

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., Siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022.).

Ref. Acción de Tutela. No. 11001-31-03-0008-2022-00287-00

Procede el Despacho a proferir el respectivo fallo dentro del trámite de tutela de la referencia, una vez agotado el trámite de ley.

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES:

La presente acción de tutela es promovida por la **ASOCIACIÓN NACIONAL DE SERVIDORES PÚBLICOS CIVILES NO UNIFORMADOS QUE PRESTAN SUS SERVICIOS AL MINISTERIO DE DEFENSA–ASERVIDEM–** en contra de **TERESA LILIANA LEYVA QUINTERO** en su calidad de **DIRECTORA DEL DISPENSARIO MÉDICO GILBERTO ECHEVERRI MEJIA**.

II. ANTECEDENTES:

A. Las peticiones:

La solicitud de amparo constitucional se dirige a que mediante este instrumento se tutele el derecho fundamental de petición, ordenándole a la accionada contestar de fondo el derecho de petición que presentó el pasado 20 de mayo de 2022.

B. Los hechos:

1. Relató que el pasado 20 de mayo de 2022, elevó derecho de petición ante la entidad accionada, empero a la fecha de interponer la presente acción no ha obtenido respuesta alguna.

C. El trámite:

Mediante proveído calendado veintitrés (23) de junio del año que avanza, este Despacho admitió la acción de tutela de la referencia, concediendo a la accionada y a las vinculadas **MINISTERIO DE DEFENSA** y **EJERCITO NACIONAL** y **DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR**, el término de un (1) día para que se pronunciaran sobre los hechos en que se edificó la acción bajo estudio.

1. El Ejército Nacional, solicitó la desvinculación por falta de legitimación en la causa por pasiva.

2. La accionada, solicitó declarar la improcedencia de la acción por configurarse un hecho superado.

III. CONSIDERACIONES:

1. La acción de tutela:

El procedimiento diseñado por nuestra Carta Magna para la protección efectiva de los derechos fundamentales que ella consagró, lo definió y reguló en su artículo 86, al implantar el mecanismo extraordinario y residual de la acción de tutela, en donde, no solo se protegió a todas las personas de las acciones y omisiones de la autoridad pública, sino que además su radio de aplicación se amplió, incluso a la trasgresión provocada por los particulares cuando su conducta afecte grave o directamente el interés colectivo o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión (art. 42 Dto. 2591/91).

1.1. Así también, es menester destacar que la acción de tutela se rige por el principio de subsidiariedad, el cual implica que solo proceder cuando el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial, sin embargo es dable memorar que la Corte Constitucional ha determinado que existen dos excepciones: ¹

*(i) cuando el medio de defensa judicial dispuesto por la ley para resolver las controversias no es **idóneo y eficaz** conforme a las especiales circunstancias del caso estudiado, procede el amparo como **mecanismo definitivo**; y,*

*(ii) cuando, pese a existir un medio de defensa judicial idóneo, éste no impide la ocurrencia de un **perjuicio irremediable**, caso en el cual la acción de tutela procede como **mecanismo transitorio**.*

2. El problema jurídico a resolver:

En virtud del amparo deprecado y la respuesta brindada por la accionada el problema jurídico gravita en establecer si la acción de tutela bajo examen se torna improcedente, en virtud de la configuración del hecho superado.

3. Marco legal y Jurisprudencia aplicable al asunto sub examine:

3.1. Del derecho de petición

En lo que respecta al derecho de petición, señala el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015 -Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, vigente para la época en que se presentó la solicitud, que:

“Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: (i) Las

¹ Sentencia T-662 de 2016 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado

peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. (ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto”.

Ahora bien, la Corte Constitucional, en la sentencia T 206 de 2018 refirió:

“El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado, permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte que “(...) dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones: “(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”.

3.4. Del hecho superado:

“(...) la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo, la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o “caería en el vacío” . Al respecto se ha establecido que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado.

El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional.”²

En estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso

² Sentencia T-678 de 2011, M.P. Juan Carlos Henao Pérez, en donde se cita la Sentencia SU-540 de 2007, M.P. Álvaro Tafur Galvis. Al respecto, el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 dispone que: “[s]i, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes” y Corte Constitucional Sentencia T-085 de 2018. M.P. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ.

concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz porque ya no existirían.

4. El Caso Concreto:

Descendiendo al *sub-examine*, con el propósito de resolver el problema jurídico que plantea la acción, delantadamente se advierte que no se configura un hecho superado, conforme pasa a exponerse.

En efecto, se evidencia que el 20 de mayo de 2022, la accionante presentó derecho de petición ante la entidad convocada, mediante el cual solicitó que: (i) se indicaran las razones de tipo objetivo por las cuales no se dispuso que las capacitaciones se dicten dentro de la jornada laboral de los servidores públicos civiles del DMGEM, (ii) se informara la manera y la programación (con la precisa indicación de las fechas y turnos) como se tiene previsto la compensación del tiempo suplementario de los trabajadores que deben asistir a la capacitación y, (iii) copia de las correspondientes constancias de notificación o publicación del radiograma No. 20222341008231973 MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-DMGEM-TH29.25 del 17 de mayo de 2022 conforme lo prevé la Ley 1437 de 2011.

Por su lado, se avista que la accionada, el pasado 30 de junio hogaño emitió y notificó a la dirección electrónica aservidem@hotmail.com -informada por la petente, la respuesta al anterior petitorio, en los siguientes términos:

Frente al numeral primero, acotó en síntesis que como las capacitaciones no son de carácter obligatorio, algún funcionario desea acceder a ellas no es necesario asistir a la hora indicada ya que las clases quedan guardadas en el sistema para que puedan acceder en cualquier horario y así poderlas realizar.

Respecto del segundo, señaló que atendiendo al carácter no obligatorio de las capacitaciones, no habría lugar a realizar compensaciones.

Finalmente, en lo atinente a la tercera, aun cuando se indicó que se enviaba copia del oficio con radicado interno No. 20222341008231973 y que aquél era de carácter informativo, lo cierto es que no se explicó si por dicha circunstancia no habría lugar a notificar dicha misiva, lo cual impide colegir que esta respuesta es clara, congruente y de fondo respecto de este único numeral.

En ese orden de ideas, se concluye que si bien las dos primeras respuesta lucen concordantes con los anotados parámetros jurisprudenciales, lo cierto es que no ocurre así respecto de la brindada al tercer numeral del petitorio, en tanto que lo que allí se solicitó fue la copia **de las correspondientes constancias de notificación o publicación** de la comunicación No. 20222341008231973, lo cual evidentemente no se puede entender atendido con el envío de la misiva que refiere la accionada y, además, nótese que en la contestación no se señaló de forma concreta y clara si había algún motivo por el cual la accionada no podía enviar la copias de las citadas notificaciones.

Desde tal perspectiva y como quiera que al presentarse la presente acción, esto es el 22 de junio del año que avanza, el término para contestar el derecho de petición se encontraba fenecido, habida cuenta que ello ocurrió el 13 de junio hogaño, se **ORDENARÁ** a la Teniente Coronel TERESA LILIANA LEYVA QUINTERO en su calidad de DIRECTORA DEL DISPENSARIO MÉDICO GILBERTO ECHEVERRI MEJIA, que en el término de Cuarenta y Ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, de respuesta de forma clara, congruente y de fondo al numeral 3 del derecho de petición presentado por la aquí accionante el 20 de mayo de 2022.

V. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo (8) Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

V. RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el amparo al derecho fundamental de petición deprecado por la activante.

SEGUNDO: ORDENAR a la Teniente Coronel TERESA LILIANA LEYVA QUINTERO en su calidad de DIRECTORA DEL DISPENSARIO MÉDICO GILBERTO ECHEVERRI MEJIA, que en el término de Cuarenta y Ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, de respuesta de forma clara, congruente y de fondo al numeral 3 del derecho de petición presentado por la aquí accionante el 20 de mayo de 2022.

Se **ADVIERTE** que esta sentencia de tutela no sugiere el sentido de la respuesta, debido a que aquella debe ser proferida en el marco de las competencias de la accionada.

TERCERO: ENTERAR a los extremos de esta acción que contra lo aquí decidido procede la impugnación, ante el Tribunal Superior de esta ciudad.

CUARTO: NOTIFICAR lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

QUINTO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en el evento de que no se impugne la presente decisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES
JUEZ

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d3a9c5594b8cf2f8570c3cd9b1eb7fdf2dec8ec1ea4ca750193451d88a300b66

Documento generado en 07/07/2022 11:00:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>