

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-40-03-038-2020-00519-01**

Se NIEGA la solicitud de pruebas que antecede, como quiera que aquella no se enmarca dentro de los supuestos contenidos en el art. 327 del C.G.P.

Sobre el particular, nótese que en este asunto dicha solicitud no fue pedida de común acuerdo en esta instancia, es más el apoderado de la contraparte manifestó su frontal oposición.

Y en todo caso, para fines ilustrativos, nótese que al revisar las actuaciones de primera instancia tampoco se avista que la parte demandada hubiese solicitado la práctica del testimonio de señor Nicolás José Giraldo Bedoya.

En fuerza de lo anterior, nótese que el mismo solicitante reconoce que el juez de primera instancia negó su decreto, lo cual hace aun más evidente la improcedencia de dicha prueba.

Por lo demás, como quiera que ya se sustentó el recurso de apelación propuesto por el extremo demandante, el cual a su vez fue replicado por el demandado, en firme este proveído ingresen las diligencias a fin de decidir la instancia.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>103</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1fd0595488c294686ae8b54363357ddf4fb0dc1c756abed22579ff3301acf1d**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.)

**Ref. 11001-14-003-058 -2018-00928-01**

Al tenor de lo consagrado en los arts. 327 y 328 del C.G.P en concordancia con el art. 14 del Decreto 806 de 2020., el Juzgado procede a decidir el RECURSO DE APELACIÓN promovido por el demandante LUIS HERNANDO ROJAS SARMIENTO, quien dada su calidad de abogado actúa en nombre propio, en contra de la sentencia proferida el 3 de febrero de 2021.

**ANTECEDENTES**

El señor LUIS HERNANDO ROJAS SARMIENTO demandó a los señores LEYLA JUDITH OMBITA PRIETO y EDILBERTO PEREZ RODRIGUEZ mediante el procedimiento verbal, para que se declarara que había adquirido por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio el bien ubicado en la carrera 9 A No. 49 F-43 Sur de Bogotá.

Admitida la demanda y surtidas las diligencias de notificación, la demandada OMBITA PRIETO, contestó el libelo y propuso como excepciones de mérito las denominadas *“falta de legitimación en la causa por activa, mala fe en el ejercicio de la profesión, aprovechamiento de la necesidad, ignorancia e inexperiencia del cliente e indebida notificación.”* A su turno el convocado compareció al proceso a través de curadora ad-litem, quien propuso la excepción genérica.

Tras correrse el traslado de las defensas el actor se opuso a su prosperidad.

Ulteriormente, se llevó a cabo la audiencia de que trata el art. 375 del C.G.P. y se dictó fallo nugatorio de las pretensiones, por no encontrar acreditados los elementos de la acción de pertenencia.

## **ARGUMENTOS DE LA APELACIÓN**

El censor argumentó que la decisión del a-quo no luce acertada en tanto que no valoró las pruebas adosadas al plenario, las cuales en su sentir dan cuenta de su posesión por más de 10 (diez) años de forma pacífica, pública e ininterrumpida, particularmente relevó que no se tuvo en cuenta la explotación económica a través de los contratos de arrendamiento, la cancelación de los impuestos prediales y las mejoras que efectuó al bien.

Además, señaló, que no era dable restarle credibilidad al testimonio de la señora Yolanda Bernal, ya que hace 3 (tres) años no es su empleada, resaltando que su declaración constituía especial relevancia por cuanto lo reconoció como propietario.

Continuó indicando que no era plausible negar las pretensiones de la demanda con base en el testimonio de la señora Ana Cristina Ortiz Pino, en tanto que su declaración carecía de espontaneidad y a que si esta no lo reconoció como dueño, se debió a que su domicilio no era tan cercano al inmueble objeto de usucapión, situación que, además, desde su perspectiva no era suficiente para concluir la falta de publicidad de la posesión, habida consideración que no es necesario que todas las personas lo identifiquen como el dueño del bien.

Finalmente, concluyó su alegación arguyendo que su posesión fue demostrada con el contrato de promesa de compraventa, que la ha ejercido a través de sus arrendatarios y que la demandada no reclamó derecho alguno sobre el bien.

## **CONSIDERACIONES**

No se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, ni reparo que formular en contra de los llamados presupuestos procesales, toda vez que los requisitos exigidos por la ley se encuentran presentes.

En efecto, la demanda reúne las exigencias rituarías que le son propias, los extremos gozan de capacidad para ser partes y comparecer; la competencia para desatar la alzada, atendiendo a los factores que la delimitan radica en este Juzgado.

Así entonces, para dirimir el recurso que ocupa la atención del despacho, importa precisar que, mediante la acción de pertenencia, al tenor del artículo 2518 del Código Civil, por el modo de la «prescripción adquisitiva» o «usucapión», se pueden obtener derechos reales, entre ellos el dominio de los bienes corporales, ya sea muebles o inmuebles, si son detentados en la forma y por el tiempo previsto por el legislador.

Este tipo de prescripción, en su modalidad adquisitiva, puede ser ordinaria o extraordinaria, modo último invocado por la parte demandante y la que tiene lugar cuando el bien se ha poseído de manera irregular. (art. 763 ib.)

Desde tal perspectiva, son presupuestos axiológicos para su prosperidad los siguientes **“(i) que la cosa o derecho sobre la cual se ejerce la posesión sea susceptible de adquirirse por prescripción, (ii) posesión material en el demandante**

y (iii) que la posesión se prolongue por el tiempo de ley y que ocurra ininterrumpidamente, públicamente y pacíficamente<sup>1</sup>.

Particularmente, sobre este último supuesto, ha precisado el alto Órgano de Cierre que “la posesión debe cumplirse de manera pública, pacífica e ininterrumpida, derivada de hechos ostensibles y visibles ante los demás sujetos de derecho. Se trata de la aprehensión física directa o mediata que ostente el demandante ejerciendo actos públicos de explotación, económica, de uso, transformación acorde con la naturaleza del bien en forma continua por el tiempo exigido por la ley.

Por esto, con discernimiento inalterable, la doctrina de esta Corporación, mutatis mutandis, en forma uniforme ha postulado que no en vano, en esta materia la prueba debe ser categórica y no dejar la más mínima duda, pues si ella se asoma no puede triunfar la respectiva pretensión.

De allí la importancia capital que ella reviste en este tipo de causas judiciales, más aun cuando militan razones o circunstancias que tornen equívoca o ambigua la posesión, la que debe ser inmaculada, diáfana y exclusiva, rectamente entendida, de lo que se desprende que no debe arrojar la más mínima hesitación. En caso contrario, no podrá erigirse en percutor de derechos.

Esta Corte, sobre el particular bien ha señalado que del detenido análisis del art. 2531 del C.C. se llega a la categórica conclusión de que para adquirir por prescripción extraordinaria es (...) suficiente la posesión exclusiva y no interrumpida por el lapso exigido (...) sin efectivo reconocimiento de derecho ajeno y sin violencia o clandestinidad (LXVII, 466), posesión que debe ser demostrada sin hesitación de ninguna especie, y por ello 'desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto (...); así, debe comportar, sin ningún género de duda, signos evidentes de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por donde pueda colarse la ambigüedad o la equivocidad (cas. civ. 2 de 13 1 Radicación: 05440-31-13-001-2012-00365-01 mayo de 1990 sin publicar, reiterada en cas. civ. 29 de octubre de 2001, Exp. 5800). Si la posesión material, por tanto, es equívoca o ambigua, no puede fundar una declaración de pertenencia, con las consecuencias que semejante decisión comporta, pues de aceptarse llevaría a admitir que el ordenamiento permite alterar el derecho de dominio, así respecto de la relación posesoria medie cierta dosis de incertidumbre. Por esto, para hablar de desposesión del dueño y privación de su derecho, el contacto material de la cosa con quien pretende serlo, aduciendo real o presuntamente ianimus domini rem sibi habendi, requiere que sea cierto y claro.

De ahí, toda fluctuación o equivocidad, toda incertidumbre o vacilación en los medios de convicción para demostrar la prescripción, torna deleznable su declaración<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> T.S.B.S.C. Rad. 2005 00536 03 del 5 de noviembre de 2014, M.P. LIANA AÍDA LIZARAZO VACA y CSJ. SC-3934-2020 M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLASONA.

<sup>2</sup> SC3934-2020 M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLASONA

Recapituladas las anteriores nociones normativas y jurisprudenciales, de rever el recaudo probatorio que se practicó en el trámite de primera instancia, aflora que no luce suficiente para tener por probados los elementos de la posesión, empero por las razones que pasan a exponerse.

Pues bien, en primer término es importante decir que se echa de menos elementos de juicio suficientes que conlleven a colegir que el actor ha poseído el bien por el término requerido por la ley, esto es 10 años, en tanto que, si bien este Juzgado considera que mediante el contrato de promesa de compraventa adiado 29 de agosto de 2006, se puede observar con meridiana claridad que se entregó la posesión del bien en usucapión, conforme también da cuenta el testimonio de la señora Yolanda Bernal y el interrogatorio del demandante, lo cierto es que, de ahí en adelante no hay probanzas que permitan dilucidar sin asomo de duda que se continuó ejerciendo la posesión.

Sobre el particular, respecto de la explotación económica esgrimida por el censor, debe decirse que en materia documental tan solo se acompañaron dos contratos de arrendamiento, lo cuales se celebraron por el término de un año cada uno y cuyo período ostentó entre el 15 de septiembre de 2006 al 1 de diciembre de 2008, es decir en estrictez darían cuenta del ejercicio de la posesión por interpuesta persona, empero solo en el período de dos años, resultando que no hay pruebas conducentes para establecer que el último se hubiese prorrogado y que luego, sin interrupción alguna, se hubiese otorgado a Paola Marín.

En este estado, es importante decir que, aun cuando en la declaración rendida por la testigo Paola Marín, aquella aseveró la continuidad del arrendamiento y que aquella había asumido la calidad de arrendataria desde el fallecimiento de su madre, no hay ninguna otra prueba que respalde su afirmación, pues recuérdese que el dicho del demandante no serviría para sumar credibilidad, dado que es principio probatorio que le este vedado a la parte hacerse su propia prueba, motivo por el cual su declaración no resulta ser suficiente para dar por cierta tal situación.

Aunado a lo anterior, mírese que no hay lucidez probatoria que permita concluir sin asomo de duda que el demandante dio en arriendo el bien válido del animus que requiere este tipo de asuntos, lo cual era necesario, puesto que debe recordarse que el arrendamiento no puede de forma absoluta, tenerse como un acto exclusivo de señor y dueño, pues aquel, por sí solo, no implican posesión, dado que como lo ha sentado la jurisprudencia, es un acto que igualmente puede desplegar un mero tenedor.<sup>3</sup>

Ahora en cuanto al pago de impuestos, aun cuando se allegaron los recibos de los años 2007 a 2018, se precisa que ello por sí solo no tiene el mérito para dar por sentado que el animus del demandante se hubiese prolongado por la citada década, pues estos actos también pueden ser ejercidos por un mero tenedor, lo cual implica que además de esta prueba el demandante debía aportar otros medios de convicción que permitieran identificar a plenitud su señorío, lo cual se echa de menos.

Punto en el cual, es menester recordar que, como lo tiene decantado la jurisprudencia, en virtud a que *“la posesión se manifiesta por hechos y por comportamientos del sedicente poseedor, en principio **el medio probatorio por***

---

<sup>3</sup> T.S.B.S.C.rad. 2005 00536 03 del 5 de noviembre de 2014, M.P. LIANA AÍDA LIZARAZO VACA

**excelencia es el testimonial**, por el contacto directo entre quien declara y los actos percibidos, encaminados a demostrar la existencia de los elementos del corpus y el animus, como constituyentes del derecho para acceder al dominio por esa vía<sup>4</sup>.

Sin embargo, no hay declaraciones que conlleven a demostrar que la posesión se prolongara por 10 años ininterrumpidos, pues así se observara el testimonio de la señora Yolanda, del que se duele el apelante, este no tiene la fuerza para poder afirmar la posesión del demandante durante el aludido término, en tanto que su declaración solo da cuenta de la elaboración de la promesa y del negocio que narró realizaron los extremos de esta litis, y pese a que indicó que en ocasiones cancelaba algunas erogaciones como impuestos del predio o que lo mostraba para las personas que lo iban a tomar en arriendo, nótese que no refirió que esto se prolongara en el tiempo de 10 años, es más, tampoco refirió alguna otra actividad en este transcurso.

Y es que mírese que en su declaración reconoció al demandante como poseedor del bien, precisamente en virtud de la celebración del contrato de promesa de compraventa, lo que de suyo no conlleva a demostrar el elemento del tiempo que se viene comentando.

Con todo, referente a las mejoras, se tiene que el dicho del actor y de la testigo Bernal en cuanto a la realización de mejoras, tales como la construcción de un baño, el cambio de pisos, el cambio de puertas, el cambio de ventanas, pintura etc, tampoco luce conducente para poder alcanzar el grado de convicción que se viene echando de menos, habida consideración que además de ser actos que también puede efectuar un tenedor, llama la atención que no se aportaran facturas, cotizaciones o contratos de dichos laboríos, amén que conforme a las reglas de la experiencia, es apenas lógico que si se efectuaron reparaciones de tal naturaleza, se tuviera que contratar expertos en la materia, cuya relación suele estar soportada en estos documentos o similares.

Es más, si se miran bien las cosas la declaración de la señora Ana Cristina Ortiz Pino, contrapone esta aseveración, pues aquella como vecina del sector, desde antes que se ejerciera la supuesta posesión en debate, afirmó que no había visto ninguna mejora en el bien de tal connotación, que a lo sumo las veces que ingresó notó el cambio de pintura.

A lo que debe agregarse que, el relato del testigo PEREZ OMBITA también ofrece serias dudas sobre la realización de las mejoras por parte del demandante, pues como lo señaló la Juez de primera instancia, aun cuando aquel no ingresaba al inmueble desde el año 2002 aproximadamente, su declaración sobre el estado del bien es coincidente con lo que se observó en la inspección judicial, lo que de paso, fue corroborado por la testigo ORTIZ PINTO, pues se itera que, relató que de la veces en que había ingresado al bien, solo notó cambios en la pintura, pues observó las mismas mejoras que le consta hizo la demandada.

En fuerza de lo hasta aquí expuesto, importa precisar que ha sido postura de la Corte Suprema de Justicia, el indicar que **«ciertos actos como el arrendar y percibir los cánones, sembrar y recoger las cosechas, cercar, hacer y limpiar desagües, atender a las reparaciones de una casa o terrenos dados, no implican de suyo posesión,**

---

<sup>4</sup> T.S.B.S.C. Sent, 6 de marzo de 2006, Rad. 110013103002 1999 09461 01 M.P. Germán Valenzuela Valbuena

**pues pueden corresponder a mera tenencia, ya que para ello han de ser complementados con el ánimo de señor y dueño, exigido como base o razón de ser de la posesión, por la definición misma que de ésta da el artículo 762 del C. Civil, el cual al definir la mera tenencia en su artículo 775 la hace contrastar con la posesión\cabalmente en función de ese ánimo...»<sup>5</sup>**

Es así como estas consideraciones, permiten establecer que *contrario-sensu* a lo expuesto por el demandante, aun teniendo en cuenta la declaración de la señora Bernal y las pruebas que en su sentir fueron indebidamente valoradas por la Juez de primera instancia, no se puede dar por probada su posesión, pues de los elementos allegados no surge la convicción que requiere este linaje de asuntos, por el contrario quedan vacíos que impiden tener certeza absoluta sobre el cumplimiento del elemento temporal.

Ahora bien, recuérdese que la tacha de testigos no impide la valoración de su declaración, pues ella conlleva es a una mayor rigurosidad al momento de hacerlo, lo cual, en este caso, debe decirse permite analizar en conjunto los testimonios de las señoras Yolanda Bernal y Ana Cristina Ortiz Pino, los cuales a juicio de este despacho lucen coherentes, espontáneos y libre de cualquier persuasión al no tener ningún vínculo actual con las partes, además que respecto de la última, debe tenerse en cuenta que en razón a su cercanía con el bien, su declaración relieves gran relevancia.

En este punto, es dable decir que en efecto la acción impetrada debía negarse, por no acreditarse los elementos de la posesión, empero no en lo atinente a la publicidad, sino al lapso requerido.

Lo anterior, toda vez que, en efecto, no es atinado concluir de plano que como una testigo no conoció al demandante, ello conduzca al traste la publicidad de la posesión, máxime cuando en este particular evento la alegación del demandante consistió en el ejercicio de su posesión a través de los contratos de arrendamiento, es decir por interpuesta persona, lo cual, en todo caso, como viene de verse, tampoco resulta suficiente para dar por probada la posesión.

Colofón de lo hasta aquí expuesto, se impone confirmar la sentencia proferida el 3 de febrero de 2021 y consecuentemente condenar en costas a la parte apelante.

En última instancia, se pone de presente al togado que se encuentra dentro de las facultades y deberes de la Juez la determinación tendiente a la compulsión de copias. (arts. 42 a 44 del C.G.P.)

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

---

<sup>5</sup> (G.J.t. LDC, pag. 733) CITA TOMADA DE SC4275 -2019, Rad. 2012-00044-01 del 9 de octubre de 2019, M.P. ARIEL SALAZAR RAMIREZ

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 3 de febrero de 2021 proferida por el Juzgado 35 Civil Municipal de esta ciudad, conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte apelante, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.00 m/cte. Líquidense por la secretaria del juzgado de primera instancia.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen, previa las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>103</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27c6488e12044fc0a43faa930aa53e911fdc60485a5326638d03afc0aa7492eb**

Documento generado en 14/07/2022 05:23:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2020-00262-00**

Como quiera que la liquidación del crédito presentada por la parte demandante se ajusta al mandamiento de pago y al no haber sido objetada, el Juzgado por encontrarla ajustada a derecho, le imparte aprobación, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

Por otro lado, al tenor del numeral 1° del artículo 366 *ibídem*, se le imparte aprobación a las costas elaboradas por secretaría.

Remítase el proceso a la Oficina de Ejecución Civil Circuito, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>102</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CAR</p>
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8d8491d9d115ff81712c8a9f6e3d82b49985fc65ef2347dc7284da9bb04a3de**

Documento generado en 14/07/2022 09:06:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2020-00294-00**

Téngase en cuenta la devolución del expediente y estese a lo dispuesto en auto del 27 de mayo de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>101</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03a05f86287e53ade1d48aedd9dcfce38728a76a4509628a2efb5c5446ab1f43**

Documento generado en 14/07/2022 09:12:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2020-00401-00**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, y visto el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta que la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S. –SAE-, contestó en tiempo la demanda sin proponer excepciones de mérito, aunque pidió que la indemnización se pague a su favor por ser la administradora del FRISCO.

Por lo demás, con el propósito de continuar con el trámite correspondiente, se requiere a la parte actora para que surta la notificación de la sociedad AGROPECUARIA E INVERSIONES TUESCA & COMPAÑIAS. EN. C EN LIQUIDACION y acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del inmueble objeto de expropiación, para lo cual por secretaria remítase el oficio al correo electrónico del apoderado actor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D.C. 15 de julio de 2022  
Notificado por anotación en  
ESTADO No. 103 de esta misma fecha  
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49690c2b2a58ab65511b531020ce109dfa6d4960aaadaa042ae0a938ec21044e**

Documento generado en 14/07/2022 09:19:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2020-00421-00**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que el curador ad-litem de la demandada se notificó en debida forma y dentro del término oportuno contestó la demanda sin presentar oposición al avalúo y proponiendo la excepción genérica.

Sin embargo, cabe precisar que a la luz de lo consagrado en el numeral 5° del art. 27 de la Ley 56 de 1981, en este linaje de asuntos resulta improcedente la proposición de excepciones de mérito.

Ahora bien, estando en la oportunidad procesal pertinente se abre a pruebas el presente proceso, para lo cual se decretan las siguientes:

**I.- SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

- DOCUMENTAL: Téngase como tales las documentales aportadas con la demanda.

**II.- DE LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

- DOCUMENTAL: Téngase como tales las documentales mencionadas con la contestación de la demanda.

Se corre traslado a las partes por el término de 5 días para que lleguen sus alegatos de conclusión y como quiera que las pruebas son únicamente documentales y reposan en el expediente, cumplido lo anterior, ingrésese al despacho a fin de dictar sentencia anticipada. (art. 278 del C.G.P).

En última instancia, secretaría de cumplimiento al último inciso del auto del 18 de abril de 2022, en lo atinente a elaborar el Oficio allí ordenado.

De otra parte, por ser procedente la solicitud del curador se fija la suma de \$380.000.00 m/cte como gastos de curaduría, de conformidad con lo establecido en la sentencia C-083 de 2014.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>103</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a68390daac362d9dffaa80aea787d5eb72ada6ed189d3a93b9a2ac149d1d665c**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00161-00**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta las documentales allegadas por la parte actora contentivas del testamento del demandado, conforme se requirió en la audiencia celebrada el pasado 6 de junio de 2022.

Ahora bien, como quiera que no se avista la remisión de aquellas a la parte pasiva, se pone en conocimiento de dicho extremo por el término de 5 días, para que realice la correspondiente contradicción.

Por lo demás, se REQUIERE a la secretaría del Despacho para que dé cumplimiento a la orden impartida en el auto del 1 de abril de 2022, en lo atinente a abrir cuaderno separado de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022.</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>_103_</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4cd213f9ab59d73de46df54b5434d8c553114b4b714c684750350b2efbb7009**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-0037-00**

Obre en autos y póngase en conocimiento de las partes la contestación allegada por la sociedad VENTAS Y MARCAS S.A.S., mediante la cual indica el acatamiento de la medida cautelar de embargo comunicada en Oficio No. 1132 del 14 de diciembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE(3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>103</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a13dce89b2da0a3fc08ca287237efc458307a749bcb5b7cbe1bc4e3b2515a40**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-0037-00**

De cara a la liquidación del crédito allegada y a la elaboración de costas, estas se resolverán una vez se decida el incidente de nulidad propuesto por la pasiva.

De otro lado, en atención a la manifestación de la pasiva vista en el pdf 68, se pone de presente que en este estado procesal no son de recibo las argumentaciones expuestas, en tanto se cuenta con orden de seguir adelante la ejecución, empero una vez se decida la nulidad impetrada, si a ello hubiese lugar tendrá la oportunidad pertinente de presentar sus alegatos por medio de la herramienta procesal correspondiente.

Sobre el particular, se advierte desde ya que la liquidación de crédito que aporta la pasiva no es de recibo, como quiera que no se ciñe a los lineamientos del mandamiento de pago, por lo que, si su propósito era objetar la liquidación del crédito presentada por la parte actora, desde ya se impone su rechazo, como quiera no se están formulando objeciones relativas al estado de cuenta, pues la allegada liquida unos títulos y montos distintos a los indicados en la orden de apremio.

Así mismo, se pone de presente que esta dentro de la potestad de la pasiva acudir a las acciones pertinentes si considera que la parte actora ha incurrido en las conductas que allí se describen, no siendo este el escenario pertinente para ventilar dicha situación.

En atención a la solicitud que antecede proveniente de la parte actora, el abogado deberá estarse a lo aquí dispuesto y además se aclara que una vez se resuelva sobre la aprobación de la liquidación del crédito, se decidirá sobre la entrega de dineros.

Por lo demás, se REQUIERE a la Secretaría del Despacho para que organice el presente expediente, incorporando los memoriales al cuaderno que corresponda y abriendo cuaderno al incidente de nulidad.

**NOTIFÍQUESE(3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>103</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98f8c94df7a373b5b2542cb806bda55dc66640aa8b5550c4dac3e4428cc26376**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00037-00**

Del anterior escrito de nulidad, córrase traslado a la parte actora por el término de tres (3) días, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 134 del C.G.P. en concordancia con el canon 129 ibídem.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>_103_</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **120535c3318fa839b1d37d24cac452010ab512de47ab516f7ed72ed18990c00a**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00171-00**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que la Secretaría del despacho realizó en debida forma las notificaciones de la parte demandada, de las vinculadas y de la Defensoría del Pueblo, así mismo la fijación del aviso en el micrositio del Juzgado.

En consonancia con lo anterior, téngase en cuenta que la demandada **CONJUNTO RESIDENCIAL BOSQUES DE SAN PATRICIO**, contestó la presente acción dentro del término oportuno.

Así mismo, que las vinculadas **SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ y SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD**, se pronunciaron dentro del término previsto; alegando falta de legitimidad en la causa por pasiva, excepción que desde ya se advierte resulta improcedente a la luz de consagrado en el art.23 de la ley 472 de 1998.

En todo caso, adviértase que la mismas ostentan la calidad de vinculadas en el presente asunto.

Así mismo, para futura memoria procesal, acótese que la SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT, interpuso la excepción previa de falta de jurisdicción, a la cual se le dará el trámite correspondiente una vez se encuentre fenecido el traslado de la reforma.

Se reconoce como apoderada judicial de la SECRETARÍA DISTRITAL DEL HÁBITAT a la abogada CLARA PATRICIA CÁCERES QUINTERO, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se reconoce como apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ a la abogada MONICA YADIRA HERRERA CEBALLOS, en los términos y para los fines del poder conferido.

Se reconoce como apoderado judicial de la SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD al abogado MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA, en los términos y para los fines del poder conferido.

En última instancia, adviértase que el INSPECTOR DE CONTROL URBANISTICO DE LA LOCALIDAD DE CIUDAD BOLIVAR y la ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, guardaron silencio.

Secretaría remita a la pasiva el aviso de que trata el numeral 6° del auto admisorio de la demanda, para que esta de cumplimiento a lo allí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE(2) ,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. 103____ de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5180d92bcb501cce0c410e2fef709ff037dfb56914b8281c6f83e3cb26b59d0e**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00331-00**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el abogado actor informó el diligenciamiento del Oficio No. 1093 del 9 de diciembre de 2021 y, así mismo obre en autos la respuesta emitida por la Secretaría Movilidad en la que informa el acatamiento de la medida cautelar de embargo.

Por lo demás como quiera que el memorial visto en el pdf 005 no corresponde a este proceso, realícese el desglose correspondiente e incorpórese al expediente respectivo.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>103</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91bc60714cbdcf28697ff02067a3f1919fe3b96f2d216d64161986f9d2b50289**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00331-00**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que el demandado NELSON ORJUELA CARDENAS , no compareció dentro del término oportuno, se designa como curador ad-litem al abogado LUIS FERNANDO BAUTISTA FONSECA, quien puede ser contactado en la dirección electrónica [gerenciagloballawyers@hotmail.com](mailto:gerenciagloballawyers@hotmail.com), celular 3203567896 quien tiene el término de cinco (5) días, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación para aceptar el cargo. Líbrese el correspondiente telegrama o comuníquese por el medio más expedito.

Se advierte que el cargo será de obligatorio cumplimiento y se entenderá aceptado con el acto de notificación personal del mandamiento ejecutivo proferido dentro del asunto.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>15 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>103</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d071db0d0bc04953ff3a924c4f5a28292b0e339b9b617db5ddb27f4bfbcd430**

Documento generado en 14/07/2022 03:09:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**