

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-40-03-044-2020-00538-01**

Al tenor de lo consagrado en el art. 326 del C.G.P., el Juzgado procede a decidir el RECURSO DE APELACIÓN promovido por el apoderado judicial del demandando, en contra del auto adiado 16 de diciembre de 2020, mediante el cual se decretaron las medidas cautelares.

**ANTECEDENTES**

Tras presentarse la demanda, el Juzgado de primera instancia libró mandamiento de pago y decretó las medidas cautelares solicitadas, consistentes en el embargo de dineros depositados en establecimientos bancarios y remanentes.

En contra de la anterior decisión, el profesional del derecho interpuso recurso de reposición en subsidio apelación, arguyendo en síntesis que los recursos depositados en las cuentas maestras en las que se pretende materializar la medida, son recursos públicos que pertenecen al sistema general de seguridad social en salud, destinados a la prestación del servicio de salud de los usuarios, por lo que no son dineros que forman parte del patrimonio de la sociedad demandada, en tanto que la entidad encargada de administrar los recursos depositados en dichas cuentas es la Administradora de los Recursos Del Sistema General De Seguridad Social En Salud (ADRES).

Luego, el Juzgado de primera instancia, negó el recurso de reposición y concedió la alzada.

**CONSIDERACIONES**

Ha dicho la jurisprudencia <sup>1</sup>que el propósito de las medidas cautelares consiste en garantizar o asegurar la efectividad de los resultados del proceso, para así evitar, por una parte, que los bienes del deudor sean sustraídos de su patrimonio y, por la otra, que no se haga ilusorio el cumplimiento de la obligación reclamada en este caso, a través del proceso ejecutivo

---

<sup>1</sup> TSB Apelación de auto 17 de agosto de 2021, M.P.HENRY DE JESÚS CALDERÓN RAUDALES.

De acuerdo con el artículo 2488 del C.C., el patrimonio del deudor constituye la prenda general de los acreedores, lo cual significa que los bienes que son de propiedad de aquel están afectos al pago de las obligaciones insatisfechas que hubiere contraído, o por las que en virtud de la ley debe responder, previsión sustancial que, con el propósito de que la demanda ejecutiva no resulte ilusoria en sus efectos, inspiró al legislador a permitir que sean ordenadas medidas cautelares sobre los bienes que el actor denuncia como de propiedad del demandado, disposición que a su turno relativiza el artículo 594 del C.G.P., al indicar, para lo que aquí interesa, que **no se podrán embargar “ los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación regalías y recursos de la Seguridad Social”**

Esta prohibición tiene como fundamento el canon 48 de la Constitución el cual sostiene que **“no podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella”** así como los artículos 182 de la ley 100 de 1993, que estipula que “las cotizaciones que recauden las entidades promotoras de salud pertenecen al sistema general de Seguridad Social en salud” y el art. 25 de la ley 1751 de 2015 que dispone que “los recursos públicos que financian la salud son inembargables tienen destinación específica y no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente”

Dentro del contexto jurisprudencial antes citado cumple decir que para el decreto de la medida preventiva debe tenerse en cuenta lo previsto en el canon 25 de la ley 1571 de 2015 ya que el embargo de los dineros no puede recaer en rubros pertenecientes al sistema general de participaciones con destinación específica para la salud y recursos de Seguridad Social pues actuar de manera distinta no solo sería desconocer la norma antes citada sino también el artículo 594 del C.G.P. , disposición última que es de orden público y de obligatorio cumplimiento para los particulares y funcionarios.

A tono con lo anterior, en un caso similar, el mismo Tribunal<sup>2</sup> consideró:

“No se disputa que los recursos del sistema general de Seguridad Social en salud son inembargables como lo establece en el numeral 1° del artículo 594 del C.G.P., el artículo 91 de la ley 7152 1001, el artículo 25 de la ley 1751 de 2015 y el art. 48 de la C.P.

**Pero no es menos cierto que las entidades prestadoras de salud también tienen recursos monetarios propios o que integran su patrimonio, ajenos por tanto al sistema general de Seguridad Social los cuales pueden ser objeto de medida cautelar**, al fin y al cabo, toda ligación personal da al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor sean presentes o futuros exceptuándose solamente los no embargables.

Así las cosas, en ese caso, coligió el acierto del juez de primer grado por cuanto expresamente señaló en el auto que decretó el embargo y retención de dineros que obren en las cuentas de la sociedad demandada, la procedencia de dicha medida siempre y cuando no tengan la calidad de fondos o dineros públicos, es decir que no sean provenientes de los recursos del sistema de Seguridad Social recursos del sistema general de participaciones o de rentas incorporadas en el presupuesto general de la nación, motivo por el cual encontró que el decreto cautelar quedó condicionado a que se trate de recursos embargables, **lo que tienen que verificar las respectivas entidades financieras.**

**Sentado lo anterior, también debe decirse que acorde con el art. 155 de la Ley 100 de 1993, El Sistema General de Seguridad Social en Salud está integrado por Las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, públicas, mixtas o privadas.**

---

<sup>2</sup> TSB Apelación exp.026-2017-00476-01 del 7 de febrero de 2019.

No obstante, el principio de inembargabilidad es relativo, incluso, al respecto, la Corte Constitucional, ha fijado cuatro excepciones a la regla general, las cuales son las siguientes “ (i) satisfacción de créditos u obligaciones de origen laboral con el fin de hacer efectivo el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas, (ii) pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y la utilización de los derechos en ellas contenido, (iii) títulos emanados del Estado que reconozcan una obligación clara expresa y exigible, (iv) **las anteriores excepciones son aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinados dichos recursos (educación, salud, agua potable y saneamiento básico)**<sup>3</sup>

De hecho, este alto Tribunal precisó: “que las reglas de excepción al principio de inembargabilidad del presupuesto eran aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinados los recursos del SGP”<sup>4</sup>

Una vez reseñado lo expuesto en precedencia entonces corresponde establecer si la obligación que por la vía ejecutiva se demanda corresponde a la prestación de servicios de salud o tiene su origen en aquella, pues en la medida en que se configure este caso es que habrá lugar a inaplicar el principio de inembargabilidad, resultando procedente la cautela deprecada.

Con dicho propósito, al examinar lo dilucidado en el hecho cuarto de la demanda y el contenido de las facturas que sirven como soporte de la presente ejecución se encuentra que el cobro aquí reclamado tiene su génesis en la atención en salud prestada por la demandante a favor de los pacientes de la convocada, motivo por el cual este asunto en particular se encontraría dentro de las excepciones antes descritas y por ende daría lugar a la inaplicación de inembargabilidad que alegó el apelante.

De manera que, será del caso CONFIRMAR el auto del 16 de diciembre de 2020, por cuanto no se avista yerro alguno en el decreto de las cautelas que provoque su levantamiento.

Con todo, cabe precisar que el alcance de la presente decisión se circunscribe al levantamiento de las cautelas decretadas, pues lo atinente a su límite y a la prestación de caución, se solicitó de forma subsidiaria ante el Juzgado de primer en grado, en caso de no accederse al recurso horizontal, lo que además se advierte ya fue resuelto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto calendado 16 de diciembre de 2020 proferido por el Juzgado Cuarenta y Cuatro (44) Civil Municipal de Bogotá.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas al apelante, incluyendo la suma de agencias inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$380.000.00 m/cte.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen, para que continúe con el trámite correspondiente.

---

<sup>3</sup> Sentencia C-543 de 2013.

<sup>4</sup> Sentencia C-1154 de 2008.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>28 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>110</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **170e5a5d3981a4ee14aa29b7fae43439ea0b5a91cf2055750e0d8d7722718888**

Documento generado en 27/07/2022 02:07:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 1992-0001-00**

Teniendo en cuenta lo manifestado por el libelista a folio 35, advierte el Despacho que en efecto le asiste razón al peticionario, pues únicamente se ordenó el aviso previsto en el numeral 10 del artículo 597 del C.G.P., respecto del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 360-4242<sup>1</sup>, por lo que el Despacho dando aplicación a lo normado en el numeral 10 del artículo 597 del CGP, dispone por secretaría fijar el aviso respecto del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 360-398, por el término de veinte (20) días para que los interesados puedan ejercer su derecho, una vez vencido el término, ingrese el expediente al Despacho para decidir lo que en Derecho corresponda.

Cumplido la orden aquí impuesta, se decidirá de manera conjunta lo que en derecho corresponda al levantamiento de las medidas cautelares que recaen sobre los citados inmuebles.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28.07. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 110 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1355d6b4e42dce19cba334060a76adad9c5a29219e1a22333a017ebdbaf5d285**

Documento generado en 26/07/2022 06:16:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Folio 41

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00754-00**

De conformidad con la petición elevada por la parte demandada a folio que antecede en cumplimiento a lo ordenado en auto adiado 13 de mayo de 2022<sup>1</sup>, secretaría proceda a elaborar el oficio ordenado en el numeral “QUINTO” del auto admisorio calendado 21 de noviembre de 2019<sup>2</sup>, y remítase el mismo al peticionario a la dirección electrónica informada para tal fin, para que se sirva proceder de conformidad.

En consecuencia, nuevamente, bajo los apremios del artículo 317 del C.G. del P.C, requiérase a ambas partes, para que en el término máximo de treinta (30) días, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, una o cualquiera de ellas, acredite la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble objeto de la división *ad-valorem*, so pena que se termine el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28.07. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 110 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56a7891ea9390a8f6996809e2f7b5e1595e7ccc25ed5e85b8dbd9a2c71b11b3b**

Documento generado en 26/07/2022 06:15:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Folio 229

<sup>2</sup> Folio 24

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2020-00243-00**

1. Obre en autos, las direcciones de correo electrónicos informadas por la parte actora, así como la designación realizada para la asistencia a la audiencia que había sido programada para el 20 de abril de la presente anualidad<sup>1</sup>.

2. De conformidad con la petición que antecede, se acepta la sustitución del poder que hace el apoderado judicial de la demandada OLGA LUCIA ESPINOZA CAÑÓN, y, en consecuencia, se le reconoce personería a la abogada sustituta MAYRA ALEJANDRA CASTELLANOS JIMENEZ<sup>2</sup>.

3. Póngase en conocimiento de las partes el informe secretarial obrante en el anexo PDF 038,

4. Acreditada la inscripción de las medidas de embargo sobre los bienes objeto de la garantía real, sería la oportunidad de fijar fecha para la audiencia inicial que establece el artículo 372 del C.G. del P., sino fuera porque al verificar las pruebas pedidas por las partes en su oportunidad, se observa que no existen pruebas por practicar, por lo cual, se dictará sentencia anticipada, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 278 del C.G. del P.

4.1. En consecuencia, se abre a pruebas el proceso, y se decretan las siguientes:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**Documentales:** Téngase en cuenta las aportadas con la demanda y al momento de descorrer el traslado, en cuanto al mérito probatorio que puedan tener.

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:**

**Documentales:** Las documentales que obran en el plenario y las aportadas con la contestación de la demanda.

**Oficio:** Además de no haberse aportado prueba alguna que acredite su petición directamente ante la demandante (numeral 4°, artículo 43 C.G.del P). No obstante, dicha documental fue aportada por la demandante, conforme obra en el anexo PDF 06.

4.2. Así las cosas, no existiendo pruebas por practicar, córrase traslado a las partes, por el término de cinco (5) días, para que presenten sus alegatos de conclusión. Vencido el anterior término, ingrese el proceso al Despacho, para dictar sentencia anticipada.

5. Registrado como se encuentra el embargo de los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria No. ° **50C-1753925, 50C1754476**<sup>3</sup>, de propiedad de la demandada **OLGA LUCIA ESPINOZA CAÑÓN**, se ordena sus secuestros.

---

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 035

<sup>2</sup> Ver anexos PDF 036 y 037.

<sup>3</sup> Ver anexos PDF 046

Para tal fin, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestre y fijarle honorarios provisionales, al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples o a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva, a quien se librara Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

Al momento de la práctica de la diligencia, el comisionado deberá observar lo previsto en el numeral 3 del artículo 595 del Código General del Proceso.

6. Por último, téngase en cuenta que la audiencia inicial que se había señalado para el pasado 20 de abril, no se pudo realizar porque no estaba acreditado el embargo de los bienes gravados con hipoteca, lo que solo se acreditó por la parte demandante el día de ayer 26 de julio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_110\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71a6a0fe2a4cb147fb10043e12cf70991b8a747d8df85b945632d012f61faca**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2020-00280-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación <sup>1</sup>.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 11 de julio de 2022<sup>2</sup>.

Secretaria proceda a elaborar el despacho comisorio ordenado en el numeral 2° del auto de fecha 11 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a881ee87192bd6ffb1ab5e8c14433af34d4b57b77a31d50450c6b3a71605b3e2**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 037

<sup>2</sup> Ver anexo PDF 036

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2021-00330-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación <sup>1</sup>.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 11 de julio de 2022<sup>2</sup>.

Secretaria proceda a elaborar el despacho comisorio ordenado en el numeral 2° del auto de fecha 11 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e9a8afcab2ed39eaa970d43dd40c43256942172b6e5e6b02a4104b7c4ea85a8**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 017

<sup>2</sup> Ver anexo PDF 036

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2021-00376-00**

Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que, si bien, la apoderada judicial del demandado SERGIO OCTAVIO OCAMPO SOTO guardó silencio al traslado ordenado en el inciso 3° del auto adiado 5 de mayo de la presente anualidad, también lo es que con el recurso de reposición impetrado contra el mandamiento de pago debidamente resuelto de manera desfavorable, **contestó la demanda, formulando excepciones de mérito** y<sup>1</sup>, acreditando su traslado a la parte actora conforme lo consagrado en el parágrafo del artículo 9 del la Ley 2213 de 2022, quien recorrió dicho traslado, conforme se advierte del anexo PDF 021.

No obstante, lo anterior, como quiera que la norma antes citada hace referencia a los traslados por secretaria, con el fin de evitar irregularidades, de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 443 del C. G. del P., de las excepciones allegadas (pdf 20), córrase traslado a la parte ejecutante, por el término de diez (10) días.

En todo caso, téngase en cuenta el pronunciamiento visto en el pdf 21.

A fin de continuar con el tramite respectivo, se requiere a la parte actora para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 1° del auto adiado 5 de mayo de 2022, esto es, adelantar las diligencias pertinentes encaminadas a integrar a la Litis al acreedor hipotecario., y para ello, el requerimiento se hace bajo los apremios del artículo 317 del C.G. del P., y se concede un término máximo de treinta (30) días, so pena que se termine el proceso, por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 019

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **392b0498f6d9a8212684df6ebf47c980b12369811ed80ac70366925f91a2ae5b**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2021-00448-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación <sup>1</sup>.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 12 de julio de 2022<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7920c4b3ee9f95c7474fedfb135ee22ddd92f9e549575a72356c7a54e45eaec4**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 015

<sup>2</sup> Ver anexo PDF 014

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00460-00**

Teniendo en cuenta la petición que antecede y por ser procedente la misma, se ordena oficiar a la sociedad **INVERSIONES EL DORADO S.A.S.**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir del recibido de la respectiva comunicación, informe a este Despacho el trámite impartido al oficio No. 310 de fecha 30 de marzo de 2022, radicado a través de la empresa de correo certificado TRAS INTERNATIONAL COURIER S.A.S., el 29 de abril de la presente anualidad. Lo anterior, so pena de hacerse acreedora a las sanciones previstas en el numeral 3º del artículo 44 del C. G. P. Oficiése insertando el contenido de la norma citada, así como copia del oficio aquí citado.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fe166b7d5ff214dac9daafe545d52a3155fe647a8d20401564f5621682694c2**

Documento generado en 27/07/2022 04:02:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00460-00**

1. Obre en autos el informe de títulos judiciales visto en el anexo PDF 016, quedando conocimiento de la parte actora conforme solicitado en escrito obrante en el anexo PDF 015.

2. Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el auto adiado 11 de marzo de 2022, no hay lugar a tener por notificado a la parte demandada, en la medida que no existe certeza que en efecto dicha entidad haya conferido poder al togado Galvez Montoya.

En consecuencia, a fin de continuar con el trámite pertinente, se **REQUIERE** a la parte actora para que dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la notificación por estado de este proveído, adelante las actuaciones a su cargo, esto es, la efectivización de las medidas cautelares decretadas o en su defecto la notificación de la parte demandada. So pena de dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE(2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 201895bc1a1de3ed2cf57d1663585c77cd632f1b34c9a50e01278a0f4f328212

Documento generado en 27/07/2022 04:02:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2021-00493-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación<sup>1</sup>.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 14 de julio de 2022<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78b51780b34a7b28ec70ce1ae30861fa55138d8b1aac1600686b20fb8e94b399**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 013

<sup>2</sup> Ver anexo PDF 012

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2021-00500-00**

1. De acuerdo con la documental aportada por la parte actora<sup>1</sup>, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P., téngase por notificado por conducta concluyente al demandado JOSE ALFREDO MORALES HERNANDEZ, del auto admisorio procedido en su contra. En consecuencia, téngase por desplazada la designación de la curadora ad-litem, para su representación. **Por secretaria contrólese el término legal del traslado.**

2. Ahora, de conformidad con lo establecido en el artículo 312 del C.G. del P., NIEGUESE la solicitud de terminación del proceso por TRANSACCION, toda vez que una vez verificada no aparece suscrita por todos los demandados, y tratándose de un proceso divisorio, de acuerdo con el derecho sustancial, debe mediar la intervención de todos los comuneros, sin que dicho requisito pueda reemplazarse con la curadora ad-litem designada y que aún no se ha notificado, dado que, no puede disponer del objeto del litigio. En consecuencia, para la terminación del proceso, adecúese la forma de terminación, eventualmente por desistimiento de las pretensiones.

3. Para todos los efectos legales, téngase en cuenta el trámite de notificaciones conforme al artículo 291 del C.G. del P., respecto del acreedor hipotecario, en consecuencia, procédase por la parte demandante, de acuerdo con el artículo 292 ibídem.

4. Téngase en cuenta la manifestación de la parte, respecto del pdf 12, que no pertenece a este asunto.

5. Por último, requiérase a la curadora *ad-litem* designada en auto del 21 de julio de 2022, para que proceda a notificarse de forma inmediata en nombre de los emplazados, so pena de la imposición de las sanciones legales.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_110\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 023

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37528bde8cde58375250fc4017fbbf0387baba6646e0ad610a8a2d0f55db14d6**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2022-00014-00**

1. Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación<sup>1</sup>.

2. Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 11 de julio de 2022<sup>2</sup>.

3. Secretaria proceda a elaborar el despacho comisorio, conforme lo dispuesto en el numeral 2° del auto de fecha 11 de julio, y remítase a la parte demandante, para su trámite conforme lo pedido en el pdf 20.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_110\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 91c5f52ec88973a22ed78714faa2e8e1898d7c7824ef8ccf5e68085070d51c13

Documento generado en 27/07/2022 01:04:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 020

<sup>2</sup> Ver anexo PDF 018

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00077-00**

Reunidos los requisitos formales previstos en el artículo 65 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por la demandada **CLÍNICA COLSANITAS S.A.**, dentro del presente proceso declarativo.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena **CITAR** a la llamada en garantía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, para que dentro del término de **VEINTE (20)** días, contados a partir de la notificación del presente proveído intervenga en el proceso.

**TERCERO:** Notifíquese este auto al llamado en garantía en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 del 2022, de conformidad con lo consagrado en el inciso 1° del artículo 66 del C.G.P. La notificación deberá efectuarse en un término máximo de diez (6) meses, so pena que se declare ineficaz.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cddc5920d2273c9263b85cdaa9635aa0d1bd5bcb59fa759855000f7484d264d**

Documento generado en 27/07/2022 04:02:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00077-00**

1. Cumplido lo ordenado en auto que antecede, de conformidad con lo consagrado en el inciso 2° del artículo 301 del C. G. P., dispone tener por notificada a la demandada CLÍNICA COLSANITAS S.A., por conducta concluyente a través de apoderado judicial.

2. En consecuencia, se reconoce personería adjetiva al togado IVÁN MAURICIO PÁEZ SIERRA, como apoderado judicial de la citada demandada, en los términos y para los fines del poder conferido, quien aportó contestación a la demanda, formulando a su vez excepciones de mérito y llamamiento en garantía<sup>1</sup>, por lo que el Despacho por economía y celeridad procesal, los tendrá en cuenta en su oportunidad procesal.

Igualmente, téngase en cuenta que la pasiva acreditó el traslado de la contestación de la demanda y llamamiento en garantía a la parte demandante conforme lo consagrado en el Parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, guardando silencio el extremo actor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5632f70966f1df5d466db1171805ec6b1de857d084fd6e1e3ff98c64eb7b152d

Documento generado en 27/07/2022 04:02:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver PDF 010

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2022-00100-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación <sup>1</sup>.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 23 de junio de 2022<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_110\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f95d26b05b8f2b2d487873dbf236200990f2d2142db5a4d407b2a2c72cbc6d5**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 008

<sup>2</sup> Ver anexo PDF 007

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2022-00109-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación <sup>1</sup>.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 14 de julio de 2022<sup>2</sup>.

De otra parte, conforme lo solicitado por la parte demandante, por secretaría remítanse los oficios de medidas al correo informado el 25 de julio (pdf 19), para que se proceda con su trámite.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c68bbddecfaf11dc6d3369dc97273e70849f5f61f353b8320a5b09b33308bc7**

Documento generado en 27/07/2022 01:04:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Ver anexo PDF 019

<sup>2</sup> Ver anexo PDF 017

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00263-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora en contra del auto del 15 de junio de 2022 liminarmente se advierte que el mismo será revocado por las consideraciones que a continuación se exponen.

Como cuestión inaugural, es dable precisar que el art. 90 del C.G.P. al expresar que **solo** podrá inadmitirse la demanda en los casos allí previstos, de suyo está estableciendo el principio de taxatividad en este linaje de requerimientos, en otras palabras, compele a que al auto inadmisorio prevea las falencias de las circunstancias allí descritas.

En tal sentido, el Juez cognoscente debe efectuar un examen de la demanda bajo dichas previsiones y a fin de determinar si reúne los requisitos de ley; para el efecto, los artículos 82 y 83 del Código General del Proceso, enlistan los requisitos formales que debe reunir la demanda con la que se promueva un proceso y el artículo 84 los documentos que a ella deben incorporarse.

Ahora bien, de cara la censura propuesta vale la pena precisar que **la legitimación en la causa constituye uno de los elementos de la pretensión, que al decir de la doctrina y la jurisprudencia, es la facultad o titularidad legal que tiene una determinada persona para demandar exactamente de otra el derecho o la cosa controvertida, por ser justamente quien debe responderle**<sup>1</sup>

El órgano de cierre señaló que: “[la legitimación en la causa] es la identidad de la persona del actor con la persona a la cual se concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva). **De tal forma que como la legitimación es una cuestión sustancial que atañe a la acción, entendida como pretensión, su ausencia, ya sea en el demandante o en el demandado conduce forzosamente a un fallo adverso a las pretensiones formuladas en el libelo, pues es claro que si se reclama un derecho por quien no es su titular o frente a quien no es llamado a responder, debe denegarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza de cosa juzgada material**”<sup>2</sup>.

De ahí entonces, fuerza concluir que se asiste razón al recurrente, frente a que la legitimación o no en la causa del demandante, no constituya un tópico que provoque el rechazo de la demanda, por cuanto, como viene de verse, esto atañe a la prosperidad de la pretensión en sí, conllevando a que su examen deba suscitarse al decidirse la instancia.

<sup>1</sup> Cas. Civ. sentencia de 1º de julio de 2008, [SC-061-2008], exp. 11001-3103-033-2001-06291-01.

Es más, nótese que el art. 278 del C.G.P., prevé que, ante la extrañeza de tal elemento, se deba dictar sentencia anticipada, lo cual supone entonces que no es la instancia de calificación en donde debe dirimirse tal situación.

Con todo, se clarifica que los motivos aquí expuestos, no implican de modo alguno un prejuzgamiento en sentido favorable o adverso, ya que se itera que dicho estudio escapa de esta etapa procesal.

Puestas, así las cosas, sería del caso proceder con la admisión de la demanda, empero de rever nuevamente el libelo en comento, se avizora que debe ser nuevamente inadmitida.

Por último, se negará la alzada ante la concesión del recurso horizontal.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 15 de junio de 2022, conforme las consideraciones ut-supra.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación, por lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: INADMITIR nuevamente** la anterior demanda so pena de rechazo, para que el demandante dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, subsane los siguientes aspectos:

1. Excluya las pretensiones 2ª y 3ª principales, como quiera que aquellas en la forma en como se elevaron no resultan acumulables con la primera principal.

En todo caso, adviértase que como la acción contractual incoada persigue el resarcimiento de perjuicios, si así lo desea la parte activa podrá solicitar además de los ya deprecados, los que considere hubiese lugar, caso en el cual deberá elevar el respectivo juramento estimatorio en los términos del art. 206 del C.G.P.

2. Corrija el poder conferido, en el sentido de indicar que el mismo se hace extensivo de igual manera a solicitar la resolución del contrato, bajo los lineamientos del art. 74 del C.G.P. y el canon 5º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>28 de julio 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>110</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31adcd7ca6d5d2814416954c82799d53c62a48d1f189a4a6742413c1caa2f7b7**

Documento generado en 27/07/2022 02:36:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00307-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora en contra del auto adiado 8 de julio de 2022, se advierte que el mismo se mantendrá incólume, teniendo en cuenta las consideraciones que a continuación se exponen.

Como cuestión inaugural es claro que la presente ejecución presentada bajo los lineamientos del art. 467 del C.G.P., también debe soportarse en un título ejecutivo, que para tal efecto reúna las exigencias previstas en el canon 422 del C.G.P.

Pues bien, la citada norma, prevé que: “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.

De ahí que se derive que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: **formales y sustanciales**<sup>1</sup>.

Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme Desde esta perspectiva.

Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible.

En desarrollo de las anteriores características, una obligación es expresa cuando se identifica plenamente la prestación debida, de manera que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor y en favor de un acreedor, en otras

---

<sup>1</sup> T-747 de 2013, TST del 9 de febrero de 2017, M.P. FANNY ELIZABETH ROBLES MARTINEZ

palabras, la obligación es expresa cuando se indica que el deudor está obligado a pagar una suma de dinero o entregar un bien mueble.

Respecto a la segunda, la claridad requiere que tal prestación se identifique plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de su naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende. Así pues, en tratándose de obligaciones que versen sobre cantidades líquidas de dinero, la obligación es clara si además de expresarse que el deudor debe pagar una suma de dinero, en el cartular se indica el monto exacto, los intereses que han de sufragarse y los demás réditos por los que este llamado a responder, ora, si se trata de entrega de bienes, que estos estén plenamente identificados.

Por último, la característica de exigibilidad implica que se pueda demandar el pago del cumplimiento de la prestación debida, lo cual por regla general ocurre cuando ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta<sup>2</sup>.

Sentadas las anteriores nociones, es claro que a la demanda no se acompañó ningún documento que ostente la calidad de título ejecutivo, pues de rever la Escritura Pública No. 7374 del 29 de diciembre de 2021, a la cual se le atribuyó dicha fuerza, *contrario sensu* a lo expuesto por la profesional del derecho, no se logra identificar una obligación clara, expresa y exigible, en tanto que aun de su lectura completa no se puede extraer cual es la suma que en realidad fue pactada entre las partes, habida consideración que lo que se pactó en la cláusula séptima fue un límite para la cuantía de la garantía hipotecaria, más no puede ello significar que el monto de la obligación se contraiga a la suma de \$150.000.000, pues en verdad esto no se logra colegir de la redacción de esta estipulación, circunstancia suficientes para fustigar el mérito buscado en este linaje de asuntos.

Aunado a lo anterior, no es dable pretender encontrar el mérito ejecutivo en las interpretaciones que realiza la abogada, en la medida que la claridad debe provenir del documento al que se le califica como título ejecutivo.

En ese orden de ideas, al no encontrarse fijada la suma convenida por las partes en el cartular en cita, resulta evidente que no debía librarse la orden deprecada, por lo que no se accederá a la revocatoria del auto atacado y, de conformidad con el art. 321 del C.G.P. se concederá el recurso de apelación ante el Tribunal Superior en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto adiado 8 de julio de 2022, conforme se expuso ut-supra.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO**, ante el Tribunal Superior de Bogotá- Sala Civil-, el recurso de apelación.

**TERCERO: CONCEDER** el término de tres (3) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, para que la parte demandante si lo considera necesario agregue nuevos argumentos al recurso de apelación, conforme lo establecido en el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.

---

<sup>2</sup> Ver Bejarano Guzmán Ramiro, 2016-Bogotá, Editorial Temis S.A., Sexta Edición, Pág.446.

**CUARTO: Cumplida** la carga anterior o vencido el término concedido REMÍTASE a la secretaria del Tribunal la totalidad de la actuación surtida, incluida esta providencia. (artículo 324 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>28 de julio de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>110</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a849e81b71975bac799fbb411b53b39bec7ad74ee8488fba3c1ff08275fd6ed**

Documento generado en 27/07/2022 03:23:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00314-00**

Atendiendo la petición elevada por la apoderada judicial de la parte actora y, teniendo en cuenta que la presente demanda aún no ha sido admitida, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR EL RETIRO DE LA DEMANDA**, conforme lo prevé el artículo 92 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**TERCERO:** Secretaría, proceda de conformidad dejando las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No.   110    
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **235fb9d494c0989e7cfb3ecd5462f479ebcd6bb7640be7b6eb5f2dd84a33a058**

Documento generado en 27/07/2022 04:02:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00315-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio adiado catorce (14) de julio de 2022, por lo que el Despacho sin mayores consideraciones y con apoyo de lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por la razón expuesta.
2. No hay lugar a ordenar la devolución de la demanda y los anexos, como quiera que toda la actuación cursó de manera digital.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d09f71efb38ab48bce34226fb96a7d415d029e29b5814b83a4712316b86e6b3**

Documento generado en 27/07/2022 04:02:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00316-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio adiado catorce (14) de julio de 2022, por lo que el Despacho sin mayores consideraciones y con apoyo de lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por la razón expuesta.
2. No hay lugar a ordenar la devolución de la demanda y los anexos, como quiera que toda la actuación cursó de manera digital.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2bac387f22b330607253366816423053e5566b1affeafd38c49294329b26e57**

Documento generado en 27/07/2022 03:33:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00321-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio adiado catorce (14) de julio de 2022, por lo que el Despacho sin mayores consideraciones y con apoyo de lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por la razón expuesta.
2. No hay lugar a ordenar la devolución de la demanda y los anexos, como quiera que toda la actuación cursó de manera digital.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 28 de julio de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 110\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a7f1d376b47b842a2ccf2b3d07189bed425f23aad744098195c05efb319398d**

Documento generado en 27/07/2022 03:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



FORMATO FACTOR CALIDAD  
FUNCIONARIOS (AS) JUDICIALES  
(ARTICULO 30 DEL ACUERDO PSAA16-10618 de 2016)

FORMULARIO No. 18840

FECHA DE EVALUACION	2022-07-27					
<b>1. INFORMACION DEL EVALUADO (A).</b>						
APELLIDOS : <u>AGRAY VARGAS</u>		NOMBRES : <u>LUZ STELLA</u>				
DESPACHO : <u>44 CIVIL MUNICIPAL</u>		DISTRITO : <u>BOGOTA</u> MUNICIPIO : <u>BOGOTA</u>				
<b>2. IDENTIFICACION DEL PROCESO O ACCION OBJETO DE EVALUACION.</b>						
FECHA DE ADMISION DEMANDA/ACCION	2020-09-24	FECHA DE LA PROVIDENCIA	2020-12-16			
TIPO DE PROCESO	<u>EJECUTIVO</u>	CODIGO UNICO DE IDENTIFICACION :	<u>11001400304420200053801</u>			
SENTENCIA	<input type="checkbox"/>	AUTO QUE PONE FIN A LA INSTANCIA :	<input type="checkbox"/>	AUTO QUE NO PONE FIN A LA INSTANCIA :	<input checked="" type="checkbox"/>	
		OTRA PROVIDENCIA :	<input type="checkbox"/>			
<b>3. ANALISIS TECNICO Y JURIDICO DE LA DECISION, ASI COMO EL RESPETO Y EFECTIVIDAD DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO.</b>						
1	Direccion del Proceso (Hasta 22 puntos)	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
		GENERAL	TUTELAS O SIN AUDIENCIA O DILIGENCIA	DE PLANO O SIN PRUEBA	DE PURO DERECHO O SIN DECRETO DE PRUEBAS	DECISION FALLO
	Se analizan las siguientes variables:	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE ee
	a) Dirección temprana, adopción de medidas de saneamiento, conducción de la conciliación, elaboración de planes del caso en los eventos en que resulte pertinente, fijación del litigio y control y/o rechazo de prácticas dilatorias y garantía del cumplimiento de los principios que informan el respectivo procedimiento.	0	10	0	0	
	b) Pertinencia de las pruebas decretadas, inadmisibilidad, rechazo, control de pruebas prohibidas, ineficaces, impertinentes o superfluas y conducción probatoria.	0	10			
	c) Manejo de audiencias y diligencias y control de su duración, administración del tiempo y de las intervenciones, suspensión y aplazamiento.	0			0	
	<b>PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
2	<b>ANALISIS DE LA DECISION (Hasta 20 puntos)</b>					
	<b>Comprende los siguientes aspectos y puntajes:</b>					
	a. Identificación del Problema Jurídico.	0	5	0	0	0
	b) Argumentación normativa y jurisprudencial, doctrinaria o bloque de constitucionalidad, aplicación de normas y estándares internacionales de Derechos Humanos vigentes para Colombia, cuando sea el caso y aplicación del principio de igualdad y no discriminación por razón del género y del enfoque diferencial de derechos humanos. Este aspecto se calificará considerando la relevancia que cada uno de estos aspectos corresponda, según la naturaleza del proceso y la situación planteada en el mismo.	0	4	0	0	0
	c. Argumentación y valoración probatoria.	0	4			0
	d. Estructura de la decisión.	0	3	0	0	0
	e. Síntesis de la providencia o motivación breve y precisa	0	2	0	0	0
	<b>PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>4. MOTIVACION DE LA EVALUACION (Diligenciar obligatoriamente).</b>						
La decisión adoptada se ajusta al planteamiento jurídico que debía resolverse en cuanto a los bienes inembargables, su aplicabilidad y excepciones.						
<b>5. PONENTE (Para Corporaciones).</b>			<b>EVALUADOR</b>			
Nombre <u>EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES</u>			Nombre del Presidente(a) de Corporación o Juez(a) <u>Edith Constanza Lozano Linares</u>			
_____ <b>FIRMA</b>			_____ <b>FIRMA</b>			

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58b92648e4b5f07d5fa544b2995d63781a447fa29171cb4a0b5c61976e733241**

Documento generado en 27/07/2022 02:06:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**