

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 1989-00077-00**

De conformidad con lo señalado por el libelista a folio que antecede, secretaría proceda a elaborar nuevamente el oficio de levantamiento de medida cautelar ordenado en adiado 10 de diciembre de 1990, verificando inexistencia de embargo de remanentes y/o prelación legal.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d33d5f76fa1e465f71883b0d5f7f849f581de974f090a36311bf899d2b27e79**

Documento generado en 05/08/2022 03:43:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 1996-00068-00**

1. Obre en autos el informe secretarial que antecede, quedando en conocimiento de la parte actora.

2. Sea del caso precisar al libelista que no había sido posible atender sus diferentes peticiones, toda vez que no se encontraba el expediente, pese haberse solicitado su desarchive desde el 3 de mayo de 2018.

3. Ahora, teniendo en cuenta lo indicado por la secretaria del Despacho en el informe que antecede, se precisa al libelista que dentro del asunto de la referencia no se ha proferido auto decretando la terminación por desistimiento tácito, sino que se presentó una confusión, pues en este Despacho existen radicados bajo el mismo número (1996-068) dos expedientes, pero con diferentes partes.

En ese orden, dentro del proceso 1996-068 de Leasing Superior S.A., Compañía de Financiamiento Comercial contra Celestina Morales García, se profirió auto de terminación conforme los lineamientos previstos en el artículo 317 del C.G.P., pero por un error involuntario derivado de la doble existencia de número de radiación, la desanotación de dicho auto se realizó en este expediente, y, no donde verdaderamente correspondía. Situación que ya fue subsanada conforme se advierte del informe rendido.

En ese orden, el Despacho se abstiene de dar trámite al recurso de reposición impetrado por la parte actora por no haberse proferido dicho auto para el asunto de la referencia, aunado al hecho que el mismo fue allegado de manera extemporánea.

4. De otro lado, teniendo en cuenta la solicitud de medida cautelar peticionada por la parte demandante, el Despacho en virtud de lo prescrito en el artículo 599 del C.G. del P., **Resuelve:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a nombre de los demandados **YOMAR PATRICIA DUARTE y CARLOS ALCIBAR PERALTA ALARCON**, se encuentren depositados en las cuentas corrientes y de ahorros de cada una de las entidades bancarias de esta ciudad, referidas en el escrito de cautelas para que de las sumas respectivas retengan la proporción determinada y constituyan certificado de depósito a órdenes del Juzgado y para el presente proceso.

Adviértase, que la medida cautelar aquí decretada, recae únicamente sobre las sumas de dinero que no tengan el carácter de bienes inembargables y que superen el límite de inembargabilidad<sup>1</sup>. Ofíciase para los fines indicados en el numeral 10 del artículo 593 del C. G. P. Límitese la presente medida a la suma de **\$18.000.000. M/cte.**

---

<sup>1</sup>Artículos 594 del C.G.P. y Artículo 29 del Decreto 2349 de 1965.

**5. Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.**

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00691c82cd2859f56da94bc7186cf623f0e8adb630e76859a683462cdeca7897**

Documento generado en 05/08/2022 03:33:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2002-01154-00**

Teniendo en cuenta la petición que antecede, secretaría oficiase al Fondo Nacional del Ahorro, indicándole que el asunto de la referencia fue terminado por auto adiado 28 de septiembre de 2012<sup>1</sup>, decretándose el levantamiento de las medidas cautelares.

En ese orden, secretaría proceda igualmente a elaborar dicha misiva y remitir la misma a la citada entidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b52657c9dc112c612e1322fe19204bb80235a8f1101e287f6db7d9c1eff75cb6**

Documento generado en 05/08/2022 03:15:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Folio 181

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2004-00414-00**

Incorpórese a los autos la misiva allegada por la Superintendencia de Notariado y Registro, quedando en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb6aad6ecb42551191bb5b74031152d8cd421cca59eacca3bf3358c12f83b34e**

Documento generado en 05/08/2022 03:12:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2015-00513-00**

Obre en autos, la respuesta allegada por la Secretaría de Movilidad juntos con sus anexos en cumplimiento a lo requerido en misiva adiada 14 de junio de 2022<sup>1</sup>, de la cual se les corre traslado a los extremos en litigio por el término de tres (3) días, para los fines que consideren pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **426e1b11f10bebd3d82351d0b69f6711dd5f6e3dc673e10221e0cd39d4359ae5**

Documento generado en 05/08/2022 03:35:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Folios 506 y 508

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2015-00778-00**

Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de las **PERSONAS INDETERMINADAS**, sin que hubiera comparecido al proceso, el Despacho en virtud de lo consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., DISPONE:

**NÓMBRARLE** curador Ad Litem, para lo cual se designa al togado **CAMILO ESTEBAN CETINA CITTELLY**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónico:

[CAMILOECETINA@GMAIL.COM](mailto:CAMILOECETINA@GMAIL.COM)

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be031d3f54786c83b40f62f360eeec469b7d68f6c3b8218ad0bfaf53c5d4c287**

Documento generado en 04/08/2022 07:29:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2016-00345-00**

Por ser procedente la solicitud allegada por los demandantes, y de conformidad con lo establecido en el artículo 312 y s.s. del C.G. del P., se dispone:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento que de las pretensiones incoadas presentaron los demandantes ETHEL MEDINA MATEUS y JORGE RIVERA CALDERON contra BANCO AV VILLAS S.A, y REESTRUCTURADORA DE CREDITOS DE COLOMBIA S.A., y con la vinculación de CRISTINA GOMEZ CLARK como liquidadora de REESTRUCTURADORA DE CREDITOS DE COLOMBIA S.A., LEHMAN BROTHERS LATIN AMERICA LIMITED y LAMINAR NPL (CAYMAN) LTDA. En consecuencia,

SEGUNDO: TERMINAR el proceso DECLARATIVO de NULIDAD ABSOLUTA.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, dejándose las constancias de rigor.

CUARTO: ADVERTIR al curador que con la terminación del proceso su función culmina.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34fc02378bccfd0ddd6a9f6482eaf9491aee4c4a18bc7eda0fb1cf1303bc54ce**

Documento generado en 05/08/2022 02:55:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2016-00446-00**

Aportados los requisitos y dado que la presente demanda de reconvención se ajusta a lo dispuesto por los artículos 82 y 371 del Código General del Proceso, razón por la que el Juzgado **RESUELVE**:

Primero: **ADMITIR** la anterior demanda **VERBAL** de **RECONVENCIÓN** instaurada por **MARÍA TERESA LOZANO LONDOÑO** contra **BLANCA CECILIA HURTADO GAONA**, la que se tramitara conforme a las reglas del proceso **VERBAL** establecido en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

Segundo: De la demanda y sus anexos, **CÓRRASELE TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Tercero: Dando cumplimiento al artículo 371 del C.G.P., se **NOTIFICA** la presente providencia a la parte demandada por **ESTADO**.

Cuarto: **RECONÓZCASE** como apoderado de la parte demandante en reconvención al togado **AQUILEO ANTONIO COBA JUEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(5) cddo 2

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66f0a96e67242bbf8b36e558f6af57438f145f68448229ac1266e2fbdd9847fb**

Documento generado en 04/08/2022 06:53:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2016-00446-00**

Aportados los requisitos y dado que la presente demanda de reconvención se ajusta a lo dispuesto por los artículos 82 y 371 del Código General del Proceso, razón por la que el Juzgado **RESUELVE**:

Primero: **ADMITIR** la anterior demanda **VERBAL** de **RECONVENCIÓN** instaurada por **GILMA VIVIANA LOZANO LONDOÑO** contra **BLANCA CECILIA HURTADO GAONA**, la que se tramitara conforme a las reglas del proceso **VERBAL** establecido en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

Segundo: De la demanda y sus anexos, **CÓRRASELE TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Tercero: Dando cumplimiento al artículo 371 del C.G.P., se **NOTIFICA** la presente providencia a la parte demandada por **ESTADO**.

Cuarto: **RECONÓZCASE** como apoderado de la parte demandante en reconvención al togado **AQUILEO ANTONIO COBA JUEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(5) cdo 3

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bb2a8ad591de32a53d22d17a1e478ec9e56922292a20ebcc9a54a8d225e7471**

Documento generado en 04/08/2022 06:55:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2016-00446-00**

Aportados los requisitos y dado que la presente demanda de reconvención se ajusta a lo dispuesto por los artículos 82 y 371 del Código General del Proceso, razón por la que el Juzgado **RESUELVE**:

Primero: **ADMITIR** la anterior demanda **VERBAL** de **RECONVENCIÓN** instaurada por **MARTHA ASCENETH LOZANO LONDOÑO** contra **BLANCA CECILIA HURTADO GAONA**, la que se tramitara conforme a las reglas del proceso **VERBAL** establecido en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

Segundo: De la demanda y sus anexos, **CÓRRASELE TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Tercero: Dando cumplimiento al artículo 371 del C.G.P., se **NOTIFICA** la presente providencia a la parte demandada por **ESTADO**.

Cuarto: **RECONÓZCASE** como apoderado de la parte demandante en reconvención al togado **AQUILEO ANTONIO COBA JUEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(5) cdo 4

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4041cd7bf41891fa8d411645db6688fc5f5904b7f3938ff3c8b076352b8b4d75

Documento generado en 04/08/2022 06:49:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2016-00446-00**

Aportados los requisitos y dado que la presente demanda de reconvención se ajusta a lo dispuesto por los artículos 82 y 371 del Código General del Proceso, razón por la que el Juzgado **RESUELVE**:

Primero: **ADMITIR** la anterior demanda **VERBAL** de **RECONVENCIÓN** instaurada por **MARÍA DE PILAR LOZANO LONDOÑO** y **GILBERTO LOZANO LONDOÑO** contra **BLANCA CECILIA HURTADO GAONA**, la que se tramitara conforme a las reglas del proceso **VERBAL** establecido en el artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso.

Segundo: De la demanda y sus anexos, **CÓRRASELE TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Tercero: Dando cumplimiento al artículo 371 del C.G.P., se **NOTIFICA** la presente providencia a la parte demandada por **ESTADO**.

Cuarto: **RECONÓZCASE** como apoderado de la parte demandante en reconvención al togado **AQUILEO ANTONIO COBA JUEZ**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(5) cdo 5

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5c3c0664803f105aefabed0ffa43c2d5170d6d56ba05b6af692d39d36c3d7f1**

Documento generado en 04/08/2022 06:52:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2016-00446-00**

Para todos los fines legales pertinentes, ténganse por notificadas a LAS PERSONAS INDETERMINADAS, los demandados DORIS, FABIOLA y OMAR LOZANO CORTES herederos determinados del causante MARCO LOZANO CORTES y DIANA KATHERINE LOZANO y DEMAS HEREDEROS INDETERMINADOS éste, a través de curador Ad Litem, quien dentro del termino de traslado allegó contestación a la demanda sin formular medio exceptivo alguno<sup>1</sup>.

Téngase en cuenta que la inscripción de la demanda aparece acreditada a folio 344.

Trabada como se encuentra la Litis, se procederá a decidir lo que en derecho corresponda a las demandas en reconvencción oportunamente allegadas.

**NOTIFÍQUESE (5),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**Cdo principal**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15e3b1921d9987e3f8deec1a8414e84b4e2573063e278ac9a959f1d5f715633d**

Documento generado en 04/08/2022 06:43:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Folios 685 a 690

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO (08) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
CARRERA 9 Nº 11 - 45 PISO 4º TELEFONO Nº 2820061  
E-MAIL: [ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

EXP. 110013103-008-2016-00713-00  
DEMANDANTE: JESUS VEGA LEON  
DEMANDADA: ELISENIA SALAMNCA

Como quiera que la parte demandada ELISENIA SALAMANCA, allego certificación bancaria, se ordena el pago del título valor por valor de \$1.803.558,00 con ABONO A CUENTA, del Banco Davivienda, cuenta de ahorros N° 0550007900238143, en los términos indicados en auto del 02 de junio de 2022.

Secretaria proceda de conformidad.

Notifíquese,

*[Firma manuscrita]*  
**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., 08 DE AGOSTO DE 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. 118 de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO
---

SCP

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2017-00380-00**

1. Agréguese a los autos, la constancia de entrega del vehículo de placas **HFO-954**, allegada por el apoderado judicial de la parte demandante.<sup>1</sup>

2. En consecuencia, teniendo en cuenta lo petitionado por la parte actora a folio 62, se dispone.

2.1. **DECRETAR** el levantamiento y cancelación de la medida de aprehensión que pesa sobre el vehículo de placas **HFO-954**. Oficiése a la Policía Nacional SIJIN – Sección Automotores para lo de su cargo.

2.2. En consecuencia, entregado el inmueble objeto de restitución a la parte demandante, **ARCHIVENSE** el expediente una vez cumplidas la anterior disposición.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4169d839637a34690965e7621d3240efdf3fa7e8759be6924370ee34d0f6db47**

Documento generado en 05/08/2022 03:27:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Folio 62 - Respaldo

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2018-0035-00**

De cara a los recursos impetrados por la parte demandante contra la sentencia proferida el pasado 15 de junio de 2022, como primera medida, sea del caso precisar que conforme lo prevé el artículo 285 del C.G.P., la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció, por lo que el recurso de reposición formulado contra la misma resulta improcedente.

En segunda medida, de conformidad con lo consagrado en el artículo 322 del Código General del Proceso, por extemporáneo se rechaza de plano el recurso de apelación formulado contra la sentencia adiada 15 de junio de 2022, pues la misma fue notificada por el estado el 16 de junio y solo hasta el 7 de julio se formuló impugnación contra ésta.

Secretaria de cumplimiento a la sentencia dictada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8354ef410c08bdcdba4d21536220ad3fbbf30ae9b589d3744997d7e9e000b40b**

Documento generado en 05/08/2022 03:19:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2018-00115-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante guardó silencio al traslado de las excepciones formuladas por el curador Ad Litem, que representa a la parte demandada.

2. Revisado el mandamiento de pago adiado 14 de diciembre de 2021, advierte el Despacho la necesidad de corregir el numeral 1.3., respecto a la tasa de intereses que se debe aplicar a los intereses moratorios que se acusen, en virtud del tipo de obligación que se ejecuta.

En ese orden, esta sede judicial, en virtud de lo señalado en el inciso final del artículo 286 del Código General del Proceso, dispone corregir el numeral 1.3., en el sentido de precisar que los intereses de mora que se acusen sobre los capitales referidos en los numerales 1.1 y 1.2., deberán liquidarse a la tasa del 6% anual, conforme lo previsto en el artículo 1617 del Código Civil y no como allí se indicó. En todo lo demás dicha providencia se mantiene incólume.

3. Finalmente, revisado el asunto de la referencia, se advierte que se cumplen los requisitos para dar aplicación a lo señalado en el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P., para proferir sentencia anticipada, por lo que, llegada la oportunidad procesal, el Juzgado declara abierto a pruebas el proceso por el término legal, decretando las siguientes:

**I. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

**1. DOCUMENTALES:**

Téngase en cuenta las documentales aportadas con la demanda, por el valor que represente en su debida oportunidad procesal.

**II. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:**

**1. DOCUMENTALES:**

Las relacionadas en el escrito de contestación de la demanda y allegadas, por el valor que representen en su debida oportunidad procesal.

4. A fin de proveer sentencia anticipada conforme lo regulado el numeral 2 del artículo 278 del C.G.P., tal y como se indicó en el numeral 3 de este proveído, córrase traslado a las partes por el término de cinco (5) días, para que presenten sus alegatos de conclusión. Vencido el anterior término, ingrese el proceso al Despacho, para proferir la referida sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa544720204d2d7e39e732cb708328e916797eeda0111f039f65eabc5269cdce**

Documento generado en 04/08/2022 07:22:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cuatro (4) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2018-00601-00**

Por ser procedente la solicitud del apoderado judicial de la parte demandante, se comisiona con amplias facultades al señor Juez Civil Municipal de Bogotá –Reparto- para que adelante la diligencia de ENTREGA del bien descrito en el numeral 2° de la parte resolutive de la sentencia dictada dentro del asunto.

Por secretaría líbrese el exhorto del caso, con los insertos de ley.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70db75d17d1503e276b8731e25a24d7bb415cfa9b76ee1cf6caf365730f57b4b**

Documento generado en 05/08/2022 03:48:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00078-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 5 de marzo de 2022<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5effefde7c56f5cfe9a44372d8565a40be43b975fabe8b85d2eb4111407f1949**

Documento generado en 05/08/2022 03:37:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Folio 628

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00156-00**

1. Revisada la petición elevada por la parte demandada y con la cual pretende reformar el llamamiento en garantía impetrado, la misma resulta improcedente conforme se expone a continuación.

El llamamiento en garantía, como figura jurídica, esta instituida para que el demandado que eventualmente pueda ser compelido en la sentencia a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago, pida la citación de aquel tercero que deba correr con las contingencias de una condena, a fin de que intervenga en la litis, para que se resuelva dicha relación.

En ese orden, para que el llamado que se hace en este evento sea atendido, deviene indispensable que la convocante aporte prueba siquiera sumaria de la relación jurídica contractual que lo liga, vincula, con aquel a quien emplaza, o que especifique la causa legal por la cual debe comparecer, pero, además, que su solicitud se presente en los términos de que trata el artículo 65 del Código General del Proceso. Al respecto la honorable Corte Suprema de Justicia, señaló:

*“...En resumen, el llamamiento en garantía se sujeta a las siguientes reglas: a) El término para hacerlo será el del traslado de la demanda, con sujeción a los requisitos que señala el art. 55 del C. de P. C., en todo caso acompañado al escrito respectivo de prueba siquiera sumaria de su derecho a formularlo (art. 54 inc. 2º, ibídem); b) el juez, previa calificación de los requisitos indicados en la letra precedente, citará al llamado en la forma que ordena el art. 56, quien a partir de ese momento adquirirá el carácter de parte en la litis, con los derechos, cargas y obligaciones procesales anteriormente especificados; c) el garante, dentro del término que señala el art. 56, podrá proponer excepciones y pedir las pruebas que pretenda hacer valer; d) una vez concluida la tramitación del proceso y aunque el garante no se haya apersonado en él, el juez proferirá su decisión, estudiando en primer término la relación sustancial existente entre demandante y demandado, y si encuentra que las pretensiones de aquel están llamadas a prosperar procederá entonces a considerar las de éste con el garante y se pronunciará expresamente sobre una y otra; e) la sentencia podrá ser recurrida independientemente por cualquiera de las tres partes mencionadas, o sea que el llamado en garantía puede hacerlo en cuanto le asista un interés propio, aunque el demandado guarde silencio o lo consienta...”<sup>1</sup>*

Así, el llamamiento en garantía no es más que un acto por medio del cual se llama a un tercero a responder por unos posibles perjuicios en virtud de una relación contractual, es decir, que el llamado en garantía es un tercero que, en relación de necesidad, participa en el proceso, pero no es parte<sup>2</sup> y el termino para solicitar su comparecencia, no es más que en el traslado de la contestación de la demanda. Por lo que, en ese orden resulta improcedente la solicitud de reforma consagrada en el artículo 93 del C.G.P., pues, itérese, pese a que dicha figura exige el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 82 del C.G.P., no es una demanda. Mucho menos,

<sup>1</sup> Casación Civil, Sentencia 11 de mayo de 1976.

<sup>2</sup>Corte Constitucional. Sentencia C-170 de 2014

resulta procedente utilizar la figura de la reforma para pretender llamar un nuevo garante, cuando en el término de traslado no lo hizo, por lo que se rechaza la misma.

2. En consecuencia de lo aquí resuelto, secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto adiado 13 de junio de la presente anualidad, proferido tanto en el cuaderno principal como en el presente cuaderno.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bbbf5888a1770836a3f4d1cdfbc222090cddab76dc80d7467a747ccd7733b01**

Documento generado en 04/08/2022 07:15:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00585-00**

1. De cara a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandada a folio 918, sea del caso precisar a la libelista que el oficio dirigido al Banco de Bogotá fue elaborado conforme lo peticionado por la misma libelista a folios 663, 824 y 825.

2. De otro lado, se requiere a la parte actora, para que acredite el diligenciamiento del oficio retirado, conforme la constancia obrante a folio 912.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5bd01b5e6f4d1738796a84832e013ab902bf14500ba4694d36c137b8e8ce803**

Documento generado en 05/08/2022 03:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00607-00**

De conformidad con la petición elevada por el auxiliar de la justicia a folio que antecede, se requiere a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, contados partir de la notificación por estado de este proveído, acredite el pago de los gastos fijados a éste, mediante auto adiado 11 de julio de la presente anualidad<sup>1</sup>.

Secretaría, notifique esta decisión al demandante vía correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 38a2fb99a0b7f3cd9f10067005da243816b10f3a204ac648ae83dfadcad870d9

Documento generado en 05/08/2022 03:23:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Folio 246

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00613-00**

Como quiera que el curador designado a folio 124, no tomó posesión del cargo para el cual fuere nombrado, el Despacho por economía y celeridad procesal dispone su relevo y consecuencia Resuelve:

**NÓMBRAR** como curadora Ad Litem al abogado **OSCAR FERNANDO ALAYA BARÓN**.

**INFORMAR** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

- [oscar.olaya@olayabaron.com](mailto:oscar.olaya@olayabaron.com)

**ADVIÉRTASE** que deberá tomar posesión dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, y, que su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones el numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. So pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa8286e1581000544ceee481c628d5be839de084fe86d1ecdb1d75303a6c1749**

Documento generado en 05/08/2022 03:21:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00630-00**

Agréguense a los autos, la misiva allegada por el Juzgado Cincuenta y Nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá antes Juzgado Setenta y Siete (77) Civil Municipal de Bogotá<sup>1</sup>, mediante la cual informa el levantamiento de la media cautelar de remanentes informada a este Despacho mediante misiva adiada 00943 del 23 de junio de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b1990676689804a1e775ae836ab02ff4212f641a678f7fb93781e2e7cc98dd6**

Documento generado en 05/08/2022 03:06:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Folios 216 a 217

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00647-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 27 de mayo marzo de 2022<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6a9175178ce13cdacf3e09b491cee603d9b9b70311364e04bafabf3c580a004**

Documento generado en 05/08/2022 03:40:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Folio 80

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2019-00650-00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

Secretaría, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo, con forme lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 8 de julio de 2022<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022

Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de esta misma fecha.

La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41faa7a32885ed83c600a00a0e4a6669d19bdf414556ce191992cbfe63af1023**

Documento generado en 05/08/2022 03:41:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Folio 127

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2019-00823-00**

Se RECHAZA por extemporáneo el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la apoderada judicial de la señora JOSEFINA ROJAS CACERES, en contra del auto del 13 de julio de 2022, notificado en **estado del 14 de julio de 2022.**

Sobre el particular, nótese que a la luz de lo consagrado en el art. 318 del C.G.P., el término para presentar la impugnación en comento es de tres días, los cuales en este asunto, fenecieron el 19 de julio de 2022, motivo por el cual el recurso que se presentó el 21 de julio de 2022 resulta improcedente.

PERMANEZCA el proceso en la secretaria por el término dispuesto en auto de fecha 22 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. 8 de agosto de 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. __115__ de esta misma fecha La Secretaria,</p>
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e115c060da3b591ba1f03f70d40f2d40a7d761ae76e29cfd6c1d7899368fcd5**

Documento generado en 04/08/2022 06:26:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá, D.C., Cinco (5) de agosto del año Dos Mil Veintidós (2.022)**

**Expediente No. 2020-00107-00**

Como quiera que el curador designado a folio 283, no tomó posesión del cargo para el cual fuere nombrado, el Despacho por economía y celeridad procesal dispone su relevo y consecuencia Resuelve:

**NÓMBRAR** como curadora Ad Litem al abogado **EDGAR AUGUSTO ALARCON GOMEZ**.

**INFORMAR** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

- [paaseores@hotmail.com](mailto:paaseores@hotmail.com)

**ADVIÉRTASE** que deberá tomar posesión dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, y, que su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones el numeral 7º del artículo 48 del C. G. del P. So pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 08.08. 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 115 de  
esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a60cfa1b3379132de918f8bbc8d2a32d0dd4296fc9403e5dba7cdceb753a66e**

Documento generado en 05/08/2022 03:25:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Carrera 9 No. 11-45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central - Teléfono: 2820061  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá - Colombia

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 11001-31-03-008-2020-00202-00  
**DEMANDANTE:** JONATAN JAIRO NIÑO MORA  
**DEMANDADO:** JOSE FELIX ZAMORA PALACIOS

Téngase en cuenta que, aunque la llamada en garantía Buitrago Bess Autogruas S.A.S., no presentó reparo al decreto de pruebas, se advierte que, por parte del juzgado, no hubo pronunciamiento a las pruebas solicitadas por dicha llamada en garantía, en razón a ello, se dispone adicionar el auto de decreto de pruebas de la siguiente manera:

**A FAVOR DE LA LLAMADA EN GARANTÍA BUITRAGO BESS AUTOGRUAS S.A.S.**

**DOCUMENTALES:** En su valor probatorio, téngase en cuenta las documentales señaladas en la contestación del llamamiento.

**OFICIOS:** Niéguese los oficios con destino a la Fiscalía y a la Seccional de tránsito Bogotá, teniendo en cuenta que la parte demandante no acreditó, en los términos del artículo 43 numeral 4 del C.G. del P., haberlo solicitado con antelación y que le fuese sido negado por dichas entidades. Adicionalmente, a favor de la parte demandante se solicitó el proceso correspondiente a la investigación penal.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Téngase en cuenta que por economía procesal se practicaron en los interrogatorios oficiosos.

**TESTIMONIALES:** decrétese el testimonio de Iván Naranjo, el cual se escuchará en la audiencia de instrucción y juzgamiento, y el testigo debe concurrir por medio de la parte que lo solicitó.

Notifíquese,

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. _8_ de agosto de 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. ___115___ de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLÉN RINCÓN</p>
--

NYOR

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2bcb79c0838ddc9b5daba3462ef297e651bc1af78e6c4c960b30411a24a0886**

Documento generado en 04/08/2022 06:30:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Cinco (5) de Agosto de dos mil veintidós (2022)

**Ref. 11001-31-99003-2020-00980-01**

Al tenor de lo consagrado en los arts. 327 y 328 del C.G.P en concordancia con el art. 14 del Decreto 806 de 2020., el Juzgado procede a decidir el RECURSO DE APELACIÓN promovido por la parte demandada en contra de la sentencia proferida el 10 de noviembre de 2020.

**ANTECEDENTES**

El señor Álvaro Laguna Garay convocó a juicio verbal mediante la acción de protección al consumidor a la aseguradora Seguros De Vida Del Estado S.A con el fin de que se declare que debe pagar el amparo de accidentes personales por un valor de \$40.000.000 con ocasión a la póliza de seguros de automóviles No. 21-48-101010502.

Luego, el 20 de abril de 2020, se admitió la demanda, tras surtirse las diligencias de notificación de la demandada, contestó la demanda, proponiendo como excepciones de mérito las denominadas “(i) ***Inexistencia de la obligación por ausencia de cobertura – evento excluido***” y (ii) “***genérica***”

Surtido el traslado de las defensas, la parte actora se opuso a su prosperidad. Finalmente, al evacuarse la etapa probatoria, se profirió sentencia de primera instancia, concediendo las pretensiones de la demanda y negando las excepciones de mérito.

**ARGUMENTOS DE LA APELACIÓN**

La apelación subyace en cuatro puntos cardinales: el primero, pende la falta de necesidad que en la caratula de la póliza se indique el código del clausulado

contentivo del amparo que se pretende afectar, para que este sea oponible al asegurado.

Concretamente alude que en razón a que son entidades distintas las que expidieron la póliza de seguro de automóviles y el amparo por accidentes personales, el soporte contractual de las coberturas se encuentra en documentos distintos, aunque la totalidad de los amparos, incluyendo el de accidentes personales, se incluya en la relación de amparos visible en la “carátula” del seguro.

Además, indicó que como Seguros del Estado S.A.- *quien expidió la póliza de seguro de automóviles*- no está habilitada por la Superintendencia Financiera de Colombia para explotar el amparo de accidentes personales, sería improcedente que en la caratula de dicha póliza de seguro de automóviles se hiciera referencia explícita a un condicionado o clausulado que no es operado por la misma aseguradora.

Finalizó este argumento, aseverando que no se puede desconocer la existencia de las condiciones generales del amparo de accidentes personales.

El segundo, relativo a que las condiciones generales del citado amparo de accidentes personales si fue notificado al tomador, conforme lo prueba el correo electrónico del 6 de octubre de 2020 y que no es necesario que se ponga en conocimiento del beneficiario.

El tercero, sustentado en que, si circunstancialmente se aceptara que las condiciones aportadas al proceso no le son oponibles al demandante, el a quo debió indagar entonces cuales eran las aplicables, las que para este caso a voces del art. 1047 corresponden a las consignadas en la Superintendencia Financiera.

Y el último, relativo a que, en todo caso de cara a la hipótesis indicada en el informe de policía, el siniestro ocurrido no se torna asegurable por cuanto el actor incurrió en culpa grave, conforme lo establece el art. 1055 del C.CO.

### **CONSIDERACIONES**

Descendiendo al *sub- examine*, con miras a resolver el recurso que ocupa la atención del despacho, se avizora que la sentencia proferida en primera instancia será confirmada por las razones que pasan a exponerse.

Pues bien, con dicho propósito de cara al primer embate, cabe decir que, en la actividad de seguros, ha dicho la Corte Suprema de Justicia que, rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos generales como finalidad del contrato no puede verse restringida sino por obra de cláusulas claras y expresas, así el art. 1056 del c.co., aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas,

otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.

De ahí que en virtud a este principio, el asegurador está facultado para delimitar a su disposición el riesgo que asume, sea circunscribiéndolo por circunstancias de modo, tiempo y lugar, que de no cumplirse impiden que se configure el siniestro; ora precisando ciertas circunstancias causales o ciertos efectos que, suponiendo realizado el hecho delimitado como amparo, quedan sin embargo excluidos de la protección que se promete por el contrato, conocidas estas últimas como las **exclusiones**.<sup>1</sup>

Concretamente, sobre el tema de exclusiones y dada su especial relevancia al momento de determinar la cobertura del amparo sobre ciertos sucesos, es pertinente decir que el Alto Órgano de Cierre al que se viene haciendo referencia, en el escenario constitucional<sup>2</sup>, al estudiar el amparo invocado por una compañía de seguros en contra de la decisión judicial que se profirió en el marco de la apelación en una acción de protección al consumidor, mediante la cual el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, determinó su responsabilidad contractual de cubrir un siniestro, precisó que el tópico que el aquí apelante propone aún no deviene del todo pacífico en los pronunciamiento de este Alto Órgano.

Al respecto explicó que, de un lado, **“La jurisprudencia ha estimado que toda exclusión no incorporada en la caratula de la póliza deviene ineficaz, en virtud de los cánones 44 de la Ley 45 de 1990, 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y, las Circulares Externas No. 007 de 1996 y 076 de 1999”**. Al respecto, esta S. ha precisado que

«...la «exclusión» contenida en el «anexo a la póliza para seguro de vida individual» que en el sub júdice fue aportado como medio de acreditación, prueba esta que el Tribunal acusado tuvo como sustento para fincar su resolución, según viene de verse, resulta contraria a lo dispuesto en la ley, toda vez que el marco legal que regula precisamente el tema de las «exclusiones en las pólizas de seguro», dada su naturaleza pública, es de obligatorio cumplimiento y, por ende su inobservancia torna los pactos que se hagan en contrario como ineficaces, esto es, que no producen ningún efecto en el tráfico jurídico». (CSJ STC514-2015, reiterada en STC17390-2017, STC13117-2018, 10 oct. 2018, rad. 2018-02873-00; STC3552-2020, 1º jun. 2020, rad. 2020-01019-00). Precedentes de tutela.

Igualmente, en un asunto de contornos similares, manifestó que:

---

<sup>1</sup> Ver Sent. SC4527-2020 del 23 de noviembre de 2020, M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS

<sup>2</sup> STC12213-2021 del 16 de septiembre de 2021 M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS

«Si bien es cierto, el artículo 1048 del C. Comercio, reza «hacen parte de la póliza: 1. La solicitud de seguro firmada por el tomador, y 2. Los anexos que se emitan para adicionar, modificar, suspender, renovar o revocar la póliza...»; también lo es, que en tratándose de «exclusiones», se encuentra la siguiente normatividad aplicable al caso: Art. 44 de la Ley 45 de 1990 «Requisitos de las pólizas. Las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias:

1º. Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, a la presente Ley y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva.

2º. Deben redactarse en tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado. Por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y

**3º. Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza.**

Art. 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero «...requisitos de la póliza. Las pólizas deberán sujetarse a las siguientes exigencias:

a. Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva;

b. Deben redactarse en tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado. Por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y

**c. Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza.**

Las Circulares Externas No. 007 de 1996, emitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, C.I., 1.2.1.2. «...A partir de la primera página de la póliza (amparos y exclusiones).**Los amparos básicos y todas las exclusiones que se estipulen deben consignarse en forma continua a partir de la primera página de la póliza. Estas deben figurar en caracteres destacados o resaltados, según los mismos lineamientos atrás señalados y en términos claros y concisos que proporcionen al tomador la información precisa sobre el verdadero alcance de la cobertura contratada. No se pueden consignar en las páginas interiores o en cláusulas posteriores exclusiones adicionales en forma distinta a la prevista en este numeral**».

Y, 076 de 1999, «...2. Primera página de la póliza. En esta página debe figurar, en caracteres destacados, según, los mismos lineamientos atrás señalados,

y en términos claros y concisos que proporcionen al tomador la información precisa sobre el verdadero alcance de la cobertura contratada, los amparos básicos y todas y cada una de las exclusiones que se estipulen. Por ningún motivo se podrán consignar en las páginas interiores o en las cláusulas posteriores exclusiones adicionales que no se hallen previstas en la primera condición aquí estipulada» (subrayado fuera de texto). (CSJ STC514-2015, 29 ene. 2015, rad. 2015-00036-00). Precedente de tutela.

Y, por otro lado, también puso de presente que en sede de Casación Civil se expuso en sentencia del 24 de abril de 2014 (exp.2014-00726-00), que:

**«[...] la exclusión es eficaz, porque las mismas se registraron en caracteres resaltados, y «si bien no se registra en la primera página del clausulado, lo cierto sí es que A PARTIR DE ÉSTA Y EN FORMA CONSECUTIVA, SIN QUE DISTRAIGA AL LECTOR, se registran los amparos y exclusiones», razón por la que concluyó que se «CUMPLE CON LA FINALIDAD DEL LEGISLADOR, QUE NO ES OTRA QUE SEA CLARAMENTE LEGIBLE Y COMPRENSIBLE, ESTO ES QUE EL TOMADOR Y LA VÍCTIMA, AL TENER LA PÓLIZA EN SUS MANOS IDENTIFIQUEN DE MANERA CLARA Y SENCILLA QUÉ ES LO QUE SE AMPARA Y QUÉ ES LO QUE ESTÁ EXCLUIDO».**

Recientemente, en esa misma línea de pensamiento, en sentencia del 23 de noviembre de 2020 (SC4527-2020. rad. 2011-00361-01), se sostuvo que:

«En ese mismo cargo segundo se duele el casacionista de que las exclusiones no estaban en caracteres destacados en la primera página de la póliza. **Pero, puede observarse cómo a folios 148 a 152 del cuaderno principal, la póliza integral modular para vehículos de transporte público de pasajeros objeto de esta causa litigiosa tiene en caracteres destacados (en letras mayúsculas y en negritas) las coberturas y las exclusiones que ocupan cinco páginas.** Así las cosas, el ataque es claramente fallido» Precedente de casación.

En ese orden de ideas, encuentra el Despacho entonces que existen dos líneas de pensamiento, en la primera encontramos que para que se pueda dar eficacia a una exclusión esta debe estar contenida en la caratula de la póliza, sin ningún otro miramiento y; en la segunda, se observa que se ha admitido que en casos excepcionales también se pueda predicar dicha eficacia aun cuando la exclusión no este contenida en la caratula, siempre y cuando, se relieva, se cumpla con la finalidad dispuesta por el legislador, esto es que aquella sea claramente legible y comprensible, lo que quiere decir, en palabras de la Corte, **que el tomador y la víctima, al tener la póliza en sus manos identifiquen de manera clara y sencilla qué es lo que está excluido.**

Sentadas las anteriores nociones, como cuestión inaugural se tiene que es un punto pacífico que la póliza No. 101010502, cuya vigencia comprendía del 25 de agosto de 2018 al 25 de agosto de 2019, es la que se encontraba vigente al momento de la ocurrencia del siniestro, esto es 7 de diciembre de 2018.

Desde tal perspectiva, se avista que en la caratula de esta póliza no se incluyó la exclusión en la que se soporta la aseguradora demandada para no reconocer el pago pretendido por el actor, circunstancia que importa precisar no se encuentra en discusión, ya que la inconformidad del apelante radica en que precisamente ello no se torna necesario.

Pues bien, de cara a este argumento es dable decir que en dirección opuesta, como viene de verse, una de las posturas de la Jurisprudencia, subyace en que la exclusión es eficaz siempre y cuando se establezca en la caratula de la póliza, con sustento en las exigencias normativas que fueron citadas en precedencia, en especial el numeral 3° del art. 44 de la Ley 45 de 1990 y el literal c del art. 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, que prevén lo contrario al sustento del apelante.

En ese orden de ideas, con apoyo en lo anterior, se colige que la exclusión alegada es ineficaz, y lo es en este caso, porque no es de recibo la hipótesis referente a que a ello no hay lugar por cuanto la compañía de seguros que expidió la póliza de automóviles No 101010502, es distinta a la compañía de seguros encargada del amparo por accidentes personales, habida consideración que dicho amparo por accidentes personales es en últimas un derivado de la póliza No. 101010502, en otras palabras, es una cobertura que deviene de la referida póliza, por lo que no se puede pretender evadir el cumplimiento de la anotada normatividad, toda vez que el citado amparo se realizó en virtud de la suscripción de la mentada póliza, pues nótese que precisamente en la póliza No. 1000000034 funge como tomador Seguros Del Estado S.A., quien es el asegurador en la Póliza No. 101010502.

Es más, mírese que la censura que en tal sentido se planteó, no resultaría armónica con los requisitos que debe contener un contrato de adhesión,- *como por supuesto lo es un contrato de seguros*-, previstos en el art. 37 del Estatuto del Consumidor, ya que su tenor literal indica:

*“1. Haber informado suficiente, anticipada y expresamente al adherente sobre la existencia efectos y alcance de las condiciones generales. En los contratos se utilizará el idioma castellano.*

*2. Las condiciones generales del contrato deben ser concretas, claras y completas.*

3. *En los contratos escritos, los caracteres deberán ser legibles a simple vista y no incluir espacios en blanco, **En los contratos de seguros, el asegurador hará entrega anticipada del clausulado al tomador, explicándole el contenido de la cobertura, de las exclusiones y de las garantías.***”

**Serán ineficaces y se tendrán por no escritas las condiciones generales de los contratos de adhesión que no reúnan los requisitos señalados en este artículo.**”

Particularmente, es preciso memorar que los Altos Órganos de Cierre, el civil como el constitucional, han venido sosteniendo que “como el contrato de seguros es de adhesión, y que en la actividad, la compañía ostenta posición dominante, los deberes son superiores. El máximo juez constitucional en el punto, al acrisolar con mayor rigor, su doctrina, recientemente ha dicho: «La jurisprudencia de la Corte ha sostenido que el asegurador, al ser quien ostenta la posición dominante y quien define las condiciones del contrato de seguro, está sujeta a unos deberes mayores.

«( ... ) El primero de ellos consiste en la carga que tiene la aseguradora de estipular en el texto de la póliza, en forma clara y expresa, las condiciones generales en donde se incluyan todos los elementos de la esencia del contrato y los que se consideren convenientes para determinar el riesgo asegurable, de forma tal que si se excluye alguna cobertura, ésta deberá ser determinable para que, en forma posterior, la entidad aseguradora no pueda alegar en su favor las ambigüedades o vacíos del texto elaborado por ella. «( . . )

El segundo -consecuencia del primero- **es el deber de aplicar la interpretación pro consumatore, es decir, que en casos en los cuales se verifique la existencia de cláusulas ambiguas o vagas, éstas deberán interpretarse a favor del usuario, en virtud del artículo 83 de la Constitución y del artículo 1624 inciso 2 del Código Civil»**”<sup>3</sup>

En síntesis, ya en palabras de la Corte Suprema de Justicia, en un caso de similares contornos, indicó “la interpretación de la póliza debió realizarse por la aseguradora siguiendo el principio pro consumatore, resolviendo toda duda a favor del asegurado o usuario, y además, **en la póliza misma debió expresar que excluía para el tomador** la aplicación del régimen especial de los docentes, **o los demás aspectos que ahora reprocha con relación a la declaración aseguraticia, mediante cláusulas expresas y claras, las coberturas o los asuntos que no cobijaba o LAS CLÁUSULAS CONVENIENTES PARA ESTIMAR DE MANERA PRECISA EL RIESGO ASEGURABLE**”.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Ver. SC3791-2021 del 1 de septiembre de 2021 M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLANOBA

<sup>4</sup> SC3791-2021 del 1 de septiembre de 2021 M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLANOBA

Así entonces, de la normatividad en cita y de la jurisprudencia anotada, se colige que no por el hecho de que las aseguradoras sean distintas, le está permitido al asegurador soslayar el mentado requisito, en tanto que el permitir tal práctica, desconocería los derechos de información y claridad sobre el contrato que tiene el consumidor, en este caso el tomador, pues si se miran bien las cosas, en la caratula de la póliza no se hace salvedad alguna frente a las exclusiones del amparo de accidentes de tránsito, **no se hace ninguna aclaración sobre que este amparo este sujeto a condiciones distintas o no reguladas en dicha póliza, no se hace salvedad alguna de que las exclusiones a dicho amparo estén contenidas en otro documento adicional, no se explica que la cobertura del mencionado amparo este a cargo de otra aseguradora y, como por si fuera poco, tampoco se demostró que se hubiese explicado al tomador que este amparo tuviera la exclusión alegada por la convocada.**

Es más, como se ahondará en seguida al estudiar la segunda postura de la Corte Suprema, en la caratula de esta póliza ni siquiera se hizo referencia al anexo contentivo de dichas exclusiones.

En efecto, este Juzgado también explicará los motivos por los cuales en el presente asunto tampoco resulta viable admitir la defensa de la demandada sobre el incumplimiento de tal exigencia a la luz de lo decantado por el Alto Órgano de Cierre, al permitir la eficacia de las exclusiones aun cuando no estén en la caratula de las pólizas de seguro.

Con dicho propósito se insiste que, en los casos excepcionales que se reseñaron, el fundamento de la Corte para soslayar dicha exigencia- *que la exclusión conste en la caratula de la póliza*-, consistió en que en estos eventos se aportaron pruebas que demostraron que a partir de esta póliza el tomador y la victima sí pudieron identificar de manera clara y sencilla qué es lo que está excluido. Al respecto, ha sentado la Corte Suprema de Justicia que **“dado el carácter técnico del instituto del seguro, rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos generales como finalidad del contrato no puede verse restringida sino por obra de cláusulas claras y expresas.”**<sup>5</sup>

De manera que, en el asunto bajo estudio no se avista que las pruebas den cuenta que si se surtieron los mencionados efectos, pues el documento 14/04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-033 A en el que se encuentra incluida la exclusión que soporta la nugatoria de la aseguradora para reconocer el monto del amparo, no le sigue de manera continua a la caratula de la póliza No. 101010502, no está en los anexos 0 que la acompañan, en dicho cartular ni siquiera se mencionó que el

---

<sup>5</sup> Ver SC4527-2020 del 23 de noviembre de 2020 M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS

tomador o la víctima debían remitirse a este anexo, el documento A 15/12/2016 - 1329 - P - 02 - EAU001A, al que si remite la carátula de la póliza, no menciona tal anexo y, por último la exclusión aquí debatida no destaca frente al contenido del documento 14/04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-033 A, pues esta estipulación se insertó en el mismo tipo de letra y sin resaltado alguno.

Y es que en el interrogatorio que absolvió la representante legal de la aseguradora demandada, así lo reconoció, pues al cuestionársele sobre la mención del documento 14/04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-033 A en la caratula de la póliza, manifestó que en efecto no se encontraba dicha mención, ratificando además que la exclusión que soportó la objeción subyacía en el mentado anexo.

Entonces, no se puede concluir que el tomador o la víctima conocieran claramente de la exclusión en que se soporta la defensa, pues los elementos de juicio adosados no permiten establecer sin asomo de duda que el anexo 14/04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-033 A, era el aplicable a las condiciones generales del amparo por accidentes que se insertó en la póliza No. 101010502, resultando insuficiente la afirmación que sobre tal aspecto realizó la pasiva, pues es principio probatorio que le está vedado a la parte hacerse su propia prueba, significando entonces que debía acompañarse otra prueba idónea, útil y pertinente que apoyara esta aseveración, lo cual no ocurrió.

Al margen de lo anterior, debe precisarse también que llama la atención del Juzgado, que el censor aluda que como el amparo de accidentes personales fue asegurado por una compañía de seguros distinta a la que otorgó la póliza No. 101010502, esto constituya razón suficiente para colegir que en dicho cartular no se debía incluir la exclusión que soporta su nugatoria para realizar el pago, pues si se atendiera a esta teoría, se insiste que en procura de los derechos del consumidor, por lo menos se tendría que haber advertido esta circunstancia al tomador, lo cual no se probó.

De otro lado, de recibirse esta tesis, sería del caso entonces que el anexo o forma que contiene la exclusión que soporta la nugatoria de la Aseguradora se encontrara, bajo la primera línea de pensamiento de la Corte, en la caratula de la póliza No. 1000000034, la cual según la afirmación del demandado es la que corresponde al amparo aquí reclamado o, bajo la segunda línea de pensamiento, al menos en las páginas subsiguientes, supuestos que tampoco se cumplen frente a este cartular, en suma mírese que en esta póliza tampoco se hizo referencia al anexo 14/04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-033 A, resultando así que en verdad no se puede predicar claridad para el consumidor respecto de la ya nombrada exclusión.

En ese punto, es importante tocar el segundo punto de apelación, concerniente a la notificación de este anexo 14/04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-

033 A al tomador y al beneficiario, partiendo de que el profesional del derecho en su apelación dejó en claro que no discute la necesidad de notificar al tomador, pues su confrontación se edificó en que en sentido contrario a lo expuesto por el Delegado, si se probó dicho acto de intimación.

Pues bien, al observar las documentales allegadas, se tiene que obra una cadena de correos entre el tomador del seguro y la señora Mónica Urbano quien según esa misma prueba se presume ocupa el cargo de auxiliar técnica en A&A SEGUROS LTDA, empresa que aparece como intermediaria en la póliza No. 101010502, sin embargo, nótese que aun cuando en el correo del 11 de diciembre de 2018 que tuvo como destinatario *tourescars@hotmail.com*, *dirección que informó el tomador en la solicitud que se adosó al plenario*, se indicó que se adjuntaba la póliza solicitada, lo cierto es que este Despacho no tiene certeza del contenido de dicho adjunto, pues el formato en que fue allegada dicha prueba, copia simple, no permite establecer este contenido, luego entonces además de no poderse establecer la conexidad entre el documento 14 /04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-033 A y el amparo de accidentes personales inmerso en la póliza No. 101010502 o en la Póliza No. 1000000034 tampoco hay prueba conducente que apunte a que este documento si fue notificado al tomador.

A lo que debe agregarse que, el correo del 6 de octubre de 2020, en el que se indicó “usualmente el procedimiento para la pólizas emitidas se entregan de manera física tanto de la póliza como del clausulado que lo acompaña, para este caso se **presume** que se hizo entrega al cliente en su momento de manera física sin embargo la persona que en su momento envió este caso ya no labora con nosotros, no es posible confirmar dicha información, sin embargo te informó que siempre se entregan de manera física póliza y clausulado”, nada prueba sobre la entrega del mencionado documento, pues es evidente que allí se parte de una presunción de un tercero que no tuvo a su cargo el caso, precisando además que no es excusa que la persona a la que le correspondió su conocimiento ya no labore en la compañía, pues si este es un deber legal, de acuerdo a las reglas de la experiencia, por lo menos se tuvo que dejar algún comprobante que diera cuenta de tal acto, el que no fue aportado.

En todo caso, si circunstancialmente se admitiera que, mediante el correo del **11 de diciembre de 2018** se remitió dicho adjunto, nótese que de igual manera se estaría desconociendo lo previsto en el numeral 3° del art. 37 del Estatuto del Consumidor, pues si se tiene en cuenta la expedición de la póliza No. 101010502, esto es el 25 de agosto de 2014, - *según se extrae del cartular-*, resalta a la vista que la entrega de este anexo no se hizo de manera anticipada como lo impone esta norma.

Y si se tiene en cuenta la fecha de renovación, también se encuentra el incumplimiento de este supuesto normativo, pues aquella se hizo efectiva a partir

del 25 de agosto de 2018 y la única prueba que se aportó de su entrega, la cual no es de recibo por las razones anotadas, en todo caso da cuenta de que esta entrega fue posterior, lo que, a veces de esta disposición legal, deriva, de igual manera en la ineficacia rebatida.

En este estado, se resalta también, que no hay prueba alguna de la notificación de la póliza No.1000000034 al tomador.

Continuando en punto a la notificación del beneficiario, si bien en línea de principio es comprensible el alegato del profesional del derecho en cuanto a la imposibilidad material de esta acto de intimación, lo cierto es que, no se puede pasar por alto que con anterioridad a la interposición de la demanda, al responder el derecho de petición adiado 1 de noviembre de 2019, se indicó que se remitía la póliza No 101010502, con sus respectivas condiciones generales y las condiciones generales del anexo de accidentes personales de tránsito, empero al absolver el interrogatorio al representante legal de la aseguradora, aceptó haber enviado la caratula que se acompañó en la demanda, más no indicó que también se remitiera el anexo que se aportó a este proceso, lo que tampoco que se puede inferir de la mentada contestación, en la medida que allí no se aclaró su número de identificación.

Puestas, así las cosas, con lo aquí dilucidado, se advierte que al no establecerse la claridad de la exclusión para el tomador o la víctima, como tampoco que la aseguradora de cualquier modo pusiera de presente, explicara o informara la exclusión en que finca su defensa al tomador, resulta la ineficacia de esta, no solo atendiendo a lo decantado por la Corte Suprema de Justicia, sino también, porque es una clara contravención al canon 37 del Estatuto del Consumidor.

Adicionalmente, no se logró demostrar por la parte demandada que el documento 14 /04/2010-1419-P-31-000000E-VAP-033 A le fuere oponible al actor, puesto que no se puede determinar que la inclusión del mismo a la póliza se haya efectuado de una forma clara para el tomador.

No debe olvidarse que el probar la eficacia de la exclusión, se encontraba en cabeza de la parte demandada, ya que en virtud del art. 167 del C.G.P., es dicha parte quien debe probar el sustento factico de sus pretensiones, lo cual permite ver que tampoco es dable acceder a la revocatoria de la sentencia atacada, bajo el argumento de que el Delegado debía indagar entonces cual era anexo aplicable a este caso, pues de cara a la excepción alegada, le correspondía a la sociedad demanda probar la aplicación de la causal para negar el pago del amparo en comento, pues al no cumplir con esta carga, deviene, como en efecto sucedió, el fracaso de su alegación, la cual se recuerda consistió en la exclusión, más no en la falta de amparo por cuanto el suceso no presentaba cobertura, lo cual de todas formas se acredita con el anexo 0 de la póliza No. 1000000034, pues en el numeral

2° se indica como cobertura la incapacidad total y permanente por accidente de tránsito.

En suma, a voces del art. 1077 del C.co., **“el asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad”**

Por último, en cuanto a la culpa grave, en primera medida, debe decirse que este argumento no es de recibo en esta instancia procesal, teniendo en cuenta para ello que esta alegación no se presentó como excepción en el marco del proceso que conoció la Superintendencia Financiera, lo cual conlleva entonces a que el apelante sorprenda a esta Judicatura con tal defensa.

Sobre tal aspecto se ha mencionado que “en atención a la naturaleza de los asuntos que se discuten en materia civil y comercial, que por regla general son patrimoniales y de libre disposición, los procesos en que se discuten están regidos, por regla general, por el principio dispositivo, según el cual las partes tienen la iniciativa de la acción, el impulso del proceso, la fijación de los límites de la decisión, la formulación de los recursos.”<sup>6</sup>

Ahora, solo en gracia de discusión, es preciso decir que en efecto la ineficacia como prototipo radical de frustración del negocio jurídico, conforme a la disposición 897 del ordenamiento mercantil, tiene lugar cuando en la ley se expresa «que un acto no produce efectos», consecuencia que se produce «de pleno derecho» y «sin necesidad de declaración judicial», vale decir, que es una carencia de efectos que acontece de manera plena y absoluta, sin que sea menester pronunciamiento del juez, quien a lo sumo podrá reconocer los presupuestos y secuelas de dolencia negocial semejante.

A su turno, el mismo estatuto define el riesgo asegurable como «el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario,...» (Artículo 1054); se excluye como asegurables «el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario», con la secuela consistente en que cualquier pacto en contrario «no producirá efecto alguno» (Artículo 1055), valga decirlo, se consagró la ineficacia de cualquier estipulación tendiente a incluir conductas intencionales, gravemente culposas o con base en la mera potestad de los citados sujetos, como asegurables.

**No obstante lo anterior, a términos del precepto 1127 ibídem, luego de la reforma traída por la ley 45 de 1990, en materia del seguro de responsabilidad civil, esto es, aquel en que el asegurador se obliga a «indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada**

---

<sup>6</sup> SC282-2021 del 15 de febrero de 2021 M.p. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO

**responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley», es asegurable «la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055»<sup>7</sup>**, es decir que siempre y cuando no se contemple esta como una exclusión expresa y clara, resulta asegurable.

En desarrollo de la anterior acepción, vale decir que el seguro de responsabilidad civil, en la actualidad, cumple dos importantes e inescindible funciones, destacadas ampliamente por la doctrina comparada especializada (función dual) y, de suyo, acogidas por la "mens legislatoris". La primera de ellas: preservar el patrimonio del asegurado, el cual se puede ver expuesto a una afectación de naturaleza objetiva (función de indemnizar). Y la segunda indemnizar o resarcir los perjuicios sufridos por la víctima como consecuencia del daño generado por el asegurado (función de indemnización)<sup>8</sup>

De lo que sigue que de cara al amparo que aquí se pretende afectar, "Incapacidad total y permanente por accidente de tránsito", resulta evidente que aquel tiene un fin económico, es decir, de carácter patrimonial, ya que lo que en últimas busca es preservar el patrimonio del asegurado, el cual puede quedar expuesto ante la acción que pudiese emprender en su contra el beneficiario que reclama el amparo.

Así entonces, como se ha dejado en claro, que a partir de la Ley 45 de 1990 se entiende, conforme a criterio de la Corte<sup>9</sup>, la culpa grave en la responsabilidad civil es susceptible de asegurabilidad (Cfr. SC del 5 de julio de 2012, rad. n°. 0500131030082005-00425- 01), salvo que medie pacto expreso, es decir que no basta como lo refiere el abogado que se dé la culpa grave para colegir que ese evento se encuentra excluido del amparo aquí reclamado, pues para que en realidad ello acaezca debe mediar estipulación sobre el particular en el clausulado del contrato de seguro, lo cual en este evento no acontece pues no se observa ninguna cláusula que contenga esta exclusión y que resulte aplicable a la póliza No. 101010502, amén que en el anexo A 15/12/2016 - 1329 - P - 02 - EAU001A no se anotó tal situación y, en gracia de discusión en la póliza No. 1000000034, tampoco.

De lo expuesto en precedencia, es preciso decir que el ataque que en tal sentido se formuló, de todas maneras devendría no prospero, pues recuérdese que a la luz de lo consagrado con el art. 281 del C.G.P., la sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley, por lo que no se advierte yerro en la primera instancia al no declarar probada de oficio la excepción que en sede de apelación reprocha el censor, pues en todo caso no se probó la inasegurabilidad de la culpa grave aludida.

---

<sup>7</sup> SC4659-2017 3 de abril dos mil diecisiete 2017, AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO

<sup>8</sup> Revista Iberoamericana de Seguros, artículo publicado No. 8, Carlos Ignacio Jaramillo

<sup>9</sup> SC4527-2020 del 23 de noviembre de 2020 M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS

Puestas de este modo las cosas, de cara a que las censuras expuestas no resultaron avante, deviene confirmar la sentencia proferida el 10 de noviembre de 2020 por la Superintendencia Financiera y condenar en costas a la parte apelante.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 10 de noviembre de 2020 por la Superintendencia Financiera., conforme con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte apelante, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$2.500.000.00 m/cte Liquidense.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias a la Dependencia de origen, para que continúe con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>8 de agosto de 2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>115</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1369e84531b78589a82a42c27d2776b725fdd86c1ad93694930dd3c7dee70c18**

Documento generado en 05/08/2022 02:41:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**