

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022.)

**Ref. 11001-40-03-035-2019-00291-01**

Al tenor de lo consagrado en los arts. 327 y 328 del C.G.P en concordancia con el art. 14 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado procede a decidir el RECURSO DE APELACIÓN promovido por la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 18 de enero de 2022 por el Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá.

**I- ANTECEDENTES**

**A. Las pretensiones:**

El señor FRANKLIN PEREZ VARGAS, a través de apoderado judicial, presentó demanda de PERTENENCIA ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO en contra del señor JOEL ZORRO RODRIGUEZ para que previos los trámites del proceso verbal de mayor cuantía, se hagan las siguientes declaraciones:

1. Se declare que pertenece el dominio pleno y absoluto al señor FRANKLIN PEREZ VARGAS del inmueble ubicado en la calle 96 No. 7-17 Este o Dg. 96 A No. 2 a - 17, identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-00514027.

**B. Los hechos:**

1. Relató que en virtud de la promesa de compraventa suscrita con el demandado fue poseedor de manera pacífica, pública e ininterrumpida del bien identificado con folio de matrícula mobiliaria 50N-00514027, por más de 20 años.

2. Que el demandante ha realizado explotación económica del bien, ha efectuado mejoras y ha cancelado impuestos.

**C. El trámite:**

1. Tras inadmitirse, la demanda fue admitida mediante auto del 26 de abril de 2019, en donde se ordenó la notificación del extremo pasivo bajo los lineamientos del Código

General del Proceso, ordenando el emplazamiento de las personas indeterminadas, la instalación de la valla de que trata el art. 375 del C.G.P. y la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del inmueble objeto de usucapión.

2. En proveído del 23 de septiembre de 2019, el demandado se tuvo notificado por conducta concluyente, quien contestó la demanda, proponiendo las excepciones de mérito denominadas “Ausencia de los elementos esenciales de la posesión para adquirir la propiedad por usucapión” y “Falta de requisitos estructurales de la acción de pertenencia”.

3. Inscrita la demanda, emplazadas y notificadas las personas indeterminadas, mediante curador ad-litem, quien contestó la demanda sin proponer excepciones, se citó a las audiencias de que tratan los arts. 372 y 375 del C.G.P., etapas en donde se realizó parte del recaudo probatorio, entre ellos la inspección judicial, declarando además la nulidad de lo actuado, excepto las pruebas recaudadas, por no encontrarse instalada la valla en el bien objeto del proceso.

4. Saneado lo anterior, instalada la valla, y efectuadas nuevamente las actuaciones de intimación de las personas indeterminadas, el curador ad- litem que actuó en su nombre, contestó nuevamente la acción, sin proponer excepciones de mérito.

5. Luego, se culminó la practica de pruebas y se profirió sentencia de primera instancia.

#### **D. Sentencia de primera instancia:**

En dicha oportunidad, tras analizar los requisitos de la acción de pertenencia, la Juez de primera instancia no encontró probada la posesión por el lapso de 10 años en el demandante, lo que conllevó a la nugatoria de la acción y a la prosperidad de las excepciones de mérito.

#### **E. Argumentos de la apelación y su traslado:**

1.El recurso vertical, en síntesis, subyace en que contrario a lo concluido en el mentado fallo, el censor considera que, si probó la posesión del actor desde el 30 de septiembre de 1989 hasta el 03 de mayo del 2013

Particularmente, indicó que el demandante posee el bien desde el momento que se firmó la promesa de compraventa como quiera que hizo el pago de la totalidad del precio del bien al demandado, lo cual se desprende de la diligencia de conciliación realizada ante la Fiscalía 286.

Añadió que fue el demandado quien incumplió sus obligaciones contractuales, al no suscribir la Escritura Pública pactada, quien además de forma indebida cercó el predio después de 24 años de haberse efectuado el negocio, desconociendo la posesión pública, pacífica, tranquila, continua, sin violencia ni clandestinidad del demandante, quien ha ejercido actos de señor y dueño tales como arrendarlo para cultivos de papa y explanaciones para instalar una casa prefabricada.

Puntualizó que, si bien el demandado cercó el predio, ello contravía la orden emitida por la Inspección Segunda A Distrital de Policía de Chapinero.

Finalmente, señaló que el hecho de que el demandado hubiese pagado los impuestos no le genera actos de posesión y dueño, puesto que aquellos pueden ser cancelados por cualquier persona.

2. Respecto del traslado, la parte actora, solicitó confirmar la sentencia aduciendo que en primera instancia se demostró que el demandante no es poseedor del bien en litigio, que en contrario el demandado es quien se encuentra en posesión del predio y, que además el motivo por el cual canceló los impuestos consistió precisamente en que aquel es el dueño.

Adicionó que la testigo ELSA OLZAN, quien es vecina del predio reconoció como dueño al señor JOEL ZORRO.

### **III-CONSIDERACIONES**

No se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, ni reparo que formular en contra de los llamados presupuestos procesales, toda vez que los requisitos exigidos por la ley se encuentran presentes.

En efecto, la demanda reúne las exigencias rituarías que le son propias, los extremos gozan de capacidad para ser partes y comparecer; la competencia para desatar la alzada en los términos y con las limitaciones que establece el artículo 328 del C.G.P. y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, se encuentra presente en este Despacho.

Superado esto, corresponde dirimir el recurso que ocupa la atención del Juzgado, para lo que se anticipa la confirmación de la sentencia apelada en su integridad, por las razones que pasan a exponerse.

Pues bien, para resolver los embates propuestos, importa precisar que, mediante la acción de pertenencia, al tenor del artículo 2518 del Código Civil, por el modo de la «prescripción adquisitiva» o «usucapión», se pueden obtener derechos reales, entre ellos el dominio de los bienes corporales, ya sea muebles o inmuebles, si son detentados en la forma y por el tiempo previsto por el legislador.

Este tipo de prescripción, en su modalidad adquisitiva, puede ser ordinaria o extraordinaria, modo último invocado por la parte demandante y la que tiene lugar cuando el bien se ha poseído de manera irregular. (art. 763 ib.)

Desde tal perspectiva, son presupuestos axiológicos para su prosperidad los siguientes **“(i) que la cosa o derecho sobre la cual se ejerce la posesión sea susceptible de adquirirse por prescripción, (ii) posesión material en el demandante y (iii) que la posesión se prolongue por el tiempo de ley y que ocurra ininterrumpida, pública y pacíficamente”<sup>2</sup>.**

<sup>1</sup> “el apelante debe formular los cargos concretos, y cuestionar las razones de la decisión o de los segmentos específicos que deben enmendarse, porque aquello que no sea objeto del recurso, no puede ser materia de decisión, salvo las autorizaciones legales necesarias y forzosas (art. 357 del C. de P.C., y 328 del C. G..d.P..)” (CSJ, sentencia del 1° de agosto de 2014, expediente SC10223-2014, M.L.A.T.V.)

<sup>2</sup> T.S.B.S.C. Rad. 2005 00536 03 del 5 de noviembre de 2014, M.P.LIANA AÍDA LIZARAZO VACA y CSJ. SC-3934-2020 M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLASONA.

Particularmente, sobre este último supuesto, ha precisado el alto Órgano de Cierre que **“la posesión debe cumplirse de manera pública, pacífica e ininterrumpida, derivada de hechos ostensibles y visibles ante los demás sujetos de derecho. Se trata de la aprehensión física directa o mediata que ostente el demandante ejerciendo actos públicos de explotación, económica, de uso, transformación acorde con la naturaleza del bien en forma continua por el tiempo exigido por la ley.”**

Por esto, con discernimiento inalterable, la doctrina de esta Corporación, *mutatis mutandis*, en forma uniforme ha postulado que no en vano, en esta materia **la prueba debe ser categórica y no dejar la más mínima duda, pues si ella se asoma no puede triunfar la respectiva pretensión.**

De allí la importancia capital que ella reviste en este tipo de causas judiciales, más aún **cuando militan razones o circunstancias que tornen equívoca o ambigua la posesión, la que debe ser inmaculada, diáfana y exclusiva, rectamente entendida, de lo que se desprende que no debe arrojar la más mínima hesitación. En caso contrario, no podrá erigirse en perceptor de derechos.**

Esta Corte, sobre el particular bien ha señalado que del detenido análisis del art. 2531 del C.C. se llega a la categórica conclusión de que para adquirir por prescripción extraordinaria es (...) **suficiente la posesión exclusiva y no interrumpida por el lapso exigido (...) sin efectivo reconocimiento de derecho ajeno y sin violencia o clandestinidad (LXVII, 466), posesión que debe ser demostrada sin hesitación de ninguna especie, y por ello 'desde este punto de vista la exclusividad que a toda posesión caracteriza sube de punto (...); así, debe comportar, sin ningún género de duda, signos evidentes de tal trascendencia que no quede resquicio alguno por donde pueda colarse la ambigüedad o la equivocidad (cas. civ. 2 de 13 1 Radicación: 05440-31-13-001-2012-00365-01 mayo de 1990 sin publicar, reiterada en cas. civ. 29 de octubre de 2001, Exp. 5800). Si la posesión material, por tanto, es equívoca o ambigua, no puede fundar una declaración de pertenencia, con las consecuencias que semejante decisión comporta, pues de aceptarse llevaría a admitir que el ordenamiento permite alterar el derecho de dominio, así respecto de la relación posesoria medie cierta dosis de incertidumbre. Por esto, para hablar de desposesión del dueño y privación de su derecho, el contacto material de la cosa con quien pretende serlo, aduciendo real o presuntamente *ianimus domini rem sibi habendi*, requiere que sea cierto y claro.**

**De ahí, toda fluctuación o equivocidad, toda incertidumbre o vacilación en los medios de convicción para demostrar la prescripción, torna deleznable su declaración”<sup>3</sup>.**

En materia probatoria, cabe precisar que como lo tiene sentado la jurisprudencia, en virtud a que “la posesión se manifiesta por hechos y por comportamientos del sedicente poseedor, en principio **el medio probatorio por excelencia es el testimonial**, por el contacto directo entre quien declara y los actos percibidos, encaminados a demostrar la existencia de los elementos del *corpus* y el *animus*, como constituyentes del derecho para acceder al dominio por esa vía”<sup>4</sup>

Así también de cara a la forma contractual por la cual el demandante alega haber entrado en posesión del bien, es pertinente traer a colación lo decantado por la Corte

<sup>3</sup> SC3934-2020 M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLASONA

<sup>4</sup> T.S.B.S.C. Sent, 6 de marzo de 2006, Rad. 110013103002 1999 09461 01 M.P. Germán Valenzuela Valbuena

Suprema de Justicia en la Sentencia SC1662-2019 del 5 de julio de 2019, con ponencia del Magistrado ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO, en tratándose del contrato de promesa de compraventa como instrumento en la prescripción adquisitiva de dominio.

Sobre el particular, precisó que *“Conforme a los artículos 1611 del Código Civil -subrogado por el 89 de la ley 153 de 1887-, y 861 del Código de Comercio, la promesa de contrato, por su naturaleza, únicamente genera prestaciones de hacer, en concreto, celebrar el contrato prometido a la extinción del plazo o el acaecimiento de la condición.*

*Sin embargo, en desarrollo de la autonomía de la voluntad es posible que los promitentes anticipen obligaciones del contrato futuro, de suerte que su ejecución principie desde el negocio preparatorio, aunque gobernadas por las normas de aquél (SC, 23 oct. 1997, exp. n.º 4918). Así lo ha admitido esta Corporación:*

**No obstante que la eficacia final del contrato se encuentra encaminada a obtener la celebración del acto jurídico prometido, suele acontecer que las partes, además de acordar la prestación de hacer que la naturaleza del contrato les impone, ajusten otras obligaciones propias del negocio jurídico prometido (prestaciones anteladas), mediante las cuales persiguen la consecución de algunos de los efectos concernientes a éste. Son, pues, prestaciones que se avienen más con la naturaleza del contrato prometido, en el cual encuentran venero y no tanto con la de la promesa que, como ya se dijese, agota su eficacia final en el cumplimiento de una mera obligación de hacer... (SC, 12 mar. 2004, exp. n.º 6759”.**

Y posteriormente aseguró:

**“El contrato preparatorio, preliminar, promesa de contrato, precontrato (pactum de contrahendo o pactum de ineiundo contractu), en efecto, genera esencialmente (esencialia negotia), una prestación de hacer, su función es preparatoria e instrumental, proyecta y entraña la obligación de estipular en un futuro determinado otro contrato diferente en sus elementos, naturaleza, función y efectos. No obstante, la figura legis, admite pactos expresos (accidentalialia negotia) y en desarrollo de la autonomía privada dispositiva, libertad contractual o de contratación reconocida por el ordenamiento jurídico a las partes, nada se opone a la ejecución anticipada de algunas prestaciones propias del contrato definitivo, verbi gratia, tratándose de promesa de compraventa, en el tráfico jurídico negocial, es frecuente el pago anticipado de todo o una parte del precio y, también, es usual la entrega anticipada del bien, incluso a título de posesión (SC, 30 jul. 2010, rad. n.º 2005-00154-01; reiterada SC16993, 12 dic. 2014, rad. n.º 2010-00166-01).**

**Dentro de las prestaciones susceptibles de anticipación, tratándose de promesas sobre negocios traslaticios, está la entrega física de la cosa, la cual podrá revestir la forma de MERA TENENCIA O POSESIÓN, según el epígrafe que le atribuyan los sujetos negociales. Cuando la entrega no está mediada de un rótulo específico, dada la naturaleza preparatoria de la convención que le sirve de sustrato, debe entenderse que se hace a título de mera tenencia, en tanto los contratantes son conscientes de que el perfeccionamiento de la convención futura y, por tanto, de la tradición consecuencial, están sujetos a la voluntad del promitente enajenante, de forma que se reconoce indirectamente su dominio.**

**La Sala ha sido enfática en la necesidad de que medie un pacto expreso para que la entrega física tenga el alcance de posesión, «pues dada la naturaleza y finalidad del mencionado convenio, este no comporta per se, la transferencia por el promitente vendedor del aludido poder de facto» (SC7004, 5 jun. 2014, rad. n.º 2004-00209-01).** “

De igual modo, no puede soslayarse la importancia capital que reviste la interpretación contractual que debe imprimirse a los contratos, para lo cual evidentemente de contarse con ello, debe valorarse rigurosamente los medios probatorios que apuntalen a determinar e identificar la intención de los contratantes, conforme lo dispone el art. 1618 del Código Civil, pues en dicho caso deberá estarse a ella más que a lo literal del contrato.

Bajo tal línea de pensamiento, al analizar las pruebas adosadas al plenario, se avista que en efecto no resultan ser suficientes para acreditar la posesión del demandante durante el término de 10 años de forma ininterrumpida.

Pues bien, véase que si bien, en este caso del contrato de promesa de compraventa calendado 11 de julio de 1989 emana la intención de las partes de transferir la posesión del bien objeto de usucapión, esto del señor JOEL ZORRO RODRIGUEZ como promitente vendedor al señor FRANKLIN PEREZ VARGAS en calidad de promitente comprador, lo cual también se pudo corroborar del interrogatorio absuelto por el demandado, pues aquel reconoció dicha negociación, lo cierto es que, para declararse el éxito de las pretensiones incoadas, debía acreditarse su prolongación durante mínimo 10 años.

Entonces, no basta con solo acreditar la forma en como supuestamente se inició la posesión, sino que era carga del extremo actor demostrar que el animus y corpus del demandante sobre el bien se prolongó en el mentado lapso, lo cual no se encuentra acreditado por los hechos que refiere el apelante, puesto que no hay ninguna prueba que apunte a hacer evidente el animus y el corpus del señor FRANKLIN PEREZ VARGAS, en tanto que de un lado, el mismo confesó que nunca vivió en el predio y, de otro, no está probado que hubiese arrendado el bien o por lo menos que hubiese efectuado algún otro tipo de mejoras, pues recuérdese que no basta con la simple declaración efectuada por el demandante, en tanto que “es principio general de derecho probatorio y de profundo contenido lógico, que la parte no puede crearse a su favor su propia prueba<sup>5</sup>”, por lo que sus aseveraciones, indiscutiblemente deben contar con un medio probatorio adicional, que sirva como soporte, lo cual, se echa de menos en este asunto.

Sobre el particular, véase que, si bien la posesión puede ejercerse por medio de otra persona, tampoco se acreditó tal supuesto en este caso.

Y es que esto es así, porque el testigo JUAN GABRIEL VALBUENA RODRÍGUEZ, quien fue el único declarante que reconoció al demandante como dueño, es un testigo de oídas, es decir que su percepción sobre tal calidad en el actor se creó fue a partir de lo que este le narró, motivo por el cual su declaración no resulta útil para dar por cierta la calidad de poseedor del señor PEREZ VARGAS.

Además, no puede decirse que por el hecho de que el señor VALBUENA RODRÍGUEZ recuerde ir a jugar en el lote cuando tenía la edad aproximada de 7 años, de ahí se desprenda su conciencia de reconocer al demandante como dueño, pues las reglas de la experiencia indican que dada la corta edad del testigo este no podía emitir juicios de raciocinio del tal magnitud, por lo menos para ese momento.

Aunado, tampoco puede decirse que de las declaraciones extrajudiciales de los señores LUIS ANTONIO MORENO, DANIEL ARTURO BARBOSA CASTAÑEDA, LUIS EUTIMIO PEREZ TALERO, emane alguna prueba conducente que conlleve a declarar

---

<sup>5</sup> C.S.J. exp. 7246 del 25 de noviembre de 2005, M.P. PEDRO OCTAVIO MUNAR CADENA

probada la posesión del señor FRANKLIN PEREZ VARGAS, amén que aun cuando la parte demandada solicitó su ratificación con la comparecencia de los testigos a la audiencia de que trata el art. 372 o 375 del C.G.P., no asistieron, es más la parte actora prescindió de estas pruebas, motivo por el cual a la luz de lo consagrado en los arts. 188 y 222 del C.G.P., las mismas carecen de validez.

Ahora, que la testigo ELSA VIVIAN OZAN ARIAS hubiese corroborado que el demandante llevara una retroexcavadora para realizar una explanación del suelo y que este hubiese derribado la cerca que impuso el demandado, no significa que se encuentre probada la posesión, en primer lugar, habida consideración que son hechos particulares y asilados que no se prolongaron en el tiempo y, en segundo, porque la señora OZAN ARIAS dejó en claro que ella no reconocía al señor FRANKLIN PEREZ VARGAS como dueño, lo cual era necesario, puesto que para el linaje de acción que aquí nos ocupa se requiere que estos actos estén precedidos del animus de señor y dueño del demandante, lo cual no se probó con esta declaración ni con ninguna otra prueba.

Lo anterior, porque se recuerda que como lo ha sentado la jurisprudencia, los impuestos y obras locativas no pueden entenderse, de forma absoluta, como actos exclusivos de señor y dueño, pues aquellos, por sí solos, no implican posesión, dado que son actos que igualmente puede desplegar un mero tenedor.<sup>67</sup>

En ese orden de ideas, lo que si se observa es una franca orfandad probatoria de la calidad que aduce el demandante, más en sentido contrario llama la atención del Despacho que el apelante afirme que su poderdante es poseedor desde el año 1989 de forma ininterrumpida, siendo que el actor confesó en el interrogatorio que absolvió que por una negociación que efectuó con un tercero estuvo privado de la posesión por un tiempo y aunque no recordó con exactitud los años de este suceso, lo que si deja ver esta afirmación es que hubo una interrupción, la cual conllevaría a realizar un nuevo conteo, lo cual en todo caso, no puede realizarse atendiendo a que del material probatorio allegado no se puede concluir con suficiente claridad desde cuando el demandante recuperó la supuesta posesión que alega ostentaba, lo cual sin asomo de duda, conlleva a la nugatoria de las pretensiones, pues para que se hubiese podido acceder a ellas los medios suasorios debían ofrecer total convicción sobre los elementos de la posesión y por supuesto que estos se hubiesen prolongado por 10 años, lo cual se itera no aconteció.

Por si fuera poco, se avista que el señor JOEL ZORRO RODRIGUEZ ha cancelado diversos impuestos del bien en contienda, mientras que el demandante solo acreditó pagar el año 2018, lo cual el mismo explicó, en el curso de la declaración que rindió, se debió a que no se había suscrito la Escritura Pública del bien y que hasta tanto no se efectuara tal acto él no debía pagar, oportunidad en la que además aseguró que el pagó ese impuesto por un consejo para iniciar este proceso, afirmación que a juicio de esta Judicatura, desdibuja el ánimo de señorío del demandante sobre el bien, puesto que es apenas lógico que si una persona tiene total convicción de ser dueño de una cosa, procure por sus gastos.

Es más, esta actitud del demandante también hace pensar en un reconocimiento de dominio en el demandado, pues al afirmar que la carga de dicho pago estaba en cabeza del demandado por ser éste quien tenía la escritura, resulta evidente que de un modo u otro el demandante tenía la convicción de que el demandado aún tenía algún tipo de obligación respecto del bien, conducta que evidentemente no es propia de un

---

<sup>6</sup> T.S.B.S.C.rad. 2005 00536 03 del 5 de noviembre de 2014, M.P. LIANA AÍDA LIZARAZO VACA

<sup>7</sup> T.S.B.S.C.rad. 2005 00536 03 del 5 de noviembre de 2014, M.P. LIANA AÍDA LIZARAZO VACA

señor y dueño absoluto, pues como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia, “la posesión de quien se reputa dueño sin serlo, supone el desconocimiento frontal de los derechos del propietario, por cuanto traduce rebelarse en un todo contra el *verus domini*, y a *fortiori*”<sup>8</sup>

Sobre este punto, si bien es cierto que el pago de impuestos lo puede hacer un mero tenedor<sup>9</sup>, lo que aquí no se puede desconocer, es que el debate aquí planteado gira en torno a demostrar la posesión del demandante, más no se está discutiendo el dominio del demandado, luego entonces, lo que en este estado se valora es que el demandante cancelará tan solo un impuesto y las razones que brindó para hacerlo, ello de cara a la carga de la prueba que le asistía en probar su posesión.

En suma, la confesión del demandante al indicar que, en el marco de la audiencia de conciliación llevada a cabo en la Inspección de Policía, ofreció dinero al demandado para que este le Escriturara el bien, también hacer ver que en últimas el demandante reconocía al demandado como titular del predio.

De otro lado, ya las obligaciones contractuales que incumplió o no el demandado respecto del contrato de compraventa, no implican una prueba de posesión en el demandante, como tampoco significa que se acredite la calidad de poseedor por el término decenal requerido por supuestamente haber pagado el precio, ya que se insiste que aun cuando se reconociera esta circunstancia, es un hecho que por sí solo no permite concluir la posesión por el mentado lapso.

Y es que además, mírese que tampoco está probado que el demandante pagara la totalidad del precio, habida cuenta que aun cuando se demostró que le entregó una maquina de coser y un televisor al demandado, lo cierto es que, el señor JOEL ZORRO no confesó que con esto se entendiera totalmente saldado el precio acordado en la promesa de compraventa, es más desconoció dicha situación, por lo cual este Juzgado no puede dar por sentado que en efecto se canceló la totalidad del monto pactado, máxime cuando no hay ninguna prueba que así lo establezca, como por ejemplo, paz y salvo o documental idónea que permita saber el precio de tales elementos.

En todo caso, es preciso decir que lo que indicó el demandado en la audiencia de conciliación realizada ante la Fiscalía 286, fue que había recibido estos objetos como parte de pago, más no aseveró que con esto estuviese saldada la deuda.

En similar línea argumentativa, si el demandado desconoció o no lo ordenado por por la Inspección Segunda A Distrital de Policía de Chapinero, no compete dirimirlo a esta instancia y tampoco demuestra la posesión del demandante.

**CONCLUSIÓN:** Colofón de lo hasta aquí expuesto, se advierte que de los elementos de juicio que fueron aportados no emerge con claridad la posesión que dice ostentar el demandante por el término de 10 años, lo cual evidentemente conlleva a negar las pretensiones de la acción, había consideración que las pruebas arrimadas no brindan la convicción que requiere esta naturaleza de juicios para determinar que en efecto el demandante estuvo en posesión del bien por el lapso ya indicado. Mírese que del recuento probatorio que se hizo en primera instancia y el aquí efectuado, no hay suficientes elementos para poder colegir que el actor hubiese efectuado actos de señorío sobre el predio que pretende ganar por usucapión durante este tiempo, amén que se itera que las probanzas son escasas y que solo pueden a lo sumo evidenciar tres actos

<sup>8</sup> SC 12323-2015, Rad. 2010-00011-01, 11 de septiembre de 2011. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

<sup>9</sup> T.S.B.S.C.rad. 2005 00536 03 del 5 de noviembre de 2014, M.P. LIANA AÍDA LIZARAZO VACA

desplegados por el demandante sobre el bien, esto es el pago de un impuesto, el tumbar la cerca impuesta por el demandado en una ocasión y haber explanado el predio en un única oportunidad, circunstancias que se insiste no tienen la suficiente entidad para determinar la existencia de la posesión por el tiempo aquí indicado.

### **V- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **VI-RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** en su integridad la sentencia proferida el 18 de enero de 2022 por el Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte apelante, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$500.000.00. Líquidense.

**TERCERO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen, para que continúe con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>18/10</u> de <u>2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>157</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a62232aa071e1964c13aa38a1c8b7d72327575312a559411cff5f6607bad967a**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00268-00**

Teniendo en cuenta la petición elevada por la apoderada judicial de la parte actora en anexo 045, y, reunidos los requisitos establecidos en el artículo 461 del C.G.P., el Despacho **ORDENA:**

**Primero:** Decretar la terminación del presente proceso por el pago total de la obligación. (Art. 461 C.G.P).

**Segundo:** Previo a decidir lo que en derecho corresponda a las medidas cautelares decretadas, secretaría proceda a oficiar a la DIAN en los términos ordenados en el numeral “CUARTO” del auto mandamiento de pago, para lo cual concédasele el termino de cinco (5) días, siguientes al recibido de la respectiva comunicación para que se sirva proceder de conformidad con lo allí ordenado.

**Tercero:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**Cuarto:** No condenar en costas a las partes.

**Quinto:** Cumplido lo aquí ordenado, archívese el expediente y regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **462ca2b4cc209d42fd9b6b87a21fdb82048fce916a52fb021b2f5bbd34743305**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00268-00**

Incorpórese a los autos la misiva allegada por el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, informando a este Despacho la cancelación de la medida de embargo de remanentes comunicada a esta sede judicial mediante oficio No. No. 177 del 8 de febrero de 2022. La misma téngase en cuenta en su momento procesal respectivo. acúcese recibido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a21136424229332d3e4b9ca0c6b98c1d7c70bfcfcf6067390e17eabb52aa4bb6**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00318-00**

1. Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado (\$8.300.000.000/cte) se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

2. Incorpórese a los autos, la manifestación allegada por el curador Ad Litem designado en representación de la parte demandada, en cuanto no formulará recurso de apelación contra la sentencia proferida el pasado 8 de septiembre de la presente anualidad.

3. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral “SEXTO” de la sentencia adiada 8 de septiembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **Oded019600474ffc98ef39a1485d8f4161cb955932f2d9f937fd70abaf378ec0**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00329-00**

Integrada la Litis con la notificación de la llamada en garantía, el Despacho Resuelve:

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandada acreditó el traslado de la contestación a la parte demandante (anexos 025 y 028), conforme lo prevé el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, ultimó que guardó silencio dentro del término que le asistía para descorrer este traslado.

2. De conformidad con lo señalado en el artículo 206 del C.G.P., se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que aporte o solicite las pruebas que considere prudente en virtud de la objeción al juramento estimatorio formulado por la llamada en garantía y la parte demandada.

3. En ese orden, vencido como se encuentra el traslado a que se refieren los artículos 110 y 370 del Código General del Proceso, concordantes con el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero:** Para efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, se fija la hora de las 10:00 A.M. del día TREINTA Y UNO (31) del mes de ENERO del año dos mil veintitrés (2.023).

**Segundo:** Se previene a las partes para que concurren de manera virtual por medio de la **plataforma TEAMS**, para lo cual, previamente la secretaria del juzgado, remitirá el respectivo Link.

**Tercero:** Se advierte a las partes que la inasistencia injustificada a esta audiencia acarreará una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 372 del estatuto procesal general.

**Cuarto:** Se les requiere a los extremos en litigio e intervinientes para que con antelación actualicen y proporcionen los correos electrónicos y canales digitales.

NOTIFÍQUESE,

EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ

(2)

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e57dff68e92c7f9e00b6c5a754e8959e048574928327ad67c29d3f7d00980e41**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00329-00**

De conformidad con la diligencia de notificación aportada (anexo 09), la cual cumple con los requisitos de ley, para los fines legales pertinentes, téngase por notificado por los lineamientos previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a la llamada en garantía NIKE COLOMBIANA S.A., de la admisión del llamamiento en garantía en su contra, quien, dentro del término de traslado para contestar, guardó silencio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_157\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **112fa2af170e437908adb5ecf679c738e7799a710566450550450f244ee8f921**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00352-00**

1. Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado (\$3.800.000.00 m/cte) se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

2. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral “SEXTO” de la sentencia adiada 15 de septiembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bf1dee2037dc728502ce63bb60843a28d43aec819d64671497b9d540400ebd0**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2020-00391-00**

1. Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado (\$8.440.000.00 m/cte) se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

2. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 15 de septiembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e504f775254b4e6e1560b2b01d000c3a505bc4f28be5a40c6c902d009b869ea8**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00442-00**

De conformidad con el escrito de desistimiento allegado por la apoderada judicial de la parte actora con facultad para desistir, cumplidos los requisitos previstos en los artículos 314 y s.s. del C.G.P., el Juzgado **RESUELVE**:

**Primeo: ACEPTAR** el desistimiento de la presente demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 314 del C.G.P.

**Segundo: NO CONDENAR** en costas por no encontrarse causadas.

**Tercero:** No hay lugar a ordenar la devolución de la demanda y los anexos, como quiera que toda la actuación cursó de manera digital.

**Cuarto: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplidas las anteriores disposiciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f52b1ec3a0986d2b587c6846802915eb83eb86d7d1edbf66acf689db4f7752fe**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00161-00 (cuaderno de medidas cautelares)**

Con ocasión a la solicitud que antecede, requiérase al Juzgado Civil del Circuito de Soacha Cundinamarca, para que informe si hay lugar a poner a disposición de este proceso los remanentes que fuesen embargados y tenidos en cuenta por su Despacho en auto del 17 de febrero de 2022. Oficiése y para fines ilustrativos remítase copia del pdf 014.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>18/10</u> <u>2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>1</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c685abfd12eea7b9475310bbf127985f0a0d5ba249ba7ecda9dd72019f020b**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00161-00 (cuaderno de medidas cautelares)**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por el profesional del derecho en representación de la pasiva en contra del auto adiado 27 de septiembre de 2022, mediante el cual se decretaron medidas cautelares, se advierte que el mismo se mantendrá incólume, teniendo en cuenta las consideraciones que a continuación se exponen.

Como cuestión inaugural, es pertinente memorar que a voces de la jurisprudencia<sup>1</sup>, el propósito de las medidas cautelares consiste en garantizar o asegurar la efectividad de los resultados del proceso, para así evitar, por una parte, que los bienes del deudor sean sustraídos de su patrimonio y, por la otra, que no se haga ilusorio el cumplimiento de la obligación reclamada en este caso, a través del proceso ejecutivo

De acuerdo con el artículo 2488 del C.C., el patrimonio del deudor constituye la prenda general de los acreedores, lo cual significa que los bienes que son de propiedad de aquel están afectos al pago de las obligaciones insatisfechas que hubiere contraído, o por las que en virtud de la ley debe responder, previsión sustancial que, con el propósito de que la demanda ejecutiva no resulte ilusoria en sus efectos, inspiró al legislador a permitir que sean ordenadas medidas cautelares sobre los bienes que el actor denuncia como de propiedad del demandado, disposición que a su turno relativiza el artículo 594 del C.G.P.

---

<sup>1</sup> TSB Apelación de auto 17 de agosto de 2021, M.P.HENRY DE JESÚS CALDERÓN RAUDALES.

Desde tal óptica, se tiene que en efecto la medida cautelar de remanentes cuestionada tiene su fundamento en el art. 488 del C.G.P. que en lo pertinente dispone: “Quien pretenda perseguir ejecutivamente bienes embargados en otro proceso y no quiera o no pueda promover la acumulación, podrá pedir el embargo de los que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados. La orden de embargo se comunicará por oficio al juez que conoce del primer proceso, cuyo secretario dejará testimonio del día y la hora en que la reciba, momento desde el cual se considerará consumado el embargo a menos que exista otro anterior, y así lo hará saber al juez que libró el oficio.

Practicado el remate de todos los bienes y cancelado el crédito y las costas, el juez remitirá el remanente al funcionario que decretó el embargo de este.

Quando el proceso termine por desistimiento o transacción, o si después de hecho el pago a los acreedores hubiere bienes sobrantes, estos o todos los perseguidos, según fuere el caso, se considerarán embargados por el juez que decretó el embargo del remanente o de los bienes que se desembarquen, a quien se remitirá copia de las diligencias de embargo y secuestro para que surtan efectos en el segundo proceso. Si se trata de bienes sujetos a registro, se comunicará al registrador de instrumentos públicos que el embargo continúa vigente en el otro proceso.”

De ahí que no existe el yerro enrostrado por el togado, puesto que la medida cautelar decretada no se torna improcedente, dado que si bien este Despacho ordenó el embargo de remanentes de los bienes o derechos económicos que se llegaren a desembargar o corresponder del señor CARLOS ENRIQUE GARIBELLO GALARZA, dentro del proceso 25754310300220180020500 conocido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Soacha, al igual que el Juzgado 19 de Familia, lo que esto implica es que la autoridad a la cual se le comunicó dicho embargo deberá atender en orden legal estas cautelas, para, de ser el caso, dejar los bienes a disposición del Juzgado correspondiente.

Así mismo, que este Despacho hubiese decretado el embargo de remanentes en el marco del proceso que cursa en el Juzgado de Familia, no implica necesariamente un embargo de los mismos bienes, porque pueden existir bienes embargados por cuenta de ese proceso distintos a los remanentes.

Por último, debe recordarse que, dada la naturaleza de este linaje de cautela, lo que se persigue es lo que reste de bienes después de haber satisfecho el crédito cobrado en el proceso receptor, por lo que es totalmente válido que sobre un mismo proceso existan varios embargos de remanentes, siempre y cuando se tenga en cuenta el orden cronológico en que se recibieron las comunicaciones de la medida.

Entonces no puede hablarse de un límite excesivo en los términos planteados por el profesional, límite que en todo caso a esta instancia cuando ya se cuenta con orden de seguir adelante la ejecución, no supera lo establecido en el numeral 10° del art. 593 del C.G.P., en tanto que de acuerdo con el informe de títulos en este asunto solo reposan \$ 377.000 por concepto de embargos. Además, recuérdese

que el límite establecido por el Juzgado está sujeto a la disponibilidad y cuantía de los bienes embargados.

En ese orden de ideas no se revocará el auto atacado y, de conformidad con el art. 321 del C.G.P. se concederá la alzada en el efecto devolutivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto adiado 27 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO**, ante el Tribunal Superior de Bogotá- Sala Civil-, el recurso de apelación.

**TERCERO: CONCEDER** el término de tres (3) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, para que la parte apelante si lo considera necesario agregue nuevos argumentos al recurso de apelación, conforme lo establecido en el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.

**CUARTO: CUMPLIDA** la carga anterior o vencido el término concedido **REMÍTASE** a la secretaria del Tribunal la totalidad de la actuación surtida en digital, incluida esta providencia. (Artículo 324 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. _18/10_____ 2022 Notificado por anotación en ESTADO No. _157___ de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4676d26ab4308fbcfa90be0f53cd40a0b708fa3ed223dbd4b4d2a1e0561e0585**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00161-00 (cuaderno principal)**

Por secretaría elabórese la liquidación de costas y dese traslado a la liquidación del crédito conforme a lo previsto en el art. 110 del C.G.P.

En última instancia, compártase el link del proceso a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>18/10</u> <u>2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>157</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4643fd1e03cc7f5e040d268220a5e2a3fc16f9aae1379d60f75ce8e537870dd2**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00191-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 23 de septiembre de 2022, proferido por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Clara Inés Márquez Bulla, mediante el cual confirmó la sentencia proferida por este Despacho el pasado 28 de junio de 2022, quedando en conocimiento de los extremos en litigio.

Secretaría proceda a elaborar las liquidaciones de costas respectiva.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_\_18/10\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **759817224ea8bac5301f4ea0b90b74a513f2d2715253a6221e366b82138647ef**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00248-00**

1. Agréguese a los autos, la solicitud de embargo de remanentes allegada por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Itagüí, la misma téngase en cuenta en su momento procesal oportuno. Acúsese recibido.

2. Agréguese la comunicación allegada de BANCOLOMBIA S.A., en relación con la aplicación del embargo, y póngase en conocimiento para los fines pertinentes.

3. A fin de continuar con el trámite del proceso, se **REQUIERE** a la parte actora a fin de que de estricto cumplimiento a la carga procesal que le compete dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, esto es, adelantar las actuaciones correspondientes encaminadas a lograr la efectivización de las medidas cautelares decretadas o en su defecto la notificación de la parte demandada. So pena de dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7a752722b76189a384e6938411974aaf9fb53127b478887714ed0d87ca03f2c**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00284-00**

1. De cara a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora (anexo 021), conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 163 del C.G.P., se dispone reanudar la actuación.

2. En consecuencia de lo anterior, como quiera que los demandados AGREGADOS LA PEÑA DE HOREB S.A.S. y JOSE LIBARDO DIAZ LAVERDE, se encuentran notificados por conducta concluyente del mandamiento de pago librado en su contra (anexo 015) y que en el escrito de suspensión allegado (anexo 012), renunciaron a términos para contestar la demandada, procede el Despacho de conformidad con lo señalado en el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P., al no existir vicio de nulidad que invalide hasta lo ahora actuado, por lo que **RESUELVE**:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **LUIS FERNANDO MONTES SALAZAR** contra **AGREGADOS LA PEÑA DE HOREB S.A.S.** y **JOSE LIBARDO DIAZ LAVERDE**, en los términos señalados en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles que se llegaren a cautelar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso, a la parte demandante.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P. En su oportunidad, téngase en cuenta los abonos a que se hace referencia en el pdf 22 e impútese en la forma prevista en el artículo 1653 del Código Civil.

**CUARTO: CONDENAR** en costa a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de **\$75.000.000. M/cte.**

**QUINTO:** LIQUIDADAS y APROBADAS las costas, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a980e0a5847657c093597539d3ba8c84d9bf28bf38c3d246e2a4b0312ff05368**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00346-00**

De conformidad con la diligencia de notificación aportada (anexo 019), la cual cumple con los requisitos de ley, para los fines legales pertinentes, téngase por notificado por los lineamientos previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 al demandado WILLIAM FLOREZ URIBE, del auto mandamiento de pago proferido en su contra, quien dentro del término de traslado para contestar la demanda y formular excepciones de mérito, guardó silencio.

En consecuencia, al no haberse formulado medio exceptivo alguno y no existir vicio de nulidad que invalide hasta lo ahora actuado, procede el Despacho a dar aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del presente ejecutivo, por lo que **RESUELVE**:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, contra **WILLIAM FLOREZ URIBE**, en los términos señalados en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles que se llegaren a cautelar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso, a la parte demandante.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costa a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de **\$5.760.000. M/cte.**

**QUINTO:** LIQUIDADAS y APROBADAS las costas, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a2dd6605ea25e282b376d0df67bc51fbeat9d14823a9e3e9e1f8e904d644058**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00346-00**

Obre en autos la respuesta allegada por la pagaduría de la Fiscalía General de la Nación, indicando que el demandado WILLIAM FLOREZ URIBE no tiene vínculos con esa entidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

(2)

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d04ec02943144cde9146c0bebf9b845c4ea24859f63ffaececcdfa8ce33e36b3**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00396-00**

1. Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado (\$7.613.000.00 m/cte) se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

2. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 3 de octubre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9379ef7fee37ca9956f7db98c2ec81cfbc430f78ea208bf0b15bd812b7d4cb63**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00410-00**

1. En virtud del poder allegado obrante en el anexo 022, y conforme lo señalado en el inciso 2° del artículo 301 del C. G. P., se dispone tener por notificado por conducta concluyente a los demandados **HERNANDO MOTTA CRUZ y MARIA CECILIA ESPINOSA SANCHEZ** del auto mandamiento de pago, librado en su contra, quienes a través de abogado y de manera prematura allegaron contestación a la demanda formulado a su vez excepciones de mérito.

En consecuencia, se reconoce personería adjetiva al togado **RAUL TIRADO OLARTE**, como apoderado judicial de los mencionados demandados, en los términos y para los fines del poder conferido.

2. Revisado el expediente, se advierte que no obra la inscripción de la medida de embargo decretada sobre el inmueble objeto de garantía real; por lo que requiere a la parte demandante para que proceda adelantar las diligencias pertinentes encaminadas a lograr la efectivización de la medida cautelar aquí decretada a fin de seguir con el trámite del proceso, para lo cual se le concede el termino de treinta (30) días, siguientes a la notificación por estado de este proveído, so pena de dar aplicación a la sanción referida en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **243006871da24fae951d074ce70b4ea94fe0f234b0fbd3901baef6e665e75dbb**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00434-00**

1. Obre en autos la notificación prevista en el artículo 291 del C.G.P., allegada por la parte demandante y enviada a los demandados, con resultados positivos (anexo 011).

2. Obre en autos y téngase en cuenta en su momento procesal oportuno los abonos informados por la parte demandante, realizado por los demandados en las sumas y cantidades indicados en anexos 012 y 013. Impútense en la forma prevista en el artículo 1653 del Código Civil.

3. Registrado como se encuentra el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50S-52240**, de propiedad de los demandados **FIDELIGNO SIERRA SAZA y PAULA ALEXANDRA ORTEGA**, se ordena su secuestro.

Para tal fin, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestro y fijarle honorarios provisionales, al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples o a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva, a quien se librara Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

Al momento de la práctica de la diligencia, el comisionado deberá observar lo previsto en el numeral 3 del artículo 595 del Código General del Proceso.

4. A fin de continuar con el trámite del proceso, se **REQUIERE** a la parte actora a fin de que de estricto cumplimiento a la carga procesal que le compete dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, esto es, adelantar las actuaciones correspondientes encaminadas a lograr la integración de la Litis, continuar con la notificación en la forma prevista en el artículo 292 del C.G. del P. So pena de dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_158\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d194bc820d42a735923b9039367ab0509992bf62735aa93cd8a1cafd1d85f9c**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00438-00**

Revisada la diligencia de notificación allegada por el apoderado judicial de la parte actora (anexo 015), se advierte que se realizó invocando no solo la notificación prevista en artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sino también la notificación prevista en el artículo 290 y s.s. del C.G.P., siendo que estas, si bien, tienen la misma finalidad, la cual es enterar a la parte demandada de la demanda en su contra, estas dos formas de notificación además de tener diferentes requisitos que deben cumplir a cabalidad, el término en punto del tiempo desde cuándo se debe entender por surtida la notificación también resulta diferente, lo que conllevaría a generar confusión al destinatario, acarreando consigo futuras nulidades. En ese sentido, por improcedente no puede tenerse en cuenta la diligencia de notificación enviada a la parte demandada.

Conforme lo anterior, se requiere a la actora para que proceda a notificar en debida forma a la demandada AR CONSTRUCCIONES S.A.S, bien sea por los lineamientos previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, *itérese*, sin unificar estas dos formas de notificación.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41d40fe016c4492d088be04498c86aa185d8bb69b321191f67d21d4b9dbf658f**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2021-00453-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase incluido en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, el asunto de la referencia.

2. Secretaría, proceda a correr el traslado ordenado en el numeral 4° del auto adiado 22 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ab0715e5f72a72b4552e8a088759208dad1e65d75fb0ae738b85eddec8e7d6**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00065-00**

En virtud de la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora y teniendo en cuenta que se cumplen las exigencias previstas en el artículo 92 del C.G.P., el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda, previas las constancias de rigor.

**SEGUNDO:** No condenar en costas, por no encontrarse causadas.

**TERCERO:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**CUARTO:** Secretaría, proceda de conformidad dejando las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2defcbe55f9bbc8d8be219761c10e051a33ad51c1ed36511b945a1f021184674**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia  
Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá, D.C., Catorce (14)

**Expediente No. 2022-00131-00**

1. Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado (\$15.844.634.00 m/cte) se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación.

2. Secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral “QUINTO” del auto adiado 3 de octubre de 2022.

3. Secretaria elabore el despacho comisorio ordenado en auto del 3 de octubre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6a0a6dcdb6c1015cdd70d423a12c4e0a93280e0493b08c5cecee9a745128694f

Documento generado en 13/10/2022 07:48:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00185-00**

De cara a la petición elevada por el apoderado judicial de la parte demandante en anexo que antecede, y teniendo en cuenta lo ordenado en el numeral 2° de la sentencia adiada 13 de septiembre de 2022, como quiera que la parte demandada no realizó de manera voluntaria la entrega del inmueble objeto de restitución, el Despacho Resuelve:

1. Ordenar la entrega del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20669421, correspondiente al apartamento 202 del Edificio Onix, ubicado en la carrera 70D No. 127A-99 de Bogotá.

Para tal fin, se comisiona con amplias facultades al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad, a quien se libraré Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 548bde9d40bb3842623176ca633fbdefe671e49c185afc13ab81360277d1391d

Documento generado en 13/10/2022 07:48:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00222-00**

De cara a la petición elevada por la apoderada judicial de la parte actora, por ser procedente la misma, se ordena oficiar a la EPS SURAMERICANA S.A., para que, en el término de 5 días, siguientes al recibo de la respectiva comunicación informe al Despacho y para el asunto de la referencia la dirección de notificación que reposa en su base de datos de la demandada GLORIA INES GIRALDO SALAZAR.

El oficio ordenado, deberá tramitarse directamente por la parte interesada, acreditando su diligenciamiento al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2af8c4fcbc22134eb8996cc0e30624d5af42c8287649aa5869ee794adad84705**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00250-00**

1. Para los fines legales pertinentes, tangase por notificado a través de curador Ad Litem al demandado JOSÉ RICARDO PINZÓN LEAL y a las DEMÁS PERSONAS QUE CREAN TENER DERECHOS sobre el inmueble objeto de usucapión, del auto admisorio de la demanda proferido en su contra, quien dentro del término de traslado allegó contestación a la demanda, formulando como excepción de mérito la “*Innominada o Genérica*” (anexo 020).

Por ser procedente lo solicitado por el curador Ad Litem en escrito allegado junto con la contestación aportada, se fija como gastos de curaduría la suma de \$320.000.00 m/cte, de conformidad con lo señalado en la sentencia C-083 de 2014. Acredítese su pago, por la parte demandante.

2. Se requiere al apoderado judicial de la parte actora, para que en el término de diez (10) días, contados partir de la notificación por estado de este proveído, acredite el cumplimiento de lo ordenado en los numerales 2° y 5° del auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_157\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 13572d1187c40cf839aadff77de56cae6314a3da464866d681b1ab839fcd74c

Documento generado en 14/10/2022 01:55:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00269-00**

1. Obre en autos las constancias de radicación obrantes de los oficios ordenados en el numeral 6° del auto admisorio de la demanda, allegadas por el apoderado judicial de la parte actora (anexo 013).

2. Alléguese las fotografías de la valla, donde pueda el Despacho evidenciar el lugar donde se encuentra instalada (anexo 013. Pag. 8).

3. Realizada por la secretaría del Juzgado la inserción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de a los demandados LIBIA VIEIRA DE BAEBUDI, ARTURO VIEIRA BARBUDO, JOSE ROBERTO VIEIRA BARBUDO, RAFAEL IGNACIO VIEIRA BARBUDO, ANAN HELENA VIEIRA BARBUDO y JESUS DANILO VIEIRA BARBUDO y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL INMUEBLE OBJETO DE USUCAPIÓN, el Despacho en virtud de lo consagrado en el numeral 7 del artículo 48 del C. G. del P., en consecuencia, se **RESUELVE:**

**NOMBRAR** como curador Ad Litem al abogado **JAIRO ENRIQUE GARCÍA OLAYA**.

**INFÓRMESELE** su designación mediante comunicación telegráfica dirigida a la siguiente dirección electrónica:

[jairogarciaabogados@gmail.com](mailto:jairogarciaabogados@gmail.com)

**ADVIÉRTASELE** que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo las previsiones del numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente

4. Obre en autos la respuesta allegada por la Agencia Nacional de Tierras (anexo 015).

5. A fin de seguir con el trámite del proceso, se requiere a la parte actora para que acredite la inscripción de la demanda en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de usucapión, para lo cual se le concede el termino de 10 días, siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 157\_\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3cbcc09a7221985b684fdc98fdbf3248123784cfa77d3c73e99458372bf325a**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00285-00**

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandada dentro del término contestó la demanda formulado excepciones de mérito (anexo 013).

2. Ahora, como quiera que la parte demandada acreditó el traslado de la contestación y excepciones de mérito a la parte demandante, conforme lo prevé el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, lo cual se surtió el 3 de octubre y el proceso ingresó la Despacho el 10 de octubre, es palmar que el término para descorrer traslado que le asiste a la parte demandante, se interrumpió.

En consecuencia, permanezca el proceso en la secretaría del Despacho hasta el vencimiento para descorrer el traslado que le asiste a la parte demandante, en relación con las excepciones allegadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72ad67fc508755e2ba4b4153d94bf8d9d41670fb89064a689b7b59501f2a665c**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00307-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto en providencia adiada 30 de septiembre de 2022, proferido por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. M.P. Juan Pablo Suárez Orozco, mediante el cual confirmó el auto adiado 8 de julio de 2022, proferido por este Despacho mediante el cual negó el mandamiento de pago solicitado por la parte actora, quedando en conocimiento de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16b6acaf4a12f828c00fc67cff8d09d5eb68646cc289bce74657149ab2cee453**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00308-00**

MODIFIQUESE la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado, toda vez que el monto de las agencias en derecho no corresponde al fijado en la sentencia dictada, por lo cual, APRUEBENSE en la suma de \$3.500.000.00 m/cte. .

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ef2172d6a902bb6fb5a617a3d06eb376f30525240361d92c325bee7b2eead7b**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00324-00**

1. Para los fines legales pertinentes, tangase por notificado de manera personal (anexo 013) al demandado JHON ELIECER URREGO PARDO del auto admisorio de la demanda proferido en su contra, quien a través de apoderado judicial allegó contestación a la demanda sin alegar pacto de indivisión ni objetar el dictamen pericial aportado.

En consecuencia, se reconoce personería adjetiva a la togada ELSY MIRANDA DE MIRANDA, como apoderada judicial del demandado JHON ELIECER URREGO PARDO, en los términos y para los fines del poder conferido (anexo 014).

Se pone en conocimiento de la parte actora, el ánimo conciliatorio manifestado por el mencionado demandado en la contestación allegada, para los fines que considere pertinentes.

2. Se requiere a la parte actora para que adelante las diligencias pertinentes encaminadas a lograr la integración de la litis y la efectivización de la inscripción de la demanda, para lo cual se le concede el término de 10 días, siguientes a la notificación por estado de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 18/10 de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32c60b6423aa5eb1b3050578c557a8ebcfaf81e8e461c566ac2b6d9b086e60c4**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00341-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por el profesional del derecho en representación de la pasiva en contra de los autos adiados 29 de septiembre de 2022, se advierte que los mismos se mantendrá incólumes, teniendo en cuenta las consideraciones que a continuación se exponen.

De cara al embate propuesto, es menester indicarle al profesional del derecho que esta falladora en calidad de directora del proceso le asiste el deber de propender por atender los lineamientos de orden sustancial y procesal dispuestos en nuestra codificación civil, laborío que implica imprimir el trámite adecuado a las diferentes actuaciones de las partes, pues es apenas lógico que el proceso deba ceñirse a las disposiciones procesales que gobiernan la materia.

Desde tal óptica, no le asiste razón al togado, por cuanto de revisar los argumentos esgrimidos en su censura en contra del auto admisorio, deviene con diamantina claridad que su inconformidad radicaba en el supuesto contenido en numeral 5° del art. 100 del C.G.P., motivo por el cual, correspondía a este Juzgado, como en efecto lo hizo imprimirle el trámite correspondiente mediante la herramienta procesal adecuada.

Y es que, se relieva que es notoriamente improcedente que los apoderados hagan un uso indebido de las herramientas que ofrece el ordenamiento para pretender evadir las consecuencias monetarias que contraen sus actuaciones, pues mírese que evidentemente la censura a la demanda por falta de requisitos del art. 82 del C.G.P. no puede instituirse como un simple recurso de reposición, pues para dicha circunstancia el legislador ha previsto una forma taxativa, en este caso las excepciones previas, sin que sea dable que el abogado pretenda evadirla, pues

para ello se repite el legislador previó taxativamente las situaciones que configuraban esta naturaleza de defensas, disposición procedimental que debe acatarse por los extremos de la litis y por supuesto por el Despacho.

En ese sentido, desafortunado resulta el argumento del censor al indicar que este Despacho no podía modificar su voluntad, pues lo que hizo el Juzgado, conforme los deberes que le asisten, fue imprimir el trámite adecuado que para el efecto dispuso el legislador.

De ahí entonces que, no puede permitirse que se utilice una herramienta procesal para no ser condenado en costas, cuando el soporte factico y jurídico, se repite se enmarca en una excepción previa, es decir si se alega algún supuesto que las configure, resulta forzoso para esta Sede Judicial darle el trámite que se encuentra dispuesto en nuestro Código Procesal, lo que conlleva ineludiblemente a la condena en costas, en caso de resolverse de manera desfavorable.

Situación distinta sería, que este Juzgado hubiese mal interpretado las argumentaciones expuestas para encuadrarlas como defensas preliminares, empero como ello no fue lo que ocurrió, se avista que no existe yerro alguno en las providencias atacadas.

De otro lado, véase también que aceptar este tipo de conductas seria crear desigualdad entre las partes e inseguridad jurídica, al permitir el uso de herramientas con finalidades distintas a las previstas por el legislador.

En última instancia, se pone de presente al abogado el deber de actuar con lealtad y probidad en todas las actuaciones que despliegue en el curso del proceso, reiterando que se deben respetar las formas procesales dispuestas en nuestro ordenamiento jurídico para elevar las diferentes inconformidades que por supuesto le asiste el derecho de presentar.

Puestas, así las cosas, no se REVOCARÁN los autos atacados.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** los autos adiados 29 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO:** Secretaría proceda a dar cumplimiento a la orden allí impartida.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>18/10</u> <u>2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>157</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e8607946c9a119073a764a150985728630d759c764e3e5b199ad49408aa1de1**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00345-00**

1. Obre en autos, las constancias de notificación enviadas a las vinculadas CONSTRUCTORA CAPITAL BOGOTA S.A.S., y CURADURIA URBANA 4 DE BOGOTA, en cumplimiento a lo ordenado en auto adiado 15 de septiembre de 2022 (anexos 018 y 019).

2. Consecuente con lo anterior, para los fines legales pertinentes, tangase en cuenta que la CONSTRUCTORA CAPITAL BOGOTA S.A.S., allegó contestación, formulando excepciones de mérito.

En consecuencia, se reconoce personería adjetiva al togado LUÍS GUILLERMO FERNANDO RODERO TRUJILLO, como apoderado judicial de la vinculada CONSTRUCTORA CAPITAL BOGOTA S.A.S., en los términos y para los fines del poder conferido (anexo 020).

3. De otro lado, téngase en cuenta que la vinculada CURADURIA URBANA 4 DE BOGOTA, dentro del termino de traslado, allegó contestación (anexo 021).

4. Integrada la Litis, secretaría proceda a correr traslado de las excepciones de mérito formuladas a la parte demandante, conforme lo prevé el artículo 370 del C.G.P. (pdf 10, 12, 13, 20, 21)

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09eb52e838ab1f3e2276dbe3290de1f29ad7949a4a8eb35f11df4b50933e5ad3**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00350-00**

1. Para los fines legales pertinentes, tangase por notificado a través de curador Ad Litem a los demandados LUIS FERNANDO NIÑO ALDANA, VICTOR MANUEL MURCIA BALLESTEROS, MARTA MARLEN ROMERO, LUCIA LUCRECIA MENDEZ ROZO, ADRIANA MENDEZ ROZO, JUAN CARLOS MENDEZ ROZO y JORGE ALBERTO MENDEZ ROZO y a las DEMÁS PERSONAS QUE CREAN TENER DERECHOS sobre el inmueble objeto de usucapión, del auto admisorio de la demanda proferido en su contra, quien dentro del término de traslado allegó contestación a la demanda sin formular excepciones de mérito, acreditando su traslado a la parte actora, conforme lo prevé el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 (anexo 019).

Por ser procedente lo solicitado por el curador Ad Litem en escrito allegado junto con la contestación aportada, se fija como gastos de curaduría la suma de \$370.000.00 m/cte, de conformidad con lo señalado en la sentencia C-083 de 2014. Acredítese su pago, por la parte demandante.

2. A fin de seguir con el trámite del proceso, se requiere a la parte actora para que acredite la inscripción de la demanda en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de usucapión.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cde4c1381c89d6614f3707e7bd3a9ee2f12150b09499efb8328c33e795f45fed**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00363-00**

En virtud de la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora y teniendo en cuenta que se cumplen las exigencias previstas en el artículo 92 del C.G.P., el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda, previas las constancias de rigor.

**SEGUNDO:** No condenar en costas, por no encontrarse causadas.

**TERCERO:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**CUARTO:** Secretaría, proceda de conformidad dejando las constancias respectivas.

**QUINTO:** Aunque se decretaron medidas, no se tramitaron.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_\_ 18/10 \_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_157\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfaf7b68086aade066fa396f8c2025c9d12b4c2cba4f759d47eaec02204da4d1**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00371-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición interpuesto por el profesional del derecho en representación de la pasiva en contra del mandamiento de pago adiado 15 de septiembre de 2022, se advierte que el mismo se mantendrá incólume, teniendo en cuenta las consideraciones que a continuación se exponen.

En efecto, sabido es que toda ejecución debe soportarse en un documento que tenga la calidad de título ejecutivo, cumpliendo las exigencias previstas en el art. 422 del C.G.P.

La citada norma, prevé que: “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.

De ahí que se derive que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: **formales y sustanciales**<sup>1</sup>.

Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación “(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza

---

<sup>1</sup> T-747 de 2013, TST del 9 de febrero de 2017, M.P. FANNY ELIZABETH ROBLES MARTINEZ

ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme Desde esta perspectiva.

Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible.

En desarrollo de las anteriores características, una obligación es expresa cuando se identifica plenamente la prestación debida, de manera que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor y en favor de un acreedor, en otras palabras, la obligación es expresa cuando se indica que el deudor está obligado a pagar una suma de dinero o entregar un bien mueble.

Respecto a la segunda, la claridad requiere que tal prestación se identifique plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de su naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende. Así pues, en tratándose de obligaciones que versen sobre cantidades liquidas de dinero, la obligación es clara si además de expresarse que el deudor debe pagar una suma de dinero, en el cartular se indica el monto exacto, los intereses que han de sufragarse y los demás réditos por los que este llamado a responder, ora, si se trata de entrega de bienes, que estos estén plenamente identificados.

Por último, la característica de exigibilidad implica que se pueda demandar el pago del cumplimiento de la prestación debida, lo cual por regla general ocurre cuando ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta<sup>2</sup>.

Dilucidado lo anterior, cabe memorar que si bien, a voces del art. 430 del C.G.P., en tratándose de acciones ejecutivas, la oportunidad pertinente para alegar **los defectos formales** que pudiese tener el título que sirve como base de ejecución es este escenario, lo cierto es que, no puede perderse de vista, que indudablemente encontrándose en esta etapa procesal, en donde aún no se cuenta con la totalidad del recaudo probatorio, para la prosperidad de esta clase de censura se requiere que de la simple lectura del título emanen tales falencias, en tanto que si ello depende de circunstancias adicionales y ajenas al contenido literal de los instrumentos cambiarios, su debate debe ser objeto de prueba, al decidirse la instancia, por cuanto es allí en donde el Juez puede analizar en conjunto todos los elementos de juicio que las partes consideren pertinentes aportar en las debidas oportunidades para poder determinar si hay lugar o no a continuar con la ejecución.

---

<sup>2</sup> Ver Bejarano Guzmán Ramiro, 2016-Bogotá, Editorial Temis S.A., Sexta Edición, Pág.446.

Sentado lo anterior, de cara al embate propuesto, aun cuando los argumentos que lo edifican si resultan pertinentes en esta etapa procesal, lo cierto es que, no tienen vocación de prosperidad.

Pues bien, en efecto el artículo 1.6.1.4.1.2. del Decreto 1625 de 2012, define a la factura electrónica, como el documento que soporta transacciones de venta bienes y/o servicios y que operativamente tiene lugar a través de sistemas computacionales y/o soluciones informáticas que permiten el cumplimiento de las características y condiciones que se establecen de la presente Sección en relación con la expedición, recibo, rechazo y conservación.

Como se expuso por este Despacho al resolver el recurso de reposición en contra de la nugatoria de la orden de pago, se itera que en materia cambiaria la postura acogida por Alto Órgano de cierre<sup>3</sup>, refirió que “ la factura electrónica como título valor» es aquella «consistente en un mensaje de datos que evidencia una transacción de compraventa de bienes y/o servicios, aceptada tácita o expresamente por el adquirente, y que cumple los requisitos establecidos en el artículo 774 del Código de Comercio», tal como lo prevé el numeral 7°, del artículo 2.2.2.53.2. del Decreto 1074 de 2015”.

Posteriormente, precisó **que para el ejercicio de la acción cambiaria derivada de la «factura electrónica» el emisor o tenedor legítimo tendrá derecho a solicitar al «registro» la «expedición de un título de cobro», que debe englobar la información de las personas que se obligaron al pago, un número único e irrepitable de identificación y la constancia de fecha y hora de su expedición** (arts. 2.2.2.53.13. del Decreto 1074 de 2015 y 785 del C.Co.). **Dicho «título» es «la representación documental de la factura electrónica como título valor, expedida por el registro, que podrá exigirse ejecutivamente mediante las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico, para hacer efectivo el derecho del tenedor legítimo»,** tal como lo regula el numeral 15, del artículo 2.2.2.53.2. del Decreto 1074 de 2015.

Adicionó que **«es claro entonces, que la acción cambiaria no se ejerce con base en la factura electrónica, sino con el título de cobro que expide el registro, el cual, teniendo el carácter de título ejecutivo, le permite hacer efectivo su derecho de acudir a su ejecución ante la jurisdicción a través de las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico».**

Quiere decir entonces que al evaluar el mérito ejecutivo de los instrumentos cambiarios que soportan la ejecución en el marco de una acción compulsiva, deben tenerse los supuestos anteriormente descritos, los cuales habilitan el ejercicio de la acción cambiaria, sin que sea plausible en este marco exigir requisitos adicionales.

---

<sup>3</sup> STC-2020, T-1100102030002020-00101-00, 17 de junio de 2020, M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS.

Desde tal perspectiva, se insiste que al ingresar al siguiente enlace <https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/User/SearchDocument> , arroja una posibilidad de búsqueda del registro de tales instrumentos cambiarios por el número de CUFE de cada uno de ellos en la Dian, laborío que una vez efectuado por este Despacho respecto de las representaciones allegadas en pdf, deja ver que en efecto el registro contiene la información del emisor y legítimo tenedor, la constancia de recepción, un número de serie y folio, la fecha de su expedición y la constancia de ser un documento validado por la Dian. Así mismo, se aclara que una vez efectuada dicha acción respecto de cada factura se pudo constatar que su emisor es COLOMBIANA DE CARNES CJC SAS y que el receptor es UNION TEMPORAL UNIDOS POR UN PAIS 2022.

De manera que, al poder efectuar tal verificación se avizora que por lo menos los supuestos liminares que deben concurrir en esta etapa del proceso se encuentran presentes, amén que se itera que se corrobora su recepción, supuesto que en línea de principio deja al vacío el argumento de extrañeza sobre la firma digital o electrónica, la aceptación y el recibo de mercancías planteado por la sociedad ejecutada, sin perjuicio de las defensas perentorias que se puedan proponer en adelante.

Con todo, se advierte que en este asunto el abogado actor manifestó que tiene los títulos originales en su poder y, además, respecto al formato XML es dable decir que, al cumplirse las exigencias reseñadas, no resulta plausible negar la orden de pago deprecada por no haberse anexado, máxime cuando se tiene conocimiento que al presentarse la demanda los mismos no pueden ser cargados de forma individual por su formato, aclarando que en el correo remitido por el apoderado del demandante al sustentar el recurso de reposición que presentó el 11 de agosto de 2022, si bien se visualizan anexos en este formato, debe tenerse en cuenta que no fue posible descargar los mismos. (ver constancia secretarial a pdf 21)

En ese orden de ideas, se avista que el mandamiento de pago no será revocado por las razones aducidas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR el auto del 15 de septiembre de 2022.**

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>18/10</u> <u>2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>157</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p>
--

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b833cb48b8e01130480b04872a92c2823878f6d9641803db8d66602430154ac**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00371-00**

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la UNIÓN TEMPORAL UNIDOS POR UN PAIS 202, conformada por las sociedades PETROCOMERCE S.A.S.SILFO COMERCIALIZADORA S.A.S., CASTELFRUVER S.A.S, se notificó personalmente de conformidad con el art.8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término oportuno interpuso recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, el cual se resuelve en auto de esta misma fecha.

De otro lado, se reconoce como apoderado de la citada demandada al abogado ANDRES GIOVANNI CUEVAS HERNANDEZ, en los términos y para los fines del poder conferido. Secretaría contabilice el término con que cuenta para contestar la demanda.

En última instancia, para futura memoria procesal téngase en cuenta que la parte actora informó que el extremo demandado realizó un abono de \$139.108.50 el cual deberá aplicarse en la oportunidad pertinente.

No obstante, lo anterior, se requiere al actor para indique la fecha exacta en que se realizó dicho abono.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D.C. 18/10 2022  
Notificado por anotación en  
ESTADO No. 157 de esta misma fecha  
La Secretaria,

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f72073d467864542741ee219fd39514c941d4f8e5eaf251a2967b921322fa704**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00431-00**

De cara a la petición elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, sea del caso indicar que la misma se torna improcedente en la medida en que no se avizora por este Despacho ningún error o carga dejada de hacer que deba ser subsanada y que conlleve a retrotraer oficiosamente las actuaciones que se adelantaron en el asunto de marras y que el peticionario no acató, lo que derivó al rechazo de la demanda.

Al respecto nótese, que las actuaciones de este Despacho cumplen con el principio de publicidad en la medida que cada auto fue publicado en el micrositio web del Despacho, al cual, cualquier persona puede acceder, y para el caso específico el auto inadmisorio fue publicado en el estado de fecha 12 de septiembre de 2022 tal y como se puede advertir de la constancia secretarial obrante en anexo 010. Aunado a lo anterior, nótese que no se aportó prueba siquiera sumaria que acreditara lo indicado por el libelista en el escrito que se resuelve.

Por lo expuesto, el togado deberá estarse a lo resuelto en auto adiado 27 de septiembre de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado.

Ahora, en relación con las actuaciones desplegadas por la Oficina Judicial de Reparto, según se refiere, son ajenas a esta Sede Judicial, y el acta a través de la cual, se asignó el conocimiento de este asunto al juzgado data 5 de septiembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff054d1df78022aa1847a373241107b0896c4cab1b2211538e2a0c4a23ab46fe**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00463-00**

Subsanada la demanda en legal forma y **CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424, 430 y 468 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo para la **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MAYOR CUANTÍA** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y en contra de **NINIVE ELENA ROMANO DIAZ** como deudora y cónyuge supérstite de **JOSE DEIVER CASTELLANOS ZABALETA** y **HEREDEROS INDETERMINADOS del causante JOSE DEIVER CASTELLANOS ZABALETA (q.e.p.d)**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Pagaré No. 204119047128.**

1.1. Por la suma de **\$54.249.895,59**. M/cte., por concepto de capital acelerado contenido en el título valor de la referencia.

1.2. Por el valor de los intereses moratorios sobre el numeral que precede, causados desde la presentación de la hasta que se verifique su pago, liquidados conforme lo pactado en el título valor, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la República, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

1.3. Por la suma de **\$6.440.132,90**. M/cte., por concepto de capital de las cuotas vencidas correspondiente a los periodos de octubre de 2020 a julio de 2022, discriminadas en el escrito de la demanda.

1.4. Por el valor de los intereses moratorios sobre el numeral que precede, causados desde que cada cuota se hizo exigible, sin incluir intereses corrientes hasta que se verifique su pago, liquidados conforme lo pactado en el título valor, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la República, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**2. Pagaré No. 202300000411.**

2.1. Por la suma de **\$170.895.285,93**. M/cte., por concepto de capital acelerado contenido en el título valor de la referencia.

2.2. Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital relacionado en el numeral **2.1.**, desde la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

2.3. Por la suma de **\$261.542,83**. M/cte., por concepto de capital de las cuotas vencidas correspondiente a los periodos de saldo de mayo al 27 de julio de 2022, discriminadas en el escrito de la demanda.

2.4. Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital relacionado en el numeral **2.3.**, desde que cada cuota se hizo exigible hasta que se efectúe el pago real

y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

2.5. Por la suma de **\$35.625.074**. M/cte., por concepto de intereses corrientes pactados y discriminados en la demanda, correspondiente a los periodos de enero de 2021 a julio de 2022.

### **3. Pagaré No. 4824840051493786.**

2.1. Por la suma de **\$8.521.636**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el titulo valor de la referencia.

2.2. Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital relacionado en el numeral **2.1.**, desde la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

2.3. Por la suma de **\$ 513.164**. M/cte., por concepto de intereses corriente pactado en el titulo valor de la referencia.

2.4. Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital relacionado en el numeral **2.1.**, desde que cada cuota se hizo exigible hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

2.5. Se niega el valor pretendido en el literal "D" por cuanto no se precisa a que rubro corresponde ese valor.

**Tercero:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Cuarto:** **DECRETAR**, el embargo del bien hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N 647334**. Líbrese el oficio de embargo de rigor.

**Quinto:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Sexto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Séptimo:** Se reconoce personería jurídica a la togada **JANNETTE AMALIA LEAL GARZON**, como apoderado judicial de la parte actora, en los termino y para los fines del poder conferido.

**Octavo:** **Instar** a la demandada **NINIVE ELENA ROMANO DIAZ** como heredera determinada del causante **JOSE DEIVER CASTELLANOS ZABALETA (q.e.p.d)**, al momento de su notificación, como no se halla acreditada en debida forma la calidad de cónyuge endilgada, teniendo en cuenta que, conforme lo prevé el Decreto 1260 de 1970, el estado de las personas se acredita con el respectivo Registro Civil, en este caso el Registro Civil de Matrimonio, expedido por el funcionario competente, allegue la documental en mención.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78b7f11e7d4751c0c719757ff245ae93cb8953c834a1c3fc7ce83738612285e1**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00496-00**

En virtud de la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora y teniendo en cuenta que se cumplen las exigencias previstas en el artículo 92 del C.G.P., aunado al hecho, que la presente demanda aún no se ha admitido, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda, previas las constancias de rigor.

**SEGUNDO:** No condenar en costas, por no encontrarse causadas.

**TERCERO:** Como quiera que la demanda y sus anexos fueron allegadas de forma virtual, no hay lugar a ordenar su desglose.

**CUARTO:** Secretaría, proceda de conformidad dejando las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e7fa5c08ec8f610244b157b8acc739af61c2ceb492862c5ace7a68f7b43b6bf**

Documento generado en 13/10/2022 07:48:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00516-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Acredítese la remisión del poder conferido por el representante legal de la sociedad demandante, desde el correo electrónico de ésta registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal para efectos de notificaciones judiciales, conforme lo previsto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, o en su defecto Alléguese el mismo con nota de presentación personal (artículo 74 del C.G.P.). Lo anterior, por cuanto dicha constancia no obra en el expediente.

2. Adecúese el escrito de la demanda, dirigiendo la misma al Juez Competente.

3. Alléguese de manera legible el Registro Civil de nacimiento del demandado JHEFFERSON ANDRÉS RUEDA PINTA.

4. Acredítese documentalmente la calidad endilgada a la demandada MARÍA ROSALBA PINTA, respecto del causante JOSÉ ANTONIO RUEDA QUIROGA (Q.E.P.D.).

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_\_18/10\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **733cc7687da92d60010a9b4ca8cf1bb5dba4c723e30649745cdf84981596078**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00517-00**

De conformidad con lo reglado en el art. 90 del C.G. del P, se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, el extremo demandante la subsane en el siguiente sentido:

1. Como quiera que, con la presente demanda divisoria lo que se pretende es la venta en pública subasta de los inmuebles, acredítese el levantamiento de Garantía Hipotecaria vistas en las anotaciones No. 04 de los respectivos certificados de libertad y tradición de estos.

2. Alléguese los certificados de Avalúo Catastral de los inmuebles objeto de venta Ad Valorem.

3. Acredítese haber elevado la petición referida en el numeral 2. Del acápite denominado “*Licencia Previa*” ante el Juzgado 4 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad.

4. Exclúyanse o adecúense las pretensiones contenidas en los numerales 2, y 3 por escapar de la finalidad del proceso de división.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_\_157\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26d2c1fd8d8ff9e7a54b843e8bdc9b783b0f8047fcae36d3ca1b616e082e900d**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00518-00**

**CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **CONCRETERA TREMIX S.A.S.**, y en contra de **ECOINSA INGENIERIA S.A.S.**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1.** Por la suma de **\$ 15.062.972.** M/cte., por concepto de capital correspondiente a la sumatoria de 3 Facturas de venta, discriminadas y especificadas en el escrito de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **1**, desde que cada factura de venta se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**2.** Por la suma de **\$ 168.222.719.** M/cte., por concepto de capital correspondiente contenido en el Cheque No. 7528747 del Banco BBVA.,

**2.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **1**, desde la fecha de presentación para su pago, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica a la togada **JESSICA ALEJANDRA GÓMEZ BENÍTEZ**, como apoderada judicial de la de la parte demandante, en los termino y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_157\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1381ce2ead259c7ac78a33313f0cf89a3e8cc3bd80fa6b5a717b3ea1d29781df**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00519-00**

**CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, y en contra de **YAMID STIP GOMEZ TORRES**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Pagare No. 15376113.**

**1.1.** Por la suma de **\$79.991.165**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el titulo valor de la referencia.

**1.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **1.1.**, desde que se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**1.3.** Por la suma de **\$8.121.639**. M/cte., por concepto de intereses de plazo pactados en el titulo valor de la referencia

**2. Pagaré No. 15371533.**

**2.1.** Por la suma de **\$28.764.979**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el titulo valor de la referencia.

**2.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **2.1.**, desde que se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**2.3.** Por la suma de **\$2.812.160**. M/cte., por concepto de intereses de plazo pactados en el titulo valor de la referencia

**3. Pagare No. 15376115.**

**3.1.** Por la suma de **\$21.316.941**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el titulo valor de la referencia.

**3.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **3.1.**, desde que se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**3.3.** Por la suma de **\$2.711.603**. M/cte., por concepto de intereses de plazo pactados en el titulo valor de la referencia.

**4. Pagaré No. 15376116.**

**4.1.** Por la suma de **\$21.626.312**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el titulo valor de la referencia.

**4.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **4.1.**, desde que se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**4.3.** Por la suma de **\$2.762.952**. M/cte., por concepto de intereses de plazo pactados en el titulo valor de la referencia.

**5. Pagare No. 15376114.**

**5.1.** Por la suma de **\$21.291.500**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el titulo valor de la referencia.

**5.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **5.1.**, desde que se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**5.3.** Por la suma de **\$2.695.784**. M/cte., por concepto de intereses de plazo pactados en el titulo valor de la referencia.

**6. Pagare No. 15376114.**

**6.1.** Por la suma de **\$49.263.046**. M/cte., por concepto de capital insoluto contenido en el titulo valor de la referencia.

**6.2.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en el numeral **5.1.**, desde que se hizo exigible, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**6.3.** Por la suma de **\$6.336.272**. M/cte., por concepto de intereses de plazo pactados en el titulo valor de la referencia.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica al togado **FACUNDO PINEDA MARÍN** como apoderado judicial de la parte demandante, en los termino y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_18/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_\_157\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa111467f7ced715074cea37cfd3299c03707b5d00fd3f304d541480bafa9182**

Documento generado en 14/10/2022 01:55:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**