

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2020-00250-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la profesional del derecho en representación de la parte demandada en contra del auto del 4 de octubre de 2022, de entrada, se advierte que el mismo se mantendrá incólume, por las razones que a continuación se exponen.

El punto medular del reproche subyace en que contrario a lo aducido por el Despacho, el 1 de junio de 2021 si remitió el dictamen que soportaban las mejoras alegadas, empero al revisar nuevamente las actuaciones surtidas se observa que al correo electrónico del Juzgado no se allegó tal documental en dicha data.

Pues bien, de cara a los informes rendidos por los colaboradores de este Despacho, se tiene que, si bien el 1 de junio de 2021 la togada envió al correo electrónico de esta Sede Judicial un correo, lo cierto es que, aquel no contenía el mentado dictamen, tal y como se indicó en el informe visto a pdf 60.

Ahora, como se puede constatar, con el propósito de evitar yerros por el uso de las tecnologías, se le requirió a la censora para que allegara las evidencias de la remisión que asevera efectuó, sin embargo, al observar la evidencia allegada se pudo constatar que el correo del 1 de junio que refiere donde muestra los anexos del dictamen no fue remitido al correo electrónico de esta Sede, pues si se miran bien las cosas dicha remisión se hizo a la dirección [ccto08@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto08@cendoj.ramajudicial.gov.co). mas no a [ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), que es la que corresponde a este Juzgado.

Luego entonces, no fue impericia del Juzgado no acusarse recibido como lo sostiene la recurrente, pues resultaba imposible tener conocimiento de tal correo, máxime que en el curso del proceso tampoco se allegó el mentado dictamen, pues ello se hizo ya en virtud del requerimiento efectuado el pasado 29 de septiembre de 2022, como se consignó en el informe visto a pdf 61.

Con todo, adujo la togada que probaría situación distinta a la concluida en la decisión atacada, empero con su escrito de censura no acompañó constancia de ello.

Y es que, vale la pena acotar que al allegarse el recurso bajo examen se adosó un archivo EML, el cual no pudo ser abierto, situación que le fue informada a la abogada al acusarse el recibido, sin que la misma subsanara tal situación. (se anexan los soportes correspondientes en pdf. 66, 67,68 y 69)

En ese orden de ideas, no se revocará el auto atacado, en tanto que se itera que este Despacho no recibió de modo alguno el dictamen aducido por la inconforme.

Por último, de conformidad con el art. 321 del C.G.P., se concede el recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá, en el efecto devolutivo.

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto del 4 de octubre de 2022, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO**, ante el Tribunal Superior de Bogotá- Sala Civil-, el recurso de apelación.

**TERCERO: OTORGAR** el término de tres (3) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, para que la parte apelante si lo considera necesario agregue nuevos argumentos al recurso de apelación, conforme lo establecido en el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.

**CUARTO: CUMPLIDA** la carga anterior o vencido el término concedido **REMÍTASE** a la secretaria del Tribunal la totalidad de la actuación surtida en digital, incluida esta providencia. (Artículo 324 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b>
Bogotá, D.C. <u>25/10</u> <u>2022</u>
Notificado por anotación en
ESTADO No. <u>162</u> de esta misma fecha
La Secretaria,
SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

Firmado Por:

Edith Constanza Lozano Linares

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 008

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4f75e8c15109cec8377b54ae33c051bbde3211dd336cb75d4afc60170e20622**

Documento generado en 24/10/2022 12:10:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2020-00250-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la profesional del derecho en representación de la parte demandante en contra del auto del 4 de octubre de 2022, de entrada, se advierte que el mismo se mantendrá incólume, por las razones que a continuación se exponen.

Sostiene la apoderada judicial que el dictamen pericial aportado indica que el bien objeto de división es susceptible de división material, en tanto que, se sugiere que el mismo puede ser sometido a Propiedad Horizontal.

Pues bien, precisamente como se explicó en la providencia recurrida, esta pericia no resultaba ser suficiente para ordenar la venta material, habida consideración que no se brindó explicación alguna de cómo se haría esta clase de división, bajo este régimen, incumpliendo de esta forma lo previsto en el art. 406 del C.G.P. que dispone: **“En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición si fuere el caso”**.

Sobre el particular, nótese que en la prueba en comento no se indicó la forma en cómo debía hacerse la partición, es decir, bajo que metrajes se efectuaría esta de cara al porcentaje que correspondía a cada comunero.

Aunado a lo anterior, mírese que, al existir ya una división provisional, no se mencionó si aquella respetaba el porcentaje de propiedad de cada dueño, para determinar que era esta por la cual debía hacerse la partición, por lo que no se tiene certeza si aquella división afectaba los derechos de cada codueño, amén que el mismo demandante en el libelo introductor adujo que aquella no respetaba su porcentaje de propiedad, es decir, el mismo actor adujo que en la forma en cómo se dividió el bien de manera provisional, desconocía su derecho de propiedad en la parte que le correspondía.

Para lo anterior, se memora que el art. 407 enseña que **“Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la división material será procedente cuando se trate de bienes que puedan partirse materialmente sin que los derechos de los condueños desmerezcan por el fraccionamiento. En los demás casos procederá la venta”**.

Luego entonces, al no indicarse la forma en cómo se distribuiría el bien materialmente, es decir, la forma en cómo se haría la partición, y al no señalarse que la división provisional no desmerecía los derechos de los extremos, para poder inferir que sería la división provisional en la que debía basarse la partición, de cara

a la afirmación del demandante, no quedaba otro camino que negar la división material, con la finalidad de no afectar el porcentaje que le corresponde al demandante.

Ahora, en tratándose de mejoras, se itera que lo decidido atendió a la postura que ha mantenido el Tribunal Superior de Bogotá<sup>1</sup>, cuando indicó que **“el monto en que se determinó las mejoras no corre todo a cargo de la parte demandante, pues no se olvide que respecto del porcentaje, frente al costo de las obras y reparaciones del bien objeto del cuasicontrato de comunidad, el artículo 2327 del código civil dispone que “cada comunero debe contribuir a las obras y reparaciones de la comunidad proporcionalmente a su cuota”, de lo que se sigue que el reconocimiento de las mejoras al interior del proceso divisorio debe concederse en proporción al derecho que cada uno tiene dentro de la comunidad, habida cuenta que tanto el demandado como el demandante son dueños del bien objeto del litigio. En tal sentido, el cobro absoluto de las mejoras a uno solo de los comuneros excedería el deber jurídico que tiene éste de contribuir a las obras y reparaciones”**

Es decir que aquí el fundamento del reconocimiento de las mejoras a prorrata atiende el anterior supuesto normativo, que respeta que la contribución que hace cada dueño deba reconocerse en proporción al derecho que cada uno tiene dentro de la comunidad, motivo por el cual no es dable acceder a la revocatoria del auto confrontado en tal sentido.

En ese orden, se mantendrá incólume la providencia recurrida y de conformidad con el art. 321 del C.G.P., se concede el recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá, en el efecto devolutivo.

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto del 4 de octubre de 2022, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO**, ante el Tribunal Superior de Bogotá- Sala Civil-, el recurso de apelación.

**TERCERO: OTORGAR** el término de tres (3) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, para que la parte apelante si lo considera necesario agregue nuevos argumentos al recurso de apelación, conforme lo establecido en el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.

**CUARTO: CUMPLIDA** la carga anterior o vencido el término concedido REMÍTASE a la secretaria del Tribunal la totalidad de la actuación surtida en digital, incluida esta providencia. (Artículo 324 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup>Tribunal de Bogotá, sala civil, providencia del 26 de mayo de 2020. Rad. 40120030900. M.P. María Patricia Cruz Miranda.

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>25/10</u> <u>2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. 162____ de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7607c924db6166545681f6ad28b27a087fb498dbda93f46a1a7a805e248089b2**

Documento generado en 24/10/2022 11:49:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00346-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición interpuesto por el profesional del derecho en representación de la parte demandante en contra del auto del 12 de octubre de 2022, sin mayores consideraciones se anticipa su revocatoria.

Pues bien, en tratándose del acto de notificación que debe surtir a la luz de la Ley 2213 de 2022, importa reseñar lo dispuesto en el art. 8 ***“las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*”**

***La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.***

***Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.***

***Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la***

**providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.**

Desde tal óptica, le asiste razón al togado, por cuanto, de un lado, en la remisión electrónica que se hizo a la pasiva en los adjuntos se indicó “ *PODER\_DECLARATIVO\_VERBAL\_MAYOR\_CUANTIA.pdf MENSAJE\_DE\_DATOS\_TERRAVILLA\_CONFIERE\_PODER.pdf DEMANDA\_DECLARATIVO\_VERBAL\_MAYOR\_CUANTIA.pdf ANEXOS\_DECLARATIVO\_VERBAL\_MAYOR\_CUANTIA.pdf 18-08-2022\_AUTO\_ADMITE\_DEMANDA-19.pdf* ”, lo que deja ver que con la notificación efectuada se enviaron los anexos, la demanda y el auto admisorio y, de otro, se avizora que la previsión de los términos con que cuenta el demandado no es una exigencia impuesta por el legislador, lo que de suyo impedía hacer el requerimiento realizado en tal sentido.

Con todo, se tiene que, en el cuerpo del correo el demandante indicó que la aludida notificación se surtía bajo la normatividad en cita, lo que entonces garantiza que el demandado tuviese claridad del lapso con que contaba para contestar la demanda.

En ese orden de ideas, se **REVOCARÁ** el auto atacado, se tendrá por notificada a la sociedad demandada, declarando que no contestó la demanda y, teniendo en cuenta que la parte actora solicitó pruebas que deben practicarse, se convocará a la audiencia de que trata el art. 372 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 12 de octubre de 2022, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con el art. 8° de la Ley 2212 de 2022, se tiene por notificada a la demandada JJME COLOMBIA S.A.S. – pdf. 012- , quien dentro del término de traslado, no contestó la demanda.

**TERCERO:** En consecuencia, como quiera que existen pruebas por practicar, el Juzgado señala el día **1 DE NOVIEMBRE DE 2022**, a la hora de las **02:00 P.M.**, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso, la **cual será llevada a cabo de manera virtual.**

Ahora, con el fin de efectivizar la realización de la audiencia en los términos de la Ley 2213 de 2022, tanto las partes en el proceso, como apoderados y de ser el caso testigos, y auxiliares de la justicia entre otros, deberán en el término de tres

(3) días suministrar al Despacho los canales de comunicación con que cuentan actualmente, es decir, correo electrónico y número de celular.

Lo anterior, con el fin de remitir el link de conexión a la audiencia, la cual se llevará a cabo por la plataforma teams.

Ahora, para facilitar las etapas que contemplan el artículo 373 del C.G. del P., se resuelve sobre las pruebas del proceso, en los siguientes términos:

A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES:

En su valor probatorio, téngase en cuenta las documentales señaladas en la demanda y el escrito de subsanación, y obrantes en el plenario.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Decrétese el interrogatorio de parte del representante legal de la sociedad demandada o quien haga sus veces, el que se practicará en la audiencia inicial fijada.

TESTIMONIAL:

Decrétese el testimonio de GUILLERMO BENITEZ y ANYELY YAMINE GARZON HORTUS, los cuales se escucharán en la audiencia inicial fijada, y deberán concurrir por intermedio de la parte demandante.

JURAMENTO ESTIMATORIO:

Téngase en cuenta que las pretensiones condenatorias se estimaron bajo juramento, de conformidad con lo establecido en el artículo 206 del C.G. del P.

A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:

No solicitó la práctica de pruebas.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>25/10</u> <u>2022</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>162</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f0638a797eaf1ca71465387ed9db0924661b5772d1e32b78cc55081da29671**

Documento generado en 24/10/2022 09:55:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00488-00**

Revisada la actuación, se observa que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio adiado once (11) de octubre de 2022, por lo que el Despacho sin mayores consideraciones y con apoyo de lo reglado en el artículo 90 del C.G. del P., **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda por la razón expuesta.
2. No hay lugar a ordenar la devolución de la demanda y los anexos, como quiera que toda la actuación cursó de manera digital.
3. Para efectos estadísticos, descárguese el proceso de la actividad del Juzgado y archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_25/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_162\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e565c5650bcf989ec2a866ede3c49d2ddb637cdf61bb36345a2cc780a2e0292**

Documento generado en 24/10/2022 10:49:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00493-00**

Subsanada la demanda en legal forma y **CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424, 430 y 468 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo para la **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de **MAYOR CUANTÍA** a favor de **BANCO DE LA REPUBLICA** y en contra de **NELSON AUGUSTO PEDRAZA SOTO**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Pagaré Sin Numero – fecha de creación 24 de junio de 2014 – Obligación del Préstamo Especial UVR 14490.**

1.1. Por la cantidad de **103.912,08 UVR**, por concepto de saldo capital acelerado, que, en pesos a la presentación de la demanda, equivalen a la suma de **\$32.694.523,12. M/cte.**, contenidos en el pagaré de la referencia.

1.2. Por el valor de los intereses moratorios sobre el numeral que precede, causados desde la presentación de la hasta que se verifique su pago, liquidados conforme lo pactado en el título valor, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la República, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

1.3. Por la suma de **\$51.358,56. M/cte.**, por concepto de pago mensual de seguros de incendio y de vida pactados en el pagaré de la referencia, que se causen desde la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago total de la obligación, para lo cual, debe acreditarse mensualmente su causación y pago.

**2. Pagaré Sin Numero – fecha de creación 25 de septiembre de 2019 – Obligación del Préstamo de vivienda rotativo en pesos 16243.**

2.1. Por la suma de **\$35.848.075,53. M/cte.**, por concepto de capital acelerado contenido en el título valor de la referencia.

2.2. Por el valor de los intereses moratorios sobre el numeral que precede, causados desde la presentación de la hasta que se verifique su pago, liquidados conforme lo pactado en el título valor, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la República, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

2.3. Por la suma de **\$50.233,43. M/cte.**, por concepto de pago mensual de seguros de incendio y de vida pactados en el pagaré de la referencia, que se causen desde la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago total de la obligación, para lo cual, debe acreditarse mensualmente su causación y pago.

**3. Pagaré Sin Numero – fecha de creación 25 de septiembre de 2019 – Obligación del Préstamo de vivienda rotativo en pesos 16627.**

3.1. Por la suma de **\$109.709.867,30. M/cte.**, por concepto de saldo capital insoluto contenido en el título valor de la referencia.

3.2. Por el valor de los intereses moratorios sobre el numeral que precede, causados desde la presentación de la hasta que se verifique su pago, liquidados conforme lo pactado en el título valor, siempre que no exceda los límites establecidos en el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, en concordancia con la Resolución Externa 03 de 2012 del Banco de la República, con apego al artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

3.3. Por la suma de **\$78.825,60**. M/cte., por concepto de pago mensual de seguros de incendio y de vida pactados en el pagaré de la referencia, que se causen desde la presentación de la demanda hasta que se efectúe el pago total de la obligación, para lo cual, debe acreditarse mensualmente su causación y pago.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero: DECRETAR**, el embargo del bien hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria **No. 50S-1161390**. Líbrese el oficio de embargo de rigor.

**Cuarto:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Quinto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Sexto:** Se reconoce personería jurídica al togado **NESTOR EDUARDO AMEZQUITA MEDINA**, como apoderado judicial de la parte actora, en los termino y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 25/10 de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 162  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8532d1556df706db62b2ad48e8320cb2576b84edd6b8c01515d9020fbb2bb768**

Documento generado en 24/10/2022 12:26:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00499-00**

Subsanada la demanda en legal forma y reunidos los requisitos legales contemplados en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MAYOR CUANTÍA** instaurada por **MARIA VERONICA SALAZAR BERNAL y ELPIDIO LEAL MENDIVELSO** en contra de la sociedad **URBANIZACIÓN BUENAVISTA L.T.D.A**, por medio de su liquidador **ALBERTO RAMÍREZ ÁNGEL** y en contra de **PERSONAS INDETERMINADAS QUE CREAN TENER DERECHOS** sobre el inmueble objeto de usucapión.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**SEGUNDO:** Se ordena la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **50N-20512921**, bien inmueble objeto de usucapión. OFÍCIESE.

**TERCERO:** Se **DECRETA** el emplazamiento de la sociedad **URBANIZACIÓN BUENAVISTA L.T.D.A**, por medio de su liquidador **ALBERTO RAMÍREZ ÁNGEL y PERSONAS INDETERMINADAS QUE CREAN TENER DERECHOS.**

Para el efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, secretaría proceda a incluir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la información referida en el inciso 5° del artículo 108 del C.G.P., y artículo 5 del Acuerdo No. PSAA14-10118 de fecha 04 de marzo de 2014, de los aquí emplazados, con lo cual se tendrá por surtida la presente diligencia.

Cumplido lo anterior, contabilícese el término para que el emplazamiento quede surtido.

**CUARTO:** La parte demandante proceda a instalar la valla en un lugar visible del inmueble objeto de usucapión, conforme lo dispuesto numeral 7° del artículo 375 del C.G. del P.

Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.

Conforme lo anterior, teniendo en cuenta en lo dispuesto en los artículos 1, 2 y 6 del Acuerdo PSS14-10118 del 4 de marzo de 2014 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la parte demandante deberá aportar al proceso, la transcripción del contenido de la valla en un archivo digital formato PDF. Lo anterior, con el objeto de que se autorice la inclusión de este expediente en el Registro Nacional de Proceso de Pertenencia (art. 375 del C.G. del P, numeral 7°), empero, siempre y cuando se adose la publicación emplazando a las personas que se crean con derecho del bien a usucapir en la forma indicada en este proveído.

**QUINTO:** Por Secretaría, elabórese y diligénciese Oficio a la Superintendencia de Notariado y Registro, a la Agencia Nacional de Tierras<sup>1</sup>, a la Unidad Administrativa

<sup>1</sup> Se llama a la entidad mencionada, en atención a que por virtud de los Decretos Nro. 2363 y 2365 de 2015 (Diario Oficial Nro. 49.719 de siete (7) de diciembre de dos mil quince (2015): i) el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural – INCODER – entró en liquidación y por ello cesó dicha entidad

Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá<sup>2</sup>, con el objeto de informarles acerca de la existencia de éste proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones anotándose en el oficio respectivo la identificación del predio: dirección del inmueble, folio de matrícula inmobiliaria, chip, cedula catastral, en tanto sea posible, del predio con matrícula No. **50N-20512921**.

**SEXTO:** Se **RECONOCE** personería jurídica al togado **JOSÉ VIDAL PACHÓN RODRÍGUEZ** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., \_25/10\_\_\_\_\_ de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. \_162\_\_\_\_  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

---

en la totalidad de sus funciones y ii) desde el momento de entrada en vigencia de dichas normas todas las referencias normativas que remitian al INCODER deben entenderse ahora hechas a la Agencia Nacional de Tierras.

<sup>2</sup> La citación a esta última entidad, se hace teniendo en cuenta que la ciudad de Bogotá ha tenido la facultad de organizar su propio catastro por lo menos desde la fecha de promulgación del Decreto-Ley 3133 de 1968.

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86dbc5a68bb86382ff81f68d4be5b6d2987381d97c502fe05563976801d64f6a**

Documento generado en 24/10/2022 11:10:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 9 No. 11- 45 Piso 4. Edificio Virrey Torre Central – Teléfono: 2820061 – Bogotá – Colombia

Dirección electrónica: ccto08bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No. 2022-00511-00**

Subsanada la demanda en legal forma y **CONSIDERANDO** que el documento arribado constituye una obligación clara, expresa y actualmente exigible, de conformidad con lo reglado por los arts. 422, 424 y 430 del C.G. del P., el Despacho **RESUELVE**

**Primero: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA** en favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A –“BBVA COLOMBIA”** y en contra de **FEDCO S.A., INVERSIONES EIDELMAN & CIA COMANDITA POR ACCIONES, EISENBAND GOTTLIEB Y CIA S EN C COMANDITA SIMPLE y OTALORA ANGULO & CIA S EN C COMANDITA SIMPLE.**, por las siguientes sumas y conceptos:

**1. Contrato de Leasing Financiero No. 0358-1000-000004834**

**1.1.** Por la suma de **\$156.523.902 M/cte.**, por concepto de capital de las cuotas de administración causadas desde noviembre de 2019 hasta octubre de 2020.

**1.2.** Por la suma de **\$75.217.111 M/cte.**, por concepto de capital de las cuotas de administración causadas desde diciembre de 2020 hasta mayo de 2021

**1.3.** Por la suma de **\$24.062.649 M/cte.**, por concepto de capital de las cuotas causadas de administración causadas desde junio a julio de 2021.

**1.4.** Por los intereses moratorios que se causen sobre el capital insoluto relacionado en los numerales anteriores, desde la presentación de la demanda, hasta que se efectúe el pago real y efectivo del pretendido crédito, liquidados a la tasa máxima de interés certificada por la Superintendencia Financiera.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**Tercero:** Notifíquese este auto a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P., y/o conforme lo establecido en el artículo 8 Ley 2213 del 2022. Adviértasele del término de cinco (5) días para pagar la obligación junto con los intereses desde que se hicieron exigibles, y cinco (5) más para excepcionar, los cuales correrán simultáneamente.

**Cuarto:** OFICIAR a la **ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Quinto:** Se reconoce personería jurídica a la togada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada judicial de la de la parte demandante, en los termino y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**  
**Cdo 1**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 25/10 de 2022  
Notificado por anotación en ESTADO No. 162  
de esta misma fecha.  
La Secretaría,

**SANDRA MARLEN RINCÓN CARO**

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e12e9a536ef89c8ded565dce2263d5382467c30d521dc7a5217e819d22a08bc6**

Documento generado en 24/10/2022 11:31:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**