

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2021-00487-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante, en contra del auto del 9 de marzo de 2023, se advierte que el mismo no será revocado, por las razones que a continuación se exponen.

En primer lugar, debe advertirse que el art. 298 del C.G.P. dispone que: *“Las medidas cautelares se cumplirán inmediatamente, antes de la notificación a la parte contraria del auto que las decrete...”*.

Desde tal premisa, si bien luce desafortunado el argumento relativo a la falta de contestación del Banco Popular, ya que aquella milita en el derivado 030 del cuaderno de medidas cautelares, lo cierto es que, al revisar el plenario, en efecto se advierte que aún existe una carga pendiente por cumplir, con el fin de materializar las cautelares decretadas.

Sin embargo, es importante decir que esa carga se encuentra en cabeza del demandante, por cuanto consiste en el diligenciamiento del Despacho Comisorio 0086 que fue retirado el 9 de mayo de 2022.

En ese orden de ideas, se advierte que el requerimiento del que se duele el censor debe mantenerse, empero, adicionándolo, en el sentido de brindar la oportunidad al actor de acreditar ante este Estrado Judicial, la mentada radicación y/o la notificación de su contraparte, con el fin de asegurar no hacer ilusorias las medidas ordenadas.

Recapitulando, no se revocará el último inciso del auto del 9 de marzo de 2023, empero será adicionado en los términos anteriormente descritos.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto el último inciso del auto del 9 de marzo de 2023 y, en su lugar, se ADICIONA, para que se sostenga de la siguiente manera:

Se requiere a la actora para que, proceda a notificar a la parte demandada, bien sea, por los lineamientos previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (a través de correo electrónico) y/o acredite el diligenciamiento del Despacho Comisorio No. 0086, para lo cual se le concede el termino de diez (10) días, siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>31/03</u> de <u>2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>046</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f54d916a7882f6cc5c34799fd620b0b25f0800bc56855cb561406ef62fbb0080**

Documento generado en 30/03/2023 04:26:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00462-00 - Cuaderno 003-**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición interpuesto por la llamada en garantía, en contra del auto del 17 de febrero de 2023, se advierte que el mismo se mantendrá incólume, por las razones que a continuación se exponen.

Pues bien, revisadas las presentes diligencias se advierte que al momento de emitir el auto atacado, mediante el cual se tuvo por notificada a la sociedad llamada por conducta concluyente, no obraba el trámite de notificación que alude la censora, lo que deja ver que no había otra manera de entender la intimación de esta.

Aunado a lo anterior, ni siquiera, a la fecha se acompañaron las documentales que dan cuenta de la notificación personal que se alude, de manera que no hay razón alguna para acceder a la revocatoria pretendida, máxime cuando, al mirar bien las cosas, no se avista que esta determinación influya desfavorablemente a la parte recurrente, pues en todo caso, la contestación allegada, en efecto se encuentra en término y será tenida en cuenta en este auto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto adiado 17 de febrero de 2023, conforme lo decantado *ut-supra*.

**SEGUNDO:** Téngase en cuenta que la llamada SURAMERICANA contestó en tiempo la demanda y el llamamiento, proponiendo excepciones de mérito. A su vez, se advierte que la misma corrió traslado de estas de conformidad con lo previsto en el parágrafo del art. 9° de la Ley 2213 de 2022, a la parte actora y a la llamante, quienes guardaron silencio.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>31/03</u> de <u>2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>046</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Edith Constanza Lozano Linares**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6530324d94be73486c129be287aea9a96fdf3a075b9c68d4dc381b4eb81f1152**

Documento generado en 30/03/2023 03:14:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00462-00 - Cuaderno 005-**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto la llamante en garantía, en contra del auto del 17 de febrero de 2023, se advierte que el mismo será revocado, por las razones que a continuación se exponen.

Pues bien, como cuestión inaugural, se memora que el art. 64 del C.G.P. prevé: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

De manera que, se asiste razón al profesional, en la medida en que el llamamiento que ahora se intenta, se hace, a diferencia del primero que efectuó, en calidad de llamado, por lo que, lo que aquí se busca es que en caso de que la IPS COLSUBSIDIO resulte responsable de pagar la condena que pueda imponerse a FAMISANAR EPS, deba ser la llamada quien debA asumir este pago en nombre la IPS COLSUBSIDIO.

En otras palabras, se observa que una cosa es el llamamiento que hace como demandada y, otra el llamado que hace como llamada en garantía.

De modo que, se revocará el auto atacado, se negará la alzada ante la prosperidad del recurso horizontal y, se admitirá el llamamiento.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto adiado 17 de febrero de 2023, conforme lo decantado *ut-supra*.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación, ante la prosperidad de la censura horizontal.

**TERCERO:** Reunidos los requisitos formales previstos en el artículo 65 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por la llamada **LA CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR-COLSUBSIDIO-** dentro del presente proceso declarativo.

**2.** En consecuencia, se ordena CITAR a la llamada en garantía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, para que dentro del término de VEINTE (20) días, contados a partir de la notificación del presente proveído intervenga en el proceso.

**3.** Notifíquese este auto al llamado en garantía por ESTADO, de conformidad con lo consagrado en el inciso 1° del artículo 66 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE(3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>31/03</u> de <u>2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>046</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61b0dd4525aab3338f4f31d793bb5552e6804579d14b4b114bc85ee93b83f7fa**

Documento generado en 30/03/2023 03:15:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00462-00 - Cuaderno Excepciones Previas-**

Concluido el trámite del llamamiento se resolverán las excepciones previas.

**NOTIFÍQUESE(3),**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

*AKB*

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>31/03</u> de 2023 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>046</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
---

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 008**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2def493aa5df383a6a1661ee587bdc46439e7aa749a7920ec802360777966a87**

Documento generado en 30/03/2023 03:13:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00533-00**

Cumplidos los requisitos del art. 409 del C.G.P., como quiera que el demandado no contestó la demanda y que se encuentra acreditada la inscripción de la medida decretada sobre los bienes objeto de división, cuyo dominio se encuentra en cabeza de los extremos del litigio, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la VENTA EN PÚBLICA SUBASTA de los inmuebles identificados con folios de matrícula **50C-1999217, 50C-1999249, 50C-1999256 y 50C-1999325**, cuyas características y linderos se encuentran descritos en el líbello demandatorio.

**SEGUNDO:** Inscrita la medida decretada dentro de este asunto como se advierte en el certificado de libertad y tradición en los términos del artículo 411 del Código General del Proceso, se ordena el **SECUESTRO** de los referidos inmuebles.

Para tal fin, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestre y fijarle honorarios provisionales, al señor(a) Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples (Despachos Comisorios) o a la Alcaldía Local de la Zona Respectiva, a quien se librárá Despacho Comisorio con los insertos del caso. (Artículo 38, inciso 3 del C. G. P.)

**TERCERO:** En su oportunidad, se proveerá sobre el traslado y trámite de los avalúos allegados con la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>31/03</u> de <u>2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>046</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

**Firmado Por:**

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75bb7a6b38b79114e13d874bfd4e06334bb1a3fa1e596e677809ff838d5fcc4e**

Documento generado en 30/03/2023 04:27:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023.).

**Ref. 11001-31-03-008-2022-00533-00**

Con el propósito de resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante, en contra del auto del 6 de marzo de 2023, se advierte que el mismo será revocado, por las razones que a continuación se exponen.

Pues bien, el art. 8 de la Ley 2213 *dispone* “*Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*”

Luego entonces, es cierto que la citada normatividad no prevé, por lo menos de manera expresa que deba indicarse la dirección física o electrónica del Juzgado, sin embargo, resulta pertinente acotar que dicha información garantiza un debido enteramiento de la parte notificada para poder remitir en debida forma y al destinatario correcto, la contestación correspondiente, ello sin asomo de duda.

Cuestión que en todo caso, en efecto como lo arguye la profesional, es este asunto se encuentra superada, dado que si se miran bien las cosas, en los adjuntos a la notificación se remitieron los autos inadmisorio y admisorio, los cuales señalan la dirección física y electrónica del Juzgado, por ende, en este particular evento se avista que es plausible tener en cuenta la notificación surtida, ya que en todo caso con lo reseñado se ofrece suficiente claridad sobre los datos de este Estrado Judicial.

Así las cosas, se tendrá por notificado al demandado JORGE ARTURO ROZO NÚÑEZ, de conformidad con la precitada normatividad, y como guardó silencio, en proveído separado, se emitirá el auto que decreta la venta.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto adiado 6 de marzo de 2023 y, en su lugar, de conformidad con el art. 8° de la Ley 2213 de 2022, se tiene por notificado al

demandado JORGE ARTURO ROZO NÚÑEZ, quien dentro del término oportuno guardó silencio.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINARES**

**JUEZ**

AKB

<p><b>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D.C. <u>31/03</u> de <u>2023</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>046</u> de esta misma fecha La Secretaria,  SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

Firmado Por:

**Edith Constanza Lozano Linares**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 008**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b09a78b1424e69a78bcf2670b6ef57b2da73f2ca8d67670978327851b664121f**

Documento generado en 30/03/2023 04:28:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**