JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: 110013103008002015-0658

Vista la información remitida por el Juzgado 52 Civil Municipal de Bogotá, por Secretaría incorpórese la audiencia recibida en un CD o en medio magnético reproducible.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

(2)

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. ___ 12 de febrero de 2021 ___ Notificado por anotación en ESTADO No. ___ 19 ___ de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DP

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: 110013103008002015-0658

Procede el Despacho a decidir el incidente de nulidad formulado por el apoderado de los demandados Miguel y Alejandro Musalan Pinilla. En su sentir, en el *sub-lite* se configuró la causal consagrada en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, comoquiera que los citatorios y avisos enviado por el extremo activo señalaron equivocadamente la fecha del auto admisorio que se pretendía notificar, indicando que dicha providencia fue emitida el 18 de marzo de 2016, siendo lo correcto el 20 de enero de 2016.

Mediante auto de fecha 2 de octubre de 2020 de ordenó correr traslado al extremo demandante, quien oportunamente adujo que la nulidad alegada fue saneada en razón a que no se vulneró el derecho de defensa de los demandados quienes fueron debidamente informados del número del proceso y del Juzgado en el que cursaba el mismo. Preciso que *“está probado en el caso de los demás demandados quienes son la madre y hermanos de los aquí incidentantes, habitan en la misma dirección etc., quienes ante la citación concurrieron y se notificaron personalmente del auto admisorio...”*. Agregó, además que la notificación por aviso lleva una copia del auto admisorio, de forma tal que los incidentantes sí tuvieron la posibilidad clara de conocer la fecha del auto que se les notificaba.

Aunado a lo anterior el extremo demandante adujo que la nulidad propuesta es un acto dilatorio, pues pese a que los demandados recibieron las notificaciones, esperaron 4 años para promover la nulidad, con el único fin de dilatar el proceso y perjudicar a su hermano menor.

También acotó que por la naturaleza del proceso los demandados no pueden alegar ninguna excepción y el ejercicio del derecho de defensa se realiza en la sentencia de distribución.

Finalmente, solicitó que en caso que se acceda a la declaratoria de nulidad, se mantengan las medidas cautelares practicadas.

CONSIDERACIONES:

Los motivos generadores de nulidad están instituidos en el artículo 133 del libro de ritos civiles y, en esencia, *“tienden a corregir las irregularidades ocurridas en la litis, a fin de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de las partes, para lograr el cumplimiento del objetivo confiado por la ley”*¹.

¹ Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Auto de 21 de noviembre de 2012. Exp. 11001310302420070023802.

Ahora, acreditada la legitimación de la impugnante para presentar esta solicitud, por ser la afectada (art.135 del C.G.P.), conviene recordar que, conforme a lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 133 *ibíd*, un juicio es nulo en todo o en parte, cuando:

“(...) no se practica en legal la forma notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado (...)”.

El anterior precepto busca asegurar que la persona que se demanda sea indudablemente enterada de la actuación en su contra, para que se vincule al proceso y ejerza su derecho de defensa, lo que sin lugar a dudas reviste gran importancia, puesto que mal podría dictarse una sentencia en contra de quien no fue convocado y que por lo mismo desconoce el contenido del pliego introductor, del fallo adverso y de los recursos otorgados por la ley. Luego, obviar las formalidades que entraña la aludida diligencia, establecida en los artículos 290 a 293 del C.G.P., da lugar al referido vicio.

En consonancia con lo expuesto, debe señalarse que en el caso concreto y una vez revisado el plenario si bien las notificaciones de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G.P no fueron realizadas con todos los requisitos de ley pues la fecha de la providencia a notificar no coincidía con la que correspondía a la realidad, lo cierto es que el Despacho encuentra varias razones para considerar que tal circunstancia no tiene la virtualidad de viciar lo actuado, a saber:

En primer lugar debe destacarse que los demandados fueron debidamente enterados que en su contra se promovía la demanda identificada con el numero 2019-658 y que contaban con el término de 20 días para ejercer oposición a las pretensiones; además el aviso fue enviado con copia del auto admisorio que pretendía notificarse.

En segunda medida, también es de resaltar que los demandados recibieron medida forma el citatorio que los convocaba a notificarse personalmente de la demanda, sin que la fecha del auto admisorio afectara la convocatoria que se les hacía y que no atendieron.

En tercer lugar, no puede pasar por alto el Despacho que desde que los incidentantes recibieron dichas comunicaciones han transcurrido 4 años y se ha surtido el trámite de ley, por lo que resulta reprochable que teniendo noticia de la demanda instaurada en su contra, no se hubieran hecho presentes en el trámite al cual fueron convocados y que pretendan retrotraerlo después de que el mismo se encuentra en su etapa final, evidenciándose así la intención de dilatar la realización de la diligencia de remate propia del proceso divisorio.

En conclusión como la falencia alegada, no afectó la posibilidad de ejercer el derecho de defensa de los demandados, se negará la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de los demandados Miguel y Alejandro

Musalan Pinilla. Además, de conformidad con lo previsto en el artículo 365 del C.G.P. se condenará en costas a los solicitantes.

En mérito de lo discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de los demandados Miguel y Alejandro Musalan Pinilla, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONDENAR en costas a los incidentantes, fijando como agencias en derecho la suma de _\$800.000,oo_mcte.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. ___12 de febrero de 2021___
Notificado por anotación en
ESTADO No. ___19___ de esta misma fecha
La secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 1100131030082020-0021000

Atendiendo lo previsto en los artículos 82, 89, 90, 368 y 409 del Código General del proceso y comoquiera que la demanda fue subsanada en debida forma, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda de RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE ENTREGADO A TÍTULO DE ARRENDAMIENTO instaurada por PEDRO PABLO RODRÍGUEZ y MARIA GRACIELA DURAN PARADA contra SANDRA RIVERA CASTRO Y ANA LEONOR GUERRERO.

SEGUNDO: CORRER traslado, de la demanda y de sus anexos, a la parte demandada y citada por el término de veinte (20) días. Lo anterior, de conformidad con el artículo 369 del C.G P.

TERCERO: DAR a la presente demanda el trámite del proceso verbal de mayor cuantía, contenido en la sección primera, del título I, capítulo I y II y artículos 384 y 385 del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia a los demandados en la forma y términos del Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes y complementarias.

QUINTO: RECONOCER personería para actuar al abogado Pablo Serrano como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. ___ 12 de febrero de 2021 ___ Notificado por anotación en ESTADO No. ___ 19 ___ de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 1100131030082020-0021400

Atendiendo lo previsto en los artículos 82, 89, 90, 368 y 409 del Código General del proceso y comoquiera que la demanda fue subsanada en debida forma, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda DIVISORIA instaurada por la CLAUDIA PATRICIA ACOSTA MERCHAN contra YEBRAIL ACOSTA MERCHAN, YOLANDA ACOSTA MERCHAN Y MARIA VICTORIA ACOSTA MERCHAN

SEGUNDO: CORRER traslado, de la demanda y de sus anexos, a la parte demandada y citada por el término de diez (10) días. Lo anterior, de conformidad con el artículo 369 del C.G P.

TERCERO: DAR a la presente demanda el trámite del proceso verbal de mayor cuantía, contenido en la sección primera, del título III, capítulo III y artículo 409 del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia a los demandados en la forma y términos del Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes y complementarias.

QUINTO: DECRETAR conforme al artículo 592 del C.G.P, la inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-250936. Ofíciase

SEXTO: RECONOCER personería para actuar al abogado VICTOR HUGO PARRA CASTELLANOS como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. ___ 12 de febrero de 2021 ___ Notificado por anotación en ESTADO No. ___ 19 ___ de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 1100131030082020-0021500

Atendiendo lo previsto en los artículos 82, 89, 90, y 183 del Código General del proceso y comoquiera que la solicitud de prueba anticipada fue subsanada en debida forma, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la petición de prueba anticipada – prueba extraprocesal de exhibición de documentos y libros de comercio- incoada por MARIA PATRICIA CASAS CASTRO contra ESTRELLA ANDINA S.A.S, a través de su representante legal.

SEGUNDO: SEÑALAR la hora de las **10:00 am del día 10 del mes de junio del año 2021**, a fin de adelantar el aludido medio de convicción, la cual ha de realizarse a través de la plataforma Office 365 Microsoft TEAMS, por lo que en fecha anterior a la diligencia se les compartirá el link de ingreso a la audiencia.

En tal orden de ideas, se requiere a los abogados intervinientes en este asunto, para que en el término de los 30 días siguientes contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, si aún no lo hubieren hecho, procedan a informar sus correos electrónicos y los de sus representados con el fin de garantizar la participación en las audiencia virtual que ha de realizarse en este proceso.

Así mismo, se advierte que todos los sujetos que deban intervenir en la audiencia deberán conectarse al link suministrado con por lo menos 30 minutos de anticipación a la hora señalada con el fin de realizar las pruebas técnicas pertinentes; además, durante el desarrollo de la audiencia deberán exhibir la documentación de identificación personal y profesional en formato original y seguidamente remitir a través del correo institucional una copia de dichos documentos para que obren en el plenario.

De igual forma, será deber de cada apoderado comunicar a su poderdante el día y la hora en que se realizará la audiencia programada en este asunto y el objeto de la misma. También instruirlos sobre sus deberes, formalidades de la diligencia y el deber de exhibir su documento de identificación en formato original.

Se advierte a los apoderados intervinientes que en aras de implementar en debida forma la justicia digital, será de su responsabilidad dotarse y garantizar a sus representados el acceso a los medios tecnológicos suficientes con el fin de comparecer virtualmente a la audiencia.

Téngase en cuenta que, de resultar necesario, los intervinientes en la audiencia deberán acudir a las alcaldías, a las personerías municipales y demás entidades públicas habilitadas por la Constitución y la Ley, entre ellas los consultorios jurídicos, para brindar apoyo técnico y tecnológico en la realización de las diligencias judiciales en las que los sujetos procesales deban presentarse.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a la sociedad convocada según las voces del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes.

CUARTO: RECONOCER personería al abogado JAIME ORTEGA ALBRECHT como vocero judicial de la interesada, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO**

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. ___12 de febrero de 2021___ Notificado por anotación en ESTADO No. ___19___ de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DP

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 110013103008 **2020-0022000**

Comoquiera que la parte actora no subsanó la demanda, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda de conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: DEJAR las constancias de Ley. Secretaría proceda de conformidad.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. __12 FEBRERO DE 2021__ Notificado por anotación en ESTADO No. __20__ de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>

DP

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 1100131030082020-0022500

Atendiendo lo previsto en los artículos 82, 89, 90, 368 y 409 del Código General del proceso y comoquiera que la demanda fue subsanada en debida forma, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda DIVISORIA instaurada por FRANCESCA ANDREA HOSSMAN CARDENAS contra HALEK ANDRES HOSSMAN GUTIERREZ y YAMIL HOSSMAN VAQUEZ.

SEGUNDO: CORRER traslado, de la demanda y de sus anexos, a la parte demandada y citada por el término de diez (10) días. Lo anterior, de conformidad con el artículo 409 del C.G P.

TERCERO: DAR a la presente demanda el trámite del proceso verbal de mayor cuantía, contenido en la sección primera, del título III, capítulo III y artículo 409 del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia a los demandados en la forma y términos del Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes y complementarias.

QUINTO: DECRETAR conforme al artículo 592 del C.G.P, la inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50c-254593. Ofíciase

SEXTO: RECONOCER personería para actuar al abogado LUZ MARINA GUTIERREZ BRAVO como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. ___ 12 de febrero de 2021 ___ Notificado por anotación en ESTADO No. ___ 19 ___ de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 1100131030082020-0022800

Comoquiera que la anterior demanda fue subsanada en tiempo y reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, 89, 90, 368 y 375 del Código General del proceso el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda DECLARATIVA de pertenencia por prescripción extraordinaria de dominio, instaurada por IDALI MARTÍNEZ ZABALA contra JOSÉ OCTAVIO RUEDA, GLORIA AMPARO PARDO, EBERTO GARZON RAMOS y las demás personas indeterminadas.

SEGUNDO: CORRER traslado, de la demanda y de sus anexos, a la parte demandada por el término de veinte (20) días. Lo anterior, de conformidad con el artículo 369 del C.G P.

TERCERO: DAR a la presente demanda el trámite del proceso verbal de mayor cuantía, contenido en la sección primera, del título I, capítulo I y artículo 375 del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia al demandado en la forma y términos del Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes y complementarias.

QUINTO: ORDENAR el emplazamiento de todas las personas indeterminadas y las que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir; la valla que sea instalada en el inmueble objeto de usucapión deberá ser ubicada en un lugar visible del predio y deberá incluir los linderos del bien en la forma establecida en el numeral 7º del artículo 375 *ídem*.

SÉXTO: ORDENAR la inscripción de la demanda en cuanto al bien identificado con la matrícula inmobiliaria N° 50S-82933, conforme a lo normado por el artículo 592 del C. G .P. Ofíciase.

SEPTIMO: INFORMAR la existencia del proceso a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, INSTITUTO COLOMBIANO DE DESARROLLO RURAL (INCODER) hoy AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS y al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI. Para que hagan las manifestaciones pertinentes a que haya lugar. Anéxese copia de la demanda. Estas comunicaciones serán tramitadas por el demandante. Ofíciase

OCTAVO: RECONOCER personería para actuar a la abogada LADY FERNANDA CARDENAS PORTILLA, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. ___12 febrero de 2021__ Notificado por anotación en ESTADO No. ___19___ de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00335

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. De conformidad con el artículo 74 del C.G.P. y el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, aportes de un poder especial en el que se determine claramente el objeto de litigio; téngase en cuenta que, el poder deberá estar debidamente autenticado o de ser el caso, deberá allegarse constancia del mensaje de datos a través del cual el poderdante otorgó el mandato.
2. De conformidad con el artículo 3 del decreto 806 del 2020 y el numeral 10° del artículo 82 del C.G.P., apórtese por parte de todos los demandantes los canales digitales elegidos para los fines del proceso y la comparecencia a las audiencias que han de adelantarse en este asunto, individualizando aquel del correo electrónico del abogado; además, deberán aportar un número telefónico a fin de facilitar la conectividad de todos los sujetos procesales. Concomitante con lo anterior, manifiéstese si conoce el correo electrónico de las personas citadas como testigos.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>12 de febrero de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00337

De la lectura del expediente de referencia, que fuere conocido inicialmente por el juzgado 19 Civil del Circuito de Cali, bajo el radicado 2020-00116 y que fuere remitido a esta sede judicial en razón al rechazo de la demanda por falta de competencia territorial, se observa que esta Sede Judicial no es quien debe conocer del proceso de la referencia, razón por la cual se rechazará la misma y se propondrá conflicto de competencia negativo ante la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, previos los siguientes,

ANTECEDENTES

La demanda de la referencia fue presentada para reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de Cali, siendo asignada al Juzgado 19 Civil del Circuito de esa ciudad, quien mediante auto del 28 de septiembre de 2020 la rechazo de plano por falta de competencia territorial, en razón a que una de las demandadas tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá

CONSIDERACIONES

En orden a desatar el problema planteado, en torno a la competencia territorial de esta Sede Judicial, ha de recordarse que el artículo 28 del Código General del Proceso establece que:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.” (subrayado por el Despacho)

Entonces, puede destacarse que para casos como el que ahora nos ocupa el legislador dispuso una concurrencia de competencias territoriales, por lo que el accionante puede optar por interponer la demanda en el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones o en el domicilio de uno de los demandados.

Ahora, respecto al lugar de cumplimiento de las obligaciones objeto de ejecución, observa el despacho que sin lugar a interpretación alguna el pagaré No.

2954 señala expresamente que la ciudad donde se efectuara el pago corresponde a SANTIAGO DE CALI.

Por tanto, sin desconocer que el domicilio del extremo demandado es Bogotá D.C., lo cierto es que la promotora optó por el juez del lugar de cumplimiento de los títulos ejecutivos.

En tal orden de ideas, estima este juzgador que es el juzgado 19 Civil del Circuito de Cali, quien debe seguir conociendo de este asunto

Por lo discurrido, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la demanda de la referencia por falta de competencia, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: PROMOVER conflicto negativo de competencias ante la Sala de Casación Civil der la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en el artículo 139 del Código General del proceso y por los argumentos expuestos.

Por secretaría, remítanse las diligencias.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>12 de febrero de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00338

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Aclárese en la demanda y el poder allegados a este proceso, indicando si se pretende iniciar esta actuación en nombre JOSE ARTURO BALLESTEROS PRIETO en nombre propio o en nombre de la sucesión de JUDITH PRIETO DE BALLESTEROS
2. Concomitante con lo anterior, de conformidad con el artículo 87 del C.G.P., intégrese la litis con todos aquellos que intervinieron en el negocio jurídico del que se pretende declarar la simulación, demandando también a los demás herederos determinados e indeterminados de JUDITH PRIETO DE BALLESTEROS

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 12 de febrero de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00339

Comoquiera que la anterior demanda se acompaña de títulos que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de mayor cuantía a favor de Ramiro Ernesto Gómez Rodríguez, contra Juan Carlos Erazo Salazar, por las siguientes sumas de dinero:

- 1.1 Por la suma de \$180.000.000,00 por concepto de capital insoluto consignado en el pagaré identificado con el No.2019001.
- 1.2 Por los intereses moratorios causados sobre el capital que se menciona en la pretensión 1.1, desde el 21 de marzo de 2020, liquidados a la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.

Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y el término de diez (10) días para que excepcione de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en el Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

CUARTO: OFICIAR a la ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

QUINTO: RECONOCER personería para actuar al abogado Juan Carlos García Salazar¹, como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con el artículo 73 y 75 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO
(2)

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. <u>12 de febrero de 2021</u>
Notificado por anotación en
ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha
La Secretaria,
SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

DAJ

¹ Correo electrónico jcgi1111@hotmail.com

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00339

Teniendo en cuenta las solicitudes presentadas por la parte actora y reunidos los requisitos del artículo 599 del Código General del Proceso, el juzgado

DECRETA:

1. El embargo del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-670925 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, denunciado como de propiedad de Juan Carlos Erazo Salazar. Acreditada la inscripción del embargo decretado, se resolverá sobre su secuestro. Ofíciase a las oficinas de registro de instrumentos públicos correspondientes.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO
(2)

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. <u>12 de febrero de 2021</u>
Notificado por anotación en
ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha
La Secretaria,
SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00341

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Aclárese el tipo de contrato respecto del cual se pretende la resolución, pues el aportado con la demanda se identifica como contrato de promesa de compraventa.
2. Alléguese una copia completa y legible de los documentos aportados como prueba; véase que el contrato de promesa de compraventa en su folio 11, no muestra de forma clara los sellos notariales impuestos sobre el documento.
3. Apórtese el certificado de tradición y libertad de los inmuebles objeto de las negociaciones dentro del contrato objeto de la demanda de resolución.
4. Aclárese cual es el correo inscrito en el registro nacional de abogados del apoderado de la demandante y de ser el caso adecúese el acápite de notificaciones judiciales correspondiente, indicando claramente si recibirá notificaciones y las citaciones correspondientes en el correo jriveraabog@hotmail.com o en omarfajardo427@hotmail.com

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>12 de febrero de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00343

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Alléguese una copia legible de la escritura pública No. 8374 del 2016 suscrita en la Notaria 32 del Circulo Notarial de Bogotá, así como del resto de documentos aportados con la demanda, por cuanto la anexada posee apartes difuminados que no permiten su lectura integral.
2. Alléguese el histórico de pagos y la aplicación de los mismos respecto a cada una de las obligaciones objeto de cobro judicial, así mismo apórtese el plan de pagos y/o simulación financiera de aquellos títulos en el que se discrimine el valor de cada cuota o saldo a pagar y su componente de intereses remuneratorios.
3. De conformidad con el artículo 3 del decreto 806 del 2020 y el numeral 10° del artículo 82 del C.G.P., apórtese por parte de la demandante el correo electrónico a través del cual notificará a la demandada LIGIA MILENA CORTES, por cuanto el documento aportado a folio 165 solo hace referencia al correo suministrado por Camilo Andrés Ramírez Ayala. Asimismo, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806, infórmese la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico de la ejecutada y alléguese las evidencias correspondientes.
4. De conformidad con el artículo 245 del C.G.P., afírmese bajo la gravedad de juramento las razones por las que no aportó el título valor base de esta acción en físico, así como declare que tiene en su poder dicho documento y que no ha iniciado proceso ejecutivo paralelo al que aquí se adelanta.

Se advierte al demandante y a su apoderado que conforme al numeral 12° del artículo 78 del C.G.P. y de acuerdo con el principio de buena fe y lealtad procesal, el título valor base de esta acción deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto se programe por la secretaria del juzgado la cita para la entrega formal del documento y se haga la misma, o hasta tanto el juez exija su exhibición, so pena de hacerse acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 del C.G.P. y demás sanciones disciplinarias que contempla el C.G.P.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 12 de febrero de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00345

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. De conformidad con el artículo 74 del C.G.P. y el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, aportes de un poder especial debidamente autenticado o, de ser el caso, Alléguese las constancia del mensaje de datos a través del cual el poderdante otorgó el mandato.
2. Alléguese una copia de la resolución No. 1126 del 18 de diciembre de 1996, mediante el cual presuntamente se legalizó el lote 2 de la manzana No. O del plano aprobado CH21/4-00 del desarrollo SUCRE BARRIO MARISCAL SUCRE

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>12 de febrero de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00346

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Aclárense las pretensiones de la demanda, de modo que se distingan las pretensiones declarativas, las consecuenciales y las condenatorias debidamente liquidadas, así como las pretensiones principales y subsidiarias, ultimas que deberán tener también debidamente liquidadas sus pretensiones condenatorias. Véase que la pretensión 2.c principal y subsidiaria así presentada no contiene Quantum alguno de la reclamación realizada en dicho numeral como daño inmaterial.
2. Alléguese una copia legible del contrato objeto de esta litis, por cuanto la anexada posee apartes difuminados que no permiten su lectura integral.
3. De conformidad con el artículo 3 del decreto 806 del 2020 y el numeral 10° del artículo 82 del C.G.P., apórtese el canal digital elegido para los fines del proceso y la comparecencia a las audiencias que han de adelantarse en este asunto, por parte del perito contratado.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 12 de febrero de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00349

De la lectura del expediente de referencia, que fuere conocido por el juzgado Segundo Civil del Circuito de Montería bajo el radicado 2018-00238 y que fue remitido a esta sede judicial en razón al auto proferido por el juez de conocimiento el 3 de julio de 2020, se observa que esta Sede Judicial no es quien debe conocer del proceso de la referencia, razón por la cual se rechazará la misma y se propondrá conflicto de competencia negativo ante la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, previos los siguientes,

ANTECEDENTES

La demanda obrante bajo el proceso de la referencia tiene como finalidad la expropiación de una franja de terreno del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 140-91879 ubicada en la vereda Patio Bonito en el municipio de Montería departamento de Córdoba

El mencionado Despacho Judicial recaudo todo el material probatorio requerido y estando al despacho para fijar fecha para continuar con el desarrollo de la audiencia de que trata el artículo 399 del C.G.P., ejerció control de legalidad de la actuación allí adelantada y decidió declarar su incompetencia para conocer del presente asunto, en razón a que independientemente de la competencia territorial que exista en este asunto, pues señaló que la Agencia Nacional de Infraestructura tiene su domicilio en Bogotá, por lo que consideró que quien debe conocer de este asunto es el juez del domicilio de la respectiva entidad, es decir el juez del circuito de Bogotá.

CONSIDERACIONES

En orden a desatar el problema planteado, en torno a la competencia territorial de esta Sede Judicial, ha de recordarse que el artículo 28 del Código General del Proceso establece que:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.” (subrayado por el Despacho)

Sobre el particular, la Corte ha decidido que el fuero privativo establecido en la antedicha regla *“significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial”*¹

¹Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto de 16 de septiembre de 2004, Exp. No. 00772-00.

Entonces, puede concluirse que para casos como el que ahora nos ocupa el legislador dispuso privativamente una competencia territorial, competencia que para el presente caso es la jurisdicción del Municipio de Cereté-Cordoba.

Concomitante con lo anterior, el artículo 27 del Código General del Proceso señala expresamente que *“la competencia no variara por la intervención sobreviniente de persona que tenga fuero especial”* y más adelante dispone que quien comience la actuación conservará su competencia y por tanto, el juez no podrá variarla o modificarla por factores distintos al de la cuantía que se indica en el inciso segundo de esta norma.

Ahora bien, concretamente sobre la falta de competencia, el tratadista Hernán Fabio López Blanco ha indicado que:

*Se entiende por falta de jurisdicción el hecho de que el proceso sea conocido por una autoridad judicial de rama diferente de la civil, por ejemplo: laboral, contencioso-administrativa, familia, penal, mientras que la falta de competencia se presenta cuando el conocimiento corresponde a autoridad diferente, pero de la misma rama civil (...)*²

Concomitante con lo anterior, la Corte Constitucional ha dicho que:

*“Otra consecuencia de la aplicación de este principio – de economía procesal -, es la institución del saneamiento de las nulidades. En el Código, ésta se funda en la consideración de que el acto, aun siendo nulo, cumplió su finalidad. Que, en consecuencia, no se violó el derecho de defensa (...) En virtud de la economía procesal, el saneamiento de la nulidad, en general, consigue la conservación del proceso a pesar de haberse incurrido en determinado vicio, señalado como causal de nulidad”. También consideró la Corte que “(…) dentro de la libertad de configuración del proceso que tiene el legislador, puede considerar que, por haberse prorrogado la competencia, no se ha vulnerado el debido proceso, y puede, por consiguiente, establecer el saneamiento de la nulidad”. Finalmente precisó que “(…) al conservarse la actuación cumplida hasta el momento de declararse la incompetencia, se evitan dilaciones innecesarias”.*³

De lo hasta aquí expuesto, puede concluirse que la falta de competencia es una *inconsistencia procesal* que por sí sola no da lugar a declarar la nulidad de lo actuado y declarar de oficio la incompetencia que hoy se alega; *pues tal como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en repetida jurisprudencia “una vez el juez admite la demanda y acepta su competencia territorial, solo puede desprenderse de ella por el reclamo formal de la parte afectada en la oportunidad procesal dispuesta para tal fin”*⁴.

En tal orden de ideas, estima este juzgador que es el Juzgado Civil del Circuito de Córdoba, quien debe seguir conociendo de este asunto, pues no solo este caso goza de una competencia privativa en razón al territorio; sino que además el juzgado de conocimiento ente, sin existir un reclamo formal de la

² LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil Parte General, 9 edición, Dupré Editores, 2005, Pág. 895.

³ Corte Constitucional, sentencia C-537 de 2016.

⁴ Véase entre otras, la providencia del 15/03/2017 proferido por la Sala de Casación Laboral dentro del expediente No. 75956, o la proferida por la Sala de Casación Civil el 15/06/2016 dentro del expediente 11001-0203-000-2016-00977-00

parte afectada, declaró de oficio su falta de competencia, alegando el fuero especial, yendo así en contravía de lo ordenado por los artículos 27 y 28 de la norma en cita.

De otra parte, en caso de que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, no comparta la posición presentada en esta providencia, solicitó que sea aquel alto tribunal quien, de conformidad con el último inciso del artículo 138 del C.G.P., defina desde que momento habrá de renovarse el trámite procesal adelantado en este asunto.

Por lo discurrido, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la demanda de la referencia por falta de competencia, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: PROMOVER conflicto negativo de competencias ante la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en el artículo 139 del Código General del proceso y por los argumentos expuestos.

Por secretaría, remítanse las diligencias.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 12 de febrero de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00350

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Alléguese el histórico de pagos y la aplicación de los mismos respecto a cada una de las obligaciones objeto de cobro judicial, así mismo apórtese el plan de pagos y/o simulación financiera de aquellos títulos en el que se discrimine el valor de cada cuota o saldo a pagar y su componente de intereses remuneratorios.
2. Alléguese certificado de tradición y libertad, actualizado, de los inmuebles hipotecados, cuya fecha de expedición sea menor a un mes.
3. Aclárese en los hechos y pretensiones de la demanda si
4. De conformidad con el artículo 245 del C.G.P., afírmese bajo la gravedad de juramento las razones por las que no aportó el título valor base de esta acción en físico, así como declare que tiene en su poder dicho documento y que no ha iniciado proceso ejecutivo paralelo al que aquí se adelanta.

Se advierte al demandante y a su apoderado que conforme al numeral 12° del artículo 78 del C.G.P. y de acuerdo con el principio de buena fe y lealtad procesal, el título valor base de esta acción deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto se programe por la secretaria del juzgado la cita para la entrega formal del documento y se haga la misma, o hasta tanto el juez exija su exhibición, so pena de hacerse acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 del C.G.P. y demás sanciones disciplinarias que contempla el C.G.P.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. <u>12 de febrero de 2021</u>
Notificado por anotación en
ESTADO No. <u>19</u> de esta misma fecha
La Secretaria,
SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

DAJ