JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno

EXPEDIENTE: Oficio No. O-0321-226

Previo a resolver lo solicitado mediante oficio de la referencia proveniente del Juzgado Octavo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá y atendiendo al correo electrónico del interesado del 21 de mayo de 2021, por el cual aporta documento digitalizado del título de depósito A 7001674, de donde resulta palmaria la incongruencia respecto del número de identificación del depositante en aquellos documentos, se requiere al interesado por el término de 10 días para que aporte de manera física en esta secretaría la constancia de depósito que se encuentra en su poder, asígnesele cita para su comparecencia y déjense las memorias del caso.

Aclarada suficientemente la señalada incongruencia, rehágase nuevamente el informe de títulos e ingrese el asunto al Despacho para lo pertinente.

Notifíquese

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

CEAQ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C 08/06/2021
Notificado por anotación en
ESTADO No. 83 de esta misma fecha
La secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno

EXPEDIENTE: Petición Lindsay Sidney Páez Daza

En atención a la petición del asunto procede el Despacho a dar respuesta en términos de manera pormenorizada a lo requerido, de la siguiente manera:

1. Este Despacho no tiene ni ha tenido desde el año 2012 a la actualidad, convenio o acuerdo con tercero alguno tendiente a garantizar el servicio de intérprete o modelo lingüístico para personas sordas. Respecto de periodos anteriores no reporta memoria en los archivos del Despacho.
2. Actualmente no cursan, ni han cursado en el Despacho procesos en los que intervenga o hubieren intervenido personas con discapacidades auditivas o sordas, para el periodo 2015 al 2021, en consecuencia de lo anterior este Despacho no ha negado, dificultado o impedido el acceso a la administración de justicia de personas sordas o en condiciones de disminución de su audición.
3. Finalmente, en el Despacho no se encuentran vinculadas a ningún título personas con discapacidad auditiva o sordas.

Por secretaría remítase copia de este proveído al correo electrónico de la petente lindsaysidney.paez@alumni.urv.cat y absuélvase la encuesta electrónica remitida por la ciudadana al buzón de este Juzgado.

Notifíquese

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

CEAQ

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C 08/06/2021 Notificado por anotación en ESTADO No. 83 de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno

EXPEDIENTE: Oficio No. OCCES21-AA00184

En atención al oficio de la referencia proveniente del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá y visto el informe secretarial de títulos que antecede, en el que consta la ausencia de títulos puestos a disposición de este juzgado para el asunto de la referencia, no es posible acceder a lo requerido por el Estrado en mención. Por secretaría ofíciase.

Notifíquese

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

CEAQ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C 08/06/2021
Notificado por anotación en
ESTADO No. 83 de esta misma fecha
La secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 11001310300800 **2021-00130** 00

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020, para que la parte demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Aporte nuevamente, el anexo de la demanda visible a folios 12 a 26 del archivo obrante bajo consecutivo No.1 del expediente digital, pues lo obrante no permite su lectura y correcta apreciación.
2. Informe los correos electrónicos y lugares de notificación, de los testigos, partes, apoderados y demás intervinientes mencionados en el escrito de demanda, según lo reglado en el numeral 10 del Art. 82 del C.G.P. en concordancia con el Art. 6 del Decreto Legislativo 806.
3. De conformidad con el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020, informe al Despacho la forma en que obtuvo la dirección electrónica de la pasiva, allegando las evidencias correspondientes.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C 08/06/2021

Notificado por anotación en

ESTADO No. 83 de esta misma fecha

La secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2018-167

Por haberse presentado en tiempo, SE CONCEDE en el efecto diferido ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Reparto-, el recurso de apelación elevado por la actora contra el auto del 17 de marzo de 2021 (fls. 162164), por el cual se modificó de oficio la liquidación del crédito del presente asunto de conformidad con el numeral 4 del Artículo 446 del Código General del Proceso.

Notifíquese

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

CEAQ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C 08/06/2021
Notificado por anotación en
ESTADO No. 83 de esta misma fecha
La secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00143

Comoquiera que la anterior demanda se acompaña de títulos que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de mayor cuantía a favor del BANCOLOMBIA S.A., contra ADRIANA JEANET SALCEDO PARADA, por las siguientes sumas:

1.1 Por la suma de \$51.716.379,00 por concepto de capital incorporada en el pagaré N° 530096141

1.2 Por los intereses moratorios sobre el capital mencionado en el numeral 1.1, liquidados desde el 15 de abril de 2021 a la tasa del 21,48% siempre y cuando ello no exceda la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.

2.1 Por la suma de \$ 53.990.724,00 por concepto de capital incorporada en el pagaré N° 2190087530

2.2 Por los intereses moratorios sobre el capital mencionado en el numeral 2.1, liquidados desde el 15 de abril de 2021 a la tasa del 21,48% siempre y cuando ello no exceda la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.

3.1 Por la suma de \$13.340.452,00 por concepto de capital incorporada en el pagaré sin número suscrito el 23 de octubre de 2018

3.2 Por los intereses moratorios sobre el capital mencionado en el numeral 3.1, liquidados desde el 8 de diciembre de 2020 a la tasa del 23,25% siempre y cuando ello no exceda la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.

Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y el término de diez (10) días para que excepcione de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en el Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

CUARTO: OFICIAR a la ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

QUINTO: RECONOCER personería para actuar al abogado MAURICIO CARVAJAL VALEK, como apoderado judicial designado por CARVAJAL VALEK ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S. en su calidad de apoderado de la demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(3)
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., 8 de junio de 2021
Notificado por anotación en
ESTADO No. 83 de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00143

Previamente a tener en cuenta la autorización otorgada por el apoderado de la parte demandante a LUZ ANGELA MESA HIDALGO, GLORIA JANNETH MANCERA PINEDA y PAULA ANDREA ARGUELLO MANCERA, acredítese por los dependientes su calidad de estudiantes de derecho conforme lo establece el literal f) del artículo 26 del Decreto 196 de 1971.

De otra parte, no se autoriza a LITIGAR PUNTO COM. S.A. a revisar el expediente como dependiente del demandante, por cuanto no reúne las calidades de la normatividad ya citada.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(3)
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., <u>8 de junio de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>83</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;">SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00143

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por la parte actora, así como reunidos los requisitos del artículo 599 del Código General del Proceso, el juzgado

DECRETA:

1. El embargo de la cuota parte de los inmuebles distinguidos con folio de matrícula inmobiliaria No. 157-54918 y 157-130462 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Fusagasuga, denunciado como de propiedad del ejecutado ADRIANA JEANET SALCEDO PARADA. Acreditada la inscripción del embargo decretado, se resolverá sobre su secuestro. Ofíciase a las oficinas de registro de instrumentos públicos correspondientes.
2. El embargo de la cuota parte del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 070-83337 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, denunciado como de propiedad del ejecutado ADRIANA JEANET SALCEDO PARADA. Acreditada la inscripción del embargo decretado, se resolverá sobre su secuestro. Ofíciase a las oficinas de registro de instrumentos públicos correspondientes.
3. El embargo de la cuota parte del inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-868541 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, denunciado como de propiedad del ejecutado ADRIANA JEANET SALCEDO PARADA. Acreditada la inscripción del embargo decretado, se resolverá sobre su secuestro. Ofíciase a las oficinas de registro de instrumentos públicos correspondientes.

Por secretaria agéndese una fecha a fin de retirar los oficios ordenados en esta providencia.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(3)
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., <u>8 de junio de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>83</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;">SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00144

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Alléguese el histórico de pagos y la aplicación de los mismos respecto a cada una de las obligaciones objeto de cobro judicial, discriminando en cada una de ellas el interés bancario corriente mensual existente a la fecha de cobro y el aplicado al crédito objeto de ejecución; de ser el caso adecúense las pretensiones, mes a mes y conforme al reporte que se adjunte. Igualmente, acredítese el pacto existente respecto al cobro de honorarios y su porcentaje, según se solicita en las pretensiones de la demanda.
2. De conformidad con el artículo 74 del C.G.P. alléguese el poder especial debidamente ratificado conforme al artículo 5° del Decreto 806 de 2020, remitiendo aquel a través de la dirección de correo electrónico, o de ser el caso remitiendo una copia con presentación personal de aquel.
3. De conformidad con el artículo 245 del C.G.P., afírmese bajo la gravedad de juramento las razones por las que no aportó el título valor base de esta acción en físico, así como declare que tiene en su poder dicho documento y que no ha iniciado proceso ejecutivo paralelo al que aquí se adelanta.

Se advierte al demandante y a su apoderado que conforme al numeral 12° del artículo 78 del C.G.P. y de acuerdo con el principio de buena fe y lealtad procesal, el título valor base de esta acción deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto se programe por la secretaria del juzgado la cita para la entrega formal del documento y se haga la misma, o hasta tanto el juez exija su exhibición, so pena de hacerse acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 del C.G.P. y demás sanciones disciplinarias que contempla el C.G.P.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., <u>8 de junio de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>83</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00146

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. De conformidad con los artículos 384 y 385 del C.G. del P., aclárese bajo que título de tenencia fue entregado el bien inmueble objeto de restitución al demandado, aportando de ser posible el contrato correspondiente o prueba sumaria de la existencia del mismo.
2. Determínese la cuantía del presente asunto conforme a lo previsto en el artículo 26 y numeral 9 del artículo 82 del C. G. del P., allegando para ello el avalúo catastral del inmueble objeto de litis y en el que se logre visualizar el valor catastral del mismo.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., <u>8 de junio de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>83</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00147

Del estudio del documento aportado con la demanda, que pretende hacerse valer como base para la ejecución, consistente en la letra de cambio No. 01, se concluye que el mismo no cumple con los requisitos que la ley ha establecido para que sea tenido como título ejecutivo a favor del accionante.

Al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso, es necesario, para proferir mandamiento ejecutivo, que con la demanda se acompañe documento que contenga una obligación clara, expresa y actualmente exigible en cabeza del demandante; a su turno, el artículo 671 del C.Co. dispone que *“Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener: 1o) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2o) El nombre del girado; 3o) La forma del vencimiento, y 4o) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador”*

Ahora bien, descendiendo al caso objeto de estudio se encuentra que el título valor aportado con la demanda, y las obligaciones incorporadas en el mismo, carecen de la claridad en cuanto a su fecha de vencimiento, pues aun cuando en un aparte del título se impuso que aquel sería pagadero el 24 de febrero de 2020, en el aparte de aceptación de la letra de cambio se señaló como fecha de vencimiento el 17 de diciembre de 2020; igualmente, se impuso como fecha de creación del mismo el 17 de diciembre de 2020.

Así las cosas, la obligación ejecutada carece del requisito de claridad exigido en el artículo 422 del C.G.P., pues no resulta clara la fecha en que habría de realizarse el pago y en dado caso, si se toma como fecha de vencimiento el 24 de febrero de 2020, aquella resulta anterior a la suscripción del título.

Las anteriores consideraciones, resultan suficientes para denegar la pretendida orden de pago, por lo que el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el pretendido mandamiento de pago.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

TERCERO: DESANOTAR el asunto y dejar constancia de su entrega.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., <u>8 de junio de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>83</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p style="text-align:center">SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00148

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Adecúese el escrito de la demanda en los términos ordenados en los numerales 2° y 10° del artículo 82 *ibidem.*, así como al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, indicando la dirección física y de correo electrónico de notificación de cada una de las partes, testigos, peritos y demás sujetos que deban comparecer a las audiencias programadas en este asunto. Téngase en cuenta que la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados debe estar claramente individualizada.
2. Alléguese el poder debidamente otorgado por MARIA NELLY JEREZ CORTES y LUDER ENRIQUE JEREZ CORTES.
3. Apórtese los folios de matrícula actualizado con no más de un mes de su expedición, emitido por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos, de los bienes que se pretenden dividir.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., <u>8 de junio de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>83</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p style="text-align: center;">SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00151

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Alléguese el histórico de pagos y la aplicación de los mismos respecto a cada una de las obligaciones objeto de cobro judicial, discriminando en cada una de ellas el interés bancario corriente mensual existente a la fecha de cobro y el aplicado al crédito objeto de ejecución; de ser el caso adecúense las pretensiones, mes a mes y conforme al reporte que se adjunte.
2. Alléguese una copia legible de los documentos aportados con la demanda; véase que el pagaré base de esta litis, carta de instrucciones y demás documentos adjuntados, fueron aportados de tal forma que su lectura no resulta posible en algunos apartes.
3. De conformidad con el artículo 74 del C.G.P. alléguese el poder especial debidamente ratificado conforme al artículo 5° del Decreto 806 de 2020, remitiendo aquel a través de la dirección de correo electrónico de la demandante, o de ser el caso remitiendo una copia con presentación personal de aquel.
4. De conformidad con el artículo 245 del C.G.P., afírmese bajo la gravedad de juramento las razones por las que no aportó el título valor base de esta acción en físico, así como declare que tiene en su poder dicho documento y que no ha iniciado proceso ejecutivo paralelo al que aquí se adelanta.

Se advierte al demandante y a su apoderado que conforme al numeral 12° del artículo 78 del C.G.P. y de acuerdo con el principio de buena fe y lealtad procesal, el título valor base de esta acción deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto se programe por la secretaria del juzgado la cita para la entrega formal del documento y se haga la misma, o hasta tanto el juez exija su exhibición, so pena de hacerse acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 del C.G.P. y demás sanciones disciplinarias que contempla el C.G.P.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C., <u>8 de junio de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>83</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., cuatro (4) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2010-1912-04

Se decide la alzada interpuesta por la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado 46 Civil Municipal de esta ciudad, el 19 de junio de 2019.

ANTECEDENTES

Mediante la aludida providencia el juzgado de origen decretó la terminación del proceso por falta del título ejecutivo, pues consideró que en ausencia de la reestructuración del crédito de vivienda del que trata la Ley 546 de 1999 en el escrito de demanda, los documentos base de ejecución carecen de exigibilidad.

En ese orden de ideas, y en tanto la ley procesal aplicable al caso (Art. 488 C.P.C), tiene aquel atributo como indispensable para librar mandamiento dentro del proceso ejecutivo y esto es un presupuesto fundamental de la acción, en ejercicio del control de legalidad que las facultades de ordenación procesal le otorgaban en el estatuto adjetivo, procedió el Despacho de origen a finalizar el asunto.

El recurrente en escrito de reposición y en subsidio de apelación del 26 de junio de 2019, en primera oportunidad señaló la improcedencia de la reestructuración del crédito hipotecario base ejecución en tanto los deudores, en su opinión, debían demostrar capacidad de pago y comparecer ante el acreedor con la intención de llegar a un acuerdo de reestructuración. Sostiene que la pasiva de manera previa al inicio de las actuaciones e inclusive en el trámite procesal jamás formuló interés en reestructurar la obligación, dilatando esta inconformidad durante 9 años y hasta el momento procesal en que el bien objeto del proceso hipotecario debía fijarse para remate, termina señalando que lo objetado no lesiona el requisito de exigibilidad de sus pretensiones.

Surtido el traslado del escrito de impugnación horizontal, la pasiva refutó a su contraparte en el siguiente sentido: (i) Que en tanto el proceso ejecutivo no termina con la ejecutoria de la sentencia y en tanto que la finalidad natural del proceso (realización de la garantía real) no se ha realizado, el pronunciamiento del A.-*Quo* era oportuno. (ii) La jurisprudencia indica que la reestructuración del crédito no es una obligación en cabeza del ejecutado, sino de las entidades financieras y sus cesionarios. (iii) La reestructuración del crédito es un elemento de obligatoria observancia y de suyo impide la ejecución. (iv) Todo lo anterior resulta insuperable e impide continuar con las diligencias.

Mediante auto del 28 de noviembre de 2019, al resolver la reposición el juzgado de origen estimó que el recurrente no había formulado un reproche

concreto contra su providencia, al no señalar claramente el porqué la consideraba errada, por lo que se ratificó en sus razones.

Este auto fue notificado por Estado No. 194 del viernes 29 de noviembre de 2019, por lo que el término de tres días para sustentar la alzada venció el martes 4 de diciembre de 2019. En ese orden de ideas el escrito de sustentación presentado el 5 de ese mes será desestimado integralmente por extemporáneo.

Sin embargo, en auto del 17 de enero de 2020 (fl. 433 C.1 3/3), el Juzgado ordenó dar traslado del escrito de apelación del 05 de diciembre 2019, el cual se surtió según constancia secretarial desde el 24 de enero de 2020, el ejecutado se pronunció al respecto en términos, solicitando la exclusión de la segunda sustentación y reiterando lo previamente señalado.

CONSIDERACIONES

1. De entrada es preciso excluir del presente trámite de alzada los reparos formulados por el impugnante único en su memorial del 05 de diciembre de 2021, puesto que se presentó de manera extemporánea. Se limita entonces el presente pronunciamiento a lo reprochado por el apelante en memorial del 26 de junio de 2019.

2. Para resolver sobre el recurso de apelación que hoy nos ocupa, debe recordarse que, de acuerdo con la doctrina nacional, *“el proceso ejecutivo tiene, pues, como finalidad específica y esencial asegurar que el titular de una relación jurídica que crea obligaciones pueda obtener, por medio de la intervención estatal, el cumplimiento de ellas, compeliendo al deudor a ejecutar la prestación a su cargo”*¹.

3. De lo anterior se desprende que, como requisito *sine qua non* para adelantar esta clase de juicios, debe existir para el acreedor un título que lo faculte a exigir el cumplimiento de la obligación a su favor. Dicho título ejecutivo, en virtud del artículo 422 del Código General del Proceso, habrá de contener a cargo de ejecutado una obligación clara, expresa, y actualmente exigible.

4. Al respecto se ha entendido que existen dos tipos de requisitos que debe cumplir un documento para ser considerado como título ejecutivo, los formales, esto es que sea original y que provenga del deudor o de una autoridad competente; y los de fondo, que contenga una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Estos requisitos han sido recogidos por la honorable Corte Constitucional de la siguiente forma:

“Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. *Procedimiento Civil*. Tomo II, Ed. Durpé, Bogotá: 2009. Pág. 426.

*obligación '(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme'. Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. **Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada**"² (Sombreado fuera del texto original).*

5. Es decir que la jurisprudencia y la doctrina han entendido que, para librar mandamiento de pago, solo basta con examinar el título, y verificar que el mismo reúna los requisitos de forma y fondo anteriormente enunciados, sin que exista la necesidad de investigar los hechos tendientes a desvirtuar la obligación allí contenida, ya que para que se realice dicho examen se deben proponer excepciones de fondo en el momento procesal establecido en la ley.

6. Precisados los anteriores conceptos, en el presente asunto se tiene como base de la ejecución el título-valor pagaré No. 416906 por el cual los ejecutados Guillermo Arturo Cabrera Cabezas y Angela Amayda Miranda González, título garantizado con la hipoteca consignada en la escritura pública Nro. 793 del 17 de abril de 1995 de la Notaría 26 de Bogotá. Instrumentos que sostuvieron la financiación mediante crédito hipotecario para la adquisición de una vivienda. Este crédito inició antes del 3 de diciembre de 1999 en Unidades de Poder Adquisitivo Constante -UPAC-.

7. En el plenario, e inclusive en el reproche formulado contra la providencia de primera instancia, no hay debate sobre la aplicabilidad de los preceptos que por vía legal y de jurisprudencia constitucional han consolidado el conjunto de reglas especiales aplicables a las obligaciones que son materia de ejecución. El debate se ha centrado entonces a establecer si el presente asunto se encuentra exceptuado de la exigencia de reestructuración por la eventual ausencia de capacidad financiera del deudor. Al efecto el impugnante sustenta su argumento en la Sentencia SU 813 de 2017 de la corte constitucional, en especial en el siguiente acápite:

² Corte Constitucional. Sentencia T-747 de 2013.

“de todo lo anterior surge que una reconstrucción de la jurisprudencia constitucional sobre esta materia, ajustada con los elementos de análisis que se han ido haciendo evidentes en las distintas oportunidades en las que la Corte se ha ocupado del tema, muestra que las reglas aplicables, de acuerdo con el marco constitucional son las siguientes:

- (i) En el ámbito de la Ley 546 de 1999, los procesos ejecutivos hipotecarios iniciados antes del 31 de diciembre de ese año, una vez realizada la reliquidación del crédito y aplicados los alivios correspondientes, terminan por ministerio de la ley.*
- (ii) Si cumplidas las anteriores condiciones subsiste un saldo insoluto, deudor y acreedor deben llegar a un acuerdo de reestructuración.*
- (iii) A falta de acuerdo, la reestructuración debe hacerse directamente por la entidad crediticia, de acuerdo con los parámetros legales, jurisprudencialmente delimitados y*
- (iv) Cuando cumplidas las anteriores condiciones se advierta por el juez, o que existen otros procesos ejecutivos en curso contra el deudor, por obligaciones diferentes, o que no obstante la reestructuración, **el deudor carece de la capacidad financiera para asumir la obligación, se exceptúa el mandato de dar por terminado el proceso** el cual se continuará en el estado en el que se encontraba, por el saldo insoluto de la obligación”.
(negritas propias.*

8. Así las cosas, no le asiste razón al recurrente, ya que el argumento por el cual pretende exonerar la obligación de realizar la reestructuración, requiere para su configuración de la presencia de medios de convicción que den cuenta de una obligación diferente por la que se esté ejecutando a la pasiva, o que en definitiva este no tiene capacidad financiera. Ambas circunstancias que no se encuentran acreditadas en el expediente y que no son objeto de presunción en virtud de la Ley.

9. Dicho esto y en tanto la reestructuración del crédito es una condición de exigibilidad de la obligación por mandato de la Ley 546 de 1999, precepto además ratificado sistemáticamente en la jurisprudencia³ y expuesto perfectamente en el auto de terminación este Despacho confirmará la providencia atacada.

Por lo discurrido, el Juzgado,

³ Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil M.P. Ariel Salazar Ramírez STC7421-2015, 11 de junio de 2015

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el proveído de fecha el 19 de junio de 2019 del Juzgado 46 Civil Municipal de Bogotá D.C, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias al Juzgado 46 Civil Municipal de esta ciudad. Por secretaría procédase de conformidad.

TERCERO: Sin condena en costas en esta instancia.

Notifíquese,

**ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO**

ceaq

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 08/06/2021 Notificado por anotación en ESTADO No. 83 de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>