JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2015-00551

Se reconoce personería al abogado ELIBERTO ARÉVALO ANTONIO, como apoderado del demandado JUAN NEPOMUCENO CAMARGO CASTRO, en los términos y para los efectos del poder conferido y visto a PDF 15 del cuaderno principal, de conformidad con el artículo 73 y 75 del Código General del Proceso.

Por lo tanto, téngase por revocado todo poder conferido con anterioridad por la aludida persona de conformidad con lo previsto en el artículo 76 de la cita obra.

Finalmente, atendiendo a la solicitud radicada por el apoderado de la demandada, por secretaria, remítase copia del link one drive del expediente de la referencia al apoderado peticionario.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2018-00083

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda para lo cual cuenta con los siguientes:

ANTECEDENTES

El representante legal de la FINANCIERA DANN REGIONAL COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., instauró demanda ejecutiva singular contra HECTOR GAVIRIA MEJÍA y CAMILO MANRIQUE SANTAMARÍA., para que se librara mandamiento de pago por las sumas correspondientes al capital insoluto de las obligaciones incorporadas en el pagaré sin número visto a folios 4 y 5 de este cuaderno.

Mediante proveído del 1 de marzo de 2018 (fl. 14), se libró mandamiento de pago por las sumas solicitadas, considerando reunidos los requisitos de ley, y encontrando que los títulos ejecutivos allegados cumplen con lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

El demandado HÉCTOR GAVIRIA MEJÍA fue notificado por conducta concluyente del auto que libró mandamiento de pago, quien guardó silencio una vez corrido el respectivo traslado, según consta en auto del 1 de noviembre de 2018 (fl. 30). Frente al ejecutado CAMILO MANRIQUE SANTAMARÍA fue ordenado su emplazamiento mediante auto del 28 de noviembre de 2019 (fl. 105), se incluyó en el Registro Nacional de Emplazados (fl. 110 a 112) y se designó como Curador Ad-litem al abogado ALFONSO GARCÍA RUBIO (fl. 118) quien aceptó el cargo y contestó la demanda sin proponer excepciones ni oposición a las pretensiones (PDF 003 y 004 de este expediente digital)

CONSIDERACIONES

Existe título ejecutivo contra el deudor, cuando la obligación es expresa, clara y actualmente exigible. Es expresa cuando el deudor ha manifestado con palabras, usualmente de forma escrita y de manera inequívoca, su condición de deudor (dar, hacer o no hacer) frente a un acreedor. Es clara cuando se infiere sin mayor esfuerzo y con toda precisión, de la simple lectura, sus elementos constitutivos y alcances. Es exigible, cuando la misma no está sometida a plazo o condición, es decir, es pura y simple, o estando bajo alguna de ellas, el plazo se ha cumplido y/o la condición ha acaecido. Tales elementos son necesarios para que la obligación pueda exigirse por vía judicial, a través del proceso ejecutivo, y están previstos en el artículo 422 del C.G del P.

Como base del recaudo se aportaron el título valor sin número, visto a folios 4 y 5, suscrito por los accionados; que contienen la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero a favor de la entidad ejecutante en un plazo cierto, y en el que además se convino el pago de intereses moratorios en caso de retardo.

Así, los documentos arrimados reúnen tanto las exigencias de los artículos 621 y 622 del C. de Co., como las previstas particularmente para el pagaré en el artículo 709 *ibídem*; de donde se desprende que dichos instrumentos

mercantiles, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del C.G. del P., prestan mérito ejecutivo, habida cuenta que registran la existencia de una obligación clara, expresa, y actualmente exigible, a cargo del demandado y a favor del ejecutante.

Entonces, en consideración a que la parte demandada guardo silencio frente a la orden de pago, y que el curador *ad litem* no propuso excepciones, nos encontramos ante la hipótesis prevista en el artículo 440 del Código General del Proceso, según el cual, la conducta silente del extremo pasivo en este tipo de juicios, impone al juez la obligación de emitir auto que ordene seguir adelante con la ejecución a fin de asegurar el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo.

Finalmente, se dispondrá la venta en pública subasta de los bienes embargados y/o secuestrados, previo avalúo de los mismos; se ordenará practicar la liquidación del crédito y se condenará en costas a la parte ejecutada, conforme lo estatuye el numeral 1° del artículo 395 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 366 del mismo estatuto procesal.

Por lo discurrido el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: SEGUIR adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago de esta encuadernación, de conformidad con la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR el remate, previo avalúo de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado así como de los que posteriormente se llegaren a embargar y/o secuestrar.

TERCERO: PRACTICAR la liquidación del crédito, conforme a lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: CONDENAR en costas del proceso a la parte demandada. Por secretaría, practíquese su liquidación e inclúyase la suma de \$4.500.000,00 por concepto de agencias en derecho.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de DICIEMBRE</u> de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2018-00185

Revisado las pruebas de entrega de las notificaciones ordenadas en la diligencia del día 26 de mayo de 2021 que fueron allegadas por la demandante (PDF 002), se observa que no se acredita que las comunicaciones remitidas al accionado contengan una copia de la demanda y la totalidad de sus anexos, tal y como lo exige el decreto 806 de 2020; razón por la cual, deberá allegarse dichas constancias, o de ser el caso, repetirse las respectivas notificaciones, teniendo en cuenta lo aquí indicado y lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, lo anterior con el fin de evitar nulidades y de acuerdo al artículo 42 de la citada obra procesal.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(2)
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. 2 de diciembre de 2021
Notificado por anotación en
ESTADO No. 186 de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

CBG

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2018-00185

Previo a continuar con el trámite procesal pertinente, se requiere a la parte DEMANDANTE para que en el término de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, de cumplimiento a lo ordenado en audiencia del 26 de mayo de 2021 donde se dispuso que el profesional que rindió el informe técnico debe ampliar su informe.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(2)
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2</u> de diciembre de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

CBG

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2018-00465

Por haber sido presentado oportunamente, el Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 y 323 del Código General del Proceso, concede en el efecto suspensivo ante el Tribunal Superior de Bogotá–Sala Civil el recurso de apelación interpuesto tanto por la parte demandante como demandada, contra la providencia del 22 de octubre de esta anualidad.

En consecuencia, por secretaría remítase el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de esta Ciudad – Sala Civil, con el fin de que se surta la alzada.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ

CBG

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 2 de diciembre de 2021 _____ Notificado por anotación en ESTADO No. __186____ de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2019 - 00275

En atención a la solicitud presentada por el apoderado del extremo demandante en correo del 25 de noviembre de 2021 remitido desde la dirección electrónica asesoriasiuridicasmq@hotmail.com, misma que se relaciona en el escrito de demanda, y teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante esta expresamente facultado para desistir, el juzgado aceptará el desistimiento de las pretensiones por pago de los cánones.

Por otro lado, en cuanto a las medidas cautelares, véase que en el auto admisorio se ordenó a la parte actora pagar la caución para poder decretar la medida cautelar solicitada, sin embargo, no se cumplió con dicha carga y como consecuencia no se decretó ninguna medida cautelar en el presente proceso. Por lo tanto, por sustracción de materia no se accederá a la petición de levantamiento de medidas cautelares.

Conforme a lo anterior, el Juzgado:

RESUELVE

PRIIMERO. – ACEPTAR el desistimiento de las pretensiones por pago de los cánones adeudados

SEGUNDO. – ORDENAR la cancelación de los embargos y secuestros decretados. Ofíciase a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

TERCERO: DESGLOSAR a costa de la parte demandante, el documento base de la acción en los términos del artículo 117 ibídem, déjense las constancias de ley, con la anotación de que la obligación continua vigente.

CUARTO. – SIN COSTAS

QUINTO: ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. 2 de diciembre de 2021
Notificado por anotación en
ESTADO No. 186 de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00132

Se reconoce personería al abogado JOSE MANUEL CHIQUIZA QUINTANA, como apoderado de CATALUÑA TRANSPORTE DE CARGA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y de OSCAR ENRIQUE SANCHEZ. en los términos y para los efectos del poder especial visto en el PDF 006 del expediente electrónico, de conformidad con el artículo 73 y 75 del Código General del Proceso.

Téngase en cuenta para los efectos legales pertinentes que una vez notificada por PERSONALMENTE del auto admisorio de la demanda conforme a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2021, el 08 de MARZO de 2021 la accionada CATALUÑA TRANSPORTE DE CARGA S.A.S., dentro del término de traslado de la demanda, la contestó proponiendo excepciones de mérito, objetó el juramento estimatorio y presentó llamamiento en garantía (PDF 010).

Por otro lado, téngase en cuenta para los efectos legales pertinentes que una vez notificada PERSONALMENTE del auto admisorio de la demanda conforme a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2021, el 08 de MARZO de 2021 el accionado OSCAR ENRIQUE SANCHEZ., dentro del término de traslado de la demanda, guardó silencio. Véase que el escrito allegado por el apoderado en correo electrónico el 14 de septiembre manifiesta estar actuando en nombre de la sociedad demandada, y no de este demandado (PDF 009).

Se reconoce personería a la abogada ADRIANA CONSUELO PABON, como apoderada de EQUIDAD SEGUROS. en los términos y para los efectos del poder especial visto en el PDF 008 del expediente electrónico, de conformidad con el artículo 73 y 75 del Código General del Proceso

Téngase en cuenta para los efectos legales pertinentes que una vez notificada por PERSONALMENTE del auto admisorio de la demanda conforme a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2021, el 08 de MARZO de 2021 la accionada EQUIDAD SEGUROS dentro del término de traslado de la demanda, la contestó proponiendo excepciones de mérito y objetando el juramento estimatorio. (PDF 008).

Así las cosas, trabada la litis, de las excepciones de mérito propuestas y de la objeciones al juramento estimatorio de la parte pasiva: CATALUÑA TRANSPORTE DE CARGA S.A.S. (PDF 010 del expediente digital) y EQUIDAD SEGUROS (PDF 008 del expediente digital) Córrese traslado a la PARTE demandante por el término legal de cinco (5) días, tal como lo dispone los artículos 370 y 206 del citado Estatuto Procesal Civil.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(6)

cbg

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 2 de diciembre de 2021 _____ Notificado por anotación en ESTADO No. 186 de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00132

Agréguense a autos y póngase en conocimiento de las partes las respuestas de la Policía Nacional (PDF 17 y 18) y Seguros del Estado (PDF 13) en la que contestan los derechos de petición realizados por la parte pasiva.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(6)

cbg

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. _2 de diciembre de 2021_____ Notificado por anotación en ESTADO No. __186____ de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00132

Teniendo en cuenta que el número de cuenta fue informado mediante correo electrónico del 22 de septiembre de 2021 (PDF 014), por secretaria adelántese el trámite de pago por consignación a cuenta de los depósitos judiciales conforme al auto del 17 de junio de 2021.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(6)

cbg

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C._2 de diciembre de 2021_____ Notificado por anotación en ESTADO No. __186____ de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00132

Se acepta la renuncia presentada por la abogada de la parte demandante, Dra. ADRIANA CONSUELO PABON (PDF 016); sin embargo se les pone de presente que el poder no termina sino (5) días después de presentar el memorial de renuncia ante el juzgado, lo anterior de acuerdo con lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(6)

cbg

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. _2 de diciembre de 2021_____ Notificado por anotación en ESTADO No. __186____ de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00132

Reunidas las exigencias legales del caso, particularmente, lo dispuesto en el artículo 64 del Código General del Proceso, el despacho,

RESUELVE:

PRIMERO.- ADMITIR el llamamiento en garantía que el demandado CATALUÑA TRANSPORTE DE CARGA S.A.S. EN LIQUIDACION, hace a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES.

SEGUNDO.- ORDENAR la citación del llamado en garantía, para lo cual deberá notificársele el presente auto en la forma prevista en el decreto 806 de 2020, corriéndole traslado del escrito por el término de 20 días para lo de su cargo tal como lo dispone el artículo 66 de la citada obra procesal.

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(6)

cbg

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. _2 de diciembre de 2021_____ Notificado por anotación en ESTADO No. __186____ de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00132

Se niega el amparo de pobreza solicitado por la parte actora, en el entendido que lo que se pretende valer en este proceso es un derecho litigioso a título oneroso, situación excluida expresamente por el artículo 151 del Código General del Proceso, para poder conceder la aludida figura procesal; además de que tampoco se acreditó siquiera sumariamente que los gastos del proceso afectarían la congrua subsistencia de los accionantes.

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(6)

cbg

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. _2 de diciembre de 2021_____ Notificado por anotación en ESTADO No. __186____ de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00380

Integrado en debida forma el contradictorio, se fija fecha para la realización de la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. para el día 02 de marzo de 2022 a las 10:00 AM, la cual ha de realizarse a través de la plataforma Office 365 Microsoft TEAMS, por lo que en fecha anterior a la diligencia se les compartirá el link de ingreso a la audiencia.

En tal orden de ideas, se requiere a los abogados intervinientes en este asunto, para que en el término de los 30 días siguientes contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, procedan a informar sus correos electrónicos, los de sus representados, testigos y peritos, con el fin de garantizar la participación en las audiencias virtuales que han de realizarse en este proceso.

Así mismo, se advierte que todos los sujetos que deban intervenir en la audiencia (partes, testigos, peritos, abogados o demás personas), deberán conectarse al link suministrado con por lo menos 30 minutos de anticipación a la hora señalada con el fin de realizar las pruebas técnicas pertinentes; además, durante el desarrollo de la audiencia deberán exhibir la documentación de identificación personal y profesional en formato original y seguidamente remitir a través del correo institucional una copia de dichos documentos para que obren en el plenario.

Se advierte a los apoderados intervinientes que en aras de implementar en debida forma la justicia digital, será de su responsabilidad dotarse y garantizar a sus representados el acceso a los medios tecnológicos suficientes con el fin de comparecer virtualmente a las audiencias del asunto.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2</u> de diciembre <u>de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>

cbg

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2020-00412

Atendiendo a la solicitud allegada por correo electrónico el 5 de noviembre de 2021, se pone en conocimiento del apoderado de la ejecutante que los oficios ordenados en auto del 29 de octubre de 2021, fueron elaborados el 8 de noviembre siguiente, incluyendo en aquellos la información requerida en su petición, según los datos informados en memorial del 6 de octubre pasado.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00131

El memorialista a PDF 026 del expediente digital estese a lo resuelto en el auto fechado el 25 de octubre de esta anualidad y en lo que corresponde a la solicitud de terminación del presente proceso. Téngase en cuenta que el escrito allegado en correo del pasado 26 de octubre, es idéntico al adjuntado mediante correo de fecha 6 de septiembre de 2021, y por el cual este Despacho requirió se ajustará a las formas procesales adecuadas.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2</u> de diciembre <u>de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>

CBG

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00427

Se encuentran las presentes diligencias para resolver sobre la admisión de la demanda, no obstante, el Despacho observa que las pretensiones de esta demanda están dirigidas a obtener la usucapión sobre un inmueble cuyo avalúo catastral para el año 2021 asciende a la suma de \$69.829.000,00 (fl. 44 del PDF No. 1); dando como resultado que el *sub lite* sea de menor cuantía y en consecuencia éste Estrado Judicial carece de competencia para conocerlo, con fundamento en lo ordenado en el artículo 18 del Código General del Proceso, el cual se transcribe a continuación:

“ARTÍCULO 18. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia:

- 1. De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. (...).”*

Así las cosas, se rechazará la demanda por falta de competencia de conformidad al numeral del artículo 90 del C.G.P. y se remitirá a reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de la Calera-Cundinamarca.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

RESUELVE

RECHAZAR DE PLANO la demanda de la referencia por falta de competencia. En consecuencia, por secretaría remítanse las presentes diligencias a la Oficina Judicial, a fin de que sean sometidas a reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de La Calera-Cundinamarca para lo de su cargo. OFÍCIESE.

Notifíquese,

**ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO**

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00429

Del estudio del documento aportado con la demanda, que pretende hacerse valer como base para la ejecución, consistente en el contrato de suministro y mantenimiento preventivo y correctivo de maquinaria, se concluye que el misma no cumple con los requisitos que la ley ha establecido para que sea tenido como título ejecutivo en contra de SILVIA MARINA CASTAÑEDA MURILLO, pues tal como lo aclara el mismo documento, aquel fue suscrito en calidad de Directora Administrativa y Financiera de BIODOS PHARMA S.A.S. y no a título personal.

De otra parte, observa el Despacho que las obligación ejecutadas, no cumple con el requisito de exigibilidad establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, pues recuérdese que, a la luz de lo dispuesto en los artículos 1546, 1595, y 1609 del Código Civil, la decisión de librar mandamiento de pago se encuentra supeditada a la prueba, por parte del demandante, de su calidad de contratante cumplido, la cual no fue aportada en este asunto, pues no se acreditó el haber dado cumplimiento a las obligaciones estipuladas en el acuerdo de voluntades base de la ejecución. En efecto, de entrada se advierte que no se allegó constancia de la construcción y entrega de las 3 maquinas dispensadoras de tapabocas objeto del contrato base de esta litis, ni mucho menos se allegó la documental pertinente que acredite el cumplimiento de las obligaciones accesorias al contrato, tales como pruebas de funcionalidad, listado de repuestos, o ciclos de capacitación para el manejo de la maquinaria.

Las anteriores consideraciones, resultan suficientes para denegar la pretendida orden de pago, por lo que el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el pretendido mandamiento de pago.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

TERCERO: DESANOTAR el asunto y dejar constancia de su entrega.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2</u> de diciembre de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00434

Comoquiera que la anterior demanda reúne las exigencias legales, y se acompaña de títulos que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento ejecutivo con garantía hipotecaria de mayor cuantía a favor de **INVERSIONES VAR-CAL S.A.S.**, contra **FIDELIGNO SIERRA SAZA** y **PAULA ALEXANDRA ORTEGA**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por el pagaré No. 003, de la siguiente forma:

- 1.1 Por la suma de \$ 132.417.131,00 M/cte., como capital insoluto y acelerado de las obligaciones incorporadas en el pagaré No. 003.
- 1.2 Por los intereses remuneratorios causados sobre el capital que se menciona en la pretensión 1.1, desde el 29 de julio de 2020 al 15 de septiembre de 2021, liquidados a la tasa del 26.82% E.A., siempre y cuando ello no exceda la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.
- 1.3 Por los intereses moratorios causados sobre el capital que se menciona en la pretensión 1.1, desde el 16 de septiembre de 2021 liquidados a la tasa del más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.

2. Por el pagaré No. 004, de la siguiente forma:

- 2.1 Por la suma de \$ 92.756.531,00 M/cte., como capital vencido dentro del pagaré
- 2.2 Por los intereses remuneratorios causados sobre el capital que se menciona en la pretensión 2.1, desde el 1 de octubre de 2020 al 15 de septiembre de 2021, liquidados a la tasa del 26.82% E.A., siempre y cuando ello no exceda la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.
- 2.3 Por los intereses moratorios causados sobre el capital que se menciona en la pretensión 1.1, desde el 16 de septiembre de 2021 liquidados a la tasa del más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.

Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: DAR, a la presente demanda, el trámite establecido para la efectividad de la garantía real consagrado en el artículo 468 del C. G.P.

TERCERO: ORDENAR a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del proceso.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en el Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

QUINTO: OFICIAR a la ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

SEXTO: DECRETAR el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-52240. Ofíciase a la oficina de Instrumentos públicos correspondiente para la inscripción del embargo y la consecuente expedición del certificado de tradición de los inmuebles.

SÉPTIMO: se reconoce personería al abogado ALVARO YESID ROBLES CARDENAS como apoderado de la demandante, de conformidad con el artículo 73 y 75 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(2)**

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 2 de diciembre de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. __186__ de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00434

Previamente a tener en cuenta la autorización otorgada por el apoderado de la parte demandante a Jeannette Sthephany Chaves Quintana y Luselia Toloza, acredítese por los dependientes su calidad de estudiantes activos de derecho o abogados, conforme lo establece el literal f) del artículo 26 del Decreto 196 de 1971.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(2)
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00437

Del estudio preliminar de las presentes diligencias y en particular de la revisión de las Facturas de Venta allegadas como base de la acción ejecutiva que se pretende instaurar, se observa que la misma no reúne en su totalidad los requisitos exigidos por los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, modificados por los artículos 2° y 3° de la Ley 1231 del año 2008 y Decreto 3327 del 03 de septiembre de 2009, para ostentar la calidad de Títulos Valores, pues no cumple con lo atinente a la aceptación expresa o tácita de las facturas según lo establecido en los artículos 4° y 5° del Decreto 3327/2009.

En efecto, véase que el artículo 7° del decreto 1929 de 2007, en su artículo 7°, establece que previo a la expedición de la factura electrónica, debe existir un acuerdo expreso donde se manifieste la aceptación de facturas electrónicas, no obstante dicha documental no fue allegada al plenario.

De igual forma, debe tenerse en cuenta que, en el artículo 2.2.2.53.13 Decreto 1349 de 2016, consagra que se debe obtener el soporte jurídico procesal para el cobro coactivo de la obligación contenida en la factura electrónica, donde reconoce al emisor o tenedor legítimo de ésta el derecho a solicitar al registro la expedición de un título de cobro, el cual de acuerdo al canon normativo en cita:

*“[...] contendrá la información de las personas que, conforme a la circulación de la factura electrónica como título valor, se obligaron al pago de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 785 del Código de Comercio. El registro estará habilitado para expedir un único título de cobro a favor del emisor o tenedor legítimo de la factura electrónica como título valor inscrito. La expedición del título de cobro impedirá la circulación de la factura electrónica como título valor. El título de cobro tendrá un número único e irrepetible de identificación. En el título y en el registro se dejará constancia de la fecha y hora de su expedición y de su titular. Ante el incumplimiento de la obligación de pago por parte del adquirente/pagador, el emisor de la factura electrónica como título valor que no la hubiese inscrito en el registro para permitir su circulación, podrá inscribirla en el mismo con el objeto de solicitar la expedición de un título de cobro que, **teniendo el carácter de título ejecutivo, le permita hacer efectivo su derecho de acudir a su ejecución ante la jurisdicción a través de las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico.** [...]”* Subraya nuestra.

En ese orden, la visualización de las facturas electrónicas se debe realizar en formato XML, que se debe aportar en medio magnético, con la correspondiente certificación del operador del registro de facturas electrónicas, allegando la cuenta de cobro respectiva, la cual permite evidenciar si la misma fue recibida y aceptada de forma expresa o tácita; No obstante, el documento anexo a cada factura no fue remitido en formato XML y en todo caso, al plenario no se adjuntó la constancia de envío y acuse de recibido de las facturas correspondientes, ni se adjuntó documento alguno que acredite que el correo electrónico “CONSORCIO HOSPITAL SANTA

MATILDE@HOTMAIL.COM", es aquel dispuesto para notificaciones o recepción de documentos de la ejecutada.

Así las cosas, nótese que las facturas allegadas para el cobro carecen de aceptación tácita o expresa por parte de quien se denuncia como deudor, además de que no cumplen con los requisitos legales estipulados para la factura electrónica, y establecidos en el Decreto 2242 de 2015, compilado en el Decreto Único Reglamentario 1625 de 2016.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el pretendido mandamiento de pago.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de la demanda y sus anexos a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

TERCERO: DESANOTAR el asunto y dejar constancia de su entrega.

Notifíquese,

**ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO**

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00439

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Comoquiera que el poder visto a folios 8 a 10 de la demanda, fue otorgado a la señora JANNETHE ROCIO GALAVÍS RAMÍREZ en su calidad de representante legal de ASESORES LEGALES GAMA S.A.S. y no como persona natural; alléguese el certificado de existencia y representación legal de la sociedad apoderada.
2. Concomitante con lo anterior, aclárese en la parte introductoria de la demanda la calidad en la que actúa la abogada JANNETHE ROCIO GALAVÍS RAMÍREZ
3. De conformidad con el artículo 245 del C.G.P., afirmese bajo la gravedad de juramento las razones por las que no aportó el título valor base de esta acción en físico, así como declare que tiene en su poder dicho documento y que no ha iniciado proceso ejecutivo paralelo al que aquí se adelanta.

Se advierte al demandante y a su apoderado que conforme al numeral 12° del artículo 78 del C.G.P. y de acuerdo con el principio de buena fe y lealtad procesal, el título valor base de esta acción deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto se programe por la secretaria del juzgado la cita para la entrega formal del documento y se haga la misma, o hasta tanto el juez exija su exhibición, so pena de hacerse acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 del C.G.P. y demás sanciones disciplinarias que contempla el C.G.P.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00442

De la lectura del expediente de referencia, que fuere conocido por el juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín bajo el radicado 2021-00353 y que fue remitido a esta sede judicial en razón al auto proferido por el juez de conocimiento el 20 de octubre de 2021, se observa que esta Sede Judicial no es quien debe conocer del proceso de la referencia, razón por la cual se rechazará la misma y se propondrá conflicto de competencia negativo ante la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, previos los siguientes,

ANTECEDENTES

La demanda obrante bajo el proceso de la referencia tiene como finalidad adelantar el cobro ejecutivo en favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA contra OSCAR JAVIER ISAZA ALVAREZ, por el incumplimiento de las obligaciones incorporadas en el pagaré

Ahora bien, una vez revisado el plenario se evidencia que una vez radicada la demanda, el juzgado 8 Civil del Circuito de Medellín mediante providencia fechada el 20 de octubre de 2021 decidió declarar su incompetencia para conocer del presente asunto, argumentando que la demandante interviniente en este asunto tienen su domicilio en Bogotá, por lo que consideró que quien debe conocer de este proceso es el juez del domicilio de la respectiva entidad, es decir el juez del Circuito de Bogotá.

CONSIDERACIONES

En orden a desatar el problema planteado, en torno a la competencia territorial de esta Sede Judicial, ha de recordarse que el artículo 28 del Código General del Proceso establece que en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado, y añade en el 3º que en *“los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones”*.

Por otro lado, señalan los numerales 5º y 10º del artículo 28 *ibidem* que:

“5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.

(...)

10. En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.”

Ahora bien, en casos similares como el que aquí nos ocupa, en los que se rechazó la demanda ejecutiva con base al domicilio principal de la persona ejecutante, explicó la Corte Suprema de Justicia que:

“(…)teniendo en cuenta que a voces del artículo 83del Código Civil,«[c]uando ocurran en varias secciones territoriales, con respecto a un mismo individuo, circunstancias constitutivas de domicilio civil, se entenderá que en todas ellas lo tiene; pero si se trata de cosas que dicen relación especial a una de dichas secciones exclusivamente, ella sola será para tales casos el domicilio civil del individuo», es posible que dichos organismos Estatales

tengan concomitantemente más de un domicilio, evento en el cual la controversia se puede desarrollar en cualquiera de ellos, siempre que estén involucrados en el objeto de la discusión.

Esto es así porque si la entidad es la demandada no cabe duda que resulta aplicable por analogía el numeral 5º ejúsdem que dispone que en «los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquél y el de ésta».

Sobre el particular, en CSJ AC2346-2018 se anotó que «mal puede decirse que la pauta del numeral 10 descalifica la del 5, porque si bien aquella contiene un fuero personal general finalmente se complementa con la otra que trata el tema de cuando es reconvenida una persona jurídica, carácter que ostenta aquí la entidad analizada».

Entonces, puede destacarse que para casos como el que ahora nos ocupa el legislador dispuso una concurrencia de competencias territoriales, por lo que la entidad pública accionante puede optar por interponer la demanda en el lugar de su domicilio principal, o de ser el caso en el domicilio de las sucursales en las que se celebró el negocio jurídico objeto de ejecución.

En tal orden de ideas, estima este juzgador que es el Juzgado Civil del Circuito de Medellín, quien debe seguir conociendo de este asunto, pues no solo el Banco Agrario de Colombia goza de multiplicidad de domicilios en los que puede iniciar la acción ejecutiva derivada del desarrollo de su objeto social, dada la multiplicidad de sucursales que ha dispuesto en el país, sino que también inicio la acción en el lugar del cumplimiento de las obligaciones y el domicilio del demandado.

Por lo discurrido, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la demanda de la referencia por falta de competencia, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: PROMOVER conflicto negativo de competencias ante la Sala de Casación Civil der la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en el artículo 139 del Código General del proceso y por los argumentos expuestos.

Por secretaría, remítanse las diligencias.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

DAJ

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 2 de diciembre de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. 186 de esta misma fecha La Secretaria,</p> <p>SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00449

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. De conformidad con el artículo 74 del C.G.P. alléguese el poder especial debidamente ratificado conforme al artículo 5° del Decreto 806 de 2020, remitiendo aquel a través de la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales registrado por la accionante o su apoderado general, o de ser el caso remítase una copia con presentación personal de aquel. Téngase en cuenta que el poder aportado junto a la demanda fue otorgado para iniciar una acción ejecutiva, mas no para incoar la petición de prueba extraprocesal de la referencia.
2. Alléguese el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante expedido por la entidad competente para ello.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA

JUEZ

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

DAJ

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00452

Se encuentran las presentes diligencias para resolver sobre la admisión de la demanda, no obstante, el Despacho observa que los cánones de arrendamiento pactados en el contrato de arrendamiento del cual se pretende la terminación ascienden a \$600.000,00 m/cte, mensuales, siendo entonces la cuantía de este asunto de \$ 7.200.000,00 (cálculo realizado conforme al numeral 6° del artículo 26 del C.G. del P.); dando como resultado que el *sub lite* sea de mínima cuantía y en consecuencia éste Estrado Judicial carece de competencia para conocerlo, con fundamento en lo ordenado en el artículo 17 del Código General del Proceso, el cual se transcribe a continuación:

“ARTÍCULO 17. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA. *Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:*

1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa”.

Así las cosas, se rechazará la demanda por falta de competencia de conformidad al numeral del artículo 90 del C.G.P. y se remitirá a reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

RESUELVE

RECHAZAR DE PLANO la demanda de la referencia por falta de competencia. En consecuencia, por secretaría remítanse las presentes diligencias a la Oficina Judicial, a fin de que sean sometidas a reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá para lo de su cargo. OFÍCIESE.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

DAJ

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2</u> de diciembre de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00453

Como quiera que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, 89, 90 y 406 del Código General del proceso el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda DECLARATIVA especial divisoria, instaurada por CARLOS JULIO MEDINA QUITIAN contra LUIS ANTONIO QUITIAN FRANCO

SEGUNDO: CORRER traslado, de la demanda y de sus anexos, a la parte demandada por el término de diez (10) días. Lo anterior, de conformidad con el artículo 409 del C.G P.

TERCERO: DAR a la presente demanda el trámite del proceso verbal de mayor cuantía, contenido en la sección primera, del título III, capítulo III del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia a los demandados en la forma y términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

QUINTO: DECRETAR, conforme el artículo 592 del C.G.P., la inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de división identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20225415. Oficiese al registrador de instrumentos públicos correspondiente.

SEXTO: RECONOCER personería para actuar a la abogada JOANA GAONA CLAVIJO como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 2 de diciembre del 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. _____186__ de esta misma fecha La secretaria, SANDRA MARLÉN RINCÓN CARO</p>

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00460

Comoquiera que la anterior demanda se acompaña de títulos que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de mayor cuantía a favor de la Sociedad SEPHNOS COLOMBIA S.A.S., contra INVERSIONES AVISABANA S.A.S., por las siguientes sumas de dinero:

- 1.1 Por la suma de \$ 466.000.000,00 por concepto de capital insoluto consignado en el PAGARÉ suscrito el 3 de agosto de 2020.
- 1.2 Por los intereses moratorios causados sobre el capital que se menciona en la pretensión 1.1, desde el 6 de septiembre de 2020, liquidados a la tasa más alta permitida por la Superintendencia Financiera y de acuerdo al artículo 884 del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago insoluto de la obligación.

Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y el término de diez (10) días para que excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 289 a 292 *Ibíd.*, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

CUARTO: OFICIAR a la ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

QUINTO: RECONOCER personería para actuar al abogado YUDY VALENCIA PUENTES como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con el artículo 73 y 75 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(3)
ORIGINAL FIRMADO

DAJ

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2</u> de diciembre de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00460

Previamente a tener en cuenta la autorización otorgada por el apoderado de la parte demandante a OSCAR MAURICIO GARCIA PELAEZ, acredítese por el dependiente su calidad de estudiante activos de derecho o abogado, conforme lo establece el literal f) del artículo 26 del Decreto 196 de 1971.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(3)
ORIGINAL FIRMADO

DAJ

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta las solicitudes presentadas por la parte actora, así como reunidos los requisitos del artículo 599 del Código General del Proceso, el juzgado

DECRETA:

1. El embargo y retención de los dineros que se encuentren consignados en las cuentas, CDT'S y demás depósitos embargables en las entidades financieras descritas en el numeral 1 del folio 20 de la demanda, donde INVERSIONES AVISABANA S.A.S. sea titular. Límitese la medida a la suma de \$700.000.000,00 M/cte. Ofíciase.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(3)
ORIGINAL FIRMADO

DAJ

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2</u> de diciembre de 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00463

Inadmítase la anterior demanda so pena de rechazo de acuerdo con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, para que la demandante, dentro del término de cinco (5) días posteriores a la notificación de este auto, la subsane en los siguientes aspectos:

1. Alleguése el certificado de existencia y representación legal de la demandada expedido por la cámara de comercio de manera actualizada, véase que el aportado es del 19 de abril de 2017.
2. Adecúense las pretensiones de la demanda de acuerdo con la literalidad del título ejecutivo base de esta acción, discriminado mes a mes cada una de las cuotas a pagar.
3. Aclarece en los hechos de la demanda la forma en que se imputaron los pagos respecto a la obligación objeto de cobro judicial.
4. De conformidad con el artículo 245 del C.G.P., afírmese bajo la gravedad de juramento las razones por las que no aportó el título valor base de esta acción en físico, así como declare que tiene en su poder dicho documento y que no ha iniciado proceso ejecutivo paralelo al que aquí se adelanta.

Se advierte al demandante y a su apoderado que conforme al numeral 12° del artículo 78 del C.G.P. y de acuerdo con el principio de buena fe y lealtad procesal, el título valor base de esta acción deberá conservarse bajo su custodia y responsabilidad hasta tanto se programe por la secretaria del juzgado la cita para la entrega formal del documento y se haga la misma, o hasta tanto el juez exija su exhibición, so pena de hacerse acreedor de la responsabilidad patrimonial de que trata el artículo 80 del C.G.P. y demás sanciones disciplinarias que contempla el C.G.P.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. 2 de diciembre del 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. _____186___ de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLÉN RINCÓN CARO</p>
--

CBGD

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00467

De la lectura del expediente de referencia, que fuere conocido por el juzgado Primero Civil del Circuito de Pamplona con conocimiento en asuntos laborales bajo el radicado 545183112001 2021-138 00 y que fue remitido a esta sede judicial en razón al auto proferido por el juez de conocimiento el 05 de noviembre de 2021, se observa que esta Sede Judicial no es quien debe conocer del proceso de la referencia, razón por la cual se rechazará la misma y se propondrá conflicto de competencia negativo ante la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, previos los siguientes,

ANTECEDENTES

La demanda obrante bajo el proceso de la referencia tiene como finalidad la expropiación de una zona de terreno identificada con la ficha predial No.BUPA-3-0152de fecha 20 de marzo de 2019, elaborada por AUTOVÍA BUCARAMANGA –PAMPLONA con un área de terreno requerida de 992,05 m², la cual se segrega de un predio de mayor extensión denominado “PUEDA SER”, ubicado en la Vereda de Loata del municipio de Silos, departamento de Norte de Santander, identificado con el Número Predial Nacional 547430001000000010018000000000 y la Matrícula Inmobiliaria número 272-37919, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pamplona.

Ahora bien, una vez revisado el plenario se evidencia que, una vez radicada la demanda, mediante providencia fechada el 05 de noviembre de 2021 decidió declarar su incompetencia para conocer del presente asunto, argumentando que las partes intervinientes en este asunto tienen su domicilio en Bogotá, por lo que consideró que quien debe conocer de este proceso es el juez del domicilio de la respectiva entidad, es decir el juez del Circuito de Bogotá.

CONSIDERACIONES

En orden a desatar el problema planteado, en torno a la competencia territorial de esta Sede Judicial, ha de recordarse que el artículo 28 del Código General del Proceso establece que:

“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.” (subrayado por el Despacho)

Sobre el particular, la Corte ha decidido que el fuero privativo establecido en la antedicha regla “*significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia*

*territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial”*¹

Entonces, puede concluirse que para casos como el que ahora nos ocupa el legislador dispuso privativamente una competencia territorial, competencia que para el presente caso es la jurisdicción del Municipio de Zipaquirá.

Concomitante con lo anterior, el artículo 27 del Código General del Proceso señala expresamente que *“la competencia no variara por la intervención sobreviniente de persona que tenga fuero especial”* y más adelante dispone que quien comience la actuación conservará su competencia y por tanto, el juez no podrá variarla o modificarla por factores distintos al de la cuantía que se indica en el inciso segundo de esta norma.

Ahora bien, concretamente sobre la falta de competencia, el tratadista Hernán Fabio López Blanco ha indicado que:

*Se entiende por falta de jurisdicción el hecho de que el proceso sea conocido por una autoridad judicial de rama diferente de la civil, por ejemplo: laboral, contencioso-administrativa, familia, penal, mientras que la falta de competencia se presenta cuando el conocimiento corresponde a autoridad diferente, pero de la misma rama civil (...)*²

Concomitante con lo anterior, la Corte Constitucional ha dicho que:

“Otra consecuencia de la aplicación de este principio – de economía procesal -, es la institución del saneamiento de las nulidades. En el Código, ésta se funda en la consideración de que el acto, aun siendo nulo, cumplió su finalidad. Que, en consecuencia, no se violó el derecho de defensa (...) En virtud de la economía procesal, el saneamiento de la nulidad, en general, consigue la conservación del proceso a pesar de haberse incurrido en determinado vicio, señalado como causal de nulidad”. También consideró la Corte que “(...) dentro de la libertad de configuración del proceso que tiene el legislador, puede considerar que, por haberse prorrogado la competencia, no se ha vulnerado el debido proceso, y puede, por consiguiente, establecer el saneamiento de la nulidad”. Finalmente precisó que “(...) al conservarse la actuación cumplida hasta el momento de declararse la incompetencia, se evitan dilaciones innecesarias”.³

Finalmente, recientemente en un caso similar al que aquí nos ocupa, la Corte Suprema de Justicia explicó que:

“2.3. No obstante, el real conflicto surge cuando en ciertas ocasiones la entidad pública, como promotora de la acción decide renunciar al fuero privativo y procede a instaurar la acción en el domicilio del accionado y ubicación del bien, o como en esta ocasión, conforme a las reglas del Artículo 20, numeral 5 del Código General del Proceso.

¹Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, auto de 16 de septiembre de 2004, Exp. No. 00772-00.

²LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil Parte General, 9 edición, Dupré Editores, 2005, Pág. 895.

³Corte Constitucional, sentencia C-537 de 2016.

La Corte ha planteado previamente dicha posibilidad “(...) En virtud de la autonomía de la voluntad se puede declinar la protección derivada de la exención jurisdiccional, con el objeto de promover una acción civil, o para atender una demanda en la que se pretenda su vinculación (...)”⁴. Además, en reciente auto la Corte afirmó “(...) El fuero personal fijado en el numeral 10° del precepto 28 C.G.P., aunque privativo, es –en tesis general– de carácter renunciable. Ello porque, en el fondo, dicha norma no hace sino consagrar un “beneficio” o “privilegio” a favor de la entidad pública, conforme al cual se le autoriza demandar ante el juez del sitio de su propio domicilio, quien deberá avocar el conocimiento del libelo así propuesto. Pero queda mejor perfilada la anotada facultad si se le contempla como expresión de un derecho personalo derecho subjetivo privado, atribuido por el orden jurídico al órgano público o semipúblico en reconocimiento de su propia personalidad, y en atención a su particular modo de ser y obrar.”⁵

2.4. Por lo anterior y en orden a la manifiesta renuncia hecha por el accionante, es evidente a todas luces que además de aplicar el artículo pretendido en la demanda, también lo será el numeral séptimo del artículo 28 del CGP, según el cual en los “procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”.⁴ (Subrayado por el Despacho)

De lo hasta aquí expuesto, puede concluirse que la falta de competencia es una *inconsistencia procesal* que por sí sola no da lugar a declarar de oficio la incompetencia que hoy se alega, pues incluso se torna en un privilegio renunciable por la entidad pública que es parte dentro de un proceso judicial, sea demandante o demandada; Así, tal como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en repetida jurisprudencia “una vez el juez admite la demanda y acepta su competencia territorial, solo puede desprenderse de ella por el reclamo formal de la parte afectada en la oportunidad procesal dispuesta para tal fin”⁵.

En tal orden de ideas, estima este juzgador que es el Juzgado Tercero del Circuito de Villavicencio, quien debe seguir conociendo de este asunto, pues no solo este caso goza de una competencia privativa en razón al territorio; sino que además el juzgado de conocimiento, sin existir un reclamo formal de la parte afectada, declaró de oficio su falta de competencia, alegando el fuero especial, yendo así en contravía de lo ordenado por los artículos 27 y 28 de la norma en cita.

Por lo discurrido, el Despacho,

⁴ CSJ Sala de Casación Civil, proceso 11001-02-03-000-2020-02652-00 providencia del 30 de noviembre de 2020. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

⁵ Véase entre otras, la providencia del 15/03/2017 proferido por la Sala de Casación Laboral dentro del expediente No. 75956, o la proferida por la Sala de Casación Civil el 15/06/2016 dentro del expediente 11001-0203-000-2016-00977-00

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la demanda de la referencia por falta de competencia, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: PROMOVER conflicto negativo de competencias ante la Sala de Casación Civil der la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en el artículo 139 del Código General del proceso y por los argumentos expuestos.

Por secretaría, remítanse las diligencias.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
ORIGINAL FIRMADO

CBG

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. 2 de diciembre de 2021
Notificado por anotación en
ESTADO No. 186 de esta misma fecha
La Secretaria,

SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00477

Como quiera que la anterior demanda se acompaña de títulos que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento ejecutivo de mayor cuantía a favor de BANCO DAVIVIENDA S.A contra TOLOSA ZAMBRANO JOHN EDISON, por las siguientes sumas:

- 1.1. Por la suma de \$265.213.416 por concepto de saldo insoluto incorporado en el en el pagaré No. 8021025
- 1.2. Por la suma de \$30.191.486 por concepto de intereses de plazo liquidados por el demandante e incorporados en el pagaré No. 8021025
- 1.3. Por los intereses moratorios sobre el capital mencionado en el numeral 1.1, a la tasa máxima legalmente permitida, que corresponde a una y media veces del interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, desde el 9 de noviembre del 2021, y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y el término de diez (10) días para que excepcione de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en el Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

CUARTO: OFICIAR a la ADMINISTRACIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

QUINTO: RECONOCER personería para actuar al abogada GLADYS CASTRO YUNADO, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(2)
ORIGINAL FIRMADO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u>
Notificado por anotación en
ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha
La Secretaria,
SANDRA MARLEN RINCÓN CARO

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE: 2021-00477

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por la parte actora, así como reunidos los requisitos del artículo 599 del Código General del Proceso, el juzgado

DECRETA:

1. El embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal, de las comisiones, bonificaciones, honorarios y demás emolumentos que el demandado TOLOSA ZAMBRANO JOHN EDISON devengue como empleado o contratista de OXICORTES Y METALES OXIMET S.A.S. Límitese la medida a la suma de \$310.500.000 Ofíciase.
2. El embargo del vehículo de placas DHM83E denunciado como de propiedad del demandado TOLOSA ZAMBRANO JOHN EDISON. Ofíciase a la Secretaría De Movilidad de Funza. Una vez registrado el embargo, se proveerá sobre la aprehensión y secuestro.

Por secretaria agéndese una fecha a fin de retirar los oficios ordenados en esta providencia.

Notifíquese,

ELSA JANETH BARBOSA VILLALBA
JUEZ
(2)

ORIGINAL FIRMADO

<p>JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D.C. <u>2 de diciembre de 2021</u> Notificado por anotación en ESTADO No. <u>186</u> de esta misma fecha La Secretaria, SANDRA MARLEN RINCÓN CARO</p>
--

CBGD