

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Expediente No. 11001-40-03-057-2023-00983-00 (Pago Directo)

Sería del caso proceder a calificar la solicitud de aprehensión y entrega formulada por RCI COLOMBIA S.A – COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de EVELYN SAMIRA SALAZAR SUAZA, sino fuera porque se advierte que esta Juzgadora carece de competencia para su conocimiento, en razón al factor territorial.

Revisada la documental aportada, especialmente el contrato prenda de vehículo(s) sin tenencia y garantía mobiliaria, se evidencia que en la cláusula **Cuarta- Ubicación:** se establece “(...) **Ubicación:** El(los) vehículo(s) descrito(s) en la cláusula primera y objeto de esta prenda y garantía mobiliaria, permanecerá(n) en la ciudad y dirección atrás indicados. EL(LOS) CONTITUYENTES (S) Y/O DEUDORE(ES) no podrá(n) variar el sitio de ubicación del(los) vehículo(s) dado(s) en prenda, sin previa autorización escrita y expresa de RCI COLOMBIA, pero gozará(n) del uso permanente del(los) mismo(s) para efectos de desarrollar su actividad, circunstancia que autoriza a RCI COLOMBIA. (...)”

De lo expuesto refulge sin dificultad que la competencia para conocer del presente asunto radica en el Juez Municipal de Funza, pues la deudora esta domiciliada en dicho Municipio y es allí en donde se determinó en el contrato de prenda que permanecería el automotor esto es, en la Calle 17ª No. 7B – 57 de Funza - Cundinamarca, teniendo en cuenta para ello la reciente jurisprudencia sentada por la Corte Suprema de Justicia en su auto AC271 de 8 de febrero de 2022 dentro del Rad. 11001-02-03-000-2022-00278-00, en los siguientes términos: “(...) Ahora bien, siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, **es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante...** En el presente caso, la aquí recurrente manifestó que el deudor está domiciliado en la ciudad de Bogotá (Calle 53 No. 21-29) 5, y esa misma situación permite inferir, por lo menos de momento, que el vehículo de su propiedad, materia de garantía real, también se encuentra en esa ciudad, máxime que, en el contrato de prenda abierta sin tenencia, se manifestó en la cláusula cuarta, que el deudor se obligaba a “(...) mantener el vehículo en la ciudad que corresponda a la del domicilio del deudor (...)” ...Y en ese orden de ideas, **la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia (...)**”

Al dar aplicación a la jurisprudencia, se tiene que como el domicilio del demandado es en Funza – Cundinamarca y el automotor sobre el cual se pide la aprehensión, igualmente debe permanecer en el mismo lugar, tal como quedó demostrado, la competencia territorial para conocer del presente juicio, radica es en cabeza del Juez Civil Municipal de Funza - Cundinamarca (reparto) a donde se remitirán las presentes diligencias.

En virtud de lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente solicitud de aprehensión y aprehensión, instaurada por **RCI COLOMBIA S.A – COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** contra de **EVELYN SAMIRA SALAZAR SUAZA** por falta de competencia.

**SEGUNDO:** Ordenar la remisión del presente proceso, a los **Jueces Civiles Municipales de Funza - Cundinamarca** (Reparto), quien es el competente para asumir el conocimiento de las súplicas contenidas en el escrito introductorio.  
**Ofíciase**

**TERCERO:** Por secretaría, DÉJENSE las constancias del caso.

NOTIFIQUESE,



**MARLENNE ARANDA CASTILLO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Marlene Aranda Castillo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 57**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **293ccc40e0cf28ffb0af20ee47bf7d9db307af79b9ce9920ff41ae2381965de4**

Documento generado en 10/10/2023 01:18:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**