**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Expediente No. 11001-40-03-057-2018-00505-00 (ejecutivo)

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la señora Laura Viviana Ocampo Díaz en su calidad de heredera del señor Juan Carlos Ocampo Niño en contra del mandamiento de pago, el que lo corrige y el que lo reforma.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Solicita la inconforme la revocatoria de la decisión anteriormente mencionada, por cuanto el pagaré No. 9605720206 carece del requisito de exigibilidad, ya que fue diligenciado sin el cumplimiento de lo consignado en la respectiva carta de instrucciones, toda vez que en el numeral 4 del referido instructivo, el deudor autorizó *“...En el espacio reservado para la fecha de pago de la primera cuota mensual a capital e intereses, se colocará aquella que corresponda al día mes y año del mes siguiente del día de contabilización del crédito por parte de BBVA COLOMBIA”*, luego teniendo en cuenta los reportes de pago, la situación actual del préstamo, y los estados financieros aportados al libelo, la primera cuota vencida sería exigible el 5 de julio de 2015, respecto del cual, el causante realizó el pago el 3 de julio de 2015. Por lo tanto, el espacio reservado para indicar la fecha de pago de la primera cuota mensual a capital e intereses, correspondiente al día, mes y año del mes siguiente del día de contabilización del crédito por parte de la entidad crediticia BBVA Colombia, se llenó de manera incorrecta. Téngase en cuenta que la fecha de suscripción del pagaré lo fue el 1 de junio de 2015, de la solicitud del crédito el 26 de mayo de 2015, de la aprobación 26 de mayo de 2015, de formalización y desembolso 5 de junio de 2015, el del pago de la primera cuota mensual a capital e intereses, correspondiente al día, mes y año del mes siguiente del día de contabilización del crédito lo sería el 5 de julio de 2015; luego la señalada por el actor (5 de agosto de 2015) es incorrecta.

Luego la fecha que se debía indicar en el espacio en blanco conforme el numeral 4 de la carta de instrucciones era el 5 de julio de 2015 y no 5 de agosto de 2015. Dicha imprecisión advierte un irregular diligenciamiento del pagaré.

La parte actora, al descorrer el traslado señaló que el cambial objeto de ejecución cumple los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del C. Co y 422 del CGP, por cuanto el deudor expresó su voluntad de pagar solidaria e incondicionalmente unas sumas de dinero a favor del Banco BBVA Colombia, imponiendo su firma en dicho instrumento. Además, contiene la forma de vencimiento correspondiente al plazo de 76 meses, siendo exigible en razón a que la obligación se encuentra vencida y no pagada a partir de la cuota del 5 de agosto de 2017, aunado a que, dicha obligación proviene del ejecutado Juan Carlos Ocampo Niño (q.e.p.d.), sin que el mismo hubiese sido tachado de falso por parte de sus herederos.

Frente al diligenciamiento del título valor, indica que lo llenó de acuerdo a las instrucciones dadas por el deudor. En cuanto a que si bien es cierto, de las documentales anexas al escrito inicial, referentes a la consulta de movimientos del préstamo, se refleja que la primera cuota causada o liquidada fue la del 5 de agosto de 2015, se evidencia un pago del día 3 de julio de 2015, ésta no era la fecha de exigibilidad del crédito ya que la data de formalización lo fue el 5 de junio de 2015, en consecuencia, el pagaré *“...base de ejecución del presente proceso se diligenció correctamente respecto a la fecha de pago de la primera cuota mensual de capital e intereses, lo anterior contenido en la cláusula 4 de la carta de instrucciones debidamente suscrita por el demandado; en conclusión, ya que la fecha de formalización del crédito data del día 5 todas sus cuotas serán exigibles el día 5 de cada mes”*.

En tanto, y que se haya relacionado el 5 de agosto de 2015 en el pagaré como la fecha del pago de la primera cuota no significa que el título adolezca de claridad, expresividad o ejecutividad, para que se revoque la orden de apremio, cuando el préstamo le fue otorgado al demandado por una suma de \$32.000.000 para ser pagadero en un plazo de 76 meses, de los cuales para la fecha de la demanda se habían cancelado 24 cuotas, quedando 52 cuotas pendiente de pago, 8 de ellas vencidas, es decir, que el periodo comprendido del 5 de agosto de 2017 al 5 de marzo de 2018 como lo solicitó en la pretensiones de la demanda, y 44 cuotas por vencerse, a la fecha de su presentación.

Finalmente, manifiesta que la apoderada de la recurrente omite lo dispuesto en el artículo 622 del C.Com., por cuanto, el demandado autorizó llenar los espacios en blanco del título valor, además, las condiciones que se plasmaron en la carta de instrucciones no desdibujan en sí mismo el contenido del pagaré, puesto que en él se observa claramente el cumplimiento de los valores que se autorizaron colocar en el cambial.

CONSIDERACIONES

Es indudable que para acceder a esta clase de cobro compulsivo debe contarse con un título que denote la condición de ejecutivo, es decir que contenga una obligación clara, expresa y exigible proveniente del deudor o su causante, según el mandato previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, condición que comparten los títulos valores siempre que cumplan las exigencias previstas en el estatuto mercantil (artículos 621 y 709).

Frente a este punto, señala la doctrina que el documento es expreso, cuando en él esté identificada la prestación debida, de manera que no haya duda alguna de que existe una acreencia a cargo de un deudor, y a favor de un acreedor; es claro, si la prestación se identifica plenamente, sin dificultades, o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de la naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende; y es exigible, puesto que pueda demandarse su pago o cumplimiento, lo cual corrientemente ocurre cuando ha vencido el plazo o se ha cumplido la condición a la que estaba sujeta.¹

¹ RAMIRO BEJARANO GUZMÁN, Procesos declarativos, arbitrales y ejecutivos, sexta edición, página 446.

Para este despacho no se presta a duda alguna que el pagaré sustento de recaudo, aparte de cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 422 del CGP, también reúne las exigencias dispuestas en el artículo 621 del Código de Comercio y el artículo 709 ibídem.

Fíjese, que el señor Juan Carlos Ocampo Niño (q.e.p.d.) prometió de manera incondicional el pago de la suma de \$32.000.000 a favor del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A, en 76 cuotas mensuales consecutivas, cada una por el valor de \$592.866,29 a partir del día 5 de agosto de 2015, esta fecha no se puede confundir con la exigibilidad de la obligación, pues la misma (la fecha indicada) solo determina el inicio del pago de las cuotas en las que se pactó la cancelación de la obligación, aquí este pagaré es actualmente exigible (se podía demandar su cumplimiento) en la medida que las partes acordaron que en caso de mora se haría exigible el total de la obligación (clausula aceleratoria), que es lo que se advierte aconteció, la ejecutante demando el pago de las cuotas que se encontraban insatisfechas a partir del mes de agosto de 2017 y el saldo total insoluto a partir de la presentación de la demanda.

Ahora bien, y de cara a que el instrumento no se llenó de acuerdo a lo previsto en el instructivo firmado por el causante, y que conlleva a la inexigibilidad del documento sustento de ejecución, en razón a que no se diligenció de acuerdo a lo descrito en el numeral 4, cuyo tenor se lee: “...4. En el espacio reservado para la fecha de pago de la primera (1ª) cuota mensual a capital a intereses se colocará aquella que corresponde al día, mes y año del mes siguiente del día de contabilización del crédito por parte del BBVA COLOMBIA”, dicho argumento no le resta mérito para ser exigido a través de esta vía como título valor, pues tal y como se indicó en líneas precedentes, la exigibilidad deviene del plazo establecido (76 cuotas) y la aceleración del mismo.

Que se argumente por la ejecutada que de las documentales aportadas con la demanda se tiene que la primera cuota vencida sería exigible el 5 de julio de 2015 y no el 5 de agosto de esa anualidad, respecto del cual, el causante realizó el pago el 3 de julio de 2015, no es lo que se desprende de la lectura de la carta de instrucciones, allí no se dijo que aquella fecha lo sería desde formalización y desembolso del crédito (5 de junio de 2015), sino desde el día de la contabilización del crédito por parte de BBVA Colombia, sin embargo, se itera, dicha hipótesis no genera inexigibilidad del título.²

Razones estas mas suficientes para descartar la revocatoria de los autos fustigados.

DECISIÓN

² Frente a este punto la Corte Constitucional en sentencia T-968 de 2011, señaló “... Para esta Sala de Revisión las razones que tuvieron los jueces constitucionales para conceder el amparo son válidas, por cuanto: (i) la carta de instrucciones no es imprescindible, ya que puede haber instrucciones verbales, o posteriores al acto de creación del título o, incluso implícitas, y, (ii) la ausencia de instrucciones o la discrepancia entre éstas y la manera como se llenó el título valor, no necesariamente le quitan mérito ejecutivo al mismo, sino que impone la necesidad de adecuarlo a lo que efectivamente las partes acordaron”.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE

NO REVOCAR los proveídos de fecha 27 de abril de 2018, 16 de agosto de 2018 y 6 de septiembre de 2019, por las motivaciones expuestas en la parte considerativa de este auto.

Una vez se contabilicen los términos a que haya lugar, regresen las diligencias al despacho para seguir el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE,

**MARLENNE ARANDA CASTILLO
JUEZ**

Firmado Por:

**MARLENE ARANDA CASTILLO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d1825115e653022fb0d55f2e194bcb95652d42107a07262e544b919be7f76
f7e**

Documento generado en 23/09/2020 05:20:16 p.m.