**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No. 11001-40-03-057-2019-00099-00 (incidente de desacato dentro de la acción de tutela)

En la información suministrada por la EPS Convida (5 de febrero), se tiene que profirió la respectiva autorización del procedimiento requerido por el accionante, sin embargo, debido a la pandemia Covid-19 en muchas IPS a nivel nacional se ha interrumpiendo la programación de las cirugías, no obstante, en aras de garantizar la prestación del servicio de salud del señor Jaime Méndez Rodríguez en conjunto con la IPS Procardio Servicios Médicos Integrales dijo estar gestionando la fecha y hora para llevar a cabo la cirugía requerida por el paciente (hoy tutelante), sin que a la data del proferimiento de esta decisión se haya acreditado dicho señalamiento, eje central del trámite de cumplimiento al fallo de tutela adiado 13 de febrero de 2019.

1

En consecuencia, acorde a lo previsto en los artículos 23 y 27 del Decreto 2591 de 1991 y,² con el fin de acreditar el acatamiento de lo ordenado en sede de tutela, se conmina a los señores Hernando Durán Castro identificado con la CC N. 79.274.204 y Molchizu Arango Giraldo identificada con la CC N. 52.199.653 en sus calidades de representante legal y Subgerente Técnico respectivamente – encargada del cumplimiento de los fallos de tutela -de la EPS Convida, para que en el término de **quince (15) días** contados a partir del recibo de la comunicación informen a este Despacho la fecha y hora en la cual se llevará acabo el reemplazo total de rodilla tricompartmental descrito en la autorización N. 1102300055524 con vencimiento 22 de febrero de 2021 en la IPS Procardio Servicios Médicos Integrales a favor del señor Jaime Méndez Rodríguez, como quiera que según el informe que precede, dicha fijación iba a ser informada en el mes de febrero, de acuerdo a lo manifestado por la señora Rubiela Méndez, hija del accionante. **Oficiese.**

¹ Sentencia T-271 de 2015 "...4. Las diferencias entre el desacato y el cumplimiento son las siguientes:

i) El cumplimiento es obligatorio, hace parte de la garantía constitucional; el desacato es incidental, se trata de un instrumento disciplinario de creación legal.

ii) La responsabilidad exigida para el cumplimiento es objetiva, la exigida para el desacato es subjetiva.

iii) La competencia y las circunstancias para el cumplimiento de la sentencia se basan en los artículos [27](#) y [23](#) del [decreto 2591 de 1991](#). La base legal del desacato está en los artículos 52 y 27 del mencionado decreto. Es decir que, en cuanto al respaldo normativo, existen puntos de conjunción y de diferencia.

iv) El desacato es a petición de parte interesada; el cumplimiento es de oficio, aunque

v) puede ser impulsado por el interesado o por el Ministerio Público".

² Sentencia T-271 de 2015 "...4. Las diferencias entre el desacato y el cumplimiento son las siguientes:

i) El cumplimiento es obligatorio, hace parte de la garantía constitucional; el desacato es incidental, se trata de un instrumento disciplinario de creación legal.

ii) La responsabilidad exigida para el cumplimiento es objetiva, la exigida para el desacato es subjetiva.

iii) La competencia y las circunstancias para el cumplimiento de la sentencia se basan en los artículos [27](#) y [23](#) del [decreto 2591 de 1991](#). La base legal del desacato está en los artículos 52 y 27 del mencionado decreto. Es decir que, en cuanto al respaldo normativo, existen puntos de conjunción y de diferencia.

iv) El desacato es a petición de parte interesada; el cumplimiento es de oficio, aunque

v) puede ser impulsado por el interesado o por el Ministerio Público".

secretaría **oficiese** a la Secretaría de Salud de Cundinamarca, para que informe al Despacho si actualmente existe Resolución o Circular por ella proferida que advierta suspensión en cuanto a los procedimientos quirúrgicos como los de la especialidad que aquí se requiere - reemplazo total de rodilla tricompartmental - o si actualmente se puede adelantar el mismo debido a las condiciones surgidas por la pandemia Covid –19 a nivel nacional.

Anéxese copia del fallo, de esta providencia y de la fórmula médica.

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

**MARLENE ARANDA CASTILLO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b857ee8cacad9b7afa04614bd02656f03ec7b5bc1c60692b384f8d693aab785c
Documento generado en 25/02/2021 07:16:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**