**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D. C., doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Referencia 11001 40 03 057 2021 00426 00 Acción de Tutela

Cumplido el trámite de rigor procede el Despacho a proferir el fallo que corresponda dentro de la acción constitucional del epígrafe.

ANTECEDENTES

1. La señora JAKELINE MUÑOZ MORA en calidad de representante legal del CONJUNTO RESIDENCIAL VERDHIA - TENJO P.H., presenta acción de tutela contra la sociedad PIJAO DESARROLLOS CORPORATIVOS S.A.S., buscando obtener el amparo del derecho fundamental de petición.

2. Los hechos que fundamentan las pretensiones de la queja constitucional, se centran en:

2.1. La sociedad accionada fue la constructora encargada del proyecto inmobiliario del edificio donde se sentó la propiedad horizontal que representa.

2.2. El 9 de febrero de 2021, se llevó a cabo una reunión con la constructora, donde se acordó que cualquier información requerida debía ser solicitada mediante derecho de petición.

2.3. El 20 de febrero de 2021, mediante correo electrónico radicó derecho de petición, donde se solicitó: i) copia del certificado de tradición y libertad del inmueble de mayor extensión, ii) certificado de nomenclatura, iii) certificado permiso de ocupación, iv) licencia de construcción, urbanismo, ambientales y reformas, v) planos originales donde se evidencie aspectos como apartamento, eléctricos, hidrosanitarios, estructurales, fachadas, cubiertas, servicios públicos, ductos, localización, y citofonía, vi) proyecto de división, vii) memoria descriptiva, viii) certificados de instalación de servicios públicos, ix) garantías de equipos y manuales de uso, x) reglamento de propiedad horizontal, xi) original de la garantía de ascensores, bombas y demás equipos eléctricos, xii) manual de funcionamiento de los bienes comunes que requieran operación, manipulación o mantenimiento, xiii) inventarios de bienes comunes de la propiedad horizontal, xiv) registro de propietarios y residentes, xv) promesa de compraventa; y xvi) bitácoras de mantenimiento de los equipos; el que no ha sido contestado a la data en que se presentó el libelo.

3. Pretende a través de esta queja el amparo de la prerrogativa invocada, y se ordene a PIJAO DESARROLLOS CORPORATIVOS S.A.S. que dé respuesta efectiva al derecho de petición de fecha 20 de febrero de 2021.

4. Revisado el escrito de tutela, el Despacho admitió la causa el 3 de mayo hogaño disponiéndose notificar a la accionada para que ejerciera su derecho de defensa.

5. La sociedad PIJAO DESARROLLOS CORPORATIVOS S.A.S., manifestó que el 25 de marzo de 2021 dio respuesta parcial a la petición elevada por la quejosa, estando pendiente de estragar una documental que por razones de la pandemia no se ha podido recuadrar, razón por la cual solicito que sean negada las preatenciones incoadas en el escrito de tutela.

CONSIDERACIONES

1. La acción de tutela constituye un mecanismo previsto en la Constitución Política de 1991 cuyo fin primordial es la protección de los derechos fundamentales en caso de amenaza o violación por las autoridades públicas o los particulares, viabilizándose cuando no existe otro medio de defensa judicial, salvo que se utilice de manera transitoria para evitar un perjuicio irremediable (art. 86 C.P. y Decreto 2591 de 1991).

En cuanto a las condiciones de procedencia del amparo constitucional, se tiene que está supeditada al carácter de residualidad, subsidiariedad, e inmediatez, es decir, que no exista otra vía por medio de la cual se pueda obtener de modo óptimo y eficaz la protección aludida (salvo que se invoque como mecanismo transitorio), y que sea interpuesta de forma tempestiva y/o dentro de un término razonable a la ocurrencia de los hechos motivos de la queja.

2. El problema jurídico a dilucidar, se circunscribe a verificar si la sociedad Pijao Desarrollos Corporativos SAS, ha vulnerado el derecho fundamental de petición presentado por la señora Jakeline Muñoz Mora en calidad de representante legal del Conjunto Residencial Verdhia - Tenjo P.H.

3. Para desatar tal cuestionamiento, considera el Despacho necesario adelantar el estudio del alcance del núcleo esencial del derecho de petición, como una prerrogativa fundamental expresamente consagrada en el artículo 23 de la Carta Política de Colombia. Cabe advertir, que dicho precepto normativo, surge como un mecanismo para obtener una respuesta por parte de una autoridad o privada, cuya decisión debe ser de fondo, clara y precisa. Los pronunciamientos tardíos y ambiguos no constituyen una contestación efectiva, ya que lesionan el núcleo esencial de dicho derecho, puesto que no se obtiene una solución a lo peticionado.¹

La Jurisprudencia Constitucional ha identificado, que el núcleo esencial del derecho de petición incluye: a) la posibilidad cierta y efectiva de elevar en términos respetuosos solicitudes ante las autoridades públicas y los particulares; b) el destinatario tiene la obligación de tramitar y resolver las peticiones incoadas dentro de los términos señalados por la Ley; c) la resolución debe ser clara, precisa y consecuente con las peticiones elevadas, no es admisible las respuestas evasivas; d) el contenido de la respuesta puede ser favorable o desfavorable a lo pedido; y e) se debe notificar la contestación dada, en aras de garantizar el derecho fundamental al debido proceso.²

Ahora bien, frente a los términos para resolver los derechos de petición, el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015 prevé que las peticiones de orden general deberán resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Exceptuando las peticiones de documentos y de información que deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Términos que fueron modificados dentro del marco de la emergencia económica, social y ecológica desatada por la pandemia del coronavirus del Covid – 19. El artículo 5 del Decreto 491 de 2020, señala que todas las peticiones que se presente durante tiempo que dure la emergencia deberán resolverse dentro

¹ Artículo 23. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.

² Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, Concepto 11001030600020150000200 (2243), ene. 28/15, C. P. Álvaro Namén Vargas

de los (30) días siguientes a su recepción. Las que sólo se traten de peticiones de documentos y de información se resolverán dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

De igual forma, la Corte Constitucional en varios pronunciamientos ha precisado que los elementos estructurales del derecho de petición se limitan a establecer que: (i) toda persona natural y/o jurídica podrá presentar peticiones respetuosas de interés general o particular, (ii) la solicitud podrá realizarse de forma verbal o escrita, y (iii) no se requiere invocar una técnica específica para incoarlo.³

Igualmente, la jurisprudencia constitucional en sentencia T-470 de 2019, señaló:

“...El derecho fundamental de petición supone la prerrogativa a obtener una resolución pronta, completa y de fondo. La resolución de fondo supone una resolución suficiente, efectiva y congruente con lo pedido. La Corte Constitucional ha explicado que:

i) una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; (ii) es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea; y (iii) es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo pedido y no sobre un tema semejante, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.

De ahí que esa garantía imponga a las autoridades la obligación de adelantar un proceso analítico, dentro del cual: i) se identifique la solicitud, ii) se verifiquen los hechos, iii) se exponga el marco jurídico que regula el tema, iv) se usen los medios al alcance que sean necesarios para resolver de fondo, iv) se pronuncie sobre cada uno de los aspectos pedido y vi) se exponga una argumentación con la que el peticionario pueda comprender completamente el sentido de la respuesta emitida. Así, no basta un pronunciamiento sobre el objeto de la petición cuando en él “no se decide directamente sobre el tema objeto de su inquietud, sea en interés público o privado, dejando [a la persona] en el mismo estado de desorientación inicial...”

4. En el caso concreto, la accionante Jakeline Muñoz Mora en calidad de representante legal del Conjunto Residencial Verdhia - Tenjo P.H., dijo que el 20 de febrero de 2021 presentó derecho de petición ante la sociedad Pijao Desarrollos Corporativos SAS, solicitando:

“...PRIMERA: Se proceda a entregar físicamente a la Copropiedad los siguientes documentos:

3 “...Elementos que conforman el derecho fundamental de petición (...) Esta Corporación se ha pronunciado sobre los elementos estructurales que componen el derecho de petición. Particularmente, en la sentencia C-818 de 2011, reiterada por la C-951 de 2014, se refirió a los siguientes elementos: (...) Toda persona tiene derecho a presentar peticiones a las autoridades por motivos de interés general (...) Tanto las personas naturales como las jurídicas son titulares del derecho fundamental de petición (...) La petición puede ser verbal o escrita (...) La Corte ha señalado que el artículo 23 de la Norma Superior no hace ninguna diferenciación entre las peticiones presentadas de forma verbal y las escritas, en esa medida los dos tipos de solicitudes se encuentran amparadas por el derecho fundamental de petición (...) Las peticiones deben ser formuladas de manera respetuosa (...) Este Tribunal ha establecido que las solicitudes solo tienen el amparo constitucional cuando son presentadas en términos respetuosos. Particularmente la sentencia T-353 de 2000, resaltó el deber de respeto a la autoridad ante la cual se presenta la petición, pues de lo contrario la obligación de responder no nace a la vida jurídica. En este sentido, de forma excepcional es posible rechazar una solicitud que se considere irrespetuosa, sin embargo, esta interpretación es restrictiva, en consideración a que no toda petición puede tacharse de esa manera para sustraerse de la obligación de dar una respuesta de fondo (...) La informalidad de la petición (...) La Corte ha insistido en diferentes oportunidades que el derecho de petición se ejerce a pesar de que las personas no lo digan de forma expresa. En este sentido, si una autoridad exige que se diga específicamente que se presenta una solicitud de petición en ejercicio de este derecho, impone al ciudadano una carga que no se encuentra prevista en la ley ni en la Constitución Política...”. Sentencia 238 de 2018.

1. *Certificado de libertad y tradición del lote matriz con fecha de expedición no superior a 30 días.*
 2. *Certificación de nomenclatura.*
 3. *Fotocopia del certificado permiso de ocupación, expedida por la autoridad de control urbano.*
 4. *Fotocopia de la licencia de construcción, Licencias de urbanismo, ambientales y reformas en caso de existir.*
 5. *Juego de planos originales de licencia y récord:*
 - a) *Arquitectónicos*
 - b) *Apartamento Tipo*
 - c) *Eléctricos*
 - d) *Hidrosanitarios*
 - e) *Estructurales*
 - f) *Fachadas*
 - g) *Cubiertas*
 - h) *Servicios Públicos*
 - i) *Ductos*
 - j) *Localización*
 - k) *Citofonía*
 6. *Proyecto de división.*
 7. *Memoria descriptiva.*
 8. *Certificados de conformidad de la instalación de servicios públicos y constancia de su correcta instalación.*
 9. *Garantías de equipos y manuales de uso.*
 10. *Original del reglamento de propiedad horizontal.*
 11. *Original de la garantía de ascensores, bombas y demás equipos eléctricos.*
 12. *Manual de funcionamiento de los bienes comunes que requieran operación, manipulación o mantenimiento.*
 13. *Inventarios de bienes comunes de uso general de la propiedad horizontal.*
 14. *Registro de propietarios y residentes con cláusula de protección de datos.*
 15. *Publicidad del proyecto – copia de promesa de compraventa tipo.*
 16. *Bitácoras de mantenimiento de todos los equipos*
- SEGUNDA: En el evento de existir una entrega previa de estos documentos al administrador delegado designado por ustedes, solicito se expida copia de las respectivas actas de entrega/recibo de las documentales...”.*

A su turno, la sociedad Pijao Desarrollos Corporativos SAS, en virtud de la queja constitucional incoada en su contra, manifestó que recibió y dio respuesta al derecho de petición referido en líneas precedentes, señalado que:

“...En respuesta a su derecho de petición adjunto al presente; nos permitimos hacer de los documentos relacionados a continuación:

- *Certificado de libertad y tradición del lote matriz del 5 de marzo del 2021.*
- *Copia de la licencia de urbanismo y construcción Res No. 079-2017 del 05 abril del 2017.*
- *Copia de la modificación de licencia de construcción, y aprobación de planos de propiedad horizontal Res No. 069-2017 del 30 de noviembre del 2017.*
- *Copia de la aclaración de licencia de urbanismo y construcción Res No. 233-2019 del 08 de septiembre de 2019.*
- *Copia de la prórroga de la licencia de urbanismo y construcción Res No. 107-2020 del 02 de junio del 2020.*
- *Copia del reglamento de propiedad horizontal y sus modificaciones, t 7 planos sellados*
- *Copia serie 3 aprobado: tres planos señados y memoria de cálculo.*

- *Copia de 2 planos sellados redes hidrosanitarias.*
- *Manuel de propietario, descripción del proyecto y mantenimiento de equipos*
- *Copia de los siguientes planos aprobados*

Planos de diseños geométricos (...)
Planos de urbanísticos RES 079-2017 (...)
Planos arquitectónicos RES 079-2017 Licencia Inicial (...)
Planos urbanísticos RES. 069-2017 MODF. Licencia (...)
Planos arquitectónicos RES 069-2017 MODF. LICENCIA (...)
Planos estructurales RES 069-2017 MODF. Licencia (...)
Portería (...)
Deposito (...)
Salón comunal (...)
Tanque (...)
Torre 1 (...)
Torre 2 (...)
Torre 3, 4, y 5 (...)
Terre 3 (...)
Torre 4, y 5..."

Respuesta que fue recibida el 26 de marzo de 2021 en la portería del Conjunto Residencial Verdha - Tenjo P.H., donde se dejó por escrito que se adjuntando "...carta 2 (..) planos 4 paquetes de planos..."⁴ La cual se comunicó con posterioridad al lapso de tiempo que tiene la encartada para dar contestación al petitorio, de acuerdo a lo previsto en la Ley 1755 de 2015,⁵ y en el Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 dictado por el Gobierno Nacional dentro del marco de la emergencia económica, social y ecológica,⁶ aunado a la naturaleza el requerimiento, corresponde a los veinte (20) días siguientes a la recepción del competente, es decir, que al momento de la interposición de esta tutela, que fue el día 3 de mayo de 2021 (ver Acta Individual de Reparto), ya se había vencido el lapso para dar respuesta, el cual acaeció el 7 de abril de 2021.

Con independencia a lo anterior, se advierte que la respuesta emitida por la sociedad Pijao Desarrollos Corporativos SAS, no satisface la totalidad de los pedimentos incoados por la actora, máxime cuando no se probó que la documental referida en el escrito de contestación del derecho de petición corresponde a los allí relacionados; carga probatoria que debía cumplir a efecto de demostrar que se absolvieron los pedimentos del extremo actor, y que estos coinciden con los requeridos.

⁴ Ver folio 18 del expediente digital.

⁵ "...(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción..."

⁶ Estado de Emergencia prorrogado hasta el día 31 de mayo de 2021, de acuerdo a la Resolución 222 del 25 de febrero de 2021 proferida por el Ministerio de Salud y Protección Social.
<https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=159366>

De igual manera, cabe precisar que una respuesta negativa no puede ser evasiva, dilatoria, e indefinida, por ende, no es de recibido que la accionada manifestó “...a la fecha, está pendiente la entrega de una información cuya consecución no ha sido posible por temas de pandemia y restricciones de movilidad, recordando que nadie está obligado a lo imposible...”;⁷ en la medida que el Gobierno Distrital ha adoptado un modelo de cuarentena alternada (esquema 4X3 y toque de queda nocturno),⁸ es decir, que con ocasión a la pandemia no se han suspendido de forma indefinida la prestación de servicios y la actividad económica en entidades públicas como privadas. Luego se tiene que la sociedad encartada no puede escusarse en las medidas de aislamiento social para justiciar su incumplimiento, pues se itera que estas no han sido permanentes sino aleatorias, y en caso dado, debe comunicarle al peticionario que actuaciones se están adelantando con animo a obtener dichos documentos, y estimar una data de entrega, sin que sea viable aplazarla de forma indefinida, o en su defecto explicar las razones por las no efectuara la entrega.

En punto, y atendiendo la jurisprudencia en cita, es menester iterar que la respuesta a un derecho de petición se estima efectiva y suficiente cuando aquella soluciona de forma material el caso que se plantea, con independencia a que sea negativa o positivamente, y congruente cuando exista coherencia entre lo peticionado y lo resuelto. De tal manera que la solución a lo requerido debe versar sobre la pregunta en concreto y no sobre otro tema. El pronunciamiento del receptor debe ser claro y preciso, donde se destaque los aciertos o desaciertos de lo peticionado. Finalmente debe ser comunicado a la dirección electrónica o física señalada en la petición, a efecto de que el destinatario pueda conocer el pronunciamiento del receptor.

En ese orden de ideas, se concederá la protección solicitada ordenando a la sociedad Pijao Desarrollos Corporativos SAS, que dé respuesta efectiva al escrito presentado desde el 20 de febrero de 2021, atendiendo las consideraciones sentadas en precedencia.

DECISIÓN

En virtud de las motivaciones que preceden, **el JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley;

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el amparo de derecho fundamental de petición de la señora JAKELINE MUÑOZ MORA en calidad de representante legal del CONJUNTO RESIDENCIAL VERDHIA - TENJO P.H dentro de la acción de tutela de la referencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la sociedad PIJAO DESARROLLOS CORPORATIVOS S.A.S, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, conteste el derecho de petición que la quejosa presentó el 20 de febrero de 2021.

⁷ ver respuesta de la entidad accioanada, folio 19 del expediente digital.

⁸ <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/salud/bogota-mantendra-medida-de-4x3-y-toque-de-queda-nocturno>

TERCERO: NOTIFICAR esta decisión a las partes por el medio más expedito.

CUARTO: REMITIR el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta decisión no es impugnada.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**MARLENE ARANDA CASTILLO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 057 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**24f0af38a0c9b51aba9119d5b8cfc5e2c8cb3a1d45f143b0f4a03d4556c05e4
6**

Documento generado en 12/05/2021 07:11:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**