**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C, catorce (14) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No. 11001 40 03 057 2017 01196 00 (pertenencia Ley 1561 de 2012)

Se decide el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandante Pilar Teresa Urazan Contreras, contra el auto de fecha nueve (9) de junio de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual se integró al contradictorio de forma oficiosa a la señora María Augustina Méndez Rivera.

De conformidad con el artículo 318 del C.G.P., el censor indicó que la Oficina de Catastro Distrital cometió un error al momento de contestar el requerimiento elevado, ya que no tuvo en cuenta la nomenclatura del predio pretendido, y que fuera señalada en el respectivo oficio; haciendo incurrir en error al Despacho al señalar como titular a una persona que no es propietario del bien objeto de usucapión.

En punto, precisó que el predio de menor extensión objeto de la causa está ubicado en la carrera 109ª # 65-06, por ende, no hay lugar a vincular a la señora María Augustina Méndez Rivera, puesto que aquella figura como propietaria de otro predio de menor extensión ubicado en carrera 109ª # 67-12. Luego, pese a que ambos terrenos pertenecen al inmueble de mayor extensión identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 50C-154924, no hay lugar a que se vincule a la propietaria de un lote que no es objeto del litigio.

CONSIDERACIONES

De forma preliminar a de precisar que el artículo 61 del Código General del Proceso preve, que debe vincularse a la causa a todos los sujetos que intervinieron en los actos jurídicos debatidos, o estén relacionados con el objeto del proceso, con ánimo de decidir de forma uniforme para todos los litisconsortes. Dicha integración puede surgir por solicitud de una de las partes o de forma oficiosa, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia.

Ahora bien, la parte pasiva de un proceso de pertenencia está integrada por el titular del derecho real principal que figure en el certificado del registrador. Por tanto, deberá dirigirse las pretensiones en contra de todos los sujetos que estén inscritos como propietarios, indistintamente si se pretende la totalidad del predio, o de una porción de terreno de un inmueble de mayor extensión, toda vez que la normatividad invocada por la parte actora no hace distinción alguna (Ley 1561 de 2012), o señala diferencias procesales o sustanciales frente a la conformación del contradictorio cuando se persigue un inmueble de menor extensión.

En efecto el literal a, artículo 11 de la Ley 1561 de 2012, establece:

“...Además de los anexos previstos en el estatuto general de procedimiento vigente, a la demanda deberán adjuntarse los siguientes documentos:

a) Certificado de Tradición y Libertad del Inmueble en donde consten las personas inscritas como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. El certificado de que no existen o no se encontraron titulares de derechos reales principales sobre el inmueble objeto de este proceso verbal especial, es ineficaz para el lleno de este requisito cuando se pretenda sanear un título de propiedad que conlleve la llamada falsa tradición. Si la pretensión es titular la posesión, deberá adjuntarse certificado de tradición y libertad o certificado de que no existen o no se encontraron titulares de derechos reales

principales sobre el inmueble. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión, deberá acompañarse el certificado que corresponda a la totalidad de este, y cuando el inmueble comprenda distintos inmuebles, deberá acompañarse el certificado de todos los inmuebles involucrados..." (subrayado fuera del texto).

De las diligencias adelantadas, y la documental allegada al proceso, se observa que el predio que se pretende usucapir pertenece al inmueble de mayor extensión que se identifica con el folio de matrícula inmobiliario No. 50C-154924, razón por la cual se dirigió la demanda inicialmente en contra de los señores FELISA ALDANA DE RINCÓN, ANA DOLORES ALDANA GUTIÉRREZ, SOFÍA ALDANA DE JIMÉNEZ, LUIS CARLOS GAITÁN ALDANA, MANUEL ANTONIO GAITÁN ALDANA, LUCILA GAITÁN DE PABÓN MUÑOZ, BEATRIZ GAITÁN ALDANA, CECILIA GAITÁN DE FERRO, FRANCISCO IGNACIO GAITÁN ALDANA, BENJAMÍN CASTAÑEDA GUERRERO, SARA ACOSTA DE CASTAÑEDA, ANUNCIACIÓN RODRÍGUEZ ALDANA, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ ALDANA, ROBERTO RODRÍGUEZ ALDANA y PERSONAS INDETERMINADAS (folios 538 y 539 del expediente físico).

No obstante, mediante proveído de fecha 16 de septiembre de 2019 el Despacho declaró la nulidad de lo actuado y ordeno integrar a todas las personas que figuren como propietarias del predio de mayor extensión, sin importar el título por el cual la adquirieron el dominio, es decir, por pertenencia, sucesión, y compraventas parciales (folios 1013 y 1014 del expediente físico).

En ese orden de ideas, se procedió a admitir la causa mediante proveído del 18 de octubre de 2019 en contra de los señores MARIO EDUARDO LINARES BEJARANO, PABLO ANTONIO CAÑÓN ROJAS, HERNANDO VARGAS LINARES, LUIS CARLOS GAITÁN ALDANA, MANUEL ANTONIO GAITÁN ALDANA, LUCILA GAITÁN DE PABÓN MUÑOZ, BEATRIZ GAITÁN ALDANA, GUSTAVO MORENO REYES, FRANCISCO IGNACIO GAITÁN ALDANA, PILAR JEREZ GALEANO, GAITÁN ALDANA VDA. DE FIERRO CECILIA, ANUNCIACIÓN RODRÍGUEZ ALDANA, MARCO ANTONIO RODRÍGUEZ ALDANA, ROBERTO RODRÍGUEZ ALDANA, CASTAÑEDA DE JARAMILLO LILIA TERESA, CASTAÑEDA OYOS ILVA, CASTAÑEDA ACOSTA BENJAMÍN, Y PERSONAS INDETERMINADAS (folios 1066 al 1068 del expediente físico).

Ahora bien, teniendo en cuenta la comunicación No. 2021ER5604 del 9 marzo de 2021 de la Unidad Administrativa Catastro Distrital, y una vez revisado el certificado de libertad y tradición del inmueble de mayor extensión identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-154924, se evidencia que la señora MARIA AUGUSTINA MENDEZ DE RIVERA identificada con cédula de ciudadanía 41704863 es la propietaria de una parte del inmueble de mayor extensión referido, según consta en la anotación 3287 de certificado expedido por la Oficina de Registro (folio 1423 del expediente físico), de la cual no se ha abierto un folio de matrícula inmobiliario diferente según se evidencia en el certificado visible a folios 1460 al 1478 del expediente físico.

En ese orden de ideas, se encuentra ajustado a derecho el auto objeto de censura, puesto que la señora MARIA AUGUSTINA MENDEZ DE RIVERA está llamada a formar parte de la litis, en atención al numeral 2, artículo 14 de la Ley 1561 de 2012, que establece "...La notificación personal del auto admisorio de la demanda al titular o titulares de derechos reales principales que aparezcan en el certificado expedido por el registrador de instrumentos públicos, quienes tendrán para contestar la demanda el término previsto para al proceso verbal en el estatuto general de procedimiento vigente ...".

De igual forma, cabe preciar que no disponerse la integración de la señora MARIA AUGUSTINA MENDEZ DE RIVERA, se podría afectar patrimonialmente con la decisión que se tome dentro del proceso de referencia. Lo anterior, en acatamiento a lo previsto en el artículo 61 del C.G.P., y a efecto de evitar nulidades.

En un caso de similares supuestos facticos, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, mediante proveído del 3 de 2016, *preciso*:

“...El artículo 407 del C. de P. C.¹, vigente en ese momento procesal, dispone que la demanda de pertenencia deberá dirigirse contra quienes figuren en el certificado del registrador de instrumentos públicos como titulares de derechos reales sobre el bien.

Sobre dicho instrumento, la jurisprudencia ha precisado que “constituye un documento público (C.P.C., art. 262-2) que cumple con varios propósitos, pues no sólo facilita la determinación de la competencia funcional y territorial judicial para la autoridad que conocerá del proceso -juez civil del circuito del lugar donde se encuentre ubicado el inmueble (C.P.C., art. 16-5)-, sino que también permite integrar el legítimo opositor, por cuanto precisa contra quien deberá dirigirse el libelo de demanda”². (Negrillas)

Luego, “el sujeto pasivo de la demanda de declaración de pertenencia estará conformado por la persona o personas que aparezcan en el aludido certificado como titulares de derechos reales principales sujetos a registro³, tal como ocurre en el presente asunto, pues la demandante aportó el certificado de tradición del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50S-302296 que es el que corresponde al bien ubicado en la carrera 12A No. 54-23 sur, barrio Tunjuelito de Bogotá D.C., que pretende adquirir por prescripción y, en razón a que en dicho instrumento figura como titular del derecho de dominio la Parroquia del Divino Rostro, dirigió contra ésta la demanda.

Ahora bien, en cuanto a los argumentos del recurrente, téngase en cuenta que el bien con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-112705 -del cual se escindieron los lotes Nos. 1 y 2 y, se abrió la matrícula 302296-, es un predio jurídicamente diferente al que le corresponde el folio No. 50S-302296, y según dichos instrumentos la titularidad del predio a usucapir la ostenta la Parroquia del Divino Rostro y no la Fundación de Nuestra Señora de los Huérfanos y Viudas de Nain, por lo que su vinculación al proceso como litis consorte necesario en los términos del artículo 361 del C.G. del P. deviene improcedente....”⁴

En ese orden de ideas, se despachará adversamente el recurso de reposición incoado por la parte demandante.

Por otro lado, se advierte que en la comunicación No. 2021ER5604 del 9 marzo de 2021 de la Unidad Administrativa Catastro Distrital, se consignó de forma errónea el nombre de la persona vincula al proceso. Luego, lo ajustado

¹ Hoy artículo 375 del C. G. del P.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de 4 de septiembre de 2006, expediente No. 11001-3103-040-1999-01101-01. Corte Constitucional, sentencia C-383 de 2000.

³ Corte Constitucional, sentencia C-383 de 2000

⁴ Proceso No. 110013103032201500653 02
Clase: VERBAL- PERTENENCIA
Demandante: MERCEDES DUARTE VIUDA DE ALFONSO.
Demandado: PARROQUIA DEL DIVINO ROSTRO.
Magistrado: MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA

a derecho es precisar que en el auto objeto de censura se ordenó la vinculación de la señora MARIA AUGUSTINA MENDEZ DE RIVERA INTEGARAR identificada con cédula de ciudadanía 41704863, y no como quedó consignado allí (artículo 286 C.G.P.)

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER la decisión calendada 9 de junio de 2021, por las motivaciones expuestas en la parte considerativa de este auto.

SEGUNDO: CORREGIR el auto de fecha 9 de junio de 2021, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la vinculada a la causa es la señora MARIA AUGUSTINA MENDEZ DE RIVERA INTEGARAR identificada con cédula de ciudadanía 41704863.

TERCERO: REQUERIR al extremo demandante, y la Secretaria del Juzgado para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado en el auto referido.

NOTÍFIQUESE

**JULIAN ALBERTO BECERRA GARCÍA
JUEZ**

Firmado Por:

Julian Alberto Becerra Garcia

Juez

Civil 057

Juzgado Municipal

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

92874fb242824d45f9a3485dca6d1b382a4d146d19b51fca77baf12f3cabe79d

Documento generado en 14/09/2021 03:23:03 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>