

## RECURSO DE REPOSICIÓN.

gabriel herrera <gaherve@hotmail.com>

Lun 4/04/2022 11:46 AM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 [2019 - 892 AUDIENCIA PERTENENCIA 27 DE ENERO DE 2021 2PM\(1\).mp4](#)

Señora Juez:

**LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ.**

Juzgado 3 Civil del Circuito de Bogotá .

[j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**Expediente:** 11001400303620190089201.

**Demandante:** GLADYS RAMIREZ CAÑAS.

**Demandados:** CARLOS EDUARDO CASTILLO Y OTROS.

**Clase de proceso:** VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA.

**Asunto:** Recurso de Reposición contra auto que declara desierto el recurso de apelación.

Bogotá D.C 04 de Abril de 2022.

Señora Juez:

**LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ.**

Juzgado 3 Civil del Circuito de Bogotá .

[j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.S.D.

**Expediente:** 11001400303620190089201.

**Demandante:** GLADYS RAMIREZ CAÑAS.

**Demandados:** CARLOS EDUARDO CASTILLO Y OTROS.

**Clase de proceso:** VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA.

**Asunto:** Recurso de Reposición contra auto que declara desierto el recurso de apelación.

Respetada doctora:

Actuando en mi calidad de apoderado de la demandante en el proceso de la referencia y dentro del termino legalmente establecido, respetuosamente por medio del presente escrito, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN**<sup>1</sup>, contra el **auto** emanado de su despacho el **30 de marzo de 2022**, y publicado en el **estado del 31 de marzo de 2022**, por medio del cual, se resolvió declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por mi representada en contra de la **Sentencia de Primera Instancia** proferida por el **Juzgado 36 Civil Municipal de Bogotá**, el día **miércoles 27 de Enero de 2021**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de dicha providencia.

#### **RAZONES Y CONTENIDO DE LA DECISIÓN.**

Sostuvo el despacho en el auto recurrido que:

“Visto el informe secretarial que antecede y en atención al curso procesal, en donde se constata que **la parte apelante no dio cumplimiento al ordenado en providencia de fecha 28 de febrero de 2022**, esto es, **NO PRESENTÓ LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE ALZADA** contra la sentencia proferida dentro del presente asunto por el Juzgado de origen el **27 de enero de 2021**, se dispone:

- 1. Declarar desierto el recurso apelación** que interpuso la parte demandante en contra de la sentencia proferida por el **Juzgado 36 Civil Municipal de Bogotá, el 27 de enero de 2021**, (inc. 3º, parte final, art.14 del Decreto 806 de 2020).
- 2. Ordenar la devolución** de las presentes diligencias al Juzgado de origen, previo las constancias de rigor.”

#### **RAZONES DE INCONFORMIDAD CON EL AUTO RECURRIDO**

Manifiesto mi inconformidad, con la decisión recurrida, ya que, contrario a lo que se afirma en la providencia sí se presentó y se sustentó en tiempo el recurso de apelación interpuesto, conforme a las pruebas que se describen a continuación:

En el **CD** de la audiencia contentiva del fallo de primera instancia, proferido el **miércoles 27 de enero de 2021**, por el **Juzgado 36 Civil Municipal de Bogotá**, consta de manera expresa la **SUSTENTACIÓN** de dicho recurso, como puede escucharse en el audio/video de la audiencia del **minuto 1:53:16** al minuto **1: 58: 14**.

<sup>1</sup> Ver **artículos 242** del **CPACA** y **318** de **CGP**.

Igualmente se advierte, que el **A quo**, al conceder el recurso interpuesto y sustentado dentro de la misma audiencia oral, manifestó entre el minuto **1: 59: 25** al minuto **1:59: 52**, que:

**“Se concede en efecto suspensivo** para ante los señores Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, permanezca el expediente en la Secretaría **por el Termino de 3 días, por si la parte apelante desea allegar los reparos concretos contra la Sentencia** y vencido dicho termino, envíese el expediente a la oficina judicial de reparto para que sea asignado al superior funcional, la anterior decisión se notifica en estrado (..)”

Acogiéndome al término anteriormente mencionado, en mi condición de apoderado de la parte demandante, remití el **lunes 01 de febrero de 2021**, a las **4:00 Pm**, al correo electrónico del referido Juzgado [cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) el **escrito** de ampliación con los **reparos concretos** contra la sentencia recurrida en **8 paginas**, **no se consideró necesario solicitar pruebas para ser practicadas en segunda instancia**, que nuevamente estoy aportando a este recurso, junto con la imágenes de su remisión oportuna.

El **16 de marzo de 2021**, mediante auto emanado de su despacho fue **admitido el recurso de apelación**, luego de la revisión correspondiente.

Asimismo, es importante resaltar, que **EN NINGUNA DE LAS ACTUACIONES** de segunda instancia publicadas en la **consulta del proceso de la rama judicial** (Expediente: 11001400303620190089201), que se aporta, **APARECE QUE SE HAYA PROFERIDO UN AUTO ORDENANDO CORRER TRASLADO PARA LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO.**

Lo que sí aparece en la referida página de **consulta de procesos** de la Rama judicial, es que mediante **auto** emanado de su despacho de fecha **28 de febrero de 2022**, se manifiesta que:

**“28 Feb 2022 - AUTO REQUIERE - REQUIERE NUEVAMENTE AL JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ”**

Esta situación, generó confianza legítima en la parte que represento, para entender que en virtud de dicha actuación, solamente se estaba efectuando un requerimiento al Juzgado de origen y no que en la misma decisión se hubiere ordenado iniciar a correr el término de 5 días para la sustentación del recurso, como en efecto también fue dispuesto en la mencionada providencia pero que pasó inadvertido por la parte, puesto que como se sabe, la publicación de los autos que se generan de los respectivos despachos, se producen en masa y en el presente caso, se notificaron en la misma actuación decisiones en cerca de **67 procesos**.

No obstante lo anterior, la Honorable Corte Constitucional en varias sentencias, ha reiterado que el uso de los medios electrónicos e informáticos por parte de la rama judicial, comporta un sistema en el que debe existir una **EQUIVALENCIA FUNCIONAL** con la documentación escrita, tal como se sostuvo entre otras, en la **Sentencia T - 656 de 23 de agosto de 2012**, que sobre el particular manifestó:

“Con motivo de este asunto, esta Corporación sostuvo que el uso de medios electrónicos e informáticos en la administración de justicia se encuentra regulado por el artículo 95 de la Ley 270 de 1996, en el cual se establece que la incorporación de tecnología de avanzada a este servicio está dirigida a “mejorar la práctica de las pruebas, la formación, conservación y reproducción de los expedientes, la comunicación entre los despachos y a garantizar el funcionamiento razonable del sistema de información” y que “los procesos que se tramiten con soporte informático **garantizarán (...) la confidencialidad, privacidad y seguridad de los datos de carácter personal que contengan en los términos que establezca la ley**”.

Esta disposición fue objeto de control constitucional mediante la **sentencia C-037 de 1996** en la cual se declaró la exequibilidad condicionada de la misma y se afirmó que “el uso de los medios que se encuentran a disposición de juzgados, tribunales y corporaciones judiciales **exige una utilización adecuada tanto de parte del funcionario como de los particulares que los requieren**”

La **sentencia T-686 de 2007** también recordó que a partir de la **sentencia C-831 de 2001** se entendió por este Tribunal que la **Ley 527 de 1999** – por medio de la cual se definió y reglamentó el acceso y uso de los datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales – es un desarrollo legislativo del mandato acerca del uso de medios electrónicos e informáticos por parte de la Rama Judicial establecido en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (artículo 95). En este sentido, con base en el literal j) del artículo 2 de esta ley, el medio empleado por la Rama Judicial para procesar la información relativa a los procesos judiciales que cursan en cada uno de los despachos, **ES UN “SISTEMA DE INFORMACIÓN” DE CUYOS DATOS SE PREDICA (I) UN RECONOCIMIENTO DE EFECTOS JURÍDICOS, VALIDEZ Y FUERZA OBLIGATORIA<sup>[19]</sup>, (II) UNA EQUIVALENCIA FUNCIONAL CON LA DOCUMENTACIÓN ESCRITA<sup>[20]</sup>, Y (III) UNA VALORACIÓN COMO MEDIO DE PRUEBA<sup>[21]</sup>.**

Luego de efectuar este recuento normativo y jurisprudencial, la **sentencia T-686 de 2007** concluyó que “la utilización de los sistemas de información sobre el historial de los procesos y la fecha de las actuaciones judiciales sólo se justifica si los ciudadanos pueden confiar en los datos que en ellos se registran. Y ello puede ocurrir siempre y cuando dichos mensajes de datos **puedan ser considerados como EQUIVALENTES FUNCIONALES DE LA INFORMACIÓN ESCRITA en los expedientes.**”

Como se observa en el presente caso, a partir de la lectura de la actuación procesal de fecha **28 de febrero de 2022**, registrada en la consulta del proceso, no es equivalente con la anotada en el **auto** de fecha **28 de febrero de 2022**, publicado el **1 de marzo de 2022**, del cual se tuvo conocimiento en el día de hoy al momento de la elaboración del presente recurso.

Pero aun aceptando en gracia de discusión, que no se realizó la sustentación del recuso de apelación ante ese despacho de segunda instancia, se tiene que a partir del **2018**, operó un cambio jurisprudencial, por parte de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en el que considera que es suficiente la sustentación presentada ante el **A-quo** en primera instancia, en desarrollo de los principios superiores constitucionales fundamentales del **DEBIDO PROCESO, ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, PRIMACÍA DE LA REALIDAD SOBRE LAS FORMALIDADES, EFECTO ÚTIL y PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD y PROPORCIONALIDAD**, tal como se sostuvo en la sentencia que se cita a continuación, tras advertir que:

Así las cosas en la misma decisión de tutela, la Corte Suprema asume una **nueva tesis (cambio jurisprudencial)** así:

«De manera que si el recurrente sustenta el recurso de apelación, previo a la audiencia a que alude el citado **artículo 327**, al momento de interponerlo o dentro de los tres días siguientes a la notificación de la providencia, expresando con suficiencia “las razones de su inconformidad con la providencia apelada” que es lo que, según el **artículo 322 ejusdem**, señala, **NO HABRÍA LUGAR A EXIGIRLE A LA PARTE UNA DOBLE SUSTENTACIÓN, ES DECIR, QUE ADICIONAL A LA PRESENTADA ANTE EL A-QUO, REALICE OTRA ANTE EL SUPERIOR.**

Por lo que la inasistencia del apelante a la audiencia de sustentación y fallo de segunda instancia, per se, no habilita la declaratoria de deserción del recurso, **PORQUE SÍ FUNDAMENTÓ SU DISCONFORMIDAD ANTE EL A-QUO**, bien al

término de la diligencia donde se dictó la sentencia o dentro de los tres días siguientes a ese acto procesal (inciso 2º, artículo 322 del Código General del Proceso), **es viable decidir su censura**, en atención, precisamente, a la **PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE LAS FORMAS** y a la **necesidad de garantizar a los sujetos procesales, partes e intervinientes en un litigio, derechos de raigambre superior como el ACCESO EFECTIVO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, DEFENSA, CONTRADICCIÓN Y DOBLE INSTANCIA».**

(..)

«En este sentido y a partir de la fecha se advierte el **cambio jurisprudencial** en punto a que **interpuesto el recurso de apelación y sustentado en debida forma ante el a quo, el juez de alzada debe tramitarlo, así el interesado no asista a la audiencia de sustentación por él programada**, pues con ello se garantiza no solo el **debido proceso y el acceso a la administración de justicia**, sino a un proceso justo, y recto; ya que esta Sala venía sosteniendo de tiempo atrás que aun cuando el apelante sustentara el recurso, su no asistencia a la audiencia ante el superior, **habilitaba al juez a declararlo desierto.**

Así las cosas, en el presente caso, la Sala considera que **el amparo debe ser concedido**, toda vez que se evidencia el **quebranto al debido proceso** por parte del Tribunal Superior del Distrito Judicial de San Gil, al no resolver el recurso de apelación interpuesto por el accionante **dentro del proceso de pertenencia** objeto de la presente acción de tutela, **pese a que el demandante en escrito del 4 de mayo del 2016, lo sustentó y expresó sus reparos contra la providencia emitida por el a quo** el 21 de abril del mismo año.

En ese contexto, **la inasistencia de la parte actora no puede constituir un obstáculo para proferir el fallo de segunda instancia**, pues **habiéndose sustentado la apelación antes de la audiencia convocada por el ad quem, aquel no puede tenerla por inexistente o no presentada Y MENOS DECLARAR DESIERTA LA IMPUGNACIÓN**, con mayor razón, si en cuenta se tiene que los magistrados integrantes de la Sala tienen la posibilidad cierta de observar y escuchar al recurrente, **a través de la reproducción del disco compacto que recoge la grabación con audio y video del acto procesal respectivo**, lo cual, sustancialmente hablando, **respeto el sistema oral implementado por el nuevo ordenamiento procedimental.**

#### **CONCLUSIONES.**

En síntesis de lo expuesto, y comoquiera que en el presente caso, **SI SE SUSTENTÓ** ante el **A-quo** dentro de la misma audiencia el recurso de apelación, y concedido el mismo se hizo uso de los 3 días concedidos por el despacho para concretar **por escrito las razones de inconformidad** con la decisión recurrida, de lo cual se hizo uso en documento de **8 paginas** remitidos al correo [cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) a las **4: 00 pm del lunes 1 de febrero de 2021**, lo que a la luz de la jurisprudencia en cita, es suficiente para que se profiera pronunciamiento de fondo en segunda instancia conforme a los principios y derechos superiores invocados.

#### **PETICIÓN FINAL.**

Por todo lo expuesto, se solicita respetuosamente, a su señoría sr sirva reponer la decisión por medio de la cual se declaro desierto el recurso de apelación y en su lugar, ordenar la continuación del proceso en segunda instancia en los términos de ley en garantía de los derechos y principios superiores consunciones arriba citados y a la línea jurisprudencial reseñada por parte de la Honorable Corte Suprema de Justicia, máxime, cuando en el caso sub



examen, **no existió equivalencia** entre lo anotado en la consulta del proceso de la rama judicial y el **auto** de fecha **28 de febrero de 2022**.

#### **ANEXOS.**

1. Grabación de la **audiencia del 27 de enero de 2021**, compartido en archivo onedrive.
2. Record del proceso de la página de la rama judicial.
3. Constancia de envío y recibido de fecha **1 de febrero de 2021** y documento de Ampliación del recurso de apelación.

#### **NOTIFICACIONES.**

Recibo notificaciones en mi oficina profesional ubicada en la Carrera 28 A No. 39 A – 36 Primer Piso. correo electrónico; [gaherve@hotmail.com](mailto:gaherve@hotmail.com) Celular : 3112623971.

De la honorable Juez, Con todo el respeto,

**GABRIEL EDUARDO HERRERA VERGARA.**

C.C.N. 19. 327.031.

T.P. 83.521 del C. S. de la J.

**Apoderado de la demandante.**

[gaherve@hotmail.com](mailto:gaherve@hotmail.com)

Tel. 3112623971.

Anexo lo anunciado.



Fecha de Consulta : Lunes, 04 de Abril de 2022 - 11:37:07 A.M.

Número de Proceso Consultado: 11001400303620190089201

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
003 Circuito - Civil	LILIANA CORREDOR MARTINEZ

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Proceso Verbal	Especial De Pertenencia	Apelación de Sentencias	Secretaria - Oficios

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- GLADYS RAMIREZ CAÑAS	- CARLOS EDUCARDO CASTILLO - ERENESTINA CARDENAS DE AMANTE - JOSE GUILLERMO GARCIA - LUIS EDUARDO INFANTE DEL CASTILLO - MARLEN MULLER DE MILLOC - PERSONAS INDETERMINADAS

Contenido de Radicación

Contenido

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
30 Mar 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/03/2022 A LAS 08:57:59.	31 Mar 2022	31 Mar 2022	30 Mar 2022
30 Mar 2022	AUTO DECLARA DESIERTO RECURSO				30 Mar 2022
18 Mar 2022	AL DESPACHO				18 Mar 2022
15 Mar 2022	ENVÍO COMUNICACIONES	A JUZGADO 36 CMPA			15 Mar 2022
28 Feb 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/02/2022 A LAS 09:58:27.	01 Mar 2022	01 Mar 2022	28 Feb 2022
28 Feb 2022	AUTO REQUIERE	REQUIERE NUEVAMENTE AL JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ			28 Feb 2022
08 Sep 2021	AL DESPACHO				08 Sep 2021
19 Jul 2021	RECEPCIÓN MEMORIAL	RTA 36 CMPAL			18 Aug 2021
19 May 2021	ENVÍO COMUNICACIONES	OFICIO JUZGADO 36 CMPAL			19 May 2021
18 May 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	OFICIO ELABORADO ENVIAR AL MUNICIPAL OFICIO Y DEJAR EN TERMINOS			18 May 2021
16 Mar 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/03/2021 A LAS 11:33:10.	17 Mar 2021	17 Mar 2021	16 Mar 2021
16 Mar 2021	AUTO ADMITE RECURSO APELACIÓN	REQUIERE JUZGADO D PROCENCIA			16 Mar 2021
16 Feb 2021	AL DESPACHO	M			16 Feb 2021
12 Feb 2021	RADICACIÓN DE	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 12/02/2021 A LAS 06:39:41	12 Feb 2021	12 Feb 2021	12 Feb 2021

	PROCESO				
--	---------	--	--	--	--

1/2/2021

**AMPLIACIÓN- SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN. Expediente N° 11001400303620190089200. Demandante: Gladys Ramírez Cañas. Demandados: Carlos Eduardo García, Ernestina Cárdenas de Amante, José Guillermo García, Luis Armando Infante del Castillo, Marlen Muller..**

gabriel herrera <gaherve@hotmail.com>

Lun 1/02/2021 4:00 PM

Para: Juzgado 36 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (262 KB)

AMPLIACIÓN- SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN.pdf;



*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

RE: AMPLIACIÓN- SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN. Expediente N° 11001400303620190089200. Demandante: Gladys Ramírez Cañas. Demandados: Carlos Eduardo García, Ernestina Cárdenas de Amante, José Guillermo García, Luis Armando Infante del Castillo, Marlen M...

Juzgado 36 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 1/02/2021 6:24 PM

Para: gabriel herrera <gaherve@hotmail.com>

**ACUSO RECIBIDO**

Cordialmente:

**FABIAN AGUDELO**

**PARA INQUIETUDES LLAMAR AL 3 41 35 11 DE 8 AM a 1 PM y DE 2 PM a 5 PM, DE LUNES A VIERNES.**

RECUERDA SIEMPRE COLOCAR EN EL ASUNTO, EL NUMERO DEL RADICADO DEL PROCESO, Y RECUERDA QUE TODO DEBE VENIR CON SU RESPECTIVO MEMORIAL EN FORMATO PDF. AHH Y POR FAVOR APORTA NUMERO DE CELULAR, ASI PODEMOS SOLUCIONAR MAS PRONTO TUS INQUIETUDES.

**¡RECUERDA! QUE EL HORARIO DE RECEPCIÓN DE MEMORIALES ES DE 8 AM a 5 PM, DE LUNES A VIERNES, GRACIAS POR TU COLABORACIÓN. 😊👍**

SABADOS, DOMINGOS Y FESTIVOS NO SE RECEPCIONAN MEMORIALES. ESTAMOS TRABAJANDO DE FORMA VIRTUAL, PERO TEN PRESENTE QUE EL HORARIO ES EL MISMO DE LA BARANDA. 😊

De: gabriel herrera <gaherve@hotmail.com>

Enviado: lunes, 1 de febrero de 2021 4:00 p. m.

Para: Juzgado 36 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: AMPLIACIÓN- SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN. Expediente N° 11001400303620190089200. Demandante: Gladys Ramírez Cañas. Demandados: Carlos Eduardo García, Ernestina Cárdenas de Amante, José Guillermo García, Luis Armando Infante del Castillo, Marlen Muller..

Bogotá D.C. 01 de febrero de 2021.

Doctora:

**EDITH CONSTANZA LOZANO LINAREZ.**

Juez 36 Civil Municipal de Bogotá D.C.

[cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S.D.

**Clase de proceso:** Declaración de pertenencia.

**Demandante:** Gladys Ramírez Cañas.

**Demandados:** Carlos Eduardo García, Ernestina Cárdenas de Amante, José Guillermo García, Luis Armando Infante del Castillo, Marlen Muller de Miloc y Personas Indeterminadas.

**Expediente N°** 11001400303620190089200.

**Asunto:** Argumentos **apelación** sentencia del **27 de enero de 2021**, ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá- Reparto.

Actuando en mi calidad de apoderado dentro del proceso de la referencia, procedo a presentar por escrito, los reparos contra la decisión recurrida de la siguiente manera:

### ANTECEDENTES.

El día **27 de enero de 2021**, se produjo Sentencia por parte del **Juzgado 36 Civil Municipal de Bogotá**, en la que **SE NIEGAN LAS PRETENSIONES** de la demandante, al tiempo que se accede a declarar probada la excepción propuesta por el **CURADOR AD LITEM**, denominada **“LA MERA TENENCIA NO MUDA EN POSESIÓN”**.

El **problema jurídico** quedo formulado desde una doble perspectiva, la **primera** dirigida a establecer si se cumplieron o no, con los requisitos exigidos para la declaratoria de pertenencia por **prescripción extraordinaria de dominio**, y la **segunda** para definir si se produjo la **interversion del titulo** con indicación del **momento** en que ello pudo tener ocurrencia.

### LA SENTENCIA

Luego de citar algunos a partes de la sentencia del **13 de abril de 2009**, **M.P Ruth Marina Ruiz Rueda** Expediente **No. 52001-3103-004-2003-00200-01**, de la sala civil de Corte Suprema de Justicia, en relación con la **interversión del titulo** la juez de primera instancia, concluyó lo siguiente:

“De acuerdo a esos pronunciamientos, respaldan la posición de esta funcionaria, se negaran las pretensiones de la demanda, básicamente **NO PORQUE SE DESCONOZCA LA CALIDAD ACTUAL DE LA DEMANDANTE COMO POSEEDORA PORQUE ASÍ LO HAN INDICADO, LAS PRUEBAS TESTIMONIALES**, sino porque a través de esas pruebas y de los otros elementos que guardan consonancia en el asunto **NO APARECE ACREDITADA LA INTERVERSIÓN DEL TITULO O LA MUTUACIÓN DEL TITULO**, es decir, **CUANDO, EN QUÉ MOMENTO, LA DEMANDANTE DESCONOCIÓ EL DOMINIO AJENO**, no solamente en el causante sino en sus herederos, máxime que aparece una **adjudicación** por juzgado en el **año 2009** (SIC) a favor de los demandados en este asunto, entonces en estas condiciones el despacho insiste que **NEGARÁ LAS PRETENSIONES** sin condena en costas por no aparecer causadas y decretará la cancelación de inscripción de la demanda.” **(Mayúsculas, subrayados y negrillas de mi autoría)**

Contra la referida decisión, se interpuso y sustentó dentro de la misma audiencia el **recurso de apelación** ante el superior, el cual fue, concedido en el **EFECTO SUSPENSIVO** y se otorgó el termino de **3 días**, para **agregar por escrito los reparos concretos contra la decisión**, derecho que ejerzo, en los siguientes términos:

### MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

Comoquiera que el primer problema jurídico planteado para la resolución de la controversia, fue fallado en favor de mi representada, naturalmente que los **motivos de inconformidad** de la parte demandante, se centran en considerar que con relación al segundo problema jurídico referido a la falta de prueba de la **INTERVERSIÓN** y el momento en que esta pudo haberse producido, se pudo haber incurrido por parte del **a quo** en **defecto fáctico**, por **valoración incompleta e inadecuada del material probatorio**, como se expone mas adelante, lo que a su vez conduce a la **violación de preceptos superiores** como los relativos al **DEBIDO PROCESO, PRINCIPIO DE LA PRIMACIA DE LA REALIDAD SOBRE LAS FORMAS, ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA y EFECTO ÚTIL** y la **correcta valoración de las pruebas**, desconociendo también precedentes judiciales sobre aspectos concretos de la controversia con decisiones incluso **incongruentes** que ameritan ser **subsana**dos en la decisión de **segunda instancia**.

Sea lo primero recordar, que conforme al **hecho 9** de la demanda, el termino de prescripción que se alega en este proceso, es a partir del **año de 1998 en adelante**, por lo que no se requiere para completar la prescripción de tiempos anteriores a esa fecha, y que, por virtud de lo consagrado en el **artículo 1º de la ley 791 del 27 de diciembre de 2002**, el término establecido para la prescripción extraordinaria de dominio **es de 10 años**.

Igualmente debo resaltar, que la parte demandada que fue representada a través de curador **ad litem** en este proceso, no aportó con la contestación de la demanda prueba alguna y que la única excepción por el propuesta encuentra esta basada en lo manifestado de manera abstracta y genérica en el **hecho 8 de la demanda**, sin que exista un que hacer probatorio para la demostración de la excepción que propone dentro del concepto de la **carga dinámica de la prueba de sus excepciones**, ni utilizar en su escrito, la expresión **INTERVERSIÓN DEL TITULO**, como sí lo hizo el juzgado de conocimiento.

De otra parte, sostuvo el a quo, al referirse de la **INTERVERSIÓN**, sostuvo en las consideraciones de la decisión, que la prueba por excelencia por esta materia, era la **“TESTIMONIAL”**, dejando de lado el análisis de lo que podía deducirse de la **“DOCUMENTAL”** allegada, tanto con la presentación de la demanda, como con posterioridad a la misma, incluso el mismo día de realización de la audiencia por tratarse de **hechos nuevos**.

También, resulto **defectuosa la valoración probatoria** del despacho, en cuanto al aspecto temporal de los hechos de la Litis, pues, en varias ocasiones consideró que la demandante ha tenido **todo el tiempo la calidad de tenedora** y no de poseedora con animo de señora y dueña, no obstante lo cual, como se repite al momento de proferir la **decisión reconoce la calidad de poseedora** de la demandante durante el tiempo exigido por la ley para la prescripción extraordinaria pero sin precisar fechas a partir de las cuales tal situación se hizo evidente.

Desconoce igualmente la juzgadora, que tal como se expresó en los **hechos 8 y 9** de la demanda, si bien la demandante reconoció haber recibido de manos del antiguo propietario del inmueble en **1988**, señor **NOE MARTINEZ RAMIREZ**, solo reconoció dominio ajeno hasta el año de **1998**, es decir, casi **10 años después de del fallecimiento del anterior propietario** y en vista de que los herederos no se hicieron presentes, ni tuvieron la posesión del bien, ni iniciaron las acciones de ley para **reivindicarlo** durante el tiempo establecido en la ley.

### RECIBOS DE SERVICIOS PÚBLICOS APORTADOS.

Sobre este aspecto, conviene recordar, que a la demanda se acompañaron **entre otros** los siguientes **recibos originales**.

RECIBO.	N°.	FECHA.	FOLIO.
ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO y ASEO	Cuenta interna N° 4881181	Julio- 03 – 1998	69
ENERGIA	Factura N° 23491525	04 – 08 – 1998	50
ETB	Agosto de 1998	Agosto de 1998	60

Tales recibos cuentan con una **caratula interna** que identifican su contenido, indicando que corresponde a los años de **1998 a 2019. (Ver folios del 49 a 100)**

Como se observa, los recibos aportados mas antiguos corresponden al año de **1998**, fecha a partir de la cual, la **demandante anunció ejercer la posesión del inmueble con animo de señora y dueña.**

### **PAGOS DE IMPUESTO PREDIAL.**

En cuanto al pago del impuesto predial, se aportaron los comprobantes respectivos correspondiente a los **años 2005 en adelante**, y en la mayoría de ellos consta en el espacio del contribuyente, la firma y documento de identidad de la demandante **Gladys Ramírez Cañas, (Ver del Folios 39 a 46)**, también se aportaron los recibos de pago de **valorización del año 2002, (Ver folio 47).**

Sobre este particular, manifestó el señor **GUSTAVO PÁEZ CÁRDENAS**, ante la **inspección 14 A Distrital de policía localidad de los Mártires**, que concluyó el día de fecha **11 de noviembre de 2020**, a portada por el quejoso al proceso, el día **12 de noviembre de 2020**, como aparece registrado en la pagina de la rama judicial, manifestado que:

- Que la **señora Gladys decía que era propietaria del inmueble.**
- **yo he insistido durante mucho tiempo para poder regresar al apartamento sin que me lo hayan permitido.**
- **No me deja entrar al apartamento.**  
**Ella ahora paga impuestos sin decirle, que yo sepa desde 2005.**
- **No he podido hacer la escritura a mi nombre por problemas.**
- **A mi tía nunca la han dejado entrar. (Página N° 2 del acta de la audiencia celebrada el 11- 11-2020).**

Lo anterior, constituye sin lugar a duda, una **manifestación pública** que no admite duda sobre el carácter de señora y dueña de la demandante, de tiempos atrás, **pagando los impuestos sin pedirle permiso a nadie, ni el consentimiento de nadie, en FRANCO DESCONOCIMIENTO DE DOMINIO AJENO**, por lo menos **desde 2005.**

### **TESTIMONIOS.**

1.- **Camilo Francisco Torres Albarracín**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° **1018409676** con domicilio en la **Calle 116 N° 48-86**, en Bogotá. **Celular: 314 311 0014.**

**Minuto: 35: 03- 42: 50.**

**Haga un relato de todo lo que usted sepa y le conste en relación con ese inmueble.**

Se que esta ubicado en un 3er piso, en el edificio que esta ubicado de bajo de la caracas, yo **Fui el que hizo la remodelación en su momento de ese apartamento en cuanto a los acabados que se realizaron de baños y cocina**, es un edificio que ya tiene sus años, por lo menos 50 años, desde que conozco a la señora Gladys, pues bueno se que ha estado pendiente del tema y ha estado con las llaves para abrir.

**¿Cuándo hizo la remodelación?**

Hace como 8 años mas o menos, **eso fue como en el 2011**, mas o menos, 2012, no estoy seguro.

**¿Que precio cobro por la remodelación?**

Pues mis honorarios cobre, creo que fueron 3.500.000 y de acabado siempre se le metieron unos 12.000.000, 15.000.000 millones de pesos.

**¿Quien compro los acabados?**

La señora Gladys.

**¿Quien le pago a usted los honorarios de 3.500.000?**

La señora Gladys.

**¿Conoce usted porque asumió ella esa obligación, la remodelación sino aparece como propietaria del inmueble?**

Bueno primero **no sabia que ella no era la propietaria legalmente**, pero los baños estaban muy feos, con la cocina y toco cambiar tuberías, ese edificio tiene tuberías en acero galvanizado y eso se pudrió, también había necesidad de mantenimiento porque había una fuga, entonces se accedió a cambiar las tuberías y hacer acabados.

**¿Cuando usted fue hacer esa remodelación ósea usted reconocía a la señora frente al apartamento en que condición, ya que acaba de mencionar que no conocía que ella no era la propietaria legalmente?**

Si pues, legalmente uno no sabe, porque eso solo esta en el Certificado de Libertad y Tradición, pero como te digo, **ella es la que siempre tiene las llaves**, abría, **estaba pendiente del tema de los materiales, quien entraba, quien salía.**

**¿Y la obra se hizo por autorización y orden de la señora Gladys?**

Sí, claro.

**Curador.**

**¿Manifiéstele a este despacho, si usted conoció al señor CARLOS EDUARDO GARCIA?**

No.

**¿Nunca tuvo algún tipo de relación con ese señor?**

No.

**¿Manifiéstele a este despacho, si usted tuvo algún conocimiento o trato con alguno de los hijos del señor NOE MARTINEZ RAMIREZ?**

No señor. Ninguno.

**Agregó al testimonio.**

Yo conozco a la señora Gladys hace desde que tenia 15 años, **hace 18 años mas o menos**, siempre me pareció una señora honesta, trabajadora, buena persona y en cuento a este tema

siempre he sabido que ella ha manejado ese apartamento porque como ella lo dice allí SU OFICINA y hay atedia SUS COSAS.

2.- **Pedro Crispín Manrique Ramírez**, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 423762, con domicilio en la **Calle 94 N° 72A-99, Torre 2, Apto. 403**, en Bogotá. **Celular: 313 279 4365**.

**Minuto: 50:39 – 58:50.**

**Relato de todo lo que sepa o le conste sobre ese inmueble.**

Yo compre mi apartamento en el año **1984**, cuando yo llegue allí, la señora **Gladys** ya estaba en ese edificio, ella estaba en el **apartamento 501**, tuve la administración en el **1985- 1986**, en esa época estaba el señor **NOE MARTINEZ** pagaba la administración, A veces venia de **Girardot** con su señora y se quedaban **2 o 3 meses**, no recuerdo hasta que fecha el señor **NOE** pago la administración del inmueble porque yo entregue la administración al año siguiente.

**¿Que relación tiene la señora Gladys con el apartamento 301?**

El señor le dejo allí la oficina, desde el **1988-1999**, no se porque **yo traslade a otro lado en el 1999** y ya hacia mucho tiempo que ella tenia la oficina allí en el **301**,

**¿Y tenia esa oficina en que condición?**

Ella estaba allí, **YO LA ASUMIA COMO LA DUEÑA**. Normalmente, no volví a ver al señor **NOE** y **LA ÚNICA PERSONA QUE SE VEÍA AHÍ ERA LA SEÑORA GLADYS**. Yo viví hasta el **99** y hay tengo el apartamento arrendo, yo continúo siendo vecino.

**¿Y a quien reconoce el vecindario y en particular usted, como dueño de ese apartamento 301?**

A la señora Gladys toda la vida, es ella quien paga, ¿desde que no volvió a ver al señor NOE?, si claro, porque es la única que ha estado allí, todo el tiempo. ¿Usted sabe, si los herederos del señor NOE, vinieron a reclamarle la propiedad a la señora Gladys? No, nunca supe porque yo me fui en el **99** y duro mucho tiempo sin ir, creo que nadie fue, no estoy seguro.

**Gabriel ¿Si tuvo conocimiento, si después del fallecimiento del señor NOE MARTINEZ, algún otro familiar haya ocupado ese inmueble?**

**No, a nadie mas, que yo sepa solo a la señora Gladys.**

3. **Nelsy Martínez Gutiérrez**, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 51.572.294, con domicilio en la **Cra. 72 N° 40H-40 Sur, Casa 21** Barrio Timiza en Bogotá. **Celular: 316 734 6928- 8137904**.

**Minuto: 1:02: 44 – 1: 06: 44**

**Relate de todo lo que sepa o le conste sobre ese inmueble.**

A la señora **Gladys** la conozco **desde 1988**, la conocí porque ella tendía una amiga del hospital militar y yo iba con mi amiga, cuando ella tenia las consultas, desde esa fecha somos amigas, prácticamente amigas, hemos compartido muchas cosas, **ella siempre ha atendido en el apartamento 301**, ubicado en la dirección que la señora Juez anteriormente mencionó y de siempre he sabido que ella tiene hay su oficina, en el mismo edificio.

**¿Y sobre el apartamento que sabe usted, quien paga los servicios, los impuestos, desde que fecha esta la señora Gladys ahí?**

**Desde que yo se, quien asume los gastos de mantenimiento y sostenimiento del inmueble es Gladys, de hecho, a veces nos encontramos y vamos a pagar los servicios, ella ha pagado los impuestos, el mantenimiento, ese apartamento a veces ha presentado fallas de humedad, ya deteriorado y pues ella siempre lo ha arreglado y a asumido la responsabilidad en todos los aspectos.**

4. **Gloria Esperanza Gaitán Mahecha**, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 20.526.444, con domicilio en Cra. 47 N° 22ª-49, Barrio Quinta Paredes de Bogotá. Celular: 310 288 7945.

Minuto: 43.55 – 49: 32.

**Haga un relato de todo lo que usted sepa y le conste en relación con ese inmueble.**

Bueno, yo conocí a la señora Gladys hace ya varios años, como en el año 89- 90, me la presento un gran amigo, me llamo la atención su actividad, son temas que me gustan muchísimo y desde hay he tenido una excelente relación con ella, la considero una persona responsable, transparente muy serie y profesional en lo que hace.

**¿Señora Gloria, que conoce usted sobre ese apartamento?**

Es un apartamento de tercer piso, ahí tiene su oficina, tiene 3 habitaciones, sala comedor, la cocina el baño y siempre **durante todo este tiempo ella a atendido allí a su clientela y a sus amigos.**

**Ó sea desde el año de 1989?**

Sí.

**Cuántas veces aproximadamente usted ha ingresado a ese apartamento?**

Muchas veces, creo que a uno se le pierde la cuenta, pongámosle que, 25, 30, no se.

**Cuando usted ingresaba a ese apartamento, esas 25 o 30 veces, quien atiende los asuntos del apartamento, no de la oficina, porque allí funcione el consultorio o su trabajo de grafología, sino los asuntos del apartamento, el pago de servicios, el pago de impuestos.?**

Que yo sepa, **siempre ella, la única señora Gladys.**

**¿Desde que momento asume ella el pago de servicios públicos y porque usted lo sabe?**

Bueno porque yo he tenido una muy buena relación con ella, una relación de amistad y también yo trabajo con seguros, le vendo algunos seguros entonces por eso hemos tenido ese dialogo, decir que hace la una, que hace la otra, y ya así normal, un dialogo normal, entonces por eso se que ella esta pendiente de todas sus cosas.

**Desde cuando la señora Gladys, considera usted, ¿es dueña de ese apartamento?**

**Pues desde que la conozco, desde 1989,** que ella esta en ese apartamento.

**Pero en que condiciones, ella estaba como dueña, como poseedora, como tenedora, ese apartamento tenia dueño, ¿usted que sabe de eso?**

No, de eso no puedo decirle de que sepa si tenia duda o no, uno siempre conocía de ella que estaba **en su apartamento** y ya no más.

**Pero como usted la conoce desde el año de 1989, y ella en interrogatorio antes, dijo que ese apartamento era de un señor que ya falleció cierto y que un día decidió ser dueña en el año de 1998, ¿ósea usted no tenía conocimiento de ello?**

No, no lo tenía.

Por último, vale la pena señalar, que tampoco se tuvo en cuenta que a la fecha se encuentra prescrita cualquier acción **ordinaria** o **extraordinaria** por parte de los demandados, herederos o personas indeterminadas sobre el bien, ya que han transcurrido un tipo mayor al de la **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA**, consagrada para el ejercicio de los derechos y acciones.

En síntesis de lo expuesto, han coincidido todos los testigos que conocen por **mas de 15 años**, a la señora Gladys, demandante en este proceso y que se comporta como dueña del referido inmueble, ejerciendo indiscutibles años de señorío sin permiso de nadie, tales como reparaciones, pago de servicios, impuestos, etc., y si bien no dan una fecha exacta de ese señorío, es indudable que tienen certeza de ello por lo menos durante el tiempo de **10 años** exigido para la **prescripción extraordinaria de dominio**, de hay que no resulte extraño, que la juez de primera instancia haya resuelto en favor de la demandante e primero de los problemas jurídicos, manifestado que **NO SE DESCONOCE PORQUE SE DESCONOZCA LA CALIDAD ACTUAL DE LA DEMANDANTE COMO POSEEDORA**, aun cuando no precisó la fecha es evidente dentro del conjunto del acervo probatorio que la misma **se prorrogó durante mas de 10 años**, que es el termino actualmente exigido por la ley, par acceder a la **prescripción extraordinaria de dominio**.

Al respecto, vale la pena recordar lo expresado en la **Sentencia SC12323-2015**, de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, **Radicación n.º 41001-31-03-004-2010-00011-01, M.P LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, (Aprobado en Sala de veintinueve de julio de dos mil quince), Bogotá, D. C., once (11) de septiembre de dos mil quince (2015), que expresó:

*“ ..Por esto, en los términos del **artículo 2512 del Código Civil**, la “(...) **prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales**”.*

El fundamento de la usucapión, al decir de la Corte, descansa en el “(...) **ABANDONO DEL DUEÑO (...)**”<sup>1</sup> **DEL USO Y DISFRUTE DE LA COSA**. Se trata de una especie de **sanción contra el titular del derecho, precisamente, AL NO REIVINDICARLO OPORTUNAMENTE**.

Si la prescripción adquisitiva tiene por mira el dominio “*ajeno*”, en coherencia con lo arriba argumentado, inane resulta al legítimo titular, fundado en su posesión, reclamar un derecho suyo, evocando el mismo lenguaje de la censura, “(...) *si todo lo tiene (...)*”. **La posesión del propietario, por el contrario, se erige en**

<sup>1</sup> CSJ. Civil. Sentencia de 9 de octubre de 1963 (CIII-189). Reiterada en fallos de 4 de julio de 2002, expediente 7187, y 22 de julio de 2010, expediente 00855, entre otros. Trasmisiones de esa posesión inscrita son los artículos: 764, 785, 789, 790 y 2526 del Código Civil.

Email: gaherve@hotmail.com Tel:(57) 1 6453124 Cr. 28ª # 39 A-36 P.1 Bogotá, Colombia.

**instrumento para impedir que otro adquiriera el bien por el fenómeno de la usucapión. (..)**

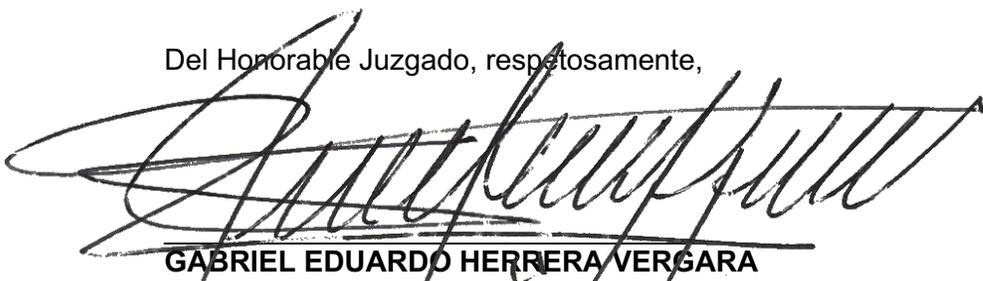
Es así, como en el presente caso, habiendo fallecido el antiguo propietario señor **NOE MARTINEZ RAMIREZ**, el día **16 de octubre de 1988** y en consecuencia haber transcurrido **mas de 32 años**, desde su fallecimiento y tras haberse **adjudicado a sus herederos** la **sucesión** según **Sentencia del 20 de febrero de 2004**, del Juzgado Segundo de Familia de Girardot, es decir desde hace **mas de 16 años**, hasta la fecha como consta en el Certificado de Matricula Inmobiliaria **Nº 50 C-656558**, la **anotación Nº 7, folio 37** del expediente de la demanda, que se hubiere decretado **embargo alguno** en relación con el inmueble, es decir, que **YA ESTA CADUCADA LA ACCIÓN REIVINDICATORIA** que podría ejercerse en contra de la señora **GLADYS RAMIREZ CAÑAS**, como poseedora legitima del bien cuya declaratoria de pertenencia se solicita.

En consecuencia el hecho de que el juzgado decida despachar desfavorablemente las pretensiones de la demandante, favoreciendo injustificadamente a la parte que **abandonó el USO y DISFRUTE** del bien que les había sido adjudicado, y que no ejerció las acciones judiciales pertinentes en el tiempo legal, no se considera conforme al ordenamiento del estado de derecho en que nos encontramos, ya que por el contrario, mi mandante demostró cumplir con la totalidad de los requisitos exigidos para la procedencia de la **prescripción extraordinaria adquisitiva de domino**,( Ver **Sentencia SC 3271 del 7 Septiembre de 2020**, Radicación: **50689-31-89-001-2004-00044-01**, Magistrado ponente: **Luis Armando Toloza Villabona**).

Así las cosas, puede concluirse que a pesar de que no se conozca una fecha exacta para la procedencia de la denominada **INVERSIÓN DEL TITULO**, de modo que, un correcto análisis de la totalidad del acervo probatorio hubiera permitido llegar indefectible conclusión que la misma tuvo ocurrencia antes de que empezaran a correr los **10 años exigidos en la ley**, para la prescripción extraordinaria de domino, como debió ser reconocido por el a quo.

Por todo lo anterior, solicito al Honorable Juez Civil del Circuito de Bogotá, a quien corresponda por reparto, conocer del presente recurso, sea revocada en lo pertinente la **sentencia** proferida por el **Juez 36 Civil Municipal de Bogotá D.C.** el pasado **27 de enero de 2021**, y en su lugar se acceda a las pretensiones de la demandante.

Del Honorable Juzgado, respetosamente,



**GABRIEL EDUARDO HERRERA VERGARA**  
C.C. No. 19327031 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 83521 del CSJ.  
Apoderado parte demandante.  
gaherve@hotmail.com  
Tel: 3112623971