

**RADICADO: 2022-00136. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2022 Y CONCEDIDO EL 02 DE MARZO DE 2023.**

Liceth Juliana Parra Cely <julianaparra@delaespriellalawyers.com>

Mié 8/03/2023 8:15 AM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Carlos Sanchez <carlossanchez@delaespriellalawyers.com>; Luis Cotes

<luisccotes@delaespriellalawyers.com>; Leonardo García Gómez

<leonardogarcia@delaespriellalawyers.com>; Lina Hasbleidy Parra Cely <linaparra@delaespriellalawyers.com>

Buenos días.

Doctora.

**LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ.**

**JUEZ TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DECLARATIVO.**

**RADICADO: 2022-00136**

**DEMANDANTE: KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**

**DEMANDADA: YUTONG COLOMBIA S.A.S., JOSE ALBERTO BELTRÁN BENAVIDES Y YUTONG HONG – KONG LIMITED.**

**ASUNTO: SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2022 Y CONCEDIDO EL 02 DE MARZO DE 2023.**

Por instrucción del Doctor Carlos Sánchez Cortés, quien funge en calidad de apoderado de la parte demandante, nos permitimos remitir la **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2022 Y CONCEDIDO EL 02 DE MARZO DE 2023**, con base en lo expuesto en el documento adjunto al presente correo.

Agradecemos acusar recibo del presente correo.

Cordialmente,

--



Remitente notificado con  
[Mailtrack](#)

Bogotá D.C., marzo de 2023.

Doctora.

**LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ.**

**JUEZ TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E.

S.

D.

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DECLARATIVO – COMPETENCIA DESLEAL.**

**RADICADO: 2022-00136.**

**DEMANDANTE: KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**

**DEMANDADOS: YUTONG COLOMBIA S.A.S., JOSÉ ALBERTO BELTRÁN BENAVIDES Y YUTONG HONG – KONG LIMITED.**

**ASUNTO: SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

**CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 79.724.539 de Bogotá D.C. y Tarjeta Profesional número 137.037 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado de la Sociedad **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**, a través del presente escrito, **ME PERMITO SUSTENTAR LOS REPAROS EXPUESTOS EN EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO** el 13 de septiembre de 2022 y concedido mediante auto fechado del 02 de marzo de 2023, de acuerdo a los siguientes fundamentos fácticos y jurídicos:

### **I. OPORTUNIDAD.**

El numeral 3 del Artículo 322 del C.G.P., prevé que “*En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los **tres (3) días siguientes a su notificación**, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. **Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.**”.*

Con base en la anterior prerrogativa, es claro que el apelante, cuenta con los tres (3) días establecidas en la citada norma, para efectos de sustentar el recurso de apelación, por lo que, el término para sustentar, adicionar o exponer los nuevos argumentos de que trata la norma, fenece el día **ocho (8) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**, por lo que el pronunciamiento que nos ocupa, se presenta dentro del término establecido en la norma.

### **II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS.**

Como punto de partida, es preciso reiterar que la medida cautelar que fue objeto de la negativa por parte del Juez de Conocimiento, fue solicitada en los siguientes

Barranquilla Cra. 56 N° 74 - 179 ● El Prado. PBX: (+60) 5 360 56 66  
Bogotá Cra. 13 N° 82 - 91 Pisos 3, 4, 5 y 6 ● Lawyers Center - Zona T. PBX: (+60) 1 636 36 79  
Medellín Calle 6 Sur N° 43a - 96 oficina 404 ● Torre Affinity. PBX: (+60) 4 590 46 36  
Miami 268 Alhambra Circle - FL 33134 ● Coral Gables. PBX: (+1) 786 866 91 55

términos:

*“1. La INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA en la matricula mercantil 03266891 de la sociedad a YUTONG COLOMBIA S.A.S. domiciliada en Bogotá D.C., identificada con NIT. 901.398.456-1.*

*Para tal efecto, de conformidad con el Art. 11 del Decreto 806 de 2020, me permito solicitar del Señor Juez, se sirva ordenar por Secretaría la elaboración del respectivo oficio el cual deberá, conforme el inciso segundo ibídem, ser remitido desde la cuenta de correo electrónico del Despacho a la Cámara de Comercio de Bogotá con copia a este apoderado judicial con el ánimo de cancelar los derechos de registro”.*

La medida cautelar fue solicitada bajo la premisa de que la inscripción de la demanda en el **REGISTRO MERCANTÍL** se aleja de la óptica del literal a y b del numeral 1 del artículo 590 del Código General del Proceso, en la medida que dichas cautelas recaen sobre **BIENES SUJETOS A REGISTRO**. Luego entonces, el **CARÁCTER DE INNOMINADO** emerge respecto de la cautela *per se* pues en la solicitud presentada ésta recae sobre el registro público de una persona jurídica, diferente a su establecimiento de comercio.

Dicha elucidación fue evocada a la luz de lo preceptuado en el literal c de la norma en cita, el cual reza lo concerniente a las medidas cautelares innominadas, a saber:

*“c) **Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable** para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión (...). énfasis propio.*

Así las cosas, al tenor de lo anterior, **LA PUBLICIDAD DE LA DEMANDA EN EL REGISTRO PÚBLICO DE UNA PERSONA JURÍDICA**, va en consonancia con la libertar que otorga el legislador a la jurisdicción frente a la posibilidad de decidir **cualquier otra medida razonable.**

Puestas, así las cosas, la hermenéutica de dicha disposición procesal, es precisamente la adopción de cautelas **diferentes a la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro**; postura que se edifica en la medida que, el literal a y b *ibidem* están ligados no sólo por la inscripción de la demanda, si no por recaer sobre un bien sujeto a registro, en el cual, **el funcionario judicial esta relegado de realizar cualquier estudio respecto de su procedencia, en la medida que por ministerio de la ley, se estableció el alcance de tal medida cautelar como se precisa a continuación.**

**a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.**

(...)

**b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro** que sean de propiedad del demandado, **cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.**

Ahora bien, frente a la medida solicitada, es preciso resaltar que el registro mercantil de una persona natural o jurídica no se constituye como un bien, mueble o inmueble, ni mucho menos un activo, pues, el mismo es un medio de identificación del comerciante y de su establecimiento de comercio, así como medio de prueba de existencia de uno y de otro, como lo precisa el artículo 26 del Código de Comercio, el cual señala que:

*El registro mercantil tendrá por objeto llevar la matrícula de los comerciantes y de los establecimientos de comercio, **así como la inscripción de todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exigiere esa formalidad. El registro mercantil será público.** Cualquier persona podrá examinar los libros y archivos en que fuere llevado, tomar anotaciones de sus asientos o actos y obtener copias de los mismos.*

Por el mismo sendero, el inciso segundo del numeral 7 del artículo 28 ibidem señala:

Deberán inscribirse en el registro mercantil:

(...)

*“7) Los libros de contabilidad, los de registro de accionistas, los de actas de asambleas y juntas de socios, así como los de juntas directivas de sociedades mercantiles;*

**Los embargos y demandas civiles relacionadas con derechos cuya mutación esté sujeta a registro mercantil; (...)**”.

Ahora, para cimentar su decisión, prevé el Juzgador que: *“la cautela debe estar dirigida y ser procedente, para precaver un perjuicio, o para que el perjuicio que se dice se está causando con la conducta demandada, cese o no se siga causando, **y aquí no se evidencia, como es que la inscripción de la demanda, pueda tener ese efecto y función, a este asunto sometido a consideración y trámite (...).***

No obstante, pasa por alto el Despacho la finalidad prevista por el ordenamiento jurídico para con el **REGISTRO MERCANTIL**, que dicho en las palabras de la Cámara de Comercio de Bogotá, consiste en:

*“El Registro Mercantil permite a todos los empresarios ejercer cualquier actividad comercial y acreditar públicamente su calidad de comerciante. Además, el Registro Mercantil le permite a los empresarios tener acceso a información clave para que amplíen su portafolio de posibles clientes y proveedores. **La Matrícula Mercantil hace pública la calidad de comerciante, en la medida que hace visible al empresario frente a potenciales clientes que consultan los registros.** Contiene*



Así pues, respecto de la prueba de la que se duele esta representación al no haber sido tenido en cuenta es la que a continuación se relaciona y frente a la cual se logran acreditar probatoriamente los hechos que se narran:

**- EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS A LA SOCIEDAD YUTONG COLOMBIA S.A.S. - JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. RAD. 11001310302720210049100.**

De este medio de convicción se logran probar los siguientes hechos:

**A.** Que **YUTONG COLOMBIA** fue constituida como propósito de generar y mantener la exclusión de **KENWORTH** del mercado colombiano en lo que respecta a buses eléctricos de la marca **YUTONG**.

**B.** Que **YUTONG COLOMBIA** se encuentra contactando clientes de **KENWORTH** y, en general, vendiendo productos de la marca **YUTONG** en territorio colombiano.

**C.** Que **YUTONG COLOMBIA** se encuentra participando o planea participar en licitaciones públicas con exclusión de **KENWORTH** para la venta de productos **YUTONG**.

**D.** Que **YUTONG COLOMBIA** tiene conocimiento que **YUTONG HONGKONG LIMITED** terminó el contrato de distribución exclusiva a **KENWORTH** de manera arbitraria, sorpresiva y de manera contraria a las sanas costumbres mercantiles y a la buena fe contractual y comercial.

Al omitirse valorar dicho elemento de convicción es patente que el *a quo* tendría menos herramientas para poder adoptar una decisión favorable para el decreto de medidas cautelares, en la medida que dicha circunstancia restó para la acreditación del buen derecho de mi representada.

De otra parte, teniendo en cuenta que esta representación se duele por una indebida valoración de la prueba, resulta necesario resaltar que en el auto que resolvió la reposición frente al auto que negó el decreto de medidas cautelares, quedó evidenciado que el *a quo* no le impartió relevancia alguna a la prueba extraprocésal que a continuación se cita y respecto de la cual se acreditan los hechos que allí se mencionan:

**- INTERROGATORIO DE PARTE A YUTONG COLOMBIA S.A.S. - JUZGADO 50 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. - RAD.11001310305020200030500.**

De este medio de convicción se logran probar los siguientes hechos:

**A. El MERCADO COLOMBIANO** de buses eléctricos de la marca **YUTONG** fue desarrollado desde hace más de 12 años de manera exclusiva por **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**

**B.** Con ocasión de la celebración de los citados contratos de distribución exclusiva, **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.** posicionó la marca **YUTONG** en el mercado colombiano.

**C.** El 30 de agosto de 2018, **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. y YUTONG HONGKONG LIMITED**, suscribieron un acuerdo de distribución exclusiva de vehículos **YUTONG**, cuyo término era de 24 meses.

**D.** El 21 de abril de 2020, **YUTONG HONGKONG LIMITED** envió a **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.** una carta de terminación del contrato de distribución, terminado de manera abrupta la relación comercial que existía por un periodo aproximado de **DOCE (12) AÑOS**.

**E.** La relación entre **YUTONG HONGKONG LIMITED y KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**, terminó por la creación de la sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.**

**F.** Atendiendo al posicionamiento creado de la marca **YUTONG**, por parte de **KENWORTH**, la Sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.**, pretende acaparar la distribución de la marca en el mercado colombiano.

**G.** La Sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.**, ha utilizado indebidamente información suministrada por **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.** a la Sociedad **YUTONG HONGKONG LIMITED**, especialmente información relacionada con la licitación de la flota zonal **TRANSMILENIO**.

**H.** Con base en dicha información, inició negociaciones y acercamientos directos con la **ALCALDÍA DISTRITAL DE BOGOTÁ**, en el marco del proceso licitatorio para la adquisición de una nueva flota de 1.295 buses para el transporte urbano de pasajeros.

**I.** La Sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.**, además de comercializar todos los vehículos de la marca **YUTONG**, pretende encargarse igualmente de sus servicios **POSVENTA**.

**J.** Aprovechando el posicionamiento de la marca **YUTONG** creado por **KENWORTH**, la Sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.** pretende acaparar el segmento de transporte urbano en el territorio nacional colombiano.

**K.** **YUTONG COLOMBIA S.A.S.** conoció de manos de su controlante, la proyección de ventas efectuada por la sociedad **KENWORTH**, en el documento denominado “Sales Target Confirmation in 2020 - 2020年销售目标确认书” de fecha 16 de marzo de 2020.

**L.** **YUTONG COLOMBIA S.A.S.** se aprovechó de la citada proyección de ventas efectuada por la Sociedad **KENWORTH** para los años 2020 y 2021.

**M.** Con el actuar desplegado por **YUTONG COLOMBIA S.A.S.** y la sociedad **YUTONG HONGKONG LIMITED.**, han causado perjuicios a la Sociedad **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**, materializados en el valor del **INVENTARIO DE VEHÍCULOS, REPUESTOS Y HERRAMIENTAS de marca YUTONG**.

**N.** La sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.**, recibió de su controlante, información relacionada con **ECOPETROL S.A.**, suministrada a su vez por **KENWORTH**, la cual utilizó para iniciar negociaciones con la citada sociedad.

O. La sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.**, recibió de su controlante, información relacionada con **TRANSMILENIO S.A.**, suministrada a su vez por **KENWORTH**, la cual utilizó para iniciar negociaciones con la citada sociedad.

Respetado Magistrado, lo anterior puede que no tenga la magnitud para que el *a quo* de contera pueda dilucidar que efectivamente **YUTONG COLOMBIA S.A.S.** haya ejecutado actos de competencia desleal, empero que, **SI SE CONFIGURA COMO UN INDICIO GRAVE** y, concomitantemente, **EN UNA PRUEBA SUMARIA** de los hechos que se aducen en el libelo genitor y respecto de los cuales, edifican la solicitud de medidas cautelares deprecada.

En punto con lo anterior, póngase de presente que al tenor del artículo 174 del estatuto procesal:

**“Las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro en copia y serán apreciadas sin más formalidades, siempre que en el proceso de origen se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella. En caso contrario, deberá surtirse la contradicción en el proceso al que están destinadas. La misma regla se aplicará a las pruebas extraprocesales.**

**La valoración de las pruebas trasladadas o extraprocesales y la definición de sus consecuencias jurídicas corresponderán al juez ante quien se aduzcan”.**

Si bien existe independencia y autonomía judicial por parte del Juez de instancia, se duele esta representación que las pruebas trasladadas no hayan tenido eco al momento de adoptar una decisión frente al decreto de medidas cautelares y más aún, cuando en el auto negó su decreto se haya guardado silencio sobre su valor demostrativo y en el que negó la reposición hayan servido de estribo para mantener incólume dicha decisión.

En síntesis, dichos elementos probatorios permiten acreditar, así sea sumariamente, que en el caso que nos ocupa se han ejecutado actos de competencia desleal por parte de **YUTONG COLOMBIA S.A.S.** y acreditan el *fumus boni iuris* que echó de menos el *a quo* para negar el decreto de la medida cautelar.

Puesto de presente lo anteriores argumentos, la solicitud de medida cautelar se conjura con el *fumus boni iuris* germinante de los elementos de convicción obrantes en el plenario y la misma es razonable para la salvaguarda del derecho en litigio, en la medida que su decreto permitirá:

i.) Que los consumidores y competidores del mercado tengan conocimiento que la sociedad **YUTONG COLOMBIA S.A.S.** se encuentra inmersa en un proceso jurídico por actos de competencia desleal y tengan mayor rigurosidad al momento de contratar con **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S. y YUTONG COLOMBIA S.A.S.** respecto de la identidad de sus productos y servicios.

ii.) Levantará la confusión que los clientes de **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**

han sufrido respecto de la representación en venta y posventa de vehículos de la marca de buses **YUTONG**.

### **III. SOLICITUD.**

De acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos expuestos a lo largo del presente escrito, de la manera más atenta me permito solicitar a la señora Juez, se sirva:

- 1.** Se tenga por sustentado el recurso de apelación interpuesto en contra de decisión proferida mediante auto fechado del 8 de septiembre de 2022 a través del cual se negó el decreto de las medidas cautelares solicitadas en el trámite de referencia.
- 2.** Se sirva remitir al superior jerárquico, para efectos de que desate el recurso de alzada.

De la Señora Juez, con distinción y respeto.

Atentamente,



**CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS**  
C.C. 79.724.539 de Bogotá.  
T.P. 137.037 del C.S.J.