

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

ACCIÓN DE TUTELA PRIMERA INSTANCIA RAD. 11001400300320210044900

Decide el Despacho la presente acción de tutela promovida por **GRAMA IDEAS FRESCAS S.A.S.** contra el **MINISTERIO DEL TRABAJO.**

1. ANTECEDENTES

1.1. La pretensión

La citada entidad accionante mediante su representante legal Clara Inés Londoño, promovió acción de tutela contra la referida entidad, para que se protejan sus derechos fundamentales de petición, para que en su lugar, se ordene a la entidad convocada a contestar el derecho de petición radicado, con ocasión a la solicitud de fecha 22 de marzo de 2021 con radicado 05EE202174110000011792, donde solicitó autorización de terminación de vínculo laboral con justa causa de la trabajadora Maritza Yovanna Jiménez con fuero de salud.

1.2. Los hechos

Como fundamentos fácticos relevantes expuso, que el 22 de marzo de 2021 radicó solicitud de autorización de terminación de vínculo laboral con justa causa de la trabajadora Maritza Yovanna Jiménez con fuero de salud, sin embargo, en razón a que ello no fue contestado, radicó derecho de petición el 25 de junio de 2021 para que se le diera dicha respuesta.

Luego el 8 de julio de 2021, recibió respuesta pero de forma incongruente, ya que hacía alusión a la supuesta solicitud de suspensión de vínculo laboral de 99 empleados, siendo ello imposible, en razón a que su empresa se compone solo de 4 empleados. Por tanto, el 09 de julio de 2021 solicitó aclaración de ello.

1.3. El trámite de la instancia y contestaciones

Mediante auto del 11 de noviembre de 2021, esta autoridad admitió la acción de tutela, ordenó a los accionados rendir un informe sobre los hechos expuestos y se vinculó a la Procuraduría General de la Nación¹, GRUPO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO Y TRAMITES DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL BOGOTÁ DC – GACT DEL MINISTERIO DEL TRABAJO.

En el término de traslado, se allegaron las siguientes respuestas:

LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, pidió su desvinculación a la presente actuación constitucional por falta de legitimación en la causa toda vez que no ha adelantado actuación alguna en detrimento de los intereses de la accionante.

¹ Criterio de vinculación del Despacho en todas las actuaciones constitucionales a partir de la Pandemia generada por el Covid-19

MINISTERIO DEL TRABAJO expresó que la contestación a la petición del 25 de junio de 2021, con ocasión a la solicitud de la autorización de terminación de vínculo laboral de la trabajadora Maritza Yovanna Jiménez Cerón, fue enviada el 16 de noviembre del año en curso, al correo de la accionante y aportó documentos que lo acreditan.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Sea lo primero señalar que esta sede es competente para decidir la presente acción de tutela, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con los Decretos 2591 de 1991, 1382 de 2000, 1069 de 2015 y 1983 de 2017.

Esta acción se encuentra consagrada en el ordenamiento constitucional como un mecanismo para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas, cuando los mismos resulten vulnerados por la acción u omisión de las autoridades y su propósito se circunscribe a lograr que el Estado, a través de un pronunciamiento judicial, restablezca la garantía conculcada o impida que la amenaza que sobre ella se cierne, se configure.

2.2. En cuanto al derecho de petición el artículo 13 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el canon 1º de la Ley 1755 de 2015 *-por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-*, y el cual se acompaña con lo previsto en la norma 23 Superior, lo ha definido como el que tiene toda persona para presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular, con miras a obtener una pronta resolución, advirtiéndose, además, por vía jurisprudencial que a diferencia de los términos o procedimientos judiciales, esta protección fundamental es una vía expedita de acceso directo a las autoridades, y aunque su objetivo no incluye la exigencia de una resolución en un sentido determinado, sí intima para que exista un pronunciamiento oportuno y concreto frente a la reclamación que se invoca.

2.3. De otro lado, conforme lo establece el artículo 14 del CPACA, modificado por la Ley 1755 de 2015, salvo norma especial, las peticiones se resolverán o contestarán dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo. Asimismo, y conforme al párrafo de dicho canon normativo, en caso de no resolverse la petición dentro del lapso citado *"la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado (...) expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo en que se resolverá o dará repuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto"*. La H. Corte Constitucional, respecto de la garantía fundamental en comento ha sostenido que:

"...El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión: (ii) el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión;

(iii) la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; (iv) la respuesta debe pronunciarse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible; (v) la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; (vi) este derecho por regla general se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares;

(vii) el silencio administrativo entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; (viii) el derecho de petición también es aplicable a la vía gubernativa; (ix) la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder, y (x) ante la presencia de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado (...) cabe destacar que el derecho de petición exige, por parte de las autoridades competentes una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, lo cual implica la prohibición de respuestas evasivas o abstractas, sin querer decir con ello que la respuesta deba ser favorable. La respuesta de fondo implica un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición...”².

No obstante, a detenerse en cuenta que el Decreto 491 de 2020 amplió dichos términos de la siguiente manera:

“Artículo 5. Ampliación de términos para atender las peticiones. Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así: Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: (i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción. (ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

En los demás aspectos se aplicará lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011. Parágrafo. La presente disposición no aplica a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales.”

2.4. Descendiendo al asunto que ocupa el interés del Despacho, se abordará el estudio del mismo en lo concerniente al presunto quebrando del derecho fundamental de petición, vulneración ésta que se desprende de los hechos de la demanda constitucional, y que es atribuible a la entidad acusada, al no haber otorgado una respuesta de fondo frente a la solicitud que la tutelante le formuló el 25 de junio de 2021 de 2021, con ocasión a la solicitud del 22 de marzo de 2021 para la autorización de terminación de vínculo laboral de la trabajadora Maritza Yovanna Jiménez Cerón, que aportó con el libelo de la demanda supralegal.

Al efecto, se advierte que durante el trámite de la presente acción constitucional la entidad accionada allegó junto con su escrito de réplica de la demanda de amparo, copias de la repuesta otorgada a la quejoso, esto es, la respuesta de fecha 16 de noviembre de 2021, el cual referenció como *“Tramite Radicado 05EE202174110000011792 de fecha 23 de marzo de 2021, de AUTORIZACIÓN TERMINACION DE VINCULO LABORAL DE UNA TRABAJADORA SEÑORA MARITZA YOVANNA JIMÉNEZ CERÓN – RESPUESTA PETICION 25/06/21”*, que fue notificada al correo electrónico informado en el *petitum* descrito, ventas@grama-ideasfrescas.com, según constancia que da cuenta de su entrega efectiva el día 12/11/2021 a las 5:10 PM. (Folios 12 -15 - anexo 8).

La prenombrada respuesta se dio en cortas palabras de la siguiente manera:

En atención a la petición del 25 de junio de 2021, informó que la Coordinadora del Grupo de Atención al Ciudadano y Trámites, asignó la solicitud presentada, que será resuelta y atendida bajo los criterios señalados en la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en su Título III. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL y corresponde a

Por tanto, informó que remitió requerimiento de información a la trabajadora para que ejerza su derecho de defensa y contradicción dentro del trámite administrativo iniciado.

También, otorgó el término de diez (10) para que a la empresa para que aportará las pruebas que considerará pertinentes.

Finalmente resaltó, que el trámite adelantado corresponde a “*DESPIDO DEL (A) TRABAJADOR (A) EN ESTADO DE DISCAPACIDAD*” (sic) regulado por el art. 26 de la Ley 361 de 1997, y que de conformidad con lo observado en el expediente el inspector de trabajo no está facultado para declarar derechos en virtud del artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo que son competencia exclusiva de la Justicia ordinaria Laboral.

Siendo pertinente recordar, que el alcance del derecho de petición, conlleva la facultad para exigir de la autoridad a quien le ha sido formulada, una respuesta de fondo y oportuna del asunto sometido a su consideración, sin que ello implique una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque de forma negativa, alguno de los puntos solicitados.

Por su parte, la Corte Constitucional ha indicado que el amparo fundamental no procede “...*si la situación de hecho por la cual la persona se queja ya ha sido superada en términos tales que la aspiración primordial en que consiste el derecho alegado está siendo satisfecha o lo ha sido totalmente, ha desaparecido la vulneración o amenaza... lo que implica la superación del supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Carta y hace improcedente la tutela...*”.²

Así las cosas, no se hará manifestación alguna en cuanto a los derechos al debido proceso, mínimo vital dignidad, por haber superado, lo que se consideraba vulnerado como anteriormente se indicó.

2.5. En conclusión, se negará entonces la protección demandada, habida cuenta que la situación que dio origen a la tutela se encuentra superada, dando vía a declarar la carencia actual de objeto por sustracción de materia, y abstenerse de impartir orden alguna.

Por último, se dispondrá la desvinculación de la Procuraduría General de la Nación, y demás vinculados, toda vez que verificada la actuación se advierte que no han vulnerado ningún derecho fundamental del accionante.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

² Sentencia T-570 de 1992.

4. RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la acción de tutela invocada por **GRAMA IDEAS FRESCAS S.A.S.** contra el **MINISTERIO DEL TRABAJO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESVINCULAR de la presente acción de tutela a la Procuraduría General de la Nación y demás vinculados.

TERCERO: NOTIFICAR este fallo en debida forma a las partes.

CUARTO: REMITIR el expediente a la Corte constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnada esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LILIANA CORREDOR MARTÍNEZ
JUEZ

L.U.