

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso**                    **Divisorio**  
**Rad. Nro.**                110013103024**20210036400**

En atención a las documentales que preceden, el Juzgado Resuelve:

**PRIMERO:** Por secretaría remítase el link de acceso al expediente virtual al apoderado del litis consorte necesario, Gabriel Felipe Niño Vázquez, según lo solicitado<sup>1</sup>.

**SEGUNDO:** Conforme a lo establecido en el artículo 74 del C.G.P., se reconoce personería al abogado Christian Camilo Preciado Raigosa, para actuar como apoderado de la demandada **Alicia Rodríguez Hernández**, en los términos y para los fines del poder conferido<sup>2</sup>.

**TERCERO:** En consecuencia, de acuerdo a lo consagrado en el inciso 2º del artículo 301 *ejusdem*, se tiene como notificada a la demandada **Alicia Rodríguez Hernández** por conducta concluyente. Por secretaría remítasele dentro de los tres días siguientes a la notificación del presente proveído, el link de acceso al expediente virtual y cumplido lo anterior, compútese los términos que posee (art. 91 C.G.P.).

**CUARTO:** En atención a los trámites de notificación procurados por el apoderado del litis consorte necesario, Gabriel Felipe Niño Vázquez, ha de resolverse lo siguiente:

- a) Se rechaza el trámite de notificación de la demandada María Stella Rodríguez Cárdenas, porque en la citación remitida conforme al artículo 291 de C.G.P.<sup>3</sup>:
  - i) se indicó de manera incorrecta su nombre dado que se indicó como tal María Stella; y, ii) se erró frente al término que tenía para comparecer al despacho, dado que por residir en un municipio distinto al de la sede del despacho – Medellín –, aquel era de diez (10) días y no de cinco (5) como se indicó en la comunicación remitida.
- b) Se rechaza la notificación de Flor Angela Rodríguez Hernández<sup>4</sup>, comoquiera que no se surtió en una dirección que fuera previamente informada al despacho.
- c) Respecto de María Esperanza Rodríguez Cárdenas, téngase en cuenta que aquella no es demandada en este asunto. La demandada real es, Martha Esperanza Rodríguez Cárdenas, por la cual su notificación<sup>5</sup> será rechazada en atención al yerro en su nombre.
- d) Alicia Rodríguez Hernández, se encuentra notificada de conformidad con lo dispuesto en el ordinaltercero de esta providencia.
- e) Se rechaza la notificación de Martín Emilio Rodríguez Cárdenas como quiera que su citación<sup>6</sup> fue remitida a una dirección errada, pues se envió a la carrera 17F No. 71<sup>a</sup> – 95 sur casa 204, siendo que en la demanda se señaló como su lugar de notificaciones carrera 17F No. 71<sup>a</sup> – 95 sur **casa 192**

<sup>1</sup> Doc. "0064SolicitudLink.01.28.03."

<sup>2</sup> Doc. "0065AportaPoder.05.10.04."

<sup>3</sup> Doc. "0067SolicitudNotificacion.41.27.04." Págs. 13 y 14"

<sup>4</sup> Págs. 16 – 17 ibíd.

<sup>5</sup> Págs 19-20 ibíd.

<sup>6</sup> Págs. 25-26 ibíd.

**QUINTO:** Téngase como notificada por aviso a la demandada **Claudia Inés Rodríguez Cárdenas** de acuerdo con las ritualidades contenidas en los artículos 291<sup>7</sup> y 292<sup>8</sup> del C.G.P.

Igualmente, se tiene como vinculado por aviso a demandado **Domingo Antonio Rodríguez Cárdenas** luego de surtido el trámite de que tratan los artículos 291<sup>9</sup> y 292<sup>10</sup> *ejusdem*.

Dado que para el momento en que se surtió la vinculación de los demandados referidos el proceso se encontraba al despacho, compútese los términos que poseen a partir de la notificación del presente proveído.

**SEXTO:** Previo a tener en cuenta el emplazamiento surtido por secretaría, déjese constancia en el plenario de la actuación registrada, del término de emplazamiento y de las personas emplazadas.

**SÉPTIMO:** Conforme a lo establecido en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., se requiere a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 1º del auto de 29 de marzo de 2022<sup>11</sup>, en el sentido de indicar y acreditar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 inciso 2 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, la forma en como obtuvo las direcciones electrónicas informadas para efectos de notificaciones de la totalidad de los demandados

**NOTIFÍQUESE,**

**HEIDI MARIANA LANCHEROS MURCIA**  
**Juez**

C.C.R.

---

<sup>7</sup> Págs. 23 – 24 Doc. "0067SolicitudNotificacion.41.27.04."

<sup>8</sup> Págs. 18 – 19 y 24 Doc. "0068AportaNotificacion.37.16.05."

<sup>9</sup> Págs. 27 – 28 "0067SolicitudNotificacion.41.27.04."

<sup>10</sup> Págs. 15 -17 y 25 Doc. "0068AportaNotificacion.37.16.05."

<sup>11</sup> Doc. "0044AutoRequiere.01.29.03".

**Firmado Por:**  
**Heidi Mariana Lancheros Murcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b574ad9db12e007a9b9e52207b8e9488b14a08cc8d5279942838462e784f0a6**

Documento generado en 20/11/2023 02:24:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**