

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022)*

**Proceso No.:** 110013103038-2022-00194-00

*Toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en los numerales octavo y noveno del auto inadmisorio de la demanda, esta habrá de ser rechazada.*

*Respecto al numeral octavo, se solicitó que allegara la certificación catastral del año que transcurre, de cada uno de los inmuebles que afirmó pertenecen a la sociedad de hecho a fin de determinar si este Juzgado es o no competente para conocer del proceso de la referencia, por el factor cuantía de este Despacho, sin embargo, se aportó uno en donde no consta el número de matrícula inmobiliaria para determinar a cual inmueble pertenece, sumado a que no consta el avalúo de modo que este no es apto para determinar si este Juzgado es o no competente para conocer del proceso de la referencia.*

*Por otro lado, las “FACTURA(S) IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO”, no es el documento idóneo para determinar el avalúo catastral de un inmueble, pues este certifica es el valor que se debe pagar como impuesto sobre él.*

*Tampoco se dio cumplimiento al numeral noveno, esto es, que aportara el avalúo del automóvil de placas FPO 992, que aduce pertenece a la sociedad de hecho, para los mismo efectos que el numeral, octavo del auto inadmisorio, esto es, determinar la competencia de este Despacho por el factor cuantía, sin que la petición de oficiar a la Secretaría de Tránsito subsane este punto, pues dicha entidad no se encarga de realizar avalúos sobre vehículos, sino la de regular y controlar el transporte público individual, como señala la página web de ésta.*

*Conforme a lo anterior y lo dicho de manera liminar, la demanda habrá de ser rechazada, dado que no se allegaron los referidos anexos ordenados por la*

ley, conforme lo dispone el numeral 2 del artículo 90 del Código General del Proceso, en consonancia con el numeral 3 del artículo 26 del mismo Código, por lo que el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** la presente demanda instaurada por LEIDY YOHANA OROZCO FORERO contra ANDERSON YESID RINCÓN ANZOLA.

**SEGUNDO:** **DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **95 del 4 de agosto de 2022** a las **8:00** a.m.

MARÍA FERNANDA GIRALDO MOLANO  
SECRETARIA

Firmado Por:

Constanza Alicia Pineros Vargas

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d84cbfa71e04a31f5fad8bbcc2fcf00d4421f0332d065903e49b7315c8de9b3**

Documento generado en 03/08/2022 04:25:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>