

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintidós (2022)*

**Proceso No.** 110013103038-2019-00023-00

**DEMANDANTE:** GONZACAS CIA S. EN C.

**DEMANDADOS:** CONSTANTINO QUILAGUY MALAGÓN  
ALEX CONSTANTINO QUILAGUY RODRIGUEZ  
GLADYS CAÑON AREVALO

**RESTITUCIÓN DE TENENCIA**

---

*Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, sentencia dentro del proceso de la referencia instaurado por GONZACAS CIA S.EN C. contra CONSTANTINO QUILAGUY MALAGÓN, ALEX CONSTANTINO QUILAGUY RODRÍGUEZ y GLADYS CAÑON ARÉVALO.*

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

*GONZACAS CIA S.EN C. celebró con los demandados contrato arrendamiento sobre el Edificio la Santamaría ubicado en la carrera 6 No. 26-67-69 y descrito en los hechos de la demanda.*

*Que el locatario no ha pagado los cánones de arrendamiento conforme a lo narrado en el séptimo de la demanda.*

**ACTUACIÓN PROCESAL**

*Mediante providencia de 5 de febrero de 2019, se admitió la demanda y se ordenó la notificación a los demandados.*

*Dicho enteramiento se surtió en la siguientes condiciones: i) el señor CONSTANTINO QUILAGUY MALAGÓN fue notificado por conducta concluyente el 8 de febrero de 2022, pues en dicha fecha se notificó por estado la providencia que reconoció personería al abogado designado por aquel; y ii) los señores ALEX*

*CONSTANTINO QUILAGUY RODRÍGUEZ y GLADYS CAÑON ARÉVALO se notificaron el 4 de agosto de 2022 por conducto de su curador ad litem con ocasión del correo remitido por el despacho a aquel el 1º del mismo mes y año, previo emplazamiento de los demandados.*

*Dentro de la oportunidad legal para oponerse los demandados contestaron la demanda por conducto de su apoderado y curador ad litem (también excepciones previas), respectivamente; sin embargo, no fueron escuchados, pues que no acreditaron el pago de los dineros correspondientes a la renta adeudada, ni la causada en el curso del proceso (numeral 4º del artículo 384 del Código General del Proceso), razón suficiente para colegir que no se opusieron a la prosperidad de las pretensiones formuladas por la demandante.*

### **CONSIDERACIONES**

*Dando aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, disposición que impone al Juez el deber de realizar control de legalidad agotada cada etapa procesal, debe indicarse que se está ante una actuación válida, como quiera que no se observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y por tanto no resulta necesario tomar medidas de saneamiento, además de encontrarse presentes los presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demandada en forma.*

*Además de la satisfacción de tales requisitos, de índole formal, advierte esta sede judicial que a la presente demanda se acompañó prueba de la existencia del contrato de arrendamiento sobre el inmueble entregado en tenencia a los demandados.*

*El numeral 3º del artículo 384 del Código General del Proceso, señala que ante la ausencia de oposición de la parte demandada en el término de traslado de la demanda, el Juez proferirá sentencia ordenando la restitución, por lo que con fundamento en dicha disposición se procederá a emitir la sentencia que ponga fin a la instancia.*

*Observa el Despacho, que no hay necesidad de decretar pruebas de oficio, por lo que es del caso darles aplicación a las normas señaladas y proferir el fallo que*

en derecho corresponde, con la respectiva imposición en costas a la parte demandada, según lo previsto por el inciso 1° del artículo 365 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del contrato del contrato de arrendamiento suscrito entre las partes sobre el inmueble descrito en los hechos de la demanda.

**SEGUNDO: ORDENAR** a los demandados CONSTANTINO QUILAGUY MALAGÓN, ALEX CONSTANTINO QUILAGUY RODRÍGUEZ y GLADYS CAÑON ARÉVALO, **RESTITUIR** el bien objeto de leasing financiero, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente fallo a la parte demandante GONZACAS CIA S.EN C.

**TERCERO: DISPONER** que si la restitución ordenada en el punto precedente, no se verifica voluntariamente en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, la misma se realice mediante diligencia de entrega, para lo cual se comisiona con amplias facultades al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO), a quien en oportunidad, se libraré despacho comisorio al cual le será anexada copia de la demanda, la notificación a la parte demandada y de la presente determinación.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$2.500.000

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **129** hoy **11** de **octubre de 2022** a las **8:00 a.m.**

MARIA FERNANDA GIRALDO MOLANO  
SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Constanza Alicia Pineros Vargas**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f05678062dd4bb94e82bc36ab5c37fa5cbcfb6d8f26397c38367a85f99b06944**

Documento generado en 10/10/2022 02:45:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**