

## J.38 C. CT. CONTESTACIÓN A REFORMA A LA DEMANDA Y REIVINDICATORIO - 2015-00809

Armin Quimbayo <arminquimbayo@hotmail.com>

Jue 7/07/2022 10:02 AM

Para: Juz 38 Civil del Circuito de Bogotá DC <juz38cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 38 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días, señora Juez 38 Civil del Circuito:

Dentro de la oportunidad procesal legal, adjunto a la presente la contestación a la reforma de la demanda y la demanda de acción reivindicatoria.

Con todo respeto,

José Armín Quimbayo Torres

Señora  
Juez Treinta y Ocho (38) Civil del Circuito de Bogotá  
En su Despacho

Ref. /: Proceso Verbal número 2015-00809-00, declarativo de Pertenencia extraordinaria de FERNANDO BARCELÓ NIETO y SANDRA JIMENA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ contra JOSÉ FRANCISCO BELLO NIETO, RAÚL ANTONIO BELLO NIETO MARÍA DOLORES NIETO PEÑALOZA, JORGE EDUARDO PACHECO BELLO, DAVID JUAN PABLO PACHECO BELLO, DANIEL PACHECO BELLO Y MARÍA CAMILA PACHECO BELLO.

**JOSÉ ARMÍN QUIMBAYO TORRES**, mayor de edad, con domicilio en Bogotá, Distrito Capital, abogado en ejercicio identificado civil y profesionalmente como aparece junto a mi firma, debidamente reconocido como apoderado de los señores **JOSÉ FRANCISCO BELLO NIETO, RAÚL ANTONIO BELLO NIETO, JORGE EDUARDO PACHECO BELLO, DAVID JUÁN PABLO PACHECO BELLO, DANIEL PACHECO BELLO y MARÍA CAMILA PACHECO BELLO**; dentro de la oportunidad procesal legal doy contestación a la **REFORMA** de la demanda de la referencia y, en escrito aparte, **DEMANDO EN RECONVENCIÓN** a los aquí demandantes, en los siguientes términos:

### **I- CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA** **A las declaraciones:**

Solicito a la señora juez **DESPACHAR DESFAVORABLEMENTE** todas y cada una de ellas, con fundamento a las razones que expongo a continuación:

**A La PRIMERA.** No debe dictarse sentencia en el sentido solicitado, en razón a que los aquí demandantes no pueden adquirir por **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ni por la ORDINARIA** el dominio o propiedad del inmueble identificado, por tres (3) razones:

**PRIMERA.** Por tratarse de dos (2) **POSEEDORES DE MALA FE** conforme al contenido del artículo 954 del Código Civil que expresa: **“Si alguien, de mala fe, se da por poseedor de la cosa que se reivindica sin serlo, será condenado a la indemnización de todo perjuicio que de este engaño haya resultado al actor”.**

**SEGUNDA.** Porque la supuesta **POSESIÓN EXTRAORDINARIA INVOCADA**, jamás se puede contar desde antes de los decesos de **OLIVA NIETO PEÑALOZA y CARLOS ESCOBAR TAQUEMICHE**, acaecidos el cuatro (4) y cinco (5) de julio de dos mil cuatro (2.004), respectivamente.

**TERCERA.** Porque al presentarse la demanda de la sucesión de **OLIVA NIETO PEÑALOZA** en el año dos mil cinco (2.005), repartida al juzgado veinticuatro (24) civil Municipal que le asignó el número **2005-01242**, este acto, conforme a lo normado en el inciso tercero (3º) del artículo dos mil quinientos treinta y nueve (2.539) del Código Civil **INTERRUMPIÓ LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE DOMINIO**, el cual predica: **interrupción de la prescripción extintiva. Artículo 2.539: “La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2.524”**

**NOTA.** Los casos que contemplaba el artículo **2.524** desaparecieron en virtud de que este artículo fue **derogado** por el artículo **698** del Código de Procedimiento Civil.

En virtud de la demanda en mención este Juzgado, con oficio **1.498** del veintiséis (**26**) de septiembre de dos mil seis (**2006**) ordenó **el embargo y secuestro** del inmueble, medida cautelar inscrita en la anotación **7** del folio de matrícula del inmueble número **50S- 1095259**; **secuestrado** por la Inspección **Dieciséis C Distrital de Policía** el **16** de mayo de **2008**, en cuya **ACTA** de secuestro se lee: “**Por todas inexactitudes y contradicciones presentadas en las pruebas recaudadas este despacho considera que no hará prosperar la OPOSICIÓN PRESENTADA y declara LEGALMENTE SECUESTRADA la cuota parte de este inmueble para dar cumplimiento a lo dispuesto por el juzgado comitente y de la misma hace entrega a la señora secuestre a quien le advierte que en adelante la administración de la misma está a cargo del otro 50%; quien en uso de la palabra MANIFIESTA: Recibo la cuota parte**”

En relación a la interrupción de la Posesión la Ley es clara al manifestar que hay dos eventos, judicialmente o por vías de hecho. Judicialmente como en el caso que nos ocupa, la práctica de la diligencia de **SECUESTRO INTERRUPE LA POSESIÓN JURÍDICA** que se tenga sobre un inmueble, una vez que la decisión esté en firme.

En esta diligencia se concedió el recurso de **APELACIÓN** en el efecto **devolutivo, RECURSO** que fue declarado **DESIERTO** mediante auto del **17** de septiembre de **2009** del Juzgado Segundo de familia notificado en el Estado número **95** de septiembre **23** de **2009**. Es decir, que el **NO** haberse **SUSTENTADO LA APELACIÓN PROPUESTA, el inmueble QUEDÓ LEGALMENTE SECUESTRADO** y la orden de secuestro quedó en firme desde esta última fecha y de contera **SE INTERRUPIÓ LA PRESCRIPCIÓN**, que hasta la fecha de esta contestación **CONTINÚA INTERRUPTIDA**.

Situación más que suficiente **JURÍDICAMENTE** para **NEGAR DE PLANO** la pretensión de **USUCAPIR** a los dos (**2**) **POSEEDORES DE MALA FE**.

**A LA SEGUNDA.** - ¿De dónde saca el respetado colega la **SUMATORIA DE POSESIONES**, cuando los **ÚNICOS PROPIETARIOS y SIMULTÁNEOS POSEEDORES** del inmueble fueron hasta las fechas de sus decesos **PEÑALOZA NIETO y ESCOBAR TAQUEMICHE?** igual manera debe pronunciarse el Despacho, dado que hasta donde se tenga noticia a los ocupantes de un inmueble a **TÍTULO DE MEROS TENEDORES, JAMÁS** el derecho los ha declarado **USUCAPIENTES**.

**A LA TERCERA.** No existiendo declaratoria de **USUCAPIÓN**, por sustracción de materia, no se pueda registrar algo **INEXISTENTE**

**A LA CUARTA.** La condena en costas y en agencias en derecho, por lo general es una carga al vencido en el juicio.

#### **A LOS HECHOS “RELEVANTES”**

A continuación, **FEHACIENTEMENTE** demostraré que los aquí **POSEEDORES DE MALA FE no REUNEN** los requisitos de una **POSESIÓN QUIETA, PÚBLICA y mucho menos PACÍFICA**, para **USUCAPIR**.

**AL 1°.-** Esta afirmación es **FALAZ** como todas las expuestas por **FERNANDO BARCELÓ NIETO**; puesto que ella obedece única y exclusivamente al

**DESBORDADO DESEO INSANO** de **FERNANDO** y **SANDRA JIMENA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ** de apoderarse **INDEBIDAMENTE** de un inmueble que al fallecer los dos (2) propietarios inscritos, el cuatro (4) y cinco (5) de julio de 2004, por ley les pertenecía a la **LEGÍTIMA HEREDERA** de **CARLOS ESCOBAR TAQUEMICHE**, señora **CLARA INÉS ESCOBAR SALCEDO**; y a los **LEGÍTIMOS HEREDEROS** de **OLIVA NIETO PEÑALOZA**, señores **JOSÉ FRANCISCO BELLO NIETO**, **RAÚL ANTONIO BELLO NIETO** y **FLOR ANGELA BELLO NIETO (Q.E.P.D.)**, representada hoy por sus hijos **JORGE EDUARDO**, **DAVID JUAN PABLO**, **DANIEL** y **MARÍA CAMILA PACHECO BELLO**.

**VEAMOS:**

### **AL PRIMER HECHO**

**FERNANDO BARCELÓ NIETO**, como todos los **OPORTUNISTAS**, se acercan a los amigos y familiares solamente en la época de sus **“VACAS FLACAS”**, **disfrazados de MANSOS CORDEROS. JAMÁS** lo hacen en sus temporadas de las **“VACAS GORDAS”**.

Este **PERSONAJE**, dos (2) años o un año y medio antes, aproximadamente, al fallecimiento de los dos ancianos, **LOGRÓ** que ellos le **ARRENDARAN** por la suma de trescientos mil pesos (**\$300.000**), una habitación ubicada en el segundo (2°) piso de la casa de la calle **39 sur** número **43-61**; hoy, número **50A-43**, de la misma calle **39 sur**, que **CARLOS ESCOBAR TAQUEMICHE** con el producto del **40.66%** de la herencia de su señora madre **MARÍA DEL CARMEN TAQUEMICHE VIUDA DE ESCOBAR** por sentencia del cinco (5) de mayo de **1998** del juzgado **20** de familia de Bogotá, adjudicado sobre el inmueble de matrícula inmobiliaria **50 C-133356** de Bogotá, vendido el **25** de abril de 2001 a **MIGUEL ARCÁNGEL HERNÁNDEZ DÍAZ** y **CELESTINA PARADA MAHECHA**, **LOGRÓ** a partir de ese mismo año **2001**, mediante **contrato de obra** celebrado con el señor **JORGE RODRÍGUEZ R**, **INVIDENTE** desde el año **2005**, demoler la precaria edificación existente y **CONSTRUIR** la **ACTUAL EDIFICACIÓN**, hoy ocupada **BAJO AMENAZAS A LA BRAVA** por los demandantes. Este predio, con todas sus dependencias, **BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO**, es descrito con **LUJO DE DETALLES** por el señor **HÉCTOR HUGO VARGAS ESCOBAR**, persona ampliamente conocida y de **ABSOLUTA CONFIANZA** de los hoy occisos, **CARLOS Y OLIVA**, en **ACTA DECLARACIÓN NÚMERO 13457 CON FINES EXTRAPROCESALES**, rendida ante el notario **57** del Círculo de Bogotá, el **23** de junio de **2.006**, **ASÍ**: "En la ciudad de Bogotá, Distrito capital, República de Colombia, siendo el día viernes **23** de junio de **2006**, ante el doctor **EDILBERTO RODRÍGUEZ CALDERÓN**, **NOTARIO CINCUENTA Y SIETE (57) ENCARGADO DE ESTE CÍRCULO**, compareció **HÉCTOR HUGO VARGAS ESCOBAR**, mayor de edad, vecino de **BOGOTÁ, D.C.**, en la calle **5 A No. 25 A BIS-30 SUR**, **TEL. 2476717**, identificado con la cédula de ciudadanía número **17.123.215** Expedida en **SANTAFE DE BOGOTÁ, D.C.**, soltero, de ocupación **VENDEDOR**, con el fin de rendir **DECLARACIÓN BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO** de conformidad con los decretos **1.557 Y 2.282** de 1989. Artículo 1 numeral **130**, **MANIFESTÓ**:

**PRIMERO.** Mis nombres y apellidos son como han quedado dichos y escritos, de las condiciones civiles antes anotadas.

**SEGUNDO.** Declaro bajo la gravedad del juramento lo siguiente: **1) QUE CONOCÍ DE VISTA, TRATO Y COMUNICACIÓN DESDE HACE 40 AÑOS AL SEÑOR CARLOS ESCOBAR PEÑALOZA (Sic)** y por dicho conocimiento me consta que convivió en unión libre con la señora **OLIVA NIETO PEÑALOZA (Sic)** durante más de **38** años (quien falleciera el 4 de julio de 2004) y que habitaban en la casa de la calle **39 A No. 43-61**. Inmueble del cual eran propietarios en conjunto

con el señor **RAÚL BELLO NIETO**, sobrino de la señora **OLIVA NIETO**. **2.-** Que el inmueble en mención consta de lo siguiente: **PRIMER PISO. (A)** Una **(1)** cabaña en madera ubicada en la parte trasera del lote que consta de cuatro **(4)** habitaciones, una **(1)** oficina, un **(1)** baño, una **(1)** cocina; **(B).**- Un **(1)** taller de fundición con todos sus elementos; **(C)** Un **(1)** parqueadero con capacidad de un solo vehículo. **SEGUNDO PISO. (A).**- Dos **(2)** habitaciones, una ubicada a mano izquierda a la entrada del segundo piso con ventana hacia adentro y la otra a mano derecha, con ventana hacia la calle; una **(1)** sala comedor, con ventana hacia la calle, una **(1)** cocina con ventana hacia adentro, un **(1)** baño, al lado derecho de la cocina. **TERCER PISO. A).**- Tres **(3)** habitaciones utilizadas como depósito de materiales y un **(1)** cuarto con lavadora. **3)** Que los linderos del inmueble son los siguientes: Lote de terreno marcado con el número dieciocho **(18)** de la Manzana **I** de la Urbanización autopista Sur, con una cabida de **229,69** V.C., con los siguientes linderos: **NORTE.** en extensión de siete (7) metros, con la calle 39 sur. **ORIENTE.** En extensión de veintiún (21) metros con el lote número dieciséis (16) de la misma manzana. **SUR.** En extensión de siete (7) metros, con el lote número diecisiete (17) de la misma manzana. **OCCIDENTE.** En extensión de veintiún (21) metros, con el lote número veinte (20) de la misma manzana. **4).**- Así mismo **DECLARO** que el señor **FERNANDO BARCELÓ NIETO** vivía en **ARRENDAMIENTO** en dicho inmueble hacía unos **15 meses** antes de la desaparición de la pareja y **OCUPABA** la habitación que hay a la entrada del segundo piso, a mano izquierda, con ventana hacia adentro y que **PAGABA** un canon mensual de **ARRENDAMIENTO** de **TRESCIENTOS MIL PESOS** moneda corriente, y después de la muerte de **CARLOS ESCOBAR PEÑALOZA (Sic)** y **OLIVA NIETO**, ocurrida el 4 de julio de 2004, **NO** volvió a **PAGAR** el canon de **ARRENDAMIENTO** cumplidamente y servicios telefónicos ya que a la fecha de la presente declaración línea telefónica número **2706657** fue **CORTADA** por no realizarse el pago cumplidamente. Dicho inmueble tiene como identificación la matrícula inmobiliaria número **50S-1095259**. **(Negritas y mayúsculas, fuera de texto).**

La notaría deja constancia que la presente declaración se elabora de conformidad al escrito por el testigo y fue transcrito al pie de la letra”

La anterior Acta aparece firmada y con la huella de su índice derecho del señor **HUGO VARGAS ESCOBAR**.

Desde el cinco **(5)** de julio de **2.004**, día del fallecimiento de la pareja **ESCOBAR TAQUEMICHE** y **NIETO PEÑALOZA**, el **POSEEDOR DE MALA FE**, funcionario de la **POLICIA NACIONAL**, invocando tal calidad para sus **DESMANES**, comenzó **CAMBIANDO LAS GUARDAS DE LA CHAPA** de la puerta de entrada de la casa y les **HA IMPEDIDO** a los herederos, como ya se dijo, **EL INGRESO** a la misma. Y como si fuera poco se convirtió en **AMO Y SEÑOR** del predio, disponiendo a su **ARBITRIO** de las herramientas y materias primas de alto costo existentes a esa fecha; que prolijado por la **MEDIOCRIDAD** y **LENTITUD** de la justicia penal, **FUE IMPOSIBLE** demostrar la **PREEXISTENCIA** de tales muebles y los propios del hogar de la pareja fallecida; circunstancia que lo llevó a ser **ABSUELTO** dentro del radicado **1100160000492005033501-NI 108888** por **HURTO AGRAVADO**, el 6 de octubre de **2014** por el Juez **29** Penal del Circuito de Bogotá con funciones de conocimiento.

De otro lado, por este **APODERAMIENTO IRREGULAR** del inmueble, la **HEREDERA, CLARA INÉS ESCOBAR SALCEDO**, en el año dos mil cinco **(2005)**, con radicado número **1100160000492005-03501** que por reparto correspondió a la **FISCALÍA 119 SECCIONAL DE BOGOTÁ, DENUNCIÓ PENALMENTE** al **POSEEDOR DE MALA FE FERNANDO BARCELÓ NIETO**, como claramente se evidencia en el informe número **3032** rendido por el **Investigador Criminalístico I, CAROLINA ARROYAVE VALECILLA, CÓDIGO 10534**, el veintiocho **(28)** de junio de dos mil diez **(2.010)** a la **Fiscal 119**

Seccional, doctora **MYRIAM STELLA BERNATE DE MARTÍN**, encontramos la **ENTREVISTA** realizada a la señora **CLARA INÉS ESCOBAR SALCEDO**, identificada con la cédula de ciudadanía número **51.679.958**, quien en el numeral **7** de este informe: **“RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD INVESTIGATIVA(Descripción clara y precisa de los resultados) MANIFIESTA:** “Se entrevista a la señora **CLARA INÉS ESCOBAR SALCEDO**, quien **MANIFIESTA** que: Lo que sucede es que mi padre **CARLOS ESCOBAR**, convivía con la señora **OLIVA NIETO PEÑALOZA**, en el inmueble ubicado en la calle **39 sur No.50 A-43 Sur** dirección nueva y antigua era la calle **39 A Sur No. 43-61**, de la cual eran propietarios mi padre , la señora **OLIVA** y de **RAÚL ANTONIO BELLO NIETO**, como se puede probar por medio del certificado de Libertad y Tradición; la casa consta de tres plantas, en el primer piso mi padre tenía su empresa que se denominaba **Fundiciones Taquemiche**, en el segundo piso vivía mi padre, su compañera y el señor **FERNANDO BARCELÓ NIETO**, como arrendatario quien era sobrino de la señor **OLIVA** y en el tercer piso es la terraza de la casa; mi padre falleció el **5 de julio de 2004** y horas después falleció la señora **OLIVA**, muertes que están en investigación; cuando regresamos del entierro de mi padre y de la señora **OLIVA** ,este señor **FERNANDO BARCELÓ NIETO**, llegó a la casa y cambió la chapas **SIN PERMITIR QUE LOS HEREDEROS DE ELLOS** pudieran ingresar a la casa **ADUEÑÁNDOSE** de lo que se encontraba en su interior, de esto me enteré por medio de mi primo **FRANCISCO BELLO**; de la muerte de mi padre me enteré dos días después cuando mi madre me llamó y me comunicó la noticia por lo que me dirigí a la casa donde ellos vivían en donde me recibió **FERNANDO** diciéndole que yo era la hija de **CARLOS ESCOBAR** y él me dijo que como yo le probaba que sí era la hija de él, fue cuando yo le enseñé mi registro civil y mi cédula para verificarle a él que yo sí era hija de **CARLOS ESCOBAR** a lo que él me respondió que **ÉL ERA EL NUEVO DUEÑO DE LA CASA**, invitándome a tomar un tinto, en ese momento él sacó un arma, un avantel y dos teléfonos celulares, que si por lo que yo no sabía él trabajaba para el **DAS, SIJÍN** y para la **Policía Nacional**, por lo que yo le dije que si él me iba **INTIMIDAR** con eso perdía su tiempo, que a mí lo que me interesaba es saber sobre la muerte de mi papá ya que ocho días antes de su fallecimiento nosotros nos habíamos reunido y él se encontraba en buen estado de salud, él me respondió que él era quien le compraba la ropa , quien lo mantenía en fin que él era el quien le daba todo por lo que no podíamos desconocerlo, yo le dije que lo que me interesaba era el cuerpo de mi papá a lo que él no me respondió; días después se comunica conmigo **FRANCISCO BELLO**, quien me dijo que **FERNANDO** había recogido el negocio de mi padre y lo había desaparecido ya que nadie sabía que había hecho con él y el primer piso se encontraba desocupado, por tal motivo fue que yo denuncié junto con **FRANCISCO** los hechos y mas ellos denunciaron la sucesión que se está tramitando por parte de la señora **OLIVA**; **FRANCISCO** sufrió **PERSECUSIÓN** por parte de la policía ya que el día de **EMBARGO** y **SECUESTRO** del bien, **FERNANDO** le echó a la policía motorizada diciendo que él era un antisocial y que lo detuvieran. Fuera de esto en la cuadra se encontraban como cuatro patrullas quienes se opusieron a la diligencia argumentando que él había construido la casa y más cosas que no son ciertas; pero de todas formas la diligencia se llevó a cabo. Días después **FRANCISCO** fue víctima de amenazas por parte de **FERNANDO** y persecución por parte de la policía por el hecho de querer obtener respuestas de la muerte de mi padre y de la señora **OLIVA** y querer saber él a quien le vendió o le dio el negocio de mi padre. Referente al negocio de mi padre este señor **FERNANDO**, se adueñó de casi **\$70.000.000**, sin tener derecho a ello ya que la **ÚNICA HEREDERA SOY YO**; así mismo solicito a la **Fiscalía** que se estudie la documentación que aportó

**FRANCISCO BELLO** a este proceso en las cuales se observa como personal de **OFICIALES** de la Policía **ESTÁN EMITIENDO CONCEPTOS JUDICIALES** los cuales no corresponden a esa entidad y se solicite al Centro Automático de Despacho de la Policía verificar las copias que así mismo se anexaron con el fin de aclarar **CUÁL ES EL INTERÉS** que tiene la policía de sus mandos en favorecer a un miembro de la misma desconociendo la vía judicial que es la encargada de resolver los conflictos; y así mismo se indague en la base de datos **EL POR QUÉ** se persigue a **FRANCISCO BELLO** por parte de la policía sin que **FRANCISCO** tenga ningún pendiente por ninguna autoridad; así mismo con los documentos anexados en el proceso, se verifique las firmas de los oficiales que la firman, ya que **PUEDE SER UN DOCUMENTO FALSO**. Ya que lo único que **FRANCISCO** pretende es ayudarme a recobrar lo que **FERNANDO** hurtó en el taller de mi padre, y la parte civil optar por un porcentaje de la herencia de la casa”

Entonces: ¿De dónde acá, concluye **BARCELÓ NIETO** “que desde hace más de veintisiete (27) años, ha venido manteniendo **POSESION** de manera real y material del inmueble ubicado en la Calle 39 Sur número **50A-43** de la actual nomenclatura urbana de Bogotá, D.C. ¿Si las anteriores declaraciones lo **DESMIENTEN?**

### **AL SEGUNDO HECHO**

La instalación en el inmueble de **SANDRA JIMENA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ, MOTU PROPIO e inconsulta** a los herederos de **CARLOS y de OLIVA** hecha por **BARCELÓ NIETO**, por su **AUSENCIA OBLIGADA** de funcionario de la **POLICÍA NACIONAL**, lo que la convierte es en **PERMANENTE POSEEDORA DE MALA FE del inmueble**. Pero **JAMÁS** en poseedora con ánimo de **SEÑORA Y DUEÑA** del mismo, ya que por ninguna parte obra prueba alguna que así lo demuestre.

### **AL TERCER HECHO**

No es cierto. Que abusivamente se hayan instalado en el inmueble no pueden predicar que haya sido en forma quieta, pública y pacífica, pues las circunstancias narradas y ya probadas en la contestación de en los **HECHOS 1° y 4°** de esta Reforma **DEMUESTRAN LO CONTRARIO**, sumados a ellos el **ACTA DE APLICACIÓN DE MEDIDAS CORRECTIVAS** dictada por la **Estación décimo sexta (16ª)** de Policía de Bogotá a las dieciséis y cincuenta horas (**16:50**) del trece (**13**) de octubre de dos mil cuatro (**2004**), en donde la **parte citante**, José Francisco Bello Nieto, refiriéndose a **FERNANDO BARCELÓ NIETO**, MANIFIESTA: “El señor mandó a decir por medio de un tercero que me iba **A MANDAR A MATAR**, que por favor explique concretamente porque (sic) esta situación, el señor tiene los padres vivos, ellos no lo querían a este señor , y nosotros lo recibimos allá en la casa, después que tan pronto se murieron los viejitos **OLIVA NIETO y PABLO (sic) ESCOBAR**, este señor se apoderó de la casa.

Dejo constancia que si algo me sucede o al testigo sobre la amenaza de muerte de parte de él, será de total responsabilidad del señor **BARCELÓ** ya que nosotros carecemos de enemigos naturales”.

A lo cual, como siempre queriendo aparecer como una **BLANCA PALOMA**, Fernando Barceló, **LA PARTE CITADA**, respondió: “Yo le ruego el favor al señor Francisco que por favor no intervenga, y sigue, como primera instancia, niego la acusación que se me imputa en contra mía por el ciudadano que nos ocupa. En ningún momento he proferido amenazas ni

verbales ni de hecho, lo cual carece de cualquier veracidad, y los supuestos testigos citados por el quejosos, no los conozco. Entonces solicito que se alleguen nombres, identificaciones, direcciones a fin de que se obren sus declaraciones dentro de la denuncia penal por falsedad, difamación que cursa actualmente en la Fiscalía General de la Nación...”

Al final de dicha **ACTA**, se lee:

1. Amonestación en privado y compromiso de cumplir las normas de convivencia ciudadana.
2. Queda prohibido agredirse de cualquier forma, física o verbalmente, causarse molestias de algún tipo o por medio de terceros. No se volverán a amenazar por medio de alguna parte, de manera que atente contra la integridad personal.
3. Respetarse la convivencia ciudadana y pacífica en armonía, paz y tranquilidad.”

**NOTA IMPORTANTE:** A la presente contestación de la reforma de la demanda se está **ANEXANDO** la copia de esta **ACTA**, que sin lugar a dudas demuestra que la tan reiterada supuesta **POSESIÓN** no ha sido tan **PACÍFICA** como lo predica a cada renglón, el apoderado de **BARCELÓ NIETO y RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ**.

#### **AL CUARTO HECHO**

El artículo en cita ciertamente lo predica. Pero **¿De quién o de quienes habla BARCELÓ NIETO**, de la **SUMATORIA de POSESIONES?** **SÍ** quienes la ejercieron **INDEPENDIENTEMENTE** de cualquier tercero, hasta el cuatro (4) y el cinco (5) de julio de 2004, fueron los hoy obitados, **CARLOS ESCOBAR TAQUEMICHE y OLIVA NIETO PEÑALOZA, ÚNICOS PROPIETARIOS INSCRITOS Y POSEEDORES CON ANIMOS DE SEÑORES Y DUEÑOS DEL INMUEBLE?**

Como lo subsidiario sigue la suerte de lo principal, por **SUSTRACCIÓN DE MATERIA**, al ocupar el inmueble de manera **IRREGULAR**, por estar descartada de plano la forma **PACÍFICA** de su ocupación y la **PÚBLICA** en que la mayoría del vecindario **CONOCE** por vía directa, con **DENUNCIA A BORDO** radicada en dos (2) folios el día 30 de marzo de 2005 ante la Oficina de Asignaciones de la Fiscalía por el delito **CONTRA LA VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL**, de los desmanes de **BARCELÓ NIETO**, en contra de la hoy también **OCCISA HEREDERA FLOR ANGELA BELLO NIETO**, que transcribo: “**FLOR ÁNGELA BELLO** mayor residente en Bogotá Transversal **42 No.38 B-75 Sur** identificada como aparece al pie de mi firma, me dirijo muy respetuosamente a su despacho, para entablar denuncia penal por el delito en referencia basado en los siguientes hechos: **Primero:** El día 01 de febrero del 2005 me desplazaba en mi silla de ruedas (**SOY PARAPLÉJICA**) por la calle **39 A Sur** hacia la Cra. **43** por el mismo lugar donde habitualmente lo he hecho por más de **30 años**. **Segundo:** De pronto sentí la investida de un vehículo, que al pasar a gran velocidad y tan cercano, me hizo perder momentáneamente el control de la silla causándome el susto más horrible de la vida. **Tercero.** El vehículo era conducido por el señor **FERNANDO BARCELÓ NIETO** (hijo de mi tía **María Dolores**), **Chevrolet SWIFT dorado placas CHJ 540 de Chía**. **Cuarto:** Como verá usted señor Fiscal existe premeditación y se constituye en un atentado contra una persona que en mi situación soy muy vulnerable e indefensa; dado **que iniciamos el juicio de sucesión de la casa de la calle 39A número 43-61 en Bogotá el señor BARCELÓ** trata de intimidarnos para poder quedarse a la fuerza con dicho inmueble que lo **OCUPA ILEGALMENTE**. **Quinto:** En vista de que soy

**PARAPLÉJICA** y me es dificultoso para mis desplazamientos, confiero poder especial a mi hermano **JOSÉ FRANCISCO BELLO NIETO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número **19.225.831** de Bogotá para que me represente en todas las actuaciones concernientes a dicha denuncia” (**Negrillas y mayúsculas, fuera de texto**).

#### **AL QUINTO HECHO**

Es cierto.

#### **AL SEXTO HECHO**

Es cierto.

#### **AL SÉPTIMO HECHO**

Para la época en cita, era cierto; pero en la actualidad, **abril de 2022**, **JOSÉ FRANCISCO BELLO NIETO** es el **ÚNICO PROPIETARIO INSCRITO** del cien por ciento (**100%**) del inmueble.

#### **AL OCTAVO HECHO**

Fueron situaciones pretéritas que **NADA** tienen que ver con los fines de este proceso.

#### **AL NOVENO HECHO**

Su prohijado puede afirmar infinidad de incongruencias, pero quienes se mudaron al inmueble con el fin de hacerse cargo de los cuatro (**4**) menores fueron exclusivamente **CARLOS ESCOBAR TAQUEMICHE y OLIVA NIETO PEÑALOZA**. Graciosa cosa la expresada por mi respetado colega: **¿Un menor haciéndose cargo de cuatro menores y compartiendo la mera tenencia?**

#### **AL DÉCIMO HECHO**

Cuando **CARLOS ESCOBAR TAQUEMICHE y OLIVA NIETO PEÑALOZA** compran a tres (**3**) de los cuatro (**4**) hermanos **BELLO NIETO** sus respectivas cuotas partes del inmueble, entran a compartir la posesión y el derecho de dominio o de propiedad, **CONJUNTAMENTE** con **RAÚL ANTONIO BELLO NIETO y NADIE MÁS**. Sorprendentemente continúa el **mismo menor** ejerciendo simultáneamente funciones de patria potestad sobre otros menores, “mera tenencia y posesión sobre el inmueble.” **¡ASOMBROSO**, mi respetado colega!

#### **AL DÉCIMO PRIMER HECHO**

No es cierto. Las meras intenciones no son de recibo en ninguna parte.

#### **AL DÉCIMO SEGUNDO HECHO**

No es cierto. **FERNANDO BARCELÓ NIETO**, como se desprende y prueba con la declaración número **13457** de fecha **23** de junio de **2006** de su mismo amigo y testigo **Héctor Hugo Vargas escobar**: **“4) Así mismo declaro que el señor FERNANDO BARCELÓ NIETO vivía en arrendamiento en dicho inmueble hacía unos 15 meses antes de la desaparición de la pareja y OCUPABA la habitación que hay en la entrada del segundo piso, a mano izquierda, con ventana hacia adentro y que PAGABA un cánon mensual de arrendamiento**

de **TRESCIENTOS MIL PESOS** moneda corriente, y después de la muerte de **CARLOS ESCOBAR PEÑALOZA (Sic)** y **OLIVA NIETO**, ocurrida el 4 de julio de 2004, **NO** volvió a **PAGAR** el cánón de **ARRENDAMIENTO** cumplidamente y servicios telefónicos ya que a la fecha de la presente declaración la línea telefónica número 2706657 fue **CORTADA** por no realizarse el pago cumplidamente. Dicho inmueble tiene como identificación la matrícula inmobiliaria número 50S-1095259. (Negrillas y mayúsculas, fuera de texto)”

Si al 5 de julio de 2004, fallecimiento de **ESCOBAR TAQUE MICHE y NIETO PEÑALOZA**, **BARCELÓ NIETO** tenía aproximadamente quince (15) meses de haberse mudado como **ARRENDATARIO** al inmueble, quiere esto decir que la fecha en la que **REAL Y VERDADERAMENTE**, **BARCELÓ NIETO HACE PRESENCIA** en el inmueble fue a fines de **MARZO DEL AÑO DOS MIL TRES (2003)** y no 27 ni 31 AÑOS como repetidamente lo **PREDICA**.

#### **AL DÉCIMO TERCER HECHO**

No es cierto. **CARLOS ESCOBAR TAQUEMICHE**, con sus dolencias y achaques, propios de la edad, hasta último momento desarrolló sus labores de fundición y solventó para sí y su esposa **los gastos del hogar**.

#### **AL DÉCIMO CUARTO HECHO**

No es cierto. Todos y cada uno de los gastos de demolición y construcción del inmueble, así como los honorarios causados con ello fueron pagados en su totalidad por **ESCOBAR TAQUEMICHE** al señor **CONSTRUCTOR JORGE RODRÍGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número **79.635.630** de Bogotá, quien se encargó de **PRINCIPIO A FÍN** de estas obras.

#### **AL DÉCIMO QUINTO HECHO**

No es cierto. Por lo afirmado en el hecho anterior.

#### **AL DÉCIMO SEXTO HECHO**

Es cierto.

#### **AL DÉCIMO SÉPTIMO HECHO**

Es cierto.

#### **AL DÉCIMO OCTAVO HECHO**

No es cierto. En las **dieciséis (16) diligencias de ENTREGA** que se intentaron **REALIZAR**, **jamás DIERON LA CARA**; no abriendo la puerta y **HUYENDO**, como sucedió en la última que se decretó la **ENTREGA SIMBÓLICA**, cuando **SANDRA JIMENEZ RODRÍGUEZ** que atendía a un funcionario de Servientrega cerró la puerta y se negó a atender a los funcionarios de la Alcaldía de Puente Aranda. **Escondarse para EVITAR CUMPLIR** una orden emanada de un **JUEZ DE LA REPÚBLICA**, **Nunca** es ejercer el derecho de Defensa. **SON 16 ACTOS REPETITIVOS DE MALA FE**.

#### **AL DÉCIMO NOVENO HECHO**

No **ABRIENDO LA PUERTA Y ESCONDERSE** por dieciséis (16) ocasiones **SIN OPONERSE** a la entrega, en ningún momento es aval para manifestar que **HUBO**

**OPOSICIÓN** a ella. Por el contrario esta conducta desarrollada en la dieciséis ocasiones lo que constituye es un **DESACATO** a una orden emanada por un **JUEZ DE LA REPÚBLICA**, punible desde todo punto de vista y merecedora de **SANCIÓN LEGAL**.

#### **AL VIGÉSIMO HECHO**

El error aritmético cometido en la sentencia del 14 de junio de 2011 por el Juzgado 24 Civil Municipal de Bogotá en la sucesión de Oliva Nieto Peñaloza fue corregido en aplicación del artículo 286 del Código General del Proceso con otra sentencia del 2017; pero **nunca hubo declaratoria de Nulidad**. Situación que **NADA TIENE QUE VER** en el caso que nos ocupa.

#### **AL VIGÉSIMO PRIMER HECHO**

Nunca hubo ilegalidad. El error aritmético fue corregido y no se habló más del asunto.

#### **AL VIGÉSIMO SEGUNDO HECHO**

No es cierto. La actuación posterior a la sentencia con fundamento en el artículo **286** del Código general del proceso fue la corrección de un error aritmético.

#### **AL VIGÉSIMO TERCER HECHO**

Esta actuación ocurrida en un proceso de sucesión, totalmente diferente al presente, **NADA TIENE QUE VER con lo que aquí se está ventilando**, pues atañe única y exclusivamente al **Juzgado 24 Civil Municipal** de Bogotá dirimir en pleno derecho las circunstancias fallidas encontradas, si es que con el correr del tiempo existe todavía la **oportunidad legal para enderezarlas**.

#### **AL VIGÉSIMO CUARTO HECHO**

FERNANDO BARCELÓ NIETO y SANDRA JIMENA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ podrán seguir **AUTOCONVENCIÉNDOSE** de que están ejerciendo actos de señores y dueños **NEGÁNDOSE A LA ENTREGA** como lo hicieron por **16** ocasiones, pero esa actitud **JAMÁS ES PRUEBA** del ejercicio de una posesión **QUIETA, PÚBLICA Y PACÍFICA**.

#### **AL VIGÉSIMO QUINTO HECHO**

**NO es cierto**. Lo que lo aquí existió fue una aclaración respecto del error aritmético presentado.

#### **AL VIGÉSIMO SEXTO HECHO**

**Clara Inés Escobar Salcedo** estaba en todo su derecho de reclamar lo que por ley le correspondía. Entonces **¿A qué viene este comentario innecesario para el asunto en disputa?**

#### **AL VIGÉSIMO SÉPTIMO HECHO**

La negativa a la oposición, fue apelada; pero como no fue sustentada fue declarada **DESIERTA** y el secuestro adquirió **firmeza**. Razón por la cual se **INTERRUMPIÓ LA PRESCRIPCIÓN** desde esa fecha, **23** de febrero de **2009** hasta la actualidad **abril de 2022**.

#### **AL VIGÉSIMO OCTAVO HECHO**

No es cierto.

#### **AL VIGÉSIMO NOVENO HECHO**

La entrega real y material de esta cuota parte no la pudo obtener **Clara Inés Escobar Salcedo**, porque sencillamente **Barceló Nieto y Rodríguez Velásquez** siempre eludieron dar la cara para oponerse a dicha entrega, **no abriendo la puerta y escondiéndose de la autoridad.**

#### **AL TRIGÉSIMO HECHO**

No es cierto.

#### **AL TRIGÉSIMO PRIMER HECHO**

Que **Raúl Antonio Bello Nieto**, haya vendido o no el **25%** de su cuota parte y el que haya o no iniciado acción legal alguna en contra de los aquí **autoproclamados poseedores de MALA FE**, son circunstancias totalmente ajenas a lo aquí debatido.

#### **AL TRIGÉSIMO SEGUNDO HECHO**

Tampoco se ha logrado obtener dicha entrega por las mismas razones fallidas en los **16 intentos** realizados. Circunstancias que por más que quiera seguir repitiendo como **LORO**, de ninguna manera a los ocupantes de **MALA FE**, los hace **POSEEDORES** quietos, públicos y pacíficos del inmueble.

#### **AL TRIGÉSIMO TERCER HECHO**

Ninguna de las actuaciones enumeradas de la **(a)** a la **(I)**, son considerados como **actos de señores y dueños** a los aquí **autollamados** poseedores, y mucho menos prueba que hayan construido el inmueble, puesto que el **VERDADERO CONSTRUCTOR** ya apareció y está dispuesto a controvertir con la **VERDAD** todas las **FALACES AFIRMACIONES** y **DOCUMENTACIÓN** allegadas con esta REFORMA a la demanda.

#### **AL TRIGÉSIMO CUARTO HECHO**

**NO ES CIERTO.** Puesto que todo lo en este hecho **FALSAMENTE AFIRMADO**, será desvirtuado totalmente en su **TESTIMONIO** por el **VERDADERO MAESTRO COSNSTRUCTOR** del cien por ciento (**100%**) del inmueble, señor **JORGE RODRÍGUEZ.**

#### **AL TRIGÉSIMO QUINTO HECHO**

No está probado que dichos valores se hayan invertido en la supuesta construcción del inmueble; puesto que la persona que **VERDADERAMENTE construyó el inmueble**, está dispuesto a controvertir totalmente estas **FALSEDADES.**

#### **AL TRIGÉSIMO SEXTO HECHO**

El común de las gentes del vecindario los han visto entrar y salir del inmueble desde julio y agosto de **2004**, pero ignoran los **verdaderos** móviles y las circunstancias **reales** de la presencia de sus representados, **NO probándose con ello** que son poseedores **quietos, públicos** y mucho menos **pacíficos**.

Afortunadamente para el esclarecimiento de **LA VERDAD**, quien construyó la casa por encargo de **ESCOBAR TAQUE MICHE** sabe por conocimiento directo quienes le **VENDIERON** más del noventa por ciento (**90%**) de los materiales utilizados, para la **DESGRACIA** de **FERNANDO BARCELÓ**, **todavía EXISTE y RESPIRA; y ESTÁ DISPUESTO A COMPARECER A SU DESPACHO PARA PROBARLO**.

La **verdad** o la **mentira**, sobre lo aquí **AFIRMADO** y **SOPORTADO** **documentalmente** por **BARCELÓ NIETO**, es muy fácil de dilucidar a través de **Medicina Legal**. Para ello solicito al Despacho **REQUERIR** en el término de la distancia a **BARCELÓ NIETO** para que aporte **LOS ORIGINALES** de estos documentos para que sean los **EXPERTOS** de este **ENTE OFICIAL** quienes se pronuncien sobre la **época de expedición** de todos estos **DOCUMENTOS** y **descubrir de esta manera** al **FALSARIO** o **FALSARIOS**.

Me atengo a lo que resulte probado del estudio solicitado en el punto anterior. Su veracidad o falsedad, depende de los resultados del **INFORME** del **análisis técnico-científico** que realice **Medicina Legal**. Porque si se demuestra que la época de expedición de los documentos analizados, es **posterior** al **DECESO** de **ESCOBAR TAQUEMICHE** y **PEÑALOZA NIETO**, desde **YA** solicito la **COMPULSA DE COPIAS** con destino a la Fiscalía, para que a todos los **FALSARIOS** se les abra **INVESTIGACIÓN** por todos los delitos que se descubran.

Tanto la **Valorización POR BENEFICIO GENERAL** como el impuesto predial del predio han sido **RIGUROSA** y **OPORTUNAMENTE PAGADOS** por mi representado **JOSÉ FRANCISCO BELLO NIETO**, como está probado con los recibos de pago ya aportados en la contestación inicial de la demanda

## **P R U E B A S**

Comedidamente solicito al Despacho tener como pruebas, además de **Acta de Aplicación de Medidas Correctivas de Amonestación en Privado** de octubre **13** de **2004**; **Historia** clínica de **OPTOMETRÍA** (Certificado de **discapacidad**) del testigo **Jorge Rodríguez** expedida en octubre **10** de **2019** por la **OPTICA DE SALUCOOP** que se anexan y las ya aportadas y obrantes en el proceso que son las siguientes:

**DOCUMENTALES.-** en fotocopias simples: **1.** Acta de declaración con fines procesales número **13.457**, rendida por **Héctor Hugo Vargas Escobar** en la notaría **57** de Bogotá, **2.-** Denuncia por **Hurto y abuso de confianza**, instaurada por **Francisco Bello Nieto y Héctor Hugo Vargas Escobar**, **3.-** Certificado de Tradición y Libertad del folio de matrícula inmobiliaria número **50 C-133356**, en cuya anotación **5** aparece la adjudicación de las cuotas partes de la herencia de **DIOMEDES ESCOBAR**, recibida por sus hijos **CARLOS, ANA JULIA** y **LUIS ESCOBAR TAQUEMICHE**; en la anotación **7**, las cuotas partes de la herencia de **TAQUEMICHE VIUDA DE ESCOBAR MARÍA DEL CARMEN**, recibida por sus hijos **LUIS ALBERTO, CARLOS, ANA JULIA** ; **4.-** Denuncia **110016000049200503501**, presentada por **CLARA INÉS ESCOBAR SALCEDO** **5.-** Denuncia presentada por **FLOR ANGELA BELLO NIETO** **6.-** Recibo de pago de Valorización por Beneficio General, cancelado en la oficina **644** de **Colpatria** el **15** de febrero de **2013** por un valor de **\$494.306**; **5.-** Once (**11**) recibos del impuesto predial del predio por los años del **2004** al **2015 (excepto 2011 que está refundido)**, cancelados oportunamente dentro de las fechas límites de pago, por **JOSÉ FRANCISCO BELLO NIETO**. **6.-** Estado de cuenta de **Impuesto Predial**

**Unificado** expedido **16** de septiembre de **2015**. **7.-** Certificado de tradición y libertad del folio de matrícula inmobiliaria **50C- 133356**.

**TESTIMONIALES.** Solicito fijar día, hora y fecha para que ante su Despacho en audiencia rindan testimonio sobre lo que les conste sobre la contestación de esta demanda, a las siguientes personas: **1.-Jorge Rodríguez**, identificado con la cédula de ciudadanía número **79.635.630** de Bogotá, a quien se localiza en la calle treinta y nueve a sur (**CL 39A sur**) número **50A-67** de Bogotá, celular **314-2436164**, [australpapeleria@gmail.com](mailto:australpapeleria@gmail.com); **2. Jorge Eliécer Pacheco Valenzuela**, identificado con la cédula de ciudadanía número **19.430.863** de Bogotá, a quien se localiza en la avenida carrera **50** número **38B-75 sur**, celular **316-4936315**, [@gmail.com](mailto:@gmail.com); **3. María Lilia Marina Ramírez Galindo**, identificada con la cédula de ciudadanía **41.523.561** de Bogotá, a quien se localiza en la Diagonal **70 F sur** número **78-33**, barrio José María Carbonell, Bosa, celular **314-3792746**, [maríaramirezg711gmail.com](mailto:maríaramirezg711gmail.com).

**INTERROGATORIO DE PARTE.** Solicito al Despacho programar día, hora y fecha para que los demandantes **FERNANDO BARCELÓ NIETO y SANDRA JIMENA RODRÍGUEZ VELÁSQUEZ** acudan a su Despacho para absolver el interrogatorio de parte que sobre los hechos de la demanda y de esta contestación les practicaré.

**PERICIALES.** Solicito al Despacho requerir a **FERNANDO BARCELÓ NIETO** para que en el término de la distancia **APORTE** al proceso **LOS ORIGINALES DE LOS DOCUMENTOS** relacionados en "**Las nuevas pruebas documentales incluidas con la reforma de la demanda**", para que a través del **análisis técnico científico** los expertos en la materia de **Medicina legal** determinen la **época** en que ellos fueron elaborados.

**COMPULSA DE COPIAS.** En el evento de que la **época** determinada por Medicina legal no corresponda a la plasmada en los diferentes documentos allegados en los numerales citados, ruego se compulse copias a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN DELEGADA EN BOGOTÁ** para que se **ABRA** la correspondiente investigación contra las personas que resulten involucradas.

**OFICIOSAS.** Las que el Despacho considere necesarias e indispensables para el esclarecimiento de la verdad.

### **PETICIÓN ESPECIAL AL DESPACHO**

Como quiera que el testigo y constructor de la totalidad del inmueble, señor **JORGE RODRÍGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número **79.635.630** de Bogotá, desde hace aproximadamente diecisiete(**17**) años quedó completamente **CIEGO** o **INVIDENTE**, a quien la **OPTICA** de **Salucoop** le diagnosticó **RETINITIS PIMENTOSA** se le dificulta valerse por **SÍ SOLO**; muy comedidamente solicito al Despacho que a la hora de **RENDIR SU TESTIMONIO** se le permita la **ASISTENCIA** de su hermana **GLADYS RODRÍGUEZ**, cuyo correo electrónico es [australpapeleria@gmail.com](mailto:australpapeleria@gmail.com); o del demandado **José francisco Bello Nieto**.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Ténganse como tales: los artículos **783, 785, 954, 2.531, 2539** del Código Civil Colombiano y artículo **698** del Código de Procedimiento Civil., artículos **77, 93, 368, 371** del Código general del proceso y demás normas concordantes.

### **A N E X O S**

Los enumerados en el acápite de las pruebas y poderes en debida forma a mi conferidos desde la contestación de la demanda inicial que ya se encuentran incorporados **A ESTE PLENARIO**.

### **NOTIFICACIONES**

**Demandantes y demandados**, en las direcciones relacionadas en la Reforma de la demanda

**Suscrito apoderado**, En la secretaría de su Despacho **y/o** en la calle cincuenta y cinco (**CL 55**) número **71-29**, de Bogotá, Distrito Capital; celular **312-3467380**; arminquimbayo@hotmail.com.

**Con todo respeto,**



**JOSÉ ARMÍN QUIMBAYO TORRES**  
C.C. No. 3.044.947 de Girardot  
T.P. No. 95.650 del C.S.J.



POLICIA METROPOLITANA DE BOGOTA

POLICIA METROPOLITANA DE BOGOTA  
DEPARTAMENTO DE POLICIA BACATA  
ESTACION DECIMO SENTA

ACTA DE APLICACION DE MEDIDAS CORRECTIVAS  
CODIGO NACIONAL DE POLICIA y CODIGO DE POLICIA DE BOGOTA

DILIGENCIA No. AMONESTACION EN PRIVADO, Y COMPROMISO DE CUMPLIR LAS REGLAS DE CONVIVENCIA CIUDADANA

En Bogota, DC, a los 13 dias del mes de Octubre del año 04, siendo las 16:50 horas, comparecieron ante la Oficina de denuncias las siguientes personas:

1. FERNANDO BARCELO NIETO en calidad de citante citado X identificado(a) con el documento Cedula de C número 79 288 323 expedido en Bogota
2. JOSE FRANCISCO BELLO NIETO en calidad de citante X citado identificado(a) con el documento número expedido en
3. en calidad de citante citado identificado(a) con el documento número expedido en
4. en calidad de citante citado identificado(a) con el documento número expedido en

ENTRE QUIENES SE HAN PRESENTADO DIFERENCIAS DE TIPO CONTRAVENCIONAL O DE COMPORTAMIENTO CIUDADANO

Iniciada la diligencia, el funcionario de la Oficina de Denuncias procedió a enterarlos del objetivo y la mecánica de la misma, así como de los derechos y deberes que les asiste a cada uno, para lo cual se procede a recepcionar la exposición de los involucrados de conformidad con el artículo 224 del Código Nacional de Policía, así:

LA PARTE CITANTE MANIFIESTA: El señor mando a decir por medio de un tercero que me iba a mandar a matar, que por favor me explique concretamente porque esta situación, el señor tiene los padres vivos, ellos no lo querian a este señor, y nosotros lo recibimos alla en la casa, despues que tan pronto se murieron los viejitos OLIVA NIETO y PABLO ESCOBAR, este señor se apodero de la casa.

Deje constancia que si algo me sucede o al testigo sobre la amenaza de muerte de part de el, se ra de total responsabilidad del señor BARCELO ya que nosotros carecemos de enemigos naturales...

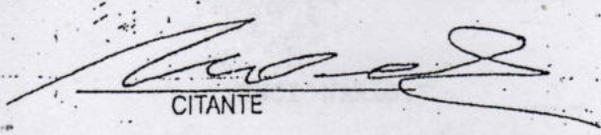
"ME SIENTO ORGULLOSO DE SER POLICIA"

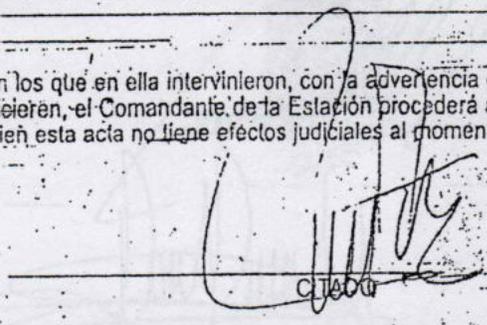


LA PARTE CITADA MANIFIESTA: Yo le ruego el favor al señor Francisco que por favor no intervenga, y sigue, como primera instancia, neigo la acusacion que se imputa en contra mia por el ciudadano que nos ocupa, en ningun momento he proferido amenazas ni verbales ni de hecho, las cuales carecen de cualquier veracidad, y los supuestos testigos citados por el quejoso, no los conozco, entonces solicito que se alleguen nombres, identificaciones, direcciones a fin de que se ebre sus declaraciones dentro de la denuncia penal por falsedad, difamacion y o lumnia que cursa actualmente en la Fiscalia General de la Nacion, que muy por el contrario he procurado por todos los medios a mi alcance, evitar cualquier tipo de roce acercamiento, o palabra con el ciudadano, ya que muy por el contrario, he venido siendo objeto de amenazas, coaccion, presion psicologica, instigacion hacia los vecinos y persecucion en mi sitio de trabajo por el citado ciudadano, de lo anterior proceden pruebas firmicas y testimoniales por parte de la direccion de inteligencia y testimonios juramentados de todos los vecinos de la calle 39 Sur con Cra 43, sigue una vez escuchadas las partes, se procede de conformidad con el articulo 106 del Código Nacional de Policia y el articulo del Código de Policia de Bogotá DC RESUELVE aplicar las siguientes medidas correctivas:

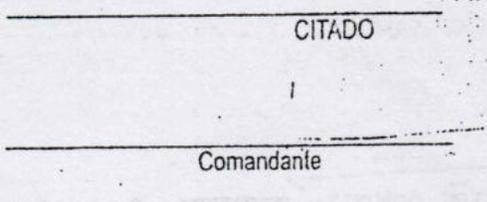
1. Acomestacion enp privado y compromiso de cumplir las normas de convivencia ciudadana
2. Queda prohibido agredirsen de cualquier forma, fisica o verbalmente, o causarsen molestias de algun tipo o por medio de terceros. No se volveran a amenazar por medio de alguns parte, de manera que atente cojtra la integridad personal.
3. Respetarsen la convivencia ciudadana y pacifica para vivir en armonia paz y tranquilidad

Terminada la presente diligencia y una vez leída y aprobada, firman los que en ella intervinieron, con la advertencia que se debe dar cumplimiento a todas y cada una de sus partes, que si no lo hicieron, el Comandante de la Estación procederá a imponer el correctivo de presentaciones periódicas ante el Comando. Que si bien esta acta no tiene efectos judiciales al momento, se puede aportar ante un proceso PENAL ó CIVIL.

  
CITANTE

  
CITADO

  
CITANTE  
Jefe de turno Oficina de Denuncias

  
Comandante

Elaborado por:

"ME SIENTO ORGULLOSO DE SER POLICIA"

donde resido desde hace mas de 20 años, de lo cual dan fe los testimonios juramen-  
de todos los vecinos del lugar, que no es verdad que yo me haya apropiado de ma-  
nera ilegal de dicho inmueble ya que a la muerte de mis padres putativos ( hijos de  
crianza), este inmueble entro por la via juridica en un proceso de sucesion del  
cual yo hago parte, como corresponde a la via legal, que en varias oportunidades  
frente los permanentes ostigamientos a que me he visto sometido por parte del ciu-  
dadano FRANCISCO BELLO, le he solicitado de manera cordial que interponga las acciones  
legales que crea de su conveniencia, a fin de que sea resuelta sus pretensiones por  
via del de echo, a cambio de lo cual ha continuado con su accion malintencionada  
en el esfuerzo por desprestigiar y desacreditar mi buen nombre, mi dignidad humana  
y mi prestigio. llegando incluso a presentarse en mi sitio de trabajo a ostigarme  
injuriarme y difamarme ante mis superiores, de lo cual anexo oficio numero 277  
dijiste DEBAC, en el cual se describen las actuaciones del ciudadano y en dicho oficio  
la DIRECCION manifiesta que le fue informado al ciudadano que de no cesar en sus  
ostigamientos en el sitio de trabajo, la Institucion adoptara las medidas legales  
y policivas a que haya lugar para impedir que se repitan hechos como el que nos  
ocupa, de lo cual se deja constancia, al despacho de que en mi mas sincera voluntad es permanecer  
distante de los atropellos del ciudadano para lo cual me comprometo a mantenerme lo  
mas alejado posible del mencionado y de no propiciar ningun tipo de confrontacion  
extra ilegal, tambien solicito al despacho, CAUCION precaucativa a fin de que  
de la misma manera el ciudadano se mantenga a distancia, del lugar a donde habita  
y de sus alrededores, de acuerdo al codigo civil y codigo de Policiva y cese los  
ostigamientos permanentes en mi contra y don mis vecinos, ya como se demostrara  
posteriormente en la demanda penal el ciudadano permanece ingerendo licor y sustan-  
cias alucinogenas como podran dar fe los vecinos del lugar como cuando se recojieron  
los testimonios?  
dejo constancia que seguire habitando en el inmueble amparado en ley hasta que el  
correspondiente juzgado se pronuncie con respecto a los derechos de sucesion del mismo  
igualmente de lo cual se deja constancia, de que no es cierto de que el ciudadano sea propietario  
del inmueble, de lo cual se deja constancia, que los derechos que el dice tener, fueron  
vendidos por el mismo como consta en la oficina de Instrumentos publicos.

PARTE CITANTE

PARTE CITADA

FUNCIÓNARIO:

Patullero, donos, Lead,airo  
denunciás y contravenciones

Teniente Coronel, EDUARDO ALFONSO PRIETO CARRETO  
COMANDANTE E-16.

HISTORIA CLINICA DE OPTOMETRIA FECHA: OCT 10- 2019

810 AM

APELLIDOS Y NOMBRES DEL PACIENTE DOCUMENTO DE IDENTIDAD EDAD

JORGE RODRIGUEZ CC 79735630 42 AÑOS

OCUPACION NINGUNO

NOMBRE Y TELEFONO DEL ACOMPAÑANTE

7105686 MAMA MARIA RODRIGUEZ

MOTIVO DE CONSULTA.

VIENE AL CONTROL DESDE HACE 14 AÑOS ES INVIDENTE POR RETINITIS PIGMENTOSA PIDE CERTIFICADO DE DISCAPACIDAD

ANAMNESIS

SALUD OK ANT FAMILIA MAMA RX PACIENTE NO USA RX ANT QX AO NO SABE BIEN UCV 1AÑO

AGUDEZA VISUAL

VL VP

LENSOMETRIA(Rx que usa)

OD\_ 20/ NPL D\_ M

OD\_ 20 / ADD

OI\_ 20/ NPL OI\_ M

OI\_ 20/

EXAMEN EXTERNO

OFTALMOSCOPIA

SANO AO

OD\_ OPACOS

OI\_ OPACOS

REFRACCION

OD OPACOS AO

DP\_VL AO 31

OI

COVER TEST

SUBJETIVO

VL\_XTD I/DT

OD NO MEJORO 20/ ADD M

VP\_XTD I/DT

OI 20/

DIAGNOSTICO

CONDUCTA

NO SE DAR X FUV

XTD I/DT CATARATAS R/ OFTALM CONTROL RETINA

CONTROL

FIRMA PACIENTE

1 AÑO

FIRMA DE OPTOMETRA SANDRA M. NIETO ROJAS

SANDRA M. NIETO R.  
Optómetra  
Reg. 0209

IPS Atención: CB Optikus Venecia Ciudad: Bogotá D.C.  
 Paciente: JORGE RODRIGUEZ RODRIGUEZ Identificación: CC 79635630 Estado Civil: SOLTERO  
 Sexo: MASCULINO Edad: 44 Años 0 Meses 7 Días Fecha Nac: 1972/12/08 Grupo Atención: Otros  
 IPS Primaria: CB CMF Americas Regional:  
 Fecha Ingreso: 2016/12/15 Hora Ingreso: 08:48:55 Nro Cuenta: 43138085 Ocupación: EMPLEADO A  
 Dirección: CL 39 A 50 A 67 Teléfono: 5653527/3203556413  
 Convenio: Convenio Optica Cruz Blanca Sa Optikus Venecia - Tipo Afiliado: Ambito Realización: AMBULATORIO BENEFICIARIO  
 Causa Externa: ENFERMEDAD GENERAL  
 Finalidad: DETECCION DE ALTERACIONES DE AGUDEZA VISUAL  
 Acompañante: MARIA SOFIA RODRIGUEZ Tel: 7105686  
 Responsable del Usuario: Tel:  
 Parentesco Responsable: MAMA

Motivo Consulta: ULTIMO CONTRL 1 1/2 NO USA GAFAS PACIENTE PRESENTA DIMINUION VISUAL POR RETINITIS PIGMENTOSA NECESITA REPORTE

Enfermedad Actual: FAMILIARES NIEGA PEROSNALES RITINITIS PIGMENTOSA HACE 20 AÑOS.

RECOMENDACIONES: PACIENTE AL EXAMEN SE DETERMINA NO PERCEPCION A LUZ NO RECUPERABLE QX COREORRETINITIS PIGMENTARIA SE REMITE A OFTALMOLOGIA POR VALORACION CONTROL 1 AÑO

**REVISIÓN POR SISTEMAS**

Sistema	Variable	Observaciones
Neurológico y Psíquico		
Piel y Fanereas		
Sistema Cardiovascular		
Sistema Colágeno		
Sistema Endocrino		
Sistema Gastrointestinal		
Sistema Genital		
Sistema Linfático		
Sistema Muscular		
Sistema Osteoarticular		
Sistema Respiratorio		
Sistema Urinario		
Órganos de los sentidos	Otros REFIERE	
Sistema Sanguíneo		

**EXAMEN OPTOMETRICO-ESTADO ACTUAL**

AVOD: N.P.L. AVPHOD: AVVPOD: No Aplica RXOD: N/A RXAVOD: RXADDOD: DUCC.OD: N/A  
 AVOI: N.P.L. AVPHOI: AVVPOI: No Aplica RXOI: RXAVOI: RXADDOD: DUCC.OI:  
 QUERAT.OD: REFRACC.OD: N REFRACC.AVOD: SUBJ.OD: N SUBJ.AV.OD: SUBJ.ADD.OD:  
 QUERAT.OI: REFRACC.OI: N REFRACC.AVOI: SUBJ.OI: N SUBJ.AV.OI: SUBJ.ADD.OI:  
 CICLOOD: CICLOOI: CICLOSUBJ.OD: CICLOSUB.OI: CICLOAVOD: CICLOAVOI:  
 COVERTVL: N/A COVERTVP: N/A VERSIONES: N/A CORRECCION: Sin Correccion  
 OBSERVACIONES:

**EXAMEN OPTOMETRICO - EXAMEN EXTERNO Y OFTALMOSCOPIA**

EXAMEN EXTERNO: SANO AO  
 PÁRPADOS Y REGION PERIOCLAR: SANO AO  
 OFTALMOSCOPIA: OFTALMOSCOPIA OJO DERECHO: OPACIDAD CIRITALINO OFTALMOSCOPIA OJO IZQUIERDO: OPACIDAD  
 BIOMICROSCOPIA O.D.: S BIOMICROSCOPIA O.I.: S  
 TEST DE ISHIRA: N/A  
 REFLEJO PUPILAR: APLICA  
**OPTOMETRIA - MOTILIDAD**  
 RSIZQUIERDO: RLIZQUIERDO: RIIZQUIERDO: OIIZQUIERDO: RMIZQUIERDO: OSIZQUIERDO:  
 RSDERECHO: RLDERECHO: RIDERECHO: OIDERECHO: RMDERECHO: OSIDERECHO:  
 OBSERVACIONES: 0

**EXAMEN OPTOMETRICO - CORRECCIÓN FINAL**

OESFERA: ODCILINDRO: ODEJE: ODPRISMA: ODADD: ODDP: ODALT:  
 OIESFERA: OICILINDRO: OIEJE: OIPRISMA: OIADD: OIDP: OIALT:  
 REQUIERE CORRECCION: NO PERIODICIDAD: NO NECESITA LENTES  
 CURVBASEOD: CURVBASEOI: DIAMETROOD: DIAMETROOI: PODEROD: PODEROI: AVOD: AVOI:  
 LENTE: No Aplica FILTRO: NO APLICA ANUAL  
 TIPO LENTE: OBSERVACIONES:

**DIAGNOSTICOS**

Nombre	Tipo	CIE10	Tipo Dx	Observaciones
HeOn	jueves, diciembre 15, 2016		09:09:54 a.m.	Pag. 1 De 2