

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00340-00**

*La abogada AMANDA SABOGAL GÓMEZ, apoderada de la parte demandante, aportó fotografía de la valla instalada en el predio para efectos de dar cumplimiento a la carga impuesta en el auto 8 de noviembre de 2022; sin embargo, aquella no puede ser tenida en cuenta por cuanto la fotografía no se encuentra completa y tampoco se registró en su integridad el extremo demandado, pues se indicó en dicha calidad a las personas indeterminadas y no a las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre bien a usucapir.*

*De otra parte, el cesionario del acreedor real solicitó se termine el proceso por desistimiento tácito toda vez que la parte demandante no cumplió con la carga impuesta antes del 24 de febrero de 2023.*

*Al respecto, debe indicarse que no le asiste razón al memorialista, por cuanto parte de la base de la inactividad de la parte demandante, lo cual no es cierto, pues pese a que hubo un cumplimiento defectuoso de la carga, aquella dentro del término si presentó la prueba del intento de instalación de la valla, por lo que no se la puede sancionar con el desistimiento tácito.*

*No obstante, en vista que el cumplimiento de forma correcta de la carga en comento es necesaria para continuar el trámite, en aplicación de la figura del DESISTIMIENTO TÁCITO reglada en el artículo 317 del Código General del Proceso, se la requerirá nuevamente para que instale la valla que refiere el numeral 7º del artículo 375 del mismo estatuto y subsane las falencias alertadas.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la fotografía de la valla, allegada por la abogada AMANDA SABOGAL GÓMEZ.

**SEGUNDO: NEGAR** la petición del cesionario del acreedor hipotecario, conforme a las razones expuestas.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación de este auto, acredite la instalación de la valla de que trata el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, con el lleno de los requisitos, medidas que la norma citada refiere y subsanando las falencias alertadas.

**CUARTO: DEJAR** el expediente en la Secretaría durante el término señalado en el numeral anterior.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el término señalado en el numeral primero de esta decisión, sin que se haya cumplido con la carga allí impuesta, la demanda quedará sin efectos y se dispondrá la terminación de la presente actuación, se condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de la citada ley haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta decisión por estado, conforme lo dispone el artículo 317 del Código General del Proceso.

**SÉPTMO: CONTROLAR** por secretaría los términos respectivos y que finalizado el inicialmente otorgado, ingrese la actuación al Despacho con la información pertinente, para adoptar la determinación que corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado electrónicamente

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43 hoy 29 de marzo de 2023 a las 8:00 a.m.

MARIA FERNANDA GIRALDO MOLANO  
SECRETARIA

Constanza Alicia Pineros Vargas

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0436a8038a99a321b9d70ae4ff847497c3f8d4063927a3d4743c277ab0a171a**

Documento generado en 28/03/2023 04:27:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**