

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., cuatro (4) de mayo de dos mil veintitrés (2023)*

**Proceso No.: 110013103038-2022-00251-00**

*Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y respecto de la procedencia del de apelación interpuesto en subsidio del primero por el apoderado de la demandante, contra el auto de 27 de febrero de 2023, mediante el cual se negó el emplazamiento de KBP INGENIERIA Y CONSULTORÍA S.A.S., por cuanto antes es necesario intentar notificar en la dirección física que inscribió en la cámara de comercio.*

*El recurrente expuso que intentó de forma infructuosa notificar a la demandada el 18 de octubre, 25 de noviembre y 7 de diciembre de 2022, lo cual no fue tenido en cuenta por el despacho, máxime cuando la última notificación fue remitida a la dirección electrónica registrada en el certificado de existencia y representación.*

**CONSIDERACIONES**

*Debe determinarse en el presunto asunto, si hay lugar a ordenar el emplazamiento de la demandada KBP INGENIERIA Y CONSULTORÍA S.A.S..*

*Ha de partirse por indicar que no se dan los presupuestos del numeral 4º del artículo 291 y canon 293 del Código General del Proceso, tal como pasa a exponerse.*

*Si bien, la comunicación remitida al correo electrónico inscrito para notificaciones en el registro mercantil no fue positiva. De la revisión del expediente se observa que el demandante no ha intentado el enteramiento de su contraparte en la dirección física que se observa en el certificado de existencia y representación, por lo que se conoce otra dirección en la que eventualmente se puede notificar a KBP INGENIERIA Y CONSULTORÍA S.A.S..*

*Así, como se cuenta con otra dirección válida para notificar a la cual no se ha remitido ninguna comunicación, no se puede ordenar el emplazamiento solicitado, pues no es suficiente el hecho de haber fracasado en la notificación electrónica de la sociedad llamada a juicio, cuando el ordenamiento procesal permite la notificación en la dirección física, bien sea bajo los preceptos de los artículos 6º y 8º de la Ley 2213 de 2022 o cánones 291 y siguientes del Código General del Proceso.*

*En ese orden de ideas, se confirmará la providencia objeto de censura. En lo que concierne al recurso de apelación, será negada su concesión, teniendo en cuenta que la providencia censurada no se encuentra en enlistada en el artículo 321 del Código General del Proceso.*

*En consecuencia, sin mayores reflexiones el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.***

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 27 de febrero de 2023 por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso de alzada, conforme a las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

*Firmado electrónicamente*  
**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 57 hoy 5 de mayo de 2023 a las 8:00 a.m.  
MARIA FERNANDA GIRALDO MOLANO  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Constanza Alicia Pineros Vargas**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfd332a875efd3e37d1d2dd7234dec61abc86846a16f6126fe2704d981e1d3a6**

Documento generado en 04/05/2023 04:09:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**