

## RECURSO DE REPOSICION Y APELACION PROCESO 2020 354

pablo alvarado <pablo.alvarado.reyes.abogado@gmail.com>

Mar 5/09/2023 7:29 AM

Para: Juzgado 38 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (539 KB)

01 RECURSO DE REPOSICION sub APELACION.pdf;

### JUZGADO 38º CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

**Dra. Constanza Alicia Piñeros**

**REF: 2020-00354**

**DEMANDANDO: TRANSPORTE Y PARQUEO LTDA**

**DEMANDANTE: PROVINCIA DE NUESTRA SEÑORA DE GRACIA DE COLOMBIA**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**

**UBICACIÓN: SECRETARIA**

**ESTADO: 05/09/2023**

**PABLO ALVARADO REYES**, identificado con **cédula No 80.201.549 de Bogotá y Tarjeta Profesional No 221.704 del Consejo Superior de la Judicatura**, en ejercicio del poder conferido por **ISMAEL ANTONIO ANAYA MARTINEZ**, en su condición de **tercero** interpongo recurso de reposición y en subsidio apelación auto del **cuatro (4) de septiembre de 2023 (3)**, lo anterior conforme al memorial adjunto.

Cordialmente,

**PABLO ALVARADO REYES**  
**APODERADO**

**JUZGADO 38º CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

**Dra. Constanza Alicia Piñeros**

**REF: 2020-00354**

**DEMANDANDO: TRANSPORTE Y PARQUEO LTDA**

**DEMANDANTE: PROVINCIA DE NUESTRA SEÑORA DE GRACIA DE COLOMBIA**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**

**UBICACIÓN: SECRETARIA**

**ESTADO: 05/09/2023**

**PABLO ALVARADO REYES**, identificado con **cédula No 80.201.549 de Bogotá y Tarjeta Profesional No 221.704 del Consejo Superior de la Judicatura**, en ejercicio del poder conferido por **ISMAEL ANTONIO ANAYA MARTINEZ**, en su condición de **tercero** interpongo recurso de reposición y en subsidio apelación auto del **cuatro (4) de septiembre de 2023 (3)**, lo anterior conforme a las siguientes **CONSIDERACIONES**:

1. EL **cuatro (4) de septiembre de 2023**, el a quo profiere tres **(3)** autos así: **(i)** tiene por cumplida el ordinal segundo de la sentencia del veintiséis **(26)** de agosto de 2021, **(ii)** Deja sin valor y efecto el inciso segundo del auto del cinco (5) de julio de 2023; **(iii)** Estese a lo resuelto al auto de la misma fecha y no reconoce como tercero al señor **ISMAEL ANAYA MARTINEZ**.
2. Para el caso concreto se atacará vía apelación directa el auto cuya decisión es la siguiente:

*El abogado PABLO ALVARADO REYES, quien actúa en representación del señor ISMAEL ANTONIO ANAYA MARTÍNEZ, tercero no reconocido en este asunto, deberá estarse a lo resuelto en auto de esta misma fecha, por medio del cual se tuvo por cumplido lo ordenado en el ordinal segundo de la sentencia proferida por este Despacho el 26 de agosto de 2021, corregida por auto del 1º de marzo de 2023, a su vez corregido por auto del 29 de marzo de 2023, y nuevamente corregida por auto del 27 de abril de 2023.*

El motivo del disenso se estructura que el Juzgado de Primera Instancia no reconoce como tercero al señor **ISMAEL ANTONIO ANAYA MARTINEZ**, lo anterior a pesar que el suscrito en los cuatro **(4)** memoriales acredito la calidad de tercero y le solcito expresamente que se le reconociera, sin embargo, el *a quo*, hábilmente a través del auto de la misma data y que bajo el ropaje del

control de legalidad deja sin valor y efecto el inciso segundo del auto del **cinco (5) de julio de 2023**, esto con el único fin de no darle trámite al recurso de reposición interpuesto y su alcance en donde no solamente se pedía la revocatoria del precitado inciso segundo sino que se reformara el auto objeto de recurso horizontal y se reconociera como tercero a mi poderdante.

3. En este contexto y en clave del auto que no reconoce a mi poderdante como tercero, es preciso indicar que su señoría tiene el deber de analizar y de motivar las decisiones y para el caso concreto este deber es desatendido pues no indica por qué niega la intervención del señor **ISMAEL ANTONIO ANAYA MARTINEZ** cuando de forma palmaria le asiste interés que se le reconozca toda vez con los hechos acaecidos el **veinticinco (25) de mayo de 2023**, en la diligencia de entrega en donde se abstuvo no solo de dar trámite a la oposición presentada sino que también se abstuvo de realizar la restitución o la entrega del inmueble por estar mi poderdante en calidad de tenedor de **PROVINCIA DE NUESTRA SEÑORA DE GRACIA DE COLOMBIA**.
4. Sin embargo, su despacho no analiza las pruebas arrimadas o los medios de convicción encaminados a demostrar el interés y los actos de despojo violento realizados por el demandante en esta litis y solo centra su atención en el hecho que se abstuvo de tramitar la oposición, pero convenientemente deja de lado la decisión entorno a la entrega y lo que la **Jueza 55 Civil Municipal** de Bogotá constato y advirtió a la persona moral **PROVINCIA DE NUESTRA SEÑORA DE GRACIA DE COLOMBIA**, advertencia que fue incumplida por esa parte y que a través de sus propias razones se hizo al inmueble de forma violenta y **no en cumplimiento del numeral segundo de la sentencia del veintiséis (26) agosto de 2021**, circunstancia que me pronunciare en escrito separado pues ese auto también será atacado en reposición, pero desde ya se advierte que dar por cumplida la sentencia precitada en esas condiciones el **Juzgado 38 Civil de Circuito de Bogotá** esta legalizando un actuar ilegal lo cual va en contra vía de los deberes ontológicos e instrucción de la magistratura.
5. Como quiera que se está negando la intervención de un tercero este supuesto de hecho se subsume al **numeral 2 del art. 321 del C.G.P:**

**“2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.” Negrilla Fuera de Texto.**

Sumado a lo anterior aunque este proceso la causal de restitución es la mora, lo que trae como consecuencia que sea de única instancia (**#9 Art.384**), es preciso indicar que esta disposición aplica para las partes y no para los terceros por lo tanto se allana el camino para conceder la apelación, esto encuentra sustento en los precedentes de la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) huelga concluir que a la hoy actora -tercera en la restitución- se le opuso un criterio de competencia funcional que a ella no le aplicaba; pues, como se dijo, su intervención es autónoma y, por consiguiente, la posibilidad de recurrir por la senda de la apelación debía verificarse con cimiento en otros criterios de*

**competencia cuantitativa, como el valor del bien, cuya posesión defendía". (CSJ STC4312-2018).**

En igual sentido, la Corte destacó también que:

**"... la regla relativa al conocimiento en única instancia por la cuantía vincula a las partes del juicio, más no a quien, en calidad de tercero, intervenga en el trámite como opositor, pues su procedimiento y regulación... son autónomos del litigio originario por cuanto se trata del reclamo de un sujeto ajeno al debate legal.**

**Y es que aceptando que la distinta posición jurídica de los opositores en relación con los sujetos procesales, los restringe para actuar en el proceso y poder censurar las decisiones que sólo competen a los últimos, resultaría contradictorio, además de improcedente, negar su acceso a la segunda instancia través del recurso de apelación que contempla el artículo 321 del mentado Estatuto Procesal...**

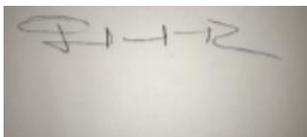
**2.4. En consecuencia, el citado precepto habilita la intervención del sujeto de derechos que sea diferente de los extremos procesales, como quiera que éste no está obligado a acatar lo resuelto en la sentencia, y su interés jurídico recae únicamente sobre la cosa objeto de la entrega, de ahí que este tenga por objeto, entonces, la protección efectiva de la garantía constitucional de defensa de ese tercero, a través de la consagración de la alzada como instrumento idóneo para que pueda discutirse ante el superior funcional la legalidad del rechazo de su oposición, que se justifica plenamente en la necesidad de procurar la mayor protección posible a quien ninguna otra oportunidad tiene de reclamar sus derecho(CSJ STC8899-2016)". (CSJ STC8600-2017)». Negrilla Fuera de Texto.**

Conforme a lo brevemente expuesto le solicito las siguientes **PETICIONES:**

**PRIMERA:** Se revoque el auto del cuatro (4) de septiembre de 2023, en donde no se reconoce como tercero a mi poderdante.

**SEGUNDA:** Como consecuencia de lo anterior se reconozca como tercero al señor **ISMAEL ANTONIO ANAYA MARTINEZ.**

**TERCERA:** Si el despacho mantiene incólume la decisión le solicito se conceda la apelación por estar prevista el **numeral 2 del art. 321 del C.G.P**



**PABLO ALVARADO REYES.**

**Cédula No 80.201.549 de Bogotá**

**Tarjeta Profesional No 221.704 del Consejo Superior de la Judicatura**