

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO NO.: 110013103038-2023-00087-00
ACCIONANTE: EDNA ROCIO MARTINEZ GUTIERREZ
ACCIONADA: MÓNICA MARÍA MORENO PRESIDENTA DE LA
COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC

ACCION DE TUTELA -PRIMERA INSTANCIA

Procede el Despacho a decidir la acción de tutela instaurada en nombre propio, por la señora EDNA ROCIO MARTINEZ GUTIERREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.208.433 de Bogotá D.C., en contra de MÓNICA MARÍA MORENO, PRESIDENTA DE LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, con el fin de que se le proteja su derecho fundamental de petición.

PETICIÓN Y FUNDAMENTOS

Para la protección de los mencionados derechos, la accionante solicita:

- "1. Se protejan el derecho fundamental de PETICIÓN.*
- 2. Se ordene a la señora la señora Comisionada MÓNICA MARÍA MORENO en calidad de Presidenta de la Comisión Nacional del Servicio Civil –CNSC, que se resuelva inmediatamente el derecho de petición radicado bajo los números 2023RE008567 y 2023RE008565"*

Las anteriores pretensiones se fundan en los hechos que se compendian así:

Manifestó la accionante que presentó petición ante LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL –CNSC el 17 de enero de 2023, la cual se registró con los

radicados Nos. 2023RE008565 y 2023RE008567, sin que a la fecha se haya brindado una respuesta.

TRÁMITE

Repartida la presente acción a este Despacho Judicial, mediante proveído de 22 de febrero del presente año, notificado el mismo día, se admitió y se ordenó comunicar a la entidad accionada la existencia del trámite, igualmente, se dispuso solicitarle que en el término de un (1) día se pronunciara sobre los hechos de esta tutela y de considerarlo procedente, realizara un informe de los antecedentes del asunto y aportara los documentos que considerara necesarios para la resolución de esta acción, sin embargo la accionada guardó silencio en el término procesal referido.

CONSIDERACIONES

Debe determinarse si la señora MÓNICA MARÍA MORENO, en su calidad de PRESIDENTA DE LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, está vulnerando el derecho fundamental de petición de la señora EDNA ROCIO MARTINEZ GUTIERREZ, en cuanto no ha dado respuesta ni de forma, ni de fondo a la petición radicada el 17 de enero de 2023.

En atención a que el objeto de la presente acción es la protección del derecho fundamental de petición, resulta necesario realizar las siguientes precisiones:

El artículo 23 de la Constitución Nacional consagra el derecho de petición, desarrollado por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y en especial por la Ley 1755 de 2015 que sustituyó el Título II de la mencionada Codificación y que regulaba el citado derecho el cual se constituye en derecho fundamental de toda persona y en instrumento de comunicación entre las autoridades administrativas y los particulares.

Así el Derecho Petición permite que toda persona pueda elevar solicitudes respetuosas a las autoridades, sea en interés general o particular, y obtener pronta respuesta, lo que permite concluir, tal como lo sostuvo la Honorable Corte Constitucional (Sentencia C-542 de mayo 24 de 2005), que este derecho hace efectiva la democracia participativa, así como real la comunicación entre la administración y los particulares y conlleva no solo el poder realizar tales peticiones, sino el derecho a obtener una respuesta pronta, completa y de fondo.

Por tanto, frente al carácter de fundamental que le asiste al derecho de petición, y con el fin de preservar y garantizar su efectividad, ante la falta de atención de las autoridades a las solicitudes de los interesados, surge la posibilidad de acudir a la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional conforme el Decreto 2591 de 1991.

Conforme lo expuesto el derecho de quien formule una solicitud en ejercicio del derecho de petición, no solo conlleva la posibilidad de dirigirse a la Administración sino además su pronta resolución, la cual, valga aclarar, no necesariamente tiene que ser favorable a las pretensiones del accionante, pero sí a que en caso de que no se acceda a lo pedido, se le indiquen las razones de tal determinación.

Tal como se indicó el derecho de petición se encuentra consagrado en artículo 23 de la Constitución Nacional y regulado en la Ley 1755 de 2015 cuyo artículo 14 estipuló el término con que cuenta la administración para responder las peticiones, así:

ARTÍCULO 14 Ley 1755 de 2015. "Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción

disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

La Honorable Corte Constitucional en Sentencia C- 418/2017, "Reiteró que el ejercicio del derecho de petición se rige por las siguientes reglas y elementos de aplicación":

"1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.

2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.

*3) **La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.** (Énfasis realizado fuera de texto)*

4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.

5) El derecho de petición fue inicialmente dispuesto para las actuaciones ante las autoridades públicas, pero la Constitución de 1991 lo extendió a las organizaciones privadas y en general, a los particulares.

6) Durante la vigencia del Decreto 01 de 1984 el término para resolver las peticiones formuladas fue el señalado por el artículo 6 del Código Contencioso Administrativo, que señalaba un término de quince (15) días para resolver, y en los casos en que no pudiese darse la respuesta en ese lapso, entonces la autoridad pública debía explicar los motivos de la imposibilidad, señalando además el término en el que sería dada la contestación.

7) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto.

En sentido concurrente, el silencio administrativo es prueba de la violación del derecho de petición.

8) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea el derecho de petición no la exonera del deber de responder.

9) La presentación de una petición hace surgir en la entidad, la obligación de notificar la respuesta al interesado”.

En este asunto, la accionante aportó captura de pantalla en la que consta que el 17 de enero de 2023, solicitó información respecto al uso de la lista de elegibles para la oferta OPEC No. 109306, cargo profesional especializado código 222, grado 04.

Al respecto, es claro que de conformidad con el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015 la entidad accionada contaba con quince días para atender la petición; por tanto, el término para brindar una contestación al derecho de petición objeto de esta controversia, feneció el 7 de febrero de 2023.

Ahora bien, la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL aportó como prueba, que con oportunidad de la interposición de la presente acción, la petición de la tutelante fue atendido conforme se acreditó en la comunicación notificada el 24 de febrero de 2023, al correo roci_martinez9090@hotmail.com, (Folio No. 5 de la contestación CNSC), donde concretamente le señalaron que, i) la Alcaldía Municipal de Dosquebradas solicitó el uso de la lista de elegibles para el empleo OPEC No. 109396; ii) que se autorizó el uso de la lista el 22 de octubre de 2022 para la persona que continúa en estricto orden de mérito, es decir la persona que ocupó el tercer puesto; iii) que de conformidad a la Ley 1083 de 2015, la alcaldía podrá verificar a través del módulo banco nacional de lista de elegibles la autorización expedida; y iv) la vigencia de la lista de elegibles es de 2 años a

partir del momento en que adquirió firmeza, por tanto, la vigencia es hasta el 27 de noviembre de 2023.

Así las cosas, lo anterior es razón suficiente para aplicar la figura del hecho superado, pues así lo ha reiterado la Corte Constitucional, indicando que no deberán tutelarse los derechos invocados cuando el Juez advierta la existencia del hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales, como es caso. En otras palabras, que ya no existirían circunstancias reales que ameriten la decisión del juez de tutela.

Cuando se presenta el hecho superado la Corte Constitucional en Sentencia T-011 de 2016 indicó:

“El hecho superado se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que “carece” de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela. Es decir, el hecho superado significa la observancia de las pretensiones de el accionante a partir de una conducta desplegada por el agente transgresor”.

Habiéndose resuelto con oportunidad de la notificación de esta acción, el derecho de petición objeto de la interposición de esta tutela, es claro que el despacho carece de objeto para proferir orden alguna en relación con aquel, y por ende se negará la misma.

*En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,*

PROCESO NO.: 110013103038-2023-00087-00
ACCIONANTE: EDNA ROCIO MARTINEZ GUTIERREZ
ACCIONADO: MÓNICA MARÍA MORENO PRESIDENTA DE LA
COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC

ACCION DE TUTELA - PRIMERA INSTANCIA

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR las pretensiones de la acción de tutela instaurada por la señora EDNA ROCIO MARTINEZ GUTIERREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.208.433 de Bogotá D.C., en contra de MÓNICA MARÍA MORENO, PRESIDENTA DE LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL - CNSC., al configurarse la carencia actual de objeto por hecho superado.

SEGUNDO: ENTERAR a los extremos de esta acción, que contra la presente determinación procede la impugnación, ante la Sala Civil del H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial.

TERCERO: REMITIR sin tardanza esta actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de que el fallo no sea impugnado; lo anterior en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 31 del precitado decreto.

CUARTO: NOTIFICAR el presente fallo por el medio más expedito, de tal manera que asegure su cumplimiento, tal como lo dispone el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado electrónicamente

CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS
JUEZ

Firmado Por:
Constanza Alicia Pineros Vargas
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7fce8559ce7a011726634ccdbe68fac6f512b91e43fe843db63c5ca517cd5a6**

Documento generado en 27/02/2023 12:15:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>