

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D. C., nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00172-00

**CONVOCANTE:** OSCAR MAURICIO MENDOZA BRAND

**CONVOCADA:** MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

*Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la abogada KAREN LIZAURA VARGAS ORDOÑEZ apoderada del demandado OSCAR MAURICIO MENDOZA BRAND, contra el auto de 14 de noviembre de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda de llamamiento en garantía al no ser subsanada.*

*Expone la recurrente que, las causales de inadmisión del auto de fecha 25 de septiembre de 2023 no tienen fundamento, puesto que lo requerido por el Despacho ya se encontraba integrado con la demanda y, por ende, se incurre en un defecto por exceso ritual manifiesto al rechazar el llamamiento en garantía.*

*Debe advertirse que no se corrió traslado del recurso, por cuanto la litis no se encuentra integrada respecto del llamamiento en garantía en comento.*

**CONSIDERACIONES**

*Debe determinarse en el presunto asunto, si el auto de 14 de noviembre de 2023 que rechazó el llamamiento en garantía a MUNDIAL DE SEGUROS S.A. debe ser revocado en atención a lo expuesto por la abogada VARGAS ORDOÑEZ.*

*De entrada, debe indicarse que el artículo 65 del Código General del Proceso contempla los requisitos del llamamiento en garantía, señalando que ésta demanda deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 del código mencionado.*

*En ese orden de ideas, es claro que las causales de inadmisión del auto de 25 de septiembre de 2023, encuentran su fundamento en las normas mencionadas.*

Ahora, debe tenerse en cuenta que el rechazo de la demanda se motivó en la falta de subsanación del llamamiento en garantía, pues el término que se le otorgó a la apoderada feneció en silencio.

Por tanto, si la abogada VARGAS ORDOÑEZ consideraba que las causales de inadmisión ya se encontraban en el contenido de la demanda, debió realizar las manifestaciones en el término para ello.

Así las cosas, la providencia objeto de censura no será revocada y se concederá en el efecto suspensivo el recurso subsidiario de apelación de conformidad al numeral 1º del artículo 321 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 14 de septiembre de 2023 por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO**, para ante **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
– SALA CIVIL.

**TERCERO: REMITIR** por Secretaría copia digital del expediente a esa Honorable Corporación.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
**JUEZ**

DMR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 12 hoy 12 de febrero de 2024 a las 8:00 a.m.  
MARIA FERNANDA GIRALDO MOLANO  
SECRETARIA