

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D. C., veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)*

**Proceso No.: 110013103038-2024-00190-00**

*Toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en los numerales 3º, 7º y 10º del auto inadmisorio de 15 de abril de 2024, la demanda habrá de ser rechazada.*

*En el numeral 3º, se le ordenó a la parte demandante adecuar, complementar y/o aclarar la pretensión segunda de la demanda, de conformidad con el objeto o finalidad del proceso divisorio y como lo dispone el numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso.*

*Por su parte, la abogada YANETH ROMERO CABALLERO apoderada judicial de la parte indicó que subsanaba la demanda según lo indicado, no obstante, no se evidencia el acatamiento de lo ordenado, por cuanto se insiste en el "secuestro y posterior remate del inmueble (...)" sin tener en cuenta la naturaleza del proceso, razón por la cual no puede tenerse como cumplida la carga impuesta.*

*En el numeral 7º del auto inadmisorio, se le requirió a la parte aportar el avalúo catastral del inmueble objeto de división para el año 2024, toda vez que el allegado con la demanda es del año 2023.*

*Pese a que la apoderada de la parte demandante indicó haber dado cumplimiento a este punto de inadmisión, de la revisión de los documentos aportados con la subsanación, no se encontró dicho documento, lo que impide determinar que este Despacho sea el competente para conocer este asunto.*

*Ahora, respecto al numeral 10º, se le requirió a la parte demandante acreditar el cumplimiento del artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, es decir, el envío de la copia de la demanda y de sus anexos a los demandados.*

La abogada ROMERO CABALLERO afirmó haber dado cumplimiento a lo solicitado y para su demostración aportó una guía expedida por la empresa de mensajería Interrapidísimo.

Sin embargo, se observa que únicamente se remitió la demanda al destinatario FREDY ORLANDO MORENO, sin que se acredite que también se le envió a la otra demandada DIANA PATRICIA ESCOBAR MUÑOZ.

En consecuencia, conforme lo señala el numeral 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **DIVISORIA** instaurada por ADRIANA MARCELA RIVEROS TORRES, CAMILO ANDRES RIVEROS TORRES, DIANA MARITZA RIVEROS TORRES, FLOR MARLENY DUQUE RIVEROS, GERMAN RICARDO DUQUE RIVEROS y LUZ MARINA DUQUE RIVEROS, MARIA ESPERANZA DUQUE RIVEROS, SANDRA PATRICIA RIVEROS TORRES contra FREDY ORLANDO MORENO y DIANA PATRICIA ESCOBAR MUÑOZ.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado electrónicamente  
**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

DMR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 49 hoy 30 de abril de 2024 a las 8:00 a.m.  
MARIA FERNANDA GIRALDO MOLANO  
SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Constanza Alicia Pineros Vargas**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db9a59bf84587d2860b44fd66c5c49ea8881bb23a505bb32b5982193963904b7**

Documento generado en 29/04/2024 04:46:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**