

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO N°:** 11001310303820150039400

**DEMANDANTE:** ALBERTO ROJAS

**DEMANDADO:** HEREDERO DETERMINADO DE LEONOR  
ROJAS, SEÑOR GERMÁN ROJAS ROJAS,  
HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS  
INDETERMINADAS

DECLARATIVO - PRIMERA INSTANCIA

---

*De acuerdo a lo previsto en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso se procede a emitir sentencia anticipada, dentro del trámite de la referencia.*

**ANTECEDENTES**

*El apoderado de la parte demandante manifestó en su escrito de demanda, que el señor ALBERTO ROJAS ha tenido la posesión sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C – 167338 de esta ciudad, desde el 20 de enero de 1979, de manera quieta, pacífica e ininterrumpida y ha ejercido sobre el bien actos de señor y dueño.*

*Que la madre del demandante permitió que ocupara el inmueble junto con su esposa e hijos.*

*Afirmó que no existe proceso de sucesión en curso y por tal circunstancia dirigió la demanda contra el heredero determinado, señor GERMÁN ROJAS, herederos y personas indeterminadas, sin embargo su poderdante efectuó previamente partición por medio de escritura pública No. 453 del 2 de marzo de 2000 de la Notaría 47 de Bogotá, donde se adjudicó el inmueble.*



*Que el señor GERMÁN ROJAS demandó la partición en el Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá D.C. la cual fue cancelada por medio de sentencia del 2 de abril de 2014 y por tanto impetra la presente demanda de declaración de pertenencia.*

### **TRAMITE PROCESAL**

*Mediante providencia del 17 de abril de 2015, se admitió la demanda y se notificó el demandado de manera personal el 15 de junio del mismo año.*

*Efectuados los emplazamientos de los herederos indeterminados y personas indeterminadas, se fijó fecha para audiencia inicial, donde se practicó el interrogatorio de las partes.*

*Así las cosas, nos encontramos frente a la hipótesis prevista en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, que refiere que el Juez debe dictar sentencia anticipada, total o parcial, cuando se encuentre probada la carencia de legitimación en la causa.*

*Por lo anterior, se procede a dictar sentencia, previas las siguientes*

### **CONSIDERACIONES**

*Ha de partir esta sede judicial por admitir que se está ante una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se vislumbra causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado; luego, se torna procedente proferir sentencia toda vez que los llamados presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demanda en forma, concurren en la presente actuación.*



PROCESO N°: 11001310303820150039400  
DEMANDANTE: ALBERTO ROJAS  
DEMANDADO: HEREDERO DETERMINADO DE LEONOR ROJAS, SEÑOR GERMÁN ROJAS  
ROJAS, HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS INDETERMINADAS

DECLARATIVO - PRIMERA INSTANCIA

---

*La presente acción fue promovida por el señor ALBERTO ROJAS, con el fin de obtener la adquisición por prescripción extraordinaria adquisitiva del derecho de propiedad, sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C – 167338.*

*Como se señaló anteriormente, el apoderado de la parte actora fundamentó sus pretensiones, en que el demandante posee el inmueble de manera quieta, pacífica e ininterrumpida desde el 20 de enero de 1979, sin embargo en la audiencia inicial refirió que lo hizo desde el 6 de agosto de 1999.*

*De acuerdo a las pretensiones invocadas, la base normativa se encuentra establecida en los artículos 762 a 792 y 2512 a 2534 del Código Civil, donde se instituye la figura de la posesión, así como la forma de adquirirla y perderla.*

*Del mismo modo la prescripción adquisitiva se encuentra contemplada en los capítulos I y II del Título XLI del Libro Cuarto del Código Civil, complementado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1936, normatividad que reduce a 20 años el término para alegar la prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio.*

*Conviene dejar en claro desde ya, que para el presente trámite se tiene en cuenta la reforma implementada en la Ley 791 de 2002 en relación con la disminución del tiempo de prescripción extraordinaria en inmuebles a un período de diez (10) años de posesión, en razón a que para la fecha en que se presentó la demanda de la referencia, esto es el 16 de marzo de 2015, ya había transcurrido dicho término desde el día en que entró en vigencia la referida ley.*



---

Lo anterior, en virtud de la regla de hermenéutica contenida en el artículo 41 de la Ley 153 de 1887 que en su texto dice: *“la prescripción iniciada bajo el imperio de una ley, y que no se hubiere completado aún al tiempo de promulgarse otra que la modifique, podrá ser regida por la primera o la segunda, a voluntad del prescribiente; pero eligiéndose la última, la prescripción no empezará a contarse sino desde la fecha en que la nueva ley hubiere empezado a regir”*. (subraya nuestra).

Conforme a lo expuesto, es necesario tener en cuenta que la Ley 791 de 2002, se promulgó el 27 de diciembre de 2002, y en su artículo 13 se señaló que *“La presente ley rige a partir de su promulgación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.”*

La parte actora como pruebas documentales de su posesión, aportó unos recibos de servicios públicos, formularios de impuesto predial entre otros, sin embargo, de la recepción de los interrogatorios, en especial el del demandante, es claro que se configura la carencia de legitimación en la causa por activa, lo cual hace viable que se profiera la presente sentencia anticipada.

En efecto, para declarar la prosperidad de la acción, se requiere que la parte que demanda, ostente la calidad de poseedor, a lo cual señaló el demandante, que en un primer momento se hizo adjudicar el inmueble en proceso de sucesión, como único heredero, no obstante el señor GERMÁN ROJAS ROJAS, demandó la partición lo que conllevó a que se declarara su nulidad.

Al respecto, en la audiencia inicial, se le interrogó al demandante, si reconoce que el demandado tiene derechos sobre el inmueble, a lo cual señaló expresamente, que si tiene derechos por ser heredero.



PROCESO N°: 11001310303820150039400  
DEMANDANTE: ALBERTO ROJAS  
DEMANDADO: HEREDERO DETERMINADO DE LEONOR ROJAS, SEÑOR GERMÁN ROJAS  
ROJAS, HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS INDETERMINADAS

DECLARATIVO - PRIMERA INSTANCIA

---

A la pregunta de que si reconoce los derechos del demandado, por qué no han arreglado eso, señaló que con el demandado no se puede conciliar, que es una persona intransigente y grosera, y que sin embargo, no le desconoce los derechos que éste tiene.

Más adelante a la pregunta, de que en qué calidad ejerce la posesión o tenencia del inmueble, señaló que lo hace "en calidad de heredero".

En atención a lo anterior, es claro que el demandante reconoce sobre el inmueble derecho ajeno en cabeza de su hermano acá demandado, sumado a que dijo expresamente que deriva su posesión o tenencia por ser heredero de la fallecida señora LEONOR ROJAS.

Así mismo, que ha pretendido en numerosas oportunidades conciliar con el demandado la repartición del inmueble sin que hayan podido llegar a un acuerdo.

Por tanto, resulta más que suficiente el interrogatorio al demandante, para tener acreditado que el demandante, en primer lugar, no se siente poseedor del inmueble, puesto que reconoce derecho ajeno, en cabeza de su hermano demandado, señor GERMÁN ROJAS, y que además, como dijo en la audiencia inicial, deriva su derecho de ser heredero de la fallecida señora LEONOR ROJAS, titular del derecho real de dominio.

Igual, tampoco ha ejercido la posesión de manera quieta ni pacífica, pues como manifestó también en el interrogatorio, su hermano ha reclamado su derecho sobre el inmueble y actualmente cursa proceso de sucesión sobre el mismo, sobre el cual han tratado las partes de llegar a un acuerdo, el cual ha sido infructuoso.



*Para instaurar la acción de petencia es requisito indispensable el ostentar la calidad de poseedor, calidad que requiere tener una cosa con animo de señor y dueño, esto es, sin reconocer dominio o derecho ajeno sobre el bien.*

*Es decir que solo esta legitimado en la causa por activa, la persona que posea el bien a usucapir, en cuyos actos de posesión debe estar presente el animus y el corpus como elementos fundamentales de la misma.*

*Así las cosas, es claro que el demandante carece de legitimación para interponer la presente demanda, pues como el mismo manifestó, no ostenta la calidad de poseedor sobre el inmueble objeto de demanda, pues reconoce derechos de dominio en el demandado, por lo tanto, se denegarán las pretensiones incoadas por la parte actora, por falta de legitimación en la causa por activa.*

*En cuanto a la condena en costas, se condenará a la demandante a favor de la parte demandada.*

### **DECISIÓN**

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,*

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones formuladas por el señor ALBERTO ROJAS dentro del proceso declarativo de la referencia, por carencia de legitimación en la causa por activa.



PROCESO N°: 11001310303820150039400  
DEMANDANTE: ALBERTO ROJAS  
DEMANDADO: HEREDERO DETERMINADO DE LEONOR ROJAS, SEÑOR GERMÁN ROJAS  
ROJAS, HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS INDETERMINADAS

DECLARATIVO - PRIMERA INSTANCIA

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte actora. **FIJAR** como agencias en derecho la suma de \$3.000.000.00.

**TERCERO: DISPONER** la cancelación de la inscripción de la demanda solicitada por la parte demandante. **LIBRAR** los oficios a que haya lugar por secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado No. 27

hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL

SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2015 – 01145 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2017 – 00400 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2018 – 00265 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. **0027**, Hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

JROC

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2018 – 00281 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2018 – 00373 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
*Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)*

**REFERENCIA: 110013103038-2018 – 00373 -00**

*Por secretaría, córrase traslado de la liquidación de crédito allegada por la parte demandante mediante correo electrónico de fecha 06 de julio de 2020 a las 9:37 a.m., en cumplimiento de lo dispuesto en los Artículos 110 y 446 del Código General del Proceso.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. **0027**, Hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00303 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustada a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00326 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico **No. 0027**

hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 a.m.

**JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00365 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00368 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado

No. **0027**, Hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00541 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustada a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00557 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas', written over a light blue circular stamp.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00562 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado

No. **0027**, Hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:11001310303820190056500**

Atendiendo lo solicitado por el apoderado de la parte demandante, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso EJECUTIVO instaurado por ELIZABETH ROMERO CALDERÓN y NÉSTOR JULIO SANDOVAL DOMÍNGUEZ contra PRACTIKA 10 S.A.S. y ÉDGAR SANTACRUZ SILVA, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: CANCELAR** las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes de existir solicitudes. **OFICIAR** de conformidad a la autoridad requirente.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la acción, en favor de la parte demandada, con las constancias correspondientes, previo al pago de las expensas a que hubiere lugar.

**CUARTO: ABSTENERSE** de imponer condena en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente, cumplido lo anterior, y previas las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

ED

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico **No. 0027**

hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: 11001310303820190067100**

*Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio la procedencia del de apelación, presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 3 de marzo de 2020, mediante el cual se declaró la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora.*

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

*Manifestó el recurrente, que pese a que la solicitud de terminación del proceso por pago de las cuotas en mora estuvo sujeta a la no existencia de embargo de remanentes, el Despacho obvió dicha condición, toda vez que la DIAN el 26 de febrero de la anualidad en curso, radicó ante este Juzgado la comunicación 1-32-244-442-88, a través de la cual informó que a la aquí demandada se le adelanta proceso coactivo por deudas a favor de esa entidad, misiva que fuera agregada a los autos mediante decisión del 3 de marzo siguiente.*

*Así mismo, manifestó que en el evento de que los remanentes del bien objeto de este proceso se encuentren embargados, correría riesgo la garantía hipotecaria constituida sobre el mismo, por lo que solicitó la revocatoria del auto de terminación del proceso.*

**CONSIDERACIONES**

*Ha de ponérsele de presente al recurrente, que la obligación que tiene la demandada con la DIAN, no corresponde a un embargo de remanentes, sino a una deuda fiscal que tiene prelación sobre el crédito que acá se ejecuta.*

Sumado a lo anterior, la DIAN solicitó que se allegaran los dineros que se encuentren en el proceso como embargo a bancos y se ponga a disposición de esa entidad.

Por lo anterior, mal puede el recurrente asimilar la deuda fiscal de la demandada con un embargo de remanentes, que impida la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora, menos aún cuando la DIAN no solicitó el embargo sobre el inmueble objeto de garantía hipotecaria.

Por otro lado, es labor de los abogados de las partes, efectuar con diligencia la revisión de los procesos, por lo que si la DIAN radicó en el Despacho, que la demandante presentaba deuda con esa entidad, lo cual puede ir en contra de sus intereses, debió radicar en el trámite la solicitud respectiva, la cual se repite, para nada se asemeja a un embargo de remanentes, razones suficientes para mantener el auto objeto de recurso.

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **NO REVOCAR** el auto de fecha 3 de marzo de 2020.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto devolutivo. Secretaría proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

**AR**

Esta providencia se notifica por anotación en estado  
No. **0027**, hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2019 – 00678 -00

Como quiera que la liquidación de costas efectuada por la Secretaría se encuentra ajustadas a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 13 de julio de 2020, para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas', written over the printed name.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

JROC

La providencia anterior se notifica por anotación en estado  
No. 0027, Hoy 15 de julio de 2020 a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: 11001310303820200003500**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NO TENER** en cuenta el escrito obrante a folios 161 y siguientes, ni las excepciones previas formuladas por el apoderado de la parte demandada, por cuanto el proceso de la referencia se trata de una restitución por causa de mora en el pago de los cánones y en aplicación de lo señalado en el artículo 384 del Código General del Proceso, numeral 4. inciso segundo, no se oirá a la parte demandada hasta que consigne a órdenes del Juzgado el valor total de los conceptos adeudados.

**SEGUNDO:** **TENER POR NOTIFICADO** a la sociedad demandada PROALIMENTOS LIBER S.A.S. EN REORGANIZACIÓN de manera personal del auto que admitió la demanda.

**NOTIFIQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado  
No. **0027**, hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: 11001310303820200003500**

*Estarse a lo resuelto en auto de esta misma fecha, que no escuchó a la parte demandada de conformidad con lo señalado en el artículo 384 del Código General del Proceso, numeral 4. inciso segundo.*

**NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Piñeros Vargas', written over a light grey circular stamp.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado  
No. **0027**, hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001310303820200003500  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
**DEMANDADO:** PROALIMENTOS LIBER S.A.S. EN REORGANIZACIÓN

**RESTITUCIÓN DE TENENCIA**

---

**I. MOTIVO DE LA DECISIÓN**

*Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, sentencia dentro del proceso de la referencia instaurado por BANCOLOMBIA S.A. contra PROALIMENTOS LIBER S.A.S. EN REORGANIZACIÓN.*

**II. SUPUESTOS FÁCTICOS**

*BANCOLOMBIA S.A. celebró con la sociedad demandada, los contratos de leasing Nos. 183761, 185012; 185366; 181448 y 181977 sobre los bienes descritos en los hechos de la demanda.*

*Que el locatario se encuentra en mora de los cánones de arrendamiento con posterioridad a la admisión del proceso de reorganización, esto es de agosto a noviembre de 2019.*

**III. ACTUACIÓN PROCESAL**

*Mediante providencia del 30 de enero de 2020, se admitió la demanda y se ordenó la notificación a la sociedad demandada, quien acudió a través de apoderado judicial y se notificó de manera personal el 19 de febrero del año que transcurre.*

*El 24 de febrero de 2020, formuló excepciones previas, no obstante lo anterior, en atención a que la demanda versa sobre la falta de pago de los cánones pactados, desde el mes de agosto de 2019, en aplicación del inciso segundo del numeral 4. del artículo 384 del Código General del Proceso, se tiene a la*

parte demandada por no oída, de modo que corresponde dictar sentencia, previas las siguientes

#### **IV. CONSIDERACIONES**

Los denominados presupuestos procesales necesarios para la normal configuración y trámite de la litis, cuales son capacidad de las partes, demanda en forma y competencia del Juzgado, obran en el expediente y no se observa causal de nulidad alguna con entidad suficiente para invalidar lo hasta aquí actuado, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 29 de la Constitución Política y los artículos 26, 82, 89 y 384 del Código General del Proceso.

Además de la satisfacción de tales requisitos, de índole formal, advierte esta sede judicial que a la presente demanda se acompañó prueba de la existencia de los contratos de arrendamiento objeto de demanda, como se observa en los folios 2 a 130.

El inciso segundo del numeral 4. del artículo 384 del Código General del Proceso, señala que si la demanda se fundamenta por la mora del arrendatario, este se tendrá por no oído en el proceso hasta cuando demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor de los cánones adeudados, por lo que en concordancia con el numeral 3º del artículo 384 del Código General del Proceso que señala que: “Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”, se da aplicación a tal norma.

Observa el Despacho, que no hay necesidad de decretar pruebas de oficio, por lo que es del caso darle aplicación a las normas señaladas y proferir el fallo que en derecho corresponde, con la respectiva imposición en costas a la parte demandada, según lo previsto por el inciso 1º del artículo 366 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## V. RESUELVE

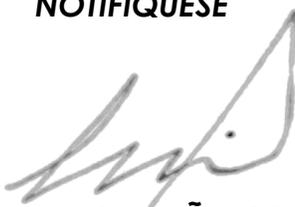
**PRIMERO: DECLARAR** la terminación de los contratos de arrendamiento Nos. 183761, 185012; 185366; 181448 y 181977 sobre los bienes muebles cuya descripción obra en las pretensiones primera numeral 3.; segunda numeral 3.; tercera numeral 3.; cuarta numeral 3. y quinta numeral 3.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la sociedad PROALIMENTOS LIBER S.A.S. EN REORGANIZACIÓN, **RESTITUIR** los bienes objeto de leasing, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del presente fallo a la parte demandante BANCOLOMBIA S.A.

**TERCERO: DISPONER** que si la restitución ordenada en el punto precedente, no se verifica voluntariamente en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, la misma se realice mediante diligencia de entrega, para lo cual se comisiona con amplias facultades al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. (REPARTO), a quien en oportunidad, se libraré despacho comisorio al cual le será anexada copia de la demanda, la notificación a la parte demandada y de la presente determinación.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$5.000.000.00.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**

**JJEZ**

(3)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado  
No. **0027**, hoy **15 de julio de 2020** a las 8:00 A.M.

JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO