

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2015-00726-00  
**Cuaderno Excepciones Previas**

*En escrito de apelación de 9 de marzo de 2020 en el que la abogada de la parte demandante además de interponer el mencionado recurso en contra de la sentencia anticipada de 23 de enero de 200, adicionada por autos de 18 de febrero y 3 de marzo del mismo año, manifiesta desistir del recurso de apelación presentado el 24 de febrero de 2020 en contra de las mencionadas providencias de 23 de enero y 18 de febrero de 2020*

*Fundamentó su decisión en que a la fecha en que interpuso el mencionado recurso, no se había proferido aún el auto de 3 de marzo de 2020, que también adicionó el auto de 23 de enero de 2020.*

*Así las cosas y teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 316 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto el 24 de febrero de 2020, por la abogada LILIANA SANCHEZ ORTIGOZA, apoderada judicial de la parte demandante, en contra de la sentencia anticipada de 23 de enero de 2020, y el auto de 18 de febrero del mismo año

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43, hoy 28 de agosto de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2015-00726-00  
**Cuaderno Excepciones Previas**

*En atención al escrito de apelación formulado por la abogada de la parte demandante en contra de la sentencia anticipada de 23 de enero de 200, adicionada por autos de 18 de febrero y 3 de marzo del mismo año y por encontrarlo procedente de conformidad con lo previsto en los artículos 321 y 323 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en efecto **SUSPENSIVO** ante la SALA CIVIL DEL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA D.C., el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia anticipada de 23 de enero de 2020, adicionada mediante autos de fecha 18 de febrero y 03 de marzo del mismo año.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a esa Honorable Corporación.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43, hoy 28 de agosto de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2015-00726-00  
Cuaderno Principal**

*Las direcciones de correo electrónico informadas por los abogados **NICOLAS URIBE LOZADA** apoderado judicial de la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** (Llamado en Garantía), y **MARÍA CRISTINA ALONSO GÓMEZ** apoderada judicial de la sociedad **HDI SEGUROS S.A.** antes **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.** (Llamado en Garantía), obren en autos para los fines procesales pertinentes.*

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **42**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2015-00726-00**

*Para continuar con el trámite del proceso, resulta necesario tener en cuenta las disposiciones establecidas en el Decreto 806 de 2020, relacionadas con la utilización de canales digitales de comunicación en los procesos judiciales.*

*En primer lugar de conformidad con el paragrafo primero del artículo primero (1º.) del Decreto citado es deber a las autoridades judiciales procurar una comunicación efectiva con los usuarios de la administración de justicia.*

*Así mismo el artículo 3 del mismo Decreto, consagra el deber de los sujetos procesales de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, por lo que deberán infomar los canales digitales elegidos para los fines del proceso.*

*En el mismo sentido los abogados deben contar con dirección de correo electrónico, la cual debe estar inscrita en el Registro Nacional de Abogados e indicar los canales digitales donde deben ser notificadas las partes, sus representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso (artículo 5 y 6 del Decreto 806 de 2020)*

*Conforme lo expuesto y para continuar con el trámite del proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes y a sus apoderados judiciales para que, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, informen el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020, so pena de tenerse como tal, el registrado en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43** hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2017-00262-00**

*En atención al escrito presentado el 13 de marzo de 2020 por el abogado de la parte demandante, mediante el cual, atendiendo el requerimiento que le realizara el Juzgado en auto de 5 de marzo del presente año, aclara y adiciona el recurso de reposición interpuesto en contra del auto de 23 de enero de 2020, el Juzgado,*

**RESUELVE**

**CORRER** traslado por secretaría del escrito presentado el 13 de marzo de 2020 mediante el cual se adicionó y aclaró el recurso de reposición interpuesto el 29 de enero del mismo año, de conformidad con lo previsto en el artículo 319 del Código General del Proceso.

**CUMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas', written over a horizontal line.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00270-00**

*Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto de fecha 5 de marzo de 2020 que ordenó dirigir la demanda contra la totalidad de las personas que figuran como titulares de derecho real de dominio, en el certificado de tradición con número de matrícula inmobiliaria No. 50N – 246382.*

*Manifestó la recurrente de manera sucinta, que en el certificado especial que allegó con la demanda solo figuran como propietarios los acá demandados. Que se realizaron ventas de derechos de cuota en las que no participaron todos los comuneros y se ordenó la apertura de 36 folios, en la que estaba la de los demandantes y por Resolución No. 000103 del 13 de febrero de 2003 se dejó sin efectos su apertura y se trasladaron todas las anotaciones al folio de matrícula inmobiliaria No. 50N – 246382, concluyendo que los únicos propietarios inscritos son los demandados.*

**CONSIDERACIONES**

*Revisado el certificado de tradición, se encuentra que en efecto por Resolución 103 de 2003 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, se trasladaron 36 anotaciones al folio identificado con número de matrícula inmobiliaria No. 50N – 246382 que corresponde al de mayor extensión del inmueble objeto de demanda, sin que sobre las compraventas que habían dado lugar a la apertura de nuevos folios se les diera la calidad de titulares de derecho real de dominio a todos los implicados.*

*Así las cosas, se revocará el auto de fecha de 5 de marzo de 2020, salvo lo señalado en los numerales sexto y séptimo del referido proveído, esto es, que se notifique a los acreedores hipotecarios que figuran en el certificado especial y en las anotaciones 69, 77, 98, 102, y 105 del inmueble de mayor extensión del que hace parte el predio objeto de demanda.*

Por lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** el auto de fecha 5 de marzo de 2020, esto es desde los numerales primero a quinto, por lo expuesto en la parte considerativa de éste proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo ordenado en los numerales sexto y séptimo, del auto objeto de recurso de reposición.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00428-00**

*Revisados los documentos aportados por el abogado de la parte demandante, con los cuales acredita haber enviado a las sociedades demandadas y a las direcciones indicadas en auto de fecha 25 de febrero de 2020, la comunicación para que comparecieran a este Despacho Judicial a recibir notificación personal del mandamiento de pago, se observa que tal como lo certifica la empresa de correo, la misma no fue efectiva.*

*Ahora, teniendo en cuenta que aún no se ha intentado la notificación de las citadas sociedades en la dirección electrónica registrada en la Cámara de Comercio, debe tenerse en cuenta que el artículo 8 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, indicó que las notificaciones personales también podrán efectuarse con el envío de la providencia como mensaje de datos a la dirección electrónica de quien deba ser vinculado al proceso.*

*Por lo expuesto, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al apoderado ejecutante para que notifique el mandamiento de pago de 11 de septiembre de 2018 a las sociedades INDUSTRIA DE EMPQUES Y ENVASES LTDA INEN LTDA e INVERSIONES SAN MIGUEL RODRIGUEZ Y CIA S EN C EN LIQUIDACION de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **42**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00110-00

*El abogado NICOLAS MUÑOZ ESCOBAR Curador Ad-litem del demandado en escrito remitido por correo electrónico, el 14 de julio de 2020, solicitó requerir a la abogada de la parte demandante, para que le remita copia del memorial radicado ante este Despacho Judicial el 1 de julio de 2020.*

*El artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020, estableció el deber de los abogados enviar, a través de los canales digitales disponibles en el proceso, a los demás sujetos procesales un ejemplar de los memoriales o actuaciones que realicen ante el Despacho Judicial que conoce del proceso.*

*Así las cosas, como la abogada de la parte demandante, el 1 de julio del presente año remitió mediante correo electrónico el escrito mediante el cual recorrió el traslado de las excepciones de mérito propuestas por el demandante, el Juzgado*

**RESUELVE**

**REQUERIR**, a la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**., apoderado judicial del demandante, para que remita al correo electrónico de los demás sujetos procesos un ejemplar tanto del correo electrónico, como del memorial adjunto de contestación de excepciones de merito enviado el 1 de julio de 2020 a este Despacho Judicial, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00187-00**

*La comunicación proveniente de la DIAN y en la que se informa que el aquí demandado LUIS ALFREDO CRESPO SILVA no posee obligaciones pendientes de pago con esa entidad, agréguese a los autos y téngase en cuenta en el momento procesal oportuno.*

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**PROCESO No.:** 110013103038-2019-00187-00

**DEMANDANTE:** COMPAÑÍA ASEGURADORA DE  
FIANZAS – CONFIANZA S.A. –

**DEMANDANDO:** LUIS ALFREDO CRESPO SILVA

**EJECUTIVO – MAYOR CUANTIA**

---

*Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, auto de seguir adelante la ejecución dentro de la acción EJECUTIVA de MAYOR CUANTIA instaurada por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS – CONFIANZA S.A. en contra del señor LUIS ALFREDO CRESPO SILVA.*

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

*La entidad ejecutante a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva, en contra del señor CRESPO SILVA, para que se librara orden de pago en su favor por el capital e intereses de plazo y mora contenidos en el pagaré base de ejecución así:*

**1º. PAGARE No. RD6047734**

- Por la suma de \$171.433.779. por concepto capital contenido en el pagaré, junto con sus intereses moratorios causados desde el 12 de octubre de 2016 y hasta que se verifique el pago total.*

**ACTUACIÓN PROCESAL**

*Mediante providencia del 11 de abril de 2019, se libró orden de pago en contra de la demandada y se dispuso que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, pagara en favor de la parte actora, las sumas allí indicadas.*

**PROCESO No.:** 110013103038-2019-00187-00  
**DEMANDANTE:** COMPAÑÍA ASEGURADORA DE  
FIANZAS – CONFIANZA S.A. –  
**DEMANDANDO:** LUIS ALFREDO CRESPO SILVA

**EJECUTIVO – MAYOR CUANTIA**

*El mandamiento ejecutivo proferido se notificó al señor LUIS ALFREDO CRESPO SILVA el 21 de julio de 2020, mediante mensaje de datos enviado a su correo electrónico remitido el 15 del mismo mes y año, quien dentro del término legal para pagar o proponer excepciones, guardó silencio.*

**CONSIDERACIONES**

*Dando aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, disposición que impone al Juez el deber de realizar control de legalidad una vez se agote cada etapa del proceso, debe indicarse que se esta ante una actuación válida, como quiera que no se observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y por tanto no resulta necesario tomar medidas de saneamiento, además de encontrarse presentes los presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demandada en forma, se procede entonces a proferir el auto interlocutorio de seguir adelante la ejecución.*

*Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré No. **RD6047734**, documento que al reunir las exigencias generales previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y las particulares establecidas en los artículos 621 y 709 y ss. del Código de Comercio, presta mérito ejecutivo, habida cuenta que registra la existencia de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo de la parte pasiva y en favor del extremo actor.*

*Así las cosas, en consideración a que la parte ejecutada no formuló medios enervantes de defensa, se presenta la hipótesis prevista en el artículo 440 del Código General del Proceso, según el cual, la ausencia de oposición por parte de los convocados en este tipo de juicios, impone al juez la obligación de emitir auto, por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, así mismo dispondrá la liquidación del crédito, el avalúo y remate de los bienes cautelados y de los que posteriormente se embarguen y condenará en costas al ejecutado, como ocurre en las presentes diligencias.*

**PROCESO No.:** 110013103038-2019-00187-00  
**DEMANDANTE:** COMPAÑÍA ASEGURADORA DE  
FIANZAS – CONFIANZA S.A. –  
**DEMANDANDO:** LUIS ALFREDO CRESPO SILVA

**EJECUTIVO – MAYOR CUANTIA**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de 11 de abril de 2019 y en la parte considerativa de esta determinación.

**SEGUNDO. DECRETAR** el remate de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, previo avalúo de los mismos, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutada, las cuales serán reguladas en su oportunidad, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$6.000.000,00.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43, hoy 28 de agosto de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00187-00**

*En atención a la solicitud formulada por el abogado de la sociedad demandante, para que se tenga por notificado al demandado LUIS ALFREDO CRESPO SILVA debe indicarse lo siguiente:*

*Como consta en los documentos anexos al escrito mencionado, el abogado de la parte ejecutante, remitió el 15 de julio de 2020 a la dirección de correo electrónico del demandado, que figura registrada en la Cámara de Comercio de Valledupar, copia del mandamiento de pago proferido el 11 de abril de 2019.*

*Así mismo remitió copia en PDF de la demanda y los anexos para el traslado, como lo prevé el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.*

*Así las cosas y dando aplicación a la norma citada, se concluye que el señor LUIS ALFREDO CRESPO SILVA se notificó personalmente de la providencia citada, el 21 de julio de 2020, mediante mensaje de datos enviado a su correo electrónico remitido el 15 del mismo mes y año, quien dentro del término legal para pagar o proponer excepciones, guardó silencio.*

*Por lo expuesto, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**TENER** por notificado al señor LUIS ALFREDO CRESPO SILVA el 21 de julio de 2020 del mandamiento de pago de 11 de abril de 2019 mediante envió de mensaje de datos de 15 de julio de 2020 a su dirección electrónica, conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43** hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00326-00**

*Mediante auto de 7 de julio de 2020 de la Superintendencia de Sociedades mediante el cual se admitió a JAIRO HUMBERTO BECERRA ROJAS – Persona Natural Comerciante, demandando en este asunto al proceso de reorganización previsto en la Ley 1116 de 2006.*

*Así conforme lo dispone el artículo 20 de la mencionada Ley, a partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá continuarse con los procesos de ejecución adelantados con anterioridad a dicha fecha.*

*La misma norma citada, indica que el Juez declarará de plano, por auto que no tendrá recurso alguno, la nulidad de las actuaciones surtidas después de haberse dado inicio al proceso de Reorganización.*

*Por tanto como en el presente asunto se profirió el auto de 14 de julio de 2020 mediante al cual se aprobaron las costas liquidadas por secretaria el 13 del mismo mes y año, se declarará la nulidad de tales actuaciones, que fueron adelantadas posteriormente al 7 de julio de 2020*

*Por tanto, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de el auto proferido el 14 de julio de 2020 mediante el cual se aprobó la liquidación de costas y de la actuación secretarial de 13 del mismo mes año que práctico la liquidación de las mismas, conforme lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00326-00**

*El abogado LUIS FELIPE PARRA R. aportó auto de 7 de julio de 2020 de la Superintendencia de Sociedades mediante el cual se admitió a JAIRO HUMBERTO BECERRA ROJAS – Persona Natural Comerciante, al proceso de reorganización.*

*Por tanto y en atención a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de continuar la ejecución en contra del señor JAIRO HUMBERTO BECERRA ROJAS por haberse iniciado proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006 de persona natural comerciante.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares aquí decretadas en contra del señor JAIRO HUMBERTO BECERRA ROJAS y pónganse a disposición de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES y en caso de estar embargado el remanente en ese asunto, informar de esa situación al Juzgado y/o entidad requirente.

*Di igual forma, en caso de existir títulos judiciales consignados en el presente asunto con ocasión a los embargos practicados frente al demandando JAIRO HUMBERTO BECERRA ROJAS pónganse a disposición de la referida entidad.*

**TERCERO: REMITIR** el proceso a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43, hoy 28 de agosto de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00326-00**

*En atención al escrito radicado el 16 de julio de 2020 por el abogado LUIS FELIPE PARRA R. en el que además de aportar auto de 7 de julio de 2020 de la Superintendencia de Sociedades y pedir que el proceso se remita a esa entidad, solicitó "poner en conocimiento del DEMANDANTE los escritos contenidos en el archivo adjunto", debe indicarse lo siguiente,*

*Que a partir de la entrada en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, es deber de los abogados enviar, a través de los canales digitales disponibles en el proceso, a los demás sujetos procesales un ejemplar de los memoriales o actuaciones que realicen ante el Despacho Judicial que conoce del proceso.*

*Por tanto no resulta procedente la solicitud del Doctor PARRA y en su lugar el Juzgado*

**RESUELVE**

**REQUERIR**, al abogado **LUIS FELIPE PARRA R.**, apoderado judicial del ejecutado, para que remita al correo electrónico del demandante un ejemplar tanto del correo electrónico, como de los memoriales adjuntos en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICJA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43, hoy 28 de agosto de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00781-00

*En atención al deber impuesto al Juez por el artículo 132 del Código General de Proceso en concordancia con el numeral 5º del artículo 42 del mismo Código, según el cual agotada cada etapa del proceso se realizará control de legalidad para corregir o sanear los defectos de procedimiento y después de revisado el expediente se observa lo siguiente:*

*La revisión del escrito radicado el 11 de marzo de 2020 por el abogado MANUEL BERNARDO ALVAREZ DE LA OSSA, apoderado de la demandada, mediante el cual dio contestación a la demanda, evidencia que no propuso excepciones de mérito, por tanto, no resultaba procedente dar aplicación a lo previsto en el artículo 370 del Código General de Proceso.*

*Así las cosas como la Secretaría el 16 de julio de 2020, corrió traslado de la contestación de la de demanda, será necesario dejar sin valor ni efecto tal actuación, y las demás actuaciones procesales realizadas en virtud de aquella, por lo que el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO** *la actuación secretarial de 16 de julio de 2020 mediante la cual se corrió traslado del escrito de contestación de demanda, conforme al artículo 370 del Código General del Proceso, así como las demás actuaciones procesales realizadas en virtud de la misma.*

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00182-00**

*En virtud a que el anterior escrito de demanda, sus anexos y escrito de subsanación, reúnen los requisitos legales y el título cumple los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MAYOR CUANTIA** a favor de **MISAELE RUBIANO MONTENEGRO** contra **LUZ MARINA NIVIAYO SEVILLA y CONSTANZA ADELAIDA NIVIAYO**, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUEN las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO: \$151.500.000.00** por concepto de capital contenido en el documento base de ejecución.

**SEGUNDO:** Por los intereses moratorios de la suma anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de febrero de 2020 y hasta cuando se verifique el pago de la obligación.

**TERCERO:** Por los intereses remuneratorios causados y no pagados desde el 10 de julio de 2019 al 10 de febrero de 2020, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983, en concordancia con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado VICTOR RAÚL NEIRA MORRIS, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00186-00**

*En virtud a que el anterior escrito de demanda, sus anexos y escrito de subsanación, reúnen los requisitos legales y el título cumple los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MAYOR CUANTIA** a favor de **COMCEL S.A.** contra **VALGUD D.C. S.A.S.**, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUE las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO: \$8.330.000.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** Por los intereses de mora sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de febrero de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**TERCERO: \$8.330.000.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de marzo de 2019.

**CUARTO:** Por los intereses de mora sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de marzo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**QUINTO: \$8.678.194.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de abril de 2019.

**SEXTO:** Por los intereses de mora sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de abril de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SÉPTIMO: \$8.643.375.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de mayo de 2019.

**OCTAVO:** Por los intereses de mora sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de mayo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**NOVENO: \$8.678.194.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de junio de 2019.

**DÉCIMO:** Por los intereses de mora sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de junio de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**UNDÉCIMO: \$\$8.678.194.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de julio de 2019.

**DUODÉCIMO:** Por los intereses de mora sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de julio de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**DÉCIMO TERCERO: \$8.678.194.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de agosto de 2019.

**DÉCIMO CUARTO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de agosto de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**DÉCIMO QUINTO: \$8.678.194.00** *por concepto de canon de arrendamiento del mes de septiembre de 2019.*

**DÉCIMO SEXTO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**DÉCIMO SÉPTIMO: \$8.678.194.00** *por concepto de canon de arrendamiento del mes de octubre de 2019.*

**DÉCIMO OCTAVO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de octubre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**DÉCIMO NOVENO: \$8.678.194.00** *por concepto de canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2019.*

**VIGÉSIMO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de noviembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**VIGÉSIMO PRIMERO: \$8.678.194.00** *por concepto de canon de arrendamiento del mes de diciembre de 2019.*

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del*

*Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de diciembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**VIGÉSIMO TERCERO: \$8.678.194.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de enero de 2020.

**VIGÉSIMO CUARTO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de enero de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**VIGÉSIMO QUINTO: \$8.678.194.00** por concepto de canon de arrendamiento del mes de febrero de 2020.

**VIGÉSIMO SEXTO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de febrero de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** *Por los cánones de arrendamiento que se sigan generando, hasta la fecha en que la parte ejecutada acredite que se le ha entregado el bien objeto de arrendamiento a la parte ejecutante.*

**VIGÉSIMO OCTAVO: \$1.052.201.00** por concepto de cuota de administración del mes de julio de 2018.

**VIGÉSIMO NOVENO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 6 de julio de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**TRIGÉSIMO: \$1.180.253.00** por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2018.

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 6 de agosto de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** **\$1.180.253.00** *por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2018.*

**TRIGÉSIMO TERCERO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 1 de octubre de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**TRIGÉSIMO CUARTO:** **\$1.180.253.00** *por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2018.*

**TRIGÉSIMO QUINTO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 30 de octubre de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**TRIGÉSIMO SEXTO:** **\$1.180.253.00** *por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2018.*

**TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de noviembre de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**TRIGÉSIMO OCTAVO:** **\$1.180.253.00** *por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2018.*

**TRIGÉSIMO NOVENO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del*

*Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de diciembre de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**CUADRAGÉSIMO: \$1.180.253.00** por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2019.

**CUADRAGÉSIMO PRIMERO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de enero de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: \$1.180.253.00** por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2019.

**CUADRAGÉSIMO TERCERO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 19 de febrero de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**CUADRAGÉSIMO CUARTO: \$1.180.253.00** por concepto de cuota de administración del mes de marzo de 2019.

**CUADRAGÉSIMO QUINTO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de marzo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**CUADRAGÉSIMO SEXTO: \$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de abril de 2019.

**CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO:** *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 22 de abril de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**CUADRAGÉSIMO OCTAVO:** **\$1.274.672.00** por concepto de cuota de administración del mes de mayo de 2019.

**CUADRAGÉSIMO NOVENO:** Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 29 de mayo de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**QUINCUAGÉSIMO:** **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de junio de 2019.

**QUINCUAGÉSIMO PRIMERO:** Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 21 de junio de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO:** **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de julio de 2019.

**QUINCUAGÉSIMO TERCERO:** Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 20 de julio de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**QUINCUAGÉSIMO CUARTO:** **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de agosto de 2019.

**QUINCUAGÉSIMO QUINTO:** Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de agosto de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**QUINCUAGÉSIMO SEXTO:**        **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de septiembre de 2019.

**QUINCUAGÉSIMO SÉPTIMO:**    *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 10 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**QUINCUAGÉSIMO OCTAVO:**    **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de octubre de 2019.

**QUINCUAGÉSIMO NOVENO:**    *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 10 de octubre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**SEXAGÉSIMO:** **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de noviembre de 2019.

**SEXAGÉSIMO PRIMERO:**        *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de noviembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**SEXAGÉSIMO SEGUNDO:**        **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de diciembre de 2019.

**SEXAGÉSIMO TERCERO:**        *Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 15 de diciembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**SEXAGÉSIMO CUARTO:** **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de enero de 2020.

**SEXAGÉSIMO QUINTO:** Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 14 de enero de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEXAGÉSIMO SEXTO:** **\$1.274.673.00** por concepto de cuota de administración del mes de febrero de 2020.

**SEXAGÉSIMO SÉPTIMO:** Por los intereses de mora de la cantidad anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 12 de febrero de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEXAGÉSIMO OCTAVO:** Por las cuotas de administración que se sigan generando, hasta la fecha en que la parte ejecutada acredite que se le ha entregado el bien objeto de arrendamiento a la parte ejecutante.

**SEXAGÉSIMO NOVENO:** **\$8.678.194.00** por concepto de cláusula penal, teniendo en cuenta el límite previsto en el artículo 867 del Código de Comercio y lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso.

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983, en concordancia con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado **ROBERTO ZORRO TALERO**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

(3)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43** hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00186-00**

*Respecto a la solicitud para llamar en garantía al proceso ejecutivo de la referencia a una compañía aseguradora, ha de señalarse que el artículo 64 del Código General del Proceso permite esta figura, cuando un tercero está obligado por mandato de la ley o de un contrato, a indemnizar el perjuicio al que sea condenado el demandado, lo cual es propio de los procesos declarativos.*

*Al tratarse el presente trámite de un proceso ejecutivo donde existe una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada y donde no se persigue el pago de una indemnización por los daños causados al demandante, habrá de negarse la solicitud de llamar en garantía a la sociedad SEGUROS DEL ESTADO S.A. por improcedente.*

*Por lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.***

**RESUELVE:**

**NEGAR** el llamamiento en garantía solicitado por la parte demandante, por improcedente.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00189-00**

*En virtud a que el anterior escrito de demanda, sus anexos y escrito de subsanación, reúnen los requisitos legales y el título cumple los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MAYOR CUANTIA** a favor de **ACERCASA S.A.S.** contra **ALEXANDER RIVERA RUÍZ y EGNA JHOANA RIVERA VELANDIA**, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUEN las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO: \$268.001.575.37** por concepto de saldo insoluto de capital contenido en el documento base de ejecución.

**SEGUNDO:** Por los intereses moratorios de la suma anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago de la obligación.

**TERCERO: \$1.223.093.88** como capital de la cuota en mora vencida y no pagada del mes de junio de 2020.

**CUARTO:** Por los intereses de mora de las cuota vencida y no pagada, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del

*Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde la fecha de vencimiento de ella y hasta cuando se verifique el pago de la obligación.*

**QUINTO:** **\$4.038.024.16** por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados de la cuota del mes de junio de 2020.

**SEXTO:** **\$136.873.87** por concepto de prima de seguros causada y no pagada de la cuota del mes de junio de 2020.

**SÉPTIMO: NEGAR** la pretensión de librar orden de pago por honorarios de abogado, por cuanto no se determinó a que suma corresponde ni se allegó documento con mérito ejecutivo para ejecutar alguna cantidad que se haya causado con cargo a la parte que se ejecuta.

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983, en concordancia con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado CARLOS ALBERTO GARZÓN NAVAS, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43, hoy 28 de agosto de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00190-00**

*En virtud del escrito allegado por el representante legal de la sociedad DREAM REST COLOMBIA S.A.S., donde informa que dicha entidad inició proceso de reorganización, el Juzgado **RESUELVE:***

**REQUERIR** al representante legal de la sociedad DREAM REST COLOMBIA S.A.S., para que en el término de tres (3) días contados desde la fecha de notificación del presente proveído, aporte el auto de la Superintendencia de Sociedades que admitió a la referida sociedad a dicho trámite. **COMUNICAR** por secretaría este proveído al correo de dicha sociedad.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 43, hoy 28 de agosto de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 110013103038-2020-00226-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando de manera expresa en el poder, el correo electrónico del apoderado y que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**SEGUNDO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, de la persona jurídica que pretenden demandar.

**TERCERO: APORTAR** poder de conformidad con lo señalado en el artículo 74 del Código General del Proceso y el numeral 1. del artículo 84 ibídem, esto es determinando e identificando claramente el asunto para el cual es conferido. **TENER** en cuenta que el proceso ejecutivo hipotecario no se encuentra regulado en el Código General del Proceso.

**CUARTO: ADECUAR** el poder y la demanda de conformidad con lo señalado en el artículo 422 del Código General del Proceso y/o los artículos 467 y/o 468 ibídem. Lo anterior de acuerdo con lo señalado en el numeral 4. del artículo 82 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ADECUAR** la demanda indicando si lo que pretenden es la ejecución de que trata el artículo 424 del Código General del Proceso o la regulada en el artículo 467 ibídem, o la prevista en el artículo 468 ejusdem, por cuanto el proceso ejecutivo hipotecario no se encuentra

regulado en el Código General del Proceso. Lo anterior de acuerdo con lo señalado en el numeral 4. del artículo 82 del Código General del Proceso.

**SEXO:** **APORTAR** el avalúo del bien dado en garantía hipotecaria, de que trata el numeral 1. del artículo 467 del Código General del Proceso, en caso de optarse por tal procedimiento. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 5. del artículo 84 ibídem y el numeral 2. del artículo 90 ejusdem.

**SÉPTIMO:** **APORTAR** la liquidación del crédito, de que trata el numeral 1. del artículo 467 del Código General del Proceso, en caso de optarse por tal procedimiento. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 5. del artículo 84 ibídem y el numeral 2. del artículo 90 ejusdem.

**OCTAVO:** **INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOVENO:** **APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la demanda, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, en escrito integrado, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **43**, hoy **28 de agosto de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO