

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00083-00**

*Revisado el expediente, en virtud de lo previsto en el numeral 5 del artículo 42 en concordancia con el artículo 132 del Código General del Proceso, se observa la necesidad de tomar medidas de saneamiento con el fin de corregir el procedimiento adelantado.*

*Por auto de 25 de julio de 2019, no se tuvo en cuenta la publicación con la que la apoderada judicial de la parte demandante, pretendió emplazar al demandado, pues no se indicó que la providencia a notificar no solo era el auto de 2 de mayo de 2018, sino también el auto de 29 de junio del mismo año, que lo adicionó, por lo que se ordenó que realizara nuevamente el emplazamiento al señor JOSE ANGEL CARO SORIANO y además a las personas indeterminadas.*

*En cumplimiento del auto mencionado el 4 de agosto de 2019, se realizó el emplazamiento, y si bien por auto de 26 de septiembre del mismo año se ordenó su inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la revisión de la publicación permite determinar que la misma no se realizó en debida forma, pues no se indicó que se emplazaba a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir, por lo que no se debió tener en cuenta.*

*Así las cosas, al no haberse realizado en debida forma el emplazamiento mencionado, resulta necesario dejar sin valor ni efecto el mencionado auto de 26 de septiembre de 2019, y toda la actuación procesal adelantada con fundamento en la misma, como es el auto de 11 de noviembre del mismo año, que ordenó la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas el nombre del demandando y el de las personas indeterminadas y la inclusión de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, la actuación secretarial que dio cumplimiento al auto citado, así como la providencia de 11 de febrero de 2020 que designó al abogado JOSE DAVID BALDION PARRA como curador ad-litem, y 9 de julio del mismo año que lo requirió para que tomara posesión y la contestación de la demanda presentada el 6 de agosto pasado.*

*En consecuencia se ordenará dar cumplimiento al auto de 25 de julio de 2019, para lo cual se tendrá en cuenta que el Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, en*

su artículo 10 indicó que los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso, se harán en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, prescindiendo de la publicación en medio escrito, el Juzgado adecuará tal procedimiento acorde a la normatividad en comento.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el auto del 11 de noviembre de 2019, que ordenó la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas el nombre del demandando y el de las personas indeterminadas y la inclusión de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, y la actuación secretaríal que dio cumplimiento a este auto.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO**, el proveído de fecha 11 de febrero de 2020, mediante el cual se designó como curador ad litem de los demandados JOSÉ ÁNGEL CARO SORIANO y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS que crean tener derechos sobre el inmueble a usucapir al abogado JOSÉ DAVID BALDIÓN PARRA.

**TERCERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO**, el auto del 09 de julio de 2020, por el que se requirió al auxiliar de la justicia JOSÉ DAVID BALDIÓN PARRA para que tomara posesión del cargo, así como el escrito de aceptación y de contestación de la demanda.

**CUARTO: REALIZAR** el emplazamiento de los demandados JOSÉ ÁNGEL CARO SORIANO y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir en la forma establecida en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54 hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00373-00**

*El apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. ÁLVARO JOSÉ ROJAS RAMÍREZ, aportó liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado a las ejecutadas, conforme al numeral 2º del artículo 446, Código General del Proceso, sin que la misma fuera objetada, por lo que acorde con lo dispuesto por el numeral 3º de la misma norma, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación del crédito presentada por el abogado de la parte demandante en la suma de **\$185.018.807,38**.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in brown ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54 hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00373-00**

*El apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. ÁLVARO JOSÉ ROJAS RAMÍREZ, solicitó se requiera al pagador de las entidades EDICAR, ION y ALPIN STAR, toda vez que desde el día 2 de octubre de 2019 se envió el oficio a través del cual se comunicó el embargo y retención de las sumas de dinero de propiedad de la aquí demandada IMPORTADORA Y DISTRIBUIDORA MAIN FORCE S.A.S., sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta.*

*Teniendo en cuenta que el apoderado judicial si bien aportó constancia del envío de tales oficios, se le requerirá para que se acredite que en efecto fueron recibidos por las sociedades mencionadas.*

*Por lo que el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.*

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al abogado ALVARO JOSE ROJAS RAMIREZ para que acredite la radicación de los mencionado oficios en el domicilio de las sociedades EDICAR, ION y ALPIN STAR.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **54** hoy **1º de octubre de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00601-00**

*En atención a la solicitud del abogado JUAN MANUEL CUBIDES RODRIGUEZ apoderado judicial de la parte demandante en la que solicita se decreten medidas cautelares, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al abogado de la parte demandante para que en el término de diez (10) días, contados desde el día siguiente al de la notificación de esta decisión, preste caución por la suma de **\$72.921.151,6 M/cte.**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 590 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in brown ink, appearing to read 'Alicia Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **54** hoy **1º de octubre de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00601-00**

*El abogado de la parte demandante Dr. JUAN MANUEL CUBIDES RODRÍGUEZ, con el fin de realizar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a TRANSPORTES AUTOSOL S.A.S, remitió el 16 de julio de 2020 al correo electrónico registrado por esa sociedad en la Cámara de Comercio, la providencia mencionada, la subsanación de la demanda, la demanda y sus anexos.*

*Así las cosas, es claro que la citada notificación, tal como se advirtió en el correo citado, se realizó a la luz del artículo 8º del Decreto Legislativo 806, por tanto como se atendieron las previsiones allí establecidas, se tendrá por notificado personalmente a la sociedad TRANSPORTES AUTOSOL S.A.S. el 19 de julio de 2020, esto es, una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envió del correo electrónico, que como se indicó se envió el 16 del mismo mes y año.*

*En lo que respecta a la notificación del señor JUVENAL OLARTE SEDANO, el abogado de la parte demandante, le remitió comunicación indicando que se trataba de aquella prevista en el artículo 291 del Código General del Proceso, a la dirección física denunciada en el escrito de demanda, esto es, Calle 58C Sur No. 48B-53 de esta ciudad, y en la que indicó que le remitió copia del auto admisorio, copia de la demanda, autos emitidos por el despacho y demás anexos.*

*Si bien se aportó constancia de la entrega efectiva de la mencionada comunicación en la dirección física del demandado, no se aportó evidencia alguna que de cuenta de que en efecto se remitieron los documentos allí indicados, por lo que la remisión de la comunicación a que se ha hecho referencia, no se tendrá como suficiente para tener por notificado personalmente al demandado OLARTE SEDANO.*

*Sin embargo el 18 de agosto de 2020, el abogado BENICIO ALIRIO MEJIA VELASCO allegó el poder especial, que le otorgaron los demandados TRANSPORTES AUTOSOL S.A.S y JUVENAL OLARTE SEDANO, quien además presentó en esa misma fecha contestación a la demanda, formuló excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio.*

*Por lo expuesto se concluye que el señor JUVENAL OLARTE SEDANO se notificó por conducta concluyente de conformidad con el artículo 301, inciso segundo del Código General del Proceso.*

*Así las cosas, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por notificada personalmente a la sociedad TRANSPORTES AUTOSOL S.A.S. el 19 de julio de 2020, mediante correo electrónico remitido el 16 del mismo mes y año a la luz del artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020, quien dentro de la oportunidad legal, contestó la demanda, propuso excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio.

**SEGUNDO: TENER** por notificado por conducta concluyente al señor JUVENAL OLARTE SEDANO, conforme lo establecido en el inciso 2o del artículo 301 del Código General del Proceso, esto es en la fecha de notificación del presente auto por estado, en el que se reconoce personería para actuar a su abogado BENICIO ALIRIO MEJIA VELASCO.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al abogado BENICIO ALIRIO MEJIA VELASCO como apoderado judicial de los demandados TRANSPORTES AUTOSOL S.A.S y JUVENAL OLARTE SEDANO en la forma y términos establecidos en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54 hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00608-00

*La revisión del auto que libró mandamiento de pago permite determinar que respecto de los pagarés No. 01589612108868 y No. 9612345007 la orden de pago solo debió dirigirse contra el deudor FERNANDO ANTONIO BALLEN FONTECHA, por tanto con fundamento en el inciso tercero del artículo 286 del Código General del Proceso se corregirá tal imprecisión.*

*por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el mandamiento de pago de fecha 21 de octubre de 2019 de conformidad con lo señalado en el artículo 286 del Código General del Proceso, el cual quedará así:

**"1. LIBRAR** mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL en favor del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. –BBVA COLOMBIA- contra FERNANDO ANTONIO BALLEN FONTECHA y LINA MARÍA CETINA PÉREZ, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUEN las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** \$128.803.602 M/cte., por concepto de capital acelerado incorporado en el pagaré No.00130631639600093796.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.1., liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago.

**1.3.** \$230.661 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de diciembre de 2018.

**1.4.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.3., liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no

sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de diciembre de 2018 hasta que se verifique el pago.

**1.5.** \$279.044 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de enero de 2019.

**1.6.** \$1.290.214 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**1.7.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.5., liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de enero de 2019 hasta que se verifique el pago.

**1.8.** \$281.796 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de febrero de 2019.

**1.9.** \$1.287.461 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**1.10.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.8, liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de febrero de 2019 hasta que se verifique el pago.

**1.11.** \$284.575 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de marzo de 2019.

**1.12.** \$1.284.682 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**1.13.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.11, liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de marzo de 2019 hasta que se verifique el pago.

**1.14.** \$287.382 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de abril de 2019.

**1.15.** \$1.281.874 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**1.16.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.14, liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de abril de 2019 hasta que se verifique el pago.

**1.17.** \$290.217 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de mayo de 2019.

**1.18.** \$1.279.040 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**1.19.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.17, liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de mayo de 2019 hasta que se verifique el pago.

**1.20.** \$293.078 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de junio de 2019.

**1.21.** \$1.276.178 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**1.22.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.20, liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de junio de 2019 hasta que se verifique el pago.

**1.23.** \$295.970 M/cte. por concepto de capital contenido en la cuota con vencimiento el 1 de julio de 2019.

**1.24.** \$1.273.287 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**1.25.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 1.23, liquidados a la tasa de 18.75% anual efectiva, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, desde el 2 de julio de 2019 hasta que se verifique el pago.

**2. LIBRAR** mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL en favor del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. –BBVA COLOMBIA- contra FERNANDO ANTONIO BALLEN FONTECHA, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUE las siguientes sumas de dinero:

**2.1.** \$48.469.925 M/cte., por concepto de saldo de capital insoluto incorporado en el pagaré No.01589612108868.

**2.2.** \$4.915.813 M/cte. por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior de la forma pactada en el pagaré base de ejecución.

**2.3.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 2., liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de

Colombia, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique su pago total.

**3. LIBRAR** mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL en favor del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. -BBVA COLOMBIA- contra FERNANDO ANTONIO BALLEEN FONTECHA, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUE las siguientes sumas de dinero:

**3.1.** \$1.570.059 M/cte., por concepto de saldo de capital insoluto incorporado en el pagaré No. 9612345007.

**3.2.** Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el numeral 3., liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique su pago total.

**4. RESOLVER** sobre costas en la oportunidad procesal pertinente.

**5. DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.50N-20482363. Por secretaría, ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva.

**6. NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada, conforme a lo establecido en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso.

**7. OFICIAR** como lo ordena el artículo 630 del Estatuto Tributario en concordancia con el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983.

**8. RECONOCER** al abogado JUAN MANUEL TRIVIÑO MUÑOZ, como apoderado de la parte ejecutante, en la forma y términos del poder allegado al plenario.”

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia por estado, toda vez que los demandados FERNANDO ANTONIO BALLEEN FONTECHA y LINA MARÍA CETINA PÉREZ, ya se encuentran vinculados al proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54 hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00608-00

*Dado que se encuentra inscrito el embargo del inmueble objeto de garantía real, de acuerdo con lo previsto en el artículo 601 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**PRACTICAR** la diligencia de secuestro del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **50N-20482363**, que se encuentra legalmente embargado en este asunto.

**COMISIONAR** para tal fin al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. que por reparto corresponda, con facultad para designar secuestre, y a quien se le fijaran como honorarios provisionales la suma de \$300.000.00.M/cte., siempre que se lleve a cabo la diligencia.

**LIBRAR** despacho comisorio, anexándose copia de esta providencia, del auto que libro mandamiento de pago y del certificado de tradición matrícula inmobiliaria No. **50N-20482363** donde consta la inscripción del embargo, conforme lo previsto en el artículo 39 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **54** hoy **1º de octubre de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00064-00

*En virtud del escrito radicado el 24 de agosto del año que transcurre, donde se allegó auto de la Superintendencia de Sociedades del 29 de julio de 2020, en donde se informa la apertura del proceso de reorganización de la sociedad demandada SPERLING S.A., el Juzgado de conformidad a lo previsto en el artículo 20 y siguientes de la Ley 1116 de 2006,*

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **ABSTENERSE** de continuar la ejecución en contra de la sociedad SPERLING S.A. por haberse admitido en proceso de reorganización.

**SEGUNDO:** **LEVANTAR** las medidas cautelares aquí decretadas en contra de la sociedad SPERLING S.A. y póngase a disposición de la Superintendencia de Sociedades. En caso de estar embargado el remanente en este asunto, infórmesele de esta situación al Juzgado y/o entidad respectiva.

*De igual forma, en caso de existir títulos judiciales consignados en el presente asunto con ocasión a los embargos practicados frente a la sociedad demandada póngase a disposición de la Superintendencia de Sociedades.*

**TERCERO:** **REMITIR** por secretaría el proceso de la referencia a la Superintendencia de Sociedades.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00089-00

Previo a decretar las medidas cautelares solicitadas, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLARAR** la medida cautelar 1- en el sentido de indicar a cuál de las sociedades demandadas pertenece el bien mueble que pretende embargar y secuestrar o si es de la **UNIÓN TEMPORAL** que estas conforman. **TENER** en cuenta además lo previsto en el artículo 104 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ADECUAR** la medida cautelar 2- de acuerdo con lo señalado en los numerales 1 a 11 del artículo 593 del Código General del Proceso. **INDICAR** además a cuál de las sociedades demandadas pertenece lo que pretende embargar y secuestrar o si es de la **UNIÓN TEMPORAL** que estas conforman.

**TERCERO: ACLARAR** la medida cautelar 3- indicando respecto de cual de las sociedades demandadas solicita el embargo y retención de dineros o si son de la **UNIÓN TEMPORAL** que estas conforman.

**CUARTO: ACLARAR** la medida cautelar 4- en el sentido de indicar a cuál de las sociedades demandadas pertenece el bien mueble que pretende embargar y secuestrar o si es de la **UNIÓN TEMPORAL** que estas conforman.

**QUINTO: ACLARAR** la medida cautelar 5- en el sentido de indicar a cuál de las sociedades demandadas pertenecen los dineros que se pretenden embargar y retener o son de la **UNIÓN TEMPORAL** que estas conforman.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00089-00

*En virtud a que el anterior escrito de demanda, sus anexos y escrito de subsanación, reúnen los requisitos legales y el título cumple los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MAYOR CUANTIA** a favor de **SLS ENERGY S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** contra las sociedades **NIKOIL ENERGY CORP SUC COLOMBIA** y **OMEGA ENERGY COLOMBIA** como partes que conforman la **UNIÓN TEMPORAL OMEGA**, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUEN las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO:**       **\$147.926.517.00** por concepto de saldo de capital contenido en la factura de venta No. 8096.

**SEGUNDO:**       *Por los intereses moratorios, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 16 de enero de 2016 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**TERCERO:**       **\$69.682.465.00** por concepto de capital contenido en la factura de venta No. 8111.

**CUARTO:**       *Por los intereses moratorios, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el*

*convenido, ni el solicitado, desde el 2 de marzo de 2017 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**QUINTO:**            **\$24.251.185.00** por concepto de capital contenido en la factura de venta No. 8112.

**SEXTO:**            *Por los intereses moratorios, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 2 de marzo de 2017 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**SÉPTIMO:**        **\$35.117.918.00** por concepto de saldo de capital contenido en la factura de venta No. 8113.

**OCTAVO:**        *Por los intereses moratorios, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 21 de marzo de 2017 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**NOVENO:**        **\$11.148.996.00** por concepto de saldo de capital contenido en la factura de venta No. 8114.

**DÉCIMO:**        *Por los intereses moratorios, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 21 de marzo de 2017 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**UNDÉCIMO:**    **\$52.206.437.00** por concepto de capital contenido en la factura de venta No. 8122.

**DUODÉCIMO:**   *Por los intereses moratorios, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 2 de abril de 2017 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.*

**PREVENIR** al representante legal de la UNIÓN TEMPORAL OMEGA señor OMAR LEAL QUIROZ, que al contestar la demanda allegue la prueba de la existencia de la referida entidad, de la que hacen parte las sociedades demandadas, así como las reglas que lo regulan y su responsabilidad. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 85 del Código General del Proceso. **TENER** en cuenta que el incumplimiento de lo dispuesto lo hace incurrir en la multa prevista en el segundo inciso del numeral 2 del artículo referido y en responsabilidad por los perjuicios que con su silencio le cause a la parte demandante.

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983, en concordancia con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** a la abogada YENY ISABEL MOLANO GUERRERO como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00097-00

*Visto el escrito de subsanación, se encuentra que la parte que pretende demandar, no dio cumplimiento a lo previsto en el numeral 2 del artículo 90 del Código General del Proceso, esto es de que anexara prueba de que las partes que pretenden demandar, sean comuneros del bien sobre el que se pretende la división, conforme lo prevé el artículo 406 del Código General del Proceso, requisito sine qua non para dar trámite a este tipo de procesos.*

*En efecto, el inciso segundo del artículo 406 del Código General del Proceso determina que con la demanda se debe acompañar la prueba de que la parte demandante es condueño, lo cual no fue allegado, pues quienes pretenden demandar son hijos de uno de los comuneros, lo cual impide que se dé trámite al proceso de la referencia.*

*El apoderado de la parte actora, debe tener en cuenta que el hecho de que los demandantes sean hijos de uno de los comuneros, no los faculta para interponer proceso divisorio, pues primero debió adelantar proceso de sucesión en donde se les adjudique la titularidad del bien para así tener la calidad de comuneros y luego si iniciar la petición de división, pues se repite, solo por ministerio de la ley quien tiene tal calidad puede interponer demandada divisoria.*

*Además, se le pone de presente que dentro de los poderes de ordenación e instrucción que tiene el juez, el numeral 2 lo faculta para rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente como en el caso que nos ocupa, de querer tramitar un proceso divisorio por parte de quienes no tiene la calidad de comunero, presupuesto que se repite, es obligatorio conforme a lo señalado en el artículo 406 del Código General del Proceso.*

*Así las cosas, toda vez que no se allegó la prueba de que los demandantes son condueños conforme se solicitó en el auto inadmisorio de la demanda y que corresponde a un anexo ordenado la ley en el inciso segundo del artículo 406 del Código General del Proceso, la demanda habrá de ser rechazada.*

*Por lo anterior, en aplicación de lo señalado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda divisoria instaurada por **SERGIO ALFONSO RÚIZ LEÓN** y **OTROS** contra **DIEGO ALBERTO RÚIZ BARRERA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00109-00

Vista la respuesta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, donde manifiestan que el folio de matrícula sobre el cual versa la presente demanda reivindicatoria, se encuentra bloqueado de manera preventiva, lo cual hace imposible su obtención y por tanto que se cumpla con lo señalado en el numeral primero del auto inadmisorio de la demanda, esto es, que se allegue certificado de tradición del inmueble objeto de demanda a fin de verificar el estado y la titularidad del mismo, en aplicación de lo señalado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** la presente demanda declarativa instaurada por **CRISTO LECTOR LTDA** contra **CORPORACIÓN JULIA TORRES CALVO Y OTROS**.

**SEGUNDO:** **DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00228-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando de manera expresa en el poder, el correo electrónico del apoderado y que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**SEGUNDO: ALLEGAR** certificado de tradición del inmueble objeto de demanda identificado con número de matrícula 50N - 20209229, con fecha de expedición no superior a un mes, a fin de establecer el estado y la titularidad del mismo.

**TERCERO: ALLEGAR** certificación catastral del año 2020 de cada uno de los inmuebles objeto de demanda. Lo anterior para los efectos señalados en el numeral 4. del artículo 26 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ADECUAR** la pretensión primera, por cuanto la acción reivindicatoria no está concebida para declarar el dominio a quien ya es propietario, por cuanto el mismo está registrado en el certificado de tradición correspondiente, sino para la recuperación de la posesión. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 946 del Código Civil y el numeral 4. del artículo 82 del Código General del Proceso.

**QUINTO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**SEXTO: APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la demanda, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00253-00

En virtud a que el escrito de demanda y anexos, reúnen los requisitos previstos en el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, el Juzgado

**RESUELVE**

**ADMITIR** el presente proceso **DECLARATIVO** instaurado por **DIANA MARÍA SARMIENTO GARAVITO** contra **LOTUS ASSISTANCE S.A.S.**

**TRAMITAR** la demanda por el procedimiento **VERBAL DE MAYOR CUANTÍA**.

**CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**SURTIR** la notificación conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**RECONOCER** personería al abogado **JUAN DANIEL AGUILERA LÓPEZ** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

Teniendo en cuenta que la solicitud presentada por la demandante **DIANA MARÍA SARMIENTO GARAVITO**, cumple con los presupuestos legales, se tiene a la aquí demandante amparada por pobre en la forma y términos referidos en los artículos 151 y siguientes del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00253-00

Vista la solicitud de medida cautelar, el Juzgado **RESUELVE:**

**NEGAR** la medida cautelar solicitada por la parte demandante, toda vez que no se encuentra que exista amenaza o vulneración del derecho que se pretende que sea objeto de declaración con la presente demanda.

Tampoco se encuentra que la medida solicitada sea proporcional con las pretensiones de la demanda, por lo cual para este Despacho resulta demasiado gravosa y por tanto improcedente.

Lo anterior, no significa que no se puedan solicitar otras, conforme lo disponen los numerales 1 y 2 del artículo 590 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 54, hoy 1º de octubre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO