

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00009-00**

*En atención al escrito de renuncia presentado por el abogado CÉSAR AUGUSTO RUÍZ GAITÁN apoderado de la demanda YENIFER KRISTY DAVIS QUINTERO con fundamento en el artículo 76 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato que le fuera conferido al abogado CÉSAR AUGUSTO RUÍZ GAITÁN por la demandada YENIFER KRISTY DAVIS QUINTERO.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00009-00

En auto de 30 de julio de 2020, se ordenó que en cumplimiento del Decreto 806 de 2020, se realizara el emplazamiento de los herederos indeterminados de la señora GLORIA QUINTERO DUARTE, a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Atendiendo tal disposición, el 4 de agosto de 2020, por Secretaría se realizó el emplazamiento mencionado, sin embargo revisado el contenido del Registro, se observa que se incurrió en imprecisiones, que deben ser corregidas, excluyendo como demandada a la señora GLORIA QUINTERO DUARTE, quien no tiene tal calidad, de otro lado no puede incluirse número de identificación de los herederos indeterminados emplazados, pues los mismos carecen de la misma.

por lo tanto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: EXCLUIR** del Registro Nacional de Personas Emplazadas nombre de la señora GLORIA QUINTERO DUARTE por lo antes expuesto.

**SEGUNDO: ELIMINAR** el número de identificación de los HEREDEROS INDETERMINADOS inscrito en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00199-00

El abogado JHON JAIRO OSPINA PENAGOS, representante legal de la sociedad CARTERA INTEGRAL S.A.S. aportó escrito con el cual anexa escrito mediante el cual la parte demandante ASOCIACIÓN PROFAMILIA, revoca el poder que le había conferido a la abogada JENNY CAROLINA ARSTIZABAL PULGARÍN y le confiere poder a la sociedad CARTERA INTEGRAL S.A.S., con fundamento en los artículos 74 y 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la revocatoria al mandato que le fuera conferido a la abogada JENNY CAROLINA ARISTIZABAL PULGARÍN por la demandante ASOCIACIÓN PROFAMILIA.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la sociedad CARTERA INTEGRAL S.A.S., representada por el abogado JHON JAIRO OSPINA PENAGOS como apoderada de la demandante ASOCIACIÓN PROFAMILIA en los términos y para los fines del mandato conferido.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la ASOCIACIÓN PROFAMILIA y al abogado JHON JAIRO OSPINA PENAGOS a fin de que en el término de tres (3) días allegue el documento a que hace referencia el numeral 20 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007, toda vez que no obra paz y salvo de la abogada JENNY CAROLINA ARISTIZABAL PULGARÍN, so pena de compulsar copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy **27 de noviembre de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00509-00**

*En atención al escrito presentado por el abogado FERNANDO ENRIQUE JIMÉNEZ MUÑOZ apoderado de la parte demandante, mediante el cual reitera su intención de aclarar la demanda en el sentido de precisar que se trata de un proceso de responsabilidad extracontractual y no contractual, se pone de presente al mandatario judicial que a través de auto de fecha 4 de agosto de 2020 el Juzgado advirtió que el cambio del tipo de responsabilidad en virtud del cual se instauró la acción, conlleva la modificación de las pretensiones con clara incidencia en el derecho de defensa del demandado, por lo que debía adecuar la demanda acudiendo a su reforma, de ahí que deberá estarse a lo allí resuelto.*

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00509-00

**CONVOCANTE:** COOPERATIVA CONTINENTAL DE  
TRANSPORTADORES LTDA

**CONVOCADA:** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA  
ENTIDAD COOPERATIVA

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**TENER** en cuenta para los efectos legales pertinentes que la llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA ENTIDAD COOPERATIVA, a través de su apoderado judicial Dr. CARLOS EDUARDO GÁLVEZ ACOSTA dentro del término legal contestó el llamamiento en garantía, contestó la demanda y formuló excepciones de mérito frente a los mismos.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00509-00

**CONVOCANTE:** JHON FREDY RUÍZ CASALLAS

**CONVOCADA:** ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA  
ENTIDAD COOPERATIVA

**TENER** en cuenta para los efectos legales pertinentes que la llamada en garantía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA ENTIDAD COOPERATIVA, a través de su apoderado judicial Dr. CARLOS EDUARDO GÁLVEZ ACOSTA dentro del término legal contestó el llamamiento en garantía, la demanda y formuló excepciones de mérito frente a los mismos.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00625-00

La abogada **MARÍA XIMENA CLARO CLARO**, aporta escrito en el que propone la nulidad del auto de 10 de agosto de 2020 y poder especial que le confiriera la representante legal de la sociedad **COMERCIAL ALLAN S.A.S.**

En atención a lo anterior, revisado el escrito de poder, debe tenerse en cuenta que no se ajusta a lo establecido en el artículo 5o del Decreto Legislativo 806 de 2020, en cuanto no se indicó de manera expresa la dirección de correo del apoderado la cual deberá corresponder a la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, ni se remitió desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales de la sociedad poderdante

Por lo expuesto y previo a reconocer personería para actuar válidamente en este asunto en representación de la sociedad demandada, a la abogada **CLARO CLARO** y dar trámite a la solicitud de nulidad por ella formulada, para que allegue poder en la forma establecido en la norma mencionada.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la abogada **MARÍA XIMENA CLARO CLARO** para que en el término de **cinco (5)** días aporte poder especial conferido por la sociedad demandada **COMERCIAL ALLAN S.A.S.** atendiendo las previsiones del artículo 5º del Decreto 806 de 2020, conforme lo antes indicado.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy **27 de noviembre de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**PROCESO No.:** 110013103038-2019-00647-00

*En escrito de 2 de marzo de 2020, la División de Gestión de Cobranzas de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, en oficio 1-32-244-439-2552 informa que no se pudo atender el oficio No. 452 de 4 de febrero del presente año, en atención a que no se indicó el número de identificación del señor JORGE ENRIQUE MACHADO JIMÉNEZ.*

*En consecuencia y en cumplimiento de lo establecido en el mandamiento de pago de 7 de noviembre de 2019, corregido por auto de 28 de enero de 2020, se ordenará que por secretaria se oficie a la DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, indicando el numero de identificación del señor MACHADO JIMENEZ.*

*En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Treinta y ocho Civil Del Circuito De Bogotá D.C.,***

**RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR** a la DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, en la forma ordenada en el mandamiento de pago de 7 de noviembre de 2019, corregido por auto de 28 de enero de 2020 indicando el numero de identificación del señor JORGE ENRIQUE MACHADO JIMENEZ (Cédula de Ciudadanía No. 79.245.869 de Bogotá, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy **27 de noviembre de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**PROCESO No.:** 110013103038-2019-00647-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** JORGE ENRIQUE MACHADO JIMÉNEZ

**EJECUTIVO – MAYOR CUANTÍA**

---

*Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, auto de seguir adelante la ejecución dentro de la acción EJECUTIVA de MAYOR CUANTIA instaurada por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra de JORGE ENRIQUE MACHADO JIMÉNEZ.*

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

*El BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva, en contra de JORGE ENRIQUE MACHADO JIMÉNEZ, para que se librara orden de pago en su favor por el capital e intereses de plazo y mora contenidos en los pagarés base de ejecución así:*

**1º. PAGARE 207410294888**

- Por la suma de \$48.052.080,35.00 por concepto capital contenido en el documento base de ejecución.*
- Por la suma de \$4.174.123 por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior.*
- Por los intereses moratorios sobre la suma anterior sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni*

*el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total.*

**2º. PAGARE 4408110000775368**

- Por la suma de \$11.591.046 por concepto capital contenido en el documento base de ejecución.*
- \$295.733 por conceptos de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en el numeral anterior.*
- Por los intereses moratorios sobre la suma anterior sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total.*

**3º. PAGARE 54712900003020738**

- Por la suma de \$24.832.871 por concepto capital contenido en el documento base de la ejecución.*
- Por la suma de \$4.104.988 por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en e numeral anterior.*
- Por los intereses moratorios sobre la suma anterior sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total.*

**4º. PAGARE 4960840017066837**

- Por la suma de \$18.464.179 por concepto capital contenido en el documento base de la ejecución.*

- *Por la suma de \$291.612 por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en e numeral anterior.*
- *Por los intereses moratorios sobre la suma anterior sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total.*

#### **5º. PAGARE 4685532943**

- *Por la suma de \$27.871.052 por concepto capital contenido en el documento base de la ejecución.*
- *Por la suma de \$1.283.310,97 por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada en e numeral anterior.*
- *Por los intereses moratorios sobre la suma anterior sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 26 de septiembre de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total.*

#### **ACTUACIÓN PROCESAL**

*Mediante providencia del 7 de noviembre de 2019, corregida el 28 de enero de 2020 se libró orden de pago en contra del demandado y se dispuso que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, pagara en favor de la parte actora, las sumas allí indicadas.*

*La orden de pago fue notificada al demandado JORGE ENRIQUE MACHADO HERNÁNDEZ por aviso recibido el 28 de febrero de 2020, quien dentro del término legal para pagar o proponer excepciones, guardó silencio.*

## **CONSIDERACIONES**

*Dando aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, disposición que impone al Juez el deber de realizar control de legalidad una vez se agote cada etapa del proceso, debe indicarse que se está ante una actuación válida, como quiera que no se observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y por tanto no resulta necesario tomar medidas de saneamiento, además de encontrarse presentes los presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demandada en forma, se procede entonces a proferir el auto interlocutorio de seguir adelante la ejecución.*

*Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportaron los pagarés No. 207410294888 otorgado el 28 de septiembre de 2018; 4408110000775368 otorgado el 11 de octubre de 2005; 54712900003020738 otorgado el 15 de agosto de 2018; 4960840017066837 otorgado el 11 de octubre de 2018 y 4685532943 otorgado el 7 de febrero de 2017 por el señor JORGE ENRIQUE MACHADO HERNÁNDEZ, documentos que al reunir las exigencias generales previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y las particulares establecidas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, prestan mérito ejecutivo, habida cuenta que registran la existencia de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo de la parte pasiva y en favor del extremo actor.*

*Así las cosas, en consideración a que la parte ejecutada no formuló medios enervantes de defensa, se presenta la hipótesis prevista en el artículo 440 del Código General del Proceso, según el cual, la ausencia de oposición por parte de los convocados en este tipo de juicios, impone al juez la obligación de emitir auto, por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, así mismo dispondrá la liquidación del crédito, el avalúo y remate de los bienes cautelados y de los que posteriormente se embarguen y condenará en costas al ejecutado, como ocurre en las presentes diligencias.*

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de 7 de noviembre de 2019, corregido mediante auto de fecha 28 de febrero de 2020 y en la parte considerativa de esta determinación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, previo avalúo de los mismos, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutada, las cuales serán reguladas en su oportunidad, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$4.500.000,00.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00647-00

*Vistos los documentos aportados por el abogado FRANKY JOVANER HERNÁNDEZ ROJAS apoderado de la parte demandante, con el fin de acreditar el trámite de citación al demandado JORGE ENRIQUE MACHADO JIMÉNEZ para notificación personal y el envío del aviso previsto en el artículo 292 del Código General del Proceso, el Despacho*

**RESUELVE:**

**TENER** por notificado al demandado JORGE ENRIQUE MACHADO JIMÉNEZ el veintinueve (29) de febrero de 2020 por aviso recibido el 28 del mismo mes y año del mandamiento de pago librado en su contra, quien dentro del término legal para oponerse guardó silencio.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00677-00

*En auto de 12 de marzo de 2020, se tuvo en cuenta la inscripción de la demanda sobre los bienes objeto de usucapión, sin embargo verificados los certificados de matrícula inmobiliaria No. 50C-1423230 y 50C-1423138, se observa que se incurrió en una imprecisión, pues la parte demanda tan solo indicó a INDETERMINADOS, cuando lo correcto es "PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS SOBRE EL INMUEBLE"*

*En consecuencia y con fundamento en el numeral 5º del artículo 42 en concordancia con el artículo 132 del Código General del Proceso se dejará sin valor ni efecto, el inciso segundo del auto mencionado y se ordenará oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, para que corrija la inscripción de la demanda.*

*Por tanto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el inciso segundo del auto de 12 de marzo de 2020, que tuvo en cuenta la inscripción de la demandada en los folios de matrícula inmobiliaria No. 50C-1423230 y 50C-1423138.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS – ZONA CENTRO, para que corrija la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria No. 50C-1423230 y 50C-1423138 indicando como parte demandada a JOSE GUSTAVO REYES HEREDIA y PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS SOBRE EL BIEN

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00677-00

*El señor WILMER HERNÁN ORIGUA REYES presentó escrito mediante el cual solicita sea tenido como parte en el proceso, toda vez que indica haber adquirido el inmueble objeto de usucapión a través de un negocio que se halla en proceso de escrituración.*

*Al respecto, se pone de presente que para acudir al proceso deberá hacerlo a través de abogado inscrito, tal como lo dispone el artículo 73 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 25 del Decreto 196 de 1971 que preve que nadie podrá litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en ese decreto.*

*Así, cualquier petición ante este Juzgado deberá dirigirse por intermedio de abogado inscrito.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADVERTIR al señor WILMER HERNÁN ORIGUA REYES que para acudir a hacerse parte en el proceso deberá hacerlo a través de abogado inscrito conforme al artículo 73 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 25 del Decreto 196 de 1971.

**SEGUNDO: NO TENER** en cuenta el memorial suscrito por el señor WILMER HERNÁN ORIGUA REYES, mediante el cual solicita ser tenido como parte en este proceso, por la razón anteriormente expuesta.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00677-00**

*Mediante auto de fecha 12 de marzo de 2020, el Juzgado ordenó a la parte actora emplazar al demandado JOSÉ GUSTAVO REYES HEREDIA y a las PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derecho sobre el bien a usucapir, en la forma y términos previstos en los artículos 108 y 293 del Código General del Proceso.*

*Teniendo en cuenta que el Decreto 806 de 2020 en su artículo 10 indicó que los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso, se harán en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, prescindiendo de la publicación en medio escrito, el Juzgado por encontrar procedente la solicitud presentada por la abogada MARY LEIDY VARÓN GARCÍA apoderada de la parte demandante*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REALIZAR** el emplazamiento al demandado JOSÉ GUSTAVO REYES HEREDIA y a las PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derecho sobre el bien a usucapir, a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00106-00

En virtud de que el anterior escrito de demanda de reconvención, subsanación y sus anexos reúnen los requisitos legales, el Juzgado **RESUELVE:**

**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA de RECONVENCIÓN** instaurada por **MP Y F CONSTRUCCIONES S.A.S.** en contra de **AROMASYNT S.A.S..**

**TRAMITAR** la demanda por el procedimiento **VERBAL.**

**CORRER** traslado a la parte demandada en reconvención por el término de **VEINTE (20) días**, de la demanda y sus anexos.

**TENER** por notificado al demandado en reconvención, por estado, por cuanto funge como demandante en el trámite de la referencia.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71, hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00132-00**

*El abogado FABIÁN ANDRÉS RESTREPO apoderado de la parte demandante, solicitó se decrete la entrega anticipada del bien objeto de expropiación para lo cual acreditó la consignación a órdenes de este Despacho del valor establecido como avalúo del bien, esto es, la suma de **\$3.456.000,00**, de conformidad con lo previsto en el artículo 399 del Código General del Proceso.*

*Por tanto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR** la hora de las **9:00 a.m.** del **día tres (3) de diciembre de dos mil veinte (2020)**, para llevar a cabo la entrega anticipada del bien objeto de la demanda de expropiación, a la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.**

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy **27 de noviembre de 2020** a las **8:00 a.m.**

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00132-00

*De conformidad con la solicitud allegada por el abogado FABIÁN ANDRÉS RESTREPO, apoderado de la parte demandante y en la que pide emplazar al demandado OSCAR VILLAMARÍN BUITRAGO, por cuanto no fue posible su notificación personal, como lo prueba la guía de la empresa de correo certificado 472 anexa, por ser procedente el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REALIZAR** el emplazamiento al demandado OSCAR VILLAMARÍN BUITRAGO a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas, tal y como se advirtiera en el auto admisorio de la demanda.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado FABIAN ANDRES RESTREPO, para que fije copia del emplazamiento en el predio objeto de expropiación como lo dispone el inciso segundo del numeral 5º del artículo 399 del Código General

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71 hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00106-00

**ADMITIR** la solicitud de prueba anticipada de INTERROGATORIO DE PARTE, formulada por el apoderado judicial de la sociedad **KENWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**

**CITAR** al señor **JORDAN CAO** a fin de que comparezca a rendir interrogatorio a la hora de las **8:30 a.m.**, del día **15 de abril de dos mil veintiuno (2021)**.

**SURTIR** la notificación de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, advirtiendo a la persona citada, que de no comparecer se tendrán por ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión, como determina el artículo del Código General del Proceso.

**RECONOCER** personería a la abogada **LUIS FRANCISCO HERNÁNDEZ CONTRERAS**, quien actúa como apoderado judicial de la parte interesada en la prueba, conforme el poder conferido.

Una vez practicada la diligencia, expedir copia autentica a costa del interesado, con las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71, hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00329-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando en el poder, el correo electrónico del apoderado que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**SEGUNDO: ADECUAR** la pretensión primera, por cuanto la acción reivindicatoria no está concebida para declarar el dominio a quien ya es propietario, por cuanto el mismo está registrado en el certificado de tradición correspondiente. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 946 del Código Civil y el numeral 4. del artículo 82 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DETERMINAR** en qué consisten los frutos reclamados en la pretensión tercera, indicando de manera clara y expresa que cantidades comprende cada uno de ellos. Lo anterior conforme lo disponen los artículos 714 a 718 del Código Civil y lo señalado en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ADECUAR y/o EXCLUIR** la pretensión QUINTA, por cuanto el proceso reivindicatorio no está concebido para declarar y condenar a pago de perjuicios causados en procesos ejecutivos; pago de honorarios de abogados o pretensiones similares, ajenas al objeto del proceso. Lo anterior teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 946 y siguientes del Código Civil y el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ACLARAR o EXCLUIR** la pretensión sexta, por cuanto no contiene ninguna solicitud de declaración o condena. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**SEXTO: ADECUAR o EXCLUIR** la pretensión "OCTAVA" por cuanto la acción reivindicatoria no está concebida para cancelar gravámenes. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 946 del Código Civil y el numeral 4. del artículo 82 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO: EFECTUAR** juramento estimatorio respecto de la pretensión que por "...frutos naturales o civiles del inmueble..." se solicita que se condenen con la presente demanda, de conformidad con lo reglado en el artículo 206 del Código General del Proceso, esto es "discriminando cada uno de sus conceptos" como refiere la norma en cita, y acorde con las pretensiones de la demanda. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 7. del artículo 82 ibídem y el numeral 6. del artículo 90 del referido Código.

**OCTAVO: ACLARAR Y DETALLAR con precisión en** hechos que sirven de fundamento a las pretensiones subsidiarias, los hechos generadores de enriquecimiento sin causa que depreca de la persona que pretende demandar. Lo anterior de acuerdo a lo señalado en el numeral 5 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**NOVENO: EFECTUAR** juramento estimatorio respecto de la pretensión subsidiaria segunda, se solicita que se condenen con la presente demanda, de conformidad con lo reglado en el artículo 206 del Código General del Proceso, esto es "discriminando cada uno de sus conceptos" como refiere la norma en cita, y acorde con las pretensiones de la demanda. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 7. del artículo 82 ibídem y el numeral 6. del artículo 90 del referido Código.

**DÉCIMO: INDICAR** en el acápite de "FUNDAMENTOS DE DERECHO", las normas con las que sustenta, las pretensiones subsidiarias del enriquecimiento sin causa que depreca de la parte que pretende demandar.

Lo anterior teniendo en cuenta lo dispuesto en los numerales 4 y 8 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**UNDÉCIMO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, indicando la dirección electrónica de las personas que pretenden citar como testigos, como del perito que utilizara en la prueba que pretende aportar.

**DUODÉCIMO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**DÉCIMO TERCERO: APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la demanda, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71, hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00331-00

*De la revisión del expediente allegado a este Despacho, se advierte que la presente demanda va encaminada a que se decrete la expropiación, respecto de un inmueble ubicado en el municipio de San Onofre - Sucre, asunto eminentemente exclusivo de conocimiento del juez civil del circuito del sitio donde se encuentra el inmueble, esto es, de Sincelejo – Sucre, por ser el referido municipio, parte de ese circuito judicial.*

*No obstante lo anterior, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Sincelejo - Sucre, consideró que no es competente para conocer del referido trámite.*

*El numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala que “En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”, por lo que teniendo en cuenta que el bien que se pretende expropiar, se encuentra en el municipio de San Onofre - Sucre, el fuero real que determina la competencia para conocer de este litigio no puede estar adscrita a funcionario diferente que al Juez Civil del Circuito de Sincelejo – Sucre.*

*Como conclusión de lo anterior, este Despacho considera no ser el competente por el factor territorial, para conocer del presente proceso de expropiación y de conformidad con lo reglado en el numeral 3 del artículo 17 de la Ley 270 de 1996 se ordena remitir el expediente a la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para que dirima el conflicto de competencia que se propone al Quinto Civil del Circuito de Sincelejo – Sucre.*

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **DECLARAR** que este Despacho no es competente para conocer de la presente acción, por el factor de competencia territorial.

**SEGUNDO:** **SUSCITAR** conflicto negativo de competencia con el Quinto Civil del Circuito de Sincelejo - Sucre.

**TERCERO:** **REMITIR** el expediente a la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, a fin de que dirima el presente conflicto.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71, hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00333-00

*De la revisión del presente trámite, encuentra el Despacho que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso, sobre competencia territorial de los jueces civiles, este Despacho no es competente para conocer del asunto sometido a su consideración.*

*El numeral 7 de la norma citada, señala que “En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”(subraya nuestra).*

*Por lo anterior, teniendo en cuenta que el bien objeto de imposición de servidumbre se encuentra en el municipio de Candelaria - Valle, la competencia para conocer de este litigio no puede estar adscrita a funcionario diferente que al Juez Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria – Valle, donde se viene tramitando dicho proceso.*

*Por lo anterior, este juzgado no tiene competencia para conocer el proceso de la referencia por el factor territorial, de modo que la presente demanda habrá de ser devuelta al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria – Valle, para que continúe adelantado dicho trámite.*

*De acuerdo a lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,***

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** **REMITIR** el presente trámite, por intermedio de la secretaría de este Despacho al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria – Valle, para que continúe adelantado dicho trámite.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71, hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00334-00

En virtud de que el anterior escrito de demanda, subsanación y sus anexos reúnen los requisitos legales, el Juzgado **RESUELVE:**

**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA** instaurada por **CAMPO ELÍAS GONZÁLEZ AVILA y MIRYAN INÉS VEGA DE GONZÁLEZ** contra **ERIKA PAOLA BONILLA GAMBA y CARLOS ANDRÉZ GONZÁLEZ VEGA.**

**TRAMITAR** la demanda por el procedimiento **VERBAL.**

**CORRER** traslado a la parte demandada por el término de **VEINTE (20) días**, de la demanda y sus anexos.

**SURTIR** la notificación a la parte demanda, en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**RECONOCER** personería al abogado **CARLOS ERNESTO RODRÍGUEZ CHINCHILLA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71, hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00334-00

Para los fines cautelares solicitados en la demanda, de conformidad con lo normado en el numeral 2. del artículo 590 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**FIJAR** caución en la suma de **\$100.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 71, hoy 27 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO