***REPÚBLICA DE COLOMBIA***

***RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO***
***JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO***

*Bogotá D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020)*

***Proceso No.:*** *110013103038****-2018-00086-00***

*El abogado IVAN SINESIO GÓMEZ MORAD, designado Curador ad litem de las PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derechos sobre el bien que se pretende usucapir, presentó escrito mediante el cual solicita la aclaración y complementación del auto de fecha 28 de julio de 2020.*

*Afirma el abogado Curador Ad-litem que la nulidad decretada no es clara, pues si bien se ordena notificar a los demás titulares de derecho real inscritos en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-313923 en calidad de demandados, el nombramiento del curador y el traslado realizado a la ASOCIACION PROVIVIENDA DE TRABAJADORES, SU GERENTE LIQUIDADORA E INDETERMINADOS si tendría validez.*

*En primer lugar, debe indicar que la designación del abogado GOMEZ MORAD como curador ad litem de las DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS que se crean con derecho sobre el bien a usucapir, tuvo lugar mediante providencia del 30 de julio de 2019, siendo notificada personalmente el día 17 de septiembre de 2019.*

*Posteriormente, a través de proveído de fecha 19 de septiembre de 2019 el Juzgado advirtió que el abogado IVAN SINESIO GÓMEZ MORAD había sido notificado en calidad de curador ad litem de la demandada ASOCIACIÓN PROVIVIENDA DE TRABAJADORES y de las PERSONAS INDETERMINADAS, pese a que como se indicó solo había sido designado para representar a las PERSONAS INDETERMINADAS.*

*En consecuencia, por auto del 19 de septiembre de 2019 se declaró sin valor ni efecto la actuación secretarial de 17 de septiembre de 2019, mediante la cual se suscribió el acta de su notificación personal y se le requirió para que compareciera al Juzgado con el fin de suscribir el acta de notificación personal únicamente en calidad de curador ad litem de las PERSONAS INDETERMINADAS, sin que el abogado GÓMEZ MORAD hubiera acatado lo allí dispuesto.*

*Sin embargo y a pesar de no haber sido notificado válidamente, el 16 de octubre de 2019 el abogado GÓMEZ MORAD allegó escrito contentivo de la contestación a la demanda.*

*Así las cosas, es claro, que si bien el abogado Curador Ad-litem pretende actuar en el proceso, debió previamente atender la solicitud del Juzgado para que fuera notificado en debida forma, y como no aconteció así, y posteriormente se evidencio la necesidad de declarar la nulidad de toda la actuación posterior al auto que admitió la demanda, para integrar en debida forma a la parte demandada, no se encuentra fundamento alguno para mantener su designación, así como tampoco que ello conlleva falta de claridad o a la necesidad de complementar la decisión, que aquí reclama.*

*Por lo anterior, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

***RESUELVE***

***PRIMERO: NEGAR*** *la solicitud de aclaración y complementación del auto de fecha 28 de julio de 2020, presentada por el abogado IVAN SINESIO GÓMEZ MORAD.*

***NOTIFÍQUESE***

***CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS***
***JUEZ***
***(2)***

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico
No. **79** hoy **16 de diciembre de 2020** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL
SECRETARIO