

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110014003086-2017-00257-03

*Toda vez que el Consejo Superior de la Judicatura, decretó la suspensión de términos, entre el 16 de marzo al 30 de junio del año 2020 y dado que se encontraba restringido el acceso al Edificio Hernando Morales, sede del Juzgado, en atención a lo previsto por el artículo 121 del Código General del Proceso, el **JUZGADO***

**RESUELVE**

**PRORROGAR** por una sola vez, el término para resolver la instancia hasta por seis (6) meses más, por aparecer justificada tal situación conforme se señaló anteriormente y de acuerdo a lo previsto en el artículo 121 antes citado.

*Se advierte a las partes que conforme la norma referida, el presente auto no admite recurso.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2015-00453-00**

*La abogada ESPERANZA GAITÁN ESPINOSA, apoderada de la parte demandante, solicitó se fije fecha y hora para adelantar la diligencia de entrega del bien objeto de litis; sin embargo, se observa que no se dan los presupuestos contemplados por el numeral 9° del artículo 399 del Código General del Proceso, esto es que a órdenes del juzgado se hubiere consignado el valor de la indemnización, toda vez que la misma no ha sido fijada hasta el momento.*

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2015-00980-00

*El abogado DANIEL MARTÍNEZ CAMACHO, apoderado de la parte demandante, aportó la liquidación de las rentas adeudadas por la parte demandada conforme a lo ordenado en el numeral segundo de la sentencia proferida por este despacho el 4 de noviembre de 2016.*

*Sin embargo, previo a resolver lo que en derecho corresponda es necesario requerir al apoderado de la parte demandante, para que aclare si el sentido de la liquidación es solicitar la ejecución de dichas sumas conforme a lo normado por el artículo 306 del Código General del Proceso, en caso afirmativo, así deberá solicitarlo.*

*Aunado a ello, deberá informar el canal digital de enteramiento de la parte demandada conforme a los parámetros del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta que la ejecución se adelantaría con posterioridad al término contemplado por el referido artículo 306.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado DANIEL MARTÍNEZ CAMACHO para que en el término de cinco (5) días aclare la liquidación de rentas presentada, manifestando si su deseo es adelantar la ejecución de las sumas allí consignadas. Asimismo, informar el canal digital de enteramiento de la parte demandada conforme a los parámetros del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2015-01316-00**

*Obre en autos la comunicación proveniente de la abogada DORIS PATRICIA NIÑO PÉREZ apoderada de la parte demandante, en el cual informa los canales digitales de enteramiento de su poderdante y testigos, para los efectos pertinentes.*

*Asimismo, el certificado de tradición del inmueble de folio de matrícula No. 50C-357330, sin que sea necesario adoptar alguna medida de saneamiento, teniendo en cuenta, que el mismo no reporta titulares de derecho de dominio adicionales a los ya vinculados al proceso.*

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Piñeros'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2017-00137-00

*Teniendo en cuenta que obra solicitud ejecución seguida de la sentencia la cual ha ingresado para calificar su admisión, a lo cual se procedería en este momento, si no fuera porque se advierte que no se ha realizado el abono que la distribución equitativa del trabajo impone, toda vez que fue presentada directamente a este Juzgado, por parte del interesado, en uso de la facultad prevista en el artículo 306 del Código General del Proceso.*

*Como esta situación va en contra del artículo 7º, numeral 4º del Acuerdo 1472 de 2002, expedido por la SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, se **DISPONE:***

**PRIMERO: REMITIR** por Secretaría las presentes diligencias al centro de Servicios Administrativos – Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, a fin de que se sirva abonar la misma a este Despacho.

**SEGUNDO: VERIFICADO** lo anterior, ingrese la actuación al Despacho, con la información pertinente para emitir el pronunciamiento que corresponda.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(3)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2017-00137-00

*El 16 de noviembre de 2020, el abogado MARIO ALEJANDRO TORRES SÁNCHEZ apoderado judicial de la incidentada AMANDA CASTAÑO ALZATE, interpuso incidente de nulidad de conformidad con las causales establecidas en los numerales 6º y 8º del artículo 133 del Código General del Proceso.*

*Adujo como fundamento de su solicitud de nulidad, que la parte incidentante en detrimento de sus garantías procesales en especial al debido proceso, no dio cumplimiento a los artículos 3, 6 y 7 del Decreto 806 de 2020 pese a las condiciones de la actual pandemia, puesto que con anterioridad al auto del 11 de noviembre de 2020 no había recibido ninguna comunicación de las pretensiones formuladas en contra de su poderdante.*

*Adicionalmente, se duele que en ningún momento tuvo acceso al escrito de incidente y pese a ello se le corrió traslado el 10 de marzo de 2020, siendo solo hasta el 11 de noviembre de 2020, que se conmina a las partes para que informen sus canales digitales en aplicación del Decreto 806 de 2020, sin que en ningún momento se hubiere procurado su notificación personal.*

*Colofón de lo expuesto, solicitó la nulidad de todo lo actuado desde el 1º de julio de 2020.*

*Al respecto, debe advertirse que la solicitud de nulidad formulada por el apoderado de la convocada será rechazada de plano en armonía de lo normado por el inciso final del artículo 135 del Código General del Proceso.*

*Contrario a lo expuesto por el apoderado, el traslado del escrito mediante el cual se formuló el incidente de regulación de perjuicios que ocupa ocurrió a través de auto del 10 de marzo de 2020 y notificado al día siguiente por anotación en estado, esto es anterior a la declaratoria del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica por el Gobierno Nacional (Decreto 417 del 17 de marzo de 2020) y suspensión de términos judiciales por el Consejo Superior de la Judicatura (Acuerdo PCSJA20-11517), la cual se dio a partir del 16 de marzo de 2020.*

*En ese orden de ideas, no se vislumbra la omisión en la notificación de la providencia que puso en su conocimiento el incidente formulado en su contra, puesto que la misma se surtió conforme a los parámetros del artículo 295 del Código General del Proceso, siendo errado pensar que debía honrarse un cuerpo normativo que para la fecha ni siquiera se había promulgado.*

*Incluso, en aras de dar claridad al solicitante, se le debe poner de presente que si bien, el numeral 14° del artículo 78 ídem, norma vigente a la fecha de formulación del incidente de regulación de perjuicios (21 de febrero de 2020), impone el deber de remitir a las demás partes vía correo electrónico los memoriales, el incumplimiento del mismo no afecta la validez de las actuaciones.*

*De otra parte, no se puede pasar por alto que el apoderado se sustenta en las causales 6° y 8° del catálogo de nulidades; sin embargo, aquellas contemplan supuestos de hecho diferentes a los que se exponen en el escrito de anulación, toda vez que en el presente caso no se ha omitido el término para descorrer el traslado de un recurso, ni se requiere de la notificación personal de la providencia que imparte trámite al incidente formulado por la contraparte.*

*Decantado lo anterior, al no cumplirse los requisitos para impartirle trámite alguno a la solicitud de nulidad, se debe proceder a su rechazo de plano.*

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.,**

**RESUELVE:**

**RECHAZAR DE PLANO,** la solicitud de nulidad formulada por MARIO ALEJANDRO TORRES SÁNCHEZ apoderado judicial de la incidentada AMANDA CASTAÑO ALZATE, por lo antes expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**

**JUEZ**

(3)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2017-00137-00

*Teniendo en cuenta que obra solicitud ejecución seguida de la sentencia, sin que se hubiese dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitir copia de las solicitudes remitidas al Despacho a los demás intervinientes.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la abogada PRESLEY KATHERIN ÁLVAREZ BERMÚDEZ para que dé cumplimiento al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00565-00

*El abogado GUILLERMO BERNAL DUQUE, apoderado judicial de la parte demandante, dentro de la oportunidad legal interpuso recurso de apelación, en contra la sentencia de 18 de noviembre de 2020 que declaró probada la excepción de prescripción y en consecuencia negó las pretensiones.*

*Así las cosas y por encontrarlo procedente de conformidad con lo previsto en el artículo 321 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, para ante HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SALA CIVIL, propuesto por el abogado GUILLERMO BERNAL DUQUE apoderado de la parte demandante contra la sentencia de 18 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: REMITIR** por Secretaría el expediente a esa Honorable Corporación.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00565-00

*El abogado NÉSTOR ROJAS CRUZ, apoderado judicial del tercero opositor a la diligencia de secuestro, aportó póliza judicial en los términos del parágrafo del artículo 309 del Código General del Proceso; sin embargo, de su revisión se observa que el error indicado en providencia del 12 de marzo de 2020 no ha sido subsanado aún, puesto que no se corrigió la identificación de la actuación impetrada.*

*En consecuencia, al no tener por cumplida aún la carga impuesta, no se dan los presupuestos para fijar fecha y hora para adelantar la audiencia contemplada en la norma en cita.*

*Así las cosas, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** última vez abogado NÉSTOR ROJAS CRUZ, apoderado judicial del tercero opositor a la diligencia de secuestro, para que en el término de cinco (5) días corrija la falencia alertada en armonía de la providencia del 12 de marzo de 2020, so pena de no ser tenida en cuenta.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de fijar fecha y hora para adelantar la audiencia de que trata el parágrafo del artículo 309 del Código General del Proceso, conforme a las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00581-00

Para continuar con el trámite, el Juzgado **RESUELVE:**

**CORRER** traslado a la parte actora de las excepciones de mérito formuladas por la curadora ad litem designada para la parte demandada, por el término de diez (10) días, conforme lo dispone el artículo 443 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PINEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00581-00

*Correr traslado por secretaría de la excepción previa formulada contra el auto que libró orden de pago, conforme lo dispone el artículo 110 del Código General del Proceso.*

**CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Piñeros'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

AR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00008-00**

*Obre en autos la comunicación proveniente del Instituto de Desarrollo Urbano -IDU- de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. bajo radicado 20205461165581, mediante la cual se informa el cambio en el cargo de Subdirector Técnico de Tesorería y Recaudo de la entidad. Advertir al memorialista señor GIOVANNI CUBIDES MORENO que el hecho de no ocupar el cargo referido, no es excusa para que no acuda al llamado realizado por éste Despacho para recibir su declaración dentro del asunto el próximo 18 de marzo de 2021 a las 8:30 a.m. a través de la plataforma Microsoft Teams, so pena de ser acreedor de las sanciones contempladas en el inciso final del artículo 218 del Código General del Proceso. Por Secretaría comuníquese por el medio más expedito al testigo, y remítase el link de acceso para la audiencia.*

*Asimismo, la copia digital del proceso ejecutivo 2019-00016 adelantado por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Bogotá. Póngase a disposición de las partes el mismo por conducto de la Secretaría, para que en el término de tres días contados a partir de la notificación de la presente providencia se manifiesten en lo que consideren pertinente.*

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00008-00**

*Teniendo en cuenta el escrito presentado por el abogado SANTIAGO JULIÁN NEIRA MARMOLEJO apoderado de la parte demandante, en el cual solicita se cite como testigo a la señora DIANA PATRICIA VALDERRAMA por ser la actual Subdirectora Técnica de Tesorería y Recaudo del Instituto de Desarrollo Urbano -IDU- de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. en reemplazo del señor GIOVANNI CUBIDES MORENO.*

*El abogado argumenta que, es la actual encargada la que debe realizar la declaración pues es quien debe conocer del estado actual y sobre la ejecución de los contratos de interés para el proceso.*

*Bajo esos postulados, el Juzgado debe adelantar que los pedimentos del memorialista no tienen vocación de prosperidad, como pasa a exponerse. Contrario a lo manifestado, el testimonio solicitado al momento de descorrer las excepciones de mérito formuladas y que ya fue decretado, no puede ser reemplazado, puesto que el régimen procesal no contempla dicha hipótesis.*

*Pese a no ocupar actualmente el señor GIOVANNI CUBIDES MORENO, el cargo en comento al interior del IDU, ello no es óbice para que el mismo no rinda la declaración solicitada, so pena de ser acreedor de las sanciones del inciso final artículo 218 del Código General del Proceso, tal como se dispuso en providencia de la misma data.*

*De otra parte, se le debe insistir a la parte demandante para que procure lo necesario para la comparecencia del testigo decretado en el marco de la audiencia inicial, tal como se lo impone el artículo 217 ibídem.*

*Finalmente, se observa que la memorialista no ha dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, esto es, remitir copia de las solicitudes remitidas al Despacho a los demás intervinientes.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud formulada por el abogado SANTIAGO JULIÁN NEIRA MARMOLEJO apoderado de la parte demandante, conforme a las razones expuesta en la presente decisión.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que dé cumplimiento al artículo 3º del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-0058-00**

*Teniendo en cuenta que el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Civil, en providencia de 13 de octubre de 2020 confirmó la senencia proferida por este despacho judicial el 30 de abril de 2020, mediante el cual se desetimaron las pretensiones de la demanda, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior, en providencia de trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020).

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO No.:** 1100131030-38-2019-00107-00  
**DEMANDANTE:** CONSORCIO METALÚRGICO NACIONAL S.A.S.  
**DEMANDADO:** COLORMAT ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. y  
SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO

**EJECUTIVO – MAYOR CUANTÍA**

---

*Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, auto de seguir adelante la ejecución dentro de la acción EJECUTIVA de MAYOR CUANTIA instaurada por CONSORCIO METALÚRGICO NACIONAL S.A.S. en contra de la sociedad COLORMAT ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. y SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO.*

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

*La sociedad CONSORCIO METALÚRGICO NACIONAL S.A.S. a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva, en contra de COLORMAT ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. y SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO, para que se librara orden de pago en su favor por el capital e intereses de plazo y mora contenido en el pagaré base de ejecución así:*

**1º. PAGARE No. COL 0850**

- Por la suma de \$245.481.173.00 por concepto capital contenido en el documento base de ejecución.*
- Por los intereses moratorios sobre la suma anterior sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 22 de enero de 2019 y hasta cuando se verifique el pago total.*

## **ACTUACIÓN PROCESAL**

*Mediante providencia del 7 de marzo de 2019, se libró orden de pago en contra de los demandados y se dispuso que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, pagaran en favor de la parte actora, las sumas allí indicadas.*

*Se tuvo por notificada la orden de pago a los demandados COLORMAT ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. y SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO conforme a los lineamientos de los artículos 8° del Decreto 806 de 2020 y 300 del Código General del Proceso, teniendo que la parte demandante remitió a la dirección electrónica informada en la Cámara de Comercio, copia del mandamiento de pago, demanda y anexos, adjuntando comprobante de entrega, incluso de lectura el 1 de octubre de 2020, razón para tener por notificada a la parte el 6 del mismo mes y año, quien dentro del término legal para pagar o proponer excepciones, guardó silencio.*

## **CONSIDERACIONES**

*Dando aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, disposición que impone al Juez el deber de realizar control de legalidad una vez se agote cada etapa del proceso, debe indicarse que se está ante una actuación válida, como quiera que no se observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y por tanto no resulta necesario tomar medidas de saneamiento, además de encontrarse presentes los presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demandada en forma, se procede entonces a proferir el auto interlocutorio de seguir adelante la ejecución.*

*Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré No. COL 0850 otorgado por el señor SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO, quien actuó en nombre propio y representación de COLORMAT ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S., documento que reúne las exigencias generales previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y las particulares establecidas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, presta mérito ejecutivo, habida cuenta que registra la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la parte pasiva y en favor del extremo actor.*

*Así las cosas, en consideración a que la parte ejecutada no formuló medios enervantes de defensa, se presenta la hipótesis prevista en el artículo 440 del Código General del Proceso, según el cual, la ausencia de oposición por parte de los convocados en este tipo de juicios, impone al juez la obligación de emitir auto, por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, así mismo dispondrá la liquidación del crédito, el avalúo y remate de los bienes cautelados y de los que posteriormente se embarguen y condenará en costas al ejecutado, como ocurre en las presentes diligencias.*

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de 12 de febrero de 2019, y en la parte considerativa de esta determinación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, previo avalúo de los mismos, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte ejecutada, las cuales serán reguladas en su oportunidad, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$9.000.000,00.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

Firmado Por:

CONSTANZA ALICIA PINEROS VARGAS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 038 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bee979c8d4ba0e1abd2a4c1f512a004cc6370edf7eee4f5b2f8093a5179a2bf**

Documento generado en 08/02/2021 04:04:08 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 1100131030-38-2019-00107-00**

*En atención al escrito que antecede proveniente del abogado RODRIGO EDUARDO CARDOZO ROA, apoderado de la parte demandante, en el que informa un nuevo canal de enteramiento digital (notificacionesolm@gmail.com), se tendrá en cuenta para lo fines del proceso.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

M.T

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 1100131030-38-2019-00107-00**

*El abogado RODRIGO EDUARDO CARDOZO ROA apoderado judicial de la sociedad demandante, aportó los documentos que dan cuenta de haber realizado a través del correo electrónico de la sociedad COLOMART ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. la notificación de dicha sociedad y de la señora SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO, mediante el mencionado medio digital el 1º de octubre de 2020 de conformidad con lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 del mismo año.*

*Así las cosas se tendrá por notificada a la sociedad COLOMART ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. conforme a la norma citada y a la señora SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO, dando aplicación a lo previsto en el artículo 300 del Código General del Proceso, que prevé que cuando una persona actúe en nombre propio y como representante de otra, se considerara como una sola para efectos de las notificaciones.*

*Por tanto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por notificada a la sociedad COLOMART ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. y a la señora SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO, del mandamiento de pago de 7 de marzo de 2019, conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y artículo 300 del Código General del Proceso, el 6 de octubre de 2020, según correo electrónico remitido el 1º del mismo mes y año.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que la sociedad COLOMART ARQUITECTURA Y DISEÑO S.A.S. y la señora SONIA PATRICIA PEDRAZA RUBIANO, dentro del término de traslado, guardaron silencio.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00116-00

*Dado que el extremo demandado se encuentra debidamente notificado, y se encuentra vencido el traslado de la demanda, resulta procedente citar a las partes a la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**Primero: FIJAR** la hora de las **9:00 a.m.** del día **siete (7) de abril de dos mil veintiuno (2021)**, para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, interrogatorios, fijación del litigio, el decreto de pruebas y su práctica de ser posible.

**Segundo: INFORMAR** a las partes y a sus apoderados judiciales que la audiencia se realizará de manera virtual, conforme lo establecido en el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**Tercero: ADVERTIR** a las partes que deben concurrir de manera personal y a través de los canales digitales dispuestos para el efecto, so pena de ser sancionados con multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales vigentes, conforme el inciso 5º, numeral 4 del artículo 372 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00116-00**

*El artículo 121 del Código General del Proceso establece que la sentencia que ponga fin a la instancia, deberá proferirse dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago a la parte demanda, terminó que la misma norma prevé que podrá ser prorrogado por el juez hasta por seis meses mas, con explicación de la necesidad de hacerlo.*

*En el presente asunto, teniendo en cuenta que el término de un año a que se hizo referencia, está próximo a fenecer y siendo necesario, previo a proferir la sentencia, agotar todas las etapas procesales previstas para este tipo de asuntos, se prorrogará la instancia.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: PRORROGAR** hasta por seis (6) meses mas el término para resolver la instancia, conforme al artículo 121 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la presente decisión no admite recurso alguno, tal como lo prevé la norma antes citada.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00205-00

*Teniendo en cuenta que los escritos mediante los cuales se aportan las fotografías de la valla fueron remitidos por desde un canal digital diferente al informado en la demanda por el apoderado de la parte demandante, el juzgado tendrá por no presentados aquellos, puesto que no se dio cumplimiento a la carga impuesta por el inciso segundo del artículo 3° del Decreto 806 de 2020.*

*Finalmente, se observa que el memorialista no ha dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitir copia de las solicitudes remitidas al Despacho a los demás intervinientes.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta los escritos mediante los cuales se aportan las fotografías de la valla, remitidos desde el correo electrónico [osfeseabogados@hotmail.com](mailto:osfeseabogados@hotmail.com) conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que dé cumplimiento al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00205-00

*Teniendo en cuenta que es necesario para continuar el trámite correspondiente en el presente asunto, que se cumpla con la carga señalada en el auto de 14 de mayo y reiterada el 21 de enero de 2020, esto es emplazar a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble objeto de usucapión, en aplicación de la figura del DESISTIMIENTO TÁCITO reglada en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, acredite la instalación de la valla de que trata el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, con el lleno de los requisitos y medidas que la norma refiere, incluyendo como demandados a "las personas indeterminadas que crean tener derechos sobre el inmueble" y el nombre del juzgado sin errores.

**SEGUNDO: DEJAR** el expediente a disposición de la parte interesada.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el término señalado en el numeral primero de esta decisión, sin que se haya cumplido con la carga allí impuesta, la demanda quedará sin efectos y se dispondrá la terminación de la presente actuación, se condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de la citada ley haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

**CUARTO: NOTIFICAR** ésta decisión por estado, conforme lo dispone el artículo 317 ibidem.

**QUINTO: CONTROLAR** por Secretaría los términos respectivos y que finalizado el inicialmente otorgado, ingrese la actuación al Despacho con la información pertinente, para adoptar la decisión que corresponda.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00205-00

*Teniendo en cuenta los escritos presentados por la abogada y también demandada MARÍA DE LOS ÁNGELES BRICEÑO MORENO, en los cuales solicita se profiera sentencia dentro del presente trámite; se dé curso a las excepciones previas y demanda de reconvención formuladas; y no se tenga en cuenta las fotografías aportadas por el extremo demandante.*

*La abogada argumenta que, en el presente asunto el término para fallar se encuentra superado si se tiene la fecha de admisión de la demanda, y el reiterado incumplimiento presentado por su contraparte frente a los requisitos procesales exigidos en las diferentes oportunidades, lo cual va en detrimento de sus garantías procesales.*

*Asimismo, insiste en la necesidad de impartir trámite a su escrito de excepciones previas y demanda de reconvención, donde se pone de presente la cosa juzgada que cobija a la presente litis, resultando innecesarias las dilaciones en las que incurre su contraparte.*

*Finalmente, cuestiona el lugar de instalación de la valla en el predio objeto de litis, pues en su criterio, la misma fue impuesta en el interior del inmueble y no en su exterior como contempla la norma.*

*Bajo esos postulados, el Juzgado debe adelantar que los pedimentos de la memorialista no tienen vocación de prosperidad, como pasa a exponerse. Contrario a lo manifestado, en el presente proceso no ha acaecido el término contemplado en el artículo 121 del Código General del Proceso, incluso, ni siquiera ha empezado a correr dicho interregno, puesto que en las presentes diligencias a la fecha las personas indeterminadas que se crean con derecho*

*sobre el inmueble objeto de usucapión no han sido vinculadas efectivamente aún a la litis.*

*Adicional a ello, en las presentes diligencias se observa que no se dan aún los presupuestos procesales para emitir decisión de fondo, teniendo en cuenta no se ha: notificado en su totalidad del extremo pasivo; tramitado el escrito de excepciones previas, evacuado la diligencia de inspección judicial sobre el predio; el decreto y practica de pruebas; escuchar a las partes en alegaciones finales; y mucho menos se ha admitido la demanda de reconvención.*

*De otra parte, tal como se puso de presente en la providencia proferida el 6 de julio de 2020 (folio 314), el escrito de excepciones previas y demanda de reconvención serían objeto de trámite, una vez se integre el contradictorio vinculando a las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el inmueble objeto litis.*

*En lo que concierne a la solicitud que orbita a las fotografías presentadas por la parte demandante, se le pone de presente que las mismas no fueron tenidas en cuenta conforme a las razones expuestas en la providencia de ésta misma fecha.*

*Finalmente, se observa que la memorialista no ha dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, esto es, remitir copia de las solicitudes remitidas al Despacho a los demás intervinientes.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** las solicitudes formuladas por la abogada y también demandada **MARÍA DE LOS ÁNGELES BRICEÑO MORENO**, conforme a las razones expuesta en la presente decisión.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que dé cumplimiento al artículo 3º del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los

*memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.*

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 1100131030-38-2019-00210-00**

*La abogada ILSE SORANY GARCÍA BOHÓRQUEZ, apoderada de la parte demandante, aportó los documentos que dan cuenta del envío de la citación al demandado WALTER BEDOYA CASTILLO, para notificación personal bajo los preceptos del artículo 291 del Código General del Proceso, y al obtener resultados negativos solicitó el emplazamiento de la persona a enterar.*

*En relación con las diligencias de notificación antes mencionadas, se advierte que las mismas debieron realizarse teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, norma que se encuentra vigente desde el 4 de junio de 2020 y la cual fue expedida atendiendo la situación de emergencia sanitaria.*

*Así las cosas, tal como lo estableció la norma mencionada las notificaciones que deban hacerse personalmente, se podrán realizar también en la forma allí indicada, esto es enviado al correo electrónico la providencia a notificar, junto con los anexos que deban entregarse para el traslado, sin necesidad de envío de citación previa o aviso físico o virtual.*

*De otro lado no puede aceptarse que se mezclen los dos procedimientos, tanto el artículo 8 del Decreto 806 y los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, como ocurrió en el presente asunto, con lo cual puede afectarse el derecho de defensa de la parte convocada.*

*Por lo expuesto se requerirá a la abogada ILSE SORANY GARCÍA BOHÓRQUEZ, apoderada de la parte demandante, para que realice la notificación de la providencia que libró mandamiento de pago, de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.*

*Aunado a lo advertido, se requiere que a la representante judicial de la parte demandante para que en el término de cinco días indique cómo obtuvo el canal digital de enteramiento del demandado y lo acredite para realizar las diligencias de notificación electrónica en los términos del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenidas en cuenta. Adicionalmente, se la requiere para que remita la notificación a la dirección informada.*

De otra parte, en lo que concierne a la solicitud de emplazamiento, se debe advertir que la misma no cumple con los presupuestos normativos de los artículos 293 y 291 numeral 4° del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que si bien no se tendrán en cuenta las diligencias de notificación, tampoco se puede pasar por alto que las mismas fueron dirigidas a una dirección diferente a la informada en el escrito de demanda, pues se envió el citatorio para notificación personal a la dirección [walbecas@yahoo.es](mailto:walbecas@yahoo.es), siendo lo correcto [walbecas@yahoo.com](mailto:walbecas@yahoo.com). Por lo expuesto, en aras de evitar futuras nulidades, la solicitud de emplazamiento no será atendida favorablemente.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la citación para notificación personal remitida al demandado WALTER BEDOYA CASTILLO.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la abogada ILSE SORANY GARCÍA BOHÓRQUEZ para que realice la notificación del demandado, siguiendo los lineamientos previstos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** a la abogada ILSE SORANY GARCÍA BOHÓRQUEZ para que en el término de cinco días indique cómo obtuvo el canal digital de enteramiento del demandado y lo acredite para realizar las diligencias de notificación electrónica en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenidas en cuenta,

**CUARTO: ABSTENERSE** de acceder a la solicitud de emplazamiento elevada por la abogada de la parte demandante, teniendo en cuenta que no se sufragan los presupuestos de los artículos 293 y 291 numeral 4° del Código General del Proceso como se expuso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00227-00

*Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por la apoderada de la parte demandada, contra el auto que decidió las excepciones previas.*

*Manifestó la recurrente en síntesis, que en el ordenamiento jurídico se presentan normas incompletas y que por tanto para citar a conciliación extrajudicial se debe hacer por medio de apoderado. Insiste en que la citación para la audiencia se hizo en una dirección diferente a la que se insertó en el contrato y por tanto el citante incumplió con tal pacto. Que se debe revisar la condena en costas por cuanto no se hizo como una maniobra dilatoria sino para procurar el saneamiento del proceso.*

*La parte actora describió el traslado del recurso señalando que la demandada combina las normas procesales con las que rigen los mecanismos de solución de conflictos. Que hay mala fe al dilatar los tiempos de los trámites, evadiendo las notificaciones, proponiendo excepciones previas improcedentes y solicitó que no se conceda el recurso de apelación por improcedente.*

**CONSIDERACIONES**

*Ha de señalarse nuevamente, que no hay ninguna norma legal que establezca que para accederse o citarse a una audiencia de conciliación prejudicial se deba hacer mediante apoderado, por lo que tanto ciudadanos como jueces solo estamos sometidos al imperio de la ley, sin que por tanto sea dable exigir requisitos que no están consagrados previamente, atendiéndose al principio de legalidad.*

*Respecto a la dirección de notificación de la citación de audiencia de conciliación, se repite nuevamente, que una cosa es el domicilio contractual*

que se fijó para todo lo que tenía que ver con las obligaciones del contrato y otra el domicilio para notificar, ya sea la citación a una audiencia de conciliación o el trámite de un proceso, lo cual es ajeno al mismo, pues esto ya es un requisito previo para acceder a la jurisdicción y no hace parte de las obligaciones del contrato.

Finalmente sobre la condena en costas, el numeral 1 del artículo 365 del Código General del Proceso, determina que se debe realizar a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente o la formulación de excepciones previas, independientemente de que sea o no una maniobra dilatoria, y atendiendo el principio señalado en el artículo 13 del mismo Código, que determina que las normas procesales son de orden público y por ende de obligatorio cumplimiento sin que puedan ser derogadas o sustituidas por los funcionarios o las partes.

Respecto al recurso subsidiario de apelación este se negara, por cuanto el auto que resuelve excepciones previas no es susceptible de alzada.

En consecuencia, sin mayores reflexiones el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **NO REPONER** el auto de fecha 17 de noviembre de 2020 por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** **NEGAR** el recurso subsidiario de apelación, por cuanto el auto que resuelve las excepciones previas no es objeto de alzada.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103038 2019 – 00388-00**

*Advierte el Despacho que al momento de la inclusión del nombre de la parte demandada en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, se incurrió en un erro por parte de la secretaría, puesto que se señaló como persona emplazada Myriam Suárez de Caro, cuando lo correcto es MYRIAN SUÁREZ DE CARO, motivos suficientes para que se deba dejar sin valor ni efecto dicha actuación, y en consecuencia, disponer que se realice un nuevo registro a la luz del Artículo 10 del Decreto 806 de 2020.*

Por lo anterior, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** la inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de fecha 29 de enero de 2020, por lo antes expuesto.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, realizar nuevamente la comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas, subsanado lo indicado en la presente providencia.

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 110013103038 2019 – 00433-00**

*Estando el Expediente al Despacho se advierte que en auto del 16 de diciembre de 2020, se incurrió en un yerro al momento de señalar la fecha para que tenga lugar la audiencia inicial al interior del presente proceso, por lo que de conformidad con el Artículo 286 del Código General del Proceso resulta procedente su corrección.*

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero: Corregir** el numeral 1º de la parte resolutive del auto de fecha 16 de diciembre de 2020, el cual quedará así:

**"Primero: FIJAR** la hora de las **8:30 a.m.** del día **ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021)**, para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, interrogatorios, fijación del litigio, el decreto de pruebas y su práctica de ser posible."

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que en lo demás el auto objeto de corrección se mantendrá incólume.

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

JROC

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00446-00**

*Teniendo en cuenta que el abogado GUILLERMO DÍAZ FORERO apoderado de la parte demandada, dentro del término otorgado formuló excepciones de mérito, y el acreedor hipotecario citado dentro del asunto guardó silencio luego de surtirse su notificación electrónica bajo los parámetros del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**CORRER TRASLADO** a la parte demandante, de las excepciones de mérito formuladas por el abogado GUILLERMO DÍAZ FORERO apoderado, por el término de **diez (10) días**, de conformidad con lo señalado en el numeral primero del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00446-00**

*Teniendo en cuenta que la Póliza de Seguro No. 33-41-101010141, expedida el 29 de octubre de 2020 por la Compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., carece de la firma del tomador.*

*Asimismo, se observa que la memorialista no ha dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitir copia de la solicitud remitida al Despacho a los demás intervinientes, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado demandante, para que aporte la póliza suscrita por quien funge como tomador de la misma.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que dé cumplimiento al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00446-00

*En virtud de las actuaciones adelantadas por la abogada MARY LUCY ROMERO SEPÚLVEDA apoderada judicial de la parte demandante, para notificar electrónicamente al acreedor hipotecario, en los términos del auto de 28 de octubre de 2019, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por notificado al acreedor hipotecario BANCO ITÁU CORPBANCA COLOMBIA S.A., el 18 de agosto de 2020, por correo electrónico recibido el 12 del mismo mes y año, conforme al artículo 8º del Decreto 806 de 2020, quien en el interregno otorgado guardó silencio, y no ejerció las facultades del artículo 462 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00500-00

*La revisión del proceso permite establecer que por auto de 10 de marzo de 2020, se ordenó el emplazamiento del demandado EDGAR GERMAN RODRIGUEZ RIAÑO.*

*En cumplimiento de tal disposición y dando aplicación al artículo 10 del Decreto 806 de 2020, la Secretaría del Juzgado el 16 de julio del mismo año realizó el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.*

*Por tanto como el demandando no se presentó al proceso, sería del caso proceder a nombrar curador Ad-litem, sin embargo como el abogado MAURICIO CARVAJAL VALEK, apoderado de la parte demandante, aportó nueva dirección electrónica para notificar al señor EDGAR GERMAN RODRIGUEZ RIAÑO, e indicó la forma como obtuvo la misma, se ordenará que se realice conforme lo establecido por el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** en cuenta la dirección electrónica del señor EDGAR GERMAN RODRIGUEZ RIAÑO, informada por el abogado MAURICIO CARVAJAL VALEK.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado MAURICIO CARVAJAL VALEK para que realice la notificación del demandado, siguiendo los lineamientos previstos en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00634-00

*El abogado WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE, apoderado de la parte demandante, aportó los documentos que dan cuenta del envío de la citación al demandado JUAN FERNANDO DIEZ VALENCIA, para notificación personal Y aviso bajo los preceptos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y al obtener resultados negativos en el aviso remitido a la dirección electrónica solicitó el emplazamiento de la persona a enterar.*

*En relación con las diligencias de notificación antes mencionadas, se advierte que las mismas debieron realizarse teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, norma que se encuentra vigente desde el 4 de junio de 2020 y la cual fue expedida atendiendo la situación de emergencia sanitaria.*

*Así las cosas, tal como lo estableció la norma mencionada las notificaciones que deban hacerse personalmente, se podrán realizar también en la forma allí indicada, esto es enviado al correo electrónico la providencia a notificar, junto con los anexos que deban entregarse para el traslado, sin necesidad de envío de citación previa o aviso físico o virtual.*

*De otro lado no puede aceptarse que se mezclen los dos procedimientos, tanto el artículo 8 del Decreto 806 y los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, como ocurrió en el presente asunto, con lo cual puede afectarse el derecho de defensa de la parte convocada.*

*Por lo expuesto se requerirá al abogado WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE, apoderado de la parte demandante, para que realice la notificación de la providencia que libró mandamiento de pago, de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.*

*Aunado a lo advertido, se requiere que a la representante judicial de la parte demandante para que en el término de cinco días indique cómo obtuvo el canal digital de enteramiento del demandado y lo acredite para realizar las diligencias de notificación electrónica en los términos del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenidas en cuenta.*

*De otra parte, en lo que concierne a la solicitud de emplazamiento, se debe advertir que la misma no cumple con los presupuestos normativos de los*

artículos 293 y 291 numeral 4° del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que las diligencias de enteramiento que obtuvieron resultado negativo no fueron tenidas en cuenta, requiriéndolo para que las adelante de nuevo pero esta vez bajo las reglas del artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Por lo expuesto, en aras de evitar futuras nulidades, la solicitud de emplazamiento no será atendida favorablemente.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la citación para notificación personal remitida al demandado JUAN FERNANDO DIEZ VALENCIA.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado JUAN FERNANDO DIEZ VALENCIA para que realice la notificación del demandado, siguiendo los lineamientos previstos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** al abogado JUAN FERNANDO DIEZ VALENCIA para que en el término de cinco días indique cómo obtuvo el canal digital de enteramiento del demandado y lo acredite para realizar las diligencias de notificación electrónica en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenidas en cuenta,

**CUARTO: ABSTENERSE** de acceder a la solicitud de emplazamiento elevada por el abogado de la parte demandante, teniendo en cuenta que no se sufragan los presupuestos de los artículos 293 y 291 numeral 4° del Código General del Proceso como se expuso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00642-00**

*Teniendo en cuenta que el escrito de reforma a la demanda fue remitido por desde un canal digital diferente al informado en la demanda por la apoderada de la parte demandante, el juzgado tendrá por no presentado el mismo, puesto que no se dio cumplimiento a la carga impuesta por el inciso segundo del artículo 3° del Decreto 806 de 2020.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta el escrito de reforma a la demanda, remitido desde el correo electrónico [gerencia@legalxpress.com.co](mailto:gerencia@legalxpress.com.co) conforme a las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00667-00**

*En atención a la solicitud de terminación del proceso presentada por el abogado OTONIEL GONZÁLEZ OROZCO apoderado de la parte demandante, previo a impartir el respectivo trámite conforme a la respuesta suministrada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos en el radicado 50S-2020ER09133, se hace necesario requerir al apoderado del extremo activo para que en el término de tres días, se sirva aportar un certificado de tradición del inmueble objeto de garantía real con fecha de expedición no superior a un mes contado a partir de la presentación del memorial que lo allegue.*

*Asimismo, requerir al abogado para que remita desde el correo informado previamente esto es [otogonzalez@otogonzalezsas.com](mailto:otogonzalez@otogonzalezsas.com), los escritos de terminación y aclaración solicitados, lo anterior, en cumplimiento de la carga impuesta por el inciso segundo del artículo 3º del Decreto 806 de 2020; o en su defecto informe si la dirección de la cuales fueron remitidos es su nuevo canal digital de enteramiento.*

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00696-00

**COSTAS A CARGO DE PETROCOMBUSTIÓN S.A.S. EN  
REORGANIZACIÓN A FAVOR DE BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

*Como quiera que la liquidación de costas efectuadas por la Secretaría el 3 de diciembre de 2020 se encuentra ajustada a lo señalado en el Artículo 366 del Código General del Proceso, el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la Secretaría el 3 de diciembre de 2020, a cargo de PETROCOMBUSTIÓN S.A.S. en reorganización y a favor de BANCO DE OCCIDENTE S.A., en cuantía de **\$14.248.737.00.**

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA Y OCHO (38) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

**Radicado No. 11001 31 03 038 2019-00696-00**

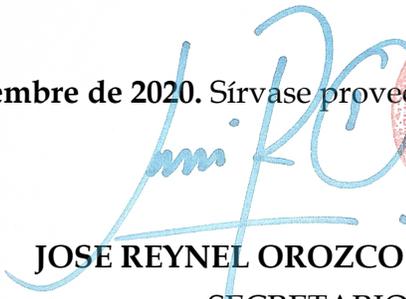
*Costas: A cargo de la parte demandada PETROCOMBUSTION S.A.S., y en favor de la demandante BANCO DE OCCIDENTE S.A.*

Procede la Secretaria a elaborar la liquidación de costas ordenada dentro del presente proceso, de conformidad con el Artículo 366 del C. G. del P.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	
V/ AGENCIAS EN DERECHO	\$ 6.000.000
V/ AGENCIAS EN DERECHO - 2DA. INSTANCIA	\$ -
V/ AGENCIAS EN DERECHO - 2DA. INSTANCIA, APEL. AUTO	\$ -
V/ ARANCEL JUDICIAL	\$ -
V/ CITACION PERSONAL	\$ 22.000
V/ AVISO JUDICIAL	\$ 13.000
V/ PUBLICACIONES EDICTO	\$ -
V/ HONORARIOS CURADOR AD-LITEM	\$ -
V/ POLIZA JUDICIAL	\$ 8.213.737,00
V/ RECIBO OFICINA REGISTRO EMBARGO	\$ -
V/ RECIBO INSTITUTO DE TRÁNSITO REGISTRO CERTIFICADO	\$ -
V/ GASTOS SECUESTRE	\$ -
V/ HONORARIOS PERITOS	\$ -
V/ PUBLICACION REMATE	\$ -
V/ OTROS	\$ -
<b>V/ TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>	<b>\$ 14.248.737,00</b>

  
**JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL**  
**SECRETARIO**

Al Despacho de la señora Juez el expediente de la referencia, con la liquidación de costas, hoy 03 de diciembre de 2020. Sírvase proveer.

  
**JOSE REYNEL OROZCO CARVAJAL**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00250-00

*En atención a la respuesta remitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos bajo el radicado No. SNR2020ER092375, en la cual informa la necesidad de acercarse a las oficinas con dos copias originales con el oficio remitido, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO. REQUERIR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, para que se sirva impartir trámite al oficio No. 01560 del 4 de noviembre de 2020 remitido vía correo electrónico desde la cuenta institucional del Despacho el 6 siguiente, en cumplimiento del artículo 11 del Decreto 806 de 2020 y del auto que ordenó el registro del embargo en los inmuebles de folios de matrícula No. 50C-1945931, 50C-1921116 y 50C-1945819, lo anterior sin perjuicio del respectivo pago de la tasa registral que deba hacer la parte interesada. Ofíciase remitiendo copia de las actuaciones referidas.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00274-00

Mediante auto de fecha 26 de octubre de 2020, el Juzgado ordenó al apoderado de la parte demandante notificar al demandado CARLOS ARTURO BELTRÁN ESCOBAR.

A través de escrito presentado el 5 de noviembre de 2020, el abogado EDUARD HUMBERTO GARZÓN CORDERO, allegó certificación expedida por la empresa de correos reportando "destinatario desconocido" en el intento de notificación en la dirección física informada en el escrito de demanda, sin contar con otro medio de enteramiento, por lo que puso de presente la imposibilidad de proceder con su notificación.

De la revisión de los documentos aportados por el DR. PÉREZ SEHK, se observa en efecto no hay información adicional que permita su notificación, tal y como lo advirtiera el mandatario judicial, siendo procedente entonces ordenar su emplazamiento en la forma prevista en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020 en armonía numeral 4 del artículo 291 y 293 del Código General del Proceso, por lo que el Juzgado

Finalmente, se observa que el memorialista no ha dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitir copia de las solicitudes remitidas al Despacho a los demás intervinientes.

**RESUELVE**

**PRIMERO: REALIZAR** el emplazamiento al demandado CARLOS ARTURO BELTRÁN ESCOBAR, a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que dé cumplimiento al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00274-00

*En ejercicio del poder otorgado por el señor JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA representante de la sociedad MUNDIAL DE SEGUROS S.A. a la abogada MARÍA ALEJANDRA ALMONACID ROJAS (folios 29 y 30 archivo 08ContestacionDemandaMundialSeguros.pdf), aquella presentó escrito de contestación de la demanda formulando excepciones de mérito.*

*En consecuencia, es claro que operó la notificación del auto admisorio de 26 de octubre de 2020 al extremo pasivo de la litis, por conducta concluyente conforme lo dispuesto por el inciso 1o del artículo 301 del Código General del Proceso.*

*En efecto, tal disposición prevé que cuando la parte manifieste conocer determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, se considerará notificado por conducta concluyente desde la fecha de presentación del escrito, esto es el 30 de noviembre de 2020, por lo que el Juzgado*

*De otra parte, se observa que en cumplimiento de los artículos 3° y 9° del Decreto 806 de 2020, la apoderada de MUNDIAL DE SEGUROS S.A. remitió copia del escrito de contestación para efectos de surtir el traslado; sin embargo, se observa que el expediente ingresó al Despacho antes de fenecer el término otorgado en el artículo 370 del Código General del Proceso, lo que hace necesario ordenar por conducto de la Secretaría proceder al computo del término con el que cuenta la parte demandante para pronunciarse respecto de las defensas formuladas, teniendo en cuenta la suspensión ocasionada por el ingreso del dossier al despacho.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO. TENER** por notificada por conducta concluyente a la sociedad *MUNDIAL DE SEGUROS S.A.* del auto del 26 de octubre de 2020 mediante el cual se admitió la demanda, conforme al inciso 1o del artículo 301 del Código General del Proceso, el 13 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada *MARÍA ALEJANDRA ALMONACID ROJAS* como apoderada judicial de la sociedad demandada *MUNDIAL DE SEGUROS S.A.*, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER** en cuenta que la sociedad *MUNDIAL DE SEGUROS S.A.* por conducto de su apoderado judicial contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

**CUARTO: ORDENAR** por conducto de la Secretaría del Despacho contabilizar el término con el que cuenta la parte demandante para descorrer el traslado del escrito de defensas formulado por la apoderada de la sociedad *MUNDIAL DE SEGUROS S.A.*, conforme a los parámetros del artículo 9 del Decreto 806 de 2020 y artículo 370 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00295-00

*Verificado el auto de 26 de noviembre de 2020, notificado por estado electrónico No. 71 de 27 del mismo mes se observa que se cometió error al consignar el número del proceso, resultando necesario realizar su corrección.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el número de radicación del proceso consignado en auto de 26 de noviembre de 2020, mediante el cual se admitió la solicitud de prueba anticipada, el cual quedará así:

**"Proceso No.:** 110013103038-2020-00295-00"

**SEGUNDO: ADVERTIR** que en los demás el auto de 26 de noviembre de 2020, mediante el cual se admitió la solicitud de prueba anticipada, se mantiene incólume.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta decisión junto con el auto de 26 de noviembre de 2020, mediante el cual se admitió la solicitud de prueba anticipada.

NOTIFIQUESE,

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00301-00

*Teniendo en cuenta que STEFANY GRACIELA ALVEAR ALTAMAR apoderada de la parte demandante, presentó desistimiento de las pretensiones estando facultada para ello, por cuanto llegaron las partes a un acuerdo extraprocetal que afirma fue cumplido las mismas, el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente trámite por desistimiento de las pretensiones.

**SEGUNDO: CANCELAR** las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes de existir solicitudes. **OFICIAR.**

**TERCERO: ABSTENERSE** de imponer condena en costas a cargo de la parte pasiva por no aparecer causadas, al no existir practica de medidas cautelares.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente, cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00329-00

En virtud que el anterior escrito de demanda, anexos y escrito de subsanación reúnen los requisitos legales, el Juzgado **RESUELVE:**

**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA** instaurada por **JOSÉ GUILLERMO SALCEDO RUÍZ** contra **CARMENZA RODRÍGUEZ LÓPEZ**.

**TRAMITAR** la demanda por el procedimiento **VERBAL**.

**CORRER** traslado a la parte demandada por el término de VEINTE (20) días, de la demanda y sus anexos.

**SURTIR** la notificación a los demandados conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**RECONOCER** personería al abogado OLIVERIO HERNANDO MELO PARADA, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00329-00

*Para los fines cautelares solicitados en la demanda, de conformidad con lo normado en el numeral 2. del artículo 590 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:***

**FIJAR** caución en la suma de **\$65.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00392-00

*Visto el auto de fecha 25 de septiembre de 2020, proferido por el Juez Treinta y Tres Civil Municipal de esta ciudad, se le pone de presente que el inciso tercero del artículo 139 del Código General del Proceso sobre el trámite de los conflictos de competencia determinó "El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales."*

*Por lo anterior, dado que el juez civil del circuito es superior funcional del juez civil municipal, mal puede declararse incompetente por un asunto de menor cuantía.*

*Igualmente se le pone de presente, que la regla para la determinación de la cuantía en los procesos de pertenencia, no se rige por lo previsto en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso, dado que éste no versa sobre pretensiones dinerarias, sino por la norma especial prevista en el numeral 3 del mismo artículo, que señala que es por el avalúo catastral del inmueble objeto de demanda.*

Por lo anterior el Juzgado **RESUELVE:**

**DEVOLVER** la actuación surtida al Juzgado Treinta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C. para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá, D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038 2020 – 00393-00**

*En atención a que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto inadmisorio de la demanda de fecha 25 de enero de 2021, en aplicación de lo señalado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el*  
**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

JROC

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **10** hoy **9 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00004-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, de la persona jurídica que pretenden demandar.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, informando la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico de la parte que pretende demandar y aportando las evidencias correspondientes.

**TERCERO: APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la demanda como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

LG

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00005-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, de la persona jurídica que pretenden demandar.

**SEGUNDO: DIRIGIR** el poder y la demanda únicamente contra el actual propietario del inmueble objeto de garantía hipotecaria, como lo dispone el artículo 468, numeral 1, inciso 3 del Código General del Proceso.

**TERCERO: APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la demanda como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

LG

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 10 hoy 9 de febrero de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO