

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00389-00**

*El artículo 121 del Código General del Proceso establece que la sentencia que ponga fin a la instancia deberá proferirse dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago a la parte demanda, terminó que la misma norma prevé que podrá ser prorrogado por el juez hasta por seis meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo.*

*En el presente asunto, teniendo en cuenta que el término de un año a que se hizo referencia está próximo a fenecer y siendo necesario, previo a proferir la sentencia, se proceda de forma efectiva a inscribir la demanda en los predios en litis por parte de la autoridad competente, se prorrogará la instancia.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: PRORROGAR** hasta por seis (6) meses más el término para resolver la instancia, conforme al artículo 121 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la presente decisión no admite recurso alguno, tal como lo prevé la norma antes citada.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(4)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00389-00**

*Teniendo en cuenta el escrito presentado por la abogada DORA MARÍA OCHOA GIL apoderada de la parte demandante, mediante el cual se solicita se fije hora y fecha para evacuar la diligencia de que trata el artículo 403 del Código General del Proceso, el Juzgado debe advertir que la misma no puede ser atendida por el momento, dado que en las presentes diligencias aún no se ha inscrito la demanda en los predios materia de litis, impidiendo así continuar el trámite respectivo*

*Finalmente, se observa que el memorialista no ha dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, esto es, remitir copia de las solicitudes comunicadas al Despacho a los demás intervinientes.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud impetrada por la abogada DORA MARÍA OCHOA GIL apoderada de la parte demandante, conforme a la razón expuesta en la presente decisión.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que dé cumplimiento al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PINEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(4)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00389-00

*Teniendo en cuenta que el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Civil, en providencia del 15 de diciembre de 2020 confirmó el auto proferido por este Despacho el 1 de septiembre de 2020, mediante se negó la solicitud de reforma de la demanda, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior, en providencia de fecha quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(4)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2019-00389-00**

*Teniendo en cuenta la respuesta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos bajo el radicado 50S2020EE04959 del 27 de febrero de 2020 (folio 235-ss), en la cual se indica con nota devolutiva que no se inscribió la demanda en los folios de matrícula Nos. 50S-324778; 50S-40631989 y 50S-572426, por no figurar como propietarios inscritos los demandante ni demandados respecto del primer predio, y frente a los restantes, que era necesario ordenar el registro parcial.*

*No se puede pasar por alto que en los procesos de la tipología como el que nos ocupa, por expreso mandato del artículo 592 del Código General del Proceso se debe inscribir de oficio la demanda en el folio de matrícula de los predios materia de litis.*

*Así las cosas, resulta imperioso propender por la efectiva aplicación de la medida cautelar comunicada en su momento a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur, mediante oficio 05977 del 20 de noviembre de 2019, razón por la cual en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 18 de la Ley 1579 de 2020, se insistirá a la entidad para que proceda a la inscripción de la demanda ordenada en auto de 7 de noviembre de 2019 (folio 219) respecto de los predios en comento.*

*Para tal efecto, se debe aclarar que los demandantes no figuran como propietarios inscritos, pero se encuentran legitimados para actuar en las presentes diligencias por afirmar ser poseedores por más de una año del predio 50S-324778 conforme lo normado por el artículo 400 del Código General del Proceso.*

*En lo que concierne a los predios 50S-40631989 y 50S-572426, se debe indicar que no opera el registro parcial, toda vez que los demandados figuran como titulares de derecho de dominio en los respectivos predios, sin que se observe la configuración de la hipótesis del artículo 17 de Ley 1579 de 2020.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.*

**RESUELVE**

**PRIMERO. INSISTIR** en la medida cautelar de inscripción de la demanda en los términos ordenados en auto del 7 de noviembre de 2019, respecto de los predios identificados con folios de matrícula Nos. 50S-324778; 50S-40631989 y 50S-572426, conforme a las razones expuestas en la presente providencia. Para tal efecto por conducto de la Secretaría **OFICIAR** Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Sur para que proceda en lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(4)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00442-00

*Teniendo en cuenta que obra solicitud ejecución seguida de la sentencia la cual ha ingresado para calificar su admisión, a lo cual se procedería en este momento, si no fuera porque se advierte que no se ha realizado el abono que la distribución equitativa del trabajo impone, toda vez que fue presentada directamente a este Juzgado, por parte del interesado, en uso de la facultad prevista en el artículo 306 del Código General del Proceso.*

*Como esta situación va en contra del artículo 7º, numeral 4º del Acuerdo 1472 de 2002, expedido por la SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, se **DISPONE:***

**PRIMERO: REMITIR** por Secretaría las presentes diligencias al centro de Servicios Administrativos – Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, a fin de que se sirva abonar la misma a este Despacho.

**SEGUNDO: VERIFICADO** lo anterior, ingrese la actuación al Despacho, con la información pertinente para emitir el pronunciamiento que corresponda.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00442-00

*Teniendo en cuenta el escrito del abogado OMAR ANDRÉS GALVIS ACEVEDO apoderado de la parte demandante en el que no solo pide la ejecución de la sentencia y de la renta que adeuda su contraparte, sino que se disponga lo necesario para la entrega del inmueble dado que la misma no ha sido realizada, conforme a lo dispuesto en los numerales segundo y tercero de la sentencia de 30 enero de 2020, el Juzgado*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** por conducto de la secretaría del Despacho se proceda a la elaboración del Despacho Comisorio en los términos del numeral tercero de la sentencia de 30 de enero de 2020, que declaró terminado el contrato de arrendamiento BO AR 5697-1988 y ordenó la restitución del inmueble descrito en el hecho segundo de la demanda.

**CUMPLASE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00442-00

*Sería del caso que el Despacho procediera a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, en contra del auto de 30 de noviembre de 2020 mediante el cual se aprobó la liquidación de costas efectuada por la secretaría del despacho, para que en su lugar se realice la liquidación de forma justa y razonable conforme a los argumentos del profesional del derecho.*

*No obstante, no se puede pasar por alto que este es un proceso de restitución de inmueble cuya causal invocada para dar por terminado el contrato de arrendamiento es la mora de la demandada en el pago de la renta, siendo así aplicable la regla contemplada en el inciso segundo del numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso, por lo que en consecuencia, el recurrente no puede ser oído dentro del proceso dado que no ha acreditado el pago de la renta en los términos de la norma en comento, y por ende no será tenido en cuenta el remedio procesal formulado.*

*En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta el recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto de 30 de noviembre de 2020, conforme a las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00132-00**

*El certificado de tradición correspondiente al inmueble identificado con folio de matrícula No. 50S-40075129 en el que consta en la anotación No. 9 la inscripción de la demanda aquí decretada, allegado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, obre en autos y téngase en cuenta para lo pertinente.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00132-00**

*Seria del caso designar curador ad litem del demandado OSCAR VILLMARÍN BUITRAGO dada la inscripción en el Registro Nacional de Personas Emplazadas; no obstante, en el plenario no obra ningún medio de convicción que permita colegir que el abogado de la parte demandante hubiere dado cumplimiento a la carga impuesta en el numeral segundo del auto de 26 de noviembre de 2020. Así las cosas, se requerirá al abogado FABÍAN ANDRÉS RESTREPO apoderado de la parte demandante para que en el término de cinco (5) días acredite el cumplimiento de la carga impuesta en la providencia en comento.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que dé cumplimiento en el término de cinco (5) días acredite el cumplimiento de la carga impuesta el numeral segundo del auto de 26 de noviembre de 2020, en aras de continuar el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00297-00

la abogada DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO apoderada de la parte demandante solicitó se declaré la terminación del proceso por pago de cuotas en mora, sin embargo en el numeral 5º de su escrito, solicitó que en caso de existir orden para ejecutar cobro coactivo, se hiciese caso omiso de tal solicitud.

La DIVISION DE COBRANZAS de la DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN mediante oficio 1-32-244-440-6316 de 18 de diciembre de 2020, en atención al oficio 01670 de 18 de noviembre del mismo año, remitido por este Despacho Judicial, informó que esa entidad está adelantando proceso administrativo de cobro bajo el expediente No. 2020-68309 en contra de AMINTA RANGEL CASTRO, demandada también en el presente asunto.

Así las cosas, este Despacho se abstendrá de dar trámite el la mencionada solicitud de terminación del proceso, como lo solicitó la apoderada judicial del Banco demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de tener en cuenta la solicitud presentada por la abogada DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO, de terminación del proceso EJECUTIVO DE MAYOR CUANTIA, instaurado por BANCOLOMBIA S.A. contra ALONSO BLANCO BUITRAGO, AMINTA RANGEL CASTRO y CARLOS ALBERTO BLANCO RANGEL, por pago de las cuotas en mora, por lo antes expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

-4-

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00297-00

*Teniendo en cuenta que el abogado JUAN CARLOS BASTIDAS GÓMEZ allegó poder especial que le fuera otorgado por CARLOS ALBERTO BLANCO RANGEL para que represente sus intereses en el presente asunto, por encontrarlo procedente se le reconocerá personería conforme los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.*

*De otro lado atendiendo lo expuesto, es claro que operó la notificación del auto admisorio de la demandada al demandado BLANCO RANGEL, por conducta concluyente conforme lo dispuesto por el inciso 2o del artículo 301 del Código General del Proceso.*

*En efecto, tal disposición prevé que quien constituya apoderado judicial, se entenderá notificado de todas las providencias dictadas en el proceso, inclusive del auto admisorio de la demandada en la fecha del auto en que se le reconoce personería.*

*Finalmente, se observa que el memorialista no ha dado cumplimiento a la carga impuesta por el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar copia de las solicitudes remitidas al Despacho a los demás intervinientes.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** *por notificada por conducta concluyente al demandado CARLOS ALBERTO BLANCO RANGEL del auto admisorio de la demanda de 9 de noviembre de 2020, conforme al inciso 2o del artículo 301 del Código*

General del Proceso, el **26 de febrero de 2020**, fecha en que se notifica por estado la presente providencia en la que se reconoce personería a su abogado.

**SEGUNDO: RECONOCER** al abogado **JUAN CARLOS BASTIDAS GÓMEZ** como apoderado judicial de **CARLOS ALBERTO BLANCO RANGEL**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: CONTABILIZAR** por secretaría el término con el que cuenta el demandado **CARLOS ALBERTO BLANCO RANGEL** para ejercer su derecho de defensa y contradicción.

**TERCERO: REQUERIR** al abogado **JUAN CARLOS BASTIDAS GOMEZ** apoderado del demandado **BLANCO RANGEL** para que dé cumplimiento al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados al resto de intervinientes dentro del proceso en curso desde la dirección electrónica informada con anterioridad al juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

-4-

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00297-00**

*Mediante comunicación de la DIAN con número de radicado 1-32-244-440-6316 de 18 de diciembre de 2020 se informó que AMINTA RAFAEL CASTRO, cuentan obligaciones pendiente de pagos con la entidad; sin embargo, no se han decretado medidas cautelares..*

*Así mismo dicha solicita se le informe si se han allegado títulos de depósito judicial, indicando la procedencia y cuantía y si se han ubicado bienes de cualquier clase, su identificación y ubicación.*

*Aunado a ello requiere solicitar liquidación actualizada de las obligaciones del demandado mencionado en el momento procesal oportuno.*

*En consecuencia, se ordenará oficiar a esa entidad, informando que se tendrá en cuenta la deuda fiscal mencionada, que a la fecha se han constituido títulos de depósito judicial respecto del señor AMINTA RAFAEL CASTRO, razón por la cual resulta necesario que la entidad amplíe la comunicación remitiendo las resoluciones de embargo y la liquidación de la deuda para proceder a poner a su disposición los dineros retenidos.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** en cuenta la deuda fiscal a favor de la Nación y a cargo del demandado **AMINTA RAFAEL CASTRO**.

**SEGUNDO: INFORMAR** a la **DIVISION DE GESTION DE COBRANZAS DE LA DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE BOGOTA – DIAN** que a la fecha se han constituido títulos de depósito judicial respecto del deudor. **OFICIAR**

**TERCERO: REQUERIR** a la entidad para que amplíe la comunicación de radicado 1-32-244-440-6316 de 18 de diciembre de 2020, en el sentido de remitiendo las resoluciones de embargo y la liquidación de la deuda para proceder a poner a su disposición los dineros retenidos.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

-4-

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00297-00**

*Obre en autos la comunicación 1-32-244-442-10813 de 14 de noviembre de 2020 proveniente de la Dirección de Aduanas e Impuestos Nacionales –DIAN, en la que se informó que ALONSO BLANCO BUITRAGO, no tiene con esa entidad deudas exigibles y expresas, ni presenta proceso de cobro activo.*

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. Piñeros'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

**-4-**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00320-00**

*En atención a la solicitud de medida cautelar presentada por el abogado JUAN CARLOS ROLDAN JARAMILLO apoderado de la parte demandante, se requerirá para que aclare su solicitud, atendiendo el principio de especificidad que debe atenderse en este tipo de solicitudes.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado JUAN CARLOS ROLDAN JARAMILLO para que aclare su solicitud de medida cautelar en el sentido de precisar que derechos pretende sean embargados y sí el embargo de los derechos fiduciarios que aquí persigue los ostenta la ejecutada en determinado patrimonio autónomo o fideicomiso y en qué calidad, pues la expresión "todos los derechos económicos, derechos fiduciarios y depósitos o cualquier título que tenga la sociedad" resulta contraria del principio de especificidad, establecido en el artículo 83 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2020-00340-00**

*Teniendo en cuenta que la Póliza de Seguro No. 17-41-101061149, expedida el 10 de diciembre de 2020 por la Compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., carece de la firma del tomador y no indica que la sociedad ACCIÓN FIDUCIARIA actúa como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO PROYECTO 122-20 demandado, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado demandante, para que aporte la póliza suscrita por quien funge como tomador de la misma.

**SEGUNDO: ORDENAR** al abogado demandante que proceda a **ADICIONAR** la Póliza de Seguro en comento, en el sentido de indicar en el acápite de demandados que la sociedad ACCIÓN FIDUCIARIA actúa como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO PROYECTO 122-20.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 17 hoy **26 de febrero de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO