

**EXP: 201900632 - PROCESO VERBAL - RECURSO DE REPOSICIÓN**

Juan Manuel Casasbuenas Morales &lt;juanmacasas@hotmail.com&gt;

Lun 15/02/2021 10:13 AM

**Para:** Juzgado 38 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Paula Alejandra Chaves <paulis\_1589@hotmail.com>; Edgar Chaves <eeduardochavez@hotmail.com> 1 archivos adjuntos (218 KB)

Escrito - FEBRERO 15 DE 2021 - SOLICITUD RECURSO DE REPOSICIÓN -EXP 038 2019 00632.pdf;

Señora

**JUEZ TREINTA Y OCHO (38) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.****E.****S.****D.****Ref:** Proceso verbal de pertenencia de **PAULA ALEJANDRA CHAVES VARGAS** contra **DIEGO FELIPE SIERRA VARGAS**. Expediente N° 2019-00632**JUAN MANUEL CASASBUENAS MORALES**, en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, adjunto escrito por medio del cual se interpone recurso de **REPOSICION** contra el auto del 10 de febrero del 2021.

---

**Dr. JUAN MANUEL CASASBUENAS MORALES****Abogado****Teléfono (57 1) 4779995****Celular 3133900011**

Señora

**JUEZ TREINTA Y OCHO (38) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**E.**

**S.**

**D.**

**Ref:** Proceso verbal de pertenencia de **PAULA ALEJANDRA CHAVES VARGAS** contra **DIEGO FELIPE SIERRA VARGAS**. Expediente N° 2019-00632

**JUAN MANUEL CASASBUENAS MORALES**, en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, en uso del derecho que me confiere el artículo 318 del C.G. del P., comedidamente manifiesto a Usted que interpongo recurso de **REPOSICION** contra el auto del 10 de febrero del 2021, notificado mediante inserción en el estado del 11 de febrero del 2021, por medio del cual se dispone no tener en cuenta la fotografía de la valla colocada al ingreso del inmueble objeto de pertenencia, a fin de que sea revocado en las siguientes partes: **(i)** Se revoque el numeral **PRIMERO** de la providencia, pero únicamente en la parte donde se ordena “no tener en cuenta la fotografía de la valla.” **(ii)** Se revoque el numeral **SEGUNDO** de la providencia.

Fundamento el recurso de reposición en los siguientes hechos y motivos:

**1.)** En la providencia impugnada se indica que: **(i)** La foto aportada corresponde a una valla y no a un aviso. **(ii)** Afirma que este debería estar instalado al ingreso de la copropiedad, por lo que no se cumple con lo ordenado en el numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P. **(iii)** Indica que no se incluyó en el aviso a la entidad financiera como acreedora hipotecaria, “así como tampoco a los personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien como demandados, puesto que se indicó como demandadas a **DIEGO FELIPE SIERRA VARGAS** y las personas indeterminadas y se emplaza a todas las personas que se crean con derechos sobre el inmueble, no sobre la cuota parte que recaen las pretensiones.”

Al respecto cabe señalar:

**2.)** Se afirma que la foto aportada corresponde a una valla y no a un aviso. Aunque el artículo 375 N° 7 del C.G del P., no define lo que se entiende por “valla” o “aviso”, se podría inferir que la primera es de mayores dimensiones, en la que se deben cumplir las dimensiones de letra que establece la norma. El aviso, dado que está destinado para un inmueble que hace parte de un conjunto o propiedad sometido al

régimen de propiedad horizontal es de menores dimensiones. (Art. 374 N° 7 inciso 3 del C.G. del P) No obstante, tanto el denominado aviso o valla deben contener la misma información que no es otra que la exigida en el numeral 7 del artículo 375 del C.G. del P.

De acuerdo a lo anterior, no es cierto que se haya colocado una valla y no un aviso. Efectivamente se colocó un aviso, el que contiene la información requerida por el artículo 375 N° 7 del C.G. del P. Lo que sucede es que el aviso se colocó tanto **en la puerta de ingreso al apartamento**, así como en las ventanas exteriores del mismo.

3.) El art. 374 N° 7 inciso 3 del C.G. del P., indica que el aviso se colocará “en lugar visible a la entrada del inmueble”. El inmueble al que se refiere la norma no es otro que el bien raíz a usucapir, y no el Edificio sometido al Régimen de Propiedad Horizontal. La norma en ninguna parte indica que el aviso deba instalarse al ingreso del Edificio o Conjunto. Se refiere al inmueble como aquel que es objeto del proceso, o sea el que es materia de pertenencia.

4.) Se afirma que en el contenido del aviso no se incluyó a la entidad financiera acreedora. Revisado detenidamente lo dispuesto por el numeral 7 del art. 375 del C.G. del P., puede constatarse que en ningún momento se exige que en el aviso o valla se indique el nombre del acreedor hipotecario. Lo que se exige es que incluya el nombre de las partes, y, el acreedor hipotecario no lo es. Es principio general de hermenéutica que donde el legislador no distingue no le es dable al interprete distinguir. No resulta legal, ni conveniente que el Juzgador haga más gravosa la situación de las partes exigiendo requisitos no previstos en la ley.

5.) En el auto recurrido se indica que no se incluyó en el aviso “...a las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien como demandados, puesto se indicó como demandadas a **DIEGO FELIPE SIERR VARGAS** y las personas indeterminadas y se emplaza a todas las personas que se crean con derechos sobre el inmueble, no sobre la cuota parte que recaen las pretensiones.”

Sea lo primero manifestar que no es cierto que se haya dejado de emplazar a las personas indeterminadas que se crean con derechos **sobre la cuota parte del dominio del inmueble sobre la que recaen las pretensiones**. Basta revisar el aviso para constatar que “se emplaza a todas las personas que crean tener derechos sobre la cuota parte del 50% del apartamento 501 interior 1 de la Carrera 68 B N° 75 A-52 de Bogotá, con folio de matrícula N° 50C-1219350 y **CHIP** AAA0056ZAKL.

En el aviso se emplazó a **TODAS** las personas indeterminadas y se emplaza específicamente a quienes crean tener derechos sobre la cuota parte objeto de prescripción. Consideró que hacer mayores exigencias, más de tipo gramatical que de derecho, es incurrir en un exceso de ritual manifiesto, falencia que consiste en sacrificar el derecho sustancial por simples solemnidades, sin atender si se cumplió la finalidad propuesta por el legislador.

Señora Juez,

**JUAN MANUEL CASASBUENAS MORALES**

C.C. N° 79-278.294 de Bogotá

T.P. N° 40982 del C.S. de la J.

