

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103037-2017-00520-00

*En vista del escrito presentado por el abogado LUIS RENE PICO, apoderado de la parte demandante, mediante el cual suministra el número de matrícula mercantil del presunto establecimiento de comercio MCG CAFES S.A.S. con domicilio en la calle 119 No. 12-08 de ésta urbe; el Despacho debe poner de presente al memorialista que carece de competencia para indicar el número de matrícula mercantil deprecado, puesto que de acceder a tal solicitud, ello implicaría adicionar la sentencia proferida por el superior el 6 de agosto de 2020, puntualmente en lo que respecta al numeral primero, dado que allí se consignó que el establecimiento comercial a registrar era el Altillo Café, y ahora orbita su solicitud frente a una sociedad por acciones simplificadas, razón más que suficiente para negar lo pretendido.*

*En ese orden se requerirá a la Secretaría y a las partes, estarse a lo dispuesto en la sentencia del 6 de agosto de 2020 proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C..*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud formulada por el abogado LUIS RENE PICO, teniendo en cuenta las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la Secretaría y a las partes, para que se estén a lo dispuesto en la sentencia del 6 de agosto de 2020 proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C..

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103037-2018-00003-00

*En atención a que el abogado JUAN CARLOS ROZO PARADA, apoderado de la parte demandada, sustituyó el poder que le fuera conferido al abogado GUILLERMO SILVA ALDANA, por encontrarlo procedente se le reconocerá personería, conforme a los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, por lo que el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado GUILLERMO SILVA ALDANA como apoderada judicial de la parte demandada en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103037-2018-00003-00

*En auto de 27 de octubre de 2020, se ordenó en virtud del control de legalidad efectuado por el Despacho, incluir el contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de pertenencia. Atendiendo tal disposición, el 28 de octubre de 2020, por Secretaría se realizó lo pertinente. Sin embargo, se observa que las cédulas de ciudadanía de la demandante IGNACIA DEL CARMEN ALARCÓN VIUDA DE PÉREZ y demandada ROSSANA MILENA ALARCÓN VELÁSQUEZ registradas no son las correctas, siéndolo las No. 20.327.967 y 1.015.430.136 respectivamente.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** del Registro Nacional de Personas Emplazadas y del Registro Nacional de Procesos de Pertenencia los números de cédula de la demandante IGNACIA DEL CARMEN ALARCÓN VIUDA DE PÉREZ y demandada ROSSANA MILENA ALARCÓN VELÁSQUEZ siéndo las correctas las No. 20.327.967 y 1.015.430.136 respectivamente por lo antes expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2015-00457-00

*El abogado RAFAEL VICENTE AVENDAÑO MORALES, apoderado judicial de los demandados, allegó escrito de transacción suscrito tanto por él, como por el abogado CRITIÁN FABÍAN MOSCOSO PEÑA y ANDRÉS FERNANDO BETANCOURT MARTÍNES -apoderado y demandante- solicitó la terminación del proceso por transacción.*

*Teniendo en cuenta la solicitud de transacción solo fue presentada por el apoderado de los demandados, a la que anexó el documento de transacción, de conformidad con el inciso segundo del artículo 312 del Código General del Proceso, se correrá traslado de la misma a las demás partes del proceso.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** de la solicitud de terminación del proceso por transacción formulada por el abogado RAFAEL VICENTE AVENDAÑO MORALES, apoderado judicial de los demandados, y del escrito de transacción, a las otras partes del proceso, por el término de **tres (3) días** conforme el inciso segundo del artículo 312 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2015-01085-00

*Reanudado el tramite procesal, resulta procedente citar a las partes con el fin de continuar la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**Primero: FIJAR** la hora de las **9:00 a.m.** del día **veintiocho (28) de abril de dos mil veintiuno (2021)**, para continuar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, interrogatorios, fijación del litigio, el decreto de pruebas y su práctica de ser posible.

**Segundo: INFORMAR** a las partes y a sus apoderados judiciales que la audiencia se realizará de manera virtual, conforme lo establecido en el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**Tercero: ADVERTIR** a las partes que deben concurrir de manera personal y a través de los canales digitales dispuestos para el efecto, so pena de ser sancionados con multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales vigentes, conforme el inciso 5º, numeral 4 del artículo 372 del Código General del Proceso.

**Cuarto: REQUERIR** a las partes y a sus apoderados, para que actualicen e informen sus canales digitales de enteramiento y el de los testigos, en cumplimiento del artículo 3º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

**-2-**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.: 110013103038-2015-01085-00**

*Para continuar con el trámite del proceso, resulta necesario tener en cuenta las disposiciones establecidas en el Decreto 806 de 2020, relacionadas con la utilización de canales digitales de comunicación en los procesos judiciales.*

*En primer lugar de conformidad con el parágrafo primero del artículo primero (1º.) del Decreto citado es deber a las autoridades judiciales procurar una comunicación efectiva con los usuarios de la administración de justicia.*

*Así mismo el artículo 3 del mismo Decreto, consagra el deber de los sujetos procesales de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos, por lo que deberán infomar los canales digitales elegidos para los fines del proceso.*

*En el mismo sentido los abogados deben contar con dirección de correo electrónico, la cual debe estar inscrita en el Registro Nacional de Abogados e indicar los canales digitales donde deben ser notificadas las partes, sus representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso (artículo 5 y 6 del Decreto 806 de 2020)*

*Conforme lo expuesto y para continuar con el trámite del proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes y a sus apoderados judiciales para que, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, informen el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020, so pena de tenerse como tal, el registrado en el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

**-2-**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2017-00193-00

*El representante del BANCO GNB SUDAMERIS presentó escrito mediante el cual solicitó la devolución de un dinero consignado en exceso. No obstante, no acreditó la calidad de la cual se pretendió valer.*

*Adicionalmente, se pone de presente que para acudir al proceso deberá hacerlo a través de su abogado, tal como lo dispone el artículo 73 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 25 del Decreto 196 de 1971 que prevé que nadie podrá litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en ese decreto.*

*Así, cualquier petición ante este Juzgado deberá dirigirse por intermedio de abogado inscrito. Si a bien lo tiene, podrá acudir por conducto de otro apoderado conforme a la facultad otorgada por el artículo 76 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta las consecuencias del caso.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADVERTIR** al representante de la entidad financiera que para intervenir en el proceso deberá hacerlo a través de abogado inscrito conforme al artículo 73 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 25 del Decreto 196 de 1971. Aunado a ello acreditar la calidad de la que se pretende valer, con el respectivo documento.

**SEGUNDO: NO TENER** en cuenta el memorial presentado, mediante el cual solicitó la devolución de unos dineros, por la razón anteriormente expuesta.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00083-00

*Surtido en debida forma el emplazamiento del demandado JOSÉ ÁNGEL CARO SORIANO, como quiera que no compareció al proceso, sería del caso, en aplicación del artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso y lo señalado en el artículo 108 ibídem, designar abogado Curador Ad-litem que lo represente.*

*Sin embargo en atención a que aún se encuentra pendiente el emplazamiento de las personas indeterminadas a través de la Valla como lo ordena el artículo 375 numeral 7º y 8º del Código General del Proceso, una vez se agote ese trámite se procedera a su desingación.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: : TENER** en cuenta la inscripción del extremo demandado JOSE ANGEL CARO SORIANO en el Registro Nacional de Personas Emplazadas para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(4)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00083-00

*En atención al deber impuesto al Juez por el artículo 132 del Código General de Proceso en concordancia con el numeral 5º del artículo 42 del mismo Código, según el cual agotada cada etapa del proceso se realizará control de legalidad para corregir o sanear los defectos de procedimiento y después de revisado el expediente se observa lo siguiente:*

*En auto de 21 de febrero de 2019, se prorrogó la instancia por seis (6) meses conforme lo permite el artículo 121 del Código General del Proceso, decisión que se fundamentó en que la demandada fue presentada a reparto el 20 de febrero de 2018, y había sido admitida con posterioridad al vencimiento del término de 30 días a que hace referencia el penúltimo inciso del artículo 90 del Código mencionado.*

*Sin embargo, una revisión del expediente permite establecer que el mencionada prorroga no debió proferirse, pues el auto admisorio de la demanda, a contrario de lo allí indicado, si fue notificado dentro del término de los 30 días previstos por el artículo 90 del Código General del Proceso y por tanto el año con que contaba el Despacho para proferir la sentencia, no debió contarse desde la presentación de la demanda, sino que empezaba a contar desde la fecha de notificación de la parte demandada de dicha providencia, lo cual a la fecha en que se prorrogó la instancia no había acontecido.*

*Tal como se indicó y consta en acta de reparto, la demanda se presentó el 20 de febrero de 2018 por tanto el término de 30 días empezó a correr al día siguiente, así las cosas, el 21 de marzo del mismo año cuando solo habían transcurrido catorce días, si se tiene en cuenta que entre el 12 y el 16 de marzo de 2018 no corrieron términos pues la señora Juez fue designada escrutadora para las elecciones realizadas el 11 del mismo mes y año, se profirió auto inadmisorio para que en el término de cinco (5) días se corrigieran algunos defectos de la demanda.*

*Este último término feneció el 4 de abril siguiente, debido a la vacancia judicial del 26 al 29 de marzo, oportunidad en la que el abogado de la demandante aportó escrito de subsanación y en virtud del cual y atendido el debido proceso y la prevalencia del derecho sustancial, el 18 de abril de 2018 fue necesario conceder nuevamente el término de cinco (5) días para que aportara la dirección electrónica, fecha en que solo habían transcurrido 23 días, de los treinta a que se hace referencia en el artículo 90 del Código General del Proceso.*

*Este último término de cinco día feneció el 25 de abril de 2018, por tanto a partir del día siguiente, esto es, el 26 siguiente, continuaron corriendo los siete (7) días con que contaba el Juzgado para proferir el auto admisorio de la demanda, los*

*cuales vencían el 7 de mayo del 2018, y como el auto fue proferido el 3 de mayo de ese año, es claro que se notificó dentro del término establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso.*

*Lo hasta aquí expuesto evidencia que el auto que prorrogó la instancia no debió proferirse , pues al haberse notificado al demandante el auto admisorio de la demanda dentro del termino de 30 días siguientes a la presentación de la demanda, el término de un año para proferir sentencia previsto en el artículo 121 del Código General del Proceso, empieza a correr a partir de la notificación del mencionado auto a la parte demandada, lo cual a la fecha no ha acontecido en este asunto y por tanto es necesario declarar sin valor ni efecto el auto de 21 de febrero de 20189, notificado el 22 del mismo mes y año.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO** de 21 de febrero de 20189, notificado el 22 del mismo mes y año, mediante el cual se prorrogó la instancia por el término de 6 meses conforme al artículo 121 del Código General del Proceso por lo antes expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(4)**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00083-00

La abogada MARTHA ISABEL GAONA USME, apoderada de la parte demandante allegó en su oportunidad fotografía de una valla (folios 129-130).

De la revisión de la documental aportada, se advierte al demandante que de la foto aportada no se extrae que se cumpla con lo ordenado por numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, dado que se omitió consignar en dicho acápite a las personas indeterminadas que crean tener derechos sobre el inmueble como demandadas, puesto que solo se registró a las personas indeterminadas, que no es lo mismo. Razón más que suficientes para no tener por cumplida la carga impuesta por la norma en cita.

En ese orden de ideas, al no surtirse aún el emplazamiento en debida forma de las referidas personas indeterminadas, no se puede por ahora proceder al nombramiento de curador, hasta tanto no se corrijan las falencias alertadas en la valla instalada en el predio, respecto del extremo indeterminado.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la fotografía de la valla, allegada por la abogada MARTHA ISABEL GAONA USME.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la demandante que la valla no reúne los requisitos del numeral 7 del Artículo 375 del Código General del Proceso, por los motivos expuestos en precedencia. En consecuencia, se requiere a la misma para que proceda a elaborar nuevamente el aviso subsanando las falencias indicadas y proceda a allegar fotografía en los términos de la norma en cita de forma legible.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(4)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00083-00

Teniendo en cuenta que el oficio No. 0660 de 18 de febrero de 2020 (folio 315), mediante el cual se requirió a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos para que corrigiera la anotación por la cual se inscribió la demanda, fue retirado por la señora Martha Gaona, sin que a la fecha se hubiere acreditado el trámite de aquel, razón por la cual el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días proceda a acreditar el trámite del respectivo oficio ante la entidad al cual estaba dirigido.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(4)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00459-00

Atendiendo a que el abogado JAIRO ALFONSO ACOSTA AGUILAR apoderado de la parte que pretende demandar, informó un nuevo correo electrónico de enteramiento y de éste presentó desistimiento de las pretensiones respecto del demandado WILSON GARCÍA BARÓN, de conformidad con lo normado por el artículo 314 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por el apoderado judicial de la parte actora, respecto de las pretensiones de la demanda en contra del demandado WILSON GARCÍA BARÓN, tal y como se solicita en el escrito que obra en el escrito precedente archivo 18InformaDesistimientoPretensionesUnDemandado.pdf.-

**SEGUNDO: ORDENAR** continuar la presente acción únicamente en contra de las sociedades demandadas TRANSPORTES ZONAL INTEGRADO S.A.S. y SEGUROS DEL ESTADO S. A.-

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas, por no aparecer causadas. (C. G. del P., Art. 365, Num. 8º).-

**CUARTO: TENER** en cuenta como canal digital de enteramiento del abogado JAIRO ALFONSO ACOSTA AGUILAR el correo electrónico [soljuridicasltda@outlook.com](mailto:soljuridicasltda@outlook.com), para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00459-00**

*El artículo 121 del Código General del Proceso establece que la sentencia que ponga fin a la instancia, deberá proferirse dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago a la parte demanda, termino que la misma norma prevé que podrá ser prorrogado por el juez hasta por seis meses mas, con explicación de la necesidad de hacerlo.*

*En el presente asunto, teniendo en cuenta que, previo a proferir la sentencia, se requiere agotar todas las etapas procesales previstas para este tipo de asuntos, se prorrogará la instancia.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: PRORROGAR** hasta por seis (6) meses mas el término para resolver la instancia, conforme al artículo 121 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la presente decisión no admite recurso alguno, tal como lo prevé la norma antes citada.

**NOTIFÍQUESE**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00632-00

*Procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por la Abogada Curadora ad-litem de la parte demandada.*

*Manifestó la memorialista en síntesis, que invoca la causal prevista en el numeral 4. del artículo 100 del Código General del Proceso, por cuanto el señor LUIS FERNANDO GONZÁLEZ SOLORZA no acreditó ser el apoderado para asuntos judiciales de la entidad demandante, pese a haber otorgado poder en tal calidad.*

*La parte demandante no recorrió el traslado de las excepciones previas señalando, pese a haberse surtido el traslado del remedio procesal formulado con ajuste al párrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020.*

**CONSIDERACIONES**

*La excepción previa de INDEBIDA REPRESENTACIÓN del demandante, se encuentra consagrada en el numeral 4° del artículo 100 del Código General del Proceso. Dicha causal se configura i) cuando la parte no comparece al proceso por conducto de quien es su real representante, es decir, acude por intermedio de una persona que ostenta dicha calidad conforme a los estatutos de la sociedad o la ley, tratándose de personas jurídicas; o ii) cuando no se cuente con poder o el mismo fuere conferido por una persona que no estuviere facultada para ello.*

*Dentro de los reparos que señaló la representante de la parte demandada para tener por configurada la causal, es que la persona que otorgó el poder no acreditó ostentar la representación de la entidad para ello.*

*La situación mencionada por la abogada se encuentra demostrada en el plenario, puesto que, de la revisión de los certificados de existencia y representación aportados con la demanda se colige que el señor LUIS FERNANDO GONZÁLEZ SOLORZA no acreditó la calidad de la que se vale para otorgar poder, esto es, apoderado para asuntos judiciales de la entidad demandante.*

*Así las cosas, este estrado concluye que la causal invocada por la parte demandada, se encuentra estructurada, sin que hubiere sido subsanada la*

falencia anotada en el término del traslado, tal como lo permite el numeral 1° del artículo 101 del Código General del Proceso.

Finalmente, el Despacho se abstendrá de condenar en costas a la parte demandante, toda vez que el demandado se encuentra representado por curadora.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción previa **"INDEBIDA REPRESENTACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE**, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el proceso de restitución de tenencia por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra JAIME LÓPEZ.

**TERCERO: CANCELAR** las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes de existir solicitudes. **OFICIAR.**

**CUARTO: DESGLOSAR** a favor de la parte demandante la demanda y los documentos anexos allegados con aquella, dejando las constancias correspondientes.

**CUARTO: ABSTENERSE** de imponer condena en costas a cargo de la parte pasiva por no aparecer causadas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente, cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00112-00

*Surtido en debida forma el emplazamiento de las personas indeterminadas que se creen con derecho sobre el bien objeto de litis, como quiera que no comparecieron al proceso, el Juzgado, en aplicación del artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso y lo señalado en el artículo 108 ibídem, se les designará curador ad litem.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESIGNAR** al abogado RAMON ANTONIO PELAEZ HERNANDEZ, curador Ad litem de las personas indeterminadas que se creen con derecho sobre el bien objeto de litis.

**SEGUNDO: COMUNICAR** la presente decisión a la dirección de correo electrónico ramon@pelaezabogados.com.co.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00147-00

*En atención al escrito de renuncia presentado por el abogado EDSON RENÉ BARÓN apoderado de parte la demandante FANNY YANETH ARIZA AVENDAÑO y ELSA NELLY ARIZA AVENDAÑO con fundamento en el artículo 76 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia al mandato que le fuera conferido al abogado EDSON RENÉ BARÓN apoderado de la parte demandante cesionaria FANNY YANETH ARIZA AVENDAÑO y ELSA NELLY ARIZA AVENDAÑO.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00147-00

*El abogado EDSON RENÉ BARÓN, apoderado de la parte demandante, aportó los documentos que dan cuenta del envío de la citación al demandado, para notificación personal bajo los preceptos del artículo 291 del Código General del Proceso.*

*En relación con las diligencias de notificación antes mencionadas, se advierte que las mismas debieron realizarse exclusivamente teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, norma que se encuentra vigente desde el 4 de junio de 2020 y la cual fue expedida atendiendo la situación de emergencia sanitaria.*

*Así las cosas, tal como lo estableció la norma mencionada las notificaciones que deban hacerse personalmente, se podrán realizar también en la forma allí indicada, esto es enviado al correo electrónico la providencia a notificar, junto con los anexos que deban entregarse para el traslado, sin necesidad de envío de citación previa o aviso físico o virtual.*

*De otro lado no puede aceptarse que se mezclen los dos procedimientos, tanto el artículo 8 del Decreto 806 y los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, como ocurrió en el presente asunto, con lo cual puede afectarse el derecho de defensa de la parte convocada.*

*Por lo expuesto se requerirá a la parte demandante, para que realice la notificación de la providencia que libró mandamiento de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.*

*Aunado a lo advertido, se requiere que la representante judicial de la parte demandante en el término de cinco días indique si el canal digital de enteramiento del demandado es el utilizado por aquel, como lo obtuvo y*

*acredite lo pertinente en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenidas en cuenta.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la citación para notificación personal remitida al demandado LUIS EDUARDO OLIVARES LIS, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación electrónica del demandado, siguiendo los lineamientos previstos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que previo a notificar conforme al numeral que antecede, en el término de cinco días indique si el canal digital de enteramiento del demandado es el utilizado por aquel, como lo obtuvo y acredite lo pertinente en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenidas en cuenta.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(3)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00147-00

*De la revisión del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados -SIRNA- se observa que el abogado EDSON RENÉ BARÓN apoderado de la parte demandante, no ha registrado su dirección de correo electrónico, tal como lo ordena el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007 en armonía del Acuerdo PCSJA20-11532 de 2020.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.*

**RESUELVE**

**REQUERIR** al abogado EDSON RENÉ BARÓN para que en el término de cinco días, acredite la inscripción de su dirección electrónica en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados -SIRNA-.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(3)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00276-00

*Teniendo en cuenta que la abogada ESMERALDA PARDO CORREDOR apoderada de la parte demandante presentó solicitud de entrega de dineros, la misma no se abre paso tal como se puso de presente en providencia del 31 de agosto de 2020 conforme a los derroteros del artículo 447 del Código General del Proceso, esto es por cuanto no se ha aprobado liquidación de crédito o costas.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la abogada ESMERALDA PARDO CORREDOR apoderada de la parte demandante, para que se esté a lo resuelto en la providencia proferida el 31 de agosto de 2020, y en lo sucesivo se abstenga de realizar solicitudes en tal sentido hasta tanto no se sufraguen los presupuestos para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00276-00

*Teniendo en cuenta que la abogada ESMERALDA PARDO CORREDOR apoderada de la parte demandante, presentó liquidación del crédito conforme a los derroteros del artículo 446 del Código General del Proceso, sería del caso proceder a su aprobación o modificación según correspondiera; sin embargo, de la lectura de la liquidación presentada no existe claridad frente a las fechas en las cuales se efectuaron los abonos por parte del extremo demandado, ni cual de los demandados los realizaron.*

*La falencia alertada, cobra especial relevancia no solo para efectos de imputar los respectivos abonos, sino para determinar a cuál de las obligaciones se realiza, puesto que, conforme al mandamiento de pago, se ejecutan obligaciones en las cuales los demandados no son solidarios.*

*Así las cosas, se requerirá a la profesional del derecho para que en el término de cinco (5) días proceda a informar la fecha en la cual se hicieron los abonos que suman \$122.080.296,24, quien efectuó cada uno de aquellos, y a qué obligaciones fueron realizados.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: PREVIO** a impartir trámite a la liquidación aportada por la abogada ESMERALDA PARDO CORREDOR apoderada de la parte demandante, se requiere que aquella en el término de cinco (5) días proceda a informar la fecha en la cual se hicieron los abonos que suman

*\$122.080.296,24, quien efectúo cada uno de aquellos, y a que obligaciones fueron realizados.*

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00341-00

*Teniendo en cuenta que el escrito mediante el cual aportó las diligencias de notificación del extremo demandado conforme al artículo 292 del Código General del Proceso y solicitó sentencia, fue remitido por desde un canal digital diferente al informado en el curso del proceso -escrito demanda-, esto es, [cesantamariag@gmail.com](mailto:cesantamariag@gmail.com), el juzgado tendrá por no presentado aquel, puesto que no se dio cumplimiento a la carga impuesta por el inciso segundo del artículo 3º del Decreto 806 de 2020.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta el escrito mediante el cual aportó las diligencias de notificación del extremo demandado conforme al artículo 292 del Código General del Proceso y solicitó sentencia, remitido desde el correo electrónico [coorpymecolp@sager.com.co](mailto:coorpymecolp@sager.com.co) conforme a las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00771-00

*Surtido en debida forma el emplazamiento de la demandada CAROLINA HERNÁNDEZ HERRERA, como quiera que no compareció al proceso, el Juzgado, en aplicación del artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso y lo señalado en el artículo 108 ibídem, se les designará curador ad litem.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESIGNAR** al abogado DIEGO FERNANDO GOMEZ GIRALDO portador de la Tarjeta Profesional No. 183.409, curador Ad litem de la demandada CAROLINA HERNÁNDEZ HERRERA.

**SEGUNDO: COMUNICAR** la presente decisión a la dirección de correo electrónico Dgomez@agmabogados.co

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00007-00

**CONVOCANTE:** EMPRESA DE TRANSPORTE Y TURISMO BERLINAS DEL FONCE S.A. BERLINASTUR

**CONVOCADA:** ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. (ANTES QBE SEGUROS S.A.)

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Teniendo en cuenta que la demanda mediante la cual la EMPRESA DE TRANSPORTE Y TURISMO BERLINAS FONCE S.A. BERLINASTUR llama en garantía, a la sociedad ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. (ANTES QBE SEGUROS S.A.), reúne los requisitos previstos en el artículo 82 del Código General del Proceso 6º del Decreto 806 de 2020, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda mediante la cual la sociedad la EMPRESA DE TRANSPORTE Y TURISMO BERLINAS FONCE S.A. BERLINASTUR llama en garantía a la sociedad ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. (ANTES QBE SEGUROS S.A.).

**SEGUNDO: CORRER** traslado del escrito contentivo de la demanda y sus anexos a la sociedad ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. (ANTES QBE SEGUROS S.A.), por el término de veinte (20) días.

**TERCERO: SURTIR** la notificación a la llamada en garantía, en la forma prevista en el artículo 295 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que la sociedad convocada ya fue notificada del auto admisorio de la demanda -.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00007-00

*Teniendo en cuenta los escritos presentados por los abogados JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ -apoderado de la demanda ZURICH COLOMBIA S.A.-, GERARDO ALEXIS PINZÓN RIVERA -apoderado de la demandada EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO BERLINAS DEL FONCE S.A.-, mediante los cuales contestaron la demanda; mismos que fueron remitidos conforme al artículo 3º del Decreto 806 de 2020 a los demás intervinientes para efectos del artículo 9º ibídem.*

*Asimismo, los escritos presentados por el apoderado de la parte demandante en los que se pronuncia en tiempo frente a las defensas impetradas por el extremo convocado a juicio: i) ZURICH COLOMBIA S.A.-, GERARDO ALEXIS PINZÓN RIVERA; y ii) EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO BERLINAS DEL FONCE S.A..*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** en cuenta que los representantes judiciales de ZURICH COLOMBIA S.A. y EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO BERLINAS DEL FONCE S.A., contestaron en tiempo la demanda formulando excepciones de mérito.

**SEGUNDO: TENER** en cuenta que el extremo demandante describió en tiempo el traslado de las defensas formuladas por ZURICH COLOMBIA S.A. y EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO BERLINAS DEL FONCE S.A. respecto de la demanda, en los términos del artículo 370 del Código General del Proceso.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ, como apoderado de la sociedad de ZURICH COLOMBIA S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: CONTABILIZAR** el término con que cuenta el llamado en garantía para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00076-00

*El abogado ALFONSO GARCÍA RUBIO, apoderado de la parte demandante, aportó los documentos que dan cuenta del envío de la notificación electrónica en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 a la demandada NATALIA DURAN VELASCO; sin embargo, se observa que las mismas fueron remitidas bajo los parámetros de la norma en cita, esto es, remitiendo copia de la demanda, anexos y auto admisorio, lo que impide tener como válido dicho trámite notificadorio.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta el correo electrónico remitido a la demandada NATALIA DURAN VELASCO con fines de notificación.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00076-00

Atendiendo la solicitud elevada por el abogado de la parte demandante JOSÉ ALFONSO GARCÍA RUBIO y reunidas las exigencias el artículo 92 del Código General del Proceso, dado que no se ha tenido por notificado a la demandada y que no hay medidas cautelares practicadas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demandada de restitución de inmueble, presentada por el abogado ALFONSO GARCÍA RUBIO en representación del Banco ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. en contra de NATALIA DURÁN VELASCO, previa las constancias de rigor.

**SEGUNDA: TENER** en cuenta la autorización efectuada al dependiente judicial JHON JAMES VERA PEÑA identificado con cédula de ciudadanía No. 80.251.859 para el retiro de la demanda y sus anexos.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado para que solicite cita para el retiro presencial de la demanda a través del aplicativo designado por la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá-Cundinamarca, el cual se encuentra en el siguiente link:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/direccion-seccional-de-administracion-judicial-de-bogota-cundinamarca/230>

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00119-00

Teniendo en cuenta el escrito presentado por el abogado ARTURO SANABRIA GÓMEZ, mediante el cual contestó la demanda, y objetó el juramento estimatorio, en representación ALLIANZ SEGUROS S.A., el Juzgado

**RESUELVE**

**CORRER TRASLADO** a la parte demandante, de la objeción al juramento estimatorio formulada por el abogado ARTURO SANABRIA GÓMEZ apoderado de la parte demandada ALLIANZ SEGUROS S.A., por el término de **cinco (5)** días, de conformidad con lo señalado en el inciso segundo del artículo 206 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00119-00

*Dado que el extremo demandado se encuentra debidamente notificado, y se encuentra vencido el traslado de la demanda, del llamamiento en garantía y de las excepciones de mérito, resulta procedente citar a las partes a la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**Primero: FIJAR** la hora de las **9:00 a.m.** del día **trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**, para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantaran las etapas de conciliación, interrogatorios, fijación del litigio, el decreto de pruebas y su práctica de ser posible.

**Segundo: INFORMAR** a las partes y a sus apoderados judiciales que la audiencia se realizará de manera virtual, conforme lo establecido en el artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

**Tercero: ADVERTIR** a las partes que deben concurrir de manera personal y a través de los canales digitales dispuestos para el efecto, so pena de ser sancionados con multa de cinco (5) salarios mínimos mensuales vigentes, conforme el inciso 5º, numeral 4 del artículo 372 del Código General del Proceso.

**Cuarto: REQUERIR** a las partes y a sus apoderados, para que actualicen e informen sus canales digitales de enteramiento y el de los testigos, en cumplimiento del artículo 3º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00295-00

*Teniendo en cuenta la solicitud efectuada por el apoderado de la parte interesada en la práctica de la prueba, previo a la designación del traductor de mandarín, es necesario requerir a la CANCELLERÍA-MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA, para que se sirva suministrar el listado de traductores oficiales de dicha lengua.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la CANCELLERÍA-MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE COLOMBIA para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta decisión remita listado vigente de los traductores oficiales de la lengua mandarín reconocidos por tal entidad. Oficiar.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00385-00

*El abogado CARLOS EDUARDO PUERTO HURTADO, apoderado de la parte demandante, aportó los documentos que dan cuenta del envío de la citación al demandado, para citación a notificación personal bajo los preceptos del artículo 291 del Código General del Proceso, y por ende la respectiva solicitud de sentencia.*

*En relación con las diligencias de notificación antes mencionadas, se advierte que las mismas debieron realizarse teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, norma que se encuentra vigente desde el 4 de junio de 2020 y la cual fue expedida atendiendo la situación de emergencia sanitaria.*

*Así las cosas, tal como lo estableció la norma mencionada las notificaciones que deban hacerse personalmente, se podrán realizar también en la forma allí indicada, esto es enviado al correo electrónico la providencia a notificar, junto con los anexos que deban entregarse para el traslado, sin necesidad de envío de citación previa o aviso físico o virtual.*

*De otro lado no puede aceptarse que se mezclen los dos procedimientos, tanto el artículo 8 del Decreto 806 y los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, como ocurrió en el presente asunto, con lo cual puede afectarse el derecho de defensa de la parte convocada.*

*Requerir a la apoderada de la parte demandante, para que realice la notificación de la providencia que libró mandamiento de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 en la dirección informada en el escrito de demanda. Previo a realizar las diligencias tendientes al entramiento del extremo demandado, deberá darse cumplimiento al artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, informar al despacho si la dirección electrónica a la que serán remitidas las notificaciones es la utilizada por la demandada, cómo la obtuvo y acreditar lo pertinente.*

*Finalmente, debe ponerse de presente al apoderado que no se sufragan los presupuesto para acceder a la solicitud de sentencia, toda vez que no se ha logrado el efectivo enteramiento del extremo demandado.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la citación para notificación personal remitido a la demandada *FUNDACIÓN APUSHI PARA EL DESARROLLO DE LA NIÑEZ*, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado de la parte demandante para que realice la notificación de la providencia que libró mandamiento de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 en la dirección informada en el escrito de demanda.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que previo a realizar las diligencias tendientes al entramiento del extremo demandado, en cumplimiento del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, se informe al despacho si la dirección electrónica a la que serán remitidas las notificaciones es la utilizada por la demandada, cómo la obtuvo y acreditar lo pertinente.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de proferir sentencia dentro del asunto, conforme a las razones expuestas en la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**

**JUEZ**

(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00385-00

Teniendo en cuenta que la Póliza de Seguro No. 21-53-101000495, expedida el 27 de enero de 2021 por la Compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., carece de la firma del tomador, por lo que el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado demandante, para que aporte la póliza suscrita por quien funge como tomador de la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00034-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: ADECUAR** el poder y la demanda, por cuanto el proceso abreviado y ordinario invocado se encuentra derogado. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 74 del Código General del Proceso y el artículo 368 y siguientes *ibídem*.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando de manera expresa en el poder, el correo electrónico del apoderado y que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**TERCERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 o el artículo 74 del Código General del Proceso.

**CUARTO: INDICAR** en los hechos de la demanda, la fecha exacta en que la parte demandante entró en posesión del inmueble objeto de demanda. Lo anterior, de acuerdo a lo señalado en el numeral 5º del artículo 82 del Código General del Proceso.

**QUINTO: DIRIGIR** el poder y la demanda de conformidad con lo señalado en el artículo 87 del Código General del Proceso, pues la está impetrando contra una persona fallecida, la cual ya no es sujeto de derechos ni obligaciones.

**SEXTO: ALLEGAR** certificación catastral del año 2021 del inmueble que se pretende en usucapión. Lo anterior para los efectos señalados en el numeral 3 del artículo 26 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO: APORTAR** el certificado especial del registrador de instrumentos públicos de que trata el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso, en donde consten las personas que figuran como titulares de derechos reales principales sujetos a registro, del inmueble que refiere en los hechos de la demanda. Lo anterior de acuerdo a lo previsto en la norma señalada y el numeral 2 del artículo 90 ibídem.

**OCTAVO: ADECUAR y/o EXCLUIR** la pretensión 3., por cuanto el proceso de declaración de pertenencia no está concebido para cancelar antecedentes y/o gravámenes. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 375 del Código General del Proceso y el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**NOVENO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, indicando la dirección electrónica de las personas que pretenden citar como testigos, como del perito que utilizara en la prueba que pretende aportar.

**DÉCIMO: ALLEGAR** debidamente escaneado los folios 59 a 60 y de manera completa, por cuanto los aportados son ilegibles. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto Legislativo 806 de 2020 y el numeral 3 del artículo 84 del Código General del Proceso.

**UNDÉCIMO: APORTAR** de manera completa y digitalizada, todos los anexos que cita en el escrito de demanda. Lo anterior de acuerdo a lo señalado en el numeral 3 del artículo 84 del Código General del Proceso.

**DUODÉCIMO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**DÉCIMO TERCERO: ALINDERAR** el inmueble que se pretende en usucapión, expresando si corresponde a norte, sur, oriente u occidente junto

*con la extensión que cada uno de esos puntos comprende. Lo anterior en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 83 del Código General del Proceso.*

**DÉCIMO CUARTO:** **APORTAR** la subsanación junto con la demanda, de manera integrada, a través de mensaje de datos. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso y el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00035-00

*Revisada la documental aportada como título base de recaudo advierte el Despacho que el mismo no reúne los presupuestos procesales que prevé el artículo 422 del Código General del Proceso, ni los artículos 621, 673 y 709 a 711 del Código de Comercio.*

*En efecto, el documento que se pretende ejecutar consiste en un pagaré, el cual debe contener una obligación expresa, clara y exigible en contra del deudor y a favor de la parte ejecutante.*

*De la revisión de dicho documento no se puede establecer de manera expresa la exigibilidad del mismo, pues en el título valor que se pretende ejecutar no se pactó la forma de vencimiento, requisito señalado en los artículos 621 y 673 del Código de Comercio.*

*Cabe señalar que respecto a la forma de vencimiento del pagaré, la ley no estableció ninguna presunción y por el contrario el artículo 709 del Código de Comercio, determina como requisito para éste tipo de título valor, que se debe señalar de forma expresa la forma de vencimiento.*

*Por otro lado, si se toma como parte integrante del pagaré, pese a que no se aportó carta de instrucciones que así lo estipule, la tabla de amortización allegada, se encuentra que hasta el último trimestre del año 2029, la deudora tendría plazo para el pago, sin que se haya estipulado en el cuerpo del pagaré, cláusula acceleratoria que permita que ante la mora en los instalamentos pactados, se pueda exigir la totalidad del crédito otorgado, razones suficientes para negar la orden de pago deprecada.*

*Así las cosas, como el documento traído al cobro no reúne los requisitos para adelantar su ejecución dado que no se reputa como una obligación*

actualmente exigible y por ende no pueden ser objeto de cobro, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos de la demanda al apoderado demandante o su autorizado.

**TERCERO: DEJAR** las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00036-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la señora NATALIA CATALINA RIVERA PÉREZ de la forma en que señala el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 o el artículo 74 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ACLARAR O EXCLUIR** la pretensión "**PRIMERA.—**" del acápite que denominó como condenatorias, respecto a que se condene a los demandados a pagar "a favor de la SUCESIÓN de la señora LUZ MAGDALENA PÉREZ ARGUELLO..." por cuanto las sucesiones de conformidad con el artículo 53 y siguientes del Código General del Proceso no puede ser partes dentro de un trámite procesal.

**TERCERO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, indicando en el acápite de notificaciones, la dirección física de la persona que pretende demandar, señora YANETH CONSUELO ÁNGEL SALAMANCA.

**CUARTO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**QUINTO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado.

*Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.*

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00042-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: ALLEGAR** el poder indicando la clase de proceso para el cual se faculta para demandar. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 74 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ALLEGAR** poder en el que se indique a todas y cada una de las personas a las cuales se faculta para interponer la demanda. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 74 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando en el poder, el correo electrónico del apoderado que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, pues se indicaron dos distintos.

**CUARTO: APORTAR** el certificado especial del registrador de instrumentos públicos de que trata el numeral 5. del artículo 375 del Código General del Proceso, en donde consten las personas que figuran como titulares de derechos reales principales sujetos a registro, del predio que refiere en los hechos de la demanda. Lo anterior de acuerdo a lo previsto en la norma señalada y el numeral 2 del artículo 90 ibídem.

**QUINTO: ADECUAR** el poder y la demanda de conformidad con lo señalado en el artículo 74 del Código General del Proceso y el numeral 2 del artículo 82 ibídem, esto es, con facultad para dirigir el poder y la

*demanda contra las personas que figuren como titulares de derecho real de dominio en el certificado especial de que trata el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso.*

**SSEXTO:** *En caso de que los propietarios inscritos hayan muerto, **ACREDITAR** el fallecimiento de las personas que pretende demandar, aportando el respectivo registro civil de defunción de conformidad con lo previsto en el artículo 114 del Decreto – Ley 1260 de 1970. Lo anterior de acuerdo a lo señalado en el inciso segundo del artículo 85 del Código General del Proceso.*

**SÉPTIMO: ALLEGAR** *certificado de tradición del inmueble objeto de demanda, con fecha de expedición no superior a un mes, a fin de establecer el estado y la titularidad del mismo. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso y el numeral 2 del artículo 90 ibídem.*

**OCTAVO:** *En caso de que en certificado especial de que trata el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso, o del certificado de tradición, se encuentre que aparece que sobre el inmueble este gravado con prenda y/o hipoteca, deberá **ADECUAR** el poder y la demanda citando a los mismos. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso.*

**NOVENO: ALLEGAR** *certificación catastral del año 2021 del inmueble que se pretende en usucapión. Lo anterior para los efectos señalados en el numeral 3 del artículo 26 del Código General del Proceso.*

**DÉCIMO: INDICAR** *en los hechos de la demanda, la fecha exacta en que la parte demandante entró en posesión del inmueble objeto de demanda. Lo anterior, de acuerdo a lo señalado en el numeral 5º del artículo 82 del Código General del Proceso.*

**UNDÉCIMO: ACLARAR** *el hecho cuarto del escrito de demanda, pues refiere de la cesión de unas hijuelas por parte de unas personas que no*

*hacen parte del proceso o que tengan relación con la acción que se pretende impetrar. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 82 del Código General del Proceso.*

**DUODÉCIMO: ACLARAR** en los hechos de la demanda si se presenta una suma de posesiones y de ser así **REGISTRAR** de manera clara y precisa dicha suma, estableciendo en forma concreta las fechas en que cada uno la ejerció hasta la última inclusive. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso.

**DÉCIMO TERCERO: ADECUAR y/o EXCLUIR** la pretensión "SEGUNDO", por cuanto el proceso de declaración de pertenencia no está concebido para cancelar registro de propiedades. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 375 del Código General del Proceso y el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**DÉCIMO CUARTO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, indicando la dirección electrónica de las personas que pretenden citar como testigos, como del perito que utilizara en la prueba que pretende aportar.

**DÉCIMO QUINTO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso y el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, indicando la dirección electrónica de la persona que pretende demandar pues se anotó la misma que corresponde al abogado que pretende demandar.

**DÉCIMO SEXTO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso y el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, indicando la dirección electrónica de las personas que pretenden demandar.

**DÉCIMO SÉPTIMO: ALLEGAR** debidamente escaneado los folios 20, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 43, 45, , 46, 47, 53, 57, 59, 63, 66, 68, 72,

73, 74, 76, 83, 86, 93, 95, 99, 101, 103, 105, 106, 107, 109, 111, 115, 117, 118, 119, 121, 122, 123, 124, 126, 132, 135, 137, 139, 143, 150, 155, 162, 163, 164, 165, 167, 172, 174, 176, 191, 195, 199, 200, 207, 209, 214, 217, 222, 223, 224, 226, 230, 231, 238, 240, 242, 248, 249, 253, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 263, 265, 266, 267, 269, 276, 281, 389, 399, dado que son ilegibles, borrosos, cortados o con papeles superpuestos. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto Legislativo 806 de 2020 y el numeral 3 del artículo 84 del Código General del Proceso.

**DÉCIMO OCTAVO:** **INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**DÉCIMO NOVENO:** **APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00043-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, de la persona jurídica que pretenden demandar, pues el allegado se envió desde el correo electrónico del representante legal de la entidad bancaria demandante.

**SEGUNDO: INDICAR** de manera clara y expresa en el poder y la demanda, que clase de acción con garantía real pretende ejercer con la presente demanda, si la que trata es la del artículo 467 o la del artículo 468 del Código General del Proceso. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74 del mismo Código y el numeral 4 del artículo 82 ibídem.

**TERCERO: DAR** cumplimiento a lo previsto en el inciso tercero del numeral 1 del artículo 468 del Código General del Proceso, dirigiendo el poder y la demanda contra los propietarios inscritos, pues en las pretensiones de la demanda se incluyó a un señor HUMBERTO GAZÓN que no figura en el certificado de tradición allegado y no se incluyó a la copropietaria que si aparece inscrita.

**CUARTO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso y el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, indicando la dirección física y electrónica de la copropietaria del inmueble con garantía real.

**QUINTO: ALLEGAR** certificado de tradición de cada uno de los inmuebles dados en garantía hipotecaria, con fecha de expedición no superior a un mes, de acuerdo a lo ordenado en el numeral 1 del artículo 467 o 468 del Código General del Proceso. Lo anterior de conformidad con lo señalado en la norma citada, el numeral 5 del artículo 84 ibídem y el numeral 2 del artículo 90 del mismo Código.

**SEXTO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, informando la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico de la parte que pretende demandar y aportando las evidencias correspondientes.

**SÉPTIMO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**OCTAVO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00045-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, de la persona jurídica que pretenden demandar.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando en el poder, el correo electrónico del apoderado que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados, pues se citaron dos diferentes.

**TERCERO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00046-00

*En virtud a que el anterior escrito de demanda reúne los requisitos legales y en especial los derivados del artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MAYOR CUANTIA** a favor de las sociedades **VITELSA BOGOTÁ S.A. y VITELSA MOSQUERA S.A.** contra la sociedad **REFLECTAR PANELS Y GLASS S.A.S.** y el señor **FELIX ANTONIO PULIDO TRIBALDOS** para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído **PAGUE** las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO: \$900.000.000.00** como capital contenido en el pagaré base de ejecución.

**SEGUNDO:** Por los intereses moratorios sobre la suma anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 21 de febrero de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total.

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado ENRIQUE ALFREDO MORENO PÉREZ, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00052-00

*En virtud a que el anterior escrito de demanda reúne los requisitos legales y en especial los derivados del artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MAYOR CUANTIA** a favor de **VILMA YANET AGUDELO** contra la sociedad **GLADYS EDILMA MEJIA** para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído PAGUE las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO: \$182.000.000.00** como capital contenido en la letra base de ejecución.

**SEGUNDO:** Por los intereses moratorios sobre la suma anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 3 de noviembre de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total.

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado CARLOS ANTONIO GONZÁLEZ GUZMÁN, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00053-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: ALLEGAR** documental que acredite el valor del vehículo de placa FYR 195 objeto del contrato de leasing No. 2150039908, en la fecha en que se suscribió. Lo anterior para los fines previstos en el numeral 6 del artículo 26 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la demanda, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00054-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: ACLARAR** los hechos y pretensiones de la demanda, indicado de manera clara y expresa, si quien ejercía los actos de posesión sobre el inmueble objeto de demanda, es la fallecida señora ANA JAEL HERNÁNDEZ DE PUENTES, dado que se pretende demandar es a los herederos de la referida señora. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 946 del Código Civil y los numerales 4 y 5 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ACLARAR** los hechos y pretensiones de la demanda, indicado de manera clara y expresa, quien tiene actualmente la posesión del inmueble objeto de demanda. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 946 del Código Civil y los numerales 4 y 5 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ACREDITAR** el fallecimiento de la señora ANA JAEL HERNÁNDEZ DE PUENTES aportando registro civil de defunción de conformidad con lo previsto en el artículo 114 del Decreto – Ley 1260 de 1970. Lo anterior de acuerdo a lo señalado en el inciso segundo del artículo 85 del Código General del Proceso.

**CUARTO: INDICAR** en los hechos de la demanda, si conoce si se ha iniciado proceso de sucesión respecto de la señora ANA JAEL HERNÁNDEZ DE PUENTES. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 87 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ACREDITAR** la calidad de herederos de cada una de las personas que pretende demandar, aportando las respectivas copias de los

registros civiles de nacimiento, de conformidad con lo previsto en el artículo 114 del Decreto – Ley 1260 de 1970. Lo anterior de acuerdo a lo señalado en el inciso segundo del artículo 85 del Código General del Proceso y el artículo 87 *ibídem*.

**SSEXTO:** **ACREDITAR** el agotamiento del requisito de procedibilidad, por cuanto la inscripción de la demanda solicitada, únicamente procede cuando los bienes pertenecen al demandado, como determina el primer inciso del artículo 591 del Código General del Proceso y en este caso, se pide sobre el inmueble del demandante, lo que hace inviable la medida cautelar solicitada. Lo anterior de acuerdo a lo referido en el numeral 7 del artículo 90 del Código General del Proceso.

**SÉPTIMO:** **ADECUAR** la pretensión primera, por cuanto la acción reivindicatoria no está concebida para declarar el dominio a quien ya es propietario, por cuanto el mismo está registrado en el certificado de tradición correspondiente, sino para la recuperación de la posesión. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 946 del Código Civil y el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso.

**OCTAVO:** **INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOVENO:** **APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00055-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: INDICAR** en el endoso en procuración del título, la persona a favor de la cual se hace dicho endoso. En caso de ser persona distinta al abogado JAIR ALEXANDER OLAVE CALDERÓN, este deberá **APORTAR** poder, de la forma en que señala el artículo 74 del Código General del Proceso o el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**SEGUNDO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00056-00

**INADMITIR** la solicitud de prueba anticipada, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando en el poder, el correo electrónico del apoderado que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, informando la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico de la parte que pretende citar y aportando las evidencias correspondientes.

**TERCERO: INFORMAR** el canal digital elegido, conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la petición, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00060-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, de la persona jurídica que pretenden demandar.

**SEGUNDO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**TERCERO: APORTAR** el escrito y sus anexos, con que se subsana la demanda como mensaje de datos, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00061-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: ALLEGAR** certificado de tradición del inmueble objeto de la demanda, con fecha no superior a un mes de expedición, por cuanto el aportado es del año 2018. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 84 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando en el poder, el correo electrónico del apoderado que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**TERCERO: ADECUAR** los fundamentos de derecho en los cuales basa la demanda, por cuanto se está citando hechos propios de la demanda. **INTEGRARLOS** dentro de los hechos de la demanda a fin de que puedan ser objeto de pronunciamiento por la parte demandada. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en los numerales 5 y 8 del Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, indicando la ciudad de notificación del apoderado de la parte demandante.

**QUINTO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**SEXTO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00062-00

En virtud de que el anterior escrito de demanda y sus anexos reúnen los requisitos legales, el Juzgado **RESUELVE:**

**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA** instaurada por **JOSÉ DIMAS PACHECO SANDOVAL** contra **CARLOS HUMBERTO RONDEROS IZQUIERDO y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A..**

**TRAMITAR** la demanda por el procedimiento **VERBAL.**

**CORRER** traslado a la parte demandada por el término de **VEINTE (20)** días, de la demanda y sus anexos.

**SURTIR** la notificación a los demandados conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**RECONOCER** personería al abogado **EDGAR ALFONSO CASTELLANOS YAÑEZ**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00062-00

*Para los fines cautelares solicitados en la demanda, de conformidad con lo normado en el numeral 2 del artículo 590 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:***

**FIJAR** caución en la suma de **\$900.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in brown ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2021-00063-00**

*De la revisión del presente trámite, encuentra el Despacho que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, sobre competencia territorial de los jueces civiles, este Despacho no es competente para conocer del asunto sometido a su consideración.*

*El numeral 14 de la norma citada, señala que “Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso.”.*

*Por lo anterior, teniendo en cuenta que el domicilio de la sociedad sobre la cual se pretende practicar la prueba anticipada, es la ciudad de Villavicencio - Meta, la competencia para conocer de este trámite no puede estar adscrita a funcionario diferente que al Juez Civil del Circuito de esa ciudad.*

*Por lo anterior, este juzgado no tiene competencia para conocer el trámite de la referencia por el factor territorial, de modo que la presente solicitud habrá de ser enviada a la Oficina de Reparto para los Juzgados Civiles del Circuito de Villavicencio - Meta.*

*De acuerdo a lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,***

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de prueba anticipada por falta de competencia territorial de acuerdo a las razones expuestas.

**SEGUNDO:** **REMITIR** el presente trámite, por intermedio de la secretaría de este Despacho a la Oficina de Reparto para los Juzgados Civiles del Circuito de Villavicencio - Meta

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00064-00

*Revisadas las documentales aportadas como títulos base de recaudo, advierte el Despacho que no reúnen los presupuestos que prevén los artículos 621, 624 y 772 y siguientes del Código de Comercio y el artículo 422 del Código General del Proceso.*

*En efecto, el artículo 774 del Código de Comercio, señala como requisitos de la factura “La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*

- 1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.*
- 2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*
- 3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*

*No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.” (subraya fuera de texto)*

*Conforme a lo anterior, encuentra el Despacho que en las facturas allegadas al cobro por la vía ejecutiva, no se dio cumplimiento al numeral 2 de la norma citada, pues no cuentan ni con el nombre, identificación o firma de que hayan sido recibidas por la parte que se pretende ejecutar.*

*Los requisitos citados son indispensables para tener las facturas como títulos valores como señala la norma citada, por lo que al no contener los requisitos antes referidos, estas no prestan merito ejecutivo contra el deudor, como determina el artículo 422 del Código General del Proceso, ni las normas antes transcritas.*

*Además, se encuentra que los títulos ejecutivos traídos al cobro lo constituyen unas facturas de venta por prestación de servicios de salud de una IPS a una EPS, las cuales tienen una especial regulación.*

*En efecto, para la ejecución de este tipo de documentos, además de reunir los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso y de los que tratan los artículos 621, 624 y 772 y siguientes del Código de Comercio, por tratarse de facturas por prestación de servicios de salud, estas deben ir acompañadas con los documentos que las normas especiales sobre el tema ha fijado el Ministerio de Salud.*

*Así las cosas, el Decreto 4747 de 2007, que regula la contratación entre los prestadores de servicios de salud, como en el caso que nos ocupa, establece en su artículo 21 lo siguiente:*

*“Artículo 21: Soportes de las facturas de prestación de servicios. Los prestadores de servicios de salud deberán presentar a las entidades responsables de pago, las facturas con los soportes que, de acuerdo con el mecanismo de pago establezca el Ministerio de la Protección Social. La entidad responsable del pago no podrá exigir soportes adicionales a los definidos para el efecto por el Ministerio de la Protección Social.”.*

*Para tal fin, el Ministerio de Salud, antes de la Protección Social, estableció en la Resolución 003047 de 2008 en su artículo 12:*

*“Artículo 12. Soportes de las facturas de prestación de servicios. Los soportes de las facturas de que trata el artículo 21 del Decreto 4747 de 2007 o en las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan, serán como máximo los definidos en el Anexo Técnico No. 5, que hace parte integral de la presente resolución.”.*

*Conforme las normas transcritas, debe existir una relación de la atención por cada usuario, además se debe acompañar de la respectiva autorización de la entidad responsable, un resumen de atención o epicrisis, un resultado de apoyo del diagnóstico y un comprobante de recibido del usuario, este último que corresponde a la confirmación de que efectivamente se prestó el servicio al beneficiario, con su firma y/o huella digital, requisitos que se echan de menos en cada uno de los documentos traídos al cobro, pues se repite, no fueron suscritos por los pacientes a los que se afirma, se prestó el servicio, ni se acompañó de las documentales referidas.*

*Al no reunirse los requisitos exigidos por las normas referidas, no puede darse curso a la ejecución, aspecto que es de fondo y no meramente formal, pues el Juez tiene el deber de hacer un análisis a fin de establecer si se cumplen los presupuestos en la documentación allegada para la ejecución.*

*Por lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado.

**SEGUNDO:** **DEVOLVER** los anexos de la demanda al apoderado demandante o su autorizado sin necesidad desglose.

**TERCERO:** **DEJAR** las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00065-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** poder, de la forma en que señala el artículo 74 del Código General del Proceso o el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 indicando en el poder, el correo electrónico del apoderado que coincida con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**TERCERO: ALLEGAR** certificación catastral del año 2021 del inmueble que se pretende en usucapión. Lo anterior para los efectos señalados en el numeral 3 del artículo 26 del Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, indicando la dirección electrónica de las personas que pretenden citar como testigos, como del perito que utilizara en la prueba que pretende aportar.

**QUINTO: INDICAR** en los hechos de la demanda, la fecha exacta en que la parte demandante entró en posesión del inmueble objeto de demanda. Lo anterior, de acuerdo a lo señalado en el numeral 5º del artículo 82 del Código General del Proceso.

**SEXTO: ACLARAR** en los hechos de la demanda si se presenta una suma de posesiones y de ser así **REGISTRAR** de manera clara y precisa

*dicha suma, estableciendo en forma concreta las fechas en que cada uno la ejerció hasta la última inclusive. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso.*

**SÉPTIMO: PRECISAR** *en los hechos de la demanda si el inmueble materia de la misma se trata de un predio segregado de uno de mayor extensión, en caso positivo alinderar este último. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 83 del Código General del Proceso.*

**OCTAVO: INDICAR** *en los hechos de la demanda, si conoce del proceso de pertenencia que se adelanta sobre el mismo inmueble y que consta en la anotación 24 del certificado de tradición allegado con la demanda. En caso positivo, INFORMAR el estado actual del mismo. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 82 del Código General del Proceso.*

**NOVENO: INFORMAR** *el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.*

**DÉCIMO: ALLEGAR** *debidamente escaneado los folios 178, 190, 192, 194, 196, 208, 212, 254, 256, 258, 260, 262, 264, 266, 274, 276, 278, 280, 284, 286, 292, 296, 300, 302, 306, 322, 324, 328, 336, 338, 340, 344, 350, 352, 360, 362, 364, 366, 368, 372 y de manera completa, por cuanto los aportados son ilegibles, doblados o con papeles superpuestos. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto Legislativo 806 de 2020 y el numeral 3 del artículo 84 del Código General del Proceso.*

**UNDÉCIMO: DAR** *cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 del Código General del Proceso, indicando la cuantía del proceso.*

**DUODÉCIMO: APORTAR** *en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado.*

*Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.*

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **25** hoy **16 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00066-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, de la persona jurídica que pretenden demandar.

**SEGUNDO: DAR** cumplimiento a lo señalado en el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, informando la forma como obtuvo la dirección de correo electrónico de la parte que pretende demandar y aportando las evidencias correspondientes.

**TERCERO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00067-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: ALLEGAR** certificación catastral del año 2021 del inmueble que se pretenden sea objeto de división. Lo anterior para los efectos señalados en el numeral 4 del artículo 26 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: APORTAR** el peritazgo de que trata el inciso 3º del artículo 406 del Código General del Proceso, cumpliendo lo señalado en la norma citada, esto es, además del valor del bien, el tipo de división que es procedente y la partición del mismo teniendo en cuenta lo solicitado en las pretensiones de la demanda. Lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en la norma citada y lo señalado en el numeral 2 del artículo 90 del citado Código.

**TERCERO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 25 hoy 16 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO