

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2017-00428-00

*Teniendo en cuenta que es necesario para continuar el trámite correspondiente en el presente asunto, que se cumpla con la carga señalada en autos del 21 de julio de 2020, esto notificar a los demandados JAIME HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, ANA MERCEDES ROJAS ALVARADO, TRINIDAD ADAMES RUIZ y ELVIRA MORENO MUÑOZ, en aplicación de la figura del DESISTIMIENTO TÁCITO reglada en el artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, acredite la notificación de los demandados JAIME HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, ANA MERCEDES ROJAS ALVARADO, TRINIDAD ADAMES RUIZ y ELVIRA MORENO MUÑOZ.

**SEGUNDO: DEJAR** el expediente a disposición de la parte interesada.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que, vencido el término señalado en el numeral primero de esta decisión, sin que se haya cumplido con la carga allí impuesta, la demanda quedará sin efectos y se dispondrá la terminación de la presente actuación, se condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de la citada ley haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

**CUARTO: NOTIFICAR** ésta decisión por estado, conforme lo dispone el artículo 317 *ibidem*.

**QUINTO: CONTROLAR** por Secretaría los términos respectivos y que finalizado el inicialmente otorgado, ingrese la actuación al Despacho con la información pertinente, para adoptar la decisión que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2017-00428-00

*Teniendo en cuenta el estado del proceso y dado que aún no se tienen noticias del trámite del oficio No. 1266 remitido el 3 de agosto de 2020, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** por conducto de la Secretaría a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Centro para que se sirva informar el trámite impartido al oficio No. 1266. Oficiar.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00120-00**

*Teniendo en cuenta el estado del proceso y la respuesta suministrada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, en la que informa que la corrección ordenada en auto del 17 de noviembre de 2020 fue remitida al grupo de correcciones con el turno C2020-14881, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de diez (10) días aporte certificado de tradición del inmueble objeto de litis en donde se pueda constatar la corrección ordenada en la providencia en comento.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00270-00**

*Surtido en debida forma el emplazamiento de los acreedores hipotecarios citados -AGENCIAS CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A -ACISA- y EMPRESA COLOMBIANA DE CURTIDOS S.A.-, como quiera que no comparecieron al proceso, el Juzgado, en aplicación del artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso y lo señalado en el artículo 108 ibídem, se les designará curador ad litem.*

*En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESIGNAR** al abogado ESTEFANIA LANDAETA CHINCHILLA portadora de la Tarjeta Profesional No. 280.368, curador Ad litem de los acreedores hipotecarios citados -AGENCIAS CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A -ACISA- y EMPRESA COLOMBIANA DE CURTIDOS S.A.-.

**SEGUNDO: COMUNICAR** la presente decisión a la dirección de correo electrónico [slandaetac@unal.edu.co](mailto:slandaetac@unal.edu.co)

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(5)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00270-00**

*El abogado GUSTAVO ADOLFO PEREZ SEHK, apoderado de la parte demandante, aportó capturas de pantalla con las que pretende demostrar el envío de las notificaciones bajo los preceptos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, a los acreedores hipotecarios citados.*

*Sin embargo, se observa que la misma no se efectuó en debida forma, puesto que de dichas capturas no logran evidenciar que se hubiere remitido copia de la demanda, anexos de aquella, la providencia admisorio y la que ordenó su citación, incumpliendo así con lo dispuesto por los artículos 6° y 8° del referido cuerpo normativo.*

*Adicional a ello, se debe dar cumplimiento a la carga procesal indicada en providencia de esta misma data, previo a realizar cualquier intento de enteramiento de las entidades citadas – CORPORACIÓN SOCIAL DE AHORRO Y VIVIENDA COLMENA y COOPERATIVA FINANCIERA SIBATE COOPSIBATE-, so pena de no ser tenidas en cuenta, puesto que a la fecha no se ha acreditado la fusión de las entidades alegadas por el memorialista.*

*Sería del caso requerir a la apoderada para que emprenda nuevamente las diligencias de enteramiento respecto del BANCO DAVIVIENDA S.A., no obstante, en providencia de la misma data se tiene por notificado por conducta concluyente.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la notificación electrónica remitidas a los acreedores hipotecarios – CORPORACIÓN SOCIAL DE AHORRO Y VIVIENDA COLMENA y COOPERATIVA FINANCIERA SIBATE COOPSIBATE-.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(5)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00270-00

*En ejercicio del poder otorgado por el señor WILLIAM JIMÉNEZ GIL en representación MARCELA ROJAS FRANKY, la abogada MARCELA ROJAS FRANKY, presentó contestación de la demanda.*

*En consecuencia, es claro que operó la notificación del auto que ordenó la citación del BANCO DAVIVIENDA S.A. como acreedora real del predio objeto de litis -5 de marzo de 2020-, por conducta concluyente conforme lo dispuesto por el inciso 1o del artículo 301 del Código General del Proceso.*

*En efecto, tal disposición prevé que cuando la parte manifieste conocer determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, se considerará notificado por conducta concluyente desde la fecha de presentación del escrito, esto es el 8 de febrero de 2021.*

*De otra parte, se observa que la togada dio cumplimiento a los artículos 3° y 9° del Decreto 806 de 2020, puesto que remitió copia del escrito contentivo de la contestación a su contraparte para efectos de surtir el respectivo traslado. En ese orden de ideas, la Secretaría del Despacho deberá contabilizar el término para pronunciarse respecto de la contestación dado que se surtió el traslado conforme al artículo 9° ibidem.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO. TENER** por notificados por conducta concluyente al BANCO DAVIVIENDA S.A. como acreedora real del predio objeto de litis del auto de

que ordenó su citación -5 de marzo de 2020-, conforme al inciso 1o del artículo 301 del Código General del Proceso, el 23 de marzo de 2021.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada MARCELA ROJAS FRANKY como apoderada judicial del demandado, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: CONTABILIZAR** por conducto de la Secretaría el término con que cuenta la parte demandante para descorrer el traslado del escrito de contestación de la demanda conforme a lo normado por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(5)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.: 110013103038-2018-00270-00**

*Mediante auto de fecha 23 de octubre de 2018, el Juzgado ordenó a la parte actora emplazar a los demandados **MARÍA SANTOS CABIATIVA** y **FLORENTINO CABIATIVA**, en la forma y términos previstos en los artículos 108 y 293 del Código General del Proceso.*

*Teniendo en cuenta que el Decreto 806 de 4 de Junio de 2020 en su artículo 10 indicó que los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso, se harán en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, prescindiendo de la publicación en medio escrito, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REALIZAR** el emplazamiento a los demandados **MARÍA SANTOS CABIATIVA y FLORENTINO CABIATIVA** a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(5)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00270-00

*Teniendo en cuenta el escrito presentado por el abogado GUSTAVO ADOLFO PEREZ SEHK, apoderado de la parte demandante, en el que informa las direcciones de notificación electrónica de los acreedores hipotecarios citados, es necesario requerir al profesional del derecho para que previo a tener en cuenta los canales digitales informados, y por consiguiente los intentos de enteramiento, acredite las situaciones empresariales narradas, esto es, que aporte los respectivos certificados de existencia y representación donde consten las fusiones de las entidades referidas.*

*Así las cosas, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.*

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado GUSTAVO ADOLFO PEREZ SEHK apoderado de la parte demandante, para que en el término de cinco (5) acredite las situaciones empresariales de las sociedades acreedoras hipotecarias citadas con los respectivos certificados de existencia y representación.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(5)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00489-00

*Previo a impartir trámite alguno al memorial presentado por el abogado JORGE LUIS QUINTERO GONZÁLEZ, se requiere a aquel para que en el término de la ejecutoria de la presente providencia se sirva aclarar la petición presentada y visible en el archivo 39SolicitudCopias.pdf, toda vez que en aquel refiere "se sirva pedir informales"; asimismo, se permita acreditar el interés que le asiste, puesto que no se cumplen los presupuestos del artículo 123 del Código General del Proceso, dado que el proceso se encuentra en fase de notificaciones.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(3)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00489-00

*Previo a tener en cuenta la contestación de la demanda presentada por la abogada MARCELA ROJAS FRANKY en nombre de la entidad que funge como acreedor hipotecario DAVIVIENDA S.A., se requiere a la abogada BETTY QUINTERO GONZÁLEZ apoderada de la parte demandante para que en el término de la ejecutoria de la presente providencia aporte la documental tendiente a demostrar el enteramiento de la entidad citada, tal como lo anunció en el correo del 4 de febrero de 2021 - 40InformaNotificacion.pdf-, so pena de no ser tenidos en cuenta y en su lugar tener por notificada a DAVIVIENDA S.A. por conducta concluyente bajo los preceptos del artículo 301 del Código General del Proceso.*

*Una vez se resuelva lo anterior, se tomará la decisión que en derecho corresponda respecto del poder y la contestación aportada por la abogada MARCELA ROJAS FRANKY.*

*Asimismo, se requiere a la togada de la parte demandante para que en lo sucesivo proceda a dar cumplimiento al artículo 3º del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados a los demás intervinientes dentro de la litis, teniendo en cuenta que no se remitió el escrito en comento a todos los sujetos procesales.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(3)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00489-00

*Previo a tener en cuenta la contestación de la demanda presentada por el abogado NESTOR MIGUEL PULECIO ESPINOSA en nombre del demandado GUILLERMO ENRIQUE QUINTERO VEGA, se le requiere por ÚLTIMA VEZ para que en el término de la ejecutoria de la presente providencia aporte el poder conforme a las previsiones del artículo 74 del Código General del Proceso o en su defecto del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenido en cuenta el escrito presentado.*

*Debe tenerse en cuenta que si bien se aportó poder el mismo no cuenta con presentación personal por parte del poderdante, como tampoco se puede constatar que hubiere sido remitido como mensaje de datos desde el correo electrónico de aquel.*

*Asimismo, se requiere nuevamente al abogado para que en lo sucesivo proceda a dar cumplimiento al artículo 3° del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de los memoriales presentados a los demás intervinientes dentro de la litis, teniendo en cuenta que no se remitió el poder y escrito de contestación a todos los sujetos procesales.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(3)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00611-00

*El abogado BRANDON ARLEY CLAROS ORTIZ apoderado judicial de la demandante ELENA ORTIZ HERRERA en atención al requerimiento realizado el 3 de febrero de 2021, aportó los poderes otorgados por las partes en contienda para efectos de la transacción presentada en el presente proceso.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR LA TRANSACCION** efectuada por las partes en relación con los hechos y pretensiones del trámite de la referencia.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso por **TRANSACCION**, en virtud de lo acordado por las partes y que consta en el contrato de transacción suscrito entre las partes del proceso.

**TERCERO: CANCELAR** las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y pónganse a disposición los bienes y/o remanentes de existir solicitudes. **OFICIAR** de conformidad a la autoridad requirente.

**CUARTO:** Sin condena en costas por así solicitarlo las partes.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente, previas las constancias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2019-00696-00

El abogado JORGE MARIO QUINTERO GONZÁLEZ apoderado judicial de la parte demandante, solicitó se ordene oficiar a la Policía Nacional Automotores, para efectos de complementar la orden de captura de los rodantes de placas WCR-729, WCR-728, WCR-738, WCR-726, TRF-188, TRF-189, SCS-933, SCS-936 y SCS-935; y semirremolques de placas S51939, S51935, S51936, S51937, S51938 y S51940.

En primer lugar, debe tener en cuenta el abogado que, por tratarse de una orden de aprehensión se debe darse aplicación a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 595 del Código General del Proceso, norma que expresamente indica que para la aprehensión el Juez comisionará al inspector del tránsito.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente la solicitud del abogado JORGE MARIO QUINTERO GONZÁLEZ apoderado judicial de la parte demandante, para que se oficie a la Policía Nacional Automotores, para efectos de complementar la orden de captura de los rodantes de placas WCR-729, WCR-728, WCR-738, WCR-726, TRF-188, TRF-189, SCS-933, SCS-936 y SCS-935; y semirremolques de placas S51939, S51935, S51936, S51937, S51938 y S51940, por lo antes expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO No.:** 110013103038-2019-00772-00  
**DEMANDANTE:** BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.  
**DEMANDADO:** EDWIN GONZALO RUBIO VARGAS

**EJECUTIVO PARA LA  
EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**

---

*Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, auto de seguir adelante la ejecución dentro de la acción EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL instaurada por el BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. en contra de EDWIN GONZALO RUBIO VARGAS.*

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

*El BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. a través de apoderada judicial presentó demanda ejecutiva, en contra de EDWIN GONZALO RUBIO VARGAS para que se librara orden de pago en su favor por el capital e intereses de plazo y mora contenidos en los pagarés base de ejecución así:*

**1º. PAGARÉ 2034578.**

- Por la suma de \$55.604.325,00 por concepto de capital acelerado contenido en el documento base de ejecución.*
- Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada anteriormente, siempre y cuando la tasa no sobrepase la máxima legal permitida, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago.*
- Por la suma de \$1.447.602,00 por concepto de tres cuotas en mora causadas entre el 17 de septiembre de 2019 al 17 de noviembre del mismo año, respecto de la obligación contenida en el documento base de ejecución.*

- *Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada anteriormente, siempre y cuando la tasa no sobrepase la máxima legal permitida, desde la fecha de exigibilidad de cada cuota y hasta que se verifique el pago.*
- *Por la suma de \$1.768.863 M/cte. Por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con las cuotas en mora señaladas en precedencia en la forma pactada en el pagaré base de la ejecución.*

**2º. PAGARÉ 2525978:**

- *Por la suma de \$61.619.846,00 M/cte. Por concepto de capital insoluto contenido en el documento base de ejecución.*
- *Por la suma de \$4.432.608,00 M/cte. Por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada anteriormente de la forma pactada en el pagaré base de la ejecución.*
- *Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada por valor de \$61.619.846,00, liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago.*

**3º. PAGARÉ 2457457:**

- *Por la suma de \$8.935.866,00 M/cte. Por concepto de capital insoluto contenido en el documento base de ejecución.*
- *Por la suma de \$866.919,00 M/cte. Por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada anteriormente de la forma pactada en el pagaré base de la ejecución.*
- *Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada por valor de \$8.935.866,00, liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago.*

**3º. PAGARÉ 4960793002318731 y 5471413002379893:**

- *Por la suma de \$3.652.387,00 M/cte. Por concepto de capital insoluto contenido en el documento base de ejecución.*
- *Por la suma de \$191.794 M/cte. Por concepto de intereses de plazo que debieron ser pagados junto con la obligación señalada anteriormente de la forma pactada en el pagaré base de la ejecución.*
- *Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada por valor de \$3.652.387,00, liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago.*

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

*Mediante providencia del 23 de enero de 2020, se libró orden de pago en contra de los demandados y se dispuso que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, pagaran en favor de la parte actora, las sumas allí indicadas.*

*La orden de pago fue notificada al demandado EDWIN GONZALO RUBIO VARGAS conforme a los parámetros del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal para pagar o proponer excepciones, guardó silencio.*

### **CONSIDERACIONES**

*Dando aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, disposición que impone al Juez el deber de realizar control de legalidad una vez se agote cada etapa del proceso, debe indicarse que se está ante una actuación válida, como quiera que no se observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y por tanto no resulta necesario tomar medidas de saneamiento, además de encontrarse presentes los presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demandada en forma, se procede entonces a proferir el auto interlocutorio de seguir adelante la ejecución.*

*Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportaron los pagarés No. **2034578, 2525978, 2457457 y 4960793002318731 y***

**5471413002379893**, objeto de demanda junto con la primera copia de la escritura del inmueble dado en garantía hipotecaria y el certificado de tradición del mismo, documentos que reúnen tanto las exigencias generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las particulares que para este tipo de asuntos establece el artículo 709 *ibídem*, por lo que dichos documentos, de acuerdo en lo dispuesto en el artículo 422 y 468 del Código General del Proceso, prestan mérito ejecutivo, habida cuenta que registran la existencia de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo de la parte demandada y en favor de la parte ejecutante.

Así las cosas, en consideración a que la parte ejecutada no formuló medios enervantes de defensa, se presenta la hipótesis prevista en el artículo 468 del Código General del Proceso, según el cual, la conducta silente de la parte demandada en este tipo de procesos y practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca, impone al juez la obligación de emitir auto interlocutorio, por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución para que con el producto de ellos se dé cumplimiento a las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; así mismo dispondrá la liquidación del crédito, el avalúo y remate de los bienes cautelados y condenará en costas al ejecutado, como ocurre en las presentes diligencias.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de 23 de enero de 2020 y en la parte considerativa de esta determinación contra el señor EDWIN GONZALO RUBIO VARGAS.

**SEGUNDO: AVALUAR** y posteriormente rematar los bienes cautelados dentro del presente trámite.

**TERCERO: ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada y en favor de la parte demandante. **FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$5.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

Firmado Por:

CONSTANZA ALICIA PINEROS VARGAS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 038 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69453c6fa6fe6df9860632ed5b1963d5b9b7d03d1ad983a40caf80091fb4f34b**

Documento generado en 24/03/2021 01:42:29 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00049-00

*Atendiendo a la documental allegada por el abogado OMAR VEGA SANABRÍA apoderado de la parte demandante, tendiente a acreditar la notificación del extremo demandado conforme a los parámetros del artículo 291 del Código General del Proceso, conforme a las razones expuestas en la providencia calendada 8 de febrero de 2021, el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta las diligencias de notificación realizadas respecto de RICARDO ÁVILA GÓMEZ DISEÑO INTERIOR S.A.S. y RICARDO ÁVILA GÓMEZ.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado de la parte demandante para que se esté a lo dispuesto en el numeral segundo del auto de fecha 8 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(3)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00212-00

*La abogada LUISA FERNANDA PINILLO PINEDA apoderada de la parte demandante, solicitó se levante las medidas cautelares de embargo que recaen sobre los inmuebles identificados con las siguientes matrículas 50N-20775312, 50N-20775316, 50N-20775322, 50N-20775343, 50N-20775347 y 50N-20775258, por tanto y con fundamento en el artículo 597, numeral 1º del Código General del Proceso, el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** *el levantamiento de las medidas cautelares de embargo que recaen sobre inmuebles de propiedad de la demandada identificados con las siguientes matrículas:*

- 50N-20775312
- 50N-20775316
- 50N-20775322
- 50N-20775343
- 50N-20775347
- 50N-20775258

**OFICIAR** *por secretaría a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, Zona Norte Bogotá comunicando el levantamiento de las medidas de embargo indicando el número de identificación de la demandada en comento; absteniéndose respecto de los inmuebles: 50N-20775347 y 50N-20775258, teniendo en cuenta lo informado el 21 de enero de 2021 con radicado 50N2021EE00968.*

*Lo anterior, previa verificación de la existencia de embargos de remanentes vigentes, porque en ese caso, los bienes desembargados deberán dejarse a disposición del Despacho que los requiere.*

*Procédase de conformidad por secretaría y déjense las constancias de rigor.*

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(5)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00212-00

*Teniendo en cuenta que el escrito mediante el cual se aportaron las diligencias de notificación, fue remitido desde un canal digital diferente al informado en la demanda por el apoderado de la parte accionante, el juzgado tendrá por no presentado aquel, puesto que no se dio cumplimiento a la carga impuesta por el inciso segundo del artículo 3º del Decreto 806 de 2020.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta el escrito mediante el cual se aportaron las diligencias de notificación, remitido desde el correo electrónico [abogado2@pinillosmedinaabogados.com](mailto:abogado2@pinillosmedinaabogados.com) conforme a las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00212-00

*Obre en autos la comunicación de 21 de enero de 2021 proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos con el radicado No. 50N2021EE00968, donde informa que no se tomó nota de la medida de embargo respecto de los predios identificados con matrículas No. 50N-20775347 y 50N-20775258, teniendo en cuenta que no se pagaron las tasas de registro.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(5)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00212-00

*Previo a impartir trámite alguno al memorial presentado por la abogada LUISA FERNANDA PINILLO PINEDA, en el que aporta una certificación expedida por aquella, donde constan las direcciones electrónicas de sus colaboradores, se requiere a aquella para que en el término de la ejecutoria de la presente providencia se sirva aclarar la petición presentada, en el sentido de precisar, si lo que busca es informar dicho canales como propios para efectos del proceso que nos ocupa, o si por el contrario autoriza a los profesionales del derecho allí relacionados a actuar en el litigio.*

*En caso de ser lo segundo, deberá presentar las respectivas sustituciones al poder, puesto que el ordenamiento procesal vigente que gobierna el asunto que nos ocupa, no contempla la figura de la suplencia, como si lo hacen otras codificaciones procesales, por lo que sólo puede actuar un profesional del derecho por representado.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(5)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00212-00

*Dado que se encuentran inscritos los embargos de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias No. 50N-20775281, 50N-20775294, 50N-20775296, 50N-20775305, 50N-20775329 y 50N-20775339 de acuerdo con lo previsto en el artículo 601 del Código General del Proceso, resulta procedente practicar las diligencias de secuestro para lo cual se comisionará a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá D.C., conforme a los artículos 37, 39 y 40 del mismo Código, por lo que el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRACTICAR** las diligencias de secuestro de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias No. 50N-20775281, 50N-20775294, 50N-20775296, 50N-20775305, 50N-20775329 y 50N-20775339.

**COMISIONAR** para tal fin al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. que por reparto corresponda, con facultad para designar secuestre, y a quien se le fijaran como honorarios provisionales la suma de \$300.000.00, siempre que se lleve a cabo la diligencia.

**LIBRAR** despacho comisorio, anexándose copia de esta providencia, del auto que libró mandamiento de pago, de los respectivos certificados de tradición, donde consta la inscripción del embargo y de este proveído, conforme lo previsto en el artículo 39 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(5)

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00230-00

Atendiendo la solicitud elevada por el abogado de la parte demandante RAMÓN ACEVEDO GÓMEZ y reunidas las exigencias el artículo 92 del Código General del Proceso, dado que ni siquiera se ha librado orden de apremio, mucho menos, hay medidas cautelares practicadas, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demandada de efectividad de la garantía real, presentada por el abogado RAMÓN ACEVEDO GÓMEZ en representación de MARIELA PRADA PRADA en contra de CIUDADELA COMERCIAL UNICENTRO, previa las constancias de rigor.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de ordenar el desglose de los documentos anexos y el escrito de demanda, teniendo en cuenta que la misma fue radicada mediante mensaje de datos.

**TERCERO: COMUNICAR** a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. para efectos de lo pertinente respecto del recurso de alzada contra el auto que negó el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00230-00

*Teniendo en cuenta que el escrito mediante el cual se desistió del recurso de alzada contra la providencia que negó mandamiento, fue remitido desde un canal digital diferente al informado en la demanda por el apoderado de la parte accionante, el juzgado tendrá por no presentado aquel, puesto que no se dio cumplimiento a la carga impuesta por el inciso segundo del artículo 3° del Decreto 806 de 2020.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta el escrito mediante el cual se desistió del recurso de alzada contra la providencia que negó mandamiento, remitido desde el correo electrónico [papirodorado11@gmail.com](mailto:papirodorado11@gmail.com) conforme a las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

MT

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00004-00

*En virtud a que el anterior escrito de demanda, sus anexos y subsanación reúnen los requisitos legales y en especial los derivados del artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** de **MAYOR CUANTIA** a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra la sociedad **DOBLADORA Y CORTADORA RICAURTE S.A.S.; JESÚS GÓMEZ CHACÓN y OLGA TATIANA GÓMEZ** para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído **PAGUE** las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO: \$159.484.521.00** como capital contenido en el pagaré base de ejecución.

**SEGUNDO:** *Por los intereses moratorios sobre la suma anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total.*

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado CHRISTIAN EMMANUEL AMORTEGUI BORDA, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
**(2)**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00068-00

De la revisión de la presente demanda, encuentra el Despacho que es de mínima cuantía, en razón a que la cuantía de los bienes sobre los cuales se pretende su declaración de mostrencos, a la fecha de presentación de la demanda, no supera el monto de los 150 salarios mínimos legales vigentes, es decir, la suma de \$131.670.450.00.

El artículo 17 numeral 1 del Código General del Proceso señala que los jueces civiles municipales conocen en única instancia "1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa., por lo que visto que la cuantía la señala la parte demandante en suma de \$8.029.057.00, dicha suma no supera el valor de \$131.670.450.00, por lo que este juzgado no tiene competencia para conocer el proceso de la referencia por el factor cuantía, de modo que la presente demanda habrá de ser rechazada.

Por lo anterior el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de **DECLARACIÓN DE BIENES MOSTRENCOS** del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** contra **EDGAR BEJARANO Y OTROS.**

**SEGUNDO: REMITIR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los juzgados civiles municipales de ésta ciudad que por reparto corresponda para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 28 hoy 25 de marzo de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00073-00

*En virtud a que el anterior escrito de demanda y sus anexos, reúnen los requisitos legales y el título cumple los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **JORGE ARTURO GARCÍA TELLO**, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído **PAGUE** las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO:** **\$176.495.898.22** como capital contenido en el documento base de la ejecución.

**SEGUNDO:** *Por los intereses moratorios de la suma anterior, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total.*

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983, en concordancia con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado como lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado ELIFONSO CRUZ GAITAN, como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00074-00

*En virtud a que el anterior escrito de demanda y sus anexos, reúnen los requisitos legales y el título cumple los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado*

**RESUELVE**

**LIBRAR** orden de pago por la vía **EJECUTIVA** a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **EFRAÍN OCAÑA MONTOYA**, para que dentro del término de CINCO (5) días hábiles, contados a partir de la notificación personal del presente proveído **PAGUE** las siguientes sumas de dinero:

**PRIMERO: \$161.851.991.67** como capital contenido en el documento base de la ejecución.

**SEGUNDO:** Por los intereses moratorios de la suma de **\$151.079.170.63**, sin que en ningún caso exceda el límite establecido por el artículo 305 del Código Penal, ni el convenido, ni el solicitado, desde el 11 de diciembre de 2020 y hasta cuando se verifique el pago total.

**OFICIAR** como lo ordena el artículo 73 de la Ley 9ª de 1983, en concordancia con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**SURTIR** la notificación al ejecutado como lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RECONOCER** personería al abogado LUIS EDUARDO GUTIÉRREZ ACEVEDO,  
como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **28** hoy **25 de marzo de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO