

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00079-00

*Obre en autos la comunicación 20217113337282 de 9 de febrero de 2021 proveniente de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, en la que se informó que el bien no se encuentra en el inventario de bienes inmuebles urbanos y rurales recibidos por el Fondo para la Reparación de las Víctimas.*

*Obre en autos la respuesta suministrada el 22 de febrero de 2021, en la cual el Instituto Geográfico Agustín Codazzi remite el oficio No. 0070 de 2021 a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital por competencia.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37, hoy 23 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00079-00

*La abogada ANDREA CABARCAS RODRÍGUEZ, apoderada de la parte demandante allegó fotografía de la valla y solicita cita para allegar la publicación del edicto con fecha 5 de julio de 2020.*

*De la revisión de la documental aportada se advierte a la demandante que la foto aportada de la valla no permite concluir que la misma cumpla con lo ordenado por numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso, puesto que la foto es ilegible en su totalidad. Razón más que suficientes para no tener por cumplida la carga impuesta por la norma en cita.*

*De otra parte, frente a la solicitud de cita para allegar físicamente la publicación referida, se le debe indicar que la misma no resulta viable, puesto que la asignación de citas para acudir de forma presencial debe responder a casos de extrema necesidad y el que nos ocupa no supe dicho requisito, puesto que existen los medios tecnológicos que permiten digitalizar los documentos que debe aportar la parte demandante.*

*En aras de evitar futuros problemas con la visualización de los dos documentos requeridos, esto es la fotografía de la valla y la publicación del edicto, se insta a la apoderada para que los aporte en archivos separados y en una resolución aceptable que permita revisar efectivamente el contenido de estos.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la fotografía de la valla, allegada por la abogada ANDREA CABARCAS RODRÍGUEZ.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la abogada ANDREA CABARCAS RODRÍGUEZ para que en el término de cinco (5) días allegue en archivos separados la digitalización de la fotografía de la valla y publicación del edicto en comento, en archivos separados y con una resolución aceptable que permita la visualización efectiva del contenido de aquellos.

**TERCERO: ABSTENERSE** de acceder a la solicitud de cita presencial, teniendo en cuenta las razones expuestas..

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37**, hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00124-00

*El abogado LUIS CARLOS SALCEDO BLANCO, apoderado de la parte demandante, aportó los documentos que dan cuenta del envío de la citación al demandado, para notificación personal bajo los preceptos del artículo 291 del Código General del Proceso.*

*En relación con las diligencias de notificación antes mencionadas, se advierte que las mismas debieron realizarse exclusivamente teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, norma que se encuentra vigente desde el 4 de junio de 2020 y la cual fue expedida atendiendo la situación de emergencia sanitaria.*

*Así las cosas, tal como lo estableció la norma mencionada las notificaciones que deban hacerse personalmente, se podrán realizar también en la forma allí indicada, esto es enviado al correo electrónico la providencia a notificar, junto con los anexos que deban entregarse para el traslado, sin necesidad de envío de citación previa o aviso físico o virtual.*

*De otro lado no puede aceptarse que se mezclen los dos procedimientos, tanto el artículo 8 del Decreto 806 y los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, como ocurrió en el presente asunto, con lo cual puede afectarse el derecho de defensa de la parte convocada.*

*Por lo expuesto se requerirá a la parte demandante, para que realice la notificación de la providencia que libró mandamiento de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, recordando que se deberá remitir adicionalmente a la copia de la providencia, la copia de la demanda y sus anexos.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la citación para notificación personal remitida a la demandada TALLERES MAMUTT S.A.S., conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación electrónica del demandado, siguiendo los lineamientos previstos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37**, hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00136-00

*Dado que se encuentran inscritos los embargos de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias No. 50N-20399237 y 50N-20399076, de acuerdo con lo previsto en el artículo 601 del Código General del Proceso, resulta procedente practicar la diligencia de secuestro para lo cual se comisionará a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá D.C., conforme a los artículos 37, 39 y 40 del mismo Código, por lo que el Juzgado*

**RESUELVE**

**PRACTICAR** la diligencia de secuestro de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. 50N-20399237 y 50N-20399076.

**COMISIONAR** para tal fin al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. que por reparto corresponda, con facultad para designar secuestre, y a quien se le fijaran como honorarios provisionales la suma de \$300.000.00, siempre que se lleve a cabo la diligencia.

**LIBRAR** despacho comisorio, anexándose copia de esta providencia, del auto que libró mandamiento de pago, de los certificados de matrícula No. 50C-1701379 y 50C-1701334, donde consta la inscripción del embargo y de este proveído, conforme lo previsto en el artículo 39 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37, hoy 23 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**PROCESO No.:** 110013103038-2020-00136-00  
**DEMANDANTE:** FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD  
COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO  
**DEMANDADO:** EDGAR FABÍAN TOVAR MURILLO  
YAQUELINE BUSTOS USECHE

**EJECUTIVO PARA LA  
EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**

---

*Corresponde emitir luego de adelantado el trámite procesal, auto de seguir adelante la ejecución dentro de la acción EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL instaurada por FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO en contra de EDGAR FABÍAN TOVAR MURILLO y YAQUELINE BUSTOS USECHE.*

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

*La entidad FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva, en contra de EDGAR FABÍAN TOVAR MURILLO y YAQUELINE BUSTOS USECHE para que se librara orden de pago en su favor por el capital e intereses de plazo y mora contenidos en los pagarés base de ejecución así:*

**1º. PAGARÉ 141055416**

- Por la cantidad de \$125.406.000 M/cte. por concepto de saldo de capital insoluto contenido en el documento base de ejecución.*
- Por los intereses moratorios sobre la obligación señalada en el inciso anterior, liquidados a la tasa pactada por las partes, siempre y cuando no sobrepase la máxima legal permitida, certificada por la*

*Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 1º de junio de 2019 hasta que se verifique el pago.*

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

*Mediante providencia del 19 de agosto de 2020, se libró orden de pago en contra de los demandados y se dispuso que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, pagaran en favor de la parte actora, las sumas allí indicadas.*

*La orden de pago fue notificada a los demandados EDGAR FABÍAN TOVAR MURILLO y YAQUELINE BUSTOS USECHE conforme a las previsiones del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, tal como se tuvo en cuenta en auto del 14 de diciembre de 2020. En el interregno para formular defensas o pagar los demandados guardaron silencio.*

### **CONSIDERACIONES**

*Dando aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso, disposición que impone al Juez el deber de realizar control de legalidad una vez se agote cada etapa del proceso, debe indicarse que se está ante una actuación válida, como quiera que no se observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y por tanto no resulta necesario tomar medidas de saneamiento, además de encontrarse presentes los presupuestos procesales de competencia, capacidad, representación y demandada en forma, se procede entonces a proferir el auto interlocutorio de seguir adelante la ejecución.*

*Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré No. **141055416**, objeto de demanda junto con la primera copia de la escritura del inmueble dado en garantía hipotecaria y el certificado de tradición del mismo, documentos que reúnen tanto las exigencias generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las particulares que para este tipo de asuntos establecidos en el artículo 709 ibídem, por lo que dichos documentos, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 422 y 468 del Código General del Proceso, prestan mérito ejecutivo, habida cuenta que registran la existencia de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo de la parte demandada y en favor de la parte ejecutante.*

*Así las cosas, en consideración a que la parte ejecutada no formuló medios enervantes de defensa, se presenta la hipótesis prevista en el artículo 468 del Código General del Proceso, según el cual, la conducta silente de la parte demandada en este tipo de procesos y practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca, impone al juez la obligación de emitir auto interlocutorio, por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución para que con el producto de ellos se dé cumplimiento a las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; así mismo dispondrá la liquidación del crédito, el avalúo y remate de los bienes cautelados y condenará en costas al ejecutado, como ocurre en las presentes diligencias.*

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,***

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de 19 de agosto de 2020 y en la parte considerativa de esta determinación contra los señores EDGAR FABÍAN TOVAR MURILLO y YAQUELINE BUSTOS USECHE.

**SEGUNDO: AVALUAR** y posteriormente rematar los bienes cautelados dentro del presente trámite.

**TERCERO: ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada y en favor de la parte demandante. **FIJAR** como agencias en derecho la suma de **\$4.500.000.00.**

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37 hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

Firmado Por:

CONSTANZA ALICIA PINEROS VARGAS  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 038 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **defce279039124456b61bcb21ce322cf25de6c67748026f8b398dcc24f33aeac**

Documento generado en 22/04/2021 01:30:15 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00297-00

*Teniendo en cuenta el escrito presentado por la abogada DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO apoderada de la parte demandante, en el cual solicita se termine el proceso por pago de las cuotas en mora respecto de los demandados ALONSO BLANCO BUITRAGO y CARLOS ALBERTO BLANCO RANGEL, continuando la ejecución respecto de AMINTA RÁNGEL CASTRO.*

*Bajo esos postulados, el Juzgado debe adelantar que los pedimentos del memorialista no tienen vocación de prosperidad, puesto que no se dan los presupuestos del artículo 461 del Código General del Proceso, en el entendido que al tratarse de una obligación solidaria no se puede tener para algunos ejecutados la normalización del plazo y no respecto de otros, al reparar que se trata de un litisconsorcio cuasinecesario, dado que si bien, el acreedor puede escoger a quien demanda, las resultas del proceso vincula a los obligados ausentes*

*En ese orden de ideas no se puede aceptar la tesis que postula la parte demandante, esto es, tener como actualmente exigible la obligación respecto de la señora AMINTA RÁNGEL CASTRO, mientras que respecto de los otros deudores no, por haber normalizado el plazo.*

*Por lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud formulada por el abogado la abogada DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO apoderada de la parte demandante, conforme a las razones expuesta en la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37, hoy 23 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00297-00

*Previo a tener en cuenta los escritos presentados por el abogado JUAN CARLOS BASTIDAS GÓMEZ en nombre de la demandada CARLOS ALBERTO BLANCO RÁNGEL, se requiere a aquella para que en el término cinco (5) días aporte el poder arrimados conforme a las previsiones del artículo 74 del Código General del Proceso o en su defecto del artículo 5 del Decreto 806 de 2020, so pena de no ser tenidos en cuenta los escritos presentados, toda vez que el mandato aportado no cuenta con presentación personal por parte del poderdante, como tampoco se puede constatar que hubiere sido remitido como mensaje de datos desde el correo electrónico de aquel.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37**, hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00351-00

*Previo a tener en cuenta las actuaciones arrimadas por el abogado ALFONSO GARCÍA RUBIO tendientes a lograr la notificación de los demandados COMERCIALIZADORA ONE MORE S.A.S. y JUAN MARIO AGUIRRE ALZATE, se requiere a aquel para que en el término cinco (5) días aporte el archivo adjunto a los correos remitidos a los demandados, en aras de verificar el cumplimiento de los artículos 6º y 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, si efectivamente se remitió la demanda con sus anexos, y el mandamiento de pago.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**  
(2)

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37, hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00351-00

*Obre en autos la comunicación 1-32-244-442-161 de 25 de enero de 2021 proveniente de la Dirección de Aduanas e Impuestos Nacionales –DIAN, en la que se informó que la COMERCIALIZADORA ONE MORE S.A.S., no tiene con esa entidad deudas exigibles y expresas, ni presenta proceso de cobro activo.*

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'C. Piñeros'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37**, hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00352-00

*Teniendo en cuenta la solicitud de suspensión del proceso y de medidas cautelares, allegados por las partes en escritos del 6 y 19 de abril de 2021, el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la suspensión de las medidas cautelares ordenadas dentro del proceso, desde el seis (6º) de abril -fecha de presentación del escrito de suspensión- y hasta el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), en armonía de la suspensión decretada de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 161 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** por conducto de la Secretaría del Despacho, proceder a la elaboración de los respectivos oficios comunicando a las entidades financieras la suspensión de las cautelares, indicando que no den cumplimiento a los oficios remitidos el 19 de abril de 2021, teniendo en cuenta que las partes habían solicitado la suspensión del proceso con efectos a partir del 6 de abril de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37, hoy 23 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2020-00352-00

*Teniendo en cuenta la solicitud de suspensión del proceso, allegada por las partes en escrito del 6 de abril de 2021, el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la suspensión del proceso de la referencia, desde el seis (6º) de abril -fecha de presentación del escrito- y hasta el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 161 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: REANUDAR** el presente trámite a partir del 1º de julio de 2021, de conformidad con lo señalado en el inciso segundo del artículo 163 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ  
(2)**

M.T.

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37**, hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00053-00

*Toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral primero del auto inadmisorio de la demanda, ésta habrá de rechazarse.*

*En efecto, se le solicitó que la documental que acreditara el valor del vehículo objeto del contrato de leasing sobre el cual se pretende su restitución, a lo que respondió que la cuantía se determina es por el valor de la renta por el término pactado, y no allegó la documental solicitada.*

*Al respecto ha de señalarse que es errada la aplicación de la norma del abogado que pretende demandar, por cuanto no se trata de un contrato de tenencia por arrendamiento sino de un “CONTRATO DE LEASING No. 2150038908”, el cual conforme señala la misma cláusula segunda del contrato, se señaló que es de “ARRENDAMIENTO FINANCIERO – LEASING” al cual se le aplica lo citado en el numeral 6 del artículo 26 del Código General del Proceso, que establece que “En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes...” sin que por tanto se haya acreditado el valor del vehículo dado en leasing financiero para poder determinar si este Juzgado es o no competente para conocer por el factor cuantía.*

Conforme a lo anterior y lo dicho de manera liminar, la demanda habrá de ser rechazada, dado que no se allegó un anexo ordenado por la ley, conforme lo dispone el numeral 2 del artículo 90 del Código General del Proceso, en consonancia con el numeral 5 del artículo 84 del mismo Código.

Por lo anterior, en aplicación de lo señalado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** la presente demanda instaurada por BANCO FINANADINA S.A. contra GEOCONSTRUCCIONES BYX S.A.S..

**SEGUNDO:** **DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose por cuando la demanda se radicó de manera digital.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37 hoy 23 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00056-00

**ADMITIR** la solicitud de prueba anticipada de INTERROGATORIO DE PARTE, formulada por el apoderado judicial de la sociedad **PASCUA OVERSEAS INC.**

**CITAR** a la sociedad **NIMAN COMMERCE S.A.S.** a fin de que comparezca a través de su representante legal, a rendir interrogatorio a la hora de las **9:00 a.m.**, del **día tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**.

**SURTIR** la notificación de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, advirtiéndole a la persona citada, que de no comparecer se tendrán por ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión, como determina el artículo del Código General del Proceso.

**RECONOCER** personería al abogado JOSÉ ANTONIO HERNÁNDEZ VERA, quien actúa como apoderado judicial de la parte interesada en la prueba, conforme el poder conferido.

*Una vez practicada la diligencia, por secretaría expedir copia autentica a costa del interesado, con las constancias de rigor.*

**NOTIFÍQUESE,**

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37 hoy 23 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00061-00

*En virtud de que el anterior escrito de demanda, sus anexos y escrito de subsanación reúnen los requisitos legales, el Juzgado **RESUELVE:***

**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA** instaurada por **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORÍA INTERVENTORÍA Y CONSTRUCCIÓN LIMITADA** contra las sociedades **PRIMERO EN VENTAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN; INVERSIONES INMOBILIARIAS DE LA NOVENA S.A.S. EN REORGANIZACIÓN** y **ALIANZA FIDUCIRIA S.A.** como vocera del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DENOMINADO FIDEICOMISO DESARROLLO INDUSTRIAL MUISCA.**

**TRAMITAR** la demanda por el procedimiento **VERBAL.**

**CORRER** traslado a la parte demandada por el término de **VEINTE (20) días**, de la demanda y sus anexos.

**SURTIR** la notificación a los demandados conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiendo copia de la demanda y sus anexos en cumplimiento del artículo 6 de la misma norma.

**RESOLVER** sobre costas en oportunidad.

**RECONOCER** personería al abogado CARLOS AUGUSTO CAICEDO GARDEAZÁBAL, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37** hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00061-00

*Para los fines cautelares solicitados en la demanda, de conformidad con lo normado en el numeral 2 del artículo 590 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:***

**FIJAR** caución en la suma de **\$148.000.000.00.**

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Constanza Piñeros Vargas'.

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

(2)

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37** hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00123-00

*Revisadas las documentales aportadas como título base de ejecución, advierte el Despacho que estos no reúnen los presupuestos procesales que prevé el artículo 422 del Código General del Proceso.*

*En efecto, la norma referida señala que pueden demandarse las obligaciones claras, expresas y exigibles que provengan del deudor y hagan plena prueba en su contra.*

*Al no reunirse los requisitos exigidos por la norma en cita, no puede darse curso a la ejecución, aspecto que es de fondo y no meramente formal, pues el Juez tiene el deber de hacer un análisis a fin de establecer si se cumplen los presupuestos en la documentación allegada para la ejecución.*

*En el presente caso, como título ejecutivo se allegó el CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL No. 2-1 25087 suscrito entre FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A. en tal calidad y como FIDEICOMITENTES la sociedad que se pretende demandar MYH S.A. y los señores CÉSAR AUGUSTO NEMOCÓN PINZÓN; CARMEN VIVIANA NEMOCÓN DAVILA; CÉSAR AUGUSTO NEMOCÓN DÁVILA y JUAN CARLOS NEMOCÓN MOJICA como fideicomitentes.*

*Además se allegó como parte del título, una certificación del Representante Legal y del Revisor Fiscal de la Fiduciaria donde manifiesta que la sociedad*

*demandada adeuda la suma de \$142.166.322.05 por concepto de comisiones fiduciarias.*

*Sin embargo, dado que el título es complejo, comprendido por el contrato y la certificación aducida, no se desprende que tenga los requisitos del referido artículo 422 del Código General del Proceso, en especial, el de la exigibilidad.*

*En efecto, para que dicho contrato preste mérito ejecutivo, la parte que pretende demandar, debió acreditar que dio cumplimiento a las obligaciones que se comprometió, sin embargo no consta que se haya previamente observado lo previsto en el PARÁGRAFO PRIMERO del numeral 7.2 de la cláusula SÉPTIMA.*

*Tampoco se acreditó que la demandante haya dado cumplimiento a lo señalado en el PARÁGRAFO SEGUNDO del numeral 8.2. de la cláusula OCTAVA, esto es que previamente la parte que pretende demandar haya presentado “la cuenta por parte de ésta en la dirección que se encuentra en sus registros”.*

*En este punto es importante resaltar, que si bien la sociedad FIDUCIARA BOGOTÁ acompañó la demanda con unas facturas de venta, estas no consta que hayan sido radicadas en la dirección de la sociedad que se pretenda ejecutar y que por tanto se haya dado cumplimiento a lo previsto en la cláusula antes citada.*

*Igualmente se señaló en el PARÁGRAFO CUARTO de la misma cláusula que para garantizar el pago de los costos y gastos, incluidas las comisiones que acá se pretenden ejecutar se suscribiría un pagaré en blanco sin que se haya acreditado que estas aún no han sido objeto de cobro, en otro proceso ejecutivo.*

Finalmente, la ejecutante tampoco acreditó que haya cumplido con las obligaciones previstas en la cláusula SEXTA, numerales 6.4.1; 6.4.2; 6.4.3.; 6.4.7.; 6.4.8.; 6.4.9.; 6.4.13.; 6.4.14.; 6.4.16.; 6.4.14.; 6.4.32.;

En conclusión, es claro, que la acción ejecutiva que se emprendió tiene como fundamento un título ejecutivo de los denominados complejos, es decir, que para su estructuración se requiere la convergencia de varios documentos, respecto de los cuales, se repite, no se acreditó que se haya dado cumplimiento, razones más que suficientes para negar la orden de pago solicitada pues los documentos que se aduce como título ejecutivo, no cumplen con lo reglado en el artículo 422 del Código General del Proceso, razones por las que se negara la orden de pago solicitada.

Por lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **NEGAR** el mandamiento de pago solicitado.

**SEGUNDO:** **DEVOLVER** los anexos de la demanda al apoderado demandante o su autorizado sin necesidad desglose, toda vez que la demanda fue presentada de manera digital.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 37 hoy 23 de abril de 2021 a las 8:00 a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

**Proceso No.:** 110013103038-2021-00125-00

**INADMITIR** la presente demanda, para que dentro del término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**PRIMERO: APORTAR** el poder, de la forma en que señala el último inciso del artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, esto es, desde la dirección de correo electrónico de la persona que pretende demandar, o con las formalidades previstas en el inciso segundo del artículo 74 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: INDICAR** de manera clara y expresa en el poder, que clase de acción o acciones se facultan para interponer la presente demanda. Lo anterior de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74 del mismo Código y el numeral 4 del artículo 82 ibídem.

**TERCERO: ACLARAR y/o ADECUAR** las pretensiones y el escrito de demanda puesto que de conformidad con el artículo 1741 del Código Civil la solicitud de nulidad se proclama respecto a actos o contratos, más no de escrituras públicas. Lo anterior de acuerdo a lo previsto en el numeral 4. del artículo 82 del Código General del Proceso.

**CUARTO: APORTAR** la escritura pública 430 del 14 de marzo de 2012 de la Notaría 16 de Bogotá D.C., que cita en los hechos y pretensiones de la demanda.

**QUINTO: EFECTUAR** juramento estimatorio respecto de las pretensiones que por condena solicita que se condene con la presente demanda de conformidad con lo reglado en el artículo 206 del Código General del Proceso, esto es “discriminando cada uno de sus conceptos” como refiere la norma en cita. Lo anterior de acuerdo con lo señalado en el numeral 6 del artículo 90 del Código General del Proceso.

**SEXTO: SUSTENTAR** fáctica y jurídicamente en qué consisten las sumas que por daño emergente y lucro cesante reclama, de conformidad con lo estipulado y definido en los artículos 1613 y 1614 del Código Civil. Lo anterior de acuerdo a lo previsto en el numeral 6 del artículo 90 del Código General del Proceso y el artículo 206 del mismo Código.

**SÉPTIMO: DAR** cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, indicando la ciudad de notificación del demandante como de la sociedad que se pretende demandar AZ INMOBILIARIA S EN C.

**OCTAVO: INDICAR** las razones por las cuales no cita la dirección y correo electrónico de la sociedad que pretende demanda C.I. OTILIA FLOWERS E.U que consta en la escritura pública objeto de demanda, sino que afirma desconocer el domicilio de notificación.

**NOVENO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**DÉCIMO: INFORMAR** el canal digital elegido para los fines del proceso conforme lo disponen los artículos 3, 6 y 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**UNDÉCIMO: APORTAR** en escrito integrado la subsanación de la demanda, junto con sus anexos, como mensaje de datos, para el traslado a la parte demandada y al Despacho, al correo electrónico del Juzgado. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 89 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS**  
**JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **37** hoy **23 de abril de 2021** a las **8:00** a.m.

JOSÉ REYNEL OROZCO CARVAJAL  
SECRETARIO