

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., dos (2) de febrero de dos mil veintidós (2022)*

**Proceso No.:** 110013103038-2018-00191-00

*En atención a la solicitud formulada por el abogado WILLIAM DE JESUS VELASCO ROBERTO y la revisión de la providencia que decidió el recurso de reposición interpuesto en contra del auto que rechazó de plano la solicitud de nulidad, se observa que se incurrió en error de transcripción al indicar de manera errada el nombre del demandado.*

*Así mismo resulta necesario corregir el nombre de quien interpuso el recurso de reposición y subsidiario de apelación pues se indicó que fue el apoderado del demandado cuando en realidad fue apoderado judicial del demandante*

*Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C.,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto de 13 de enero de 2022 que resolvió el recuso de reposición y subsidiario de apelación interpuesto contra el auto que rechazo de plano la nulidad, de conformidad con lo señalado en el artículo 286 del Código General del Proceso, el cual quedará así:

*"Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado del demandante ALDO AUGUSTO RODRIGUEZ CASAS, contra el auto de 13 de mayo de 2021 que rechazó de plano su solicitud de nulidad por no encontrarse en el catálogo del artículo 133 del Código General del Proceso.*

*Manifestó el recurrente en síntesis, que contrario a lo expuesto en la decisión censurada, el artículo 121 del estatuto procesal si contempla como causal de nulidad el incumplimiento del término estipulado por la norma de la referencia.*

*La parte actora no recorrió el traslado del recurso, guardando silencio.*

**CONSIDERACIONES**

*Si bien, el artículo 121 del Código General del Proceso establece que "será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para*

emitir la respectiva providencia", no quiere decir que sea equiparable a una causal de nulidad, pues es claro que el artículo 133 *ibídem*, es un catálogo *numerus clausus* que no permite alegar nulidad diferente a la de las causales contempladas por aquel,, tal como se desprende de la simple lectura del inciso preliminar de dicha norma.

En ese orden de ideas, la decisión será mantenida concediéndose el respectivo recurso de apelación, conforme al numeral 6º del artículo 321 del *ídem*.

En consecuencia, sin mayores reflexiones el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 13 de mayo de 2021 por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto devolutivo, para ante HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – SALA CIVIL.

**TERCERO: REMITIR** por Secretaría copia digital del expediente a esa Honorable Corporación.

**NOTIFÍQUESE,"**

**NOTIFÍQUESE,**



**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

*AR*

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. 13 hoy 1º de febrero de 2022 a las 8:00 a.m.

JAVIER CHAVARRO MARTINEZ  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Constanza Alicia Pineros Vargas**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebc603fde1f42db48756d4a7c5025285bc3b20d0af671deecf4fe139856caf8**

Documento generado en 02/02/2022 03:21:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**