

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)*

**Proceso No.:** 110014003043-2020-00058-01

*Procede el Despacho a decidir el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la decisión de fecha 28 de abril de 2023 que negó la apelación por considerar que el auto que imparte un control de legalidad no es susceptible de alzada.*

**ANTECEDENTES**

*El a quo por medio de auto del 19 de diciembre de 2022 realizó al trámite de la referencia, control oficioso de legalidad, dejando sin efecto el proveído de fecha 23 de marzo del mismo año en el que había decidido no oír a la parte demandada dentro del proceso de restitución que allá se adelanta.*

*La parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra dicha decisión, resuelta en proveído del 17 de febrero de 2023, donde se mantuvo la decisión y se negó la alzada.*

*El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio queja, el cual se pasa a resolver previas las siguientes*

**CONSIDERACIONES**

*El recurso de queja tiene por objeto que el Superior, determine la procedibilidad del recurso de apelación que el juez de conocimiento hubiere negado y conforme a los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso, lo conceda de ser procedente a fin de garantizar el principio de la doble instancia consagrado en la Constitución y la Ley en los casos en que sea procedente, puesto que estos han sido señalados taxativamente.*

*Por lo anterior, el objeto de este recurso se limita a estudiar la procedencia o no de la alzada, más no del fondo de la decisión, independientemente de que se comparta o no.*

*En el presente asunto, el a quo negó el recurso de apelación por considerar que la decisión recurrida no se encuentra enlistada en el artículo 321 del Código General del Proceso.*

*En efecto como señala el juez de conocimiento, el artículo 321 del Código General del Proceso, no determinó que sea apelable el auto que efectúe control de legalidad al proceso, ni tampoco se encuentra dicha posibilidad en el artículo 132 del mismo Código, que consagra el deber del juez de realizar control de legalidad, de modo que el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria, no está llamado a concederse.*

*Así las cosas, este Juzgado comparte la decisión del a quo en haber negado la concesión de la alzada y por tanto se declarará bien denegado el recurso de apelación y se ordenará que las presentes diligencias se remitan al Juzgado de conocimiento para que formen parte del expediente.*

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: REMÍTIR** esta actuación al Juzgado de origen para que forme parte del expediente. Déjense las constancias a que haya lugar.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, una vez en firme el presente proveído.

**NOTIFIQUESE,**

(Firmado electrónicamente)

**CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS  
JUEZ**

AR

Esta providencia se notifica por anotación en estado electrónico  
No. **123** hoy **26** de **septiembre de 2023** a las **8:00 a.m.**

MARIA FERNANDA GIRALDO MOLANO  
SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Constanza Alicia Pineros Vargas**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca5f4e6cf513362627b5202d3855e663a0fb8752ccb24dc56bba3fef5b0ade05**

Documento generado en 25/09/2023 03:08:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**