

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)<sup>1</sup>

**Expediente 005 2018-00088 00**

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante en contra del auto de fecha 22 de abril de 2022, por medio del cual se dispuso requerir *“a la parte actora para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar a la totalidad del extremo demandado, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.”*

**ANTECEDENTES**

Argumenta la recurrente que la providencia atacada debe ser revocada, como quiera que *“(…)Macondo Entertainment Group S.A.S. y Manuel José Rodríguez Lovera: mediante manifestación realizada en el numeral 4º, del acuerdo contenido en contrato de transacción suscrito y allegado se establece: “La arrendataria que suscribe este documento, queda enterada del proceso arriba señalado”. Por tanto, solicito revocar el auto proferido y declarar a los demandados Macondo Entertainment Group S.A.S. y Manuel José Rodríguez como notificados por conducta concluyente conforme lo establece el artículo 301 C.G.P.”*

**CONSIDERACIONES**

Es de común conocimiento, que el recurso de reposición tiene como objetivo que el Juez examine sus propios autos, ello con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante, a fin de que se revoquen o se reformen en la perspectiva de corregir los yerros en que se pudo incurrir al proferirlos (artículo 318 del C.G.P.).

---

<sup>1</sup> Estado electrónico del 26 de octubre de 2022

Conforme con lo anterior, de la revisión de la actuación advierte el Despacho que no le asiste razón al recurrente, como quiera que, si bien, en la documental que obra a folio 140 del archivo nominado "04Cuaderno01", los demandados Macondo Entertainment Group S.A.S. y Manuel José Rodríguez Lovera, expresamente manifestaron que se daban por enterados de la existencia del presente asunto, lo cierto del caso es que tal afirmación no cumple con los requisitos de que trata el artículo 301 del C.G.P.<sup>2</sup>, habida cuenta que, no se indica que conocen la providencia por medio de la cual se libró mandamiento de pago, de manera que deviene inviable en esas condiciones tenerlos por notificados por conducta concluyente y, por ende, el requerimiento efectuado en la decisión opugnada se encuentra ajustado a la realidad procesal.

Por lo aquí expuesto, habrá de mantenerse el inciso final de la providencia de fecha 22 de abril de 2022.

En consecuencia, el Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el inciso final de la providencia de fecha 22 de abril de 2022, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría contabilícese el término allí previsto.

**NOTIFÍQUESE,**

**NANCY LILIANA FUENTES VELANDIA**

**JUEZA**

ASO

---

<sup>2</sup> "Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal."

**Firmado Por:**  
**Nancy Liliana Fuentes Velandia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3217a0c9487cd5341f34c069ba8e8cb8b4f6d1aa88495b5150c483478dfed353**

Documento generado en 25/10/2022 07:59:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**