REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)[1]

Expediente 005 **2021– 00328** 00

De la documental allegada por el Juzgado Séptimo de Familia, así como, de la misiva allegada por dicha autoridad judicial, en cumplimiento de la orden impartida por esta judicatura en providencia de fecha 31 de agosto pasado, como prueba de oficio, se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días para ejerzan su derecho de defensa y contradicción.

Por secretaría, en forma inmediata, solicítese a esa autoridad la actualización del link del expediente y proceda a descargarlo al protocolo para que repose en las diligencias.

En firme la presente providencia ingrese el expediente al Despacho para proveer.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NANCY LILIANA FUENTES VELANDIA
JUEZA

ASO

[1] Estado electrónico 16 de diciembre de 2022

Firmado Por:

Nancy Liliana Fuentes Velandia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 005

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3731df036033704e9991ca8083bcf50786563be830e7b13c428db00158aa1fb6**

Documento generado en 15/12/2022 07:02:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Respuesta Oficio 1175

Juzgado 07 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 20/10/2022 10:38 AM

Para: Juzgado 05 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto05bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buen día, por medio del presente me permito dar respuesta a su oficio 1175, indicando como primera medida que no es posible expedir la certificación solicitada, conforme a lo reglado en el art. 115 del C.G.P., que prevé:

"El secretario, por solicitud verbal o escrita, puede expedir certificaciones **sobre la existencia de procesos, el estado de los mismos y la ejecutoria de providencias judiciales**, sin necesidad de auto que las ordene (...) (subraya y resalta propias).

Así las cosas, se insiste no es posible la certificación sobre el porcentaje que corresponde a cada uno de los adjudicatarios en la Sucesión Acumulada 1995 3212, respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50C-160957.

No obstante, lo anterior, se comparte el link del cuaderno principal, para su debida verificación, el cual estará activo hasta el día 25 de octubre de 2022.

PRINCIPAL

Cordialmente,

DIANA MARCELA NAVARRO NAVARRO
SECRETARIA

PARA TENER EN CUENTA:
PARA REMISIÓN DE MEMORIALES: flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Observaciones: Por favor registrar el número del proceso, partes intervinientes, numero de contacto y memorial respectivo en formato PDF.
PARA CONSULTA DE ACTUACIONES PROFERIDAS Y ESTADO APLICATIVO JUSTICIA WEB SIGLO XXI-TYBA: https://is.gd/RZjefL,
MICROSITIO JUZGADO: https://is.gd/WnQJej,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono 3423489
CARRERA 7 NO. 12C-23 P. 4
BOGOTÁ

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Ratificar dirección electrónica

Pedro M. Quiñones <pedromquinones@hotmail.com>

Mar 7/07/2020 8:37 PM

Para: Juzgado 07 Familia - Bogota - Bogota D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (59 KB)

Dirección electrónica.doc;

Reciban mi cordial saludo

Me permito anexar escrito ratificando mi dirección electrónica para todos los efectos a los cuales haya lugar

Atentamente,

Pedro Martín Quiñones Mächler
Teléfonos 3002478847 - 3003606151

solicitud continuación trámite

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO <egabreo@yahoo.es>

Lun 10/08/2020 8:13 AM

Para: Juzgado 07 Familia - Bogota - Bogota D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (352 KB)

memorial sobre integración contradictorio.pdf;

Señores Juzgado Séptimo de Familia, buenos días. Estoy solicitando que se tenga por notificados a los interesados en la presentación de inventarios y avaluos adicionales.

Mis datos de contacto son: Eluin Guillermo Abreo Triviño, correo electróico egabreo@yahoo.es Mi teléfono celular: 3158029847. Gracias.

Allegar dirección electrónica Sucesión Nº 11001311000719950321200

Pedro M. Quiñones <pedromquinones@hotmail.com>

Jue 13/08/2020 3:42 PM

Para: Juzgado 07 Familia - Bogota - Bogota D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes:

Para todos los efectos a los cuales haya lugar en relación con el proceso de la referencia, me permito anexar archivo PDF en el cual ratifico mi dirección electrónica.

Con todo respeto,

Pedro Martín Quiñones Mächler
Teléfonos 3002478847 - 3003606151

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Insistencia respetuosa

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente me permito solicitar una vez que, con cargo a los dineros depositados en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia se paguen los siguientes conceptos:

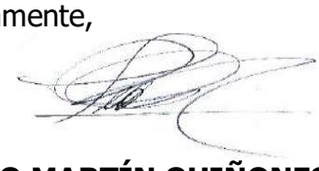
1.- Impuestos prediales de los inmuebles relictos causados por los años 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, que no estén prescritos.

2.- Honorarios de la Auxiliar de la Justicia quien efectuó el trabajo de partición y adjudicación dentro del proceso de la referencia, habiéndolo rehecho en los términos del escrito que ahora fuera puesto en traslado de los interesados conforme al auto del 30 de mayo de 2017 notificado por anotación en el estado del 31 de los mismos mes y año, en atención al auto del 26 de abril de 2017, notificado el 27 de los mismos mes y año.

Resulta curioso, por decir lo menos, que el asignatario de tan sólo una octava parte (1/8) de los bienes objeto de la partición rehecha aprobada, se oponga a éstos pagos que benefician a todos.

Y, a propósito de depósitos judiciales, reitero igualmente mi oposición oportunamente formulada en octubre de 2018 a que los depósitos judiciales efectuados para el proceso de la referencia se tengan como prescritos, para que se informe al Banco Agrario de Colombia y/o al Consejo Superior de la Juduicatura.

Atentamente,



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Insistencia solicitud pago impuestos no prescritos y honorarios partidora

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente me permito reiterar nuevamente mis solicitudes para que, con los dineros depositados inicialmente en el Banco Popular y posteriormente en el Banco Agrario a órdenes de ésta sucesión, se paguen los impuestos prediales **que no se encuentren prescritos** así como los honorarios de la Auxiliar de la Justicia - Partidora.

Para tal efecto me permito transcribir las siguientes normas que han regido la actuación en ésta mortuoria:

A) Del Código de Procedimiento Civil, vigente cuando se decretó el embargo:

ARTÍCULO 1o. GRATUIDAD DE LA JUSTICIA CIVIL. El servicio de la justicia civil que presta el Estado es gratuito, con excepción de las expensas señaladas en el arancel judicial para determinados actos de secretaría. **Las partes tendrán la carga de sufragar los gastos que se causen con ocasión de la actividad que realicen**, sin perjuicio de lo que sobre costas se resuelva.
(…)
ARTÍCULO 8o. NATURALEZA DE LOS CARGOS. Los cargos de auxiliares de la justicia son oficios públicos que deben ser desempeñados por personas idóneas, de conducta intachable, excelente reputación e incuestionable imparcialidad. Para cada oficio se exigirán versación y experiencia en la respectiva materia y, cuando fuere el caso, título profesional legalmente expedido. **Los honorarios respectivos constituyen una equitativa retribución del servicio**, y no podrán gravar en exceso a quienes solicitan que se les dispense justicia por parte del Poder Público.
(…)
ARTÍCULO 10. CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS. Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, harán la consignación inmediatamente en la cuenta de depósitos judiciales a la orden del juez del conocimiento.
El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados;
(…)
(…)
ARTÍCULO 388. HONORARIOS DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA. El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura, señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios, se determinará a quién corresponde pagarlos.
Las partes y el auxiliar podrán objetar los honorarios en el término de ejecutoria del auto que los señale. El juez resolverá previo traslado a la otra parte por tres días.
Ejecutoriada la providencia que fije los honorarios, dentro de los tres días siguientes **la parte que los adeuda deberá pagarlos al beneficiario**, o consignarlos a la orden del juzgado o tribunal para que los entregue a aquél, sin que sea necesario auto que lo ordene.
Los honorarios del curador ad lítem se consignarán a órdenes del despacho judicial, quien autorizará su pago al momento de terminación del proceso o al momento en que comparezca la parte representada por él. La suma que se fija en el momento de la designación del curador ad lítem no tiene relación con los honorarios y sólo se refiere a la suma para gastos de curaduría.
Cuando haya lugar a remuneración o reembolso de honorarios por concepto de un dictamen pericial, en ningún caso se podrán exceder las tarifas señaladas por el Consejo Superior de la Judicatura, las cuales deberán ser fijadas dentro de los tres (3) meses siguientes a la promulgación de la presente ley.
ARTÍCULO 389. PAGO DE EXPENSAS Y HONORARIOS. El pago de expensas y honorarios se sujetará a las reglas siguientes:
1. Cada parte deberá pagar los gastos y honorarios que se causen en la práctica de las diligencias y pruebas que solicite, y contribuir a prorrata al pago de los que sean comunes. Los de las pruebas que se decreten de oficio se rigen por lo dispuesto en el artículo 180.

(…)
(…)
ARTÍCULO 391. COBRO EJECUTIVO DE HONORARIOS Y EXPENSAS. Si la parte deudora no cancela, reembolsa o consigna los honorarios en la oportunidad indicada en el artículo 388, **el acreedor podrá formular demanda ejecutiva ante el juez de primera instancia**, la cual se tramitará en la forma regulada por el artículo 508. (…)

(He resaltado y subrayado)

B) Del Código General del Procveso a partir de su entrada en vigencia:
ARTÍCULO 51. *CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS*. Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, constituirán inmediatamente certificado de depósito a órdenes del juzgado.
El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados; igualmente cuando se trate de empresas industriales, comerciales o agropecuarias, podrá facultar al administrador para que, bajo su responsabilidad, lleve los dineros a una cuenta bancaria que tenga la denominación del cargo que desempeña. El banco respectivo enviará al despacho judicial copia de los extractos mensuales.
(…)" He subrayado y resaltado con negrillas)

Pues bien, en anteriores oportunidades, desde mucho antes de dictarse la sentencia aprobatoria de la partición, he solicitado que con los dineros depositados a órdenes de ésta sucesión se paguen los impuestos que no hayan prescrito así como los honorarios de la partidora.

Su señoría en auto del doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017) obrante a folio 78 del cuaderno de objeciones a la partición, en su párrafo tercero corrió traslado por cinco (5) días a los interesados a fín que se pronunciaran "**so pena de entender su silencio como una aceptación a la petición allí contenida**" (He resaltado con negrilla) en relación con mi solicitud de pagar con dineros que existen en depósitos judiciales a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, tanto los honorarios de la partidora, como los impuestos que no hayan prescrito. El traslado que dispuso correr la precitada providencia venció en silencio no sólo parte del todos los demás intervinientes.

El dinero que existe en depósitos judiciales corresponde a los adjudicatarios en la forma como lo dispuso el Juzgado en la providencia del 26 de abril de 2017 (Fl. 20 y ss. Cuaderno de objeciones a la partición), contra la cual no hubo recurso ni repaso alguno por parte del apoderado del cesionario Abreo.

Obviamente, el pago de los impuestos que no se encuentren prescritos y el de los honorarios de la partidora debe efectuarse en proporción a los derechos que allí se adjudican a cada uno de los interesados y es perfectamente viable y procedente que se cancelen con cargo al dinero que existe en los depósitos judiciales que existen a órdenes del Juzgado a su digno cargo, como consecuencia de las normas invocadas y de lo expuesto en precedencia toda vez que si alguno de los otros interesados no estuvo de acuerdo, de acuerdo a elementales reglas de la buena fé, la colaboración y la honestidad, debió efectuar dicho pago directamente, lo cual no puede impedir que la proporción que corresponde a mi representada se satisfaga con parte de los dineros que reposan en los referidos depósitos judiciales, con cargo a los frutos civiles que le pertenecen.

Además, el término para registrar la partición a partir de la ejecutoria de la sentencia que la aprobó está vencido y ésto sigue causando sanciones en contra de los adjudicatarios.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

5 DE OCTUBRE DEL 2.020, En la fecha ingresa el proceso al Despacho de la señora Juez, informando que los autos proferido el 1 de julio de 2020, fueron notificados por estado el día 2 del mismo mes y año, pero no fueron descargados en el sistema TYBA, por lo que los interesados no tuvieron acceso a los mismos. De igual manera con escritos recibidos los días 8 de julio, 10 de agosto y 25 de septiembre del cursante año. Por último, para que se considere no tener en cuenta el lapso comprendido entre el 16 de marzo al 30 de junio, pues no corrieron términos; así mismo, no se permitió la entrada a los despachos judiciales en los periodos comprendidos entre el 16 al 31 de julio y 6 al 31 de agosto por lo que no se tuvo acceso a los expedientes. Lo anterior conforme los acuerdos PCSJA 20-11517/20-11518/20-11521/20-11526/20-115-32/20-11546/20-11549/20-11556/20-11567/20-11597/20-11614 y 20-11622.

El Secretario,



JUAN PABLO SÁNCHEZ LEÓN

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
REPÚBLICA DE COLOMBIA

- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA –

BOGOTÁ, D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020).

REF: SUCESIÓN 1995-03212.

NOTIFICADO POR ESTADO No. 119 DEL 6 DE OCTUBRE DE 2020.

En atención al informe secretarial que antecede, se dispone,

1°.) Que por conducto de la misma secretaría, se proceda a notificar nuevamente los autos proferidos el primero de julio de la presente anualidad, ya que como lo indicó el señor secretario en su informe, los mismos no fueron descargados en el sistema Tyba, impidiéndole a los interesados tener acceso al contenido de los mismos. **Por secretaría, procédase de conformidad a notificarlos nuevamente, descargándolos en el sistema Tyba y remítase copia de dichos autos a los correos electrónicos de todos los interesados en el asunto.**

2°.) Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta la dirección electrónica del Dr. PEDRO MARTÍN QUIÑONEZ Mächler.

3°.) Previo a disponer lo pertinente frente a la solicitud realizada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ, para que se autorice pagar los impuestos y los honorarios del partidor, **por secretaría procédase a escanear el cuaderno principal de la sucesión.**

Sin perjuicio de lo anterior, tenga en cuenta el apoderado que para el pago de alguna deuda deberá solicitarse autorización de consuno por todos los interesados, conforme lo prevé el art. 503 del c.G. del P.

Por otra parte, deberá aclarar por qué razón solicita la prescripción de los títulos judiciales que dice se encuentran a ordenes de este despacho, en favor del Consejo Superior de la

Judicatura, siendo esa solicitud totalmente incongruente con el pago de las deudas solicitadas.

4°.) Una vez se notifiquen nuevamente los autos proferidos el 1° de julio de 2020, se resolverá la solicitud elevada por el cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO.

Cumplido lo dispuesto en los numerales 1 y 3 del presente proveído, ingresen nuevamente las diligencias al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

CAROLINA LAVERDE LOPEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 007 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d769c5f76280a3489a9843dfa92bb4b03f89203666030422e67711510efa2706
Documento generado en 05/10/2020 04:10:28 p.m.

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Interposición de recursos

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enríquez Villacis, muy respetuosamente me veo obligado a interponer recurso de reposición y en subsidio, de ser procedente, apelación contra el numeral tercero (3º) del auto calendado el cinco (5) de octubre en curso, para que se revoque y en su lugar, se acceda se acceda a que, con cargo a los dineros depositados en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia se paguen los impuestos prediales de los inmuebles relictos causados por los años 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, disponiendo que se libren las comunicaciones a las cuales haya lugar para que se efectúe dicho pago.

Para tal efecto me permito transcribir las siguientes normas que han regido la actuación en ésta mortuoria:

A) Del Código de Procedimiento Civil, vigente cuando se decretó el embargo y secuestro de dichos inmuebles, lo que a su vez conllevó a que se efectuaran dichos depósitos judiciales:

ARTÍCULO 10. CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS. Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, harán la consignación inmediatamente en la cuenta de depósitos judiciales a la orden del juez del conocimiento.
El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados;…"(He resaltado y subrayado)

"***ARTÍCULO 602. VENTAS DE BIENES PARA EL PAGO DE DEUDAS***. En firme el inventario y los avalúos, si no hubiere dinero suficiente **para el pago de las deudas hereditarias o legados exigibles**, el cónyuge, el albacea o cualquiera de los herederos podrá pedir la venta de determinados bienes en pública subasta, o en una bolsa de valores si fuere el caso.
El juez resolverá la solicitud después de oír a los interesados, para lo cual se les dará traslado de ella por tres días en la forma prevista en el artículo 108, salvo que se presente de consuno. El auto es apelable en el efecto diferido.
El producto de la venta se destinará al pago de las **deudas hereditarias o los legados**, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 1431 del Código Civil." (He resaltado y subrayado)

B) Del Código General del Proceso a partir de su entrada en vigencia:

"**ARTÍCULO 51.** ***CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS.*** Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, constituirán inmediatamente certificado de depósito a órdenes del juzgado.
El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados; …" (He subrayado y resaltado con negrillas)

"**ARTÍCULO 503.** ***PAGO DE DEUDAS.*** En firme el inventario y los avalúos, si existe dinero disponible para el pago de alguna deuda y de consuno lo solicitan los interesados, el juez podrá autorizar el pago. Si no hubiere dinero suficiente para el pago de las **deudas hereditarias o legados exigibles**, el cónyuge, el albacea o cualquiera de los herederos podrá pedir la dación en pago o el remate de determinados bienes en pública subasta o en una bolsa de valores si fuere el caso.

> El juez resolverá la solicitud después de oír a los interesados, para lo cual se les dará traslado de ella por tres (3) días en la forma prevista en el artículo 110, salvo que se presente de consuno.
> El producto de la venta se destinará al pago de las **deudas hereditarias o de los legados**, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 1431 del Código Civil. (…)" (He subrayado y resaltado con negrilla)

Véase que para el pago de **impuestos** con cago a los dineros depositados en la cuenta de depósitos judiciales en virtud del secuestro de los bienes de la sucesión hay la norma especial consagrada otrora en el Art. 10 del C. de P. C., hoy en el art. 51 del C.G.P., en la cual no se exige solicitud de los interesados en consuno, porque se trata de conceptos que no dan espera ni están al arbitrio de los partícipes, sino que se van causando año por año, con términos perentorios para su pago a partir de cuyo vencimiento generan intereses moratorios, en perjuicio de los intereses de quienes sean asignatarios adjudicatarios de los respectivos bienes.

Lo contrario sucede con la norma consagrada otrora en el Art. Art. 602 del C. de P. C., hoy en el art. 503 del C.G.P., encaminada al pago de **deudas hereditarias o legados exigibles** y, por lo tanto, no aplicable a la solicitud para el pago de **impuestos.**

Pues bien, en anteriores oportunidades, desde mucho antes de dictarse la sentencia aprobatoria de la partición, he solicitado que con los dineros depositados a órdenes de ésta sucesión se paguen los impuestos que no hayan prescrito y, por ejemplo, en el párrafo tercero del auto calendado el doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017) obrante a folio 78 del cuaderno de objeciones a la partición, sin que fuera necesario, se ordenó correr traslado por cinco (5) días a los interesados de solicitud mía que le precede para el pago de los impuestos a fín que se pronunciaran "**so pena de entender su silencio como una aceptación a la petición allí contenida**" (He resaltado con negrilla). **El traslado que dispuso correr la precitada providencia venció en total silencio parte del todos los demás intervinientes**.

Posteriormente el Juzgado accedió implícitamente a que dicho pago se efectúe y me solicitó que acredite el monto total de la deuda por impuesto

Obviamente, el pago de los impuestos que no se encuentren prescritos, entre otros conceptos, debe efectuarse en proporción a los derechos que allí se adjudican a cada uno de los interesados, siendo perfectamente viable y procedente que se cancelen con cargo al dinero que existe en los depósitos judiciales que existen a órdenes del Juzgado a su digno cargo como consecuencia de las normas invocadas y de lo expuesto en precedencia toda vez que todos los otros interesados guardaron silencio, por lo que con mayor razón debe accederse al pago de los impuestos prediales aludidos con cargo a la cuenta de depósitos judiciales que existen a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia y me asiste la razón para que se revoque el numeral 3º del auto calendado el cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020) y en su lugar se acceda a dicho pago, como respetuosamente lo solicito.

Resulta curioso, por decir lo menos, que el asignatario de tan sólo una octava parte (1/8) de los bienes objeto de la partición rehecha aprobada, se oponga a éstos pagos que benefician a todos.

Atentamente,



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Miércoles, 07 de Octubre de 2020 - 10:51:02 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001311000719950321200

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS 1,2,3,4,6,7,9,11,12,14,15,16,17,18,20,21 Y 23 AL 32 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
007 JUZGADO CIRCUITO - FAMILIA	LILIA INES SUAREZ GOMEZ

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Liquidacion	Sucesion	Sin Tipo de Recurso	DESPACHO

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- LAURA MARIA- LEAL DE ENRIQUEZ	- XXXXXXX

Contenido de Radicación

Contenido
SUCESION INTESTADA

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
03 Mar 2020	AL DESPACHO				03 Mar 2020
24 Feb 2020	TRASLADO ART 108	TRASLADO RECURSOS DE REPOSICION - TERMINOS			24 Feb 2020
17 Feb 2020	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2020 A LAS 14:41:42.	18 Feb 2020	18 Feb 2020	17 Feb 2020
17 Feb 2020	TRAMITE	CN, NIEGA PETICION POR PREMATURA			17 Feb 2020
17 Feb 2020	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2020 A LAS 14:41:12.	18 Feb 2020	18 Feb 2020	17 Feb 2020
17 Feb 2020	. AUTO SUSTANCIACION	CN, UBIQUESE REPORTE DE TITULOS, ORDENA OFICIAR			17 Feb 2020
17 Feb 2020	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2020 A LAS 14:40:03.	18 Feb 2020	18 Feb 2020	17 Feb 2020
17 Feb 2020	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	CN, INCISO 1 DEL AUTO DE FECHA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2019: ORDENA EXPEDIR COPIAS			17 Feb 2020
17 Feb 2020	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2020 A LAS 14:38:38.	18 Feb 2020	18 Feb 2020	17 Feb 2020
17 Feb 2020	AUTO QUE TIENE POR NOTIFICADO POR CONDUCTO CONCLUYENTE	CN, A LA SEÑORA TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VIULLACIS			17 Feb 2020
17 Feb 2020	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2020 A LAS 14:37:53.	18 Feb 2020	18 Feb 2020	17 Feb 2020
17 Feb 2020	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, NO REPONE AUTO DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2019, NIEGA RECURSO SUBSIDIARIO			17 Feb 2020
15 Oct 2019	AL DESPACHO				15 Oct 2019

07 Oct 2019	TRASLADO ART 108	TRASLADO RECURSO DE REPOSICION - TERMINOS			07 Oct 2019
24 Sep 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/09/2019 A LAS 15:50:51.	25 Sep 2019	25 Sep 2019	24 Sep 2019
24 Sep 2019	AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO	JM CORRE TRASLADO RECURSO Y DECLARA DESIERTO			24 Sep 2019
23 Sep 2019	AL DESPACHO				23 Sep 2019
11 Sep 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/09/2019 A LAS 15:56:48.	12 Sep 2019	12 Sep 2019	11 Sep 2019
11 Sep 2019	AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO	CN, DE INVENTARIO ADICIONAL , NO SE OYE AL SEÑOR JAIME TUSIDES			11 Sep 2019
11 Sep 2019	AL DESPACHO				11 Sep 2019
04 Sep 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/09/2019 A LAS 16:01:54.	05 Sep 2019	05 Sep 2019	04 Sep 2019
04 Sep 2019	. AUTO QUE ACLARA CORRIJE O COMPLEMENTA PROVIDENCIA	CN , PARA ADICIONAR, , NIEGA ACLARACION SOLICITADA			04 Sep 2019
02 Sep 2019	AL DESPACHO				02 Sep 2019
15 Aug 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/08/2019 A LAS 16:43:55.	16 Aug 2019	16 Aug 2019	15 Aug 2019
15 Aug 2019	AUTO QUE RECHAZA RECURSO	CN,			15 Aug 2019
15 Aug 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/08/2019 A LAS 16:43:34.	16 Aug 2019	16 Aug 2019	15 Aug 2019
15 Aug 2019	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, NO REPONE AUTO DE DWE FECHA 1/04/2019			15 Aug 2019
15 Aug 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/08/2019 A LAS 16:42:57.	16 Aug 2019	16 Aug 2019	15 Aug 2019
15 Aug 2019	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, NBO REPONE AUTO DE FECHA 01/04/2019, CONCEDE APELACION			15 Aug 2019
15 Aug 2019	. AUTO SUSTANCIACION	CN, ORDENA CONTABILIAR TERMINO			15 Aug 2019
02 May 2019	AL DESPACHO				02 May 2019
01 Apr 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/04/2019 A LAS 15:56:16.	02 Apr 2019	02 Apr 2019	01 Apr 2019
01 Apr 2019	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	CN, LO DECIDIDO EN EL INCISO FINAL DEL AUTO CALENDADO EL 6 DE MARZO DE 2018 Y ....., LEVANTA MEDIDAS CUTELARES			01 Apr 2019
01 Apr 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/04/2019 A LAS 15:53:49.	02 Apr 2019	02 Apr 2019	01 Apr 2019
01 Apr 2019	. AUTO SUSTANCIACION	CN, NIEGA PETICION POR IMPROCEDENTE			01 Apr 2019
25 Feb 2019	AL DESPACHO				25 Feb 2019
04 Feb 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/02/2019 A LAS 07:50:10.	05 Feb 2019	05 Feb 2019	04 Feb 2019
04 Feb 2019	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	CN, AUTO DE FECHA 29 DE NOVIEMBRE DE 2018			04 Feb 2019
04 Feb 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/02/2019 A LAS 07:49:01.	05 Feb 2019	05 Feb 2019	04 Feb 2019
04 Feb 2019	AUTO QUE RECHAZA	CN, DE PLANO NULIDAD			04 Feb 2019

	RECURSO				
04 Feb 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/02/2019 A LAS 07:47:36.	05 Feb 2019	05 Feb 2019	04 Feb 2019
04 Feb 2019	. AUTO QUE ACLARA CORRIJE O COMPLEMENTA PROVIDENCIA	CN, CORRIGE NUMERAL			04 Feb 2019
06 Dec 2018	AL DESPACHO				06 Dec 2018
29 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/11/2018 A LAS 16:20:12.	30 Nov 2018	30 Nov 2018	29 Nov 2018
29 Nov 2018	. AUTO SUSTANCIACION	CN, ESTEE A LO RESUELTO EN AUTO ANTERIOR			29 Nov 2018
29 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/11/2018 A LAS 16:18:08.	30 Nov 2018	30 Nov 2018	29 Nov 2018
29 Nov 2018	AUTO QUE RECHAZA RECURSO	CN, DE PLANO RECURSO DE REPOSICIÓN, ORDENA EXPEDIR COPIAS			29 Nov 2018
20 Nov 2018	AL DESPACHO				20 Nov 2018
14 Nov 2018	TRASLADO ART 108				14 Nov 2018
06 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/11/2018 A LAS 14:36:26.	07 Nov 2018	07 Nov 2018	06 Nov 2018
06 Nov 2018	. AUTO SUSTANCIACION	JM,			06 Nov 2018
06 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/11/2018 A LAS 14:34:01.	07 Nov 2018	07 Nov 2018	06 Nov 2018
06 Nov 2018	.AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JM AL SECUESTRE Y NIEGA PETICIÓN AL APDO. DEL SR. EULIN GUILLERMO ABREO			06 Nov 2018
06 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/11/2018 A LAS 14:30:38.	07 Nov 2018	07 Nov 2018	06 Nov 2018
06 Nov 2018	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM REPONE PARCIALMENTE EL AUTO CALENDADO EN SUS INCISOS 4. 5 6 Y 7 , NIEGA RECURSO DE APELACIÓN, RECHAZA RECURSOS DE REPOSICION , ORDENA COMPULSA DE COPIAS, Y.....			06 Nov 2018
06 Sep 2018	AL DESPACHO				06 Sep 2018
30 Aug 2018	TRASLADO ART 108	TRASLADO RECURSOS DE REPOSICION - TERMINOS			30 Aug 2018
21 Aug 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/08/2018 A LAS 13:50:32.	22 Aug 2018	22 Aug 2018	21 Aug 2018
21 Aug 2018	. AUTO INTERLOCUTORIO	JM NO REPONE RECURSOS, ORDENA REHACER TRABAJO DE PARTICIÓN			21 Aug 2018
21 Aug 2018	. AUTO INTERLOCUTORIO	JM NO REPONE RECURSOS ORDENA REHACER TRABAJO DE PARTICIÓN			21 Aug 2018
27 Jun 2018	AL DESPACHO				27 Jun 2018
15 Jun 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/06/2018 A LAS 13:42:36.	18 Jun 2018	18 Jun 2018	15 Jun 2018
15 Jun 2018	. AUTO INTERLOCUTORIO	JM. REPONE Y RECHAZA DE PLANO			15 Jun 2018
18 Apr 2018	AL DESPACHO				18 Apr 2018
12 Apr 2018	TRASLADO ART 108	TRASLADO RECURSO DE REPOSICION - TERMINOS			12 Apr 2018
21 Mar 2018	D-CONSTANCIA SECRETARIAL	JM. REMITIDO AL TRIBUNAL EN MARZO 15/18 CON OF. 739 POR TUTELA			21 Mar 2018
17 Jan 2017	AL DESPACHO				17 Jan 2017
11 Jan 2017	. AUTO	CN, ORDENA TELEGRAMA			11 Jan 2017

	SUSTANCIACION				
11 Jan 2017	AL DESPACHO				11 Jan 2017
12 Dec 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/12/2016 A LAS 08:16:08.	13 Dec 2016	13 Dec 2016	12 Dec 2016
12 Dec 2016	.AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JM A LOS APODERADOS			12 Dec 2016
05 Dec 2016	AL DESPACHO				05 Dec 2016
29 Nov 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/11/2016 A LAS 16:46:55.	30 Nov 2016	30 Nov 2016	29 Nov 2016
29 Nov 2016	.AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JM. AL SECUESTRE			29 Nov 2016
15 Nov 2016	AL DESPACHO				15 Nov 2016
08 Nov 2016	OFICIO ELABORADO				08 Nov 2016
20 Oct 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/10/2016 A LAS 13:15:01.	21 Oct 2016	21 Oct 2016	20 Oct 2016
20 Oct 2016	.AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR	CN, CORRE TRASLADO A LAS PARTES POR 3 DIAS			20 Oct 2016
19 Oct 2016	AL DESPACHO				19 Oct 2016
29 Sep 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/09/2016 A LAS 15:49:20.	30 Sep 2016	30 Sep 2016	29 Sep 2016
29 Sep 2016	. AUTO QUE ORDENA OFICIAR	CN,			29 Sep 2016
29 Sep 2016	AL DESPACHO				29 Sep 2016
15 Sep 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/09/2016 A LAS 16:30:27.	16 Sep 2016	16 Sep 2016	15 Sep 2016
15 Sep 2016	.AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR	CN, ORDENA OFICIAR			15 Sep 2016
15 Sep 2016	AL DESPACHO				15 Sep 2016
14 Oct 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/10/2014 A LAS 07:01:40.	16 Oct 2014	16 Oct 2014	14 Oct 2014
14 Oct 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, NO REPONE AUTO DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2014			14 Oct 2014
08 Sep 2014	AL DESPACHO				05 Sep 2014
02 Sep 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICION			02 Sep 2014
25 Aug 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/08/2014 A LAS 17:26:08.	27 Aug 2014	27 Aug 2014	25 Aug 2014
25 Aug 2014	. AUTO QUE ACLARA CORRIJE O COMPLEMENTA PROVIDENCIA	JM PARA ADICIONAR			25 Aug 2014
25 Aug 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/08/2014 A LAS 17:25:43.	27 Aug 2014	27 Aug 2014	25 Aug 2014
25 Aug 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM REPONE PARCIALMENTE INCISO FINAL DEL NUMERAL 2 DE LA PARTE RESOLUTIVA DE LA PROVIDENCIA DEL 24 DE JULIO DEL 2014			25 Aug 2014
25 Aug 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/08/2014 A LAS 17:24:48.	27 Aug 2014	27 Aug 2014	25 Aug 2014
25 Aug 2014	AUTO QUE RESUELVE	JM NO REPONE AUTO DEL 24 DE JULIO DEL 2014, EN FIRME ESTE AUTO REMITASE AL SUPERIOR			25 Aug 2014

	REPOSICION				
20 Aug 2014	AL DESPACHO				20 Aug 2014
12 Aug 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICION			12 Aug 2014
24 Jul 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/07/2014 A LAS 15:04:06.	28 Jul 2014	28 Jul 2014	24 Jul 2014
24 Jul 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM. NO REPONE AUTO DEL 19 DE MAYO DEL 2014, CONCEDE EL RECURSO DE APELACION, OFICIAR AL JUZG. 19 CIVIL DEL CIRCUTO DE BTA.			24 Jul 2014
24 Jul 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/07/2014 A LAS 15:02:58.	28 Jul 2014	28 Jul 2014	24 Jul 2014
24 Jul 2014	AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD	JM.. NIEGA LAS ACLARACIONES Y ADICIONES SOLICITADAS, CONCEDE EN EL EFECTOS SUSPENSIVOEL RECURSO DE APELACION			24 Jul 2014
11 Jun 2014	AL DESPACHO				11 Jun 2014
19 May 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/05/2014 A LAS 17:01:34.	21 May 2014	21 May 2014	19 May 2014
19 May 2014	AUTO QUE RECONOCE HEREDRO O CESIONADO	JM. RECONOCE APODERADOS, RECONOCE CESIONARIO AL SR. NELSONANTONIO HERRERA CUAN, NO RECONOCE CESIONARIO A JAIME TUCIDES, NO TIENE EN CUENTA INV. Y AVALUOS ADICIONALES			19 May 2014
19 May 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/05/2014 A LAS 17:00:09.	21 May 2014	21 May 2014	19 May 2014
19 May 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM REPONE PARCIALMENTE AUTO DEL 27 DE MARZO DEL 2014 Y DISPONE NO REPONER AUTO DEL 17 DE FEB. DEL 2014			19 May 2014
09 Apr 2014	AL DESPACHO				09 Apr 2014
04 Apr 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICION			04 Apr 2014
27 Mar 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/03/2014 A LAS 18:17:47.	31 Mar 2014	31 Mar 2014	27 Mar 2014
27 Mar 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, REPONER EL PROVEIDO DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2014			27 Mar 2014
04 Mar 2014	AL DESPACHO				04 Mar 2014
26 Feb 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICION			26 Feb 2014
17 Feb 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2014 A LAS 14:24:43.	19 Feb 2014	19 Feb 2014	17 Feb 2014
17 Feb 2014	. AUTO INTERLOCUTORIO	JM SE DISPONE REANUDAR			17 Feb 2014
17 Feb 2014	AL DESPACHO				17 Feb 2014
06 Feb 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2014 A LAS 16:50:35.	10 Feb 2014	10 Feb 2014	06 Feb 2014
06 Feb 2014	.AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	CN, RELEVA Y NOMBRA			06 Feb 2014
06 Feb 2014	AL DESPACHO				06 Feb 2014
29 Jan 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/01/2014 A LAS 13:54:08.	31 Jan 2014	31 Jan 2014	29 Jan 2014
29 Jan 2014	AUTO QUE RECONOCE APODERADO	JM.			29 Jan 2014
29 Jan 2014	AL DESPACHO				29 Jan 2014
17 Jan 2014	. AUTO SUSTANCIACION	JM. TIENE EN CUENTA QUE EL PROCESO FUE DEVUELTO POR EL CSJ, Y SE DEBE ENCIAR NUEVAMENTE ANTES DEL 8 DE ABRIL DEL 2014			17 Jan 2014

15 Jan 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/01/2014 A LAS 15:56:00.	17 Jan 2014	17 Jan 2014	15 Jan 2014
15 Jan 2014	AUTO QUE ACEPTA RENUNCIA	ME.			15 Jan 2014
12 Dec 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/12/2013 A LAS 15:04:58.	16 Dec 2013	16 Dec 2013	12 Dec 2013
12 Dec 2013	.AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR	JP.			12 Dec 2013
12 Dec 2013	AL DESPACHO				12 Dec 2013
28 Nov 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/11/2013 A LAS 15:57:42.	02 Dec 2013	02 Dec 2013	28 Nov 2013
28 Nov 2013	AUTO AGREGA COMUNICACIÓN O ESCRITO	JP.			28 Nov 2013
28 Nov 2013	AL DESPACHO				28 Nov 2013
22 Nov 2013	OFICIO ELABORADO				22 Nov 2013
21 Nov 2013	AL DESPACHO				21 Nov 2013
07 Oct 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/10/2013 A LAS 14:02:07.	09 Oct 2013	09 Oct 2013	07 Oct 2013
07 Oct 2013	AUTO QUE REMITE A OTRO AUTO	JP. 2 DE OCTUBRE DE 2012			07 Oct 2013
07 Oct 2013	AL DESPACHO				07 Oct 2013
25 Sep 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/09/2013 A LAS 09:12:40.	27 Sep 2013	27 Sep 2013	25 Sep 2013
25 Sep 2013	AUTO AGREGA COMUNICACIÓN O ESCRITO	JP			25 Sep 2013
23 Sep 2013	AL DESPACHO				23 Sep 2013
21 Aug 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/08/2013 A LAS 15:11:03.	23 Aug 2013	23 Aug 2013	21 Aug 2013
21 Aug 2013	.AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JP. A LOS EXSECUESTRES, TIENE EN CUENTA COMO SECUESTRE AL DR FABIO ENRIQUE VARGAS			21 Aug 2013
21 Aug 2013	AL DESPACHO				21 Aug 2013
21 Aug 2013	OFICIO ELABORADO				13 Aug 2013
12 Aug 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/08/2013 A LAS 18:15:21.	14 Aug 2013	14 Aug 2013	12 Aug 2013
12 Aug 2013	.AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	JP. DECLARA SIN VALOR NI EFECTO, NOMBRA SECUESTRE, OFICIAR			12 Aug 2013
12 Aug 2013	AL DESPACHO				12 Aug 2013
06 Aug 2013	TRASLADO ART 108	REPOSICION			06 Aug 2013
30 Jul 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/07/2013 A LAS 15:17:23.	01 Aug 2013	01 Aug 2013	30 Jul 2013
30 Jul 2013	.AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JM. A LOS EX-SECUESTRE Y TIENE COMO SECUESTE A NESTOR J. H. CALDERON JIMENEZ			30 Jul 2013
29 Jul 2013	AL DESPACHO				29 Jul 2013
21 Jun 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/06/2013 A LAS 12:47:52.	25 Jun 2013	25 Jun 2013	21 Jun 2013
21 Jun 2013	.AUTO QUE	JM. RELEVA Y NOMBRA			21 Jun 2013

	DESIGNA AUXILIAR				
20 Jun 2013	AL DESPACHO				20 Jun 2013
19 Jun 2013	OFICIO ELABORADO				19 Jun 2013
28 May 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/05/2013 A LAS 16:59:48.	30 May 2013	30 May 2013	28 May 2013
28 May 2013	AUTO QUE ADMITE APELACIÓN	FC, EN EFECTO DEVOLUTIVO,			28 May 2013
28 May 2013	AL DESPACHO				28 May 2013
16 May 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/05/2013 A LAS 16:53:20.	20 May 2013	20 May 2013	16 May 2013
16 May 2013	AUTO QUE PONE EN CONOCIMIENTO	FC, MANIFESTACIONES,			16 May 2013
16 May 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/05/2013 A LAS 16:52:51.	20 May 2013	20 May 2013	16 May 2013
16 May 2013	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	FC, REPONE PARCIALMENTE, NIEGA POR EXTEMPORANEO, DECLARA SIN VALOR NI EFECTO EMBARGO ,			16 May 2013
08 Apr 2013	AL DESPACHO				08 Apr 2013
03 Apr 2013	TRASLADO ART 108	REPOSICION			03 Apr 2013
03 Apr 2013	OFICIO ELABORADO				01 Apr 2013
19 Mar 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/03/2013 A LAS 17:13:46.	21 Mar 2013	21 Mar 2013	19 Mar 2013
19 Mar 2013	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	FC, DECRETA EL SECUESTRO DEL 50% DE LA CUOTA PARTE, ACLARA			19 Mar 2013
13 Mar 2013	AL DESPACHO				13 Mar 2013
05 Mar 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/03/2013 A LAS 17:47:39.	07 Mar 2013	07 Mar 2013	05 Mar 2013
05 Mar 2013	.AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	FC,			05 Mar 2013
01 Mar 2013	AL DESPACHO				01 Mar 2013
07 Feb 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/02/2013 A LAS 20:57:54.	11 Feb 2013	11 Feb 2013	07 Feb 2013
07 Feb 2013	.AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	FC,			07 Feb 2013
05 Feb 2013	AL DESPACHO				05 Feb 2013
31 Jan 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 31/01/2013 A LAS 21:41:03.	04 Feb 2013	04 Feb 2013	31 Jan 2013
31 Jan 2013	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	FC, NOMBRA,			31 Jan 2013
31 Jan 2013	AL DESPACHO				31 Jan 2013
28 Jan 2013	EXPEDIR COPIAS	FC,			28 Jan 2013
28 Jan 2013	AL DESPACHO				28 Jan 2013
23 Jan 2013	. AUTO QUE ORDENA PERMANECER EN SECRETARIA	FC,			23 Jan 2013
23 Jan 2013	AL DESPACHO				23 Jan 2013

02 Oct 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/10/2012 A LAS 16:22:08.	04 Oct 2012	04 Oct 2012	02 Oct 2012
02 Oct 2012	.AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	JM. RELEVA Y NOMBRA SECUESTRE DEL INMUEBLE UBICAO EN LA CL. 11 NO. 28-65-69-67-69, NIEGA PETICION DE LOS NUMERALES 2 Y 3			02 Oct 2012
02 Oct 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/10/2012 A LAS 16:20:23.	04 Oct 2012	04 Oct 2012	02 Oct 2012
02 Oct 2012	ORDENA SUSPENSIÓN PROCESO	JM. HASTA TANTO EL JUZG. 3 DE FLIA DE DESCONGESTION DECIDA DE FONDO EL PROCESO ORDINARIO DE INDIGNIDAD			02 Oct 2012
02 Oct 2012	AL DESPACHO				02 Oct 2012
13 Sep 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/09/2012 A LAS 17:16:23.	17 Sep 2012	17 Sep 2012	13 Sep 2012
13 Sep 2012	AUTO QUE CONCEDE TERMINO	FC, NO TIENE EN CUENTA			13 Sep 2012
13 Sep 2012	AL DESPACHO				13 Sep 2012
31 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 31/08/2012 A LAS 17:36:30.	04 Sep 2012	04 Sep 2012	31 Aug 2012
31 Aug 2012	AUTO QUE CONCEDE TERMINO				31 Aug 2012
24 Aug 2012	AL DESPACHO				24 Aug 2012
14 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/08/2012 A LAS 17:24:26.	16 Aug 2012	16 Aug 2012	14 Aug 2012
14 Aug 2012	AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD	PREVIO, TELEGRAMA.			14 Aug 2012
14 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/08/2012 A LAS 17:23:35.	16 Aug 2012	16 Aug 2012	14 Aug 2012
14 Aug 2012	QUE ABRE A PRUEBAS				14 Aug 2012
14 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/08/2012 A LAS 17:22:39.	16 Aug 2012	16 Aug 2012	14 Aug 2012
14 Aug 2012	AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD				14 Aug 2012
14 Aug 2012	AL DESPACHO				14 Aug 2012
03 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/08/2012 A LAS 16:46:51.	08 Aug 2012	08 Aug 2012	03 Aug 2012
03 Aug 2012	AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO				03 Aug 2012
25 Jul 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/07/2012 A LAS 15:14:03.	27 Jul 2012	27 Jul 2012	25 Jul 2012
25 Jul 2012	.AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR				25 Jul 2012
25 Jul 2012	AL DESPACHO				25 Jul 2012
28 May 2012	. AUTO QUE ORDENA OFICIAR	JM. A LA FISCALIA			28 May 2012
16 Nov 2011	ENVIÓ A TRIBUNAL				21 Nov 2011
04 Aug 2011	INTERLOCUTORIOS	29-07-2011 CONCEDE APELACION OFICIAR			04 Aug 2011
04 Aug 2011	INTERLOCUTORIOS	09-06-1995 DECRADA ABIERTO Y RADICADO EL PROCESO / 15-04-2009 INVENTARIOS ADICIONALES / 04-02-2011 DECRETA PARTICION / 28-06-2011 DECRETA SUSPENCION DE LA PARTICION / 29-072001			04 Aug 2011
04 Aug 2011	RADICACIÓN DE	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 04/08/2011 A LAS 14:25:20	04 Aug 2011	04 Aug 2011	04 Aug 2011

	PROCESO				

REPORTE DEL PROCESO
11001311000719950321200

Fecha de la consulta: 2020-10-07 22:52:35
Fecha de sincronización del sistema: 2020-10-07 18:17:02

Datos del Proceso

Fecha de Radicación	2011-08-04	Clase de Proceso	Sucesion
Despacho	JUZGADO 007 DE FAMILIA DE BOGOTÁ	Recurso	Sin Tipo de Recurso
Ponente	LILIA INES SUAREZ GOMEZ	Ubicación del Expediente	DESPACHO
Tipo de Proceso	De Liquidacion	Contenido de Radicación	SUCESION INTESTADA

Sujetos Procesales

Tipo	Es Emplazado	Nombre o Razón Social
Demandante	No	LAURA MARIA- LEAL DE ENRIQUEZ
Demandado	No	XXXXXXX
Causante	No	LAURA MARIA- LEAL DE ENRIQUEZ

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
2020-03-03	Al despacho				2020-03-03
2020-02-24	Traslado Art 108	TRASLADO RECURSOS DE REPOSICION - TERMINOS			2020-02-24
2020-02-17	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 17/02/2020 a las 14:41:42.	2020-02-18	2020-02-18	2020-02-17
2020-02-17	Tramite	cn, niega peticion por prematura			2020-02-17
2020-02-17	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 17/02/2020 a las 14:41:12.	2020-02-18	2020-02-18	2020-02-17
2020-02-17	. Auto Sustanciacion	cn, ubiquese reporte de titulos, ordena oficiar			2020-02-17
2020-02-17	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 17/02/2020 a las 14:40:03.	2020-02-18	2020-02-18	2020-02-17
2020-02-17	Auto que declara sin valor ni efecto	cn, inciso 1 del auto de fecha 24 de septiembre de 2019: ordena expedir copias			2020-02-17
2020-02-17	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 17/02/2020 a las 14:38:38.	2020-02-18	2020-02-18	2020-02-17
2020-02-17	Auto que tiene por notificado por conducto concluyente	cn, a la señora targelia leonor enriquez viullacis			2020-02-17
2020-02-17	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 17/02/2020 a las 14:37:53.	2020-02-18	2020-02-18	2020-02-17
2020-02-17	Auto que resuelve reposicion	cn, no repone auto del 11 de septiembre de 2019, niega recurso subsidiario			2020-02-17
2019-10-15	Al despacho				2019-10-15
2019-10-07	Traslado Art 108	TRASLADO RECURSO DE REPOSICION - TERMINOS			2019-10-07
2019-09-24	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 24/09/2019 a las 15:50:51.	2019-09-25	2019-09-25	2019-09-24
2019-09-24	Auto que ordena correr traslado	jm corre traslado recurso y declara desierto			2019-09-24
2019-09-23	Al despacho				2019-09-23
2019-09-11	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 11/09/2019 a las 15:56:48.	2019-09-12	2019-09-12	2019-09-11
2019-09-11	Auto que ordena correr traslado	CN, de inventario adicional , no se oye al señor jaime tusides			2019-09-11
2019-09-11	Al despacho				2019-09-11

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
2019-09-04	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 04/09/2019 a las 16:01:54.	2019-09-05	2019-09-05	2019-09-04
2019-09-04	. Auto que aclara corrije o complementa providencia	cn , para adicionar, , niega aclaracion solicitada			2019-09-04
2019-09-02	Al despacho				2019-09-02
2019-08-15	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 15/08/2019 a las 16:43:55.	2019-08-16	2019-08-16	2019-08-15
2019-08-15	Auto que rechaza recurso	cn,			2019-08-15
2019-08-15	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 15/08/2019 a las 16:43:34.	2019-08-16	2019-08-16	2019-08-15
2019-08-15	Auto que resuelve reposicion	cn, no repone auto de dwe fecha 1/04/2019			2019-08-15
2019-08-15	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 15/08/2019 a las 16:42:57.	2019-08-16	2019-08-16	2019-08-15
2019-08-15	Auto que resuelve reposicion	cn, nbo repone auto de fecha 01/04/2019, concede apelacion			2019-08-15
2019-08-15	. Auto Sustanciacion	CN, ORDENA CONTABILIAR TERMINO			2019-08-15
2019-05-02	Al despacho				2019-05-02
2019-04-01	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 01/04/2019 a las 15:56:16.	2019-04-02	2019-04-02	2019-04-01
2019-04-01	Auto que declara sin valor ni efecto	cn, lo decidido en el inciso final del auto calendado el 6 de marzo de 2018 y ....., levanta medidas cutelares			2019-04-01
2019-04-01	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 01/04/2019 a las 15:53:49.	2019-04-02	2019-04-02	2019-04-01
2019-04-01	. Auto Sustanciacion	cn, niega peticion por improcedente			2019-04-01
2019-02-25	Al despacho				2019-02-25
2019-02-04	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 04/02/2019 a las 07:50:10.	2019-02-05	2019-02-05	2019-02-04
2019-02-04	Auto que declara sin valor ni efecto	cn, auto de fecha 29 de noviembre de 2018			2019-02-04
2019-02-04	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 04/02/2019 a las 07:49:01.	2019-02-05	2019-02-05	2019-02-04
2019-02-04	Auto que rechaza recurso	cn, de plano nulidad			2019-02-04

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Aclaración solicitada

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enríquez Villacis, muy respetuosamente me refiero al inciso o párrafo final del numeral 3º de las disposiciones contenidas en el auto del cinco (5) de octubre de dos mil veinte (2020) en el cual se me ordena:

> "Por otra parte, deberá aclarar por que razón solicita la prescripción de los títulos judiciales que dice se encuentran a ordenes de este despacho, en favor del Consejo Superior de la Judicatura, siendo que esa solicitud es totalmente incongruente con el pago de las deudas solicitadas"

Pues bien, jamás he solicitado la prescripción de los depósitos judiciales a órdenes del juzgado y para el proceso de la referencia y en el último párrafo de mi escrito al cual se refiere esta parte de su providencia lo que manifesté fue textualmente:

> "Y, a propósito de depósitos judiciales, **reitero igualmente mi oposición** oportunamente formulada … **a que los depósitos judiciales efectuados para el proceso de la referencia se tengan como prescritos**, para que se informe al Banco Agrario de Colombia y/o al Consejo Superior de la Juduicatura.(Sic.)" (He subrayado y resaltado con negrilla)

Por lo tanto, yo no he solicitado la prescripción de los depósitos judiciales que existen a órdenes de éste despacho, **muy al contrario, me he opuesto reiteradamente a tal prescripción y, desde el veintinueve (29) de octubre del año pasado (Fls. 624/625), solicité oportunamente que se excluyan** del Inventario de los Depósitos Judiciales para prescribir que se efectuó en el Diario Oficial de conformidad con el Acuerdo PSAA15-10302 de 2015.

Infortunadamente, si bien en uno de los autos del diecisiete (17) de febrero del año que avanza (Fl. 631) se ordenó a Secretaría ubicar en el portal web del Banco Agrario de Colombia los títulos a los cuales se refiere mi mencionada solicitud formulada oportunamente y oficiar al Consejo Superior de la Judicatura para que no proceda ninguna prescripción sobre dichos dineros, no obstante, por lo que pude ver antes de ser decretada la emergencia económica, social y ecológica por la pandemia del Covid – 19 no se había cumplido dicha orden, de ahí que en mi escrito al cual se refiere el auto del cinco (5) de octubre en curso haya reiterado claramente reiteré **mi oposición a que prescriban**, implícitamente con miras a que se acate lo dispuesto por el Juzgado desde el diecisiete (17) de febrero de éste año.

Cordialmente,



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **OCTUBRE TRECE (13) DE 2020,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA**, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

EL Secretario,



JUAN PABLO SÁNCHEZLEÓN

25

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
Bogotá D.C.

CODIGO **11.001.31.10.007.1995**

FECHA NOTIFICACIÓN DEMANDADO: _____
FECHA DECISIÓN DEFINITIVA: _____

CLASE DE PROCESO

SUCESIÓN

DEMANDANTE:
LAURA MARÍA REAL DE ENRIQUEZ
c.c51.757

DEMANDADO:
C.C.

TOMO: 3 FOLIO: 10 CUADERNO: 0 OBJECION PARTICION
FECHA RADICACIÓN: 26 MAY. 1995

PROCESO No. 1995-03212

SEÑORA :
JUEZ 7°. DE FAMILIA DE BOGOTA. D. C.
E. S. D.

REF, : PROCESO DE SUCESIÓN ACUMULADA No. 1995 - 03212
DE : LAURA MARIA REAL MOLINA
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

MYRIAM ELIZABETH HERRERA, Abogada en ejercicio, obrando en mi condición de apoderada de la Cesionaria Sra. ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO, a la Señora Juez, con todo respeto:

C O M U N I C O

Que dentro del término legal, me permito **OBJETAR** la Partición, en razón de los reparos que expongo en los siguientes :

H E C H O S

1°. - Mediante Escritura Pública No. 1718 de fecha 1°. de Junio de 2010 de la Notaría 23 del Círculo de Bogotá D. C. la heredera Sr. TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ cedió a titulo de venta a favor de mi poderdante Sra. ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO, parte del derecho de herencia y asignaciones que a título singular le corresponda o pueda corresponder en la sucesión acumulada de los causantes LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

2°. Que la cesión parcial se circunscribe única y exclusivamente a los derechos herenciales que le corresponden o puedan corresponder en el inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, D, C., con Matrícula Inmobiliaria No. 50S – 0160859, con cabida superficiaria y linderos que aparecen en la citada escritura pública.

2/

3°. Que los porcentajes y proporciones adquiridas por mi poderdante cesionaria a la cedente equivalen al 87.5% del total, que se aplican a los derechos herenciales y asignaciones en relación con el dominio del inmueble antes referido, únicamente, tal y como aparece acreditado en la mencionada escritura pública.

4°. - Mi poderdante Sra. ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO, fue reconocida por su despacho como cesionaria de la cedente heredera SRA. TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ conforme a lo dispuesto en la Escritura Pública 1718 de fecha 1°. de Junio de 2010 de la Notaría 23 de Bogotá D.C., instrumento público que obra en el proceso desde el día 24 de Septiembre de 2010.

5°. - En la Partición, el inmueble objeto de la cesión en el 87.5 % del total, le fue adjudicado a la heredera cedente SRA. TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ, cuando, en virtud de la cesión, debió adjudicarse a mi poderdante cesionaria Sra. ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO.

6°. - Mi poderdante Sra. ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO, en virtud de las facultades, prerrogativas y efectos inherentes a la cesión, tales como la de intervenir en la cusa mortuoria, la de solicitar la posesión efectiva de la herencia, la de administrar los bienes relictos, etc., también le asiste el derecho a obtener que en la partición de dichos bienes se le adjudique, mediante hijuela a su nombre, en nuestro caso, el bien inmueble antes descrito en la proporción del 87.5% del total, que es el derecho herencial que adquirió mediante la cesión contenida en la citada Escritura Pública.

7°. El principal efecto de la tradición de derechos hereditarios es que el adquirente o cesionario pasa a ocupar jurídicamente el lugar que tenía la cedente o vendedor de los derechos. Así, mi poderdante cesionaria Sra. ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO pasó a ocuparla misma situación jurídica de la vendedora cedente Sra. TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ, respecto, únicamente, al 87.5% de los derechos herenciales que le corresponden o puedan corresponder en el inmueble

ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con Matrícula Inmobiliaria No. 50S – 0160859.

S O L I C I T U D

En virtud de lo anteriormente expuesto, Solicito a la Señora Juez, con todo respeto, se sirva ordenar a la partidora, reformar o rehacer la partición a fin de que se le adjudique a mi poderdante Sra. ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO, el 87.5 % del inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con Matrícula Inmobiliaria No. 50 S – 0160859, mediante la conformación de la respectiva hijuela, a su nombre, en acatamiento al auto mediante el cual se reconoce como cesionaria y, a la cesión contenida en la Escritura Pública 1718 de fecha 1°. de Junio de 2010 de la Notaría 23 de Bogotá D.C

DERECHO .- Invoco los art.- 1959 y s. s., 1967 , 1968 del C. C.

SEÑORA JUEZ, CORDIALMENTE,

MYRIAM ELIZABETH HERRERA

C. de C. No. 41.406.579 de Bogotá.

T. P. No. 54.945 del C. S. de la J.

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

4

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

023256

Ref.: Sucesión de LAURA MARIA REAL -1995-3212
ASUNTO: Objeción a la partición

Como apoderado de la heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, con base en el numeral 1 del arto 611 del C.P.C., respetuosamente me permito OBJETAR la partición efectuada en este proceso, por las causales que adelante expreso, formulando las siguientes peticiones mediante el trámite incidental:

PRIMERA.- Declarar fundada las objeciones que aquí formulo al trabajo de partición presentado por la doctora Rosa Elena Moreno Orjuela el 24 de mayo de 2011 en su calidad de partidora designada por el Juzgado, cuyo traslado descorro.

SEGUNDA.- Ordenar a la precitada auxiliar de la justicia, como consecuencia de lo anterior, que rehaga la partición dentro del término que ese despacho señale, para los fines que en cada punto expreso.

CAUSALES DE OBJECIÓN

1ª- No se tuvo en cuenta que mi mandante cedió a la señora Alba Lucía Álvarez Rozo parte del derecho de herencia y asignaciones que a título singular le corresponden en la sucesión acumulada de los causantes Laura María Real Molina de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís, cesión parcial que se circunscribe única y exclusivamente a los derechos herenciales que le correspondan o puedan corresponderle en el inmueble urbano ubicado en la Calle dieciséis (16) Sur, Nº 26-32, matrícula inmobiliaria 50S-0160859.

La precitada cesionaria se hizo parte en éste proceso, por conducto de apoderado, solicitó y obtuvo su reconocimiento, razón por la cual pido se ordene a la auxiliar de la Justicia que rehaga su trabajo en orden a tener en cuenta a dicha cesionaria para todos los efectos a los cuales haya lugar, especialmente en la adjudicación del referido inmueble en la "TERCERA PARTIDA", como la partidora la denomina a Folio 1723.

Me apoyo en el numeral 5 del Art. 590 en concordancia con el Art. 610 del C. de P.C.

2ª- No se formó hijuela para el pago de las deudas, a pesar de haberse relacionado en el inventario adicional del 28 de marzo de 1996 (Fls. 127 y ss.) y de estar obligada a formarla, conforme a los Arts. 1393 del Código Civil y el numeral 3º del Artículo 610 del Código de Procedimiento Civil.

Solicito se ordene rehacer la partición para formar y adjudicar dicha hijuela, lo cual puede hacerse a nombre de mi mandante, quien asume gestionar concreta, única y exclusivamente la cancelación de dicha deuda ante Las Villas.

3ª- No se hace consideración alguna relacionada con los frutos civiles de los inmuebles, por lo tanto, solicito se rehaga la partición para que se haga expresa mención de lo dispuesto por el Art. 1395 del Código Civil invocado por el tercer párrafo del auto calendado el 14 de junio en curso, para que en la misma partición quede claro ese derecho accesorio.

4ª- Se adjudican los siguientes inmuebles que no han sido de propiedad de los demandados:

4.1. Se adjudica como "CUARTA PARTIDA I.-" (Fl. 1729) el inmueble distinguido con el número quinientos, hoy quinientos quince (515) de la calle García Moreno, Parroquia El Salvador, del Cantón y Ciudad de Quito, respecto del cual, según la parte final de la cláusula TERCERA de la escritura otorgada en la Notaría Cuarta del Cantón de Quito el 15 de

septiembre de 1999 que se allegó con el inventario adicional presentado el 28 de marzo de 1996 sin **tacharla ni redargüirla de falsa**, precisa: "Los cónyuges Señor Gustavo Enríquez Villacís y la Señora Laura María Real Molina de Enriquez declaran que la nuda propiedad del bien inmueble de éste contrato la compran para las menores: Maribel Sánchez Enríquez, Sandra Milena Sánchez Enríquez, Nancy Rocío Sánchez Enríquez y Jennifer Carolina Sánchez Enríquez; y **el derecho de usufructo para ellos.**" (He subrayado y resaltado con negrilla)

4.2. Igualmente se adjudica como "CUARTA PARTIDA II.-" (Fl. 1729) la Casa A-8 del Conjunto Residencial "Real Audiencia", ubicada en la calle Los Cedros y Avda. Real Audiencia, Parroquia Cotocollao, Cantón Quito, Ecuador, respecto del cual, según la parte final de cláusula CUARTA de la escritura otorgada en la Notaría Tercera del Cantón de Quito, el 11 de noviembre de 1983 que se allegó con el inventario adicional presentado el 28 de marzo de 1996 **sin tacharla ni redargüirla de falsa** por quien presentó el inventario adicional dentro de la primera mortuoria, se estipuló expresamente: En virtud de la venta que antecede, los cónyuges Señor Gustavo Enríquez Villacís y Señora Laura María Real Molina de Enríquez **el usufructo** y por parte de la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez la nuda propiedad." Al fallecimiento de los usufructuarios , la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez consolidará en forma total, el dominio y posesión sobre el inmueble materia de éste contrato." (He subrayado y resaltado con negrilla)

Al fallecimiento de los usufructuarios, quienes son los causantes en ésta sucesión acumulada, estando plenamente demostrado su deceso, se consolidó en forma total, el dominio y posesión sobre los respectivos inmuebles a favor de sus correspondientes titulares de la nuda propiedad, como consecuencia de lo cual, por haberse extinguido el derecho de usufructo que otrora estuvo en cabeza de ambos causantes, el respectivo derecho deja de formar parte del haber social sucesoral.

Así lo manifesté en la diligencia de inventario dentro de la sucesión del causante Gustavo Enríquez Villacís presentados el quince (15) de abril de dos mil nueve (2009), para excluir dichos inmuebles de la masa hereditaria ante el hecho de no ser de propiedad de los causantes, inventario que fue aprobado y se encuentra en firme.

La prueba documental aportada por quien presentó el inventario del 28 de marzo de 1996 acredita que los causantes simplemente fueron usufructuarios de los respectivos inmuebles y que los mismos son de terceras personas.

De mantenerse la adjudicación, no sólo resultarán perjudicados los respectivos asignatarios, también terceros, quienes verán violado su derecho fundamental de propiedad sobre los respectivos inmuebles, no obstante que como se demuestra con sendas escrituras allegadas junto con los inventarios presentados el 28 de marzo de 1996, como prueba de los mismos, cuando se inventariaron, la nuda propiedad de ambos bienes era de terceros, entre éstos, mi mandante Targelia Enríquez Real de Sánchez, por cuanto Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis simplemente fueron usufructuarios, por el tiempo de su vida, consolidándose la propiedad en cabeza de sus respectivos nudos propietarios al morir los usufructuarios.

Por lo tanto, estamos ante adjudicación de cosa ajena, por pertenecer a persona distinta de los causantes, quienes simplemente fueron titulares del derecho real de usufructo por el tiempo de vida de cada uno de ellos, debiendo aplicarse el principio "nadie puede transmitir más de lo que tiene", basado en las siguientes normas del Código Civil, entre otras:

> **ARTICULO 673.** Los modos de adquirir el dominio son la ocupación, la accesión, la tradición, **la sucesión** por causa de muerte y la prescripción.
> De la adquisición de dominio por estos dos últimos medios se tratará en el libro de la sucesión por causa de muerte, y al fin de este Código.
> ...
> **ARTICULO 1633.** El pago en que se debe transferir la propiedad, no es válido, sino en cuanto el que paga es dueño de la cosa pagada o la paga con el consentimiento del

dueño. Tampoco es válido el pago en que se debe transferir la propiedad, sino en cuanto el que paga tiene facultad de enajenar. ..."

En consecuencia, teniendo en cuenta lo que dispone el Art. 228 de nuestra Constitución Política en concordancia con el Art. 4º del Código de Procedimiento civil e invocando el principio de la economía procesal, para evitar la necesidad de otro proceso con el consiguiente desgaste para la Administración de justicia y costos adicionales para los propietarios de dichos inmuebles en busca de que se les declare dueños y se deje sin efecto las respectivas adjudicaciones, **solicito se ordene rehacer la partición para que no se adjudiquen los respectivos inmuebles,** por no ser de propiedad de ninguno de los causantes de ésta mortuoria acumulada.

PRUEBAS:

Solicito se tengan como pruebas para éste incidente, las siguientes que obran en el expediente:

1.- Escritura de cesión parcial de derechos de herencia en la sucesión acumulada de los causantes Laura María Real Molina de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís, que hizo mi mandante Targelia Leonor Enríquez Real a favor de la señora Alba Lucía Álvarez Rozo, circunscribiéndola única y exclusivamente a los derechos herenciales que le correspondan o puedan corresponderle en el inmueble urbano ubicado en la Calle dieciséis (16) Sur, Nº 26-32, matrícula inmobiliaria 50S-0160859.

2.- Inventario adicional presentado el 28 de marzo de 1996 junto con la escritura otorgada en la Notaría Tercera del Cantón de Quito, el 11 de noviembre de 1983 y la escritura otorgada en la Notaría Cuarta del Cantón de Quito, el 15 de septiembre de 1999 que allegó quien presentó dicho inventario adicional sin **tacharlas ni redargüirlas de falsas, las cuales obran en el expediente.**

3.- Inventario presentado el 15 de abril de 2009 dentro de la sucesión de Gustavo Enríquez Villacís.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T.P. 24.553

023256

Señor

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA

Ciudad.

REF: Proceso de Sucesión acumulada de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

El suscrito en mi condición de apoderado del señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, cesionario de los derechos herenciales en el proceso de la referencia, comedidamente le hago conocer que EN TIEMPO estoy presentando **OBJECIÓN A LA PARTICIÓN REALIZADA**, por no estar ajustada a la ley.

Como el artículo 611.3 del C. de P. C., establece que todas las objeciones se tramitarán a través de incidente, estoy presentando este escrito con observancia de las formalidades de un trámite de esa categoría.

1°. La objeción tiene como fundamento los siguientes hechos:

1.1. Su Despacho por solicitud del apoderado de la señora Targelia, decretó la partición de los bienes relictos. Para ese trabajo designó la partidora.

1.2. La auxiliar de la justicia realizó el trabajo encargado y así fue como presentó que aparece a folios 1718 a 1726.

1.3. La partidora no cumplió con las normas que rigen las particiones en los procesos de sucesión e involucró bienes que no hacer parte de la masa partible.

1.4. Lo anterior es cierto, porque la partidora, en la Segunda parte del trabajo, en la partida quinta incluyó como objeto de partición los "dineros percibidos mensualmente por concepto der arriendos de los apartamentos ....".

1.5. Los frutos o rendimientos de los inmuebles que hace parte de la herencia pertenecen a los herederos y su Despacho así lo percibió.

1.6. Además, esos frutos, en los términos que los presentó la partidora no se conocen, no se sabe a cuánto ascienden, con mayor razón si esos dineros no han sido cancelados por los secuestres designados.

2°. **Pretensiones**

Por los sucintos hechos expuestos, le solicito a usted que ORDENE A LA PARTIDORA REHACER LA PARTICION y que la ajuste a las normas legales y en particular en lo que a los frutos refiere, observando lo previsto en el artículo 1395 del C. C.

3°. **Fundamentos de derecho**

Lo expuesto tiene como fundamento las reglas prevenidas en los artículos 611 del C. de P. C., y 1395 y demás concordantes del C.C.

4°. **Pruebas**

Solicito que tenga en cuenta como pruebas la documental que aparece en el proceso y en especial la diligencia de inventarios y avalúos.

Atentamente,

OSCAR OSORIO GÓMEZ
C. C. No. 1.283.942 de Filadelfia (Caldas)
T. P. No. 42935 del C. S. de la J.

9

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTA, D.C. veintiocho (28) de junio del año dos mil once (2.011).

Estese a lo resuelto en auto de esta misma fecha en el que se está decretando la suspensión de la partición.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

LILIA INÉS SUÁREZ GÓMEZ

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 110 hoy 30 de junio de 2011
LA SECRETARIA
DILMA LOZANO DIAZ

10/

AGOSTO 2 -2012, *En la fecha ingresa el proceso al Despacho, informando que las objeciones a la partición fueron presentadas oportunamente,*

La Secretaria

DILMA LOZANO DIAZ

11

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTA, D.C. tres (3) de agosto del año dos mil doce (2012).

Imprímase a los anteriores escritos el trámite incidental.

En consecuencia de las objeciones propuestas contra el trabajo de partición y adjudicación, se corre traslado a los demás interesados, para los fines señalados en numeral 2° del art. 137 del C. de P.C., en concordancia con el numeral 3° del art. 611 ibídem.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

LILIA INÉS SUAREZ GÓMEZ

CPC.

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado **Nro. 126** hoy **8 de agosto de 2012**
LA SECRETARIA_____
DILMA LOZANO DIAZ

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

12

JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTÁ
2012 AGO 13
CORRESPONDENCIA RECIBIDA
0 3 2 2 7

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: Sucesión de LAURA MARIA REAL 1995-3212
ASUNTO: Descorro traslado objeciones a la partición

Como apoderado de la heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, respetuosamente descorro el traslado de las objeciones al trabajo de partición dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos respetuosos:

1.- Mediante su objeción, la apoderada de la cesionaria Alba Lucía Álvarez solicita se ordene rehacer la partición para que se le adjudique a su poderdante lo que le corresponde conforme a la escritura 1718 del 1° de junio de 2010 otorgada en la Notaría 23 de Bogotá, en relación con el inmueble de la Calle 16 Sur Nº 26-32, habida cuenta que fue reconocida su calidad de cesionaria de parte de los derechos de la heredera Targelia Leonor Enríquez de Sánchez.

Coadyuvo la precitada objeción, que pido se tramite conjuntamente con la que en idéntico sentido formulé en el numeral 1° de mi escrito que obra a Fl. 4 del cuaderno de éste incidente, a cuyos términos me remito en aras de la brevedad.

2.- El apoderado del cesionario Eulin Guillermo Abreo Triviño solicita que los frutos civiles se adjudiquen conforme al Art. 1395 del C. de P. C., haciendo ver que no están determinados por cuanto los dineros recibidos por los secuestres no han sido "cancelados".

En la calidad que actúo, igualmente objeté la partición para el mismo fín y por lo tanto insisto en los siguientes términos:

2.1. La escritura 3061 otorgada el siete (07) de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro (1994) en la Notarúa Cuarenta y Ocho (48) de Bogotá, con base en la cual se abrió en éste Juzgado la sucesión de la causante Laura María Real Molina de Enríqez, en sus cláusulas SEXTA y SÉPTIMA, constituyó USUFRUCTO VITALICIO a favor de su cónyuge, señor Gustavo Enríquez Villacís, sobre todos los bienes de los cuales fuera propietaria, autorizándolo para percibir inclusive rentas pendientes de cobrar al momento de deferirse el usufructo y los que los mismos produzcan a partir del fallecimiento de la precitada testadora.

2.1.1. El testamento de la mencionada causante Laura María Real Molina de Enríquez es la ley de su mortuoria.

2.1.2. Siendo el usufructuario a la vez propietario de los mismos bienes inmuebles, todos los frutos civiles producidos entre el diecisiete (17) de marzo de mil novecientos noventa y cinco (1995), fecha de delación del usufructo por el fallecimiento de la precitada testadora y el dieciocho (18) de septiembre de dos mil uno (2001) del fallecimiento del usufructuario Gustavo Enríquez Villacís, le corresponden exclusivamente a dicho causante, ahora a su heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez.

2.2. Los frutos civiles que hayan producido los mismos inmuebles a partir del día siguiente del fallecimiento del usufructuario Gustavo Enríquez Villacías, acaecido el dieciocho (18) de septiembre de dos mil uno (2001), son los que deben asignarse conforme al Art. 1395 del C. C.

2.3. Ahora bien, comoquiera que evidentemente, los secuestres de los inmuebles no han rendido cuentas ni depositado dineros que corresponden a los frutos civiles, para que se establezca su valor con miras a la distribución entre los asignatarios a prorrata de los derechos que les sean adjudicados sobre cada inmueble, en primer lugar, debe tenerse en cuenta que en sendas actas de las diligencias de entrega de los inmuebles a sus actuales

Calle 30 A Nº 6-22 Oficina 2901 Tels. 2-880286 – 2885139 Bogotá, D. C.

13

secuestres, quedó claramente establecido, pro manifestación de los propios inquilinos, que ellos estaban pagando arriendos al señor Siervo Humberto Gómez, los de los apartamentos, locales y bodega del edificio ubicado en la Calle II N° 28-65/67/69/79 y al señor Guillermo Abreo, poderdante del objetante en mención, los de la casa de la Calle 37Bis N° 33 A – 57 Sur, ambos inmuebles de Bogotá.

2.3.1. Por su parte, el ex - secuestre José Reineiro Mosquera Másmela hace relación de lagunos de los dineros producidos por el inmueble entonces bajo su administración, recibidos por el señor Siervo Humberto Gómez.

PRUEBAS:

Solicito se decreten y practiquen las siguientes:

INTERROGATORIO DE PARTE QUE DEBERÁN ABSOLVER siervo Humberto Gómez García Y Eluin Guillermo Abreo Triviño sobre hechos de las objeciones y demás de interés al proceso al tenor de sendos cuestionarios que oportunamente formularé.

Solicito señalar fecha y hora parav la práctica de cada una de dichas diligencias.

DOCUEMNTALES QUE OBRAN EN EL EXPEDIENTE:

Me remito al escrito presentado por el entonces secuestre José Reine3iro Mosquera Másmela en el cual hace referencia al valor de cánones de arrendamiento de los apartamentos, locales y bodega del edificio ubicado en la Calle II N° 28-65/67/69/79, así como a sendas actas de las diligencias de entrega de dicho inmueble y la de la casa ubicada en la Calle 37Bis N° 33 A – 57 Sur.
Testamento de la Causante Laura Maria Real
QUE HABRÁN DE SOLICITARSE MEDIANTE OFICIOS:

Solicito se oficie al Banco Agrario de Colombia Colombia en orden a que informe sobre los depósitos judiciales correspondientes a arrendamientos de inmuebles relictos, indicando en el oficio los números de cédulas de los secuestres o personas a cuyo favor pueden haberse depositado dineros para el proceso de la referencia, así como las de los inquilinos, razón por la cual, la respuesta que obre en el expediente no hace referencia a títulos que puedan existir relacionados con las mismas y para la sucesión en referencia, de ahí que suministre una vez más los siguientes datos:

CAUSANTES:

LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ, cédula **de <u>extranjería</u>** 51757 de Bogotá
GUSTAVO ENRÍQUEZ VÍLLACIS, cédula de **<u>extranjería</u>** 20.860 de Bogotá.

SECUESTRES:

José Ambrosio López, identificado con la C.C. 17'001.368 de Bogotá
Nancy Hernández Bedoya, C.C. 51'771.196 de Bogotá
José Reinero Mosquera Másmela, C.C. 5'710.949 de Puente Nacional
Ruth Magdalena González C.C. 51'964.825 de Bogotá.
Napoleón Tovar Silva, C.C. 19117588
Edilberto Buitrago Bohórquez, C.C. 19'109.996 de Bogotá

Por otra parte, las consignaciones pueden aparecer como efectuadas por los siguientes arrendatarios, entre otros:

Gustavo Cortés Leal, C.C.17169137, Diana Liliana Cartagena, C.C. 39578995, Patricia García, C.C. 52147309, Mónica Hernández Cartagena C.C. 39562915, Luz Marina Gómez, C.C. 51728551, Diana Judith Morales Cardona, Carlos Julio Ceballos, Lady Carolina Camacho, C.C, 52753332, Hernando Medina Bermúdez, C.C. 7128363, Katherine Valencia, Agustín Amador

Calle 30 A N° 6-22 Oficina 2901 Tels. 2-880286 – 2885139 Bogotá, D. C.

Rubiano, C.C. 4173056, Harolo Enrique Oviedo Acevedo, William Oviedo Acevedo, Enrique Oviedo, Pasabolas Graval Ltda. o Pasabocas Garaval Ltda.. NIT 830042110-3, Luz Mila Cortés, C.C. 23689363, Clara Inés Mora Vega, María Elsa Gómez Muñoz y Martha Sofía Aldana Padilla entre otros.

Además, en caso de haber sido pagado alguno o algunos de los títulos a los cuales haga mención la respuesta, solicito se informe al Juzgado fecha, nombre y documento de identidad de quien (es) lo(s) hayan retirado, así como número de oficio del Juzgado que ordenó el(los) pago(s) respectivo(s).

De las investigaciones que estoy adelantando, surge que se han hecho depósitos a orden de la sucesión en referencia, indicando el número de cédula 20331026, lo cual debe informarse en el respectivo oficio al Banco Agrario.

Igualmente, logré establecer que se efectuaron consignaciones a cuenta en Bancolombia cuyo titular posee el miemo número de cédula 20331026, razón por la cual solicito se oficien al referido banco para que informe el monto d elos arrendamientos allí depositados.

Atentamente,

PEDRO MARTIN QUIÑONES MÄCHLER
T.P. 24.553

Calle 30 A N° 6-22 Oficina 2901 Tels. 2-880286 – 2885139 Bogotá, D. C.

(15)

AGOSTO 14 - 2.012, En la fecha ingresa el proceso al Despacho, informando que el término de traslado se encuentra vencido, y el traslado fue descorrido oportunamente con escrito que antecede,

La Secretaria,

(3)

DILMA LOZANO DIAZ

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C. catorce (14) de agosto del año dos mil doce (2012).

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el traslado de las objeciones propuestas fue descorrido en tiempo.

Se abre a pruebas el presente trámite; en consecuencia se decreta y ordena tener como tales al momento de decidirse, las siguientes:

DOCUMENTAL:

La actuación surtida.

En firme este auto, vuelva el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

LILIA INÉS SUÁREZ GÓMEZ

CPC.

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado **Nro. 132** hoy **16 de agosto de 2012**
LA SECRETARIA
DILMA LOZANO DIAZ

17

AGOSTO 24 -2.012, En la fecha ingresa el proceso al Despacho, para resolver lo que en derecho corresponda,

La Secretaria,

DILMA LOZANO DIAZ

18

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTA, D.C. treinta y uno (31) de agosto del año dos mil doce (2012).

En atención a la solicitud de suspensión de la partición que fuera solicitada por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en el cuaderno Nro. 10, se aplaza la decisión de las objeciones propuestas hasta tanto no se decida de fondo sobre dicha suspensión.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

LILIA INÉS SUAREZ GÓMEZ

(2)

CPC.

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado **Nro. 144 hoy 4 de septiembre de 2012LA SECRETARIA**
DILMA LOZANO DIAZ

ENERO 17 del 2.017, En la fecha ingresa el proceso al Despacho, para resolver lo que en derecho corresponda,

La Secretaria,

DILMA LOZANO DIAZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., veintiséis (26) de abril del año dos mil diecisiete (2.017).

REF. SUCESIÓN ACUMULADA DE LAURA MARÍA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS (OBJECIÓN PARTICION) RAD. 1995-03212.

Procede esta Juzgadora a desatar las objeciones formuladas por los apoderados de la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ y del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra el trabajo de partición y adjudicación que fuera presentado en este asunto.

I.- A N T E C E D E N T E S:

1. Mediante apoderado judicial debidamente constituído, el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS presentó demanda de sucesión de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA (fols. 12 a 14).

2. El conocimiento del proceso correspondió por reparto a este Juzgado, declarándose abierto y radicado en auto del 9 de junio de 1995, en el que se reconoció al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS como interesado, en su calidad de cónyuge sobreviviente de la causante (fol. 18).

21

3. Efectuadas las publicaciones de Ley, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos prevista en el art. 600 del C. de P.C., la que se llevó a cabo el día 28 de julio de 1995 (fols. 20 a 27).

4. En auto del 9 de agosto de 1995, se aprobó el acta de inventario y avalúos presenta por el apoderado del cónyuge sobreviviente de la causante y se dispuso oficiar a la DIAN y a la SECRETARÍA DE HACIENDA, para los fines señalados en el art. 844 del Estatuto Tributario (fol. 28).

5. A folio 31, la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO otorgó poder a un abogado.

6.- En auto del 13 de mayo de 1996, se reconoció a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO como heredera de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA, en su calidad de hija de la difunta (fol. 133).

7.- En auto del 6 de agosto de 2007, se reconoció al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA como cesionario de todos los derechos herenciales que en la presente causa mortuoria le puedan corresponder a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO, conforme a lo dispuesto en la escritura pública Nro. 02664 del 1° de agosto de 2007, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá, D.C. (fols. 227 a 233 y 249).

8.- En auto del 30 de mayo de 2008, se reconoció a la señora TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ DE SÁNCHEZ como heredera de la causante, en su calidad de hija de la misma y se decretó la acumulación de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS a la de

la señora LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ (fols. 303 y 304).

9. Efectuadas las publicaciones de Ley en el proceso que fuera acumulado, en auto del 9 de marzo de 2009 se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos, la que se verificó el día 15 de abril de 2009 (fols. 361 a 366 y 377 a 401).

10. De la mencionada acta se ordenó correr traslado a los interesados por el término de ley, en auto del 29 de abril de 2009 y en auto del 2 de junio de la misma anualidad, se impartió aprobación al acta de inventario y avalúos presentada (fols. 403 y 409).

11. En auto del 26 de junio de 2009, se reconoció al señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO como cesionario de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, de conformidad con lo estipulado en la escritura pública Nro. 0942 del 16 de abril de 2009, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá (fol. 426 Cdno. 1A).

12. En auto del 27 de septiembre de 2010, se dispuso, entre otras cosas, reconocer a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO como cesionaria de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, sobre el inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, conforme a la venta que de tales derechos fuera efectuada mediante escritura pública Nro. 1718 del 1° de junio de 2010, otorgada ante la Notaría 23 del Círculo de Bogotá (fols. 1559 a 1564 y 1572 Cdno 1D).

13. En auto del 13 de diciembre de 2010, se decretó la partición a petición del apoderado de la heredera TAGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, previniéndose a los interesados para que de común acuerdo nombraran partidor en el término de 3 días, so pena de hacerse dicho nombramiento por parte del Juzgado (fols. 1607 y 1608).

14. En auto del 24 de enero de 2011, y teniendo en cuenta el silencio guardado por los interesados, el Juzgado procedió a designar partidor de la lista de auxiliares de la justicia (fol. 1674).

15. En memorial presentado por el acá recurrente el día 7 de febrero de 2011 (fols. 1691 y 1692), éste solicitó oficiar a los Juzgado 4ª de Familia de Bogotá para que certificara la existencia del proceso ORDINARIO Nro. 2008-1083 de SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, sobre el proceso ORDINARIO Nro. 2008-0496 de JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra herederos de GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS.

16. En auto del 16 de febrero de 2011, se dispuso entre otras cosas, oficiar a las precitados Juzgados (fols. 1693 y 1694).

17. En auto del 16 de febrero de 2011, se tuvo en cuenta la aceptación del cargo de la partidora designada (fol. 1695).

18. En memorial presentado el 3 de mayo de 2011, el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO allegó las copias de la demanda que cursa en el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, del auto admisorio y de la

notificación de la misma, solicitando con fundamento en el art. 618 del C. de P.C., suspender la partición.

19. El 24 de mayo de 2011, la auxiliar de justicia presentó el correspondiente trabajo de partición, conforme así se aprecia a folios 1714 a 1725 del expediente.

20. En auto del 14 de junio de 2011, se dispuso, entre otras cosas, ordenar que previo a resolver sobre la suspensión de la partición, debería cumplirse a cabalidad con el requisito exigido en el inciso 2° del art. 618 del C. de P.C., en concordancia con el inc. 2° del art. 605 ibídem; y correr traslado del trabajo de partición (fols. 1775 y 1776).

21. Habiéndose dado cumplimiento a lo anterior, en proveído calendado el 28 de junio de 2011, se decretó la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera de fondo por el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, el proceso ORDINARIO DE EXISTENCIA DE DERECHOS LITIGIOSOS allí adelantado por JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra los señores TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL, GLORIA ESPERANZA REAL DE ROSERO y SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara la terminación del mencionado proceso mediante copia auténtica de la correspondiente sentencia (fols. 1777 a 1791 Y 1794 y 1795).

22. El precitado auto fue impugnado por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO (fols. 1807 a 1810), recurso que fue decidido en proveído del 21 de junio de 2011, en el que se dispuso

reponer el auto atacado y negar la solicitud de suspensión (fols. 1817 y 1826).

23. La providencia antes mencionada fue apelada por el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO, recurso que fue concedido en auto del 29 de julio de 2011 y confirmada por el superior en providencia del 20 de junio del año pasado (fols. 1829 y 1831 y cuaderno del Tribunal).

24. En memorial presentado el 28 de agosto el 2012, el acá recurrente solicitó la suspensión de la partición con fundamento en los artículos 605 y 618 del C. de P.C., por estar cursando ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión, proceso de INDIGNIDAD contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (fol. 1888).

25. En auto del 31 de agosto de 2012, se dispuso que previo a resolver sobre la anterior petición, el apoderado debería acreditar, conforme a lo dispuesto por el art. 608 el C. de P.C., en concordancia con el art. 605 ibídem, la notificación del auto admisorio de fecha 13 de enero de 2012, proferido por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, para lo que se le concedió el término de 8 días (fol. 1891).

26. A folios 1899 y 1900, el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó una prórroga del término concedido en el precitado auto, a lo que el Juzgado accedió en auto del 13 de septiembre de 2012, concediéndosele 10 días más (fols 1902).

27. Habiéndose dado cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado, conforme así se evidencia a folios 1903 a 1921, en proveído del 2 de octubre de 2012 procedió a decretar la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD allí adelantado por SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara, mediante copia auténtica de la respectiva sentencia, la terminación del mencionado proceso (fols. 1923 y 1925).

28. En memorial presentado el 30 de septiembre de 2013, el apoderado del cesionario solicitó mantener la suspensión de la partición con base en la acreditación de otro proceso ordinario radicado bajo el Nro. 2011-190 que cursa en el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, promovido por su poderdante, el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en contra de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL y ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO; advirtiendo que la razón de su petición es la terminación del proceso de INDIGNIAD mediante sentencia anticipada proferida por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá y que fuera confirmada por el superior (fols. 2038 y 2039).

29. En auto del 7 de octubre de 2013, se dispuso que el peticionario se estuviera a lo ordenado en auto del 2 de octubre de 2012, en el que fue decretada la suspensión, hasta tanto no fuera decidido el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD adelantado ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad; advirtiendo que como a la fecha no se ha acreditado con la documental correspondiente la terminación del citado

proceso, la suspensión sigue vigente, no siendo viable decretar nuevamente la suspensión, sin perjuicio de que una vez ello acontezca, sea decretada nuevamente la suspensión, en el evento de ser necesario, al acreditarse la existencia de otro nuevo proceso cuyo fallo haya de influir en la decisión a adoptar en este proceso, allegándose la documental a la que se contrae el art. 171 del C. de P.C. (fol. 2041).

30. A folio 2056 el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO confirió poder a otro abogado, a quien le fue reconocida personería en auto del 29 de enero del año 2014 (fol. 2058).

31. En memorial presentado el 14 de febrero del 2014, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SANCHEZ solicitó la reanudación del proceso, por cuanto el proceso ordinario que cursaba en el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá terminó mediante auto del 30 de noviembre de 2012 que fue confirmado por el superior (fols. 2059 a 2089).

32. En auto del 17 de febrero del cursante 2014, el Juzgado dispuso reanudar el presente proceso por haberse acreditado la terminación del proceso ordinario antes referido, ordenándose que el proceso volviera al despacho para resolver las objeciones propuestas contra el trabajo de partición (Cdno 10) (fol. 2091).

33. En memorial presentado el 21 de febrero del año 2014, el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición contra el auto anteriormente citado (fols. 2092 y 2093).

34. En proveído calendado el 27 de marzo del año 2014, se dispuso reponer el proveído calendado el 17 de febrero mismo año y en su lugar decretar la continuidad de la suspensión de la partición, hasta tanto no se decida por el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA allí adelantado por EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL, en su calidad de heredera determinada de LAURA MARÍA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS y herederos indeterminados de éstos y contra la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO (fols. 2118 a 2128).

35. En memorial visible a folios 2148 a 2154, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL interpuso recurso de reposición contra el anterior proveído, el que fue decidido en providencia del 19 de mayo de 2014, en la que se repuso parcialmente el auto del 27 de marzo de la misma anualidad, solo en sus numerales 1 y 2 de la parte resolutiva, y en su lugar se dispuso no reponer el auto calendado el 17 de febrero de 2014 (fols. 2159 a 2171).

36. A folio 2129 el señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS otorgó poder a un profesional del derecho para que lo apoderara en este proceso, el que en memorial presentado el 18 de diciembre de 2013, solicitó se incluyera a su poderdante en el presente trámite sucesoral, pues el trámite que se le ha dado al proceso carece de veracidad, si se tiene en cuenta que al momento de fallecer el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS no tenía ninguna clase de bienes, ya que los había enajenado al señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS, mediante documento que reúne los requisitos exigidos por el ordenamiento civil y comercial (fols. 2146 y 2147).

37. En auto del 19 de mayo de 2014, visible a folios 2172 y 2173, se dispuso entre otras cosas, reconocer personería al apoderado del señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS y negar su reconocimiento como cesionario, por cuanto para el efecto debe aportar la copia auténtica del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado el día 8 de octubre de 1997, por cuanto la copia aportada es simple, no siendo viable dar aplicación a lo dispuesto por el art. 11 de la Ley 1395 de 2010, por cuanto quienes suscriben el contrato de cesión no son parte en el proceso, ya que al peticionario no se le ha reconocido interés alguno y el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS es uno de los causantes.

38. Contra la anterior determinación el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES interpuso recursos de reposición y apelación, los que fueron decididos en providencia del 24 de julio del año 2014, en la que se dispuso no reponer el auto, conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo, y oficiar al Juzgado 19 Civil del Circuito de esta ciudad, para que remitiera copia auténtica del contrato de cesión celebrado entre GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES el día 8 de octubre de 1997, que obra en el proceso ORDINARIO DE RECONOCIMIENTO DE DERECHOS que cursa en dicho despacho, iniciado por el mencionado señor CORTÉS CORTÉS contra los herederos indeterminados del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (q.e.p.d.) (fols. 2177 a 2196).

39.- En auto del 24 de julio de 2014, se dispuso negar las aclaraciones y adiciones solicitadas por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial presentado el 26 de mayo de 2014, y

30

en consecuencia, conceder en el efecto suspensivo y para ante la Sala de Familia del H. Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto por el precitado apoderado contra la providencia calendada el 19 de mayo de 2014 (fol. 2197).

40.- En memorial presentado el 28 de julio de 2014, el apoderado del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS dijo sustentar el recurso de apelación (fols. 2199 a 2208).

41. En memorial presentado el 11 de agosto de 2014, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ solicitó adicionar las copias que deben expedirse para la alzada -fol. 2217- y a folios 2218 a 2220 interpuso recurso de reposición contra el auto del 24 de julio de la misma anualidad y a folios 2221 ay 2222 interpuso recurso de reposición contra el auto del 24 de julio de 2014, en el que se concedió la apelación.

42. A folios 2223 y 2224, el apoderado del señor NELSON HERRERA CUAN descorrió el traslado de los recursos, los que fueron decididos en providencias calendadas el 25 de agosto de 2014, en las que se dispuso no reponer el auto calendado el 24 de julio de 2014; reponer parcialmente el inciso final del numeral 2° de la parte resolutiva de la providencia calendada el 24 de julio del cursante año; y, corregir para adicionar el inciso 4° del auto calendado el 19 de mayo de 2014 , y el numeral 2° de la parte resolutiva de la providencia del 24 de julio de 2014 (fols. 2228 a 2251).

43. En memorial presentado el 29 de agosto de 2014, el apoderado del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra los 3 autos del 25 de agosto de 2014, el que fue decidido en providencia del 14 de octubre de 2014, en la que se dispuso no reponer los autos cuestionados (fols. 2265 a 2303).

44. En memorial presentado el 4 de octubre de 2016, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ solicitó la reanudación del trámite de la sucesión, a lo que se accedió en auto del 20 de octubre del mismo mes y año, en el que se dispuso entre otras cosas, que vencido el término allí concedido, volviera el proceso al despacho para resolver sobre las objeciones a la partición (fols. 2321 y 2325).

II.- MOTIVO DE INCONFORMIDAD.

Dentro del término de traslado, los apoderados de la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ RRAL DE SÁNCHEZ y del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, presentaron objeción al trabajo de partición manifestando lo siguiente:

Apoderada de ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO: Manifestó que mediante escritura pública Nro. 1718 del 1° de junio de 2010, otorgada ante la Notaría 23 del Círculo de Bogotá, la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ cedió a título de venta a favor de la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, los derechos herenciales que le correspondan o le puedan corresponder, solo respecto del inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 de

esta ciudad, distinguido con la matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859; derechos que equivalen al 87.5% del total que se aplican a los derechos herenciales y asignaciones en relación con el dominio de dicho inmueble.

Que la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO fue reconocida por el Juzgado como cesionaria de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ conforme a lo dispuesto en la precitada escritura pública; no obstante, en la partición el mencionado inmueble, en el 87.5%, le fue adjudicado a la cedente, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ, cuando ha debido ser adjudicado a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, quien en virtud de las facultades, prerrogativas y efectos inherentes a la cesión, tales como la de intervenir en el proceso, solicitar posesión efectiva de la herencia, administrar bienes relictos, etc., también le asiste el derecho a obtener en la partición que dicho bien se le adjudique mediante hijuela a su nombre, en la proporción ya indicada.

Dijo que el principal efecto de la tradición de derechos hereditarios, es que el adquirente o cesionario pasa a ocupar jurídicamente el lugar que tenía la cedente o vendedora; así, la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO pasó a ocupar la misma situación jurídica de la vendedora, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ, respecto del 87.5% de los derechos herenciales sobre el inmueble ya citado, por lo que la partición debe rehacerse a fin de que se le adjudique el inmueble, en dicho porcentaje, a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO.

33

Apoderado de TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ RRAL DE SÁNCHEZ: Dijo que: 1) no se tuvo en cuenta que su mandante cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO parte del derecho de herencia y asignaciones que a título singular le corresponden en la sucesión acumulada de los causantes LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS, cesión parcial que se circunscribe única y exclusivamente a los derechos herenciales que le correspondan o puedan corresponderle en el inmueble urbano ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32, con matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859.

Que la mencionada cesionaria se hizo parte en este proceso y solicitó y obtuvo su reconocimiento, razón por la cual debe rehacerse la partición para tener en cuenta a la mencionada cesionaria para todos los efectos legales a que haya lugar, especialmente en la adjudicación del mencionado inmueble.

2) No se formó hijuela para el pago de deudas, a pesar de haberse relacionado en el inventario adicional del 28 de marzo de 1996 y de estar obligada a formarla conforme a los artículos 1393 del C.C. y num. 3° del art. 610 del C. de P.C., por lo que solicita rehacer la partición para formar y adjudicar dicha hijuela, lo cual puede hacerse a nombre de su poderdante, quien asume gestionar concreta, única y exclusivamente la cancelación de dicha deuda ante Las Villas.

3) No se hizo consideración alguna respecto de los frutos civiles de los inmuebles, por lo que debe rehacerse la partición para que se haga

expresa mención de lo dispuesto por el art. 1394 del C.C., para que en la partición quede claro ese derecho accesorio.

4) Se adjudicaron los siguientes inmuebles que no han sido de propiedad de "los demandados" (sic):

4.1) Inmueble distinguido con el número 514 de la calle García Moreno, Parroquia El Salvador del Cantón y Ciudad de Quito, respecto del cual según la parte final de la cláusula 3ª de la escritura otorgada ante la Notaría 4ª del Cantón de Quito el 15 de septiembre de 1999, que se allegó con el inventario adicional presentado el 28 de marzo de 1996 sin tacharla ni redargüirla de falsa, precisa: "*los cónyuges Señor Gustavo Enríquez Villacís y la Señora Laura María Real Molina de Enríquez declaran que la nuda propiedad del bien inmueble de éste contrato la compran para los menores: Maribel Sánchez Enríquez, Sandra Milena Sánchez Enríquez, Nancy Rocío Sánchez Enríquez y Jennifer Carolina Sánchez Enríquez; y* ***el derecho de usufructo para ellos***".

4.2.) Igualmente se adjudica como cuarta partida II, la casa A-8 del Conjunto residencial Real Audiencia, ubicada en la calle Los Cedros Avda. Real Audiencia, Parroquia Cotocollao, Cantón Quito, Ecuador, respecto del cual, según la parte final de la cláusula 4ª de la escritura del 11 de noviembre de 1983 que se allegó con el inventario adicional presentado el 28 de marzo de 1996, sin tacharla ni redargüirla de falsa por quien presentó el inventario adicional dentro de la primera mortuoria, se estipuló expresamente: En virtud de la venta que antecede, los cónyuges señor Gustavo

Enríquez Villacís y Señora Laura María Real Molina de Enríquez **el usufructo** y por parte de la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez la nuda propiedad, "al fallecimiento de los usufructuarios, la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez consolidará en forma total el dominio y posesión sobre el inmueble materia de este contrato".

Que al fallecimiento de los usufructuarios, quienes son los causantes en esta sucesión acumulada, estando plenamente demostrado su deceso, se consolidó en forma total el dominio y posesión sobre los respectivos inmuebles a favor de sus correspondientes titulares de la nuda propiedad, consecuencia de lo cual, por haberse extinguido el derecho de usufructo que otrora estuvo en cabeza de ambos causantes, el respectivo derecho deja de formar parte del haber social sucesoral y así lo manifestó en la diligencia .de inventario dentro de la sucesión del causante GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS presentado el 15 de abril de 2009, para excluir dichos inmuebles de la masa hereditaria ante el hecho de no ser de propiedad de los causantes, inventario que fue aprobado y se encuentra en firme.

Que la prueba documental aportada por quien presentó el inventario el 18 de marzo de 1996, acredita que los causantes simplemente fueron usufructuarios de los respectivos inmuebles y que los mismos son de terceras personas.

De mantenerse la adjudicación, no solo resultarían perjudicados los respectivos asignatarios, sino también terceros, quienes verían violado su derecho fundamental de propiedad sobre los respectivos

inmuebles, no obstante que como se demuestra con sendas escrituras allegadas junto con los inventarios presentados el 28 de marzo de 1996, como prueba de los mismos, cuando se inventariaron, la nuda propiedad de ambos bienes era de terceros, entre estos de su mandante TARGELIA ENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, por cuanto LAURA MARÍA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACÍS simplemente fueron usufructuarios por el tiempo de su vida, consolidándose la propiedad en cabeza de sus respectivos nudos propietarios al morir los usufructuarios.

Que por tanto se está ante la adjudicación de cosa ajena, por pertenecer a persona distinta de los causantes, quienes simplemente fueron titulares del derecho real de usufructo por el tiempo de vida de cada uno de ellos, debiendo darse aplicación al principio "nadie puede transmitir más de lo que tiene", basado en los artículos 673 y 1633 del C.C.; en consecuencia, teniendo en cuenta lo previsto en el art. 228 de la C. Na, en concordancia con el art. 4° del C. de P.C., e invocando el principio de la economía procesal, para evitar la necesidad de otro proceso con el consiguiente desgaste para la administración de justicia y costos adicionales para los propietarios de dichos inmuebles en busca de que se les declare dueños y se deje sin efecto las respectivas adjudicaciones, solicitando rehacer la partición para que no se adjudiquen los respectivos inmuebles por no ser de propiedad de ninguno de los causantes en la presente causa mortuoria acumulada.

Apoderado de EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO: Manifestó que la partidora no cumplió con las normas que rigen las particiones en los procesos de sucesión, e involucró bienes que no hacen parte de la

masa partible, porque en la segunda partida del trabajo, en la partida 5ª incluyó como objeto de la partición los dineros percibidos mensualmente por concepto de arriendos de los apartamento.

Los frutos o rendimientos de los inmuebles que hacen parte de la herencia pertenecen a los herederos y el despacho así lo percibió; además, esos frutos en los términos que los presentó la partidora, no se conocen, no se sabe a cuánto ascienden, con mayor razón si esos dineros no han sido cancelados por los secuestres designados.

Dentro del respectivo traslado de la objeción, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ manifestó descorrer el traslado de las objeciones al trabajo de partición, manifestando coadyuvar la objeción presentada por la apoderada de la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ; y respecto de la objeción presentada por el cesionario EULIN GUILLERMO ABREO, ella igualmente objetó la partición para el mismo fin, por lo que insiste en su objeción, manifestando que siendo el usufructuario a la vez propietario de los inmuebles, todos los frutos civiles producidos por estos entre el 17 de marzo de 1995 al 18 de septiembre de 2001, fecha del fallecimiento del usufructuario GUSTAVO ENRIQUEZ VILLAVIS, le corresponden exclusivamente a dicho causante, ahora a su heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ. Y los frutos civiles que hayan producido los mismos bienes a partir del día siguiente del fallecimiento del usufructuario, señor ENRIQUEZ VILLACIS, acaecido el 18 de septiembre de 20012, son los que deben asignarse conforme al art. 1395 del C.C.-

Dijo que como quiera que evidentemente los secuestres de los inmuebles no han rendido cuentas ni depositado los dineros que corresponden a los frutos civiles, para que se establezca su valor con miras a la distribución entre los asignatarios a prorrata de los derechos que les sean adjudicados sobre cada inmueble, en primer lugar debe tenerse en cuenta que en sendas actas de las diligencias de entrega de los inmuebles sus actuales secuestres, quedó claramente establecido por manifestación de los propios inquilinos, que ellos estaban pagando arriendos al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ, los de los apartamentos, locales y bodegas del edificio ubicado en la calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 y al señor Guillermo Abreo, poderdante del objetante en mención, los de la casa de la calle 37Bis Nro. 33ª-57 sur, ambos inmuebles de Bogotá. Por su parte el ex secuestre JOSÉ REINERO MOSQUERA MÁSMELA hace relación de algunos de los dineros producidos por el inmueble entonces bajo su administración, recibidos por el señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ.

III.- C O N S I D E R A C I O N E S:

Es evidente que el trabajo de partición y adjudicación de bienes debe reunir unos determinados requisitos, para que una vez cumplidos, la sentencia aprobatoria del mismo se imponga.

Dentro de los requisitos concomitantes debe tenerse en cuenta que la adjudicación de los bienes legalmente inventariados, se haya realizado siguiendo las reglas previstas en los artículos 1.391 y 1.394 del C.C.; que se haya tenido en cuenta el orden sucesoral correspondiente; y, finalmente, que se haya

elaborado de conformidad con los inventarios y avalúos debidamente aprobados.

De manera que si el trabajo de partición cumple los requisitos de ley, procede su aprobación y en caso contrario, el juzgado de oficio, o con base en las objeciones formuladas por los interesados, deberá ordenar rehacerlo.

De lo anterior se infiere entonces que las objeciones al trabajo partitivo tienen por objeto únicamente atacar o remediar yerros sustanciales, sin que sea procedente la elección de éste medio para efectos de debatir aspectos circunstanciales.

Analizada la situación presentada en el caso concreto encuentra esta Juzgadora, que le asiste razón a los objetantes, así:

1) A la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, por cuanto si mediante escritura pública Nro. 1718 del 1° de junio de 2010 otorgada ante la Notaría 23 del Círculo de Bogotá, la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ DE SÁNCHEZ le cedió a título de venta, los derechos herenciales que le correspondan o puedan corresponder en el 87.5% del inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 de esta ciudad, distinguido con la matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, la adjudicación de dicho inmueble, en el porcentaje indicado, ha debido hacerse a favor de la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y no a favor de la heredera cedente, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ.

La CESIÓN DE DERECHOS HERENCIALES, se encuentra regulada en los artículos 1857 inciso segundo, 1967 y 1968 del Código Civil, y es la forma

cómo la legislación colombiana reglamenta la negociación o disposición del derecho real de herencia, en la que el asignatario, sea a título universal (heredero) o a título singular (legatario), transfiere total o parcialmente dicho derecho, ya sea onerosamente o gratuitamente, para que un tercero, denominado cesionario, quien es la persona natural o jurídica que adquiere el derecho de herencia, ocupe el lugar del cedente dentro del trámite de sucesión de la persona fallecida(causante).

El acto jurídico de cesión del derecho de herencia debe hacerse en forma solemne, esto es, por escritura pública y mediante un título traslaticio de dominio (compraventa, permuta, dación en pago, donación, etc.), contenido en el mismo instrumento, de esta forma el cesionario, con la escritura pública por medio de la cual adquiere dicho derecho, se legitima para acudir, bien sea por la vía judicial o por la notarial, a la solicitud del inicio del trámite de sucesión y así lograr que se adjudique la cosa o cosas que en principio le correspondería al asignatario cedente.

Conforme a lo anterior, la objeción que fuera formulada por la apoderada de la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO deberá ser declarada fundada.

2) Frente a las objeciones formuladas por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, la primera de ellas relacionada con que los derechos herenciales correspondientes al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 no fueron adjudicados a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, debe ser declarada por las mismas

41

razones ya indicadas anteriormente, por lo que la objeción formulada a este respecto debe ser declarada fundada.

Frente a la segunda objeción relacionada con la omisión del partidor en la formación de la hijuela de deudas, igualmente le asiste razón por cuanto se advierte que efectivamente el partidor omitió dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3° del art. 610 del C. de P.C. que prevé que: "**Para la realización de su trabajo, el partidor podrá retirar el expediente bajo recibo. En su trabajo se sujetará a las siguientes reglas, además de las que el Código Civil consagra: Para el pago de los créditos insolutos relacionados en el inventario, formará una hijuela suficiente para cubrir las deudas, que deberá adjudicarse a los herederos en común, o a éstos y al cónyuge sobreviviente si dichos créditos fueren de la sociedad conyugal, salvo que todos convengan en que la adjudicación de la hijuela se haga en forma distinta.**.." (subrayado fuera de texto), consecuencia de lo cual la objeción presentada sobre este punto, también debe ser declarada fundada.

Frente a la tercera objeción, relacionada con que no se hizo ninguna consideración relacionada con los frutos civiles de los inmuebles, no le asiste razón a la objetante, por cuanto como es sabido, los frutos que produzcan los bienes que integran la masa hereditaria, incluyendo los de los gananciales y los propios del causante, pertenecen por regla general a los herederos en proporción a sus cuotas desde el momento de la muerte del causante (numerales 1° y 3° del artículo 1395 del C.C.), por ello el artículo 2328 ibídem, establece que "***Los frutos***

de la cosa común deben dividirse entre los herederos a prorrata de sus cuotas". Esta última disposición establece la forma como deben ser divididos los frutos percibidos después de haberse deferido la herencia, previendo en el numeral 3° que "***los herederos tendrán derecho a todos los frutos y accesiones de la masa hereditaria indivisa, a prorrata de sus cuotas; deducidos, empero los frutos y acciones pertenecientes a los asignatarios de especies***"; quiere decir entonces, que los frutos que alude la norma aquí citada pertenecen de suyo a los comuneros a prorrata de sus cuotas, sin que haya lugar a inventariarlos y adjudicarlos.

Sobre el particular ha dicho la doctrina: "***La división de los frutos de la herencia o de la comunidad de gananciales puede hacerse antes de la partición de los bienes que constituyen tales comunidades, y, a fortiori, tal división no se encuentra sujeta a las formalidades de esta última, especialmente de la de ser aprobada judicialmente dentro de un proceso de sucesión. En efecto, cuando se ordena (en forma imperativa) que "... los frutos de la cosa común deben dividirse entre los comuneros a prorrata de sus cuotas" (art. 2328 del C.C.), expresamente se está consagrando que la división se efectúa cuando aún tiene existencia la comunidad. De otra forma no podría entenderse que los frutos se dividen entre los comuneros y no entre los adjudicatarios de la división de la cosa común. Luego, no hay que aguardar la división de la cosa común o de la comunidad para proceder a la división de sus frutos. Pero es mucho más claro el encabezamiento del citado art. 1395 C.C., pues estipula que pueden dividirse los frutos percibidos después de la muerte "y durante la***

43

indivisión", entre los asignatarios que allí se indican, y no entre los adjudicatarios, señalándole los derechos a los frutos durante la indivisión. Por esa circunstancia hemos afirmado en otra oportunidad que los derechos a los frutos tanto sociales como hereditarios, si bien ingresan a sus respectivas masas, sus verdaderos titulares son directamente el cónyuge sobreviviente y los herederos, o sólo éstos, según el caso..." (PROCESO DE SUCESIÓN, Tomo I, PEDRO LAFONT PIANNETA, Pág. 47 y 48)

Además, sobre el tema ha dicho la jurisprudencia: ***"Los frutos naturales y civiles producidos con posterioridad a la muerte del causante, por los bienes que constituyen la mortuoria, no forman parte del haber sucesoral, como entidad separada que forma parte del activo; ni menos deben considerarse como parte específica de este, para los efectos de la liquidación de las respectivas asignaciones herenciales. Tales frutos no es procedente inventariarlos separadamente, ya que ellos pertenecen a los herederos, a prorrata de sus cuotas hereditarias y habida consideración a los bienes que los produjeron y a los asignatarios a quienes se adjudicaron..."*** (Cas., 13 marzo 1942, LIII, 244).

Consecuencia de lo anterior, esta objeción, a diferencia de las anteriores, debe ser declarada infundada; precisando que es al momento de irse a hacer entrega de los frutos, donde deberá establecerse cuáles frutos le corresponden exclusivamente al causante y usufructuario Gustavo Enrique Villacís y ahora a la heredera TARGELIA LEONOR en el lapso comprendido entre el 17 de marzo de 1995 y el 18 de septiembre de 2001, y cuáles son los que deben

asignarse conforme a lo dispuesto por el art. 1395 del C.C., producidos con posterioridad a la fecha del fallecimiento de dicho causante.

Y respecto de la cuarta objeción, correspondiente a los inmuebles adjudicados como partida 4ª I y II, esto es, los ubicados en 515 de la calle García Moreno, Parroquia El Salvador del Cantón y ciudad de Quito y la casa A-8 del Conjunto Residencial "Real Audiencia", ubicada en la calle Los Cedros y Avda. Real Audiencia, Parroquia Cotocollao Cantón Quito Ecuador, le asiste razón al objetante, por cuanto si en la cláusula 3ª, parte final de la escritura pública otorgada en Cantón de Quito el 15 de septiembre de 1999 y cláusula 4ª, parte final de la escritura pública otorgada en Cantón de Quito el 11 de noviembre de 1983, los cónyuges GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ declararon que la nuda propiedad de tales inmuebles, la compraban para los menores MARIBEL, SANDRA MILENA, NANCY ROCÍO y JENNIFER CAROLINA SÁNMCHEZ ENRIQUEZ, respecto del primer inmuebles y para la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ respecto del segundo, reservándose el usufructo, es claro que al fallecimiento de los usufructuarios, se consolidaba en forma total el dominio y la posesión de los inmuebles a favor de los correspondientes titulares de la nuda propiedad de los mencionados inmuebles.

De manera que habiéndose consolidado en forma total el dominio y la posesión de los precitados bienes a favor de los titulares de la nuda propiedad de los mismos, con el deceso de los causantes, es claro que tales inmuebles no hacen parte de la masa partible y como tales, no han debido ser adjudicados,

correspondiente hijuela de deudas; excluir los dos inmuebles de la ciudad de Quito Ecuador, respecto de los cuales los causantes compraron la nuda propiedad para otras personas, reservándose el usufructo; y excluir la hijuela correspondiente a frutos civiles: dineros percibidos mensualmente por concepto de arriendo de los apartamentos.

Por lo expuesto, ***LA JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR fundadas las objeciones que fueran formuladas por los apoderados de los cesionarios ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y EULIN GUILLERMO ABREO, contra el trabajo de partición y adjudicación de bienes presentado el día 24 de noviembre de 2011, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR parcialmente fundadas las objeciones que fueran formuladas por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ contra el trabajo de partición y adjudicación de bienes presentado el día 24 de noviembre de 2011, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ORDENAR a la partidora designada rehacer el trabajo presentado, para ajustarlo a los parámetros señalados en la parte considerativa de esta providencia, en el término no mayor de 20 días contados a partir de aquel en que retire el expediente de la secretaría del juzgado. Comuníquese esta

consecuencia de lo cual la objeción formulada a este respecto debe ser declarada fundada.

3) Finalmente y en lo que respecta con la objeción formulada por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO, le asiste razón al objetante, por cuanto efectivamente la partidora no ha debido incluir en el respectivo trabajo de partición lo correspondiente a dineros percibidos mensualmente por concepto de arriendos de los apartamentos, por cuanto tal y como ya se indicara al resolver las objeciones de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, los frutos que produzcan los bienes que integran la masa hereditaria, incluyendo los de los gananciales y los propios del causante, pertenecen por regla general a los herederos en proporción a sus cuotas desde el momento de la muerte del causante, de ahí que deban repartirse entre los herederos a prorrata de sus cuotas, sin que sea necesario inventariarlos ni adjudicarlos.

Consecuencia de lo anterior, está objeción deberá ser declarada fundada.

Así las cosas, se reitera, deberán declararse fundadas las objeciones formuladas por los cesionarios ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, EULIN GUILLERMO ABREO y las formuladas por la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, salvo la relacionada con los frutos civiles producidos por los inmuebles, debiendo ordenarse al partidor rehacer la partición para adjudicar a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO el 87.5% del inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 de esta ciudad, distinguido con la matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859; formar la

47

determinación a la citada auxiliar, en la forma prevenida por el art. 611, num. 4° del C. de P.C.-

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

(2)

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N°58 hoy 27 de abril de 2017
LA SECRETARIA
DILMA LOZANO DIAZ

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
Abogado

47

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 MAY 5 AM 8:09
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

000000

Señor(a)
JUEZ 7º DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.
Ciudad.

REF: Sucesión de LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO VILLACIS ENRIQUEZ. 1995 3212

ASUNTO: PODER

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, mayor de edad, identificado civilmente como aparece al pie de mi firma, en mi condición de demandado dentro del asunto referenciado, por medio del presente escrito, confiero poder especial amplio y suficiente al Doctor **RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ**, abogado en ejercicio, para que en mi nombre y representación ejerza el derecho de defensa.

Mi apoderado queda facultado para recibir, renunciar, sustituir, transigir, reasumir y todas las demás inherentes al presente mandato.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería a mi apoderado.

Atentamente,

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO
C.C. No. 19.365.989 de Bogotá

Acepto,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotà
T.P. 100.307 del C.S. de la J.

7ª NOTARIA
CIRCULO DE BOGOTA

COMPARECENCIA PERSONAL Y RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y HUELLA

LA NOTARIA SÉPTIMA DE BOGOTA D.C.

Da fé que el anterior escrito dirigido a:
S R JUEZ
fué presentado por: **ABREO TRIVIÑO ELUIN GUILLERMO** quien se identificó con: **C.C.** No. **19365989** de **BOGOTÁ**
y la Tarjeta profesional No.: y manifestó que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y acepta el contenido del mismo. Se estampa la huella a solicitud del declarante.

NOTARIA 7ª

EL DECLARANTE

BOGOTA D.C. 28/04/2017 15:16:15.877163

LIGIA JOSEFINA ERASO CABRERA
NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTA D.C.

365822 284057

Func.o: SYSADM

REPUBLICA DE COLOMBIA 7ª Ligia Josefina Eraso Cabrera Notaria NOTARIA SEPTIMA DE BOGOTA D.C.

CARRERA 11 A No. 93 A 80 Oficina 203 Teléfono Móvil 3103002144
Email: bchasesores@hotmail.com
BOGOTA-COLOMBIA

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO [illegible] DE FAMILIA DE
BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C. 05 MAY. 2017

Ante el [illegible] Ruben Dario
Barbosa Rodriguez
C.C. No. 79688939 100307
[illegible]
En constancia firma [illegible]

El Compareciente

El Secretario

49

Mayo 11 DE 2.017, En la fecha ingresa el proceso al Despacho, con escrito que antecede.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA (2)

A

52

000000

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
ABOGADA U.N.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

SEÑORA
JUEZ SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

2017 MAY 23 PM 4 30

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

REF: SUCESIÓN ACUMULADA # 1995-3212
LAURA MARÍA REAL DE ENRIQUEZ Y
GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

ASUNTO: REHACER PARTICIÓN

Atentamente, ROSA ELENA MORENO ORJUELA, como partidor en el caso, presenta a la señora Juez el trabajo de partición y adjudicación de bienes herenciales, ajustado a la providencia por pedio de la cual se resolvieron las objeciones al trabajo inicialmente presentado. Lo hago así:

I - CONSIDERACIONES GENERALES.

ANTECEDENTES.

1. Este proceso se inició con la sucesión testada de la causante, señora Laura María Real Molina de Enríquez, quien en vida se identificó con la Cédula de extranjería N° 51.757 de Bogotá y falleció el 17 de marzo de 1995 en Bogotá, donde tuvo su último domicilio

2. La señora Laura María Real Molina de Enríquez otorgó testamento mediante escritura pública # 3061 del 7 de septiembre de 1994, otorgado en la Notaría 48 de Bogotá, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, el I de marzo de 1995, bajo el número 16.894. (F1 y ss. C 1).

3. La sucesión testada de la causante Laura María Real Molina de Enríquez se declaró abierta por auto del 9 de junio de 1995 que se notificó por estado del 13 de junio de 1995. (F 18., c 1)

4. En el auto, arriba mencionado se reconoció al señor Gustavo Enríquez Villacís como interesado en este proceso, en su condición de cónyuge sobreviviente.

5. Se surtió el emplazamiento de las personas que se crean con derecho a intervenir en la mortuorio previsto en el artículo 589 del C. de P. C. el día 20 de junio de 1995, por medio de Edicto fijado en la Secretaría del Despacho, y publicado el 29 de junio de 1995, en el periódico La República de Bogotá, y transmitido por la Emisora Nuevo Continente de Bogotá, el día 29 de junio de 1995, en el término de ley. (Folios, 1 9,20,21, c 1)

6. La diligencia de inventarios y avalúos se realizó el 28 de julio de 1995, cuya aprobación se hizo mediante auto del 9 de agosto de 1995, notificado por Estado del 11 de agosto de 1995 (Fs, 27, 28, c 1)

7. En dicha diligencia de inventarios y avalúos el activo descrito más adelante, se señaló en la suma de $183.719.000 (f 27, c 1) .

8. Posteriormente, el 28 de marzo de 1996, se llevó a cabo diligencia de inventarios y avalúos adicionales, cuya aprobación se hizo mediante auto de 18 de abril de 1996 (F. 127 Y 131 vuelta, c 1)

9. En dicha diligencia de inventarios y avalúos del activo adicional descrito más adelante, se señaló en la suma de $58.894.789 y se refiere a pasivo de $4'222.225,oo "(f 127 y 128 c 1)

10. Se ofició a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales "DIAN" conforme al artículo 844 del Estatuto Tributario, el día 18 de agosto de 1995, por oficio # 2215 (F 29, c 1)

11. La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales "DIAN" mediante oficio # 011002, del 20 de noviembre de 1995, dio el finiquito fiscal del caso, al informar al Despacho que: "... *puede continuar con los trámites correspondientes al proceso de sucesión de la referencia*" (f 38, C 1).

12. Por auto del 13 de mayo de 1996, notificado por Estado del 15 del mismo mes y año, el Despacho reconoció a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO, en calidad de hija de la precitada causante, y quien aceptó la herencia con beneficio de inventario. (fl. 135, C 1)

13. Mediante providencia del 6 de agosto de 2007, notificado por Estado del día 9 del mismo mes y año, se reconoció al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA como cesionario de los derechos herenciales que en la presente causa mortuorio le puedan corresponder a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO. (F 249, C 1)

14. Por auto del 30 de mayo de 2008 se decretó la acumulación de la sucesión del causante señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, fallecido el 18 de septiembre de 2001, al que se viene adelantando en el Juzgado, de la cónyuge del mismo, señora LAURA MARIA REAL MOLINA DE HERNÁNDEZ (Sic.) proceso éste que fue suspendido hasta tanto se encuentre en el mismo estado del de aquel. (f 303, e 1 Al)

15. Igualmente, por esta misma providencia, se reconoció a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ, como heredera de los causantes LAURA MARÍA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, en calidad de hija de ambos, y quien aceptó la herencia con beneficio de inventario. (F 303 ,c 1 A)

16. Se aclaró por auto del 17 de junio de 2008 que el nombre correcto de la causante es: LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ. (f307,c 1-A)

17. También, por auto del 18 de julio de 2008, se corrigió el auto del 30 de mayo/2008, decretándose abierto y radicado en este juzgado el proceso de sucesión acumulado' del causante señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS. (F 313,c 1-A), quien en vida se identificó con la Cédula de extranjería N° 20.860 de Bogotá,

18. Igualmente, se surtió el emplazamiento de las personas que se crean con derecho a intervenir en la sucesión del causante, señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS previsto en el artículo 589 del C. de P. C., habiéndose llevado a cabo por medio de Edicto fijado en la Secretaría del Despacho el 16 de febrero de 2009, publicado el 22 de febrero de 2009, en el periódico La República de Bogotá y transmitido por la Emisora Radio Auténtica de Bogotá, el día 22 de febrero de 2009, en el término de ley. [Follos. 361,363, c 1-A]

19. Se realizó diligencia de inventarios de la sucesión del señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, presentando el 15 de abril de 2009, en el cual se incluyeron partidas que hacen referencia a las dos partidas del activo del inventario inicial del 28 de julio de 1995, así como del inventario adicional del 28 de marzo de 1996. (F401 c 1 -A)

20. El 2 de junio de 2009, se impartió aprobación a dichos inventarios y avalúos. (F409, C 1 -Al)

21. Por auto del 26 de junio/2009, se reconoció al señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, como cesionario de los derechos herenciales que le puedan corresponder al cesionario, señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA. (F 426, C1 -A)

22. Mediante escritura N° 1718 del 1° de junio de 2010 de la Notaría 23 de Bogotá, la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO parte de sus derechos herenciales que dentro del presente proceso, concretándolos única y exclusivamente a los que le puedan corresponder sobre la casa de la calle 16 SUR # 26-32, inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria Nro. 50S-0160859 y el Juzgado reconoció a la última como cesionaria según auto del 27 de septiembre de 2010 (Fl. 1572).

23. En el testamento otorgado por la causante señora Laura María Real Molina de Henríquez, el cual consta en la escritura pública # 3061 del 7 de septiembre de 1994, otorgado en la Notaría 48 de Bogotá, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, el 1 de marzo de 1995, bajo el número 16.894, visto a los folios 1 y siguientes, del cuaderno 1, quedó establecido lo siguiente: (1) Que todos los bienes fueron adquiridos dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por lo que les corresponde a cada uno de los cónyuges VILLACIS - REAL, la mitad de los bienes sucesorales. (2) Que de la parte que le corresponde a la señora Laura María Real Molina de Enríquez, las dos cuartas partes que corresponden a las legítimas rigurosas se dividirán por partes iguales entre sus hijas TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ Y GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO. (3) Que la cuarta de mejoras le fue asignada a su hija, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ; (4) Que la cuarta de libre disposición se le asignó a su cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. (5) Que la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, es hija del matrimonio VILLACIS - REAL; (3) Que la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO es hija extramatrimonial.

24. En cuanto a la herencia dejada por cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, tanto lo que corresponde a sus gananciales como la cuarta parta de libre disposición de los bienes de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ según el testamento de ésta última causante, le corresponde en su totalidad a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, es hija del matrimonio VILLACIS – REAL

25. Por auto del 13 de diciembre de 2010 (F. 139) el Despacho decretó la partición dentro de ésta mortuoria.

26. Fui designada como partidora por auto del 24 de enero de 2011 (Fl. 1674)

27. El 24 de mayo de 2011, la suscrita presentó el trabajo de partición y adjudicación de bienes que me fuera encomendado (Fs. 1714 a 1725)

28. El trabajo inicial de partición fue objetado por los apoderados de la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ y del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO.

29. Posteriormente, a su vez, mediante escritura N° 306 del 19 de febrero de 2013 de la Notaría 23 de Bogotá, la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO a su vez cedió al señor NELSON HERRERA CUAN la misma parte de los derechos herenciales que le había cedido la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, vinculados a la casa de la calle 16 SUR # 26-32, inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, cesión que fue reconocida según auto del 19 de mayo de 2014 (f 2172 y 2173)

30. Por auto del 26 de abril de 2017, al resolver las objeciones formuladas por los apoderados de las partes, al cual me remito, el Juzgado declaró fundadas las objeciones que fueran formuladas por los apoderados de los cesionarios ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y EULIN GUILLERMO ABREO, contra el trabajo de partición y parcialmente fundadas las objeciones que fueran formuladas por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ contra el trabajo de partición y adjudicación de bienes presentado el día 24 de mayo de 2011, ordenando a la suscrita partidora rehacer el referido trabajo, para ajustarlo a los parámetros señalados en la parte considerativa de la mencionada providencia, en el término no mayor de 20 días contados a partir de aquel en que retire el expediente de la secretaria del juzgado.

31. La objeción formulada por la apoderada de la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y la primera excepción formulada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, se relacionan con que los derechos herenciales de ésta última correspondientes al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 no fueron adjudicados a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, ordenándose que se efectúe la correspondiente adjudicación a favor de la primera. Sin embargo, habiéndose reconocido al señor NELSON HERRERA CUAN a su vez como cesionario de los mismos derechos que a su vez adquiridos por la precitada señora, en aras de la economía procesal se procederá a efectuar la adjudicación a éste último.

32. Según la objeción formulada por el apoderado del señor ELUIN GUILLERMO ABREO, que se declaró fundada, no se ha debido incluir en el respectivo trabajo de partición lo correspondiente a dineros percibidos mensualmente por concepto de arriendos de los apartamentos, habiendo prosperado por cuanto tal y como se indicara al resolver las objeciones de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, donde se precisa "*que es al momento de irse a hacer entrega de los frutos, donde deberá establecerse cuáles frutos le corresponden exclusivamente al causante y usufructuario Gustavo Enrique Villacis y ahora a la heredera TARGELIA LEONOR en el lapso comprendido entre el 17 de marzo de 1995 y el 18 de septiembre de 2001, y cuáles son los que deben asignarse conforme a lo dispuesto por el art. 1395 del C.C., producidos con posterioridad a la fecha del fallecimiento de dicho causante*" y que "*los frutos que produzcan los bienes que integran la masa hereditaria, incluyendo los de los gananciales y los propios del causante, pertenecen por regla general a los herederos en proporción a sus cuotas desde el momento de la muerte del causante, de ahí que deban repartirse entre los herederos a prorrata de sus cuotas, sin que sea necesario inventariarlos ni adjudicarlos.*" Por lo tanto, teniendo en cuenta las precisiones del Juzgado en el auto del 26 de abril de 2017, dichos frutos no se incluirán al rehacer la partición.

33. En cuanto a las demás objeciones del apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ: La primera coincide con la formulada por la apoderada de la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, ambas declaradas fundadas.

34. La segunda pide que se forme la hijuela de deudas, habiéndose declarado fundada, por lo que se incluirá en el pasivo la deuda a la cual se refiere para adjudicarlo en la forma allí solicitada.

35. La tercera, fue declarada infundada.

36. Y respecto de la cuarta objeción, para que no se incluyan los inmuebles adjudicados como partida 4a I y I I , esto es, el ubicados en 515 de la calle García Moreno, Parroquia El Salvador del Cantón y ciudad de Quito, y la casa A-8 del Conjunto Residencial "Real Audiencia", ubicada en la calle Los Cedros y Avda. Real Audiencia, Parroquia Cotocollao Cantón Quito, Ecuador, sobre los cuales los causantes sólo tenían el usufructo, habiéndose consolidado en forma total su dominio y la posesión de los mismos bienes a favor de los titulares de la nuda propiedad de los mismos, con el deceso de los causantes, siendo claro que tales inmuebles no hacen parte de la masa partible y como tales, no han debido ser adjudicados, consecuencia de lo cual, el auto del 26 de abril de 2017 la declaró fundada. Con base en la decisión del Juzgado tampoco se incluirán los referidos bienes en la partición y adjudicación.

Con base en los antecedentes acabados de relacionar, procederé de conformidad, para ajustar el trabajo de partición y adjudicación a lo ordenado por Su Señoría en la providencia por medio de la cual decisió las objeciones:

II - BIENES INVENTARIADOS.

PRIMERA PARTE.

Según el Acta de la diligencia de inventarios y avalúos de los bienes relictos, realizada el 28 de julio de 1-995, el total neto de los bienes sucesorales por repartir es de ciento ochenta y tres millones setecientos diez y nueve mil pesos ($183.719.000) sin existir pasivo, así:

PRIMERA PARTIDA.

Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son:

NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Patiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S.

TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura María Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá.

VALOR: CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE.

SEGUNDA PARTIDA.

Inmueble situado en la calle 37 -SUR BIS #. 33: -A- 57, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50-1042295, con área construida de 82,76 mts 2, y una cabida de 46,0740 mts. 2, con linderos que obran en la escritura pública # 366, del 21 de enero de 1987, de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá.

TRADICIÓN. Este inmueble fue adquirido dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por el señor Gustavo Enríquez Villacís por compra a Targelia Leonor Henríquez de Sánchez, según escritura pública # 4837 del 30 de noviembre de 1992, de la Notaría 15 del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-1042295, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá.

VALOR: TRECE MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS ($13.724.000) M/CTE.

TOTAL INVENTARIADO PRIMERA PARTE: $183.719.000

SEGUNDA PARTE.

Igualmente, de conformidad con Acta de diligencia de inventarios y avalúos de los bienes relictos realizada el 28 de marzo de 1996, el total neto de los bienes sucesorales por repartir es de cincuenta y ocho millones ochocientos noventa y cuatro mil setecientos ochenta y nueve pesos ($58.894.789) con pasivo por $4'222.225,oo (f. 145, 146 c 1):

PRIMERA PARTIDA.

Bien ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: "Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE. 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo Sur, que es su frente. 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE. 33,12 metros con el lote # 16S-26.

ADQUISICIÓN.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a la urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14, 08, 61 de la Notaría 7, declararon la construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura.

TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el # 50S-160859, y para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura.

VALOR: CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE.

SEGUNDA PARTIDA.
No se incluye la casa de habitación ubicada en el número 515 de la calle García Moreno, Parroquia el Salvador del Cantón y ciudad de Quito (Ecuador), en atención a lo ordenado en providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición)

TERCERA PARTIDA.
No se incluye la casa A(del Conjunto Real Audiencia, ubicado en la Avenida Real Audiencia y Calle Los Cedros, Parroquia de Coto callao del Cantón, ciudad Quito (Ecuador), en atención a lo ordenado mediante providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición)

CUARTA PARTIDA.
Muebles y enseres ubicados en la calle 11 # 28-67, apartamento 402 de Bogotá, que componían el menaje de la casa de habitación de los esposos.

VALOR: SEIS MILLONES CIENTO CATORCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($6.114.789)

QUINTA PARTIDA.
No se incluyen los dineros percibidos mensualmente por concepto de arriendos, en atención a lo ordenado mediante providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición)

TOTAL DEL ACTIVO INVENTARIADO EN LA SEGUNDA PARTE: CUARENTA Y SEIS MILLONES CIENTO CATORCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($46.114.789)

III- TOTAL ACTIVOS

Primera parte:		$183.719.000
Segunda parte:		$ 46.114.789
GRAN TOTAL.	.....	$229.833.789

IV - PASIVO

El apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ objetó la partición en orden a que se forme y adjudique para el pago de deudas, haciendo referencia a la relacionada en el inventario adicional del 28 de marzo de 1996, solicitando que se adjudique a su mandante. Hace referencia a las deudas relacionadas en el inventario adicional (Fls. 127 y ss.) donde obra acta de la respectiva diligencia en la cual se menciona pasivo por $4'222.225,oo, y el Juzgado considera que "si la acreencia incorporada grava bienes inmuebles incorporados en esta audiencia, dicha situación sea valorara al momento de la partición "(f 127 y 128 c 1) y, según el escrito presentado en dicha diligencia por el apoderado de la heredera ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO corresponde a deuda en favor de la" Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la calle 37 Bis No. 33A-57 sur Barrio (Villa Mayor), sobre garantía real del inmueble..."(f.125).

Por cuanto la providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad. Objeciones a la partición) declaró fundada la respectiva objeción, se tomará como PASIVO la siguiente PARTIDA escrito presentado en dicha diligencia por el apoderado de la heredera ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO (Fl. 125):

"Pasivo que se debe a la Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la Calle 37Bis No. 33A-7 sur, Barrio (Villa Mayor), sobre la garantía real del inmueble que adquiriera GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS ..." por la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225)

TOTAL DEL PASIVO: CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS ($4.222.225) m/cte.

V – ACTIVO LÍQUIDO

Activo bruto:		$229.833.789
Menos pasivo:		$ 4.222.225
GRAN TOTAL.	.....	$225.611.564

SON: DOSCIENTOS VEINTICINCO MILLONES SEISCIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS ($225.611.564) m/cte.

VI – ASIGNATARIOS RECONOCIDOS

(1) GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO, en calidad de hija de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ cedió sus derechos herenciales que en la presente causa mortuoria le puedan corresponder a SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCÍA, quien habiendo sido reconocido (f 249, C1) a su vez efectuó cesión al señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, (F .c 1)
(2) - TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ DE SÁNCHEZ, como heredera de ambos causantes LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, en su calidad de hija, quien aceptó la herencia con beneficio de inventario, cedió parte de sus derechos de la heredera, circunscritos única y exclusivamente a los que dentro del presente proceso le puedan corresponder sobre el inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO quien mediante auto del 27 de septiembre de 2010 (F. 1572) fue reconocida y a su vez efectuó cesión a favor del señor NELSON HERRERA CUAN, quien fue reconocido por auto del 19 de mayo de 2014 (Fs. 2172 y 2173)

VI.- DISTRIBUCIÓN

Para ajustar éste trabajo a la providencia por medio de la cual se decidieron las objeciones al trabajo inicial, se distribuye el nuevo total de los inventarios y avalúos, la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225) para el pago de deudas y el acervo líquidio resultante, que asciende a la suma de doscientos veinticinco millones seiscientos once mil quinientos sesenta y cuatro pesos ($225.611.564) en ocho (8) partes iguales: cuatro partes por cada cónyuge.

La división en ocho partes iguales se debe a que, la totalidad de los bienes sucesorales de los esposos Gustavo Enríquez Villacís y Laura María Real Molina de Enríquez, se deben distribuir teniendo en cuenta el testamento otorgado por la última de los mencionados causantes, quien dispuso que: a) Las dos cuatro partes que corresponden a las legítimas rigurosas se dividan por partes iguales entre sus hijas TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ Y GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO; b) Que la cuarta de mejoras le sea asignada a su hija, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ; c) Que la cuarta de libre disposición se le asigne a su cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

Obviamente, y en su caso, lo que correspondiere a las herederas TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ Y GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO se adjudicará a favor de sus respectivos causahabientes reconocidos en el proceso de sucesión como cesionarios de sus derechos herenciales, en cuanto les quepa.

En suma, de la herencia de la cónyuge, señora Laura María Real Molina de Enríquez, una cuarta parte le corresponde a la señora Esperanza Toledo Real de Rasero, en cabeza del cesionario final reconocido procesalmente; otra parte para el señor Gustavo Enríquez Villacís, cónyuge fallecido, en cabeza de su heredera reconocida, su hija señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como asignatario de la cuarta de libre disposición que le fuera testada por la señora Laura María Real Molina de Enríquez; y dos partes poro

la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como heredera y como asignataria de la cuarta de mejoras, parte de lo cual, vinculada concretamente a los derechos de herencia que le llegaren a corresponder en la casa de la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, en cabeza de su cesionario final reconocido procesalmente.

En atención a lo anterior, a la herencia por repartir del cónyuge, señor Gustavo Enríquez Villacís, debe agregársele una cuarta parte de los bienes sucesorales de su cónyuge, con lo cual son cinco (5) las partes de esta herencia para distribuir aquí.

Así las cosas, los bienes de las dos mortuorias, se repartirán, así: al Siete (7) partes para la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ, de las cuales, los derechos que a la mencionada heredera le correspondieran en la casa de la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, se le adjudicarán al señor NELSON HERRERA CUAN como cesionario de los mismos derechos que le fueran cedidos a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO; y b) Una parte para el señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, como cesionario del señor SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCIA, a su vez cesionario de los derechos herenciales de la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO.

VII - FORMA DE PAGO A LOS ASIGNATAROS.

Para ajustar éste trabajo a lo ordenado en la providencia que decidió las objeciones a la partición inicialmente presentada, del valor total de los bienes inventariados se sacará la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225) para el pago de la deuda y el resto que configura el acervo líquido inventariado, por a la suma de doscientos veinticinco millones seiscientos once mil quinientos sesenta y cuatro pesos ($225.611.564) se distribuirá entre los asignatarios en los siguientes porcentajes y valores:

87,5% (Igual a 7/8) - Para Targelia Leonor Enríquez de Sánchez $197.410.118,50 suma de la cual debe deducirse la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000) equivalentes al 87,5% del valor del inmueble al cual se circunscribe la parte de sus derechos herenciales que cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y, teniendo en cuenta que ésta última cedió los mismos derechos al señor NELSON HERRERA CUAN, se le asignarán al último de dichos cesionarios, quien está reconocido como tal en ésta mortuoria. Por lo tanto, a la heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez sólo le quedan derechos herenciales por valor de ciento sesenta y dos millones cuatrocientos diez mil ciento dieciocho pesos con 50/100 m/Cte. $162.410.118,50

12,5% (igual a 1/8) – Para Eluin Guillermo Abreo Triviño . . . . . .$ 8.201.445,50

TOTAL:. $225.611.564.00

60

VII.- ADJUDICACIONES

HIJUELA PARA EL PAGO DE DEUDAS:

PARA LA HEREDERA: Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez C.C. # 41.515.346 de Bogotá	$4.222.225,00
En atención a lo ordenado mediante providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición) y, con el fin de formar la hijuela para el pago de las deudas, se incluye la siguiente: PARTIDA ÚNICA: "Pasivo que se debe a la Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la Calle 37Bis No. 33A-7 sur, Barrio (Villa Mayor), sobre la garantía real del inmueble ..."(Fl. 127 y 128 c 1), la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225) TOTAL DEL PASIVO: CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS ($4.222.225) m/cte.	
Para pagársela se le adjudica lo siguiente:	
DE LA PRIMERA PARTIDA- PRIMERA PARTE. **Un derecho de cuotas partes en común y proindiviso equivalente a** CUATRO MILLONES DOSCIENTAS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTAS VEINTICINCO ACCIONES (4.222.225) de un pesos ($1) cada una sobre el avalúo de CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. dado al Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son: NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Patiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S. TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR: EL INMUEBLE EN SU TOTALIDAD FUÉ AVALUADO POR CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. . La adjudicación de ésta hijuela para el pago de deudas se hace por la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS ($4.222.225) m/cte.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$4.222.225,00

HIJUELAS PROPIAS

HIJUELA PRIMERA

PARA LA HEREDERA: Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez C.C. # 41.515.346 de Bogotá	
Por herencia le corresponde a la precitada asignataria la cantidad de ciento noventa y siete millones cuatrocientos diez mil ciento dieciocho pesos con 50/100 m/Cte. ($197.410.118,50), de la cual cedió la parte de sus derechos herenciales, circunscritos única y exclusivamente al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 no fueron adjudicados a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, ordenándose que se efectúe la correspondiente adjudicación a favor de la primera. Sin embargo, habiéndose reconocido al señor NELSON HERRERA CUAN, equivalentes al 87,5% del valor del precitado inmueble que equivalen a la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000) quedándole en consecuencia derechos herenciales por valor de ciento sesenta y dos millones cuatrocientos diez mil ciento dieciocho pesos con 50/100 m/Cte. ($162.410.118,50)	$162.410.118,50
Para pagársela se le adjudica lo siguiente:	
I) DE LA PRIMERA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso para la precitada heredera, Targelia Leonor Enríquez de Sánchez, de CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y OCHO PUNTO 10 ACCIONES (145.051.178.10) de un peso ($1) cada una sobre el avalúo de CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. dado al Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son: NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Potiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S. TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. . La adjudicación de ésta hijuela para	

el pago de deudas se hace por la suma de CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y OCHO PESOS 10/100 ($145.051.178.10) m/cte.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$145.051.178.10
II) DE LA SEGUNDA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% (7/8) para la precitada heredera, Targelia Leonor Enríquez de Sánchez, sobre el inmueble situado en la calle 37 -SUR BIS #, 33: -A- 57, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50-1042295, con área construida de 82,76 mts 2, y una cabida de 46,0740 mts. 2, con linderos que obran en la escritura pública # 366, del 21 de enero de 1987, de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá. DEPENDENCIAS: En el primer piso, salón comedor, cocina, escalera, patio de ropas y jardín interior. En el segundo piso: Dos alcobas, hall, baño, escalera. Altillo: espacio disponible para estudio o habitación. Los linderos y demás especificaciones obran en la Escritura 366 del 21 de enero de 1987 de la Notaría Quinta del Circulo de Santafé de Bogotá (Decreto 1711 del 6 de julio de 1.984) TRADICIÓN. Este inmueble fue adquirido dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por el señor Gustavo Enríquez Villacís por compra a Targelia Leonor Henríquez de Sánchez, según escritura pública # 4837 del 30 de noviembre de 1992, de la Notaría 15 del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-1042295, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: TRECE MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS($13.724.000) M/CTE. Se adjudican los derechos por DOCE MILLONES OCHO MIL QUINIENTOS PESOS ($12.008.500) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$ 12.008.500,oo
III) DE LA CUARTA PARTIDA	
Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% para la precitada heredera Targelia Leonor Enriquez de Sánchez sobre los Muebles y enseres ubicados en la calle 11 # 28-67, apartamento 402 de Bogotá, que componían el menaje de la casa de habitación de los esposos. Avaluados en seis millones ciento catorce mil setecientos ochenta y nueve pesos ($6.114.789) se le adjudican por cinco millones quinientos cuatro mil cuatrocientos cuarenta pesos con 40/100	$ 5.350.440,40
SUMA Y QUEDA PAGA ÉSTA HIJUELA	$162.410.118,50

HIJUELA SEGUNDA

PARA EL CESIONARIO Nelson Herrera Cuan C.C. No. 19.389.771 de Bogotá	$35.000.000,oo
Corresponden a éste asignatario los derechos herenciales, circunscritos única y exclusivamente al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 que la heredera cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, quien a su vez cedió los mismos al señor NELSON HERRERA CUAN, derechos que equivalen al 87,5% (1/8) del valor del precitado inmueble que equivalen a la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000)	
Para pagárselos se le adjudica lo siguiente: DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE. 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo Sur, que es su frente. 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE. 33,12 metros con el lote # 16S-26. ADQUISICION.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a la urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14, 08, 61 de la Notaría 7, declararon la construcción en él levantada por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el # 50S-160859, y para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE TREINTA Y CINCO MOLLONES DE PESOS ($35.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$35.000.000,oo

HIJUELA TERCERA

PARA EL CESIONARIO: Eluin Guillermo Abreo Triviño C.C. # 19.365.989 de Bogotá	$28.201.445,50

Le corresponde como cesionario de los derechos de herencia de la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO, la suma de veintiocho millones doscientos un mil cuatrocientos cuarenta y cinco pesos con 50/100 ($28.201.445,50) M/CTE.	
I) DE LA PRIMERA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso para el precitado cesionario, ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, de VEINTE MILLONES SETECIENTOS VEINTIÚN MIL QUINIENTAS NOVENTA Y SEIS PUNTO 90 ACCIONES (20.721.596,90) de un peso ($1) cada una sobre el avalúo de CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. dado al Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son: NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Potiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S. TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura María Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. . La adjudicación de ésta hijuela para el pago de deudas se hace por la suma de VEINTE MILLONES SETECIENTOS VEINTIÚN MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS PUNTO 90 ACCIONES ($20.721.596,90) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$20.721.596,90
II) DE LA SEGUNDA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% (1/8) para el precitada cesionario, Eluin GuillermoAbreo Triviño, sobre el inmueble situado en la calle 37 -SUR BIS #, 33: -A- 57, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50-1042295, con área construida de 82,76 mts 2, y una cabida de 46,0740 mts. 2, con linderos que obran en la escritura pública # 366, del 21 de enero de 1987, de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá. DEPENDENCIAS: En el primer piso, salón comedor, cocina, escalera, patio de ropas y jardín interior. En el segundo piso: Dos alcobas, hall, baño, escalera. Altillo: espacio disponible para estudio o habitación.	

Los linderos y demás especificaciones obran en la Escritura 366 del 21 de enero de 1987 de la Notaría Quinta del Circulo de Santafé de Bogotá (Decreto 1711 del 6 de julio de 1.984) TRADICIÓN. Este inmueble fue adquirido dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por el señor Gustavo Enríquez Villacís por compra a Targelia Leonor Henríquez de Sánchez, según escritura pública # 4837 del 30 de noviembre de 1992, de la Notaría 15 del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-1042295, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: TRECE MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS($13.724.000) M/CTE. Se adjudican los derechos por UN MILLON SETECIENTOS QUINCE MIL QUINIENTOS PESOS ($1.715.500) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$ 1.715.500,oo
DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% (1/8) sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE. 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo Sur, que es su frente. 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE. 33,12 metros con el lote # 16S-26. ADQUISICION.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a la urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14, 08, 61 de la Notaría 7, declararon la construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el # 50S-160859, y para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR: EL TOTAL DEL INMUEBLE SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE CINCO MILLONES DE PESOS ($5.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$5.000.000,oo
III) DE LA CUARTA PARTIDA – SEGUNDA PARTE	
Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% para el precitado cesionario Eluin Guillermo Abreo Triviño sobre los Muebles y enseres ubicados en la calle 11 # 28-67, apartamento 402 de Bogotá, que componían el menaje de la casa de	

habitación de los esposos. Avaluados en seis millones ciento catorce mil setecientos ochenta y nueve pesos ($6.114.789) se le adjudican por SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON 60/100	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$ 764.348,60
SUMA Y QUEDA PAGA ÉSTA HIJUELA	$28.201.445,50

VIII.- RECAPITULACION

	Débito	Crédito
Activo bruto	$229.833.789	
Pasivo bruto		$4.222.225
Acervo líquido adjudicado		$225.611.564
SUMAS IGUALES	$229.833.789	$229.833.789

NOTA. Las hijuelas se conformaron ajustándolas a lo ordenado en la providencia que decidió las objeciones al trabajo de partición inicialmente presentado por la suscrita.

Dejo en esta forma rehecha la partición y adjudicación que me fue encomendada, la cual someto a la consideración del Despacho.

NOTA.- DEBIDO A QUE CONSULTÉ EL EXPEDIENTE EN EL JUZGADO, NO FUE NECESARIO RETIRARLO.

Atentamente,

Elena Moreno O.

ROSA ELENA MORENO ORJUELA

C.C. # 41.421.138

TP # 37.997 DEL C. S. J.

Mayo 24 DE 2.017, En la fecha se agrega el presente memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

68.

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C., treinta (30) de mayo del año dos mil diecisiete (2.017).

REF. 1995-3212 (Cdno 10:0).

Reconócese al Dr. RUBEN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ como apoderado judicial del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO.

Del anterior trabajo de partición y adjudicación que fuera rehecho, se corre traslado a los interesados por el término legal de cinco días, para los fines señalados en el num. 1° del art. 509 del C.G.P.-

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

(2)

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N°76 hoy 31 de mayo de 2017
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

VALOR: CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE."

Como consecuencia de la anterior corrección, se impone corregir igualmente las hijuelas que involucran al referido inmueble, a saber:

"HIJUELA SEGUNDA

PARA EL CESIONARIO Nelson Herrera Cuan C.C. No. 19.389.771 de Bogotá	$35.000.000,oo
Corresponden a éste asignatario los derechos herenciales, circunscritos única y exclusivamente al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 que la heredera cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, quien a su vez cedió los mismos al señor NELSON HERRERA CUAN, derechos que equivalen al 87,5% (1/8) del valor del precitado inmueble que equivalen a la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000)	
Para pagárselos se le adjudica lo siguiente: DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Bien ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: "Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE; En 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo; SUR, que es su frente: en 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE: en 33.06 metros con el lote # 7 de la manzana 16S-26; y OCCIDENTE: En 33,12 metros con el lote # 9 de la manzana 16S-26. ADQUISICIÓN.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a La Urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública 765 de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14-08-61 en la Notaría 7, se recibieron declaraciones de construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria # 50S-160859 de la Oficina de Registro de Bogotá, Zona Sur, según el cual para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS ($35.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$35.000.000,oo

El texto anterior reemplaza el de la hijuela respectiva que obra a folio 63 del cuaderno de Objeción a la Partición.

"HIJUELA TERCERA

PARA EL CESIONARIO: Elvin Guillermo Abreo Triviño C.C. # 19.365.989 de Bogotá	$28.201.445,50

(...)

DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% (1/8) sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Bien ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: "Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE; En 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo; SUR, que es su frente: en 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE: en 33.06 metros con el lote # 7 de la manzana 16-S-26; y OCCIDENTE: En 33,12 metros con el lote # 9 de la manzana 16-S-26. ADQUISICIÓN.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a La Urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública 765 de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14-08-61 en la Notaría 7, se recibieron declaraciones de construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria # 50S-160859 de la Oficina de Registro de Bogotá, Zona Sur, según el cual para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR: EL TOTAL DEL INMUEBLE SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE CINCO MILLONES DE PESOS ($5.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$5.000.000,oo

(...)" El texto anterior reemplaza el de la parte de la hijuela respectiva que obra a folio 65 del cuademo de Objeción a la Partición.

Si la señora Juez lo dispone, presentaré en un solo escrito la partición rehecha – corregida, por los errores humanos involuntarios de transcripción, para facilitar la lectura del mismo y su inscripción integral en la Oficina de Registro.

Atentamente,

Elena Moreno O.

ROSA ELENA MORENO ORJUELA

C.C. # 41.421.138

TP # 37.997 DEL C. S. J.

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

72

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: Sucesión acumulada de Laura María Real de Enríquez
y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud corrección linderos

Como apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL, respetuosamente me permito se sirva ordenar a la Señora Partidora, que revise y corrija los linderos de los inmuebles que aparecen en el trabajo de partición, toda vez que los del ubicado en la Calle 16 Sur Nº 26-32 están mal transcritos.

De la Señora Juez,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTÁ
2017 JUN 5 PM 4 31
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

000000

73

SEÑORA :
JUEZ SEPTIMO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ .
E. S. D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2007 JUN 5 PM 4 19
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

REF. : SUCESIÓN ACUMULADA No. 1995 - 03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCON, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del cesionario Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN dentro del proceso de la referencia, a la Señora Juez, con todo respeto :

COMUNICO

1°. - Que en el trabajo de partición y adjudicación que antecede, la Señora partidora omitió, involuntariamente, relacionar en forma **correcta**, los LINDEROS del Inmueble ubicado en la Calle 16 SUR No. 26-32 de Bogotá, pues omitió el lindero Occidental y equivocó las dimensiones exactas de uno de ellos.

Igualmente, omitió mencionar en la ADQUISICIÓN del mencionado inmueble, el Número de la Escritura Pública de compraventa que hizo al Urbana Barrio Restrepo S. A. a favor de : Enriquez Villacis Gustavo y a Real de Enriquez Laura.

2°. - La forma correcta de los LINDEROS del citado inmueble es :

NORTE: En 7.50 Mts. con terrenos de la antigua Urb. Restrepo.
SUR: Que es su frente en 7.50 Mts. con la calle 16 SUR de esta ciudad.
ORIENTE: En 33.06 Mts. con el lote No. 7 de la Manzana 16.S. 26.
OCCIDENTE: En 33.12 Mts. con el lote No. 9 de la Manzana 16.S.26

3°. – El número de la Escritura Pública de Compraventa que omitió mencionar en la ADQUISICIÓN del citado inmueble es :

ESCRITURA **765** DEL 20-04-1959 Notaría 9 de Bogotá.

Compraventa
De : La Urbana Barrio Restrepo
A : Enriquez Villacis Gustavo
A : Real de Enriquez Laura.

4°. Que a lo largo de la intervención de mi poderdante, cesionario, ha venido figurando con el nombre **completo** de **NELSON ANTONIO HERRERA CUAN,** nombre con el cual, en lo pertinente, debe mencionarse completamente en el trabajo de partición y adjudicación.

LUGARES DONDE DEBE HACERSE LA CORRECCIÓN DE LOS LINDEROS Y DE LA COMPLEMENTACIÓN DE LA ADQUICIÓN DEL INMUEBLE.

La corrección debe hacerse en :

A.) BIENES INVENTARIADOS - SEGUNDA PARTE - PRIMERA PARTIDA : LINDEEROS Y ADQUISICIÓN : Página 56 del Trabajo de Partición y Adjudicación.

B.) En la HIJUELA SEGUNDA - Para el Cesionario NELSON ANTONIO HERRERA CUAN (utilizando el nombre completo) DE LA PARTIDA PRIMERA - SEGUNDA PARTE En LINDEROS Y ADQUISICIÓN. Página 63 Trabajo de partición.

C.) En la HIJUELA TERCERA - Para el cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO DE LA PARTIDA PRIMERA - SEGUNDA PARTE En LINDEROS Y ADQUISICIÓN. Página 65 Trabajo de partición.

S O L I C I T U D

Ruego al la Señora Juez, con todo respeto, ordenar a la Sra. Partidora que efectúe las mencionada correcciones.

SEÑORA JUEZ, ATTE.,

GONZALO HERRERA RINCÓN
C. de C. No. 17.039.782 de Bogotá
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.

77

PEDR[redacted]RTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María R[redacted]e Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud pagos con cargo a depósitos judiciales

Con mi acostumbrado respeto reitero la solicitud en orden a que, con cargo a los dineros depositados en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia se paguen los siguientes conceptos:

1.- Impuestos prediales de los inmuebles relictos causados por los años 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017.

2.- Honorarios de la Auxiliar de la Justicia quien efectuó el trabajo de partición y adjudicación dentro del proceso de la referencia, habiéndolo rehecho en los términos del escrito que ahora fuera puesto en traslado de los interesados conforme al auto del 30 de mayo de 2017 notificado por anotación en el estado del 31 de los mismos mes y año, en atención al auto del 26 de abril de 2017, notificado el 27 de los mismos mes y año.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2017 JUN 2 PM 12 32
JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTÁ
000000

76

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Allegar comprobante pago

Con mi acostumbrado respeto y, para todos los efectos a los cuales haya lugar, me permito allegar certificación expedida el 18 de mayo de 2017 por el Banco AV Villas, antes Corporación de Ahorro y Vivienda Las Villas, por medio de la cual se acredita la cancelación de la obligación hipotecaria a favor de la precitada entidad crediticia que gravaba el bien inmueble ubicado en la Calle 37 Bis Sur Nº 33A-57 de Bogotá, por parte de mi mandante Targelia Leonor Enriquez Villacis.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 MAY 30 AM 11 20
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

000003

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

Banco AV Villas
Lo Que Quieres Tener

NIT 860.035.827-5

CERTIFICAMOS

Que el(los) señor(es)

ENRIQUEZ DE SANCHEZ TARGELIA LEONOR con C.C. No. 41.515.346

Contrajeron con el Banco desde el 22 de ENERO de 1987 la obligación hipotecaria No. 19322, en Unidades de Poder Adquisitivo Constante (UPAC), por un valor inicial de $2,800,000.00. Préstamo de vivienda garantizado con el(los) inmueble(s) ubicado(s) en:

CLL 37 BIS SUR NRO 33A-57 de BOGOTA

El crédito a la fecha se encuentra cancelado desde el // encontrandose a paz y salvo por todo concepto.

La presente certificación se expide el 18 de MAYO de 2017 a solicitud del interesado.

Cordialmente,

Carolina Pinilla C
Firma Autorizada

Generado por : 1012369259 5/18/2017 1:23:12 PM

77

Junio 12 de 2017, En la fecha ingresa el presente proceso al despacho, con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

TOTAL ACTIVO DE AMBOS BIENES VENDIDOS POR EL CAUSANTE GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS....$1.293.112.500

Más los frutos civiles y naturales que se han causado a la fecha suman $1.293.112.500.=

A la cónyuge LAURA MARIA REAL MOLINA, testó en vida el 50% de sus bienes a sus herederos de la siguiente manera:

a) A GLORIA ESPERANZA, hija como legítima y rigurosa, el 12.50%.
b) A la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ, le correspondió la Cuarta de Mejoras 12.50% y para el cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS, el 12.50% libre disposición, para un total del 62.5% de los inmuebles.

2.- A mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, le corresponde en la partición el 62.5% sobre los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS.

Es por ello que objeto por error la partición presentada por el apoderado y que se encuentra corriendo el traslado en estos momentos de la siguiente manera:

El 62.5% de los bienes, el propietario es JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, quien compró los derechos en vida al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS y como ya lo ordenó el Honorable Tribunal en varias ocasiones en que se debe respetar los derechos al herederos JAIME TUSIDIDES CORTES.

En este estado dejo objetado por error la partición presentada por el apoderado y espero nuevamente que se vuelva a rehacer por falta de información y documentación frente a esta partición.

Pido reposición a este auto de fecha 13 de Junio del 2017 parpa que nuevamente se rehaga la partición.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
CC. No. 13.810.552 de B/manga.
T.P. No. 32.307 del C.S. de la J.

000000 81

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

2017 JUN 14 AM 11 08

CORRESPONDENCIA RECIBIDA

Señora
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

REF: SUCESION ACUMULADA DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.
Recurso de Reposición del Auto 12 de Junio del 2017.
EXPEDIENTE 1995-3212.

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, Abogado en ejercicio de la profesión, identificado con CC. No. 13.810.552 de B/manga y T.P. No. 32.307 del C.S. de la J., encontrándome dentro del término de la Ejecutoria, pido reposición y/o reposición al auto de fecha 12 de Junio de 2017, en cuanto el trabajo presentado por la apoderada ROSA ELENA MORENO ORJUELA, el trabajo de partición y de inventarios, fue mal presentado en tanto los linderos del inmueble y también la partición de los bienes, objeto por error grave esta partición y adjudicación para que nuevamente se haga la corrección de los linderos y la complementación del inmueble .

Objeto la partición y adjudicación en la forma que a continuación expongo:

1.- Como el propietario del 62.5% es el cesionario de los derechos comprados JAIME TUSIDIDES CORTES, conforme al contrato de cesión de derechos aportados, y autenticado que se encuentra en el acápite del proceso, la partición que realizó la Doctora ROSA ELENA MORENO ORJUELA, no tuvo en cuenta que el 50% de los bienes de la sucesión de ENRIQUEZ VILLACIS, es de JAIME TUSIDIDES CORTES y el 12.50%, que es el derecho de libre disposición que le correspondió por parte de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando testó los derechos en vida en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá.

2.- En la primera partida el 62.5% es de propiedad de JAIME TUSIDIDES CORTES, sobre un bien inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el No. 8 de la Manzana 16 S 26 con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a

248.128 metros cuadrados; NORTE, en 7.50 mts. con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. SUR: Que es su frente en 7.50 mts. con la calle 16 Sur de esta ciudad; ORIENTE, en 33.06 mts. con el lote No. 7 de la manzana 16 S 26 y por el OCCIDENTE, en 33.12 mts. con el lote No. 9 de la manzana 16 S 26.

ADQUISICION. Este lote fue adquirido por compra-venta efectuada de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el 20 de Abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá.

TRADICION. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-160859 de la Oficina de Registro Zona Sur, de fecha 28 de Marzo de 1995, en cabeza de Gustavo Enriquez Villacis, por un valor de .....$40´000.000 DE PESOS MCTE.

HIJUELA SEGUNDA: Para el cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, de los derechos adquiridos por compra que hizo al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, le corresponde los derechos herenciales únicamente del 62.5% de los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, por un valor del inmueble que equivale a la suma de $35´000.000 MCTE.

DE LA PARTIDA PRIMERA- SEGUNDA PARTE: Un derecho del 62.5% en común y proindiviso, sobre el inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el No. 8 de la Manzana 16 S 26 con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248.128 metros cuadrados; NORTE, en 7.50 mts. con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. SUR: Que es su frente en 7.50 mts. con la calle 16 Sur de esta ciudad; ORIENTE, en 33.06 mts. con el lote No. 7 de la manzana 16 S 26 y por el OCCIDENTE, en 33.12 mts. con el lote No. 9 de la manzana 16 S 26.

ADQUISICION. Este lote fue adquirido por compra-venta efectuada de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el 20 de Abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá.

TRADICION. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-160859 de la Oficina de Registro Zona Sur, de fecha 28 de Marzo de 1995, en cabeza de

Gustavo Enriquez Villacis, por un valor de .....$40´000.000 DE PESOS MCTE.
Esta adjudicación vale .....$35´000.000

HIJUELA TERCERA: PARA EL CESIONARIO JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, identificado con CC. No. 4.146.829 de Villa de Leyva, le corresponde el 62.5% sobre el inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el No. 8 de la Manzana 16 S 26 con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248.128 metros cuadrados; NORTE, en 7.50 mts. con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. SUR: Que es su frente en 7.50 mts. con la calle 16 Sur de esta ciudad; ORIENTE, en 33.06 mts. con el lote No. 7 de la manzana 16 S 26 y por el OCCIDENTE, en 33.12 mts. con el lote No. 9 de la manzana 16 S 26.

ADQUISICION. Este lote fue adquirido por compra-venta efectuada de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el 20 de Abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá.

TRADICION. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-160859 de la Oficina de Registro Zona Sur, de fecha 28 de Marzo de 1995, en cabeza de Gustavo Enriquez Villacis, por un valor de .....$40´000.000 DE PESOS MCTE.

Esta adjudicación vale $500.000.000

NOTA: Los frutos civiles y naturales de los bienes a partir del fallecimiento del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, como arriendos de los locales comerciales, arriendo de los apartamentos, arriendos del parqueadero del bien inmueble ubicado en la Calle 11 No. 28-79 y Calle 11 No. 28-65 del Barrio Ricaurte de Bogotá, desde que se suscribió el contrato de derechos el 8 de Octubre de 1997 a la fecha en que el Despacho dicte sentencia debidamente ejecutoriada.

PRUEBAS:

Le solicito a la respetada Señora Juez, se sirva ordenar, rehacer y corregir la partición por cuanto la distribución y asignación está mal mediante los linderos, el porcentaje, ya que la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, testó en vida y lo único que le queda es un 12% de los porcentajes, conforme

85

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, Junio 20 de 2.017, En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA**, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA
2017 JUN 22 PM 2 52
RECEPCION CORRESPONDENCIA OFICINA

Señora
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Descorro traslado de reposición

Dejando a salvo todos los derechos y acciones de mi poderdante Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez en su calidad de heredera de ambos causantes en ésta mortuoria, sin reconocer derecho alguno al sujeto Jaime Tusídides Cortés Cortés, me veo obligado a descorrer el traslado de la reposición interpuesta en escrito que aparece **recibido en el Juzgado con fecha y hora 13 de junio en curso a las 2:09 PM**, cuyo autor encabeza identificándose con el nombre "JULIAN MEDINA URIBE" (Sic.) y los dos últimos renglones del cual expresa:

"*Pido reposición a este auto de fecha 13 de junio de 2017 parpa (Sic.) que nuevamente se rehaga la partición*"

Y, finaliza con la antefirma "JULIAN URIBE MEDINA". **¿ACASO ALGUIEN PUEDE EQUIVOCARSE AL ESCRIBIR SUS APELLIDOS?**

1.1. **INEXISTENCIA DEL AUTO AL CUAL SE REFIERE:** Sin embargo, en el expediente de la referencia no existe auto alguno "*de fecha 13 de junio de 2017*" contra el cual se dice pedir reposición.

1.2. **Utilización para fines distintos de los autoricizados:** El Código General del proceso establece la finalidad del recurso de reposición:

"Artículo 318. Procedencia y oportunidades.
Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ***para que se reformen o revoquen.*** *..."*(He subrayado y resaltado con negrilla)

1.2.1. Por ninguna parte de ese escrito se solicita revocar o modificar el auto cuya reposición se pide, mientras que en su encabezamiento se expresa "*encontrándome dentro de la ejecutoria del auto objeto la partición por error grave en los argumentos de HECHO Y DERECHO, que a continuación expongo:*"

1.3. **ILEGITIMIDAD:** Según el numeral 1 del susodicho escrito se arguye:

"*Dentro de los inventarios y avalúos como activos presentados el día 10 de Marzo del 2014, se presentó el porcentaje de mi representado del 62.5% de los siguientes bienes: ...*"

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

1.3.1. El sujeto Jaime Tusídides Co és Cortés no está reconocido como parte en ésta sucesión y por lo tanto care de toda legitimación, no es cierto que en éste proceso se hubieren presenta inventarios y avalúos el día 10 de marzo de 2014 y, mucho menos que se hubie incluido allí porcentaje alguno del "representado"

1.3.2. Igualmente son imaginarios, or decir lo menos, los valores en los cuales se arguye que hubieren sido lo inmuebles relictos y los frutos a los cuales osa referirse.

1.3.3. **Es totalmente falso** que al epresentado" que se menciona en el numeral 2 "le correspondan en la partición 62.5% sobre los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS porque, pito, eses sujeto ni siquiera ha sido reconocido en calidad alguna dentro de ésta ortuoria.

2.- INEXISTENCIA DE PARTICIÓ PRESENTADA POR ALGÚN APODERADO:

En el segundo párrafo del numeral 2 e ese primer escrito de los que se encuentran en traslado se manifiesta:

> *"Es por ello que objeto por e r la partición presentada por el apoderado y qye e encuentra corriendo traslad en éstos momentos ..."*

2.1. Además que siempre se refiere concretamente a la partición presentada por un "apoderado" tampoco se está co endo traslado de partición alguna en éstos momentos.

3.- INEXISTENCIA DE SUPUEST ADQUISICIÓN DE DERECHOS DEL SEÑOR GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

No sólo es falso que el sujeto al cua se refiere el tercer párrafo del numeral 2 de ese escrito hubiera comprado derecho lguno en vida al señor GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS y más falso aún que el Tri inal "en varias ocasiones" hubiere ordenado "en que se debe respetar los derechos" al edicente "heredero" allí mencionado-

Por todo lo anterior, no existe er r grave en partición alguna que hubiere sido "presentada por apoderado" que el au or de ese escrito espera vanamente se"se vuelva a rehacer por falta de información y d cumentación frente a esta partición"

4.- INEXISTENCIA DE PARTICIÓN PRESENTADA POR "APODERADO"

Salta a la vista que en ésta causa mor uoria ningún apoderado ha presentado partición, razón por la cual la "objeción" que pretende formularse, además de temeraria, no puede referirse a nada en éste expedi nte.

5.- SI LO QUE PRETENDIÓ FUE OBJETAR LA PARTICIÓN, ÉSTE NO ES EL MEDIO Y ADEMÁS EL TÉRMINO PA RA HACERLO ESTARÍA VENCIDO.

La objeción a una partición no puede f rmularse mediante recurso de reposición.

87

El numeral 6 del Art. 611 del C. de P. C. en concordancia con el numeral 6 del Art. 509 del C.G.P. regulan el trámite de la partición rehecha y no contemplan que se corra traslado de la misma. No obstante, habiéndose corrido traslado, el término que concedió la respectiva providencia se encontraba plenamente vencido al presentarse el escrito cuyo traslado aquí descorro.

-.-

La señora juez podrá fácilmente deducir la temeridad del escrito alejado de toda realidad, donde deliberadamente se mencionan datos errados y con el cual simplemente se busca tratar vanamente en inducirla en error y dilatar injustificadamente esta actuación.

Por otra parte, solicito sancionar al autor del escrito cuyo traslado descorro, todavez que, habiendo suministrado mi dirección electrónica, no me fue remitida copia de ese escrito.

Finalmente, solicito se me expida copia auténtica del escrito en mención y se me certifique si el 10 de marzo de 2014 se presentaron inventarios y avalúos en ésta mortuoria en los términos que expresa el ahora recurrente y si algún apoderado reconocido en éste proceso ha presentado acá partición, para acudir ante las autoridades competentes en busca de investigación de tan ilícito proceder.

Para todos los efectos, mi dirección electrónica es: pedromquinones@hotmail.com

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA
2017 JUN 22 PM 2:
CORRESPONDENCIA RECIBIDO

Señora
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacis
Asunto: Descorro traslado de reposición

Dejando a salvo todos los derechos y acciones de mi poderdante Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez en su calidad de heredera de ambos causantes en ésta mortuoria, sin reconocer derecho alguno al sujeto Jaime Tusídides Cortés Cortés, me veo obligado a descorrer el traslado del escrito que aparece **recibido en el Juzgado con fecha y hora 14 de junio en curso a las 11:08 AM**, en el cua se pide "reposición y/o reposición (Sic.) al auto de fecha 12 de junio de 2017, en cuanto al trabajo presentado por la apoderada (Sic.) ROSA ELENA MORENO ORJUELA, el trabajo d epartición y d einventarios (Sic.), tildándolo de "mal presentado en tanto los linderos del inmueble y también partición de bienes, objeto de error grave esta partición y adjudicación para que nuevamente se haga la corrección de los linderos y la ciomplementación del inmueble."

1. UTILIZACIÓN PARA FINES DISTINTOS DE LOS AUTORIZADOS: El Código General del proceso establece la finalidad del recurso de reposición:

> ***"Artículo 318. Procedencia y oportunidades.***
> *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia,* ***para que se reformen o revoquen.*** *..."*(He subrayado y resaltado con negrilla)

1.1. Por ninguna parte de ese escrito se solicita revocar o modificar el auto cuya reposición se pide, mientras que en su encabezamiento se expresa "*encontrándome dentro de la ejecutoria del auto objeto la partición por error grave en los argumentos de HECHO Y DERECHO, que a continuación expongo:*"

2. ILEGITIMIDAD: Según el numeral 1 del susodicho escrito se arguye:

"*Como el propietario del 62.5% es el cesionario de los derechos comprados ...*"

2.1. Sin reconocerle derecho alguno, al sujeto Jaime Tusídides Cortés Cortés no s ele ha reconocido como parte en ésta sucesión, ni ha aportado la prueba excigida claramente para acreditar la sedicente cesión de derechos de herencia que temerariamente se arguye.

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

2.2. **Es totalmente falso** que "el 50% de los bienes de la sucesión de ENRIQUEZ VILLACIS" ... "*y el 12.50%, que es el derecho de lobre disposiciónque le correspondió por parte de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA ..*" sea del sujeto al cual allí se hace referencia.

2.3. **Es igualmente falso** lo que se arguye en el numeral 2 del escrito cuyo traslado descorro, en el sentido que "*el 62.5%*" de la primera partida sea del sujeto al cual se refiere, como también es errado que el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS hubiere adquirido el bien al cual se refiere "*el 20 de abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá*" (Sic.)

2.4. En cuanto a la "***HIJUELA SEGUNDA***" corresponda al sujeto que alí se menciona.

2.5. Con respecto al párafo que comienza expresando "***DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE:***" no se defina porque se alude "Un derecho del 62.5%..."

2.6. Es también errado que bajo el título "***ADQUISICION***" se afirme que el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS hubiere adquirido el bien al cual se refiere "*el 20 de abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá*" (Sic.)

2.7. Resulta temerario expresar balo el título "***HIJUELA TERCERA: PARA EL CESIONARIO JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES***" expresar que "*le corresponde el 62.5% sobre el inmueble ubicado en la ...*"

2.8. Es igualmente errado afirmar que bajo el título "***ADQUISICION***" se afirme que el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS hubiere adquirido el bien al cual se refiere "*el 20 de abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá*" (Sic.)

2.9. Por lo demás, es errado afirmar que "*Esta adjudicación vale .....$500.000.000*"

2.10. En cuanto a la "*NOTA*" que se refiere a frutos civiles de inmueble distinto del cual se venía haciendo referencia en ese escrito, carece de cohesión e ilaridad con el resto del escrito.

3.- Refiriéndome al acápite "***PRUEBAS***" debe tenerse en cuenta que el trámite de un recurso de reposición no admite debate probatorio, además, que la potestad de decretar pruebas que asiste al Juez para actuaciones distintas del recurso de reposición no puede prestarse para "*ordenar, rehacer y corregir la partición...*" (Sic.)

4.- SI LO QUE PRETENDIÓ FUE OBJETAR LA PARTICIÓN, ÉSTE NO ES EL MEDIO Y ADEMÁS EL TÉRMINO PARA HACERLO ESTARÍA VENCIDO.

La objeción a una partición no puede formularse mediante recurso de reposición.

90

El numeral 6 del Art. 611 del C. de P. C. en concordancia con el numeral 6 del Art. 509 del C.G.P. regulan el trámite de la partición rehecha y no contemplan que se corra traslado de la misma. No obstante, habiéndose corrido traslado, el término que concedió la respectiva providencia se encontraba plenamente vencido al presentarse el escrito cuyo traslado aquí descorro.

-.-

La señora juez podrá fácilmente deducir la temeridad del escrito alejado de toda realidad, donde deliberadamente se mencionan datos errados y con el cual simplemente se busca tratar vanamente en inducirla en error y dilatar injustificadamente esta actuación.

Por otra parte, solicito sancionar al autor del escrito cuyo traslado descorro, todavez que, habiendo suministrado mi dirección electrónica, no me fue remitida copia de ese escrito.

Finalmente, solicito se me expida copia auténtica del escrito en mención y se me certifique si el 10 de marzo de 2014 se presentaron inventarios y avalúos en ésta mortuoria en los términos que expresa el ahora recurrente y si algún apoderado reconocido en éste proceso ha presentado acá partición, para acudir ante las autoridades competentes en busca de investigación de tan ilícito proceder.

Para todos los efectos, mi dirección electrónica es: pedromquinones@hotmail.com

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

000000

91

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

SEÑORA :
JUEZ SEPTIMO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ .
E. S. D.

2017 JUN 23 PM 3 21

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

REF. : SUCESIÓN ACUMULADA No. 1995 - 03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCON, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del cesionario Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN dentro del proceso de la referencia, a la Señora Juez, con todo respeto :

COMUNICO

Que descorro el traslado frente al recurso de reposición contra el auto de 12 de Junio de 2017, mediante el cual, el apoderado del Sr. JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES objeta la partición por error grave y solicita que se rehaga la misma.

MI PRONUNCIAMIENTO

a.) Se le ha negado el reconocimiento como interesado en la presente sucesión al Sr. JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES por no acreditar su calidad de cesionario de derechos hereditarios del causante Sr. GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS con la respectiva Escritura Pública y con el lleno de las formalidades de ley, que perfeccione el acto de cesión de derechos hereditarios, como lo exigen los Arts. 1857 y 1956 del C. C. y Art. 491 No. 6. del C. G. del P.

b.) El ahora recurrente, por no acreditar la solemnidad del contrato de cesión de derechos hereditarios, que requiere de Escritura Pública, ante la presente sucesión y, no acreditar, por consiguiente, su calidad de cesionario de derechos herenciales, es por lo que la ley no le reconoce ni le otorga la calidad de interesado en la presente sucesión. Por consiguiente, el Juzgado no lo ha reconocido ni lo deberá reconocer como interesado en esta sucesión.

c.) No se puede camuflar un presunto y tachado de falso contrato de cesión de derechos litigiosos, en un contrato de cesión de derechos herenciales, ni admitirse la mutación del primero en este último.

d.) Al Sr. JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES se le ha negado el reconocimiento como interesado y, por consiguiente su calidad de cesionario de derechos herenciales, en varias providencia . Así:
- Por auto de 9 de Abril de 2008,
- Por auto de 12 de Mayo de 2008
- Por auto de 19 de Mayo de 2014
- Por auto de 25 de Agosto de 2014. Etc.

Y, las citadas providencias, como otras, se encuentran debidamente ejecutoriadas.

e. - El Sr. JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS no es parte en este proceso de sucesión.

f. - El mencionado señor carece de legitimación para objetar la partición por error grave, e igualmente, para solicitar que se rehaga la partición.

g. - . El proceso no puede quedar al arbitrio de quien no es parte en el mismo.

h. – La ley faculta al juez para rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente o que implique dilación manifiesta, o entorpecimiento del proceso por quien no es parte en el mismo.

SOLICITUD

Ruego a la Señora Juez, con todo respeto, se sirva mantener incólume su auto de fecha 12 de Junio de 2017, en todas sus partes.

SEÑORA JUEZ, ATTE.,

GONZALO HERRERA RINCON
C. de C. No. 17.039.782 de Bogotá
T. P. No. 6306 del C. S. de la J.

93

Junio 27 de 2017, En la fecha ingresa el presente proceso al Despacho, con el anterior pronunciamiento al recurso de reposición presentado oportunamente, en los términos del escrito que antecede.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

94

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C., 04 JUL. 2017

REF. 1995-03212

Por resultar extemporáneo, se rechaza de plano la objeción que fuera formulada por el apoderado del señor JAIME TUSIDES en memorial presentado el día 13 de junio del cursante año.

De otra parte, procede esta Juez a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS contra el auto calendado el 12 de junio del cursante año, en el que se dispuso entre otras cosas, tener en cuenta las correcciones efectuadas por la partidora al trabajo de partición por ella presentado:

Sobre la definición del ***RECURSO DE REPOSICIÓN*** y sus requisitos, el tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO en su obra DERECHO PROCESAL CIVIL COLOMBIANO, parte genera, tomo I, págs. 705 y s.s., dice:

"...El recurso de reposición se encuentra contemplado en el art. 348 del C. de P.C. y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de que se 'revoquen o reformen'.

Sin duda alguna la reposición junto con el recurso de apelación constituyen los dos más importantes, por ser lo que con mayor frecuencia utilizan las partes, de ahí el interés de conocer con el mayor detalle los mismos.

Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, además de los estudiados, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.

...La reposición se puede proponer dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, o dentro del acto mismo de la diligencia o audiencia,

motivando la inconformidad con la providencia del juez.".

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juzgadora que no le asiste razón al censor, por las siguientes razones:

En auto de fecha 30 de mayo del cursante año, que fuera notificado por anotación en estado el 31 del mismo mes y año, se corrió traslado del trabajo de partición por el término legal de 5 días, conforme al numeral 1° del art. 509 del C.G.P., término que venció el día 9 de junio del cursante año y dentro del cual ninguno de los interesados formuló objeción alguna.

En escrito que fuera presentado el día 8 de junio del cursante año, la partidora presentó aclaración y/o corrección al trabajo de partición, lo que se tuvo en cuenta en auto del 12 del mismo mes y año, en el que se dispuso que una vez en firme, volviera el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Conforme al anterior recuento, surge nítido que lo pretendido por el recurrente, al presentar recurso de reposición contra el precitado auto, no es otro que tratar de habilitar un término del que no hizo uso en su correspondiente oportunidad procesal, pretendiendo además y de manera antitécnica, objetar el trabajo de partición a través de un recurso de reposición.

Así las cosas y sin necesidad de más consideraciones, deberá mantenerse el auto recurrido por encontrarse ajustado a derecho.

Por lo expuesto la ***JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

R E S U E L V E:

NO REPONER el auto calendado el 12 de junio de 2017, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D.C.

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado
No 95 hoy Julio 5 17
LA SECRETARIA

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C., 04 JUL. 2017

REF.

Presentado el anterior trabajo de partición y adjudicación de los bienes que fueron legalmente inventariados, con el lleno de los requisitos formales (art. 509 del C.G.P.), es del caso impartirle aprobación, toda vez que se está en la oportunidad para ello y no se observa causal de nulidad alguna.

Por lo expuesto, ***EL JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.,*** administrando justicia en nombre dela República y por autoridad de la Ley;

R E S U E L V E:

PRIMERO: APROBAR en todas sus partes el trabajo de partición y adjudicación de los bienes inventariados en el proceso de SUCESION de los causantes LAURA MARÍA REAL MOLINA DE HERNANDEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

SEGUNDO: PROTOCOLIZAR el expediente en la Notaría que elijan los interesados. Para el efecto, entréguese el expediente a los interesados.-

TERCERO: INSCRIBIR la sentencia, lo mismo que el trabajo de partición y adjudicación, en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del círculo respectivo, así como a las demás entidades a que haya lugar.

CUARTO: EXPEDIR, a costa de los interesados, las copias que requieran del trabajo de partición y adjudicación, y del presente proveído, para los fines a que haya lugar.-

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

CPC.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D.C.

El auto anterior se notificó por anotación en el estado
No 95 fijado el Julio 5 - 17

97

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud corrección

Con mi acostumbrado respeto solicito de la Señora Juez se sirva corregir el apellido de casada de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ en el punto primero resolutivo de la sentencia aprobatoria de la partición.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTÁ
2017 JUL 7 PM 4 45
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

000000

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

98

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
ABOGADA U. N.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTÁ
2017 JUL 7 PM 12 47
CORRESPONDENCIA
RECIBIDO

000000

SEÑORA
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA.
E. S. D.

REF: SUCESION ACUMULADA No. 1995 -03212
LAURA MARIA REAL DE HENRIQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ V.

En calidad de AUXILIAR DE LA JUSTICIA - PARTIDORA, dentro del presente proceso, respetuosamente le manifiesto y le solicito lo siguiente:

1.- En primer término, desde el año 2011 se me fijaron unos HONORARIOS, que nunca me fueron cancelados.

2.- Por las razones conocidas por ustedes nunca se pusieron de acuerdo las partes para que la suma fijada fuera cancelada.

3.- Ruego a su señoría que teniendo en cuenta todas las circunstancias que han rodeado el trámite que nos ocupa, me sean reajustados mis honorarios a la fecha.

Cordialmente,

Elena Moreno O.
ROSA ELENA MORENO ORJUELA
C. C. No. 41.421.138 de Bogotá
T. P. No. 37.997 del C. S. J.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 JUL 6 AM 9 01
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

1

99

000000

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA BOGOTA, D.C.
E. S. D.

REF.- PROCESO DE SUCESIÓN TESTAMENTARIA Y ACUMULADA DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS.
EXPEDIENTE No. 195-3212

RECURSO DE APELACIÓN A LA SENTENCIA DE PARTICIÓN Y ADJUDICACION SOBRE LOS INVENTARIOS Y AVALUOS DENTRO DE SU OPORTUNIDAD PROCESAL.

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad y vecino de ésta ciudad, identificado con C.C. 13.810.552 de Bucaramanga, T.P.No. 32.307 del C.S. de la J., obrando como apoderado del cesionario y comprador de los derechos **JAIME TULSIDIDES CORTES CORTES,** en vida, de acuerdo al contrato de CESION de fecha 8 de Octubre de 1997 DERECHOS que vendió GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS al CESIONARIO **JAIME TU .SIDIDES CORTES CORTES,** sobre el 50% que le correspondía dentro de la sociedad conyugal.

1) La señora Juez Séptima de Familia violó los derechos fundamentales al DEBIDO PROCESO ART. 29 el solo hecho de que no hizo reconocimiento de la cesión de los derechos habiéndolos comprado en vida al causante GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS, conforme lo ordenó en los antecedentes en la decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial Sala de Familia, 1 de Septiembre del 2016 en ponencia del Dr. ALVARO JESUS GUERRERO GARCIA que la señora Juez, tenía que haber reconocido al cesionario **JAIME TU .SIDIDES CORTES,** proceso que se e encontraba dentro de la demanda ordinaria de reconocimiento de derechos que se tramitaba en el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá.

2) Como se puede observar dentro de la oportunidad procesal, se solicitó la suspensión de la partición mientras se reconocía los derechos herenciales de **GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS** que habían sido vendidos a **JAIME TULSIDIDES CORTES** como cesionario, así mismo el Honorable Magistrado manifiesta que el Despacho debe tener en cuenta sobre los

derechos exclusivos de los bienes que forman parte de la masa partible como lo exige la eventualidad prevista en el Art. 1388 del C.C. Como también manifestó la Honorable Magistrada, la Doctora GLORIA ESPINEL FAJARDO, en varias oportunidades cuando el proceso estuvo en el Tribunal manifestó que debía respetarse los derechos del cincuenta por ciento (50%) que había vendido GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS.

3) Cuando se presentó los inventarios y avalúos en marzo 10 del 2014 fue claro el Tribunal en las decisiones de que como se trataba que LAURA MARIA REAL había testado mediante escritura Pública No. 3061 del 7 de Septiembre de 1994 ante la Notaría 48 del Círculo de Bogotá, asignó su cincuenta por ciento de los bienes de la mitad que le correspondía en vida y los testó en tres parte: 1. LAURA MARIA REAL MOLINA, testó su cincuenta por ciento de la siguiente manera, a la señora GLORIA ESPERANZA hija el 12.50 %. 2. A la señora TARHELIA LEONOR ENRIQUEZ el 12.50% y para el señor cónyuge GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS, el 12.50% como libre disposición para un total del 50%.

4) Como quiera que el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS vendió el 50% de los derechos en vida de acuerdo al contrato de fecha 8 de Octubre de 1997, a título oneroso que hace tránsito a cosa Juzgada, era necesario que la señora Juez Séptima de Familia de Bogotá, son violar los principios legales y Constitucionales al DEBIDO PROCESO tenía que haberle reconocido los derechos. Aquí la Sentencia de fecha 4 de Julio del 2017 está viciada de nulidad en lo preceptuado en el Art. 132 del C.G.P., por la indebida observancia por la aplicación a las normas del DERECHO DE POSTLACION como cesionario y comprador de los derechos, violándose los principios al DEBIDO PROCESO, ya que dentro de la oportunidad procesal, se presentó el trabajo de los Inventarios y Avalúos donde era claro que de la partida uno, el 62.5% sobre el inmueble es del comprador **JAIME TU[illegible] SIDIDES CORTES** sobre un inmueble casa con el lote de terreno el cual se encuentra construida un área de 942.34 Varas Cuadradas, ubicado en la Calle 11 barrio Ricaurte, distinguido con la matrícula Inmobiliaria 50C- 160957 Este inmueble fue avaluado en la suma de 1.009.625.

5) La segunda partida del 62.5% del inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 62-32 cuya cabida y linderos son 387.77 V2 distinguido con la matrícula Inmobiliaria No. 50S-160859 avaluado en la suma de $ 1.293.112,500.

Para un total de ACTIVO de ambos bienes vendidos por el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS, da **$ 1.293.112.500.**

Más los frutos civiles y naturales que se hayan causado a la fecha que suman $ 1.293.112.500,oo. estos bienes fueron vendidos por el causante en vida, por esta razón le solicito al Honorable Despacho se sirva **REVOCAR LA SENTENCIA** de fecha 4 de Julio del 2017 fallada por la respetada señora Juez Séptima de Familia de Bogotá.

Le solicito a su Honorable Despacho se sirva ordenar el reconocimiento del contrato en fecha y hora o en audiencia pública de no ser así, se estaría violando los principios legales y constitucionales al cesionario al DEBIDO PROCESO. Sírvase conceder el RECURSO DE APELACION ante el HONORABLE TRIBUNAL DE LA SALA CIVIL DE FAMILIA.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P.No. 32.307 del C.S. de la J.

247

11 DIC 2007 102

Señor:
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REF: **PROCESO DE SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**

LUZ MILA CORTES CORTES, mayor de edad, vecina y residente de esta ciudad, identificada como aparece debajo de mi firma, respetuosamente concurro a su digno despacho para manifestar lo siguiente:

PRIMERO: Tramite de la sucesión que indico en la referencia:
Por testamento otorgado ante la notaria 48 de Bogotá, la señora dispuso de sus bienes que como porción conyugal le correspondía en la sociedad conyugal conformada por el señor **GUSTAVO ENRIQUEZ V,** respecto al matrimonio que contrajeron en esta ciudad de Bogotá. La señora **LUARA MARIA REAL MOLINA,** testó el 50% de sus bienes a sus herederos, y el restante 50% le correspondió al cónyuge **GUSTAVO ENRIQUEZ V.**
Los bienes relictos dentro del sucesorio son:

1. Una casa de habitación ubicada en la calle 37 Bis Sur No 33A – 57 de Bogotá.
2. Una casa de habitación ubicada en la Calle 16 Sur No 62-32 de Bogotá.
3. Una bodega ubicada en la Calle 11 No 28-79 de Barrio Ricaurte de Bogotá D.C.
4. Un edificio de 4 pisos ubicado en la Calle 11 No 28-67 de Bogotá.
5. Dos locales comerciales ubicados en la Calle 11 No 28-65 y 28 – 69 del Barrio Ricaurte de Bogotá.

La señora **LUARA MARIA REAL MOLINA** falleció el día 21 de Marzo de 1995.
La señora **LUARA MARIA REAL MOLINA** dispuso que sus bienes correspondían así: Es sobre el 50% de los bienes dejados por la causante.
Para la señora **GLORIA ESPERANZA (HIJA)** como legitima rigorosa el 12.50%.
Para la señora **TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ** 12.50%.
Para la señora **TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ** cuarta de mejoras 12.50% y para el cónyuge **GUSTAVO ENRIQUEZ V** 12.50% libre disposición para un total del 50%.

La señora **GLORIA ESPEREANZA,** confirió poder a un abogado e inicio el proceso sucesorio pero no del 12.50% que es lo único que le corresponde y que testamentariamente le dejo su madre.
Aclaro que la señora **GLORIA ESPERANZA** no es hija del señor **GUSTAVO ENRIQUEZ V.**
SEGUNDO: Tanto la señora **GLORIA ESPEREANZA REAL DE ROSERO** y sus abogados han confundido al despacho solicitando embargos y secuestros de bienes, sin tener derecho y no estar legitimados en causa.
TERCERO: La señora **GLORIA ESPERANZA** tiene todos los bienes que relacione en el punto **PRIMERO**, ecepto el cuarto piso de la calle 11 No 28-67, el cual tengo en posesión real y material, proceso ordinario que cursa ante el Juzgado 31 C.C. de Bogotá.
CUARTO: El inmueble que se ubica en la calle 11 No 28-79 de Bogotá es una bodega, muy grande totalmente independiente de los apartamentos y locales la cual se secuestro por su despacho en auto de fecha que reposa en el proceso de sucesión de 1996.
En el mismo auto el señor Juez de ese entonces Doctor **ARTURO PACHECO** dispuso " **que previamente a resolver el secuestro de los**

18 JUL. 2005

locales y apartamentos los interesados tenían que aportar los correspondientes certificados de tradición " y como no lo hicieron entonces estos inmuebles no están afectados por medida cautelar provisional alguna; pero resulta que el abogado de mala fe le dijo a la inspección catorce a de policía que secuestrara los apartamentos y locales, sin auto que ordenara tal medida, sin embargo se nombra contrario a la ley un secuestre y otro como el ultimo que nombro su despacho ordeno relevar el secuestre para que los inquilinos firmaran contrato, sopena de ser echados a la calle ver folio 155 sucesión **LAURA MARIA REAL MOLINA.**

QUINTO: Señor Juez, el único bien relicto objeto de la sucesión es el 12.50% que puede ser una casa pensando que no alcanza el porcentaje a cubrir toda una casa, pero, sin embargo tiene los bienes excepción del piso cuarto de la calle 11No 28-67 de Bogotá.

SEXTO: Lo irregular es lo siguiente:

a) Que diga el despacho que el inmueble esta secuestrado sin estarlo.

b) Que los abogados actúan sin sus clientes estar legitimados en causa por ejemplo el Doctor **PABLO CESAR ROSERO.**

c) Supimos del fallecimiento del señor **GUATAVO ENRIQUEZ** ocurrido hace más de tres años y sin embargo el Doctor **QUIÑONEZ** sigue actuando, cuando fallece el poderdante termina el poder.

d) Actúan en procesos sin estar legitimados en causas por una simulada cesión de derechos, que suscribió un Doctor llamado **SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCIA.**

e) El inmueble concretamente los locales y apartamentos ubicados en la calle 11 No 28-67,65 y 69 del Barrio Ricaurte no están secuestrados porque su despacho no lo ordeno pero, si hay un secuestre quien es el áulico de los abogados y la heredera.

18 JUL. 2008

f) La señora **GLORIA ESPERANZA** es dueña solamente de un 12.50% de la masa herencial y no existe una razón jurídica para vender y actuar sobre los demás herederos y cónyuge, como tambien de los bienes que no son de ella.

g) Señor Juez la señora **GLORIA ESPERANZA** tiene 98% de los bienes sin ser suyos, porqué razón el despacho acepta tanta anomalía procesa?.

Señor Juez, solicito personalmente lea el proceso para que compruebe lo aquí manifestado y si es posible, de oficio declare las nulidades puesto que no soy parte del proceso, y temo no me escuchen; pero ni **GLORIA ESPERANZA** ni los abogados tampoco lo son menos el señor secuestre porque su despacho no ordeno la medida de secuestro provisional, solicito se investigue la conducta de los Doctores **QUIÑONES Y RESERO.**

PETICION:

Señor Juez respecto del ART 23 C.N sírvase observar el proceso y emitir una respuesta si esta secuestrado el edificio y apartamentos de la Calle 11 No 28-69,67 y 65 del Barrio Ricaurte de Bogotá.

Recibo notificación en la Calle 11 No 28-67 piso 4 Barrio Ricaurte de Bogotá.

Respetuosamente,

LUZ MILA CORTES CORTES
C.C. No 23.689.363 de Villa de Leiva (Boy)

JUZGADO 1o. DE FAMILIA BOGOTA D.E.
DK. 11-01
Recibido en la fecha a
12 DIC. 2007
Secretaria

251
106

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., doce (12) de diciembre del año dos mil siete (2007).

REF. DERECHO DE PETICIÓN.

En consideración a la inquietud formulada por la arrendataria LUZ MILA CORTES CORTES en el memorial que antecede, se le informa que el inmueble al que hace alusión, a la fecha se encuentra secuestrado. OFÍCIESE y remítase por correo certificado a la dirección indicada en el citado memorial.

NOTIFÍQUESE

EL JUEZ

MANUEL ACUÑA PULIDO

18 JUL. 2008

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 202 hoy 14 DIC
LA SECRETARIA
DILMA LOZANO DIAZ





Señor
JUEZ SÉPTIMO DE FAMILIA
E. S. D.

REF.: PROCESO DE SUCESIÓN DE LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ

LUZ MILA CORTES CORTES, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de su respectiva firma, en mi condición de poseedora de buena fé, de más de 10 años, a usted señor Juez, con todo respeto y comedimiento, le solicito y le manifiesto que pido reposición y en subsidio apelación al auto de fecha 12 de diciembre del presente año, en la razones de hecho y derecho que a continuación expongo:

1. Se sirva darme el número del Despacho Comisorio por medio del cual se secuestró los inmuebles de la Calle 11 No. 28 – 67/ 28-65 / 28 – 69 y quien fue el secuestre en esa época y que autoridad fue comisionada para practicar los embargos y secuestros de los mencionados bienes y en que folios se encuentran las diligencias de secuestro de esa época.

2. Le solicito al señor Juez se sirva aclarar el auto y la razón del mismo ya que esos bienes no están secuestrados.

Sírvase señor Juez, reponer el auto y en subsidio el de apelación.

Respetuosamente,

LUZ MILA CORTES CORTES
C.C. No. 23.689.363 de Villa de Leiva

18 JUL. 2008

19 DIC 2007

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA
Ciudad

Ref: Proceso de Sucesión de LAURA MARIA REAL MOLINA.

SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCIA, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la C. C. No. 17.050.417 de Bogotá, y la T.P. No. 38.676 del C. S. de la J., en mi calidad de cesionario debidamente reconocido en el Proceso de sucesión de la referencia, en forma comedida y dando respuesta a su requerimiento a instancia del abogado que representa los intereses del extinto cónyuge de la señora Laura Maria Real, manifiesto:

1°. No he sido yo quien ha iniciado proceso disciplinario o penal alguno en contra del profesional del derecho, abogado Quiñónez.

2°. La referencia que hice respecto de algunas investigaciones que involucran al abogado mencionado, tiene como antecedente la historia que el mismo proceso refleja.

3°. Prueba de lo anterior se observa a folio 190 del cdo. No. 1 en donde la Fiscalía General de la Nación da cuenta de una investigación adelantada. También se observa que a folio 951, el mismo Juzgado mediante providencia de 3 de febrero de 2004 libra oficio a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que se investigue si existe o no irregularidad en el proceder de los abogados.

4°. Además, el abogado que en su momento representaba los intereses de la cedente (folios 1234 y 1235 cdo. 1), heredera de la causante, hizo ciertas

254
109

aseveraciones respecto del comportamiento del abogado Quiñónez, representante del cónyuge, alusivas a percibir algunos dineros por concepto de arrendamientos y probable ocultación de algunos contratos y recibos y, tanto a ellas como a las investigaciones ya reseñadas fue a las que aludí.

En estas explicaciones, las que espero sean suficientes, fue que encontré elementos para exteriorizar mis apreciaciones que motivaron la explicación solicitada.

Atentamente,

SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCIA
C.C. No. 17.050.417 de Bogotá
T.P. No. 38.676 del C. S. de la J.

18 JUL. 2008

257
110

SEÑOR :
JUEZ 7°. DE FAMILIA DE BOGOTA. D. C.
E. S. D.

REF. . SUCESION TESTADA
DE LAURA MARIA REAL MOLINA.

GONZALO HERRRERA RINCON, mayor de edad, vecino, domiciliado y residente en esta capital, identificado con la Cédula de Ciudadanía No, 17.039.782 de Bogotá, Abogado en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 6506 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi carácter de apoderado judicial del Señor NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, según poder adjunto, persona, igualmente, mayor de edad, vecino, domiciliado y residente en esta capital, al Señor Juez, con todo respeto,

C O M U N I C O

1°. - Los señores GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y su cónyuge, hoy causante. LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ se obligaron, mediante contrato de promesa de compraventa, a transferir a favor de mi poderdante Sr. NELSON ANTONIO HERRERA RCUAN, la propiedad del inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá D. C., con Matricula Inmobiliaria No. 50S – 160859 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, contrato de Promesa de Compraventa que obra en el expediente, dentro del cuaderno del incidente de exclusión que promovió mi poderdante a través de apoderado, documento que ruego al Juez tener como prueba para acreditar la legitimación de tercero interesado que tiene mi poderdante NELSON ANTONIO HERRERA CUAN en este proceso de sucesión..

2°. - Como lo demuestra el reciente Certificado de Tradición o Libertad del citado inmueble, el cual anexo al presente escrito, en su Anotación No. 1, el inmueble fue adquirido en propiedad por los Señores GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y LAURA REAL DE ENRIQUEZ, **en partes iguales,** a la Sociedad " La Urbana Barrio Restrepo S. A. ", por medio de Escritura Pública No. 765 de 20 de Abril de 1959, de la Notaria Novena de Bogotá

3°. - Como titulares, cada uno, de la **mitad** de la propiedad del inmueble, en común y proindiviso, los señores GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y su cónyuge, causante LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ prometieron vender, cada uno, su correspondiente porcentaje de propiedad, a mi poderdante HERRERA CUAN, esto es, el 50% del derecho de propiedad que tenia cada prometiente vendedor, en común y proindiviso sobre el inmueble.

4°. - Bajo la anterior situación jurídica del inmueble, su despacho, por auto de fecha 9 de Abril de 1996 (Folio 3 cuaderno de medidas cautelares) decretó el Secuestro Provisional, entre otros, del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, y en dicho auto se dijo, refiriéndose a varios inmuebles, entre ellos al acabado de citar: " Los cuales se encuentran en cabeza del causante tal y como se establece en los correspondientes certificados de libertad que obran en el expediente ". Ciertamente, el inmueble se encuentra en cabeza de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, pero no totalmente, sólo la mitad del inmueble, esto es , que el inmueble se encuentra en cabeza de la causante únicamente en el 50% del mismo . Así lo acredita la Anotación No. 1. del Certificado de Tradición que corresponde al referido inmueble.

5°. - Igualmente, en la Anotación No 7. del Certificado de Tradición o Libertad aparece registrado el Oficio No. 480 de 13 de Marzo de 1999 del Juzgado 7° de Familia de Santafe de Bogotá, y en su especificación aparece : **" Embargo Ejecutivo Sucesión :**

18 JUL. 2008

ala mitad 50

La causante solo es titular de Derechos de Cuota. " Lo anterior significa que el embargo recayó, únicamente, sobre el derecho de cuota que corresponde a la **mitad** de la propiedad del inmueble que se encuentra en cabeza de la causante.

6°. - Tan evidente es que sobre la mitad del inmueble recayó el Embargo decretado por el Juzgado 7° de Familia de Bogotá, que de conformidad con Anotación No 8 del Certificado de Tradición, **la otra mitad** del inmueble, se encuentra embargada por el Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá, por Oficio 2344 del 1°. de Julio de 1999 , y en donde, en su especificación aparece: " EMBARGO EJECUTIVO SOBRE DERECHO DE CUOTA, POR OBLIGACIÓN DE HACER ". Esto significa que el embargo decretado por el Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá recayó sobre la **otra mitad** del inmueble, la cual se encuentra en cabeza del Sr. GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

7°. - Entonces, el Secuestro del inmueble decretado por su despacho por auto de 9 de Abril de 1996 sobre el inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, cayó sobre la **mitad** del inmueble que es la porción o derecho de cuota del inmueble que se encuentra en cabeza de la causante. Consecuencialmente, la diligencia de Secuestro practicada sobe el citado inmueble, igualmente recayó sobre la **mitad** del inmueble que es, también, la porción o derecho de cuota del inmueble que se encuentra en cabeza de la causante.

8°. - Luego, el Secuestro Provisional sobre el inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá decretado por el Juzgado 7°. de Familia de Bogotá, debe encontrarse acorde y en su respectiva proporción con el correspondiente embargo decretado por el mismo Juzgado 7°. de Familia de Bogotá, esto es, en el 50% del inmueble, y, otro tanto, con igual porcentaje, debe encontrarse acorde y en su respectiva proporción frente al Embargo decretado por el Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.

Bajo las anteriores consideraciones, al Señor Juez, con todo respeto me permito formular la siguiente :

S O L I C I T U D

Sírvase aclarar mediante providencia, que el Embargo Provisional del Inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con Matricula Inmobiliaria No. 50S – 160859 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, decretado dentro del proceso de sucesión de la referencia, recayó sobre la mitad del inmueble referido, en virtud de lo anteriormente expuesto. Consecuencialmente, oficie al respectivo secuestre, a fin de que ejerza su función sobre la mitad del inmueble embargado y secuestrado por orden de su Juzgado.

ANEXO.- Adjunto Certificado de tradición reciente. El poder a mi conferido.

SEÑOR JUEZ, ATTE.,

GONZALO HERRERA RINCON
C. de C. No. 17.039.782 de Bogota
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.

18 JUL. 2008

EX 998294

112

CONTRATO DE CESION DE DERECHOS LEGI

Entre los suscritos a saber: Por una parte GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, mayor de edad, y de esta vecindad, identificado con la cédula de ciudadanía # 20 860 de Bogotá, (Extranjera) quien para los efectos del presente contrato se denominará el CEDENTE, y: JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, también mayor y de esta vecindad, identificado con la cédula de ciudadanía # 4.146 829 de Villa de Leyva (Boyacá) quien para fines del presente contrato se denominará el CESIONARIO, por una parte hemos convenido celebrar un contrato de DERECHOS LITIGIOSOS, sobre los derechos de la sucesión del 50%, que me pueda corresponder dentro del juicio sucesoral de la señora: LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ, el cual en la actualidad se adelanta en el Juzgado 7 de Familia de Bogotá, el cual se encuentra estipulado dentro de las siguientes cláusulas: PRIMERA - El CEDENTE, cede los derechos litigiosos que le puedan corresponder sobre los bienes sucesorales de: LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ, del 50% de los bienes de acuerdo al proceso que cursa en el Juzgado 7 de Familia SEGUNDA - Los bienes en litigio objeto de dominio de derecho de privado fueron de mi empresa de calzado y los frutos civiles y naturales durante 30 años TERCERA - El CEDENTE, a sido amigo desde hace más de 10 años y me a acompañado a toda clase de procesos, como la denuncia penal que cursa en la Fiscalía 9 de Unidad Primera de Vida, y a velar por la administración del edificio ubicado en la calle 11 # 28-67 de Bogotá, (Barrio Ricaurte) CUARTA - Los bienes inmuebles han sido explotados durante más de 30 años, por lo tanto, considero injusto la adjudicación de los bienes a la heredera hijastra: GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO, siendo enemiga personal y por el sólo hecho de haberme denunciado por el delito de homicidio, de mi señora esposa: LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ, proceso que cursa en la Fiscalía 9 de Unidad de Vida, QUINTA - Por haber ejercido la profesión como

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO ALGUNO PARA EL USUARIO

COMERCIANTE INDUSTRIAL, con interes y mucha altura conseguí varios bienes de fortuna como inmuebles, automotores, créditos, acreedor de mi fábrica de calzada de Importación y exportación, se me hace imposible seguir disfrutando y tener s cierta tranquilidad pérdida con ocasión a la intervención de la sucesión de la señora: GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL, siendo testada una parte en vida por mi señora esposa: LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ, SEXTA Cedo los derechos litigiosos que me corresponden o que me llegaren a corresponder como CESIONARIO, del 50% de los derechos sucesorales de los bienes inmuebles proceso que cursa en el Juzgado 7 de Familia, al igual en las mismas condiciones conforme a la ley y sin reconocer otras personas en cuantía incierta, porque se trata precisamente de un litigio sucesoral que asumirá todos los derechos como si se tratare del propietario con la facultad de recibir las indemnizaciones y administracciones y cobros a que halla lugar a sin perjuicio y reconocimientos en general como en aleatario resultaren SEPTIMA -Que al asumir el CESIONARIO, los derechos inherentes que le correspondan exclusivamente a el, en cuanto no halla una retractación solamente por mi como titular de los derechos que cedo OCTAVO Hago este contrato porque el señor: JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, me presto dineros y me acompaño hasta prestarme la colaboración con escoltas permanentes por amenazas de la señora: GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO, teniendo que viajar a mi ciudad natal y dejar a Colombia por denuncias en la Fiscalia a raíz de la muerte de mi esposa: LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ, este contrato tiene validez absoluta de acuerdo a los canones legales NOVENA.- Luego de la firma del presente contrato de los derechos litigiosos, el CESIONARIO, intervendrá ante las autoridades judiciales para hacerse cierto este derecho a el CEDIDO, Para constancia se firma el presente contrato a los ocho (8) días del mes de octubre de mil novecientos noventa y siete (1 997) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

18 JUL 2008

EX 998295

113

REPUBLICA DE COLOMBIA
PAPEL NOTARIAL

SIGUE PARA FIRMAS CONTRATO DE CESION

DE DERECHOS LITIGIOSO # EX 998294

CEDENTE:

GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS

CC # 20.860 DE BOGOTA CEDULA EXTRANJERIA

CESIONARIO:

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES

CC # 4.146.829 DE VILLA DE LEYVA (BOYACA)

Testigo
C.C. 19.081.589 de Bta

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Ante el NOTARIO DOCE DE SANTAFE DE BOGOTA D.C.

Compareció Gustavo Enriquez Villacis

quien exhibió la C.C. 20.860 de Bogotá cédula extranjería

y declaró que firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas que el contenido del mismo es cierto

El declarante

FIRMA

Dedo

28 OCT 1997

NOTARIA DOCE BOGOTA D.C.

Testigo
HERNANDO PONIDO.
C.C. 19'402.195 Bta.

Para uso exclusivo de la Notaría Veintiuno del Círculo de Santafé de Bogotá, D.C.

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO ALGUNO PARA EL USUARIO

NOTARIA
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

DILIGENCIA DE PRESENTACION Y RECONOCIMIENTO

Ante el NOTARIO DOCE DE BOGOTA D.C.
Compareció CONTES CONTES
JAIME TUCIRIOS
quien exhibió la C.C. 4'146.879
de VILLA DE LEIVA (BOYACA)
y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y que el contenido de la misma es cierto.

El Declarante

Huella

13 JUL. 2008

El Notario Doce

Firma

REPUBLICA DE COLOMBIA

NOTARIO DOCE DE BOGOTÁ D.C.

Jaime Tucirios
Contes Contes
C.C. 4'146.879 Villa de Leiva

FEB 2009

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA
SANTAFE DE BOGOTA, D. C.
18 JUL. 2008
Sucesión

Santafé de Bogotá, D. C.
El anterior documento fue recibido
de LAURA MARIA
en cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha
Folios
de
LA SECRETARIA

Secretaria

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:26:34 AM

114

DIRECCION	CL 37 BIS SUR 33A 57
CHIP	AAA0014HTYN
MATRICULA INMOBILIARIA	1042295
CEDULA CATASTRAL	38BIS S 33A 22 2
ESTRATO	3
AREA TERRENO	68.30
AREA CONSTRUIDA	95.90
DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	6

AÑO GRAVABLE
2007

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Informacion entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

18 JUL 2008

VENCIMIENTO Desde / Hasta		09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	41,383,000	41,383,000	41,383,000
IMPUESTO A CARGO	FU	193,000	193,000	193,000
SANCIONES	VS	87,000	87,000	87,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	280,000	280,000	280,000
VALOR A PAGAR	VP	280,000	280,000	280,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	0	1,000	2,000
TOTAL A PAGAR	TP	280,000	281,000	282,000
		3	8	13
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Secretaría
HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:26:34 AM

DIRECCION	CL 37 BIS SUR 33A 57
CHIP	AAA0014HTYN
MATRICULA INMOBILIARIA	1042295
CEDULA CATASTRAL	38BIS S 33A 22 2
ESTRATO	3
AREA TERRENO	68.30
AREA CONSTRUIDA	95.90
DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	6

AÑO GRAVABLE

2006

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	38,353,000	38,353,000	38,353,000
IMPUESTO A CARGO	FU	177,000	177,000	177,000
SANCIONES	VS	87,000	87,000	87,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	264,000	264,000	264,000
VALOR A PAGAR	VP	264,000	264,000	264,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	39,000	40,000	41,000
TOTAL A PAGAR	TP	303,000	304,000	305,000
		367	372	377
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:27:52 AM

DIRECCION	CL 37 BIS SUR 33A 57
CHIP	AAA0014HTYN
MATRICULA INMOBILIARIA	1042295
CEDULA CATASTRAL	38BIS S 33A 22 2
ESTRATO	3
AREA TERRENO	68.30
AREA CONSTRUIDA	95.90
DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	

AÑO GRAVABLE

2004

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Informacion entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y de lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0	0
IMPUESTO A CARGO	FU	0	0	0
SANCIONES	VS	0	0	0
TOTAL SALDO A CARGO	HA			
VALOR A PAGAR	VP	102,000	102,000	102,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	65,000	65,000	65,000
TOTAL A PAGAR	TP	167,000	167,000	167,000
		1095	1100	1105
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:26:34 AM

DIRECCION	CL 37 BIS SUR 33A 57
CHIP	AAA0014HTYN
MATRICULA INMOBILIARIA	1042295
CEDULA CATASTRAL	38BIS S 33A 22 2
ESTRATO	3
AREA TERRENO	68.30
AREA CONSTRUIDA	95.90
DESTINO	10
TARIFA	5

AÑO GRAVABLE

2002

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidación de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

18 JUL. 2008

VENCIMIENTO		Desde	09/07/2007	10/07/2007	15/07/2007
		Hasta	09/07/2007	14/07/2007	19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA		24,626,000	24,626,000	24,626,000
IMPUESTO A CARGO	FU		123,000	123,000	123,000
SANCIONES	VS		113,000	113,000	113,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA		236,000	236,000	236,000
VALOR A PAGAR	VP		236,000	236,000	236,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD		0	0	0
INTERESES DE MORA	IM		129,000	130,000	130,000
TOTAL A PAGAR	TP		365,000	366,000	366,000
			1830	1835	1840
			0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Secretaría de
HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:26:34 AM

DIRECCION	CL 37 BIS SUR-33A 57
CHIP	AAA0014HTYN
MATRICULA INMOBILIARIA	1042295
CEDULA CATASTRAL	38BIS S 33A 22 2
ESTRATO	3
AREA TERRENO	68.30
AREA CONSTRUIDA	95.90
DESTINO	10
TARIFA	5

AÑO GRAVABLE

2003

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	26,150,000	26,150,000	26,150,000
IMPUESTO A CARGO	FU	131,000	131,000	131,000
SANCIONES	VS	96,000	96,000	96,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	227,000	227,000	227,000
VALOR A PAGAR	VP	227,000	227,000	227,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	112,000	112,000	113,000
TOTAL A PAGAR	TP	339,000	339,000	340,000
		1480	1485	1490
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:16:19 AM

DIRECCION	CL 11 28 65
CHIP	AAA0034FEXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160957
CEDULA CATASTRAL	10 28 5
ESTRATO	0
AREA TERRENO	599.90
AREA CONSTRUIDA	1,146.20
DESTINO	62 62-COMERCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	9.5

AÑO GRAVABLE

2007

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

18 JUL. 2008

VENCIMIENTO		Desde	09/07/2007	10/07/2007	15/07/2007
		Hasta	09/07/2007	14/07/2007	19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA		402,374,000	402,374,000	402,374,000
IMPUESTO A CARGO	FU		3,731,000	3,731,000	3,731,000
SANCIONES	VS		116,000	116,000	116,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA		3,847,000	3,847,000	3,847,000
VALOR A PAGAR	VP		3,847,000	3,847,000	3,847,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD		0	0	0
INTERESES DE MORA	IM		8,000	21,000	33,000
TOTAL A PAGAR	TP		3,855,000	3,868,000	3,880,000
			-3	8	13
			0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:18:19 AM

DIRECCION	CL 11 28 65
CHIP	AAA0034FEXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160957
CEDULA CATASTRAL	10 28 5
ESTRATO	0
AREA TERRENO	599.90
AREA CONSTRUIDA	1,146.20
DESTINO	62 62-COMERCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	9.5

AÑO GRAVABLE

2005

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la OCI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	353,448,000	353,448,000	353,448,000
IMPUESTO A CARGO	FU	3,274,000	3,274,000	3,274,000
SANCIONES	VS	1,228,000	1,228,000	1,228,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	4,502,000	4,502,000	4,502,000
VALOR A PAGAR	VP	4,502,000	4,502,000	4,502,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	1,404,000	1,415,000	1,427,000
TOTAL A PAGAR	TP	5,906,000	5,917,000	5,929,000
		731	736	741
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:18:19 AM

118

DIRECCION	CL 11 28 65
CHIP	AAA0034FEXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160957
CEDULA CATASTRAL	10 28 5
ESTRATO	3
AREA TERRENO	599.90
AREA CONSTRUIDA	1,146.20
DESTINO	62 62-COMERCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	9.5

AÑO GRAVABLE

2004

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor seguido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos.
- Los Datos del Predio corresponden a la Informacion entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La Informacion es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

18 JUL. 2008

VENCIMIENTO	Desde Hasta	09/07/2007 09/07/2007	10/07/2007 14/07/2007	15/07/2007 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	334,166,000	334,166,000	334,166,000
IMPUESTO A CARGO	FU	3,096,000	3,096,000	3,096,000
SANCIONES	VS	1,672,000	1,718,000	1,718,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	4,768,000	4,814,000	4,814,000
VALOR A PAGAR	VP	4,768,000	4,814,000	4,814,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	1,965,000	1,975,000	1,986,000
TOTAL A PAGAR	TP	6,733,000	6,789,000	6,800,000
		1095	1100	1105
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Secretaría
HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:18:19 AM

DIRECCION	CL 11 28 65
CHIP	AAA0034FEXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160957
CEDULA CATASTRAL	10 28 5
ESTRATO	3
AREA TERRENO	599.90
AREA CONSTRUIDA	1,146.20
DESTINO	22
TARIFA	9.5

AÑO GRAVABLE

2003

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningún caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	292,042,000	292,042,000	292,042,000
IMPUESTO A CARGO	FU	2,774,000	2,774,000	2,774,000
SANCIONES	VS	2,039,000	2,039,000	2,039,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	4,813,000	4,813,000	4,813,000
VALOR A PAGAR	VP	4,813,000	4,813,000	4,813,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	2,364,000	2,374,000	2,383,000
TOTAL A PAGAR	TP	7,177,000	7,187,000	7,196,000
		1480	1485	1490
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:20:07 AM

DIRECCION	CL 11 28 65
CHIP	AAA0034FEXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160957
CEDULA CATASTRAL	10 28 5
ESTRATO	0
AREA TERRENO	599.90
AREA CONSTRUIDA	1,146.20
DESTINO	62 62-COMERCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	

AÑO GRAVABLE

2006

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaración disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

18 JUL. 2008

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0	0
IMPUESTO A CARGO	FU	0	0	0
SANCIONES	VS	0	0	0
TOTAL SALDO A CARGO	HA			
VALOR A PAGAR	VP	3,522,000	3,522,000	3,522,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	786,000	798,000	810,000
TOTAL A PAGAR	TP	4,308,000	4,320,000	4,332,000
		367	372	377
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Secretaría
HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:20:07 AM

DIRECCION	CL 11 28 65
CHIP	AAA0034FEXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160957
CEDULA CATASTRAL	10 28 5
ESTRATO	0
AREA TERRENO	599.90
AREA CONSTRUIDA	1,146.20
DESTINO	20
TARIFA	

AÑO GRAVABLE

1997

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0	0
IMPUESTO A CARGO	FU	0	0	0
SANCIONES	VS	0	0	0
TOTAL SALDO A CARGO	HA			
VALOR A PAGAR	VP	192,000	192,000	192,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	400,000	401,000	401,000
TOTAL A PAGAR	TP	592,000	593,000	593,000
		3657	3662	3667
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:37:40 AM

DIRECCION	CL 16S 26 32
CHIP	AAA0012KPXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160859
CEDULA CATASTRAL	16S 26 14
ESTRATO	3
AREA TERRENO	248.10
AREA CONSTRUIDA	758.30
DESTINO	10
TARIFA	

AÑO GRAVABLE

2001

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	14/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0	0
IMPUESTO A CARGO	FU	0	0	0
SANCIONES	VS	0	0	0
TOTAL SALDO A CARGO	HA			
VALOR A PAGAR	VP	272,000	272,000	272,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	342,000	343,000	343,000
TOTAL A PAGAR	TP	614,000	615,000	615,000
		2194	2199	2204
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:36:34 AM

DIRECCION	CL 16S 26 32
CHIP	AAA0012KPXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160859
CEDULA CATASTRAL	16S 26 14
ESTRATO	3
AREA TERRENO	248.10
AREA CONSTRUIDA	758.30
DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	6

AÑO GRAVABLE

2007

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Informacion entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La Informacion es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	134,173,000	134,173,000	134,173,000
IMPUESTO A CARGO	FU	750,000	750,000	750,000
SANCIONES	VS	87,000	87,000	87,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	837,000	837,000	837,000
VALOR A PAGAR	VP	837,000	837,000	837,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	2,000	4,000	7,000
TOTAL A PAGAR	TP	839,000	841,000	844,000
		3	8	13
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:37:40 AM

DIRECCION	CL 16S 26 32
CHIP	AAA0012KPXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160859
CEDULA CATASTRAL	16S 26 14
ESTRATO	3
AREA TERRENO	248.10
AREA CONSTRUIDA	758.30
DESTINO	10
TARIFA	

AÑO GRAVABLE

2002

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

18 JUL

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0	0
IMPUESTO A CARGO	FU	0	0	0
SANCIONES	VS	0	0	0
TOTAL SALDO A CARGO	HA			
VALOR A PAGAR	VP	300,000	300,000	300,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	315,000	316,000	317,000
TOTAL A PAGAR	TP	615,000	616,000	617,000
		1830	1835	1840
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTA D.C.
Secretaría
HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:37:40 AM

DIRECCION	CL 16S 26 32
CHIP	AAA0012KPXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160859
CEDULA CATASTRAL	16S 26 14
ESTRATO	3
AREA TERRENO	248.10
AREA CONSTRUIDA	758.30
DESTINO	10
TARIFA	

AÑO GRAVABLE

2003

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos.
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	0	0	0
IMPUESTO A CARGO	FU	0	0	0
SANCIONES	VS	0	0	0
TOTAL SALDO A CARGO	HA			
VALOR A PAGAR	VP	317,000	317,000	317,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	270,000	271,000	272,000
TOTAL A PAGAR	TP	587,000	588,000	589,000
		1480	1485	1490
		0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría de HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:37:40 AM

DIRECCION	CL 16S 26 32
CHIP	AAA0012KPXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160859
CEDULA CATASTRAL	16S 26 14
ESTRATO	3
AREA TERRENO	248.10
AREA CONSTRUIDA	758.30
DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	

AÑO GRAVABLE

2004

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la declaración disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar todas sanciones.

VENCIMIENTO		Desde	09/07/2007	10/07/2007	15/07/2007
		Hasta	09/07/2007	14/07/2007	19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA		0	0	0
IMPUESTO A CARGO	FU		0	0	0
SANCIONES	VS		0	0	0
TOTAL SALDO A CARGO	HA				
VALOR A PAGAR	VP		404,000	404,000	404,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD		0	0	0
INTERESES DE MORA	IM		256,000	258,000	259,000
TOTAL A PAGAR	TP		660,000	662,000	663,000
			1095	1100	1105
			0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaria HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:36:34 AM

123

DIRECCION	CL 16S 26 32
CHIP	AAA0012KPXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160859
CEDULA CATASTRAL	16S 26 14
ESTRATO	3
AREA TERRENO	248.10
AREA CONSTRUIDA	758.30
DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	6

AÑO GRAVABLE

2005

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la Información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a nuevas sanciones.

VENCIMIENTO		Desde	09/07/2007	10/07/2007	15/07/2007
		Hasta	09/07/2007	14/07/2007	19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA		118,994,000	118,994,000	118,994,000
IMPUESTO A CARGO	FU		664,000	664,000	664,000
SANCIONES	VS		249,000	249,000	249,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA		913,000	913,000	913,000
VALOR A PAGAR	VP		913,000	913,000	913,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD		0	0	0
INTERESES DE MORA	IM		285,000	287,000	289,000
TOTAL A PAGAR	TP		1,198,000	1,200,000	1,202,000
			731	736	741
			0.28515	0.28515	0.28515

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS
SUBDIRECCION DE IMPUESTOS A LA PROPIEDAD
SISTEMA DE ORIENTACION TRIBUTARIO

IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO
LIQUIDACION MANUAL

Fecha : 07/09/2007
Hora : 10:36:34 AM

DIRECCION	CL 16S 26 32
CHIP	AAA0012KPXR
MATRICULA INMOBILIARIA	160859
CEDULA CATASTRAL	16S 26 14
ESTRATO	3
AREA TERRENO	248.10
AREA CONSTRUIDA	758.30
DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
TARIFA	6

AÑO GRAVABLE

2006

AMIGO CONTRIBUYENTE RECUERDE QUE:

- Si usted se acoge a beneficios de ley 1066, debe pagar valor sugerido y solicitar acuerdo de pago ante la DDI.
- Los Intereses de Mora se liquidan con base a la Tasa de Usura (EA). Esta Liquidación no contempla Actos Administrativos
- Los Datos del Predio corresponden a la información entregada por el contribuyente y en ningun caso es liquidacion oficial.
- La información es valida solo para periodo comprendido en fechas desde y hasta como se especifica en la liquidacion de cada uno de los vencimientos.
- Si modifica la Declaracion disminuyendo valores a pagar por concepto de Impuesto, Sancion o Intereses, su declaracion se da como no presentada y da lugar a aplicar nuevas sanciones.

VENCIMIENTO	Desde / Hasta	09/07/2007 / 09/07/2007	10/07/2007 / 14/07/2007	15/07/2007 / 19/07/2007
AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA	124,349,000	124,349,000	124,349,000
IMPUESTO A CARGO	PU	693,000	693,000	693,000
SANCIONES	VS	135,000	135,000	135,000
TOTAL SALDO A CARGO	HA	828,000	828,000	828,000
VALOR A PAGAR	VP	828,000	828,000	828,000
DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0	0
INTERESES DE MORA	IM	155,000	157,000	159,000
TOTAL A PAGAR	TP	983,000	985,000	987,000
		367	372	377
		0.28515	0.28515	0.28515

(23)

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

2017 JUL 5 PM 2 02

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

000000

Señor
SEÑOR JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA
E. S. D.

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término de la ejecutoria, por medio de la presente manifiesto que apelo ante el Honorable Tribunal de la Sala Civil del Tribunal a la sentencia de partición y adjudicación que fueron objetados legalmente dentro del término los inventarios y avalúos objetados dentro del término legal sustento esta apelación en los hechos de hecho y derecho que a continuación expongo:

1. Se violaron los principios legales y constitucionales al debido proceso al cesionario de los derechos **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** habiendo comprado en vida al señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** mediante cesión de derechos de fecha 8 de octubre de 1997 en vida.

2. Como podemos observar el contrato de cesión de derechos hace tránsito a cosa juzgada como título oneroso por haber sido comprados los derechos en vida sobre el 50% que le correspondía al señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**, ya que la esposa había testado en vida en 3 partes sus derechos ante la notaria 48 del circulo de Bogotá a cada una de las partes texto el 12.50 correspondiéndole al conyugue **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** el 12.50 para un total del 62.50% quien son los derechos reales que vendió el señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**.

3. Nótese la sentencia de inventarios y avalúos en una fallada por la señora juez de una forma superficial y sin estudio tanto tecnico como sustancial violando los principios legales y constitucionales al debido

proceso, esta sucesión fue tramitada desde hace más de 20 años y siendo revocada por el honorable tribunal en el año 2015 para que de nuevo se presentaran los trabajos de inventarios y avalúos.

4. Cuando se corrió el trámite de los inventarios y avalúos se objetó dentro del término y se especificó de que el 62.5% eran del cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES** quien compro los derechos al causante **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**. La cesión de derechos es un título gratuito u oneroso presencia facultativa del cesionario para que haga uso dentro de su oportunidad y es un contrato reconocido como cesión ya que fue suscrito en vida entre el causante y el cesionario.

5. La sentencia de inventarios y adjudicación y partición está viciada de nulidad por cuanto no se tuvo en cuenta el reconocimiento de los derechos que compro el cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** si observamos en el acápite del proceso en varias oportunidades los magistrados manifestaron que aportaran el contrato como plena prueba de cesión de los derechos pero cosa que se aportó pero el despacho en la sentencia del 4 de julio de 2017 no observo el contrato en una forma arbitraria y constitucional violándose el debido proceso, y coartando los derechos en una **sentencia que esta viviada de nulidad** como el honorable Tribunal en varias ocasiones manifestó que debía aportarse el contrato de cesión de derechos como manifestó el magistrado **ALVARO JESUS GUERRERO GARCIA** y como manifestó en varias ocasiones la magistrada **GLORIA ISABEKL FAJARDO ESPINEL.**

6. Si observamos en el acápite del proceso se viene litigando los derechos litigiosos de **JAIME TUSIDIDES CORTES** celebrados el 8 de octubre de 1987 lo que dispuso que el art. 1395 del 2010 cita el peticionario por cuanto suscribieron el contrato de cesión es el que se pretende ser valer porque fue en vida. como quiera que la señora **LAURA MARIA LEAL MOLINA** testo el 50% de sus bienes a sus herederos el restante **que era del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS fue vendido al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.** Nótese honorables magistrados que este proceso lo enredo el Dr. Apoderado el señor **PEDRO MARTIN QUIÑONES** que había incluido todos los derechos de la causante **LAURA MARIA REAL** para poder echarle mano y hurtarse los derechos que habia vendido **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** al cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.**

126

7. Se me hace raro antemano que la honorable señora juez que se encuentra actualmente no observo el proceso y se fue por las ramas descartando el 50% de los derechos que había vendido el causante **GUSTAVO ENRQUE VILLACIS.** Como estos derechos fueron vendidos en vida el 8 de octubre de 1997 tienen que entregarse al señor cesionario de los derechos **JAIME TUSIDIDES CORTES.** No le cabe duda que esta sentencia proferida de fecha 4 de julio de 2017 está viciada de nulidad **y tiene que ser revocada** por cada una de sus partes por cuanto se observa una causal de nulidad en base al art. 132 del CGP por haber violado los principios del 62.5% del cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.**

8. Como es que la señora juez séptima de familia se espera 20 años para dictar una sentencia superficial y sin reconocer al cesionario por compra de sus derechos **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** desde el día 8 de octubre de 1997.

PRUEBAS

1. Por todo lo anterior solicito a su despacho se sirva revocar la sentencia de partición y adjudicación que fueron objetados dentro de los inventarios y avalúos por cuanto existe una violación al debido proceso de acuerdo al art. 29 de la C.N. que son normas de normas y de estricto cumplimiento.

2. Solicito al Honorable Magistrado de esta corporación se sirva revocar la sentencia de partición y adjudicación legalmente inventariados por cuanto existe la causal de nulidad por no haber tenido en cuenta la señora juez la cesión de los derechos del 62.5% sopena que estaríamos coartándoles los derechos al comprador y cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES**

3. Solicito a su despacho se sirva revocar la sentencia por no haber tenido en cuenta la escritura pública del testamento otorgado ante la notaria 38 donde dispuso la señora **LAURA MARIA REAL MOLINA** de sus bienes mediante testamento otorgado en la notaria 48 del Circulo de Bogotá y como quiera que el 50% le correspondía al señora **GUSTAVO**

127

ENRIQUE VILLACIS y la cuota aparte como excedente de la sociedad conyugal para un total del 62.5% por esta razón si no revocan la sentencia la casare en recurso extraordinario ante la Honorable Corte Sala de Casación.

4. Sírvase señores magistrados reponer o revocar o adicionar los numerales 1, 2, 3 de la sentencia de partición y adjudicación presentada dentro de los inventarios y avalúos.

Aporto el trámite de la sucesión que indico en la referencia como prueba en 10 folios.

Aporto la copia del contrato de cesión de derechos en 12 folios.

Sírvase conceder la apelación ante el Honorable Tribunal.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

127

Julio 17 de 2017, En la fecha ingresa el presente proceso al Despacho, con los anteriores recursos de apelación oportunamente presentados y con solicitudes recibidas el 7 de julio de los corrientes.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

129

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C., diecisiete (17) de julio del año dos mil diecisiete (2.017).

REF. 1995-03212

En atención a lo solicitado en el memorial presentado el 7 de los corrientes, el Juzgado, con fundamento en lo dispuesto por el art. 286 del C.G.P. CORRIGE el numeral primero de la parte resolutiva de la sentencia aprobatoria de la partición de fecha 4 de julio del cursante año, para aclarar que el nombre correcto de la causante allí mencionada es LAURA MARÍA REAL MOLINA DE HENRIQUEZ y no como por error se anotara.

En atención a lo solicitado por la partidora en el memorial presentado el 7 de los corrientes, se reajustan sus honorarios de la suma de $1'214.000 a la suma de $2'500.000=.

En el efecto suspensivo y para ante la Sala de Familia del H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., se concede el recurso de apelación que fuera interpuesto por el apoderado del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra la sentencia aprobatoria de la partición proferida el día 4 de julio de 2017; en consecuencia, remítase de inmediato el expediente al Superior para efectos de que se surta el recurso concedido.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 103 hoy 18 de julio de 2017
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

130

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTA
E.S.D.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA 2017 JUL 21 AM 8 24 JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA

000000

REF. EXPEDIENTE No. 1995-3212
SUCESION TESTAMENTARIA
DE. LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS
ASUNTO: SUSTENTACION DE LA SENTENCIA DE FECHA 4 DE JULIO DE 2017 DE LA PARTICION Y ADJUDICACION DE LOS BIENES ADJUDICADOS ANTE EL H. TRIBUNAL DE LA SALA CIVIL DE FAMILIA

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. No. 32.307 del C.S.J., obrando como apoderado del cesionario de los derechos adquiridos en vida del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, cedidos a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, mediante contrato firmado y autenticado el 8 de octubre de 1997, documento que reúne los requisitos por el ordenamiento civil y comercial como lo establece el Art. 11 de la Ley 1395 de 2010.

SUSTENTACION A LA SENTENCIA DE FECHA 4 DE JULIO DE 2017 DE LA PARTICION Y ADJUDICACION

1º. La Honorable Señora Juez Séptima de Familia falla una sentencia sin ninguna observación jurídica, violando los principios legales y constitucionales al debido proceso, el solo hecho de que desconoció el 62.50% de los derechos comprados en vida al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, quien se los cedió a JAIME TUSIDIDES CORTES el 8 de octubre de 1997.

2º. . La Honorable Señora Juez Séptima de Familia, cometió un fraude procesal a la Resolución Judicial y un prevaricato por acción y omisión, el solo hecho que reconoció los derechos en el año 2014 al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y nunca ofició al Juzgado 19 Civil del Circuito donde está presentado el proceso de reconocimiento y cesión de los derechos, de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

Nótese Honorables Magistrados, que La Honorable Señora Juez Séptima de Familia, cuando se anexó el contrato original

debidamente autenticado y que cumple los requisitos como si fuese un testamento o una escritura pública por cuanto fue en vida y habiéndose presentado los derechos de inventario y avalúos.

3º. Aquí la Honorable Señora Juez Séptima de Familia desacató todo lo ordenado por el Superior en las decisiones como lo manifestó la Honorable Magistrada GLORIA ISABEL ESPINEL que se debía respetar todos los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, mediante contrato celebrado el 8 de octubre de 1997, habiéndose cumplido los requisitos dispuesto en el Art. 11 de Ley 1395 de 2010.

4º. El Honorable Magistrado ALVARO JESUS GUERRERO GARCIA, expresó que el contrato de cesión de los derechos entre GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y JAIME TUSIDIDES CORTES, sobre los bienes del 62.50% son reales y deben vincularse dentro de los **INVENTARIOS Y AVALUOS** sobre el 62.50% de los bienes inmuebles en desarrollo del Art. 1195 del C.C., que exige el cumplimiento de la solemnidades de la donación de los inmuebles.

5º. Aquí . La Honorable Señora Juez Séptima de Familia no observó todas las decisiones falladas por el Honorable Tribunal de la Sala Civil de Familia, por esta razón debe ser revocada la sentencia de adjudicación y partición ya que está viciada de nulidad y por ser de carácter violatoria.

6º. Las decisiones del H. Tribunal Superior en auto 20 de junio de 2012, con ponencia de la H. Magistrada Dra. GLORIA ESPINEL FAJARDO, manifestó dar cumplimiento con el contrato de cesión de los derechos comprados en vida al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, como cedente y al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, sobre el 62.50% de los derechos correspondientes de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

7º. El señor Abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, ha obrado de mala fe, y falta de ética profesional, porque incluyó los derechos de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, como si fuera titular de todos los derechos herenciales cuando tenía derecho el señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS sobre el 62.50%, como cónyuge quien los había vendido en vida a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, por el solo hecho de dañar los intereses y el patrimonio del comprador JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, nótese el comportamiento y la

mala fe de PEDRO MARTIN QUIÑONES, cuando desaloja las personas del comprador con mañas y artimañas de los bienes que había comprador JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

8º. Téngase en cuenta H. Magistrado que aquí este proceso de sucesión ha sido amañado por el señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, quien debe cancelar los daños y perjuicios por más de 20 años, ya que incluyó los derechos de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA habiendo testado en vida en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá.

9º. Se aportó el contrato original debidamente autenticado, y la señora Juez Séptima violó los derechos al debido proceso al señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y no acató las decisiones ordenadas por el H. Tribunal de la Sala de Familia demorándose más de diez años para oficiar al Juzgado 19 del Circuito donde se encontraba el contrato original.

10º. El error garrafal que cometió el señor Abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, fue el siguiente:

a). Como quiera que la causante LAURA MARIA REAL MOLINA testó en vida en tres partes habiendo dejado a libre disposición el 62.50% que eran del señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, habiéndolos vendido a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

b). El señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, incluyó todos los derechos dejando al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, por fuera y el H. Tribunal después de 20 años revocó todo y ordenó que se iniciara de nuevo la sucesión de los causantes GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y LAURA MARIA REAL MOLINA. Esto teniendo en cuenta que, los derechos fueron vendidos en vida de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, junto con los frutos civiles y naturales.

c). El señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, desalojó a todas las personas y hurtó los cánones de arrendamiento que eran de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, confundiendo como si fueran de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, habiendo testado en vida sus derechos.

11º. En la adición de Inventarios y Avalúos de acuerdo al artículo 600 C.P.C., en armonía con el Art. 1312 del C.C., los inventarios quedaron de la siguiente manera:

a). Partida del 62.50% del inmueble cuya cabida y linderos son una casa junto con el lote de terreno, el cual se encuentra con un área de 942.34 Varas colinda así: POR EL NORTE.- Con la calle 11. POR EL SUR.- Con propiedad del Colegio Las Hermanas de la Presentación. POR EL OCCIDENTE.- Con propiedad de Salvador Valsero y Jesús Medina. POR EL ORIENTE.-Con propiedad de la señora Sara Duque e Isabel Delgado. Ubicado en el Barrio Ricaurte del Distrito Capital.

b). Partida del 62.50% del inmueble ubicado en la calle 16 sur No. 62-32 cuya cabida y linderos son 387.77 Varas cuadradas, distinguido como lote No. 8 de la Manzana 16 y 26 y se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: NORTE.- En 7.50 mts., con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo. SUR.- Queda al frente de 7.50 mts., con la calle 16 sur de esta ciudad. ORIENTE.- Entre 33.6 mts., con el lote No. 7 de la manzana 16 sur 26. OCCIDENTE.- En 33.12 mts., con el lote No. 9 de la manzana 16 sur-26. Con folio de matrícula No. 50S-160859. Este inmueble fue avaluado en la suma de $ 1.293.112.500.

Pasivo denunciado. Este proceso total activo de ambos bienes vendidos por el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, suman $1.293.112.500 más los frutos civiles y naturales que han sido causados a partir de la fecha de la cesión de los derechos que suman $1.293.112.500.

12º. Como quiera que la Honorable Señora Juez Séptima de Familia en auto de fecha 28 de junio de 2011, decretó la suspensión de la partición hasta tanto no fallara el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario de los derechos litigiosos de compra de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

13º. La señora Juez Séptima de Familia dictó varios autos para que enviaran el contrato original de los derechos que compró JAIME TUSIDIDES CORTES, pero nunca ofició al Juzgado 19 Civil del Circuito, para que enviaran al contrato original.

PRUEBAS AL HONORABLE TRIBUNAL

a). Sírvase tener en cuenta el contrato original debidamente autenticado que está aportado en el proceso

b). Sírvase tener en cuenta H. Magistrados de la Sala de Familia, todos los autos por el H. Tribunal donde manifestó en varias ocasiones que se aportara el contrato original de la cesión de derechos que había vendido GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES y que se encontraba en un proceso ordinario en el Juzgado 19 Civil del Circuito.

Le solicito al Honorable Tribunal, se sirva revocar la sentencia de partición y adjudicación de los bienes por haber violado los principios legales y constitucionales al debido proceso y haber negado los derechos a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, quien fueron comprados en vida al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

En este estado dejo sustentado el Recurso de Apelación ante el Tribunal.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
CC No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. No. 32.307 del C.S.J.
Carrera 8 No. 19-34 Of. 301 Bogotá

En 8 folios

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2017 JUL 21 PM 12:00
JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA

135

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Interposición de recurso

Con mi acostumbrado respeto me permito interponer recurso de reposición contra el párrafo final de la providencia del diecisiete (17) de julio en curso, en la cual su Señoría dispone:

> *"En el efecto suspensivo y para ante la Sala de Familia del H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., se concede el recurso de apelación que fuera interpuesto por el apoderado del cesionario JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS contra la sentencia aprobatoria de la partición proferida el día 4 de julio de 2017; en consecuencia, remítase de inmediato el expediente al Superior para efectos de que se surta el recurso concedido"*

Lo hago para solicitar que se revoque dicha parte de la providencia aquí recurrida, acabada de transcribir y, en su lugar, se niegue la apelación por las siguientes razones:

1.- El Art. 509 del C.G.P. en concordancia con el Art. 611 del C. de P.C. dispone:

> "**ARTÍCULO 509.** ***PRESENTACIÓN DE LA PARTICIÓN, OBJECIONES Y APROBACIÓN.*** Una vez presentada la partición, se procederá así:
>
> 1. El juez dictará de plano sentencia aprobatoria si los herederos y el cónyuge sobreviviente o el compañero permanente lo solicitan. En los demás casos conferirá traslado de la partición a todos los interesados por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento.
>
> 2. Si ninguna objeción se propone, el juez dictará sentencia aprobatoria de la partición, **la cual no es apelable**. (...)" (He subrayado y resaltado con negrilla)

1.1. La acabada de transcribir es norma de orden público u obligatorio cumplimiento según el Art. 13 del C.G.P..

POR LO TANTO, PIDO SE REVOQUE LA PARTE IMPUGNADA DE LA PROVIDENCIA DEL DIECISIETE (17) DE JULIO EN CURSO AQUÍ RECURRIDA Y, EN SU LUGAR, SE ABSTENGA DE CONCEDER LA APELACIÓN CONTRA DICHA SENTENCIA:

2.- De la partición rehecha para ajustarla a la providencia por medio de la cual se resolvieron las objeciones formuladas frente a la primera partición presentada dentro del proceso de la referencia se corrió traslado a las partes por auto del treinta (30) de mayo de dos mil diecisiete (2017) que obra a folio 68 del cuaderno de objeciones fue puesta en traslado a las partes.

2.1. Los memoriales presentados el 13 y el 14 de junio a nombre del sujeto Jaime Tusídides Cortés **son recursos de reposición** a través de los cuales se tergiversan los hechos que allí se relatan al acomodo de quien los escribió, no obstante lo cual salta a la vista lo infundadas e incomprensibles las manifestaciones de inconformidad con la partición rehecha que allí se hacen basadas en afirmaciones irreales, extrañas a la realidad procesal que, aun cuando se insinuaron como objeciones frente a la partición rehecha, el Juzgado no las aceptó como tales y así mismo las descartó en providencia no recurrida, que por tanto, alcanzó ejecutoria.

2.2. En consecuencia, **la partición rehecha no fue objetada** y, por lo tanto, la sentencia que la aprueba **NO ES APELABLE**.

POR LO TANTO, ESTA ES OTRA RAZÓN PARA QUE SE REVOQUE LA PARTE IMPUGNADA DE LA PROVIDENCIA DEL DIECISIETE (17) DE JULIO EN CURSO AQUÍ RECURRIDA Y, EN SU LUGAR, SE ABSTENGA DE CONCEDER LA APELACIÓN CONTRA DICHA SENTENCIA.

3.- La apelación contra la sentencia aprobatoria de la partición rehecha se interpuso en nombre y por cuenta de quien **no ha sido reconocido como parte en ésta sucesión** y, por lo tanto no está legitimado para recurrir contra dicha sentencia.

3.1. En el auto del diecisiete (17) de julio en curso en su parte aquí recurrida existe un grave error, puesto que en el proceso de la referencia el sujeto Jaime Tusidides Cortés no ha sido reconocido como "**cesionario**" ni en otra calidad alguna.

3.1.1. Muy por el contrario, mediante providencia del nueve (09) de abril de dos mil ocho (2008), éste Juzgado dispuso claramente:

> "Como al tenor de lo dispuesto por el art. 622 del C. de P. C., la acumulación de sucesiones debe ser elevada por cualquiera de los herederos reconocidos; se niega la petición de acumulación que fuera elevada por el señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, quien dice ser cesionario del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.
>
> Consecuencia de lo anterior, se niega el reconocimiento del señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES como cesionario del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, quien por lo demás, y para efectos de acreditar su calidad, tan solo aportó sendas copias simples de contrato de cesión y registro civil de defunción del citado causante.
>
> Por la misma razón inmediatamente indicada, se niegan las demás peticiones que fueran elevadas por el apoderado del señor CORTES CORTES." (He subrayado)

Contra la precitada decisión, el entonces apoderado del sedicente cesionario interpuso recurso de reposición, al cual me opuse haciendo ver entre otras cosas:

> "Finalmente, la intervención y el reconocimiento del supuesto cesionario quien pretenda hacerse parte en una sucesión también es un acto reglado, conforme a los numerales 5 y 6 del Art. 590 del mismo estatuto procedimental civil, el cual exige que el adquirente de todos o parte de los derechos de un asignatario debe acompañar a su solicitud de reconocimiento como tal, la prueba de su calidad y no cualquier prueba, sino aquella que cumpla a cabalidad los requisitos para el caso respectivo, de moque que cuando al proveer sobre su reconocimiento, el Juez advierta deficiencia en la prueba de la calidad que invoca, lo denegará hasta cuando aquélla se subsane.
>
> **NO PUEDE PASARSE POR ALTO QUE LA CESIÓN DE CUALQUIER DERECHO DERIVADO DE UN PROCESO DE SUCESIÓN ES UN ACTO SOLEMNE QUE REQUIERE DE ESCRITURA PÚBLICA CON EL LLENO DE LAS FORMALIDADES DE LEY, TAL Y COMO LO CONSAGRAN LOS ARTÍCULOS 1857 Y 1956 DEL C. C.**
>
> Y es que en el caso que nos ocupa, no se ha allegado escritura pública." (Subrayas y negrillas del texto original)

Con base en los anteriores argumentos, el Juzgado mantuvo la negativa de reconocimiento del sujeto JAIME TUSIDIDES CORTES expresando en providencia del trece (13) de mayo del año dos mil ocho (2008):

> "Primeramente debe precisarse que aunque al señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES no le ha sido reconocida calidad alguna dentro de la presente causa mortuoria, lo que en consecuencia hace que carezca de interés para actuar, el presente recurso debe ser atendido única y exclusivamente en consideración a que le asistiría un interés limitado, al pretender con el mismo prcisamente su reconocimiento como cesionario. (Resalto con color)
> (...)
> Así mismo el recurrente solicitó el reconocimiento de los derechos litigiosos de su poderdante JAIME TUSIDIDES CORTES, para lo cual allegó copia simple del contrato de cesión que dice se celebró con el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, consecuencia de lo cual precisamente en auto que se ataca, se negó dicho reconocimiento; resultando irrelevante que junto con el recurso y de manera antitécnica, el recurrente esté allegando original del citado contrato de cesión, pues el mismo no es prueba idónea para acreditar dicha clase de contratos, el que acertadamente lo indicara el apoderado que descorrió el traslado del recurso, necesariamente debe ser elevado a escritura pública, tal y como así lo establece el art. 1857 del C.C. al disponer: "... **la venta de los bienes raíces y servidumbres y la de una sucesión hereditaria, no se reputan perfectas ante la ley, mientras no se ha otorgado escritura pública."** (Fls. 292 y 293 Cuad. 1 A Continuación)

La referida decisión se encuentra ejecutoriada, habiendo hecho tránsito a cosa juzgada, su fundamento legal y jurídico coincide con el expresado en su providencia por medio de la cual deicidio las objeciones formuladas a la partición de bienes dentro de éste asunto, en la cual expresa acertadamente:

> *"El acto jurídico de cesión del derecho de herencia debe hacerse en forma solemne, esto es, por escritura pública y mediante un titulo traslaticio de dominio (compraventa, permuta, dación en pago, donación, etc.), contenido en el mismo instrumento, de esta forma el cesionario, con la escritura pública por medio de la cual adquiere dicho derecho, se legitima para acudir, bien sea por la via judicial o por la notarial, a la solicitud del inicio del trámite de sucesión y asi lograr que se adjudique la cosa o cosas que en principio le correspondería al asignatario cedente."*

A pesar de ser imprescindible la supuesta **escritura pública** que acredite la supuesta cesión de derechos por parte del señor Gustavo Enríquez Villacís (Q.E.P.D.) para poder tramitar toda nueva solicitud de reconocimiento del aquí ahora apelante contra la sentencia que aprobó la partición rehecha en éste asunto en éste asunto, por parte del mismo **no se ha allegado dicha escritura**, toda vez que la copia que a instancias suyas se solicitó y allegó el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, del proceso Ordinario por él mismo promovido contra mi mandante Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, allí radicado bajo el número 2008-00496 y en el oficio 0895 del 02 de marzo de 2017 con el que se allegó dicha copia, como consta en la misma, corresponde al supuesto documento privado que allí **fue tachado de falso**, el mismo que presentó desde la primera oportunidad para solicitar su reconocimiento, cuyas copias están visibles del folio 277 al 278 y del 285 al 286, incluyendo sus vueltos, del Cuaderno 1A Continuación.

Es decir, el ilegítimo apelante de la sentencia, por no existir escritura alguna de la supuesta e inexistente cesión, ha venido insistiendo en pedir su reconocimiento con base en un supuesto documento privado **apócrifo** que de ninguna manera puede tenerse en cuenta para dar curso a nueva solicitud de reconocimiento del mismo sujeto como cesionario y, mucho menos podrá tenerse como prueba efecto alguno.

DE TODAS FORMAS, EL APELANTE NO ES PARTE DENTRO DE ÉSTE PROCESO PUESTO QUE NO LE HA SIDO RECONOCIDA CALIDAD ALGUNA DENTRO DE LA PRESENTE CAUSA MORTUORIA, LO QUE EN CONSECUENCIA HACE QUE CAREZCA DE INTERÉS PARA ACTUAR, COMO YA LO DIJO EL DESPACHO EN PROVIDENCIA DEL 13 DE MAYO DE 2008 Y EN CONSECUENCIA, NO PUEDE OÍRSELE PARA QUE APELE CONTRA LA SENTENCIA APROBATORIA DE LA PARTICIÓN, ANTE LO CUAL ESTA ES OTRA RAZÓN PARA QUE SE REVOQUE LA PARTE IMPUGNADA DE LA PROVIDENCIA DEL DIECISIETE (17) DE JULIO EN CURSO AQUÍ RECURRIDA Y, EN SU LUGAR, SE ABSTENGA DE CONCEDER LA APELACIÓN CONTRA DICHA SENTENCIA.

4.- Curiosamente se presentan dos (02) escritos de apelación, en términos totalmente antijurídicos, en los cuales nuevamente se tergiversa y falsea la realidad de éste proceso.

Me remitiré, posiblemente en extenso, a las falacias contenidas en dichos escritos para solicitar a la Señora Juez se sirva ordenar que se compulsen copias al Consejo Superior de la Judicatura y a la Fiscalía General de la Nación, en orden a que se investigue el ilícito proceder del abogado recurrente. Veamos:

4.1. En relación con el escrito del cinco (05) de Julio en curso:

4.1.1. Mal podría concedérsele la apelación ante la Sala Civil del Tribunal;

4.1.2. En éste asunto no se objetaron los inventarios y avalúos;

4.13. Como se arguye en el numeral 1, en éste asunto no se le ha violado el debido proceso al ilegítimo recurrente, quien, como quedó expuesto no ha acreditado la supuesta compra que dice haber hecho "en vida al señor Gustavo Enrique Villacís, en vida." (Sic.)...";

4.1.4. Ningún contrato puede hacer tránsito a cosa juzgada, como se arguye en el numeral 2;

4.1.5. El numeral 3 se refiere a una "sentencia de inventarios y avalúos en una fallada por la señora juez de una forma superficial y sin estudio tanto técnico como sustancial, ..." (He subrayado) y sigue con expresión incoherente que se refiere por segunda vez a "los trabajos de inventarios y avalúos";

4.1.6. Insisto en que no es cierto que cuando se corrió el trámite de los inventarios y avalúos se hubiere objetado, como lo arguye el escribidor en el numeral 4 de ese memorial;

4.1.7. No existe en éste asunto sentencia alguna "de inventarios y adjudicación y partición" mucho menos que estuviere "viciada de nulidad" por no haber tenido en cuenta un inexistente reconocimiento de derechos como se arguye en el numeral 5 del escrito aun cuando reconoce que en reiteradas oportunidades se la ha exigido, incuso por los Magistrados quienes han conocido de sus recursos, aportar el contrato que sea plena prueba de la supuesta cesión de derechos que arguye cuando solicita su reconocimiento en éste proceso. De lo contrario no se le podía reconocer ni tener como "cesionario" para efecto alguno, mucho menos para apelar de la sentencia aprobatoria de la partición rehecha en ésta mortuoria.

No puede pasarse por alto que es el interesado en ser reconocido en una sucesión quien debe aportar la prueba de la calidad que al efecto invoca y mientras no lo haga, mal podría ser reconocido.

4.1.8. En el numeral 6 hace ver que "se viene litigando los derechos litigiosos" del ahora ilegítimo apelante, porque la supuesta cesión no existió y el documento que presenta es falso, según lo demostré con dictamen pericial. Lo demás que allí afirma es falso me juzga por su condición, como consta en la sentencia que anexo.

4.1.9. Las temerarias e irrespetuosas afirmaciones que en contra del proceder de Su Señoría se hacen en el punto 7 como en otros del mismo escrito, así como las demás afirmaciones temerarias y las afirmaciones contrarias a lo que del expediente emerge prueba en contrario, ameritan que se ordene compulsar copia de las piezas necesarias para que se investigue la conducta del abogado Julián Uribe Medina, quien invoca la tarjeta profesional de abogado 32.307 del C. S. de la J..

4.1.10. En el capítulo "PRUEBAS" del escrito al cual me vengo refiriendo lo que hace es hacer solicitudes infundadas e incongruentes:

4.1.11 En el punto 1 de ese CAPÍTULO pide "revocar la sentencia de partición y adjudicación que fueron objetados dentro de los inventarios y avalúos ..." lo cual, como lo he dicho, no ocurrió.

4.1.12. En el punto 2 de ese CAPÍTULO pide "revocar la sentencia de partición y legalmente inventariados por cuanto existe la causal de nulidad por no haber tenido en cuenta la señora juez la cesión de derechos del 62.5% sopena que estaríamos coartándoles los derechos al comprador y cesionario ..." – Insisto en que al mismo no se le ha reconocido porque no acredita en legal forma la inexistente cesión que arguye.

4.1.13. En el punto 3 del capítulo "PRUEBAS" solicita revocar la sentencia por no haber tenido en cuenta la escritura de testamento de la causante LAURA MARÍA REAL, lo cual no es cierto, y amenaza diciendo "si no la revocan la sentencia la casaré en recurso extraordinario ante la Honorable Corte Sala de Casación."

4.1.14. Finalmente en el numeral 4 del mismo acápite, pide reponer o revocar o adicionar los numerales 1,2, 3 de la sentencia de adjudicación "presentada dentro de los inventarios y avalúos."

A pesar que no es ésta oportunidad para aportar pruebas, anuncia aportar "el trámite de la sucesión" que indica como prueba en 10 folios e igualmente "la copia del contrato de cesión de derechos en 12 folios", todo lo cual no es cierto. Sin reconocer ni darle validez a la fotocopia que por enésima vez allega, insisto en que formulé tacha de falsedad frente al documento qye se refiere al supuesto e inexistente contrato de cesión de derechos que invoca.

4.2. En cuanto al escrito del seis (06) de julio en curso, que aparenta ser continuación del anterior y que comienza expresando " **RECURSO DE APELACIÓN A LA SENTENCIA DE PARTICIÓN Y ADJUDICACIÓN SOBRE LOS INVENTARIOS Y AVALÚOS DENTRO DE SU OPORTUNIDAD PROCESAL"**:

Después de identificarse como apoderado del ilegítimo apelante, presenta a éste como "cesionario y comprador de los derechos **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** en vida," y se remite al supuesto contrato que he tachado de falso, como lo certificó la Secretaria del Juzxgado 19 Civil del Circuito de Bogotá en el oficio con el cual remitió a su Despacho las copias solicitadas y en la copia del apócrifo documento mediante el cual se ha osado solicitar el reconocimiento que le fuera negado conforme a las providencias invocadas anteriormente.

4.2.1. En el punto 1 de éste segundo escrito arguye inexistente violación al DEBIDO PROCESO por el sólo hecho de no habérsele reconocido la supuesta e indemostrada cesión de derechos y habilidosamente esgrime argumento falso, pues no es cierto que el H, Magistrado a quien se refiere haya afirmado lo que allí se dice.

4.2.2. En el numeral 2 afirma alude a la suspensión de la partición que se solicitó mientras se le reconocían los derechos herenciales que temerariamente afirma que le habrían sido vendidos pero habilidosamente omite decir que esa suspensión la solicitó un tercero, que mediante providencia del 21 de julio de 2011 éste Juzgado negó la suspensión de la partición solicitada por estarse reclamando en el Juzgado 19 Civil del el reconocimiento

del sedicente contrato entre Gustavo Enríquez Villacís y el sujeto Jaime Tusidides Cortés Cortes, providencia que fue confirmada por la H. Magistrada de la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, doctora Gloria Isabel Espinel Fajardo mediante providencia del de junio de 2012.

También oculta deliberadamente que la respectiva providencia fue confirmada en virtud de apelación. Afirma falsamente que "el Honorable Magistrado manifiesta que el Despacho debe tener en cuenta sobre los derechos exclusivo de los bienes que forman parte de la masa partible como lo exige la eventualidad prevista en el Art. 1388 del C.C." lo cual es falso, como también lo es que "la Honorable Magistrada GLORIA ESPINEL FAJARDO, en varias oportunidades cuando el proceso estuvo en el Tribunal" hubiera manifestado "que debía respetarse los derechos del cincuenta por ciento (50%) que había vendido GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS."

4.2.3. En el punto 3 continúa con sus afirmaciones falsas, PUES NO ES CIERTO QUE EL Tribunal haya tenido que ver con los inventarios presentados el 10 de marzo de 2014, mucho menos que hubiere afirmado lo que se expone en dicho punto.

4.2.4. En el numeral 4 de éste segundo escrito, arguye que su Señoría debió haberle reconocido los derechos sin violar el DEBIDO PROCESO, en relación con lo cual ha quedado claro que mientras no allegue la escritura pública de cesión de derechos, no se le puede reconocer nada; y además arguye que la sentencia del 4 de julio de 2017 está viciada de nulidad "por la indebida inobservancia por la aplicación de normas el DERECHO DE POSTLACION (Sic.) como cesionario y comprador de derechos ... ya que dentro de la oportunidad procesal, se presentó el trabajo de los inventarios y Avalúos donde era claro que la partida uno, el 62.5 sobre el inmueble es del comprador... este inmueble fué avaluado en la suma de 1.009.625", **todo lo cual es falso**. Me remito al expediente.

4.2.5. En el punto 5 se refiere a una "segunda partida del 62.5% del inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 62-32 ... avaluado por la suma de 1.293.112,500" lo cual también es falso. Me remito al expediente.

En los demás párrafos del escrito sigue afirmando falsedades sobre un total de ACTIVO y frutos civiles, arguyendo que "estos bienes fueron vendidos por el causante en vida," para solicitar al "Honorable Despacho se sirva **REVOCAR LA SENTENCIA** de fecha 4 de Julio de 2017 fallada por la respetada señora Juez Séptima de Familia de Bogotá" y solicitar "al Honorable Despacho se sirva ordenar el reconocimiento del contrato en fecha y hora o en audiencia pública de no ser así, se estaría violando los principios legales y constitucionales al cesionario al DEBIDO PROCESO. Sírvase conceder el RECURSO DE APELACIÓN ante el HONORABLE TRIBUNAL DE LA SALA CIVIL DE FAMILIA" (Sic..)

En consecuencia, con todo respeto solicito se revoque la parte aquí impugnada de la providencia del diecisiete (17) de julio en curso y en su lugar se niegue la apelación contra la sentencia del 4 de julio de 2017 por medio de la cual se aprobó la partición rehecha, que no fue objetada.

Además insisto en que se compuse copia de los inventarios y avalúos, de la actuación aquí adelantada en virtud de solicitudes hechas a nombre del ilegítimo apelante y se certifique si éste objetó los inventarios y avalúos, como aquí lo arguye, lo anterior con destino al Consejo Seccional de la Judicatura y a la Fiscalía general de la Nación para que se investigue la conducta de quien se hace figurar como apoderado en los escritos a los cuales me he remitido.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T.P. 24.553
Anexo copia de providencia de la Corte Suprema de Justicia anunciada.

Proceso Nº 15941

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA DE CASACIÓN PENAL

MAGISTRADO PONENTE
ÁLVARO ORLANDO PÉREZ PINZÓN
Aprobado Acta No. 213

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de diciembre del año dos mil (2.000).

VISTOS

Se pronuncia la Sala sobre el aspecto técnico – formal de la demanda de casación presentada por el defensor del doctor **JAIME TUCÍDIDES CORTÉS CORTÉS**.

HECHOS

El 7 de febrero de 1996, NELSON ENRIQUE GONZÁLEZ DÍAZ le vendió a los hermanos Lida Cielo, Oscar Eusebio y Cristóbal

Páez Botello un lote de terreno localizado en la carrera 15 No. 99-46 de esta ciudad, por la suma de $420.000.000.00, que fueron pagados con un apartamento avaluado en $65.000.000.00, un cuadro del maestro Alejandro Obregón, cuyo precio se estimó en $50.000.000.00, y $85.000.000.00 representados en 4 cheques que fueron girados para los meses de marzo, abril, mayo y junio del mismo año. Según NELSON ENRIQUE GONZÁLEZ DÍAZ, el lote en mención lo adquirió por compra a OSCAR GUILLERMO PUENTES NIÑO, quien a su vez supuestamente se lo había comprado a **JAIME TUCÍDIDES CORTÉS CORTÉS** por la suma de 121 millones de pesos, en representación del señor Gino Surace Favelli, según poder especial otorgado para tal fin.

A la semana siguiente de celebrado el negocio, los señores Páez Botello descubrieron que habían sido víctimas de una estafa, pues el verdadero dueño del lote era el señor Gino Surace Favelli, y éste nunca le había conferido poder alguno a **JAIME TUCÍDIDES** para enajenarlo. Todos los documentos aportados por NELSON E. GONZÁLEZ DÍAZ para efectuar el negocio resultaron ser apócrifos.

ACTUACIÓN PROCESAL BÁSICA

Perfeccionada la investigación, la Fiscalía 114 Seccional de Bogotá la cerró el 30 de octubre de 1996 (Fl. 34, C. 3) y el 29 de enero de 1997 calificó el mérito del sumario con resolución acusatoria contra **JAIME TUCÍDIDES CORTÉS C.**, OSCAR GUILLERMO PUENTES N. y NELSON ENRIQUE GONZÁLEZ D., como coautores de delitos contra la fe pública y el patrimonio económico, descritos en el libro 2º. del Código Penal, título VI, capítulo III y

título XIV, capítulo III y IX, en concordancia con los artículos 23 y 26, en concurso heterogéneo y sucesivo (Fl. 60, C. 3).

El 6 de agosto de 1998, el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Bogotá condenó a **JAIME TUCÍDIDES CORTÉS C.**, OSCAR GUILLERMO PUENTES N. y NELSON ENRIQUE GONZÁLEZ D. como coautores de los delitos de estafa agravada, en concurso heterogéneo con los punibles de falsedad en documento privado y falsedad material de particular en documento público agravada por el uso, en concurso homogéneo y sucesivo. Les impuso 94 meses de prisión, multa de $100.000.00, interdicción del ejercicio de derechos y funciones públicas, y el pago de los perjuicios materiales por la suma de $114.840.000.00.

Impugnado el fallo por los defensores de **TUCÍDIDES CORTÉS** y GONZÁLEZ DÍAZ, el 15 de diciembre de 1998 el Tribunal Superior de Bogotá modificó los numerales 1º. y 2º de la sentencia recurrida, y condenó a los tres a la pena de 66 meses de prisión, multa de $100.000.00, interdicción del ejercicio de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión, por los delitos de falsedad material de particular en documento público, en concurso con falsedad en documento privado y estafa, y la confirmó en todo lo demás.

LA DEMANDA

A la luz de las causales 1ª. y 2ª. de casación, el actor propuso dos cargos. Los enunció, así:

" Violación de la norma sustancial en la apreciación de la prueba" y "falta de consonancia entre la sentencia de primera instancia y los cargos formulados en la resolución de acusación".

Sobre el **primer cargo**, expuso que no obstante que el Dr. Julián Uribe Medina y los señores José Avila y Angel Ortiz corroboraron lo afirmado por el abogado **CORTÉS CORTÉS** en su indagatoria en relación con su profesión, patrimonio y su intervención en los hechos objeto de la investigación, el funcionario instructor no los tuvo en cuenta y por lo tanto "jamás partió del obligante presupuesto de la buena fe, que debe considerarse en las personas ni de la inocencia de los seres". Estimó que no se puede afirmar que su representado sea autor de delito alguno, pues no aparece la prueba de cargo. Señaló que el funcionario instructor se conformó con establecer la falsedad de la firma que aparece en el poder otorgado a **CORTÉS CORTÉS**, pero no practicó más pruebas que condujeran a la verdad de lo ocurrido.

Como desarrollo del **segundo reproche**, falta de consonancia entre la sentencia de primera instancia y la resolución de acusación, transcribió la parte resolutiva de esta y los fallos de primer y segundo grado, para concluir que se sentenció en forma errónea a los procesados; dice que si se tuviera en cuenta únicamente el pliego de cargos que se les formuló en cada una de dichas providencias, se valoraría la inconsistencia en la apreciación del delito, la pena, su tipificación y ausencia de crítica al verdadero sistema probatorio, pues, según él, no se determinó la verdadera ubicación, participación y consecuencias individuales de los procesados. Propone a continuación su personal apreciación de los hechos, que le permite colegir la inocencia de su defendido.

Por consiguiente, pide a la Corte que lo exonere de responsabilidad.

CONSIDERACIONES DE LA CORTE

La demanda habrá de ser rechazada in límine por no reunir los requisitos formales previstos en el artículo 225 del Código de Procedimiento Penal y, en consecuencia, se declarará desierto el recurso, tal como lo autoriza el artículo 226, ibídem.

El libelo casacional en estudio se aparta notoriamente de las exigencias teóricas normativas y de la técnica que rige este extraordinario recurso. El escrito carece de claridad y precisión, no señala los fundamentos del disenso frente a la sentencia, ni desarrolla estrictamente en forma alguna los cargos formulados.

1. **Respecto de la causal primera**.

El actor dice que apoya el primer cargo en la causal 1ª. de casación, pero se queda en su enunciación genérica: "Violación de la norma sustancial en la apreciación de la prueba".

No indica cuál o cuáles fueron las normas sustanciales objeto de transgresión, ni cuál el sentido de la misma, si lo fue por falta de aplicación o aplicación indebida.

Si bien en la presentación del cargo parece sugerir que alude a la violación indirecta, pues su discurso hace referencia a la prueba testimonial, y específicamente a las declaraciones de Julián Uribe Medina, José Avila y Angel Ortiz, la verdad es que también

incurre en fallas, por cuanto no indica si el error que vislumbra es de hecho, por falso juicio de existencia, por falso juicio de identidad o por falso raciocinio frente a las reglas de la sana crítica; o de derecho, por falso juicio de convicción o por falso juicio de legalidad.

El actor se limitó a resaltar en forma genérica que el dicho de los testigos respaldaba las explicaciones y exculpaciones suministradas por **CORTÉS CORTÉS** en su diligencia de injurada, a cuestionar a la justicia por no haberles dado credibilidad, pero –como en la introducción habló de error en la "apreciación" de las pruebas- no demostró cuáles principios, leyes o reglas fueron desconocidos por el Tribunal, cuál el motivo o causa de ello, ni cuáles principios, reglas o leyes han debido ser los aplicados al caso concreto. Con esto, de una parte, quiso anteponer al criterio judicial el suyo; y, de la otra, no planteó, como debe ser, el cargo relacionado con la apreciación de la prueba testimonial en mención.

Aparte lo anterior, las fallas de la propuesta resultan aún más evidentes si se tiene en cuenta que su ataque resulta parcial, pues no se ocupó del estudio de todos los medios probatorios que sirvieron de fundamento a la decisión impugnada. Olvidó que cuando se acude a la vía indirecta, el censor tiene la obligación de señalar todos los elementos de convicción atendidos por el juzgador y de derrumbarlos al punto que no permanezca medio alguno con suficiencia para mantener en pie el fallo.

2. **Sobre la causal segunda**.

Tampoco acierta el libelista en la censura que formula con base en esta causal.

Es de la esencia de este motivo de casación que quien lo alega acepta, sin cuestionamientos, el cargo o los cargos formulados en la resolución acusatoria, porque a lo que apunta la denuncia de incongruencia es a que el juzgador respete el marco de la acusación y que retorne la imputación al ámbito por el que se formuló. Ni la calificación jurídica, ni la prueba, son objeto de impugnación cuando se acude a ella.

Cuando se invoca esta causal, el vicio se demuestra confrontando la resolución de acusación con la sentencia, con el fin de verificar si se ha condenado por cargos no previstos en ésta, o si se ha dejado de resolver aquellos expresamente formulados. Este error *in procedendo* implica comprobar ante la Corte una condena que no corresponde a la realidad fáctica y jurídica tenida en cuenta en la acusación, de manera que se ponga en evidencia que ha sido desbordada por el fallo.

El censor no hizo tal demostración. Transcribió la parte resolutiva de la acusación y de los fallos de instancia, y, en lugar de hacer el parangón pertinente, se ciñó a señalar en forma genérica que el juez de primera instancia agravó el pliego de cargos deducido por la fiscalía, y que el Tribunal lo reformó en aspectos cuantitativos. No pretendía con el cotejo de dichas piezas procesales demostrarle a la Corporación que su representado había sido condenado por fuera del marco fáctico y jurídico delimitado en la resolución de acusación, sino cuestionar en forma abstracta la labor de los instructores y falladores a quienes les reprocha su inconsistencia en la apreciación del delito, la pena, su tipificación y la ninguna crítica al verdadero sistema probatorio".

No atinó a decir ni a demostrar en qué consistió la incongruencia planteada. Por ello el cargo se quedó en un simple enunciado, huérfano de contenido y desarrollo.

Además, la solución que propone a la Corte para que declare "la inexistencia del cargo imputado y la exoneración de responsabilidad" de **JAIME TUCÍDIDES CORTÉS,** deviene ilógica, pues no se compadece con el fundamento, contenido y alcance de la causal 2ª.; cuando se acusa a la sentencia por desajuste con la acusación, el fallo de reemplazo que se debe dictar no puede ser absolutorio, como erróneamente lo sugiere el libelista, sino uno ajustado al pliego de cargos, porque si se acude a la incongruencia, se repite, se acepta que la calificación ha sido correcta pero desconocida en la sentencia.

4. La situación se convierte en más calamitosa si se observa aquello que al final dice el casacionista: "Si la Honorable Sala de Casación Penal de la Honorable Corte Suprema de Justicia considera que la causal 3ª del artículo 220 del C. de. P. P., puede ser decretada debe hacerlo y ordenarse case si considera que es obstensiblemente violatoria de las garantías fundamentales (Artículo 228 de la Carta)".

En conclusión, el proponente no desarrolló ninguno de los dos cargos y como si en casación se tratara simplemente de pedir, dejó a la Corte sus últimas palabras, las acabadas de transcribir.

De la lectura del escrito presentado por el actor se desprende que en vez de identificar y demostrar errores o vacíos protuberantes, la incidencia de los mismos en el fallo y la manera de corregirlos, se ciñó a exponer su pensamiento sobre la prueba

testimonial que supuestamente favorecía a su representado, a cuestionar la labor realizada por los funcionarios judiciales que intervinieron en la instrucción y en el juicio, y a tratar de demostrarle a la Corte la supuesta inocencia del procesado.

Este comportamiento es irregular, primero porque la sentencia impugnada se presume legal y acertada y, segundo, por cuanto la Corte en sede de casación, no opera como Tribunal de instancia.

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal,

RESUELVE

Rechazar in límine la demanda de casación presentada por el defensor de **JAIME TUCÍDIDES CORTÉS CORTÉS**. En consecuencia, declarar desierto el recurso extraordinario de casación interpuesto.

Contra esta providencia no procede recurso alguno.

Cópiese, cúmplase y devuélvase al Tribunal de origen.

EDGAR LOMBANA TRUJILLO

FERNANDO E. ARBOLEDA RIPOLL JORGE E. CÓRDOBA POVEDA

CARLOS A. GÁLVEZ ARGOTE JORGE ANÍBAL GÓMEZ GALLEGO

MARIO MANTILLA NOUGUES CARLOS E. MEJÍA ESCOBAR

ALVARO O. PÉREZ PINZÓN NILSON E. PINILLA PINILLA

TERESA RUIZ NUÑEZ
Secretaria

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **Julio veintiséis (26) de 2.017,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA,** conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN,** queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA





144

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
E.S.D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA
2017 JUL 25 PM 2 29
CORRESPONDENCIA RECIBIDA
000210

REF. EXPEDIENTE No. 1995-3212
SUCESION TESTAMENTARIA
DE. LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS
ASUNTO: SUSTENTACION DE LA SENTENCIA DE FECHA 4 DE JULIO DE 2017 DE LA PARTICION Y ADJUDICACION DE LOS BIENES ADJUDICADOS ANTE EL H. TRIBUNAL DE LA SALA CIVIL DE FAMILIA

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. No. 32.307 del C.S.J., obrando como apoderado del cesionario de los derechos adquiridos en vida del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, cedidos a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, mediante contrato firmado y autenticado el 8 de octubre de 1997, documento que reúne los requisitos por el ordenamiento civil y comercial como lo establece el Art. 11 de la Ley 1395 de 2010, encontrándome dentro del término de la ejecutoria de la reposición de traslado, con vencimiento el día 31 de Julio a las 5 de la tarde, sustento el recurso en los argumentos de hecho y derecho que a continuación expongo:

SUSTENTACION A LA SENTENCIA DE FECHA 4 DE JULIO DE 2017 DE LA PARTICION Y ADJUDICACION

1º. La Honorable Señora Juez Séptima de Familia falla una sentencia sin ninguna observación jurídica, violando los principios legales y constitucionales al debido proceso, el solo hecho de que desconoció el 62.50% de los derechos comprados en vida al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, quien se los cedió a JAIME TUSIDIDES CORTES el 8 de octubre de 1997.

2º. . La Honorable Señora Juez Séptima de Familia, cometió un fraude procesal a la Resolución Judicial y un prevaricato por acción y omisión, el solo hecho que reconoció los derechos en el año 2014 al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y nunca ofició al Juzgado 19 Civil del Circuito donde está presentado el proceso de reconocimiento

y cesión de los derechos, de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, a pesar de que existe el contrato original autenticado y firmado, lo desconoció y aparte de que lo desconoció, aprobó el trabajo de inventario y avalúos y no tuvo en cuenta en la adjudicación y participación los derechos adjudicados del 62.5% de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

Aquí la Honorable Juez, no tuvo en cuenta que los bienes adjudicados los linderos quedaron mal proyectados tanto en su cabida, como la dirección, afectando al tercero conforme aparece en el Certificado de Libertad y en Catastro sobre los bienes inmuebles.

a) Sírvase Señora Juez, ordenar nuevamente la corrección de los linderos de los inmuebles que fueron en la partición y adjudicación mal presentados por la partidora.

b) Sírvase Señora Juez, conceder el reconocimiento al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, sobre los bienes debidamente inventariados y adjudicados por el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, en vida; como quiera que el contrato fue suscrito entre el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y JAIME TUSIDIDES CORTES, es por ello que compró los derechos sobre el 50% más el 10% de libre disposición que dejó la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando testó en vida.

c) Como quiera que la señora LAURA MARIA REAL MOLINA, testó en vida sus derechos, mediante Escritura Pública de la Notaría 48 del Círculo de Bogotá, a su hijastra y a su hija y el excedente era para su cónyuge en libre disposición, es por ello que el 62.5% es del cesionario de los derechos JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

d) Sírvase reponer el auto y si no es factible de reposición conceder la apelación ante el Honorable Tribunal, donde lo sustentaré con todas las formalidades del caso dentro de su término.

e) Nótese Honorables Magistrados, que La Honorable Señora Juez Séptima de Familia, cuando se anexó el contrato original debidamente autenticado y que cumple los requisitos como si fuese un testamento o una

escritura pública por cuanto fue en vida y habiéndose presentado los derechos de inventario y avalúos.

3º. Aquí la Honorable Señora Juez Séptima de Familia desacató todo lo ordenado por el Superior en las decisiones como lo manifestó la Honorable Magistrada GLORIA ISABEL ESPINEL que se debía respetar todos los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, mediante contrato celebrado el 8 de octubre de 1997, habiéndose cumplido los requisitos dispuesto en el Art. 11 de Ley 1395 de 2010.

4º. El Honorable Magistrado ALVARO JESUS GUERRERO GARCIA, expresó que el contrato de cesión de los derechos entre GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y JAIME TUSIDIDES CORTES, sobre los bienes del 62.50% son reales y deben vincularse dentro de los **INVENTARIOS Y AVALUOS** sobre el 62.50% de los bienes inmuebles en desarrollo del Art. 1195 del C.C., que exige el cumplimiento de la solemnidades de la donación de los inmuebles.

5º. Aquí, La Honorable Señora Juez Séptima de Familia no observó todas las decisiones falladas por el Honorable Tribunal de la Sala Civil de Familia, por esta razón debe ser revocada la sentencia de adjudicación y partición ya que está viciada de nulidad y por ser de carácter violatoria.

6º. Las decisiones del H. Tribunal Superior en auto 20 de junio de 2012, con ponencia de la H. Magistrada Dra. GLORIA ESPINEL FAJARDO, manifestó dar cumplimiento con el contrato de cesión de los derechos comprados en vida al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, como cedente y al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, sobre el 62.50% de los derechos correspondientes de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

7º. El señor Abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, ha obrado de mala fe, y falta de ética profesional, porque incluyó los derechos de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, como si fuera titular de todos los derechos herenciales cuando tenía derecho el señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS sobre el 62.50%, como cónyuge quien los había vendido en vida a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, por el solo hecho de dañar los intereses y el patrimonio del comprador JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, nótese el comportamiento y la mala fe de PEDRO MARTIN QUIÑONES, cuando desaloja las personas del comprador con mañas y artimañas de los bienes

que había comprador JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

8º. Téngase en cuenta H. Magistrado que aquí este proceso de sucesión ha sido amañado por el señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, quien debe cancelar los daños y perjuicios por más de 20 años, ya que incluyó los derechos de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA habiendo testado en vida en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá.

9º. Se aportó el contrato original debidamente autenticado, y la señora Juez Séptima violó los derechos al debido proceso al señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y no acató las decisiones ordenadas por el H. Tribunal de la Sala de Familia demorándose más de diez años para oficiar al Juzgado 19 del Circuito donde se encontraba el contrato original.

10º. El error garrafal que cometió el señor Abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, fue el siguiente:

a). Como quiera que la causante LAURA MARIA REAL MOLINA testó en vida en tres partes habiendo dejado a libre disposición el 62.50% que eran del señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, habiéndolos vendido a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

b). El señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, incluyó todos los derechos dejando al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, por fuera y el H. Tribunal después de 20 años revocó todo y ordenó que se iniciara de nuevo la sucesión de los causantes GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y LAURA MARIA REAL MOLINA. Esto teniendo en cuenta que, los derechos fueron vendidos en vida de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, junto con los frutos civiles y naturales.

c). El señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, desalojó a todas las personas y hurtó los cánones de arrendamiento que eran de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, confundiendo como si fueran de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, habiendo testado en vida sus derechos.

11º. En la adición de Inventarios y Avalúos de acuerdo al artículo 600 C.P.C., en armonía con el Art. 1312 del C.C., los inventarios quedaron de la siguiente manera:

a). Partida del 62.50% del inmueble cuya cabida y linderos son una casa junto con el lote de terreno, el cual se encuentra con un área de 942.34 Varas colinda así: POR EL NORTE.- Con la calle 11. POR EL SUR.- Con propiedad del Colegio Las Hermanas de la Presentación. POR EL OCCIDENTE.- Con propiedad de Salvador Valsero y Jesús Medina. POR EL ORIENTE.-Con propiedad de la señora Sara Duque e Isabel Delgado. Ubicado en el Barrio Ricaurte del Distrito Capital.

b). Partida del 62.50% del inmueble ubicado en la calle 16 sur No. 62-32 cuya cabida y linderos son 387.77 Varas cuadradas, distinguido como lote No. 8 de la Manzana 16 y 26 y se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: NORTE.- En 7.50 mts., con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo. SUR.- Queda al frente de 7.50 mts., con la calle 16 sur de esta ciudad. ORIENTE.- Entre 33.6 mts., con el lote No. 7 de la manzana 16 sur 26. OCCIDENTE.- En 33.12 mts., con el lote No. 9 de la manzana 16 sur-26. Con folio de matrícula No. 50S-160859. Este inmueble fue avaluado en la suma de $ 1.293.112.500.

Pasivo denunciado. Este proceso total activo de ambos bienes vendidos por el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, suman $1.293.112.500 más los frutos civiles y naturales que han sido causados a partir de la fecha de la cesión de los derechos que suman $1.293.112.500.

12º. Como quiera que la Honorable Señora Juez Séptima de Familia en auto de fecha 28 de junio de 2011, decretó la suspensión de la partición hasta tanto no fallara el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario de los derechos litigiosos de compra de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

13º. La señora Juez Séptima de Familia dictó varios autos para que enviaran el contrato original de los derechos que compró JAIME TUSIDIDES CORTES, pero nunca ofició al Juzgado 19 Civil del Circuito, para que enviaran al contrato original.

PRUEBAS AL HONORABLE TRIBUNAL

a). Sírvase tener en cuenta el contrato original debidamente autenticado que está aportado en el proceso

b). Sírvase tener en cuenta H. Magistrados de la Sala de Familia, todos los autos por el H. Tribunal donde manifestó en varias ocasiones que se aportara el contrato original de la cesión de derechos que había vendido GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES y que se encontraba en un proceso ordinario en el Juzgado 19 Civil del Circuito.

Le solicito al Honorable Tribunal, se sirva revocar la sentencia de partición y adjudicación de los bienes por haber violado los principios legales y constitucionales al debido proceso y haber negado los derechos a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, quien fueron comprados en vida al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

En este estado dejo sustentado el Recurso de Apelación ante el Tribunal.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
CC No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. No. 32.307 del C.S.J.
Carrera 8 No. 19-34 Of. 301 Bogotá

SEÑORA:
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 JUL 26 PM 2:44
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

Ref.: PROCESO DE SUCESIÓN ACUMULADA No 1995-03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCÓN, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, a la Señora Juez, con todo respeto,

C O M U N I C O

1. Que solicito se corrija el apellido de casada de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ (sin H) porque tanto en la sentencia aprobatoria de la partición rehecha como en la providencia que se pronunció sobre la solicitud de otro de los apoderados, aparece errado.

2. Que descorro el traslado del recurso de reposición interpuesto por el Apoderado de la demandada TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ, por considerar que la revocatoria allí solicitada tiene pleno fundamento y es procedente para que, en su lugar, se niegue la apelación interpuesta por el apoderado del señor JAIME TUSIDIDES CORES CORTES contra la sentencia que aprobó la partición rehecha, toda vez que él no ha sido reconocido como parte en ésta mortuoria.

F U N D A M E N T O S

En primer lugar, el artículo 509 del C.G.P. en concordancia con el Art. 611 del C. de P. C., disponen que la sentencia aprobatoria de la respectiva partición no es apelable, salvo que la misma hubieres sido objetada, pero en el caso concreto, rehecha la partición y puesta en conocimiento de los interesados, no se objetó dentro del término de su traslado, simplemente se pidió corrección de la misma.

Las objeciones que se formularon lo fueron con respecto a la partición inicial, el Juzgado las declaró fundadas en auto que se encuentra ejecutoriado y ordenó rehacerla, a lo cual procedió la auxiliar de la justicia, pero su nuevo trabajo, que es sustancialmente distinto de la partición rehecha, como quedó expuesto, no se objetó.

000218

En segundo lugar, la persona en cuyo nombre se interpone el recurso de apelación que nos ocupa, no fue reconocida como parte en éste proceso, razón por la cual dentro de éste proceso no puede accederse a concederle su apelación, que sólo busca dilatar el proceso porque no ha presentado la escritura que el Juzgado requiere para proveer sobre sus solicitudes.

Además, en su escrito no dirige la apelación contra la sentencia que aprueba la partición rehecha, puesto que reiteradamente dice apelar contra la sentencia que aprueba inventarios y avalúos, que dice haber objetado, pero no es cierto.

Señora juez, Atte.,

GONZALO HERRERA RINCÓN
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.





000128

152

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

2017 JUL 25 PM 2 58

CORRESPONDENCIA

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud pagos con cargo a depósitos judiciales

Teniendo en cuenta que por parte de los demás interesados no se ha manifestado desacuerdo, habiéndoseles puesto en conocimiento mi solicitud, muy respetuosamente reitero una vez más ante Su Señoría la petición en orden a que, con cargo a los dineros depositados en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia se paguen los siguientes conceptos:

1.- Impuestos prediales de los inmuebles relictos causados por los años 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017.

2.- Honorarios de la Auxiliar de la Justicia quien efectuó el trabajo de partición y adjudicación dentro del proceso de la referencia.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

AGOSTO 2 DE 2017, En la fecha ingresa el presente proceso al Despacho, con el anterior pronunciamiento respecto del traslado al recurso de reposición oportunamente presentado y con escritos que ante ceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

13

154

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C., dieciocho (18) de septiembre del año dos mil diecisiete (2.107).

REF. 1995-03212

Como al efectuar una nueva revisión del proceso, se advierte que al señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS no le fue reconocida la calidad de cesionario en este proceso, debe estar Juzgadora DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO en inciso final del auto calendado el 17 de julio de 2017 (fol. 129), en el que se concedió el recurso de apelación por él interpuesto contra la sentencia aprobatoria de la partición que fuera proferida en este asunto, por cuanto el mismo carece de interés para actuar en el presente proceso.

Consecuencia de lo anterior y por sustracción de materia, esta Juzgadora se abstiene de resolver los recursos de reposición que fueran interpuestos por el apoderado del precitado señor en memorial presentado el 21 de julio del cursante año y por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL en escrito presentado en la misma fecha.

En atención a lo solicitado por el apoderado del señor NELSON ANTONIO HERRERA CUAN en el memorial presentado el 26 de julio del cursante año, el juzgado, con fundamento en lo dispuesto por el art. 286 del C.G.P., corrige el numeral 1° de la sentencia aprobatoria de la partición proferida el día 4 de julio de 2017, para precisar que el nombre correcto de la causante es LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y no como por error se anotara.

En firme este auto, vuelva el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda respecto de la petición formulada en el memorial que antecede.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

CPC.

República de Colombia
Rama Judicial de Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D.C.

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado
No 134 hoy 19 SEP. 2017
LA SECRETARIA

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud entrega

Como apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, muy respetuosamente me permito solicitar la entrega de los bienes relictos a sus adjudicatarios.

De otra parte, reitero una vez más la solicitud para que, con los dineros depositados en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, en cuanto correspondan a todos los herederos, se paguen los honorarios de la partidora, al igual que los impuestos que no hayan prescrito y además, solicito que el saldo de los dineros depositados otrora en el Banco Popular y ahora en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, se entregue a quienes corresponda conforme lo dispuso su Señoría en la providencia que decidió las objeciones a la partición inicial.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T.P. Nº 24.553 del C. S. de la J.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2011 SEP 19 PM 2 22
CORRESPONDENCIA
FOLIOS

003267

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 SEP 22 AM 9 29
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

REF. SUCESION TESTAMENTARIA
DE LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. No. 32.307 del C.S.J., obrando como apoderado de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, a usted Honorable Juez con todo respeto y comedimiento, por medio de la presente manifiesto que pido reposición al auto de fecha 21 de septiembre de 2017, y en subsidio apelación como lo ordena el Art. 348 del C.G.P., sustento esta REPOSICION en los siguientes argumentos de hecho y de derecho que a continuación expongo:

1º. Como quiera que el causante antes de morir vendió los derechos litigiosos a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, y es aquí donde su Señoría en reiteradas ocasiones se le ha manifestado de que reconozca al cesionario dentro de estos derechos sucesorales, por cuanto ya se aportó el contrato original autenticado de la venta de los derechos, de fecha 8 de octubre de 1997.

2º. El fallo de la sentencia de partición y adjudicación de fecha 4 de julio de 2017, la señora Juez pasó por alto que en las correcciones y modificaciones tanto como en las direcciones, y como la partición de los bienes sin tener en cuenta los frutos civiles y naturales y los demás derechos que son del propietario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

3º. La partidora erró en la partición y adjudicación y no tuvo en cuenta la corrección de los linderos y la adjudicación de los mismos, las direcciones y las correcciones de los nombres. Aquí tiene que revocarse la sentencia de adjudicación y partición presentada por la Doctora ROSA ELENA MORENO ORJUELA por error tanto de los linderos generales, como especiales, tampoco se tuvo en cuenta los frutos civiles y naturales desde la muerte de los causantes a la fecha.

4º. En el folio 2129, se le ha insistido a la señora Juez el reconocimiento de los derechos comprados entre el cedente GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y el cesionario JAIME TUSIDIDES

003454

CORTES, ya que el documento contiene las formalidades y hace tránsito a cosa juzgada porque fue una venta de derechos en vida, y nunca se ha desconocido el documento con la veracidad y si se tiene en cuenta en el momento de fallecer el señor GUSTAVO ENRIQUEZ **no tenía ninguna clase de bienes,** porque ya los había enajenado al aquí comprador de los derechos JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES; mediante el documento que reúne los requisitos y que exige el ordenamiento civil y comercial (ver folios 2146 y 2147).

5º. En el auto del 19 de mayo de 2014, visibles a los folios 2172 y 2173, se dispuso reconocer la personería jurídica al apoderado pero negar el reconocimiento como cesionario hasta tanto no aportara el contrato original debidamente autenticado como ordena el Honorable Tribunal de la Sala Civil, **cosa que ya se presentó el contrato autenticado,** en cumplimiento pero el Despacho no ha reconocido, no entiendo.

PETICION ESPECIAL

A). Como quiera que el Despacho no ha dado cumplimiento al reconocimiento de los derechos litigiosos, habiéndose presentado con anterioridad a la muerte del causante y en vida, con fecha 8 de octubre de 1997, por cuanto se aportó la copia autenticada, estaré dispuesto a presentar los recursos extraordinarios ante la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación, por cuanto se está cometiendo un detrimento en el patrimonio en los bienes del cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

B). Los derechos litigiosos de JAIME TUSIDIDES CORTES, son del 62.5%, junto con los frutos civiles y naturales de 30 años sobre los bienes, que le compró al causante en vida GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y no como el señor PEDRO MARTIN QUIÑONES MACHER, confundió los derechos testamentarios de LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando los había entregado en vida con los derechos del causante que había vendido a JAIME TUSIDIDES CORTES, es decir, ese esabrupto que cometió el señor PEDRO MARTIN QUIÑONES fue revocado después de 20 años por la Honorable Magistrada del Tribunal Superior de Bogotá.

C). Como el señor abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, viene dilatando y confundiendo el Despacho, desde hace más de 20 años, quien absurdamente estaba partiendo los bienes de LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando ya fueron testados, para poderle echar mano a los arriendos, contratos, títulos judiciales y demás.

D). Sírvase señora Juez reponer el auto de fecha 21 de septiembre de 2017, en el sentido de que tienen que rehacerse todo el trabajo

de partición, porque fue mal elaborado por la profesional del derecho.

E). Sírvase señora Juez, ordenar y requerir a los secuestres y al señor PEDRO MARTIN QUIÑONES para que ponga a disposición del Despacho, la rendición de cuentas desde el momento del fallecimiento de la señora LAURA MARIA REAL MOLINA y desde el fallecimiento de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, ya que los derechos del segundo causante son de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y debe responder aquí, el señor por los arriendos frutos civiles y naturales que ha dejado de percibir el propietario JAIME TUSIDIDES CORTES.

Téngase en cuenta el cuadro anexo de lo que testó la causante en vida y de lo que le corresponde al cesionario de los derechos por parte de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

En este estado dejo sustentado el RECURSO DE REPOSICION y en subsidio EL DE APELACION.

Atentamente,

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. No. 32.307 del C.S.J.

Bienes de Gustavo Enriquez V. y Juana María Realpino, el proceso en testamento que dentro dejado a Gloria Esperanza Tabío de Rocco sobre el 12.50% Testamento Epistínea Nº 3061 de 4 de Sep. de 1974 Notaría 48 del círculo de Bogotá D.C. el restante 87.50% es propiedad de Gustavo Enriquez y Targelia Enriquez.

Testamento de L.M.L.H.

GUSTAVO ENRIQUEZ.V.	1/4 Legítima rigurosa	1/4 de Mejoras
	Targelia Enriquez 12.50%	Targelia Enriquez 12.50%
	1/4 Libre disposición	1/4 Legítima Rigurosa 12.50%
TOTAL: 62.50%	Gustavo Enriquez 12.50%	Gloria Esperanza 12.5%
		objeto de sucesión proceso juzgado 7 de Familia de Bogotá
50%	100%	50%

B. Sucesoral 12.50%

1084

159

160

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **SEPTIEMBRE VEINTISÉIS (26) de 2.017,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA**, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

161

SEÑORA:
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 SEP 28 PM 4 22
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

Ref.: PROCESO DE SUCESIÓN ACUMULADA No 1995-03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCÓN, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, a la Señora Juez, con todo respeto,

C O M U N I C O

1. Que me opongo a la prosperidad de los recursos en traslado dentro del proceso de la referencia.

F U N D A M E N T O S

1. La persona en cuyo nombre se interponen no ha sido reconocida como parte en ésta mortuoria, según lo recalcó al comienzo su providencia del pasado 18 de los corrientes mes y año.

2. Por otra parte, revisado el expediente no existe el auto de fecha 21 de septiembre de 2017 frente al cual se interponen clara y concretamente, tanto al comienzo del escrito como en el párrafo D) del capítulo que allí se denomina "PETICION ESPECIAL"

3. En consecuencia, se trata de un tercero que no puede lícitamente interponer recursos y, el que está interponiendo aquellos cuyo traslado descorro, se ha dedicado a entorpecer y dilatar injustificadamente del proceso con peticiones y recursos que carecen de asidero legal, jurídico, probatorio y fáctico real, en flagrante perjuicio de los intereses de las personas aquí legítimamente reconocidas.

Señora juez, Atte.,

GONZALO HERRERA RINCÓN
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.

162

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

CORRESPONDENCIA RECIBIDA 27 SEP 28 PM 3 JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Descorrer traslado recurso

Con mi acostumbrado respeto, sin reconocer derecho alguno al Jaime Tusidides Cortés, me remito al escrito el que su apoderado JULIAN URIBE MEDINA aparece siendo su autor y mediante el cual se pide "reposición al auto de fecha 21 de septiembre de 2017 y en subsidio apelación como lo ordena el Art. 348 del C.G.P." lo cual hago para oponerme a la prosperidad de lo allí solicitado, por las siguientes razones:

1.- Me remito a lo expresado en el primer párrafo del auto calendado el dieciocho (18) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), donde queda claro que al mencionado Jaime Tusidides Cortes no le fue reconocida la supuesta calidad que arguye de cesionario en ésta sucesión y por lo tanto "**carece de interés para actuar en el presente proceso.**" situación que se mantiene y por lo tanto, no puede oírsele ni tramitársele el escrito en traslado, pues de lo contrario, cualquier persona puede entorpecer procesos de los cuales no es parte.

Se supone que el abogado cuyo nombre aparece en el escrito sabe perfectamente , no sólo que a su poderdante no se le ha reconocido dentro del proceso de la referencia, a pesar de habérsele exigido que presente ESCRITURA PÚBLICA para que pueda proveerse sobre el reconocimiento y a sabiendas que no existe tal escritura, ha continuado entorpeciendo éste proceso con sistemáticas e infundadas peticiones que han dilatado ésta actuación con base en el mismo documento que inicialmente presentó cuando el Juzgado se negó a reconocerlo en la calidad que invoca, el cual ni siquiera se tuvo como prueba, fue desglosado y presentado con demanda temeraria que correspondió al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, donde fue tachado de falso.

La ignorancia de la Ley no sirve de exclusa y siendo claro que la cesión de derechos de herencia siempre requiere hacerse mediante escritura pública, no obstante con sus sus sistemáticas infundadas y temerarias solicitudes, como la que por enésima vez hace mediante el escrito en traslado, arguyendo que "ya se presentó el contrato original autenticado de la venta de derechos...".

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

Las afirmaciones que se hacen en el mencionado escrito en traslado, como las de otros escritos del mismo autor, son extrañas a la realidad procesal, infundadas y carecen de respaldo probatorio.

A sabiendas de la improcedencia, en el susodicho escrito se vuelve a amenazar con recursos extraordinarios ante la Corte Suprema de Justicia.

Por lo tanto no sólo pido se niegue lo solicitado en el referido escrito y además, que ordene la expedición de copia auténtica de todos los escritos de dicho abogado para acudir ante las autoridades competentes en acciones legales que habré de ejercer.

2.- No hay en el expediente auto alguno "de fecha 21 de septiembre de 2017" cuya reposición expresa y concretamente se pide en el primer párrafo y lo reitera en el literal "D)" del acápite **"PETICIÓN ESPECIAL"**, finalizando la segunda hoja del escrito en traslado.

En consecuencia, por sustracción de materia, no podrá accederse a lo pedido en el escrito cuyo traslado descorro.

3.- Como si fuera poco todo lo anterior, en el susodicho escrito simplemente se solicita que se reponga la providencia inexistente, sin pedir en forma alguna que se revoque o que se reforme, siendo éstas las dos finalidades distintas de la reposición según el Art. 318 del C.G.P., sin que pueda el operador judicial optar de oficio por una u otra.

Debe tenerse en cuenta que sólo en la apelación, se puede entender interpuesto el recurso en lo que sea desfavorable para el recurrente.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

163

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 SEP 27 PM 12 27
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

E 037738

REF. SUCESION TESTAMENTARIA
DE LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. No. 32.307 del C.S.J., obrando como apoderado de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, a usted Honorable Juez con todo respeto y comedimiento, por medio de la presente manifiesto que encontrándome dentro del término de traslado de la reposición, la sustento en los siguientes argumentos de hecho y de derecho que a continuación expongo:

1º. Se sirva nuevamente ordenar y rehacer la partición y adjudicación por la partidora, ya que no se tuvo en cuenta en su debida oportunidad de la dirección y alinderación de los bienes la distribución y la partición violando los principios legales y constitucionales al debido proceso, y se controvertía sobre los derechos sucesorales de un supuesto enriquecimiento sin causa, cuando se trata de los bienes del 62.5% que vendió mediante cesión de derecho el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, de acuerdo a lo estipulado en el Art. 1388 del C.C., y al 1387 del C.C.

2º. En el auto de fecha 25 de agosto de 2014, la Señora Juez manifiesta muy claro en el punto 38 del auto con determinación del apoderado JAIME TUSIDIDES CORTES, donde se interpuso los Recursos de Reposición y Apelación que fueron concedidos en la providencia del 24 de julio del cursante año, para que en efecto devolutivo se oficiara al Juzgado 19 Civil del Circuito de esta ciudad, para que se aportara la copia auténtica del contrato de cesión celebrado entre GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y JAIME TUSIDIDES CORTES, el día 8 de octubre de 1997, que obra en el proceso ordinario de reconocimiento de derechos, que cursa en el Juzgado 19 Civil del Circuito contra herederos determinados de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

3º. La señora Juez, y el Tribunal en varias oportunidades ha manifestado de que aportara el contrato original o autenticado que cursaba en el Juzgado 19 Civil del Circuito dentro del

reconocimiento de los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES en contra de los herederos de GUSTAVO ENRIQUEZ, por cuanto si bien es cierto, que antes de fallecer había vendido los derechos el día 8 de octubre de 1997, por esta razón, solicito a la Señora Juez, que sustento esta reposición dentro del término para que se revoque la partición y adjudicación presentada por la Doctora ROSA ELENA MORENO ORJUELA, por error de los linderos especiales y partición de los bienes tanto, alinderación, distribución y adjudicación, porque aquí el cesionario comprador de los derechos en vida JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, es el titular del 62.5%, teniendo en cuenta los frutos civiles y naturales desde la fecha en que compró de 30 años hasta el día en que se le ordene la entrega al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

Sírvase Señora Juez, obrar de conformidad a lo manifestado.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. No. 32.307 del C.S.J.
carrera 8 No. 19-34 de Bogotá Cel. 313-8783859
Email. jaimetucor@hotmail.com

165

OCTUBRE 2 DE 2.017, En la fecha ingresa el presente proceso al Despacho, con los anteriores pronunciamientos respecto del traslado del recurso de reposición oportunamente presentados.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

166

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C., seis (6) de octubre del año dos mil diecisiete (2.107).

REF. 1995-03212

Una vez se registre la sentencia aprobatoria de la partición y adjudicación de bienes, se resolverá lo que corresponda en relación con la entrega de bienes solicitada por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ en memorial presentado el 19 de septiembre del cursante año.

Se rechaza de plano el recurso de reposición y subsidiario de apelación que fuera interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES contra el auto calendado el 21 de septiembre de 2017, por cuanto el mismo carece de interés para actuar en el presente proceso.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 147 hoy 7 de octubre de 2017
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

163

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 OCT 10 PM 11 56
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

E.037557

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
E. S. D.

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212
RECURSO DE QUEJA

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término de la ejecutoria del auto de fecha 07/10/17, donde la señora juez me niega el RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION, de fecha 17/09/2017, en este mismo está declarando sin valor ni efecto el auto del de 17/07/2017.

Sustento el **RECURSO DE QUEJA** en lo siguiente:

1. Como quiera que la señora Juez viene negando la cesión de los derechos entre el **CEDENTE GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** y el CESIONARIO **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** mediante la compra de los derechos realizados el 8/10/1997, que este documento tiene validez plena por cuanto cumple los requisitos de forma y fondo, por haber sido la compra en vida del cedente al cesionario, debidamente autenticado y con testigos.

2. Aquí la señora Juez no ha acatado en varias ocasiones los autos de fondo del H. Tribunal, que ha ordenado en varias ocasiones aportar la copia autenticado del contrato de derechos que se encuentra en el acápite del proceso. El H. Magistrado, Dr. Alvaro Guerrero, cuando se encontraba en el Tribunal, manifestó en varias ocasiones que debía ser reconocido por el Despacho, siempre y cuando se aportara el contrato original; éste se aportó pero la señora juez no ha dado cumplimiento a lo ordenado por el H. Tribunal – Sala Civil.

3. Los recursos de reposición y de apelación se encuentran enmarcados en el Art. 348 del C.G.P., si eso es como el mismo Despacho no da cumplimiento, por cuanto el contrato nunca ha sido tachado de falo, ni en el Juzgado 19 Civil del Circuito, dentro del proceso ordinario de reconocimiento de derechos **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** contra los herederos de **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.**

4. La señora Juez no puede rechazar de plano los recursos de reposición y menos de apelación, pues estaríamos cometiendo un fraude a la resolución judicial y prevaricato por acción, por el solo hecho que la señora Juez viene desacatando lo ordenado por el Tribunal, cuando el documento base de la cesión de derechos ya fue a Medicina Legal y los expertos en grafología y en el papel documentario manifestaron de que no existe ninguna duda que el contrato era firmado ante el Notario 12 del Circulo de Bogotá (E). Téngase en cuenta que el contrato fue suscrito en vida entre el cedente **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** y el cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, con fecha 8/10/1997**

5. Insisto Señora Juez que nunca se decretó ante el Juzgado 19 Civil del Circuito ninguna tacha de falsedad, porque si analizamos el contrato tiene más de 14 años suscrito entre cedente **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** y el cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.**

6. Aquí no existe señora Juez ninguna tacha de falsedad, por cuanto no existe ninguna sentencia

7. Usted señora juez me viene negando todas las apelaciones y reposiciones, por esta razón doy complimiento al Art. 377 del C.G.P.

8. Como quiera que el despacho le está dando credibilidad al señor PEDRO MARTIN QUIÑONEZ MACHELER, quien está haciendo las veces de Investigador técnico en grafología y técnico en papel notarial, para poder seguir dilapidando los intereses de la sucesión en los arrendamientos de 20 años hasta la fecha, ha venido cogiendo los títulos y arrendamientos sobre los inmuebles.

9. Por lo anterior, le solicito a la señora Juez se sirva conceder el RECURSO DE QUEJA ante el superior; manifestándole desde ya que estaré dispuesto a cancelar las expensas que sean necesarias.

10. Manifiesto a su despacho se sirva oficiar al Juez 19 Civil del Circuito de Bogotá, para que envíe todos los conceptos de las diligencias que ordeno el Instituto de Medicina Legal el dia 02/05/2012 y todos los documentos del Colegio Nacional de Notarios, ya que el documento original de la cesión de derechos nunca ha sido tachado de falso.

11. Solicito que se REVOQUE EL AUTO de fecha 06/10/2017, por cuanto no lo veo claro, en el sentido de que se debe registrar la sentencia para probar la partición respecto a los bienes, cuando existe una objeción por error grave dentro del término.

Sírvase obrar de acuerdo a lo solicitado.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301





170

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **OCTUBRE DIECISIETE (17) de 2.017,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA,** conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

171

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2012 OCT 16 PM 3 04
CORRESPONDENCIA
RECIBIDO
003757

SEÑORA :
JUEZ SEPTIMO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

Ref. : SUCESIÓN ACUMULADA No. 1995 - 03212
DE : DE LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCON, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado judicial del cesionario Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, a la Señora Juez, con todo respeto :

COMUNICO

Que me opongo al recurso de Queja formulado por el apoderado del Sr. JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS y, por consiguiente, ruego a la Sra. Juez, abstenerse de dar trámite a dicho recurso.

Lo anterior lo fundamento en los siguiente :

1°. - El recurso de queja fue instituido por el legislador para corregir errores que eventualmente haya incurrido el funcionario inferior cuando niega el recurso de apelación o casación.

En el caso que nos ocupa, el Juzgado de Familia no ha incurrido ningún error, pues, a lo largo del proceso de sucesión de la referencia, el recurrente en queja, no ha podio denostar su interés jurídico para ser parte en la sucesión, ya que le ha sido imposible aportar al proceso la ESCRITURA PÚBLICA donde conste el contrato de CESIÓN DE DERECHOS, (Ar. 1857 Inciso 2°. del C. C. y Art. 8°. de la Ley 153 de 1887- analogía) ausencia manifiesta que el Juzgado de Familia ha tenido en cuenta para no otorgarle interés en la sucesión. Por esta razón, estimo que el Juzgado del conocimiento no ha incurrido en error, al negarle el interés para hacer parte en la sucesión al recurrente en queja.

2°.- El recurso de queja es un recurso subsidiario del de reposición y por tal razón, es necesario que se formule el recuro de reposición del auto que negó la apelación y sólo cuando no prospere la reposición y se mantiene la negativa, se debe pedir en subsidio, desde el mismo

acto de la interposición del recurso, la expedición de copias, si la reposición no prospera, procede el trámite de la queja. Pero siempre y cuando al quejoso se le haya reconocido interés en la sucesión. Antes no. Lo que no sucedió en el presente caso, pues no se interpuso el recurso de queja como subsidiario del de reposición, sino que se formuló directamente, omitiendo formular el recurso de reposición primero. Así, la queja formulada no reúne los requisitos ordenados por la ley procedimental.

3°.- El recurrente en queja Sr. JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS, por no interés y por no ser parte en el presente proceso de sucesión, es que se debe mantener lo ya dispuesto en el Auto de fecha 6 de Octubre de 2017, como en efecto lo **SOLICITO**, con todo respeto a la Señora Juez.

SEÑORA JUEZ, ATTE.

GONZALO HERRERA RINCÓN
C. de C. No. 17.039.782 de Bogotá.
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 OCT 19 AM 9 50
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA
003757

173

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

REF. PROCESO DE SUCESIÓN
DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y
GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. No. 32.307 del C.S.J., obrando como apoderado del cesionario propietario de los derechos JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, a usted Señora Juez, por medio de la presente encontrándome dentro del término de la ejecutoria descorro el traslado de Reposición y en subsidio apelo en los argumentos de hecho y derecho que a continuación expongo:

Los derechos fueron comprados en vida mediante contrato privado al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, y no es justo que se ha insistido en varias ocasiones y la señora Juez no reconozca la cesión de derechos y sigan dilapidando los bienes que compró el cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, el día 8 de octubre de 1997, debidamente autenticados y registrados ante la Notaría Doce del Círculo de Bogotá.

Aquí nunca se ha tachado el documento de falso, después de 15 años a la fecha, no es justo mi Doctora que usted desacate las órdenes del Tribunal que ha ordenado en varias ocasiones que aporte el documento debidamente autenticado para su respectivo reconocimiento de cesión de derechos.

Como quiera que el cesionario compró el 50% de los derechos del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS en vida , es por eso que le pertenece los bienes a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, tal como se presentó dentro del trabajo de inventarios y avalúos en su oportunidad procesal.

Aquí el señor apoderado MARTIN QUIÑONES, ha venido entorpeciendo la sucesión para poder cobrar los arrendamientos de los bienes materia de usucapión, cuando esos derechos fueron vendidos en vida por el señor causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS al señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

Le solicito a la señora Juez se sirva nuevamente reconocer al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES, que es el titular del 50% de los derechos más 30 años de los frutos civiles y naturales que ha dejado de percibir el cesionario tal como aparece en el contrato debidamente autenticado de fecha 8 de octubre de 1997.

Sírvase señora Juez, reponer el auto o en su defecto conceder el Recurso de Apelación ante el Tribunal.

Señora Juez, atentamente,

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. No. 32.307 del C.S.J.
carrera 8 No. 19-34 de Bogotá Cel. 313-8783859

175

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 OCT 20 PM 4 24
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

E037572

Señora

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA

Bogotá

REF: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enriquez y Gustavo Enriquez Villacis.

En mi calidad de apoderado del cesionario Eluin Guillermo Abreo Triviño, le solicito, que a mi costa ordene la expedición de las siguientes piezas procesales:

1. Copia de los inventarios y avalúos presentados en la sucesión de la señora Laura María REal
2. Copia de la rendición de cuentas de los diferentes secuestres que han estado administrando el inmueble de la calle 11 No. 28-65/67/79.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA

C.C. No. 79'688.934 Bta

T.P. No. 100.307 del c.s. de la J

176

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 OCT 20 PM 4 24
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

Señora
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA
Bogotá

REF: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enriquez y Gustavo Enriquez Villacis.

En mi calidad de apoderado del cesionario Eluin Guillermo Abreo Triviño, le solicito que efectúe el control de legalidad que le imponen los artículos 509.5 y 132 del C. G. del P. Lo anterior, por lo siguiente:

1. El trabajo último que presentó la partidora y que su Despacho aprobó a través de la sentencia de cuatro (4) de julio del presente año, fue producto de varios objeciones y, como su despacho lo puso de presente, esas objeciones prosperaron.

2. Es clara la normatividad cuando le advierte al juez que, independientemente de que los interesados objeten o no la partición, el funcionario debe cerciorarse de que el trabajo quede realizado ajustado al ordenamiento jurídico.

2.1. En primer lugar, no hubo liquidación de sociedad conyugal, para establecer si las deudas que quedaron así como lo bienes, eran propios o sociales. Su despacho nada dijo sobre el punto.

2.2. En segundo lugar, aparece el numeral 4º del artículo 508 del C. G. del P., cuando dice que:

"Para el pago de los crédito insolutos relacionados en el inventario, formará una hijuela suficiente para cubrir las deudas, que deberá adjudicarse a los herederos en común, (....) salvo que todos convengan en que la adjudicación de la hijuela se haga en forma distinta".

Resulta señora Juez, que la partidora incluyó un pasivo (el del Banco Av. Villas), y, desconociendo el mandato de la norma señalada, no adjudicó ese crédito en común a los herederos y, sin consultar con todos los herederos, procedió a asignarle a la señora Targelia la hija correspondiente.

En otras palabras, la partidora violó la norma señalada, siendo de orden público, como el propio abogado de la señor Targelia lo resalta (art. 13 C. G. del P.), lo que hace que sea de imperativo cumplimiento.

Su Despacho pasó por alto esa circunstancia.

2.3. Y sobre este crédito existe una circunstancia adicional. La partidora no se preocupó en verificar, que le tocaba hacerlo, si ese crédito en favor de Av. Villas, estaba o no vigente y, de no estarlo, quien lo canceló.

Señora Juez, ese crédito que estaba respaldado con una garantía real, fue cancelado desde el año 2005 y por esa razón se terminó el proceso que cursó ante el Juzgado 49 Civil Municipal. Por tanto, asignarle, de manera irregular, a uno de los herederos la hijuela de deudas, desconoció quien había hecho el pago y por tanto, a quien debía restituírsele esos dineros.

Y no se diga que esos aspectos no fueron producto de ninguna objeción o recursos o, en fin, reproche de los interesados, pues, se insiste, más allá de esa

circunstancia, al juez le corresponde efectuar el control de legalidad de los actos que aprueba.

2.4. Su despacho pasó por alto otra circunstancia. Los inventarios y avalúos (las dos diligencias), tuvieron lugar en el año 1995 y 1996, o sea, hace más de 15 años, lo que tiene como efecto que los valores señalados no están de acuerdo con los avalúos de los bienes.

2.5. Los bienes muebles (partida cuarta), no existen. Y sin embargo, su despacho autorizó la partición de algo inexistente.

Si su Despacho hubiera tenido la precaución de verificar el expediente habría podido constatar que tales bienes fueron perdidos a lo largo de los diferentes secuestres que han estado a cargo del predio. El apartamento 402 está arrendado, debe estarlo, a un tercero y los bienes no existen.

3. Le solicito, si a bien lo tiene, que emita los pronunciamientos que correspondan.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA

C.C. No. 79 688 939 Bta

T.P. No. 100.307 del C.S. de la J.

179

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 OCT 20 PM 4 24
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

003757

Señora

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA

Bogotá

REF: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enriquez y Gustavo Enriquez Villacis.

En mi calidad de apoderado del cesionario Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida le expreso:

1. Su señoría ha incurrido en varias inconsistencias de orden técnico y procesal, muy seguro inducida por los apoderados reconocidos y, quien, como cesionario del señor Gustavo Enriquez, ha pretendido que le sean reconocidos los derechos que considera tener:

Veamos:

1.1. De tiempo atrás al abogado Julian Uribe Medina, representante del señor Jaime Tulsidides Cortés, le han atendido varios escritos. Usted misma acaba de resolver algunos de los presentados y, entre ellos, el escrito a que alude el auto de cuatro (4) de julio del presente año. Lo propio aconteció con la concesión del recurso de apelación formulado por él. Aunque, en providencia de septiembre evidenció que había sido un error. A buena hora tal corrección.

En pretérita oportunidad había sido escuchado.

No obstante, su Despacho dispuso no atender los escritos del señor Cortes en cuanto que no 'tiene interés' para actuar en el proceso. Así lo dijo en su proveído.

Sin embargo, parece ser que dicho planteamiento no es del todo acertado, pues el interés a que usted alude difiere de la posición que tiene el señor Cortes y, el propósito de intervenir en el proceso, que argumenta el cesionario, es, precisamente, derivar sus derechos de uno de los causantes. Diferente es que no haya sido reconocido como tal o, que, definitivamente, las pruebas aducidas no resulten suficientes o idóneas, sin embargo, son cosas diferentes. Obsérvese, solo para evidenciar la diferencia, que el artículo 321 del C. G. del P.C., alude que el auto que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros es susceptible de apelación. Y, como se sabe, los terceros, regularmente, son ajenos a la relación sustancial y, eventualmente, no tiene interés en esa causa pero, mire usted, la ley les autoriza intervenir hasta el punto de proveerles en su favor la apelación. Sobre el particular, no hay que perder de vista que la propia ley sustantiva, vr. gr., el artículo 1388 del C.C., establece que '*alguien alegue un derecho exclusivo*', luego, el interés a que usted refiere debe contextualizarse y, así, definir, con total apego a la ley, si el señor Cortés tiene o no autorización legal para impugnar la sentencia aprobatoria de la partición.

Estos comentarios, por supuesto, tienden solo a contribuir a que se depure el procedimiento y no contribuir a la dilación a que se ha sometido esta causa.

1.2. Otra imprecisión a que usted fue conducida, es lo relacionado con la apelación de la sentencia aprobatoria de la partición.

El apoderado de la heredera Targelia Leonor Enriquez, manifestó que de conformidad con el artículo 509 del C.G. del P., la sentencia proferida por su





señoría, no era susceptible de apelar. Pero esa apreciación, si bien es cierta desde el punto de vista legal, no refleja la realidad del proceso. La hipótesis del abogado es válida siempre y cuando la partición no haya sido objetada, pero olvidó dicho abogado y su Despacho así lo aceptó que el trabajo de la partidora fue producto de una sino de varias objeciones.

El trabajo partitivo que su Despacho aprobó, por sentencia de 4 de julio del presente año, es el reflejo de varias objeciones, por tanto, no aplica la regla del artículo 509 citado, por el contrario, queda esa providencia inmersa en la regulación general de los artículos 320 y ss de esa obra.

2. Le solicito que cuando resuelva los escritos pendientes, en el sentido que considere, evalúe estas apreciaciones.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA
C.C. No. 79.688.939 Bta
T.P. No. 100.307 C. S. de la J.

181

OCTUBRE 23 DE 2017.- En la fecha ingresa el presente proceso al despacho, con los anteriores pronunciamientos respecto del recurso de reposición, oportunamente presentados. Y con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

182

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
ABOGADA U. N.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2017 NOV 10 PM 4 30
JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA
E 037557

SEÑORA
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA.
E. S. D.

REF: SUCESION ACUMULADA No. 1995 -03212
LAURA MARIA REAL DE HENRIQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ V.

En calidad de AUXILIAR DE LA JUSTICIA - PARTIDORA, dentro del presente proceso, respetuosamente le manifiesto y le solicito lo siguiente:

De acuerdo con mi solicitud, de reajustar mis honorarios, su señoría ordenó mediante el auto respectivo, que estos fueran reajustados a la suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS ($2.500.000oo), su despacho puso en conocimiento las partes, esta determinación y nadie manifestó inconformidad con dicha orden.

Igualmente la partición ya se encuentra aprobada y su auto debidamente ejecutoriado.

Por estas razones, le suplico que de acuerdo con lo manifestado por el Dr. PEDRO QUIÑONEZ, de los dineros que existen depositados a nombre de la sucesión, se me cancelen los citados honorarios, antes de que pasen otros cinco años.

Agradezco a su señoría la solución a esta situación.

Cordialmente,

Elena Moreno O.
ROSA ELENA MORENO ORJUELA
C. C. No. 41.421.138 de Bogotá
T. P. No. 37.997 del C. S. J.

CONSULTORIO
JUN 10 04:30 PM

183

NOVIEMBRE 14 DE 2017, En la fecha se agrega el presente memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA



184

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D. C. Noviembre 27 de 2017

OFICIO N° 17 – 1899

2017 NOV 27 PM 2 12

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

037557

Señores:
JUZGADO SÉPTIMO (7°) DE FAMILIA
Ciudad.-

REF: ORDINARIO No.11001-31-03-040-2012-00100 00 de ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARJELIA LEONOR ENRIQUE LEAL en su calidad de heredera determinada de los señores LAURA MARÍA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS Y LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE LOS MISMOS Y LA SEÑORA ALBA LUCIA ÁLVAREZ ROZO.

En cumplimiento a lo dispuesto en autos de fechas veinte (20) de Octubre y dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete (2017), dictado dentro del proceso citado en la referencia, solicito a Ustedes, a costa de las partes, remitir a este Despacho Judicial, copia de la actuación surtida a partir del 9 de octubre de 2015, dentro del proceso de SUCESIÓN con radicado No.1995-3212 de GUSTAVO ENRIQUE V. y LAURA MARIA REAL MOLINA.

Sírvanse proceder de conformidad.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,

ANDRÉS VALERO PÉREZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO BOGOTA D.C. SECRETARIO
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

185

NOVIEMBRE 28 DE 2.017, En la fecha se agrega el presente memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

2017 DIC 11 AM 10 01
JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

186

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís

Con mi acostumbrado respeto, confiado de no transgredir norma procesal alguna, me permito solicitar de la Señora Juez que, con base en el numeral 1º del Art. 42 del C.G.P. en concordancia con el numeral 1º del Art. 37 del C.P.C., impida la dilación del proceso de la referencia por parte de Jaime Tusidides Cortés Cortés, a cuya conducta me referiré en los siguientes numerales para justificar ésta petición:

1.- **Carece de interés para actuar en el presente proceso**, como lo ha declarado su Despacho conforme al numeral 6 del Art. 491 del C. G.P. en concordancia con el numeral 6 del Art. 590 del C.P.C., por cuanto mediante providencia del nueve (09) de abril de dos mil ocho (2008), que fue objeto de recurso de reposición, habiéndose mantenido dicha providencia mediante auto del trece (13) de mayo de esa misma anualidad, se negó su reconocimiento como interesado en ésta sucesión por no haber allegado la **ESCRITURA PÚBLICA** que exigen los Arts. 1857 y 1956 del C.C., habiéndosele advertido la deficiencia de la prueba de la supuesta calidad que él invoca, no obstante lo cual, en su nombre se han venido formulando peticiones y recursos que en consecuencia no está legitimado para hacerlo mientras no allegue el instrumento público claramente exigido por las normas aludidas.

2.- Es apenas elemental que la legitimación sea requisito indispensable para impugnar cualquier decisión judicial, de modo que quien no acredite en legal forma un interés legítimo no puede lícitamente controvertir ni pretender que se revoque decisión judicial alguna.

3.- Ahora, en el primer párrafo del escrito radicado el 10 de octubre de 2017 que hace referencia a RECURSO DE QUEJA dice encontrarse "*dentro del término de la ejecutoria del auto de fecha **07**/10/2017, donde la señora juez me niega el RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN, de fecha **17**/09/2017, en este está declarando sin valor ni efecto el auto del de 17/07/2017*" expresa: "*Sustento el **RECURSO DE QUEJA** en lo siguiente: ...*" (He resaltado fechas en color, las negrillas son del texto al cual me refiero)

3.1. Sin embargo, mediante el inciso segundo del auto del seis (6) de octubre de dos mil diecisiete (2017) no se negó recurso alguno, en su lugar Su Señoría rechazó "*de plano el recurso de reposición y el subsidiario de apelación que fuera interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES contra el auto calendado el 21 de septiembre de 2017, por cuanto el mismo carece de **interés para actuar en el presente proceso.***"

3.2. El mencionado auto fue inducido por el escrito del apoderado del mismo Cortés Cortés que aparece radicado el 22 de septiembre del año que avanza, en su primer párrafo pide clara y concretamente "*reposición al auto de fecha 21 de septiembre de 2017, y se en subsidio apelación como lo ordena el Art. 348 del C.G.P.*" (Sic.) y literal "D)" del acápite **"PETICIÓN ESPECIAL"**, finalizando la segunda hoja del mismo se insiste en la solicitud de reposición "*del auto de fecha 21 de septiembre de 2017*".

3.3. Sin embargo, no hay en el expediente auto alguno "de fecha 21 de septiembre de 2017".

3.4. Así las cosas, no cabe duda que los recursos que rechaza de plano el auto del seis (6) de octubre de dos mil diecisiete (2017) fueron interpuestos contra providencia inexistente.

4.- En todo caso, el auto que rechaza de plano recursos interpuestos por quien carece de interés en un proceso **NO ES APELABLE**, toda vez que **NO ESTÁ ENLISTADO EN EL ART. 321 DEL C.G.P.** y simplemente, en el caso concreto, se ajusta a lo dispuesto por el numeral 6º del Art. 491 del C.G.P. por cuanto el sujeto a quien me refiero no ha allegado **ESCRITURA PÚBLICA** que acredite la supuesta cesión de derechos en la sucesión que simplemente arguye, sin que dicha providencia del seis (6) de octubre de dos mil diecisiete (2017) se ocupe de reconocer o de negar reconocimiento alguno, tampoco resuelve incidente de reconocimiento de heredero de mejor derecho, razón por la cual no se ajusta al supuesto del numeral 7 del mismo Art. 491 invocado, razón por la cual **NO ES SUSCEPTIBLE DE APELACIÓN** Y MAL PODRÍA CONCEDERSE LA ALZADA.

5.- Por todo lo anterior, no puede reponerse dicho auto del seis (6) de octubre de dos mil diecisiete (2017).

6.- Debe recordarse que la providencia por medio de la cual se resolvieron las objeciones formuladas frente a la primera partición presentada dentro del proceso de la referencia no fue objeto de recurso alguno y quedó en firme siendo ley del proceso, en especial para la partidora.

7.- Mal podría pensarse que los recursos rechazados hubieren sido interpuestos contra la sentencia que aprobó la partición rehecha y que se encuentra en firme, la cual, en todo caso no era susceptible de recurso alguno, toda vez que del nuevo trabajo de partición rehecha por la Auxiliar de la Justicia para ajustarla a la providencia que resolvió las objeciones **se corrió traslado a las partes por auto del treinta (30) de mayo de dos mil diecisiete (2017) que obra a folio 68 del cuaderno de objeciones Y NO FUE OBJETADA POR NINGUNO DE LOS INTERESADOS RECONOCIDOS EN ESTA MORTUORIA, lo que conforme al numeral 2 del Art. 509 del C.G.P. en concordancia con el numeral 2 del Art. 611 del C.P.C., conlleva a que aquella sentencia NO SEA APELABLE.**

8.- Consecuencialmente, las decisiones adoptadas por Su Señoría en los autos del dieciocho (18) de septiembre y seis (6) de octubre de dos mil diecisiete (2017) se ajustan plenamente a lo prescrito por los Arts. 320 y siguientes del C.G.P. en concordancia con los Arts. 350 y siguientes del C.P.C., especialmente en las reglas legales que señalan en quién radica la legitimación en la causa no sólo para intervenir en un proceso de sucesión y ser reconocido como interesado en el mismo, además para interponer recursos y, por ende, no hay lugar a reponer la providencia ahora impugnada.

9.- En los memoriales presentados a nombre del sujeto Jaime Tusídides Cortés Cortés se tergiversan los hechos que allí se presentan al acomodo de quien los escribió, no obstante lo cual salta a la vista lo temerarias, infundadas e incomprensibles las manifestaciones que allí se hace tanto contra la Señora Juez como contra el suscrito, razones por las cuales una vez más las rechazo enérgicamente insistiendo en la solicitud de copia de los mismos para acudir ante funcionarios competentes en orden a que se adelanten las investigaciones a las cuales haya lugar contra el apoderado del mencionado sujeto y contra este último.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T.P. 24.553

187

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.
2017 DIC 11 AM 10:08
FOLIOS

037557

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud levantamiento medidas cautelares

Como apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ, solamente para que pueda registrarse la partición aprobada en el proceso de la referencia, muy respetuosamente solicito se sirva levantar el embargo decretado en el proceso de la referencia sobre los bienes relictos adjudicados.

El secuestro de los mismos deberá mantenerse hasta cuando se efectúe la entrega de cada uno de los mismos.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C. trece (13) de diciembre del año dos mil diecisiete (2017).

REF. 1995-3212

En atención al recurso de queja que fuera presentado por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS en el memorial presentado el día 10 de octubre de 2017, contra el auto de fecha 6 de octubre de 2017, esta Juez, con fundamento en lo dispuesto por el art. 353 del C.G.P., ordena que por secretaría y observando lo dispuesto por el art. 324 del C.G.P., expídase copia auténtica del cuaderno Nro. 2 del Superior; de los folios 96 y 99 a 174 del cuaderno de objeción a la partición; de los folios 2129 a 2141 del cuaderno Nro. 1; de los folios 2142 a 2375 del cuaderno Nro. 1; y de los folios y remítanse al superior, para los fines pertinentes.

A costa de la parte interesada, por secretaría expídase copia auténtica de lo solicitado en memorial presentado el día 20 de octubre de 2017.

Teniendo en cuenta que la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición, calendada el día 4 de julio de 2017, cobró firmeza sin que la misma haya sido objetada, se niega las peticiones de control de legalidad de la misma y de depuración del proceso que fueran formuladas por el apoderado del señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memoriales presentados el día 20 de octubre del cursante año.

Previo a resolver la petición formulada por la partidora en el memorial presentado el 10 de noviembre de 2017, la misma se pone en conocimiento de todos los interesados a fin de que en el término perentorio de 8 días, procedan a cancelar a la misma los correspondientes honorarios, o coadyuven la petición por ella presentada con el fin de que los mismos sean pagados con los dineros depositados a órdenes de este despacho.

Acúcese recibo del oficio Nro. 17-1899 del 27 de noviembre de 2017, proveniente del JUZGADO 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.; en consecuencia, por secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia auténtica de la actuación surtida en el presente proceso a partir del día 9 de octubre de 2015.

En atención a lo solicitado por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ en el memorial presentado el día 11 de los corrientes y para efectos de facilitar el registro de la sentencia aprobatoria de la partición, se LEVANTAN los embargos decretados en el proceso. OFÍCIESE.

Las manifestaciones contenidas en el memorial que antecede, se tienen en cuenta y se ponen en conocimiento de los demás interesados, para los fines pertinentes

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 182 hoy 14 de diciembre de 2017
LA SECRETARIA _____
ELVIRA MURILLO BONILLA

190

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

19/12/2017 11:14:35 Cajero: laucasas

Oficina: 9606 - CB REVAL BOGOTA
Terminal: DS6921 Operación: 520385247

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	$111,000.00
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 4146829.

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.gov.co





191

CONSTANCIA SECRETARIAL.-

Bogotá D.C., Diciembre diecinueve (19) de 2017.-

En la fecha dejó constancia que la parte recurrente en queja sufragó la suma correspondiente para la expedición de copias ordenadas en decisión del trece (13) de diciembre de 2017, con el fin de que se surta el recurso de queja allí concedido, según comprobante de consignación que aporta con memorial que antecede.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

CARRERA 7 No 12C- 23 PISO 4

No. Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Clase traslado	Fijación 8 A.M del Día	Término	Iniciación 8 A.M. del Día	Vencimiento 5 P.M del Día
1995-3212	SUCESION	LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ		RECURSO QUEJA	ENE-19-18	TRES	ENE -22-18	ENE-24-18

ELVIRA MURILLO BONILLA
Secretaria

192

BCHASESORES & CONSULTORES
RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
Abogado

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 DIC 19 PM 12 08
153
037577

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA
E. S. D.

REF: SUCESIÓN ACUMULADA DE LAURA MARÍA REAL DE ENRÍQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. EXP. 1995-3212

En mi calidad de apoderado del cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, en forma comedida le manifiesto que estoy interponiendo **recurso de reposición y en subsidio el de apelación**, en contra de su última providencia (13 de diciembre), a través de la cual resolvió varias peticiones.

1°. En primer lugar, le manifiesto que me opongo a que a la señora partidora se le paguen sus honorarios con los dineros de la sucesión.

2. En segundo lugar, solicito que se revoque la decisión relacionada con la cancelación de las medidas cautelares ordenadas.

Lo primero que debe decirse es que no se dan las condiciones a que aluden los artículos 476 y ss del C. G. del P., reglas especiales que rigen las medidas cautelares en los procesos de sucesión.

Además, su señoría sabe que las medidas preventivas se adoptaron para salvar los intereses de los herederos y para asegurar el resultado del proceso en donde se profieren. Y resulta que el proceso no ha terminado y muy seguro no

terminará con la partición realizada, pues existen situaciones litigiosas y, por tanto, pendientes de resolver que afectaran muy seguro la distribución llevada a cabo.

Además, como se le manifestó en memorial anterior, el abogado de la señora Targelia y la señora partidora, ellos solos, se pusieron de acuerdo y crearon o se inventaron un crédito que dio lugar a la asignación en favor de la señora mencionada y, para su pago se instituyó una hijuela. Esa hijuela se generó con cargo a uno de los bienes de la masa. Sin embargo, ese acto de mala fe, a través del cual se asaltó al juzgado, está alejado de la realidad.

En efecto, ese crédito se canceló de tiempo atrás y se hizo para evitar el remate del bien y el pago lo efectúo la heredera de quien mi cliente deriva sus derechos. Como consecuencia del pago el proceso que cursaba se terminó.

Lo anterior significa que la partición debe ser objeto de revisión así sea a través de recurso extraordinario o de las acciones penales correspondientes. Es un acto deshonesto y desleal para con la administración de justicia.

Por esa razón, es que le solicito que las cautelas no se levanten.

3. Otro de los motivos para que su Despacho revoque la providencia recurrida es lo relativo al control de legalidad.

Su Despacho sostiene que no hay lugar al control de legalidad bajo el pretexto de que la partición está en firme. Sin embargo pasa por alto varios aspectos:

i) La sentencia de partición es de aquellas que no hacen tránsito a cosa juzgada como así lo regula el artículo 304 del C. G. del P. No pierda de vista que la partición puede ser reformada aun después de que el proceso termine.

ii) No puede olvidar la señora Juez que las actuaciones ilegales no son ley para el proceso y, antes que una acto voluntario o discrecional, al funcionario judicial le corresponde velar porque no se cometan actos desleales o ilegales y en perjuicio de las partes.

El tema relacionado con la ejecutoria de las providencias es un socorrido argumento para consolidar o validar irregularidades y de esas situaciones se valen las partes para sacar provecho de sus actos censurables.

iii) Se le puso de presente a la señora Juez que la partidora y el abogado de la señora Targelia, ignorando a mi cliente que también es un heredero reconocido, crearon un crédito, sin más ni más, y le asignaron a la señora Targelia una hijuela para su pago con afectación de uno de los bienes de la masa.

Ese proceder es contrario a las reglas que rigen las particiones. La partidora debió consultar a mi cliente y no lo hizo. Su Despacho, sin embargo, bajo el pretexto, reitero, de estar ejecutoriada la sentencia, está validando esa irregularidad.

El abogado de la señora Targelia, en un acto censurable, validó, también, ese crédito, pero tanto la partidora como el abogado, desconocieron la realidad y alteraron por ese camino la distribución de la herencia y al hacerlo, por obvias razones, de manera irregular, generaron una liquidación alejada a los mandatos legales.

iv) El numeral 5 del artículo 509 del C. G. del P., es claro al decirle al juez que así no se hayan presentado objeciones, la partición deberá rehacerse si no está

ajustada a la ley. Y la que se presentó por la partidora designada, no está conforme a la ley vigente, pues aceptó un crédito sin estar autorizado por todos los herederos y además, creo una hijuela de gastos y para su pago afectó un bien de la masa sin la autorización de todos los herederos como así lo manda el ordenamiento.

En ese orden de ideas, el Despacho valida una irregularidad que debió corregirla de oficio y lo hace pretextando que la sentencia no fue objetada, pero olvida la señora Juez que por ley le correspondía velar porque esa partición estuviera ajustada a la ley sin embargo no lo hizo.

Es decir, no se hizo uso del poder que le otorga la Constitución Política de Colombia (art. 4), a fin de que realice el control de legalidad oficioso y obligatorio, en éste proceso y antes de continuar con cualquier trámite posterior.

Teniendo en cuenta que hasta ahora el proceso ha corrido toda clase de suertes, sin que hasta la fecha se haya hecho la correspondiente valoración del control oficioso y obligatorio

En desarrollo de dicho poder de glosa, deberá usted dejar sin efectos todo lo actuado incluida la aprobación de la partición de éste proceso para salvaguardar normas de orden constitucional como lo es el derecho fundamental al debido proceso y el carácter sustancial prevalente, así como, de orden y derecho público.

Por todo lo anterior es que solicito que sea revocada su providencia y se acepten las peticiones elevadas por el suscrito en memoriales anteriores. De no accederse, deberá conceder el recurso de apelación pues el auto que decide

197

sobre cautelas es susceptible de dicho recurso como así lo contempla el artículo 321 del C. G. del P.

Atentamente,



RUBEN DARIO BARBOSA RODRÍGUEZ
C.C. No. 79'688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 del C.S. de la J.

Carrera 11A No. 93A – 80 Oficina 203, de Bogotá D. C.
Email:bchasesores@hotmail.com

198

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **DIECINUEVE (19) DE ENERO DE 2018,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA**, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA





199

SEÑORA:
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

Ref.: PROCESO DE SUCESIÓN ACUMULADA No 1995-03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCÓN, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, a la Señora Juez, con todo respeto,

C O M U N I C O

1. Que me opongo a la prosperidad de los recursos en traslado dentro del proceso de la referencia.

F U N D A M E N T O S

1. El recurrente pretende desconocer la ejecutoria de providencias dictadas en el proceso de la referencia en las cuales se han decidido los puntos de su impugnación:

2. Sobre el punto de los honorarios de la auxiliar d ela justicia – partidora, el auto del 12 de junio de 2017 puso en conocimiento d elos interesados la solicitud del apoderado de la señora Targelia Enríquez de Sñanchez para que paguen con dineros de los depositados en el Banco Agrario, so pena que el silencio fuere tenido en cuenta como aprobación.

3. En lo que se refiere al levantamiento de la medida cautelar decretada, según se deduce, por desacuerdo de los herederos en la administración de la herencia, el Art. 595 del C. de P. C. en el cual se fundó, hace que sea transitoria y hasta la ejecutoria de la sentencia que aprueba la partición, razón por la cual su levantamiento se ajusta a derecho.

4. No se observa actuación que sea irregular o ilegal para que con base en el control de legalidad pueda ser dejada sin efecto, tan es así que el recurrente no formuló objeción ni recurso contra la providencia que decisión las objeciones al primer trabajo de partición presentado en éste proceso, ni frente al segundo trabajo, el de la partición rehecha, tampoco contra la sentencia que aprobó la partición y, curiosamente ahora viene a interponer recursos contra providencia que resolvió a su vez recursos de un tercero no reconocido en ésta sucesión y otras

peticiones consecuenciales de la ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la partición, lo cual lleva a deducir que se interponen sin fundamento legal ni jurídico, sólo con fines dilatorios.

5. En el trabajo de partición rehecha la Auxiliar de la Justicia al referirse al pasivo expresa claramente:

   "El apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ objetó la partición en orden a que se forme y adjudique para el pago de deudas, haciendo referencia a la relacionada en el inventario adicional del 28 de marzo de 1996, solicitando que se adjudique a su mandante. Hace referencia a las deudas relacionadas en el inventario adicional (Fls. 127 y ss.) donde obra acta de la respectiva diligencia en la cual se menciona pasivo por $4'222.225,oo, y el Juzgado considera que "si la acreencia incorporada grava bienes inmuebles incorporados en esta audiencia, dicha situación sea valorara al momento de la partición "(f 127 y 128 c 1) y, según el escrito presentado en dicha diligencia por el apoderado de la heredera ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO corresponde a deuda en favor de la" Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la calle 37 Bis No. 33A-57 sur Barrio (Villa Mayor), sobre garantía real del inmueble..."(f.125)."

   Por lo tanto, no se trata de un crédito inventado sino de un pasivo que se debe valorar en la partición y así lo hizo la auxiliar de la justicia.

6. Por cuanto el embargo de bienes dentro de ésta sucesión corresponde a medidas ante el desacuerdo de los interesados en la administración de la herencia, decretadas con base en el Art. 595 del C. de P. C. que concuerda con el Art. 496 del C. G. P., véase que el numeral 3 del último de dichos preceptos, que hoy es el vigente, la decisión de levantar el embargo sólo es susceptible de recurso de reposición

Señora juez, Atte.,

GONZALO HERRERA RINCÓN
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.

[illegible]

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

201

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

JUZGADO 7º DE FAMILIA
BOGOTÁ

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Descorrer traslado recursos

2018 ENE 23 PM 4 50

Muy respetuosamente me opongo, como debo hacerlo, a la prosperidad de los recursos que interpone ahora el apoderado del cesionario Abreo contra su providencia del 13 de diciembre de 2017, por medio de la cual a su vez se resolvieron recursos del apoderado de quien no es parte en éste proceso.

Resulta inexplicable, por decir lo menos, que el nuevo apoderado del cesionario ABREO TRIVIÑO venga ahora a interponer recursos apoyándose no sólo en premisas falsas sobre las cuales pretende formular ahora argumentos no alegados frente a distintas providencias dictadas en el proceso de la referencia, frente a las cuales no interpuso recurso alguno, tampoco manifestó reparo alguno frente a las solicitudes que las motivaron. Me referiré a los argumentos en los cuales pretende apoyar sus recursos así:

1.- Su señoría en auto del doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017), obrante a folio 78 del cuaderno de objeciones a la partición, en su párrafo tercero corrió traslado por cinco (5) días a los interesados a fín que se pronunciaran "**so pena de entender su silencio como una aceptación a la petición allí contenida**" (He resaltado con negrilla) en relación con mi solicitud de pagar con dineros que existen en depósitos judiciales a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, tanto los honorarios de la partidora, como los impuestos que no hayan prescrito.

1.1. El traslado que dispuso correr la precitada providencia venció en silencio no sólo parte del abogado del cesionario Abreo, también de los demás intervinientes.

1.2. El dinero que existe en depósitos judiciales corresponde a los adjudicatarios en la forma como lo dispuso el Juzgado en la providencia del 26 de abril de 2017 (Fl. 20 y ss. Cuaderno de objeciones a la partición), contra la cual no hubo recurso ni repaso alguno por parte del apoderado del cesionario Abreo.

1.3. Obviamente, el pago de los honorarios de la partidora debe efectuarse en proporción a los derechos que allí se adjudican a cada uno de los interesados.

1.4. La orden de pagar los honorarios a la auxiliar de la justicia con cargo al dinero que existe en dichos depósitos judiciales es consecuencia de lo expuesto en precedencia, pero da la opción para que dentro del pazo concedido en la providencia ahora recurrida, quinen no esté de acuerdo, efectúe dicho pago, lo cual no puede impedir que la proporción que corresponde a mi representada se satisfaga con parte de los dineros que reposan en los referidos depósitos judiciales, con cargo a los frutos civiles que le pertenencen.

2. En cuanto a la solicitud de revocatoria de la providencia que levanta la medida cautelar, pido tener en cuenta lo siguiente:

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

PEDRO MARTÍN [illegible]

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Gutiérrez y Gustavo Gutiérrez [illegible]
Asunto: Descorro traslado recursos

Muy respetuosamente me opongo, como debo hacerlo, a la prosperidad de los recursos que interpone ahora el apoderado del cesionario [illegible] contra el proveído del [illegible] de diciembre de 2017, por medio del cual a su vez se resolvieron [illegible] de quien no es parte en este proceso.

Resulta inexplicable, por decir lo menos, que el nuevo apoderado [illegible] ahora a interponer recursos apoyándose no sólo en premisas falsas sobre las cuales pretende formular ahora argumentos [illegible] distintos providencias dictadas en el proceso [illegible] referencia, frente a las cuales no interpuso recurso alguno, con poco manifiesto reparo alguno frente a las solicitudes [illegible] refiero ahora a los argumentos en los cuales pretende apoyar sus recursos así:

[illegible] su señoría en auto del doce (12) de [illegible] de 2017, obrante a folio 78 del cuaderno [illegible] adjudicados a la [illegible] tercero como [illegible] término (3) días [illegible] a fin que se [illegible] en su señoría [illegible] aceptación a la petición [illegible] (cuaderno) en relación con mi solicitud de pago [illegible] judiciales a órdenes del Juzgado y para el [illegible] de la partidora y de los que ella no haya [illegible]

1.1. El traslado que dispuso correr la precitada providencia [illegible] no sólo [illegible] al [illegible] del cesionario Arturo [illegible] convocados.

1.2. [illegible] que existe un depósito judicial [illegible] forma como lo dispuso el Juzgado en la providencia [illegible] de 2017 [illegible] Cualquiera que [illegible] impaso alguno por parte del apoderado del cesionario [illegible]

1.3. Consecuente, el pago de los honorarios de la partidora debe efectuarse en proporción a los derechos que allí se adjudican a cada uno de los interesados.

1.4. La orden de pagar los honorarios a la auxiliar de la justicia con cargo al dinero que existe en títulos de depósito judiciales es consecuencia de lo expuesto en [illegible], [illegible] de la petición para que [illegible] del plazo concedido en la providencia sin que recurrida, quienes no está de [illegible] dicho pago, lo cual no puede impedir que la proporción que corresponde a [illegible] representada se satisfaga con cargo a los dineros que reposan en los referidos depósitos judiciales, con cargo a los frutos civiles que le pertenecen.

2. En cuanto a la solicitud de revocatoria de la providencia que levanta la medida cautelar, pido tener en cuenta lo siguiente:

[illegible]

2.1. No existe en ésta mortuoria medida cautelar alguna que se hubiere decretado con base en el Art. 476 del C.G.P., ni en su concordante 575 del C.P.C., referentes a la GUARDA Y APOSICIÓN DE SELLOS., por lo que las reglas para esa etapa previa al proceso de sucesión no son aplicables frente al embargo cuyo levantamiento decreta la providencia ahora recurrida.

2.2. El Art. 595 del C. de P.C. vigente cuando se decretó la medida cautelar, norma con la cual concuerda el Art. 496 del C.G.P. dispone en su inciso primero:

> "Desde la apertura del proceso de sucesión y **hasta cuando se ejecutoríe la sentencia aprobatoria de la partición** o adjudicación de los bienes, la administración de éstos se regirá por las siguientes reglas:" (He resaltado y subrayado)

2.2.1. El numeral tercero del Art. 595 del C. de P.C. y del Art. 496 del C.G.P. son los que autorizan el secuestro de bienes relictos, y, en tratándose de inmuebles, conlleva el embargo previo de los mismos, como sucedió en ésta mortuoria.

2.3. Muy a pesar del recurrente, la sentencia aprobatoria de la partición (Fl. 96 Cuad. objeciones) se encuentra ejecutoriada y en consecuencia por ministerio de la ley feneció la temporalidad del embargo que se levantó, conforme a sendos incisos primeros fáctico del Art. 595 del C. de P. C. y del Art. 496 del C.G.P., contrario a lo que argumenta al apoderado del cesionario Abreo.

2.4. En consecuencia, no por la terminación del proceso, sino por haberse configurado el supuesto fáctico del inciso primero del Art. 595 del C. de P. C., con base en el cual se había decretado, en concordancia con el Art. 496 del C.G.P., de modo que los argumentos del recurrente carecen de asidero legal, jurídico y fáctico, estando condenados a no prosperar sus respectivos recursos.

2.5. Ahora bien, en cuanto a las demás manifestaciones que hace el apoderado del cesionario Abreo en el mismo punto para solicitar que no se levante la medida cautelar, no obstante carecer de relación con dicha decisión, pido tener en cuenta:

2.5.1. El 28 de marzo de 1996 se llevó a cabo diligencia de inventarios y avalúos adicionales, en la cjual, la heredera Esperanza Toledo, de quien viene a ser causahabiente el cesionario Abreo, incluyó como pasivo de la sucesión la cantidad de $4'222.225,oo a favor de LAS VILLAS (f 127 y 128 c 1)

2.5.1.1. En consecuencia, es totalmente falso y temerario afirmar que la partidora y el suscrito nos hubiéramos puesto de acuerdo y hubiéramos creado o nos hubiéramos inventado un crédito que haya dado lugar a la asignación para el pago de deudas.

2.5.2. Por cuanto en la partición inicial no se incluyó hijuela para el pago de deudas, me permití objetar dicha partición inicialmente presentada por la auxiliar de la justicia, manifestando en el punto respectivo:

> "2ª- No se formó hijuela para el pago de las deudas, a pesar de haberse relacionado en el inventario adicional del 28 de marzo de 1996 (Fls. 127 y ss.) y de estar obligada a formarla, conforme a los Arts. 1393 del Código Civil y el numeral 3º del Artículo 610 del Código de Procedimiento Civil.

PEDRO MARTIN ORTIZ MARTIN

Abogado

5.1.1 No existe en ningún momento medida cautelar alguna que se haya dictado con base en el artículo 154 del C.P.A. y de lo C.G.P. en la cual se ordene a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS, por lo que no existe hecho que sea imputable a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS con el cual se pueda configurar el incumplimiento de la medida cautelar.

5.1.2 El AM. 252 del C.P.A. y de lo C.G.P. establece claramente que la medida cautelar se debe cumplir de manera inmediata.

5.1.3 El numeral 1 del Art. 252 del C.P.A. y de lo C.G.P. establece que:

"Desde el momento del proceso de ejecución y hasta la liquidación de la sentencia o terminación del proceso, el juez podrá ordenar de oficio o a petición de parte las medidas cautelares que estime necesarias para proteger y garantizar el derecho objeto de la controversia."

5.1.4 Vale la pena resaltar que la medida cautelar que se solicitó en el proceso de la referencia fue la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de la litis, y no la medida cautelar de suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos demandados, la cual fue solicitada en el escrito de la demanda.

5.2 Por cuanto en la instrucción principal no se incluyó dentro de las pruebas decretadas la prueba de oficio para que se requiriera a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS para que allegara el certificado de tradición del inmueble objeto de la litis, no es procedente que se pretenda imputar a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS el incumplimiento de una medida cautelar que no fue decretada.

5.2.1 El 30 de abril de 2021 se llevó a cabo la audiencia de pruebas y en la misma se decretaron las pruebas solicitadas en el escrito de la demanda, en el escrito de contestación de la demanda y en el escrito de reforma de la demanda, sin embargo, no se decretó la prueba de oficio para que se requiriera a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS para que allegara el certificado de tradición del inmueble objeto de la litis, por cuanto no fue solicitada en el escrito de la demanda, en el escrito de contestación de la demanda ni en el escrito de reforma de la demanda.

5.2.1.1 El concepto de violación es fundamento legal y jurisprudencial de la demanda y/o acción que se ejerce, y corresponde a la parte demandante exponer las razones de hecho y de derecho por las cuales solicita la nulidad del acto administrativo demandado, y no es procedente que se pretenda imputar a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS el incumplimiento de una medida cautelar que no fue decretada.

5.2.2 Por cuanto en la instrucción principal no se incluyó dentro de las pruebas decretadas la prueba de oficio para que se requiriera a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS para que allegara el certificado de tradición del inmueble objeto de la litis, no es procedente que se pretenda imputar a la CANARIA Y ABOPTICOS DE SELLOS el incumplimiento de una medida cautelar que no fue decretada.

"Se dio la formalidad de publicidad a la medida cautelar de inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de la litis, y no la medida cautelar de suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos demandados, conforme a los artículos 231 y 232 del CPACA y el artículo 590 del CGP (...)"

Solicito se ordene rehacer la partición para formar y adjudicar dicha hijuela, lo cual puede hacerse a nombre de mi mandante, quien asume gestionar concreta, única y exclusivamente la cancelación de dicha deuda ante Las Villas."

2.5.3. De todas las objeciones a la partición y, por ende de la solicitud de adjudicación de la hijuela de deudas a mi mandante, **se corrió traslado a todos los interesados**, sin que se hubiere formulado reparo u oposición a la misma por ninguno de los interesados reconocidos en esta sucesión acumulada a ue se incluyera la hijuela de deudas a favor de mi mandante, ni siquiera el apoderado del cesionario Abreo.

2.5.4. Su Señoría, mediante providencia del 26 de abril de 2017 (Fl. 20 y ss. Cuaderno de objeciones a la partición) resolvió sendas objeciones formuladas por cada una de las partes intervinientes en ésta mortuoria frente al trabajo de partición inicialmente presentado por la auxiliar de la justicia dentro de éste proceso, declaró próspera mi objeción por no haberse incluido la hijuela para el pago de deudas y dispuso rehacer la partición, entre otras cosas, para incluir dicha hijuela.

2.5.5. Habiéndose relacionado dicho pasivo por parte de la heredera de cuyos derechos de herencia es causahabiente el cesionario Abreo, mal puede argüir ahora el apoderado de éste, después de haberse tramitado y decidido la objeción aludida disponiéndose rehacer la partición entre otras cosas en orden a incluir la hijuela para el pago de deudas, que no se le consultó a su cliente, toda vez que al resolver las objeciones a la partición inicial, el Juzgado declaró fundada mi segunda objeción relacionada con la omisión del partidor en la formación de la hijuela de deudas y ordenó a la auxiliar de la justicia rehacer el trabajo por ella presentado conforme a la providencia del 26 de abril de 2017.

2.5.6. Contra la providencia que decidió las objeciones a la partición inicial no se interpuso recurso ni reparo alguno, inclusive, **el apoderado del cesionario Abreo guardó total silencio**.

2.5.7. No es cierto que hubiere sido la heredera de quien es causahabiente de sus derechos patrimoniales el cesionario Abreo la que canceló el referido pasivo a cargo de la sucesión, puesto que como está acreditado en el expediente, fue mi poderdante Targelia Leonor Enríquez de Sánchez quien canceló a LAS VILLAS la deuda a la cual se refirió la objeción aquí aludida y la parte respectiva de providencia del 26 de abril de 2017, operando por el simple ministerio de la Ley, conforme al Art. 1666 del Código Civil.

2.6. Por lo tanto, no existe razón legal ni jurídica alguna que justifique revocar el levantamiento de la medida cautelar.

3.- Sobre el control de legalidad como motivo para revocar la providencia que impugna el apoderado del cesionario Abreo, debe tenerse en cuenta que no existe actuación ilegal alguna que amerite revocar la providencia del trece (13) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) recurrida.

3.1. **Véase que el apoderado del cesionario Abreo no furmuló recurso ni reparo alguno frente a la providencia que decidió las objeciones a la partición inicial, tampoco objetó el trabajo de partición la rehecha por la**

Solicito se ordene rehacer la partición para formar y adjudicar dicha hijuela lo cual puede hacerse a nombre de mi mandante, quien asume [illegible] única y exclusivamente la cancelación de dicha deuda ante [illegible]

2.5.3. De todas las objeciones a la partición, y por parte de la solicitud de adjudicación de la hijuela de deudas a mi poderdante, se corrió traslado a todos los interesados, sin que se hubiere formulado [illegible] oposición a la misma por ninguno de los interesados reconocidos en esta sucesión atribuida a que se incluyera la hijuela de deudas a favor de mi mandante, ni siquiera el apoderado del cesionario [illegible]

2.5.4. Su Señoría, mediante providencia del 26 de abril de 2017 (fl. 20 y ss. Cuaderno de objeciones) [illegible] y resolvió con [illegible] fundadas por cada una de las partes [illegible] en ésta motivó [illegible] el trabajo de partición inicialmente presentado [illegible] auxiliar de la justicia dentro de este proceso, [illegible] por no haberse [illegible] para el pago de deudas y [illegible] rehacer la partición, entre otras cosas, para incluir dicha hijuela.

2.5.5. [illegible] pasivo por parte de la heredera de cuyos derechos [illegible] el cesionario [illegible] alguna [illegible] después de haberse tramitado y decidido la objeción a [illegible] la partición entre otras cosas en orden a incluir la hijuela para el pago [illegible] que no se le corrió a su cuenta, toda vez que al resolver las objeciones a la partición inicial, el Juzgado declaró fundada [illegible] con la [illegible] del partidor en la formación de la hijuela de deudas y ordenó [illegible] auxiliar de la justicia rehacer el trabajo por ella presentado conforme a la providencia del 26 de abril de 2017.

2.5.6. Como se [illegible] que decidió las objeciones a la partición inicial no se interpuso recurso alguno, inclusive, el apoderado del cesionario Abreu guardó total silencio.

2.5.7. No es cierto que [illegible] sido la heredera [illegible] de los derechos [illegible] cesionario Abreu [illegible] pasivo a cargo de la sucesión, puesto que como está acreditado en el [illegible] poderdante [illegible] Sánchez quien [illegible] a LAS VILLAS la deuda a la cual se refiere la objeción aquí decidida y la parte respectiva de la providencia del 26 de abril de 2017, operando por el simple [illegible] conforme al Art. 1566 del Código Civil.

2.6. Por lo tanto, no existe razón legal ni jurídica alguna que justifique revocar el levantamiento de la medida cautelar.

3.- Sobre el control de legalidad como motivo para revocar la providencia que impugna el apoderado del cesionario Abreu, debe tenerse en cuenta que no existe actuación ilegal alguna que amerite revocar la providencia del trece (13) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) recurrida.

3.1. **Véase que el apoderado del cesionario Abreu no formuló recurso [illegible] contra dicha providencia, ni tampoco frente a la providencia que decidió las objeciones a la partición inicial, tampoco objetó el trabajo de partición la rehecha po[r]** [illegible]

auxiliar de la justicia, mucho menos interpuso recurso contra la sentencia que aprobó dicha partición rehecha, guardando durante todo ese tiempo silencio absoluto.

3.2. Sin embargo, ahora dicho apoderado viene a argüir temerariamente:

"Se le puso de presente a la señora Juez que la partidora y el abogado de la señora Targelia, ignorando a mi cliente que también es un heredero (Sic.) reconocido, crearon un crédito, sin más ni más, y le asignaron a la señora Targelia una hijuela para el para su pago con afectación de uno de los bienes de la masa."

3.3. Lo que resulta desleal o ilegal y en perjuicio de las partes es que mediante los recursos cuyo traslado descorro, el apoderado del cesionario Abreo venga a arüir ahora reparos contra decisiones respecto de las cuales anterior guardó total silencio, so pretexto que *"El tema relacionado con la ejecutoria de las providencias es un socorrido aergumento para consolidar o validar irregularidades y de esas situaciones se valen las partes para sacar provecho de sus actos censurables."*

3.4. **Insisto en que fue la heredera Esperanza Toledo, de quien viene a ser causahabiente el cesionario Abreo**, quien, el 28 de marzo de 1996, en diligencia de inventarios y avalúos de la sucesión de Laura maría Real Molina de Enríquez, incluyó como pasivo a favor de LAS VILLAS obligación por valor de $4'222.225,oo (f 127 y 128 c 1)

3.4.1. En consecuencia, es totalmente falso y temerario afirmar que la partidora y el suscrito nos hubiéramos puesto de acuerdo y hubiéramos creado o nos hubiéramos inventado un crédito que haya dado lugar a la asignación para el pago de deudas y que yo validé también ese crédito, siendo que para ésa época cuando lo inventarió la antecesora del cesionario Abreo yo no era apoderado en ésta mortuoria.

3.4.2. Debo colegir si, que la asignación de la hijuela para el pago de deudas a mi mandante obedece a la objeción por mí formulada frente a la partición inicial y por ende a la solicitud que allí mismo hice para que se le asignara, frente a la cual no hubo oposición alguna dentro del traslado de las objeciones y que como lo reconoce el ahora recurrente, prosperó.

3.4.2.1. Insisto con todo respeto en que, del trabajo de partición rehecha se corrió traslado a las partes y, el apoderado ahora recurrente no hizo manifestación alguna para oponerse a la adjudicación de la hijuela para el pago de deudas.

3.5. En consecuencia, no existe razón alguna para invalidar todo lo actuado incluida la aprobación de la partición en éste proceso, como lo pretende el ahora recurrente

4.- De conformidad con el numeral 3 del Art. 496 del C.G.P., la providencia que resuelva lo referente a medidas cautelares en la sucesión sólo admite recurso de reposición, por lo que la ahora impugnada por el apoderado del cesionario Abreo no es apelable.

Atentamente,

Pedro Martin Quiñones
TP 24553

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com

Asignatura

205

Señora
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.
E.S.D.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2018 ENE 15 AM 10 13

REF. SUCESIÓN DE LA CAUSANTE
LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO
ENRIQUE VILLASIS
EXP. 1995-3212
ASUNTO: SUSTENTACION DEL RECURSO DE QUEJA
ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. No. 32.307 del C.S.J., obrando como apoderado del propietario de los derechos litigiosos que compró en vida el señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, el 8 de octubre de 1997, encontrándome dentro del término de la ejecutoria sustento el recurso de queja ante el honorable Tribunal en las razones de hecho y derecho que a continuación expongo, por cuanto la señora Juez se ha negado en el reconocimiento de los derechos por compra que hizo el aquí cesionario (JAIME TUSIDIDES CORTES).

ANTECEDENTES PROCESALES

La señora juez 7ª de Familia de Bogotá, dicta sentencia de adjudicación y partición dentro de la sucesión de LAURA MARIA REAL MOLINA, pero no ha tenido en cuenta los recursos de reposición y apelación cuando se había testado los derechos en vida la causante ante la Notaría 48 del Círculo de Bogotá, de fecha 7 de septiembre de 1994, 50% que fueron distribuidos en cuatro partes: al haberse hecho el testamento le correspondía al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS el 50% como sociedad conyugal y legítimo esposo, el 12.50% los cuales fueron vendidos al señor JAIME TUSIDIDES CORTES el 62.50% conforme aparece en el contrato de cesión de derechos litigiosos, tal como se ha probado en el documento original que cursa en el Juzgado 19 civil del Circuito y que se

anexó copia debidamente autenticada como aparece en la misma sucesión.

En el documento original que cursa en el Juzgado 19 Civil del Circuito se sacó la copia del original autenticado, con el fin de que obre y produzca efectos legales como integración en la tramitación de la sucesión testamentaria de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, **como quiera que el documento tiene alcance probatorio, del documento privado y autentico y tiene el mismo valor del público, quienes lo suscribieron y crearon entre comprador y vendedor como ordena el art. 279 del C.P.C.**

El testamento hecho por la causante LAURA MARIA REAL MOLINA demuestra plenamente que la heredera, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE LEAL Y GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO, no tenían que haber denunciado todos los bienes como de propiedad de la causante LAURA MARIA REAL ,MOLINA, hecho este que amerita una investigación el cual debe respetar y tener en cuenta la facción en los inventarios y avalúos de esta sucesión, por cuanto el señor apoderado de la sucesión denunció todos los bienes y embargo y secuestró como si fueran de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando había testado en el año de 1994.

1º. Cosa que la señora Juez dicta sentencia de inventarios y avalúos que no está acorde con la escritura testamentaria que hizo la distribución en vida en la notaría 48 del círculo de Bogotá, de fecha 7 de septiembre de 1994, cuando testo el 50% de sus derechos en cuatro partes.

2º. Aquí la señora Juez se le objetó los inventarios y avalúos y la distribución de las hijuelas pero no quiso reponer algunos autos ni ordenar corregir el trabajo de partición de inventarios y avalúos hecho por la partidora que fue mal realizado y proyectado. Por esta razón debe ser revocada la sentencia presentada por la partidora ELIZABETH HERRERA o sea el trabajo de partición y adjudicación por no estar sujeto como testó la causante en vida el 7 de septiembre de 1994, sobre su 50% que le correspondía.

3º. La señora Juez 7ª omitió las órdenes impartidas en varias ocasiones por el Tribunal de Familia donde manifiesta la Honorable Magistrada GLORIA ISABEL ESPINEL que el suscrito

JAIME TUSIDIDES debía aportar el documento de cesión de derechos debidamente autenticado, venta que se hizo entre GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS Y JAIME TUSIDIDES CORTES, cosa que también lo manifestó el Honorable Magistrado, el dr. GUERRERO, que debía aportar el contrato de derechos y ya se aportó pero no dio cumplimiento la señora Juez.

4º. Se presentó el trabajo de inventario y avalúos sobre el 62.50% que es lo que le corresponde sobre los derechos que compró el cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES, cosa que la Señora Juez 7ª de Familia no ha dado cumplimiento, a pesar de que el proceso ha ido en recurso de alzada en varias oportunidades ante el Honorable Tribunal.

5º. Presenté el documento debidamente autenticado con todas las formalidades del art. 279 del C.P.C. y la señora Juez no ha reconocido los derechos comprados de fecha 8 de octubre de 1997, entre el cedente GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y el cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES.

6º. La señora Juez 7ª de Familia falló la sentencia de partición y adjudicación pero no observó que la partidora no alinderó bien tampoco dio cumplimiento como ordena la escritura pública ni la escritura testamentaria en las dimensiones que no corresponden conforme lo amerita el testamento y la escritura, por esta razón debe ser revocada la sentencia proferida por la partidora.

7º. A pesar de que mi poderdante viene luchando incansablemente sobre su propio peculio desde el 8 de octubre de 1997,. Cuando compró los derechos litigiosos al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, entonces el Juzgado 7 de Familia ha entorpecido el proceso, junto con el señor apoderado PEDRO MARTIN QUIÑONES M., abogado de la causante LAURA REAL MOLINA. Este apoderado se ha encargado de entorpecer el proceso, hasta llegar a cometer un fraude garrafal, donde denuncia todos los bienes a **nombre de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA**, cuando esta señora testó el 50% en vida y distribuyó sus derechos, en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá, en el año de 1994.

8º. El señor abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, fue y embargó todos los bienes y los denunció como si fueran de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando no se tuvo en cuenta que el 62.50% eran de GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS,

derechos que había vendido a JAIME TUSIDIDES CORTES conforme aparece en el contrato de fecha 8 de octubre de 1997, copia del original debidamente autenticado.

9º. El señor PEDRO MARTIN QUIÑONES como abogado se apropio de los arrendamientos y dineros depositados en el Juzgado Séptimo de familia desde el 8 de octubre de 1997, correspondiendo estos derechos que compró JAIME TUSIDIDES CORTES al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.

10º. El secuestre junto con el señor abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, el señor JOSE REINERO MASMELA, se ha apropiado de todos los dineros de arrendamientos de los locales, apartamento y parqueadero, cometiendo un peculado por apropiación de los dineros del 62.50% sobre los derechos comprados por JAIME TUSIDIDES CORTES a GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, aquí el señor REINERO MASMELA como secuestre no ha rendido cuentas ante el despacho, por esta razón manifiesto que es una causal de destitución y relevo conforme lo ordena el Art. 50 del C.G.P.

CONSIDERACIONES PARA QUE SE REVOQUE LA SENTENCIA DE ADJUDICACION DE LOS DERECHOS DE LAURA MARIA REAL MOLINA

a). Sírvase Honorable Magistrado revocar la sentencia de inventarios y avalúos, partición y adjudicación presentada por la señora partidora por cuanto los linderos y los porcentajes de las hijuelas no concuerdan con la escritura testamentaria que realizó la causante en vida en la Notaría 48 del círculo de Bogotá.

b). Sírvase Honorable Magistrado ordenar el reconocimiento del contrato de cesión de derechos de compra que hizo JAIME TUSIDIDES CORTES a GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS el 8 de octubre de 1997, sobre el 62.50%.

c). como quiera que el cesionario compró los derechos desde el 8 de octubre de 1997, sobre el 62.50% solicito al despacho se sirva ordenar rendir cuentas de los arrendamientos, parqueadero, locales y demás dineros al señor secuestre REINERO MASMELA, que fue nombrado por el despacho de la Señora Juez Septima de Familia ya que esos dineros son sobre el 62.50% de los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES más



los frutos civiles y naturales que ha dejado de percibir desde 1997 a la fecha.

d). como quiera que aquí existe intereses creados en el Juzgado 7 de Familia por la demora y reconocimiento de los derechos litigiosos, le solicito al Honorable Tribunal se de cumplimiento al reconocimiento y cesión del los derechos del 62.50% al cesionario JAIME T. CORTES.

PRUEBAS

Aporto todos los documentos que sirven como plena prueba y requerimientos que se ha hecho al Juzgado.

En este estado dejo sustentado el Recurso de queja ante el Honorable Tribunal.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
CC No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. No. 32.307 del C.S.J.





210

Honorable:

MAGISTRADA DEL TRIBUNAL SUPERIOR SALA DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

Ref: **SUCESION ACUMULADA**
DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y
GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
RADICACION No. 1995-3212
SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACION
INTERPUESTO ANTE EL JUZGADO 7 DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. DE FECHA 1 DE SEPTIEMBRE DE 2014

Gloria Isabel de Espinel

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad Y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con la C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y TP No. 32.307 del C.S.J., actuando como apoderado del cesionario de los derechos litigiosos de **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** de manera atenta acudo a su honorable despacho para sustentar el recurso de fecha 1 de septiembre del 2014, el cual fue concedido por el Juzgado 7 de Familia y procedo a sustentarlo en los siguientes términos.

ANTECEDENTES PROCESALES Y SUSTENTACION DE RECURSO

1. Cabe destacar que el proceso de sucesión conjunta de los esposos **LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUE y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS (Q.E.P.D.)** el cual se está aportando la plena prueba en el despacho del Juzgado 7 de Familia y se allego fotocopia autentica de los documentos ya que el proceso ordinario se encuentra sin dictar sentencia en el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá cuyo expediente No. 2008-0496 como demandante **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** contra los herederos determinados e indeterminados de **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**. Acá es donde se encuentra el contrato original de los derechos litigiosos, donde e realizo la venta de **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** el 8 de octubre de 1997 junto con los frutos civiles y naturales de 30 años tal como aparece en el contrato original de sesión de los derechos, que no ha oficiado la señora Juez 7 al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá para que se envié el contrato original

2. Honorable Magistrada, el juzgado 7 de Familia ordeno mediante 2 autos oficiar al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá para que le envíen el contrato original y no han hecho el oficio correspondiente, ya

que es obligatorio oficiar para que envíen el contrato de cesión de los derechos litigiosos; así como se perfecciona con la radicación ante el Juzgado que **CONOCE DEL PROCESO DEL MEMORIAL CONTENTIVO DEL CONTRATO** el art. 4 de ley 1579 del 2012 mediante el cual expidió y establece que los contratos o registros de sesión en una transacción de dominio u otro derecho real o principal accesorio sobre los bienes inmuebles

3. El Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá emitió un auto de fecha 15 de enero del 2013 en el cual manifestó **QUE DENTRO EL PLENARIO Y EN SU DESPACHO NO SE HA PROFERIDO AUTO QUE TACHA DE FALSEDAD DEL DOCUMENTO APORTADO** con el cual mi poderdante adquirió el 62.5% de los bienes de la sucesión de **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** quien le vendió los derechos que le corresponda o pudiesen corresponder por medio del documento privado, el cual obra en el expediente y que no se ha tachado de falso ya que la señora Juez 19 Civil del Circuito envió todas las piezas del contrato original a los señores peritos grafológicos y técnicos de Medicina Legal y el cotejo de firmas y huellas ante el notario 12 del Circulo de Bogotá de esa época ósea el 8 de octubre de 1997 **pues la Honorable Corte Suprema de Justicia ha reiterado en varias ocasiones que el contrato privado es ley para las partes QUE LA CESION DE LOS DERECHOS LITIGIOSOS ES UN AUTO JURIDICO EN VIRTUD DE QUE PERSONA TRANSFIERE A OTRA, A TITULO ONEROSO O GRATUITO LOS DERECHOS PERSONALES REALES QUE CONTRAVIERTEN EN JUICIO**, como lo ordena el el art. 169 del C.C. establece que es un objeto directo es el evento incierto de la Litis del que es responsable el cedente, es decir, se confiere al cesionario la calidad de acreedor litigante en las condiciones en el estado en que se encuentre el litigio en efecto de los art. 1970 al 1972 del C.C. a partir de la notificación Judicial.

4. Honorable Magistrado de esta corporación, como se podía observar en el contrato original y su copia autenticada en el caso bajo el examen el accionante cedió los derechos litigiosos respecto a los inmuebles en un 62.5% con Matricula Inmobiliaria No. 50C-160957 y 50C-160859 involucrando un proceso de la referencia mediante documento privado aportando los anexos obrantes en el proceso del cuaderno No. 1 allí se acordó que el cedente **CEDE** a favor del cesionario el 50% más el 12.5% de los derechos litigiosos que emanen el citado proceso así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión puedan

derivarse. Es decir le cedió todos los derechos que le llegaran a corresponder

5. No es justo Honorable Magistrado que 20 años después de haber testado **LAURA MARIA REAL MOLINA** sus derechos que le corresponden mediante escritura pública de la Notaria 48 del círculo de Bogotá. El señor apoderado de la causante **PEDRO MARTIN QUIÑONES** haya y esta dilatando esta sucesión para poder delapidar los bienes de un tercero y llevar a un perjuicio en detrimento en el patrimonio del señor que compro los derechos litigiosos **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.**

6. La **CAUSANTE LAURA MARIA REAL MOLINA ENTREGO Y TESTO SUS BIENES ANTES DE FALLECER Y NO TENIA DERECHO DE ABRIR NINGUN JUICIO DE SUCESION EL SEÑOR PEDRO MARTIN QUIÑONES ABOGADO NI DILATAR EL PROCESO, NI RESTITUIR BIENES NI COBRAR LOS ARRIENDOS JUNTO CON LOS SECUESTRES EN EL CASO QUE HA VENIDO HACIENDO como fueron JOSE REINEIRO MOSQUERA MESMELA** y el otro secuestre **JOSE AMBROCIO LOPEZ LOPEZ** y la señora **NANCY BEDOYA**

7. El señor PEDRO MARTIN QUIÑONES dilato la sucesión durante 20 años sin haber dejado bienes la causante porque testo en vida en 4 partes conforme aparece en la escritura pública hecha en la Notaria 48 del Circulo de Bogotá D.C. es decir que el otro 50% es del causante **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** y no el 100% como engaño al despacho el señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** cosa que la Juez 7 de Familia cometió un fraude procesal al haber ordenado mediante despacho comisorio el secuestro de los bienes que le vendió en vida el señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** al señor **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** conforme consta en el contrato de fecha 8 de octubre de 1997. El 62.5% de los derechos que le correspondían al causante **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.**

8. Aquí el señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** indujo en error a la señora Juez 7 de Familia de un fraude a la resolución judicial ordenando expedir los despachos comisorios para desalojar al señor **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** y su hermana **LUZ MILA CORTES CORTES** que en el momento de suscribir el contrato de derechos litigiosos le entrego los apartamentos al cesionario 401 y 402 de la Calle 11 No. 28-79 y 28-65-2867 de Bogotá D.C. a sabiendas que esos bienes eran del cesionario el señor **QUIÑONES** realizo la diligencia de lanzamiento conforme aparece en las diligencias que

aporto a este proceso, aquí el señor **PEDRO MARTIN QUIÑONES** junto con los tres secuestres **JOSE REINEIRO MOSQUERA MASMELA, JOSE AMBROSIO LOPEZ LOPEZ y NANCY BEDOLLA** e hicieron el desalojo con el fin de cometer un peculado por apropiación de los dineros de los arriendos de los bienes de propiedad de JAIME **TUSIDIDES CORTES CORTES** quienes tendrán que responder por todos los dineros en la rendición de cuentas. A partir del fallecimiento del señor **GUSTAVO VILLACIS** y de la venta de los derechos litigiosos que hizo en vida el 8 de octubre de 1997 junto con los frutos Civiles y Naturales de 30 años tal como aparece en el contrato original que reposa en el Juzgado 19 civil del Circuito de Bogotá

9. El señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** viene dilatando el proceso y lipidando los bienes del cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** que es el 62.5% ya que la causante **LAURA MARIA REAL MOLINA** testo en vida su 50% y el señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** estaba reclamando el 100% durante 20 años, por esta razón debe responder por todos los dineros, los daños y prejuicios del cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.**

Como podrá observar Honorable Magistrado la sucesión es la siguiente:

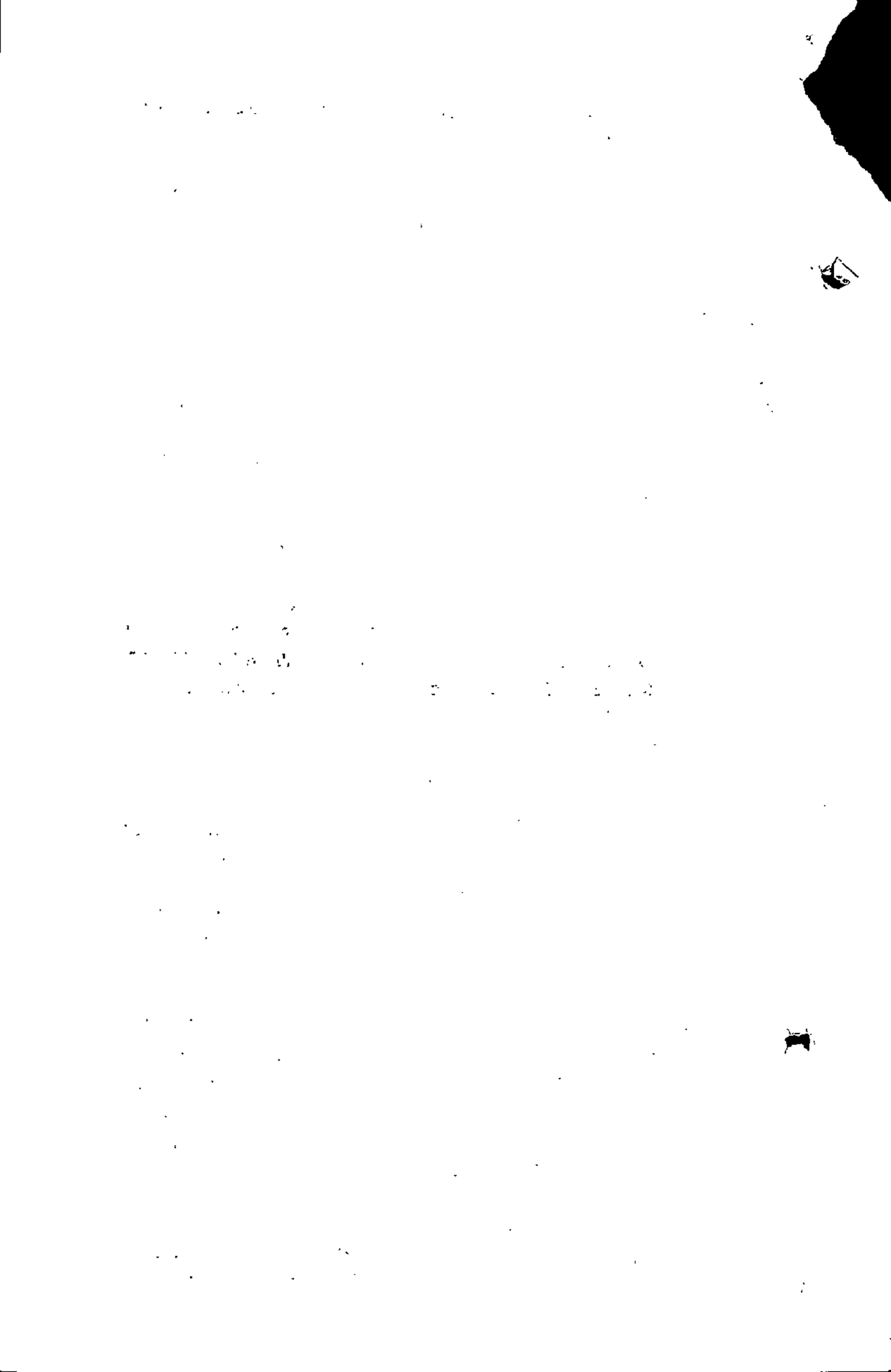
1. El trámite de la sucesión que indico en la referencia es la siguiente: Por testamento otorgado ante la Notaria 48 del Circulo de Bogotá la señora **LAURA MARIA REAL MOLINA** dispuso de sus bienes como porción conyugal le corresponde la sociedad conyugal, conformada por **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIAS** respecto al matrimonio que contrajeron en la ciudad de Bogotá. La señora **LAURA MARIA REAL MOLINA** testo el 50% de sus bienes y a sus herederos; el restante del 50 % le correspondió al señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**:

    a) Los bienes relictos dentro del sucesorio son:

        1. Casa de habitación ubicada en la calle 37 bis sur No. 33 a - 57 de Bogotá D.C.

        2. Una cada de habitación ubicada en la ventana de la calle 16 sur No. 62 – 32 de Bogotá

        3. Una bodega ubicada en la calle 11 No. 28-79 del barrio Ricaurte de Bogotá D.C.



4. Un edificio de 4 pisos ubicado en la calle 11 No. 28 – 67 de Bogotá

5. Dos locales comerciales ubicados en la calle 11 No. 28 – 65 28 – 69 del barrio Ricaurte de Bogotá

LA SEÑORA LAURA MARIA REAL MOLINA FALLECIÓ EL 21 DE MARZO DE 1965

La señora LAURA MARIA REAL MOLINA en vida dispuso de sus bienes correspondían así es sobre 50% de los bienes dejados para la causante

a) Para la señora **GLORIA ESPERANZA (HIJA)** como legitima rigorosa el 12.50%

b) Para la señora **TARJELIA LEONOR ENRIQUEZ** 12.50%

c) La cuarta de mejoras 12.50% para el conyugue **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** 12.50% libre disposición para un total del 50% que es lo que responde al cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** por compra que hizo al señor cedente **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** el 8 de octubre de 1997 tal como aparece en el contrato original que reposa en el Juzgado 19 Civil del Circulo de Bogotá D.C.

d) Analice Honorable Magistrado que la sucesión la abrió el señor **PEDRO MARTIN QUIÑONES** no el 12.50% que es lo único que corresponde y que testamentariamente le dejo su madre a su hija **GLORIA ESPERANZA** y **ACLARO** que la señora **GLORIA ESPERANZA** no es hija del señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**

e) Tanto el señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** y los abogados de **GLORIA ESPERANZA** con diversas triquiñuelas y vivezas dilataciones engañosas al despacho para dilapidar los derechos y usufructar los arriendos y poder llevar un daño en detrimento del patrimonio del tercero **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** quien compró en vida

f) El señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** no estaba legitimando en causa para poder embargar y desalojar mediante restituciones el otro 50% del causante **GUSTAVO**

215

ENRIQUE VILLACIS quien vendió sus derechos en vida o sea el 62.5% que es del señor **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES**

2. **GLORIA ESPERANZA y PEDRO MARTIN QUIÑONES** tiene todos los bienes que relacione en el punto primero habiendo entregado la posesión el apartamento del 4 piso 401 y 402 a **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** de calle 11-28-67

PRUEBAS TESTIMONIALES Y DOCUMENTALES

3. A) el señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** ha usurpado y dilatado y ha cogido los arriendos de los bienes del 62.5% por esta razón solicito a la Honorable Magistrada se sirva ordenar la rendición cuentas de todos los arriendos desde que falleció el señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** esto fue desde el 18 de septiembre del año 2001 en la ciudad de Velarcazar, Quito Ecuador.

B) se sirva ordenar y recibir a los señores secuestres como a **REINEIRO MOSQUERA MASMELA, JOSE AMBROSIO LOPEZ, NANCY BEDOLLA** y el señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES**, para que responda por todos los arriendos y dineros de los bienes del tercero **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES**

C) sírvase Honorable Magistrada oficiar al Juzgado 19 Civil del Circulo para que le envíen contrato original que fue apartado dentro del ordinario

D) sírvase Honorable Magistrada oficiar al Juzgado 19 Civil del Circulo de Bogotá para que le envíen todas la pruebas de Medicina Legal y de los peritos grafológicos de pruebas de la notaria 12 donde manifiesta que el contrato es prueba y fue firmado en 1997 por el notario de turno y que ya dio un concepto favorable donde dice que el contrato es legal y legítimo.

Y para que le expida el interrogatorio de parte que se realizó a la señora **TARJELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ** por intermedio del embajador de Colombia en el Ecuador

E) sírvase Honorable Magistrada oficiar al Juzgado 19 Civil del Circuito para manifieste la señora Juez porque ha estado morosa en este

proceso ordinario y no le ha querido dar el trámite procesal a pesar de que se inició en el 2008.

PRUEBAS DOCUMENTALES DONDE EL SEÑOR ABOGADO PEDRO MARTIN QUIÑONES LLEVA A CABO LAS DILIGENCIAS DE UN BIEN QUE NO ERA DE LA CAUSANTE LAURA REAL MOLINA

1. Aporto 20 folios de las diligencias practicadas por el señor abogado **PEDRO MARTIN QUIÑONES** sin ser bienes de la causante a sabiendas de que esos bienes los vendió el señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** al señor **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES**

2. Analice Honorable Magistrada que el señor **PEDRO MARTIN QUIÑONES** viene dilatando la sucesión hace 20 años a la fecha sin tener bienes **LAURA MARIA REAL MOLINA** porque antes de morir los testo en vida en 4 partes tal como se ha manifestado en varias ocasiones.

En este estado dejo sustentado el recurso de reposición y el subsidio de apelación ante el Honorable Tribunal y espero que con su inteligencia y criterio una pronta respuesta positiva.

Atentamente,

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. 32.307 CSJ

SEÑORES

Honorables Magistrados del distrito del distrito judicial de la sala civil del tribunal superior de Bogotá "Reparto".

E. S. D.

Referencia: Accionado: Jaime Tusidides cortes Cortes contra: juzgado 19 civil del circuito de Bogotá como titular del despacho.

Jaime Tusidides Cortes Cortes, mayor de edad y vecino de esta ciudad identificado con cedula de ciudadanía Numero 4.146.829 de Villa de Leiva con su domicilio profesional ubicado en la Carrera 8N° 19-34 OF 301 de esta ciudad de Bogotá y correo electrónico jaimetucor@hotmail.com, a usted honorable magistrada con todo respeto por medio de la presente manifiesto:
que presento **acción de tutela** Contra la señora juez 19 de civil del circuito **y la señora secretaria** del despacho: **Por violación** a los principios legales y constitucionales del debido proceso .Articulo 29 y articulo 4 de la constitución por morosidad **y por negación de los derechos Fundamentales de varias oportunidades y el acceso a la Justicia y derecho al trabajo para que se envié un oficio del contrato original de los derechos litigiosos** solicitado por la señora juez 7 de familia dentro del proceso de sucesión Laura María Real Molina y Gustavo Enrique Villasis proceso N°1995-3212 Esto lo manifiesto bajo la gravedad de juramento que la señora juez y la secretaria del juzgado se ha confabulado con un interés personal donde hace unos tres años a la fecha viene negándome todos mis derechos y más desacatando la orden impartida por el honorable tribunal de la sala civil y la orden del honorable magistrado Álvaro Jesús Guerrero García y de la honorable magistrada Gloria Isabel Espinel Fajardo donde el mismo tribunal **Ordena que** la señora juez 19 civil del circuito envié el oficio del contrato original que cursa en el despacho de la señora juez 19 de derechos litigiosos que vendió Gustavo Enrique Villasis a Jaime Tusidides Cortes Cortes esta Acción de tutela la argumento en lo siguientes:

HECHOS

1. Compres unos derechos legítimos en vida al señor Gustavo Enrique Villasis hoy causante habiéndolo celebrado el dicho contrato el 8 de octubre de 1997 contrato debidamente firmado y certificado ante la notaria. Como cedente: Gustavo Enrique Villasis y como Cesionario: Jaime Tusidides Cortes Cortes
2. Inicie un proceso de existencia de derechos en el juzgado 19 civil del circuito y el proceso se abrió a pruebas se apartó el contrato original de la cesión de derechos. La señora Juez decreto la nulidad del proceso, volvió e inicie el proceso y no le dio cumplimiento quedando todos los memoriales y **peticiones a la deriva.**
3. Me hice parte de la sucesión que se esta tramitando en el juzgado 7 de familia pero la señora juez me manifiesta que debo aportarle el contrato original y luego retiro el oficio del juzgado séptimo de familia para que la señora juez 19 del circuito para que **envié el contrato original de los derechos litigiosos** esta señora pierde el oficio y no da cumplimiento al envió del contrato original **esto fue en noviembre 4 del 2016 Como plena prueba aporto el oficio.**
4. La señora secretaria del juzgado 19 civil del circuito una persona grosera salió a la baranda y manifestó que el proceso se habría mandado para la fotocopiadora y que se demoraba 3 meses y después y no ha hecho el oficio y hace tres meses se encuentra en la fotocopiadora, y han incumplido la orden del tribunal y del juzgado 7 de Familia de Bogotá
5. Como se podrá observar honorables magistrados, como es posible que el oficio que se está **solicitando el contrato original** de los derechos litigiosos se demore tres meses a la fecha y haya negado todos los memoriales y el oficio.





derechos litigiosos esta señora pierde el oficio y no da cumplimiento al envió del contrato original **esto fue en noviembre 4 del 2016 Como plena prueba aporto el oficio.**

4. La señora secretaria del juzgado 19 civil del circuito una persona grosera salió a la baranda y manifestó que el proceso se habría mandado para la fotocopiadora y que se demoraba 3 meses y después y no ha hecho el oficio y hace tres meses se encuentra en la fotocopiadora, y han incumplido la orden del tribunal y del juzgado 7 de Familia de Bogotá
5. Como se podrá observar honorables magistrados, como es posible que el oficio que se está **solicitando el contrato original** de los derechos litigiosos se demore tres meses a la fecha y haya negado todos los memoriales y el oficio.
6. Aún existe una violación por vía de hecho a los principios legales y constitucionales al debido proceso artículo 29 C.N.
7. Los honorables magistrados han ordenado a la señora Juez 19 civil del circuito y esta señora no ha hecho caso a las solicitudes y además su secretaria es una persona Grosera e Irrespetuosa no debe estar en un estrado judicial **Tengo como testigo** al doctor Hernán Páez que se dio cuenta de todos los actos groseros por parte de la señora secretaria del juzgado 19 civil del circuito
8. El auto del juzgado 7 de la familia de Bogotá de fecha 28 de julio del 2014 es claro, donde ordena la señora juez para que el juzgado 19 civil del circuito el contrato entre Gustavo Enrique Villasis y Jaime Tusidides Cortes Cortes de fecha 8 de Octubre de 1997 que obra en el juzgado19 civil circuito, la señora juez y la señora secretaria **No han hecho caso ni siquiera del honorable tribunal.**
9. Los Honorables magistrados me han negado todos un los escritos de mi patrimonio desde hace más de 12 años a la fecha ya que no se ha podido avanzar en la sucesión en el juzgado séptimo por culpa de la secretaria y de la juez 19 del circuito tal como se prueba en las peticiones. Realizadas y en los autos emanados por el honorable tribunal
10. La señora secretaria del juzgado 19 civil del circuito. De aposta envió todo el proceso para fotocopiarlo desde el mes de Noviembre de 2016.
11. Este es perjuicio en detrimento directamente por el juzgado19 civil del circuito de Bogotá ya que lleva solicitando 3 años el contrato de cesión de derechos no lo ha dado cumplimiento al envió del contrato original ni a las peticiones elevadas.

MEDIDA CAUTELAR

Le solicito respetuosamente del honorable magistrado se sirva ordenar decretar para que el termino de las 24 Horas se sirva para enviar el contrato de derechos litigiosos del juzgado 7 de familia de Bogotá sopena de que el despacho de la señora juez tendría que cancelarle los daños y perjuicios materiales y morales que los estimo en $200.000.000 (Doscientos millones de pesos) M/cte. Desde hace más de cuatro años a la fecha esto lo manifiesto bajo la gravedad del juramento en lo preceptuado en el artículo 206 código seccional del proceso.





219

PRETENSIONES

- Le solicite a la honorable magistrada se sirva ordenar y amparar los derechos violados y quebrantados por la señora juez 19 civil del circuito de Bogotá
- Le solicito respetuosamente al honorable tribunal se sirva ordenar para que la señora juez envié el contrato original de los derechos litigiosos al juzgado 7 de familia dentro de las 24 horas y no se perjudiquen más derechos del accionante.
- Solicito se sirva oficiar al concejo superior de la judicatura para que se investigues y se sancione las conductas disciplinarias de las dos funcionarias

PRUEBAS

- Aporto Copia del oficio de juzgado séptimo del memorial de petición.
- Aporto copia del auto ordenado por la señora juez 7 de familia28 de julio del 2014 donde se ordena enviar el documento de los derechos litigiosos.
- Aporto los autos de la honorable magistrada Gloria Isabel Espinel donde ordena enviar el contrato de derechos litigiosos al juzgado séptimo.

DERECHO

Invoco como norma a la acción de tutela en el artículo 86 de la constitución política los derechos reglamentarios 2591 de 1991 306 de 1992 y demás normas Concordantes artículo 29 de la constitución política articulo 4 CN y demás normas

JURAMENTO

Manifiesto bajo la gravedad del juramento que no he presentado más tutelas con los mismos hechos y pretensiones fuera de estas.

CUANTIA Y COMPETENCIA

Usted es competente honorable magistrado por conocer una tutela que es de carácter constitucional y por la vecindad de las partes y el domicilio y la jurisdicción de las partes

NOTIFICACIONES

El accionante Jaime Tusidides Cortes Cortes puede ser notificado en la Carrera 8N° 19-34 Oficina 301 de Bogotá, Correo electrónico Jaimetucor@hotmail.com Accionada: juez 19 civil del circuito puede ser Notificada en la Carrera 9 con calle 12 Edificio el Virrey piso tercero de La ciudad De Bogotá.

Respetuosamente

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES
C.C 4.146.829 Villa de Leiva
Carrera 8N° 19-34 OF 301
jaimetucor@hotmail.com





035212 220 Copia personal

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

Señor.

JUEZ 7° DE FAMILIA DE BOGOTA D.C. 2014 JUL 28 AM 11 08 18F

E. S. D. CORRESPONDENCIA RECIBIDA

Ref: SUCESION CONJUNTA Y TESTAMENTARIA DE LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ, y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

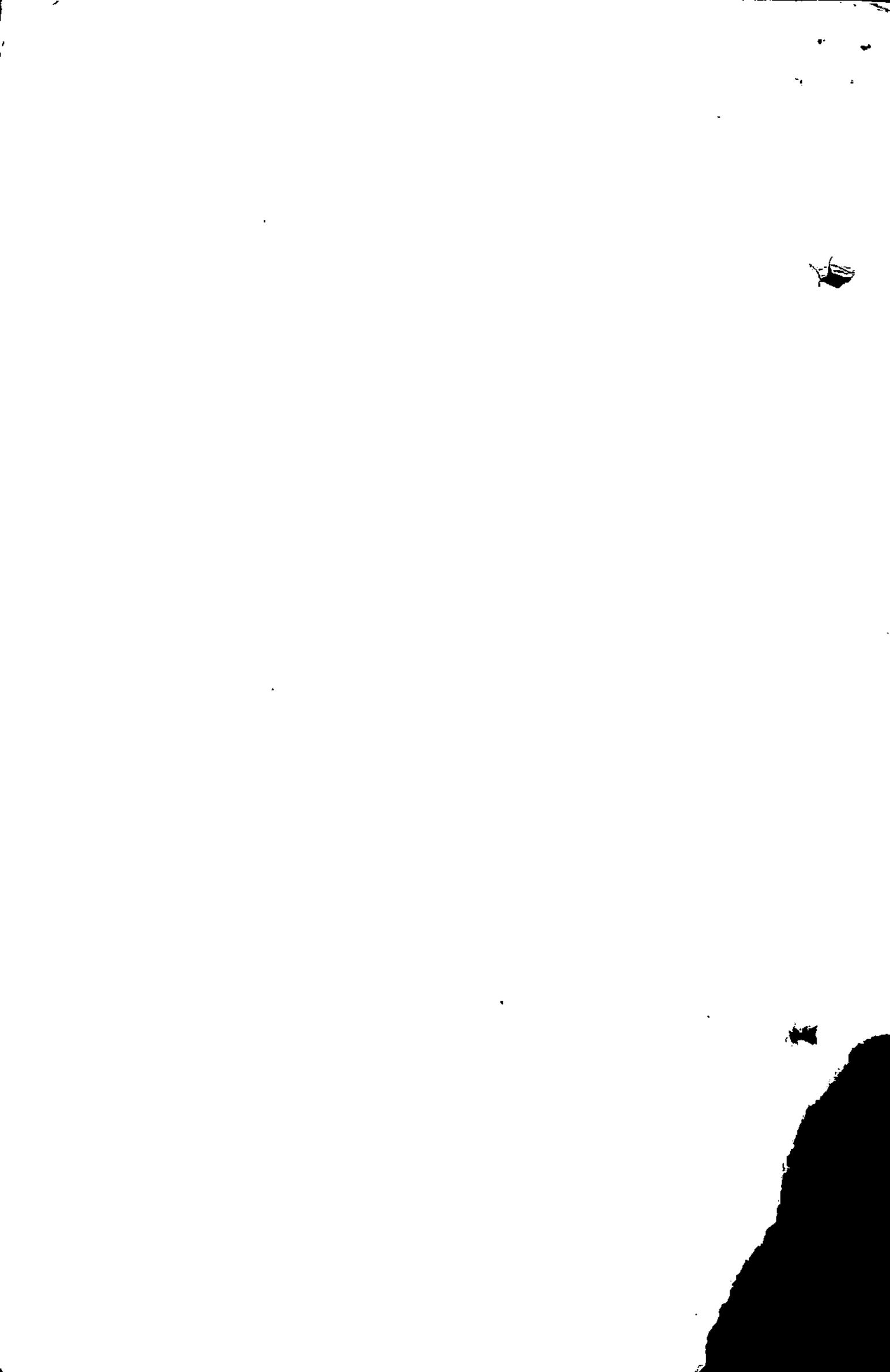
Exp. No.1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, abogado, en ejercicio con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga Santander, portador de la T.P. No. 32.307 del C.S.J, en mi condición de apoderado del cesionario señor Jaime Tusidides Cortes Cortes, de la manera más atenta acudo ante su despacho con el fin de sustentar el recurso de Apelación ante el superior, en caso de que no sea revocado el auto atacado lo cual procedo en los siguientes términos:

1)= Cabe destacar que en el proceso de sucesión conjunta de los esposos Laura María Real Molina de Enríquez, y Gustavo Enríquez Villacis, q,e,p, d, el cual cursa en su despacho, se allego una fotocopia autenticada del documentos con el cual el finado Gustavo Enríquez Villacis le vendió al señor Jaime Tusidides Cortes Cortes, los derechos que le correspondían o le pudiesen corresponder en la sucesión de su legítima esposa Laura María Real Molina de Enríquez, la cual falleció en esta ciudad, la venta se realizo por medio de un documento privado, cabe destacar que la cesión de derechos Litigiosos está regida en los arts. 1969 y siguientes del C.C. En ninguna de estas disposiciones se impone a los contratantes la obligación de perfeccionar el contrato mediante escritura pública. Para la validación del acto se requiere únicamente la voluntad de las partes y es, entonces, la autoridad Jurisdiccional correspondiente la que debe reconocer al cesionario como tal.

2)=El art, 4° de la ley 1579 de 2012, mediante la cual se expidió el estatuto de Notariado y Registro, que denegó el Decreto 960 de 1970, establece que están sujetos a registro todo acto, contrato de cesión contenido en Escritura Pública, providencia Judicial, administrativa o arbitral que implique constitución , declaración, aclaración. Adjudicación, modificación, limitación gravamen., medida cautelar, transacción de dominio u otro derecho real o principal o accesorio sobre bienes muebles.

3)= No existe, entonces, norma que indique que la cesión de derechos Litigiosos es un contrato solemne.



Las solemnidades contractuales son las que están ordenadas en Ley.

4)= El contrato de cesión de derechos litigiosos se perfecciona con la radicación ante el juzgado que conoce del proceso del memorial contentivo del contrato.

5)= Los jueces y todas las autoridades estatales están obligados a aplicar el Principio de que NADIE ESTA OBLIGADO a lo imposible.

Nadie esta obligado a lo imposible es un principio general del derecho que se traduce en que nadie esta o puede estar obligado a lo imposible cuando se le impone cumplir una obligación imposible de realizar, moralmente contraria a sus principios y/o contraria a ley.

Se trata, entonces, de una máxima jurídica a la hora de justificar el incumplimiento de una obligación porque circunstancias irresistibles al obligado existentes o sobrevivientes, imposibilitan su materialización. Cuando a las personas se les asignan obligaciones o tareas que deben cumplir, por legitimas que sean, nadie puede ser compelido a cumplirlas, cuando se tropiezan con el infranqueable obstáculo de los límites de la posibilidad. El Jurista romano Dominico Ulpiano Sentencia: Ultra posse memo obliga tión, por aplicación del principio "nadie está obligado a lo imposible", afirmando: "imposibillum nulla obligatio est".

Las personas no pueden ser conminadas para que hagan o cumplan obligaciones que están fuera de su alcance, so peña de comprometer su responsabilidad.

Lo que escapa a la voluntad y capacidad de las personas no puede ser exigido.

6)= En el evento que nos ocupa, el juéz de conocimiento exige la presentación de escritura pública como prueba de la existencia de los varios contratos de cesión de derechos litigiosos obrantes en autos.

Es asi, como se pretende imponer a mi representado el cumplimiento de una obligación que es imposible de cumplir porque tales actos no son registrables y además el trámite procesal está agotado,

Téngase en cuenta que las providencia mediante las cuales se reconoció a los cesionarios fueron notificadas por estado.

La cesión de derechos litigiosos es el acto juridico en virtud del cual una persona transfiere a otra, a titulo oneroso o gratuito, los derechos personales o reales que se controvierten en juicio.

El artículo 1969 del C.C, establece, que su objetivo directo es "el evento incierto de la litis, del que no se hace responsable el cedente", es decir, que este confiere al cesionario la calidad de acreedor litigante en las condiciones y en el estado en que se encuentre el litigio, sin asegurar de manera alguna el resultado, y la connotación de litigioso se adquiere para los efectos de los artículos 1970 a 1972 del C C, a partir de la notificación judicial de la demanda. En este sentido, es Litigioso todo derecho que necesite de una decisión judicial que lo determine y concrete.

En el caso bajo examen el accionante cedió los derechos litigiosos respecto de los

Inmuebles en un 62.5% con matricula inmobiliaria Nos. 50C-160957 Y 50C-160859 involucrando en el proceso de la referencia, mediante documento privado aportado los anexos obrantes en el proceso, cuaderno 1, alli se acordó que el "CEDENTE cede a favor del CESIONARIO, el 50% Mas el 12.5% de los derechos litigiosos que emanen del citado proceso, así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión pueda dadivarse...", sin responsabilidad del resultado del proceso. De la actuación surtida tenemos que el carácter de derechos litigiosos en el proceso que ocupa la atención surge, y procura efectos desde la notificación a la demandada 1, término que para pronunciarse venció 20 dias después.

Ahora bien, en relación con el perfeccionamiento de la cesión de derechos litigiosos La Corte Suprema de justicia, ha dicho.

"..1. No ha sido pacifica la doctrina en el punto concerniente a la forma como se perfecciona la cesión de derechos litigiosos. Un importante sector de la doctrina califica el acto como mératamente consensual a partir de la distinción entre los conceptos de derecho litigioso y cosa litigiosa, entendiendo por el primero la eventualidad de ganar o perder un proceso (litigioso), donde se controvierte la existencia o titularidad de un derecho sustancial, y por la segunda, el bien disputado en el respectivo proceso., el cual existe como realidad ontológica con independencia del derecho, y del proceso mismo y su resultado (Frenado Vélez. T. 7°, pág. 350, Gomes Estrada, pág. 189, Bonivento Fernández, pág. 182)...

También la Corte hecho la distinción. El contrato de cesión de derechos litigiosos ha dicho es esencialmente distinto del de venta de cosas litigiosas. El objeto del Primero es el evento incierto de la litis, C. C. Art. 1969, o sea el derecho sometido a controversia judicial; el del Segundo es la cosa corporal misma cuya propiedad se litiga, (G.J LXVIV,PAG 477, .Otro grupo de doctrinarte, entre los cuales se destacan Álvaro Pérez Vives y Arturo Valencia Zea, aplicando el espiritu general del Código, según lo explica el Primero, y la manera como debe hacerse la y tradición de los derechos que versen sobre inmuebles, considera que cuando la cesión involucra este tipo de bienes, el acto debe celebrase por escritura pública, cuya copia autentica y debidamente registrada, debe aducirse al proceso para reconocer al cesonario como contraparte en lugar del cedente, Tratado de las obligaciones, pág., 761 compraventa y permuta en Derecho colombiano pág. 108.

"...-Sin embargo, la Corte no comparte esta segunda posición, la misma que enarboló el AD QUEM, para proferir la sentencia impugnada en casación, porte la cesión del derecho litigioso, cualquiera sea el titulo de la misma, debe analizarse no solo teniendo en cuenta la distinción propuesta entre derecho litigioso y cosa litigiosa, que entre otras razones tiene asidero legal en el artículo 60 del Código de Procedimiento Civil,, sino en el marco de su incidencia procesal y consultando a su propio régimen de con sensualidad ciertamente consagrado por el Código Civil.

En otras palabras, el concepto de derecho litigioso tiene un contenido procesal, por oposición a la sustancia de la cosa litigiosa. De ahí que la ley entiende litigioso





El derecho desde cuando se da la litis contesta tio, porque se traba la relación jurídica procesal por virtud de la notificación judicial de la demanda artículo 1969 inciso 2° del Código Civil, desde luego que este acto está desprovisto de cualquier clase de solemnidad, no solo por el examen independiente de la cosa litigiosa, sino porque ninguna norma legal exige algún tipo de formalidad. Por su lado, el artículo 60 del código de Procedimiento Civil, se limita a reconocer le fenómeno, partiendo de la distinción entre cosa y derecho litigioso, al establecer la facultad que tiene el adquiriente de intervenir como litisconsorte del anterior titular, o sustituirlo, dándose lugar a la llamada sucesión procesal, siempre y cuando que la parte contraria lo acepte expresamente, pero sin indicar formalidad o solemnidad alguna, como la misma práctica judicial lo ha entendido. Otro tanto sucede en el marco del Código Civil, donde los artículos 1969 a 1972, regulan el tema sin que por parte alguna distinga entre el tipo de derecho litigioso (personal o real), o establezca solemnidades para la perfección del acto en consideración a la clase de bien comprometido con la demanda.

Ahora, aplicar a la cesión de derechos litigiosos a titulo de Compra venta, el inciso 2° del Código Civil, para consecuentemente someter al acto a la solemnidad de la escritura publica, implica, como lo dice la norma, violar por falta de aplicación el inciso 1° del citado articulo, asi como el artículo 8° de la ley 153 de 1887, por cuanto con fundamento en ese raciocinio se extiende analógicamente un régimen de excepción desconociendo el principio general de la con sensualidad sentada por el incensó 1° del artículo mencionado Donde necesariamente quedaba comprendido el acto jurídico en comentario, ya que las excepciones, de interpretación restrictiva, las define expresamente el legislador cuando preceptúa: La venta de los bines raices y la ley, mientras no se ha otorgado escritura publica. Obviamente ninguna de las tres excepciones se refiere a la cesión de derechos litigiosos a titulo de compraventa. La corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil. M.P. Dr. JOASE FERNANDO RAMIREZ GOMEZ, sentencia 14 DE MARZO 2001.

Claro resulta entonces señor juez que Las normas contenidas en el capitulo III del titulo XXV del Código Civil que regula todo lo referente al tema que nos convoca en esta oportunidad, que la cesión de derechos litigiosos del proceso de la referencia en la que está involucrado un bien inmueble no requiere de solemnidad o de escritura pública para su validez como lo estimo el señor juez. Tampoco que este prohibida en acciones reivindicatorias como tal vez lo pueda firmar. Esta clase de negocios se caracterizan por ser consensuales y suficiente el contrato privado aduciendo, por lo que era de recibo la cesión de derechos litigioso, en los términos realizado, atendiendo el alcance de las reglas aludidas

De otro lado, revisado el expediente se observa-1) que en la demandada no se pronuncio, no hizo uso del derecho de defensa en su debida oportunidad; que las cesiones de derechos litigiosos que hiciera el señor Gustavo Enriquez Villacis, en vida, los herederos no se pronunciaron al respecto, es decir no tacharon de falso el documento de venta de cesión de los derechos de su padre, puede ser porque sabían que él los había vendido.

En ese orden, si la cesión del derecho litigioso, según se dejo visto, debe





224

considerarse dentro del ámbito procesal, como el acto por medio del cual una persona cede a favor de otra persona, total o parcialmente, la posesión de sujeto de la relación jurídica procesal, y con ella la posibilidad de ejercer las facultades y derechos que de allí se derivan con miras a conseguir una decisión final favorable, el que se niegue la posibilidad al cesionario de hacerse, directamente, al derecho de dominio sobre el bien inmueble objeto de la venta obligándolo, necesariamente, a acudirá otro tramite para hacerlo cumplir, aniquila toda eficacia de ese negocio jurídico, pues si en dicho contrato se convino que el cedente transferiría al cesionario el porcentaje de los derechos litigiosos que emanan del citado proceso, así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión puedan derivarse en virtud a que el cedente enajeno a favor del cesionario los porcentajes de los predios ubicados en la calle 11 No. 26-67 y/o 71-65 barrio Ricaurte de Bogotá D.C, y Calle 16 Sur No.26-32 urbanización San Carlos de Bogotá D.C, según consta en la clausula del contrato, es claro que el cedente se despojo del derecho en el cual se soporta la pretensión a favor del cesionario, y de Las resultas del proceso, entonces, no es razonable que , los efectos prácticos de ese acto, no trasciendan en la decisión final.

Además señora juez a usted se le ha solicitado que oficie al juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, con el fin de que se allegue ante su despacho el original del contrato de cesión de los derechos litigiosos que en vida vendió y firmo el hoy causante q, e, p, d, señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el cual reposa en el experdiente en dicho despacho judicial dentro del proceso ordinario No. 2008-0496, como prueba de la compra de los derechos litigiosos del causante, que le, hiciere mi poderdante

Con el presente memorial allego a su despacho una fotocopia autenticada el contrato de venta que en vida hizo a mi poderdante el causante señor Gustavo Enríquez Villacis, como plena prueba, tal como lo exige su despacho

Por las razone expuestas anotadas solicito, con el respeto debido, la revocatoria del auto de fecha 19 de mayo del año 2014 mediante el cual se niega lo pedido en memorial anterior y en su lugar acceder a tener como cesionario a Jaime Tusidides Cortes Cortes, en la sucesión testamentaria de ambos cónyuges en el proceso de la referencia.

Atentamente.

JULIAN URIBE MEDINA.

C.C.No. 13.810.552 de Bucaramanga Santander.

T.P.No.32.307 del C.S.J.





225

Señor.

JUEZ 7° SE FAMILIA DE BOGOTAD D.C.

E. S. D.

Ref. SUCESION TESTAMENTARIA DE LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ..

Exp No. 1995- 3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad vecino de Bogotá, identificado con la ciudadanía No13.810.552 de Bucaramanga. Abogado, con T.P.No.32.307 del C.S.J, en mi condición de apoderado del señor JAIME TUCIDIDES CORTES CORTES, igualmente mayor de edad vecino de Bogotá, quien actúa en su condición de cesionario de los derechos litigiosos legalmente adquiridos por compra hecha al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, el día 8 de octubre del año 1.997 en la ciudad de Bogotá, al señor juez le manifiesto que formulo ante su despacho la petición correspondiente dentro de los derechos sucesorales que adquirió mi poderdante y que acude ante su despacho con el fin de hacer valer sus derechos en la forma que establece la ley cuando han sido vulnerados por personas sin escrúpulos al hacer abrir una sucesión sin tener todos los derechos de la causante, ya que el señor Gustavo Enrique Villacis, dispuso de la parte que le correspondía, y que hoy en día le corresponden es a mi poderdante y que pido a usted señor juez, se incluya en el trámite sucesoral a mi poderdante en vista de que hasta ahora no se le había puesto en su conocimiento, ya que el tramite que le han dado a este proceso carece de veracidad al tenor de la verdad, pues se le ha ocultado a usted señor juez la verdad sobre quiénes son los herederos de la causante, puesto que el señor Gustavo Enrique Villacis, al momento de fallecer no tenía ninguna clase de bienes, pues los había enajenado a mi poderdante por medio de un documento el cual reúne los requisitos exigidos por el ordenamiento jurídico y comercial, ya que dicho contrato fue elaborado y firmado ante dos testigos lo que lo hace fehacientemente y de conformidad como lo establecen los articulo 1494, 1602,1304,1310,1312, 1779 y concordantes del Código Civil Colombiano.

Cabe destacar la forma irresponsable de la demándate en lo que respecta a la apertura en su despacho de dicha sucesión, pues los bienes dejados por la causante señora Laura María Real de Enríquez, fueron debidamente testados por medio de escritura pública No:3061 de fecha 7 de septiembre de 1.994 en la notaria, 48 de Santa Fe de Bogotá, y al haberse hecho un testamento en el cual le correspondía al señor Gustavo Enrique Villacis, el 50% por la sociedad conyugal como legitimo esposo y el 12.50% como gananciales en dicha sociedad, los cuales fueron enajenados en una porción del 62.50% de los derechos litigiosos a mi poderdante señor JAIME TUCIDIDES CARTES CORTES, tal como se prueba con la fotocopias autenticadas de la promesa de compraventa expedidas por el juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, y que las anexo a la presente demanda

Con el fin de que obre y produzca los efectos legales como son la integración en la tramitación de la sucesión testamentaría de la causante señor LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ, en vita de que el alcance probatorio del documento privado es autentico y tiéne el mismo valor que el público, tanto entre quienes lo suscribieron y crearon entre comprador y vendedor art.279 C.P.C.El testamento hecho por la causante demuestra plenamente que la heredera señora

Targelia Leonor Enríquez Real y Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, no tenían porque haber denunciado todos los bienes cono de propiedad de la causante Laura María Real Molina de Enríquez, hecho este que amerita una investigación por usurpación de bienes ajenos ya que el 62.50% son bienes de mi poderdante al cual se le deben de respetar y tener en cuenta para la facción de inventarios y avalúos en esta sucesión.

Y el señor juez así lo determinara, puesto que hay elementos de juicio que cambian la metodología del tramite sucesoral como se prueba como es con el contrato de promesa de compraventa con el cual el señor Gustavo Enrique Villacis vendió sus derechos litigiosos a mi poderdante, lo que cambia sustancialmente el tramite que le han dado a este proceso.

Y tal como lo establece el artículo 11 de la ley 1395 del año 2010 que en todos los procesos, los documentos privados manuscritos, firmados o elaborados por las partes, presentados en original o en copia para ser incorporados a un expediente judicial con fines probatorios, se presumirán auténticos, sin necesidad de presentación personal ni autenticación.

Los hechos anteriores dan plena claridad sobre la norma procesal de conformidad como lo estable los artículos 75, 76, 77. C.P,C, y concordantes, 1321, 1009, 14941499, 1502,1602 1779,1304, 1310,1312 C. C, y concordantes, del C.C.1325, art.279 C.P.C. Ley 1395 de 2010 art.11

Además solicito al señor juez se practique la inspección judicial al proceso de apertura de esta sucesión en vista de que las herederas por intermedio de apoderado ha faltando a la verdad en lo que respecta a los inventarios y avalúos ya que los bienes denunciados no son todos los que dejo la causante señora LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ.

PRUEBAS.

Solicito se tengan como tales los registro civiles de defunción, las escriturar de los predios y demás que conduzcan a la realidad procesal de la sucesión testamentaria.

ANEXOS.

Me permito anexar los documentos aducidos como pruebas, poder a mi favor, copia del contrato de promesa de compraventa autenticado, copia para el archivo del juzgado, las demás que obran en el expediente

NOTIFICACIONES.

Al suscrito en la secretaria de su despacho o en mi oficina de la Carrera 8a No. 19-34 of.301 de Bogotá D.C.

A- Las herederas en la dirección aportada en la apertura de la sucesión.

Atentamente.

JULIAN URIBE MEDINA.

C.C.No.13.810.552 de Bucaramanga.

T.P. No.32.307 del C.S.J.

227

Señor.

JUEZ 7 DE FAMILIA DE BOGOTA D.C..

E. S. D.

Ref, Sucesión Testamentaria de Laura María Real Molina de Enríquez.

ExpNo. 1995-3212

Yo, JAIME TUCIDIDES CORTES CORTES, mayor de edad vecino de Bogotá, identificadito tal como aparece al pie de mi firma por medio del presente escrito le confiero poder especial amplio y suficiente al Dr. JULIAN URIBE MEDINA, abogado, con T.P. No.32.307 de c.s.j, para que en mi nombre y representación me apodere en el proceso de la referencia.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para recibir, desistir transigir sustituir conciliar, reasumir, hacer valer el contrato de compraventa de los derechos litigiosos, y todas las demás inherentes a este mandato art.70 C.P.C.

Sírvase señor juez reconocerle personería a mi apoderado con amplias facultades.

Atentamente.

JAIME TUCIDIDES CORTES CORTES.

c.c.No 4.146.829 de VILLA DE LEIVA BOYACA.

Acepto:

JULIAN URIBE MEDINA.

C.C.N o.13, 810.552 de Bucaramanga

T.P,No.32.307 del C.S.J.

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, diecinueve (19) de mayo del año dos mil catorce (2.014).

REF. 1995-03212

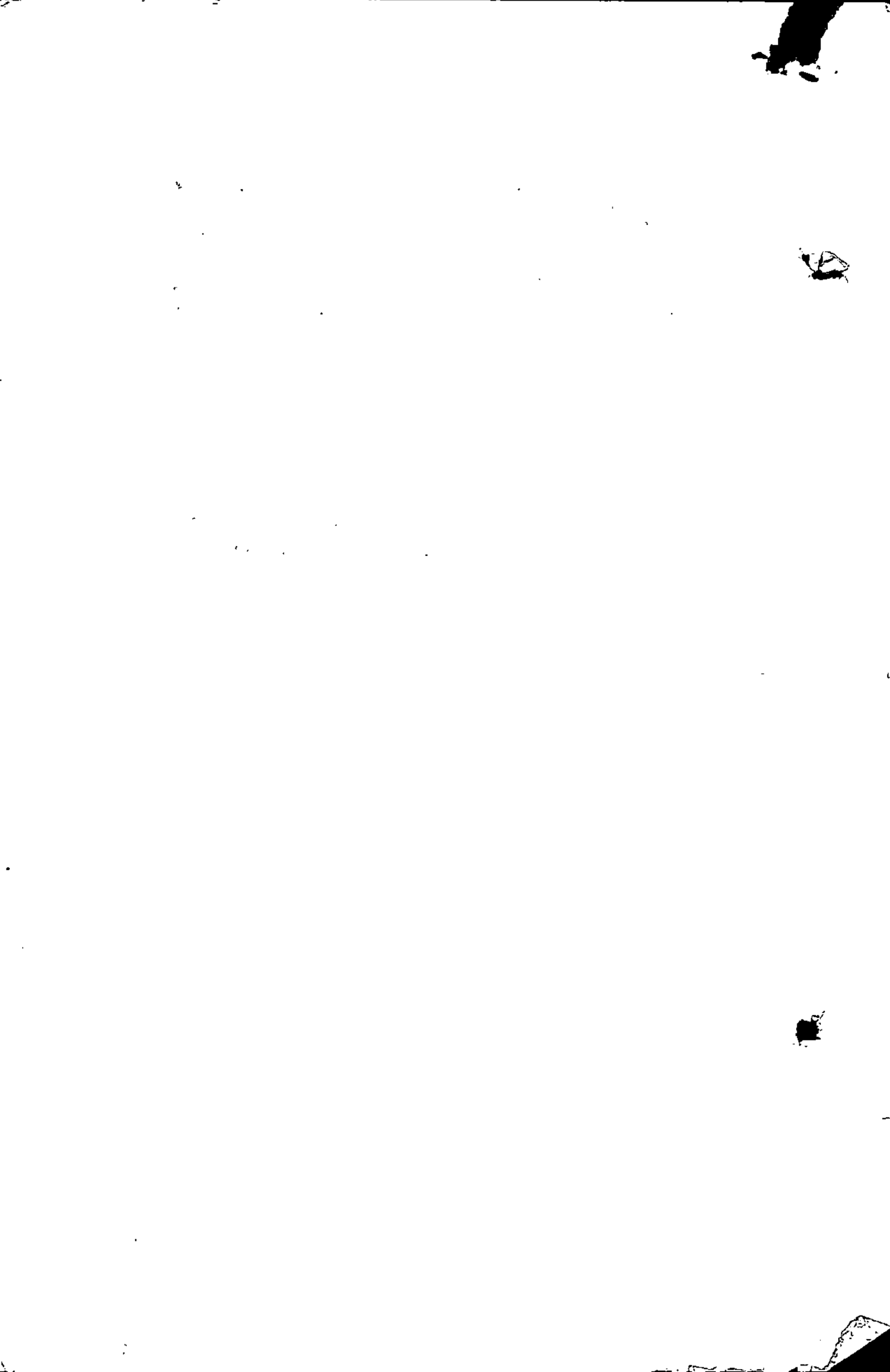
Reconócese al Dr. GONZALO HERRERA RINCÓN como apoderado judicial del señor NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, en la forma, términos y para los efectos señalados en el memorial poder especial a él conferido, visible a folio 2094.

Reconocer al señor NELSON ANTONIO HERRERA CUAN como cesionario de los derechos y acciones que en el presente proceso le puedan corresponder a la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ sobre el inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 de esta ciudad, distinguido con matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, los que inicialmente fueran vendidos por dicha heredera a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y que está ahora vende al señor NELSON ANTONIO HERRERA CUAN mediante escritura pública Nro. 306 del 19 de febrero de 2013, otorgada ante la Notaría 23 del Círculo Notarial de Bogotá.

Reconócese al Dr. JULIAN URIBE MEDINA como apoderado judicial del señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTES.

Se niega el reconocimiento como cesionario del señor JAIME TUCIDES, conforme a lo solicitado en el memorial presentado el 18 de diciembre de 2013, toda vez que para tal efecto debe aportarse copia auténtica del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado el día 8 de octubre de 1997, evidenciándose que la copia aportada se encuentra en copia simple; advirtiendo que en este proceso no es factible dar aplicación a lo dispuesto por el art. 11 de la Ley 1395 de 2010 que cita el peticionario, por cuanto quienes suscriben el contrato de cesión que se pretende hacer valer no son parte en el proceso, pues al peticionario no se le ha reconocido interés alguno y el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS es uno de los causantes.

No se tienen en cuenta los inventarios y avalúos adicionales que fueran presentados por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES en memorial obrante a folios 3015 y 3016 del expediente, por cuanto revisado el expediente se aprecia, que a dicho señor no le ha sido reconocido interés alguno para actuar dentro del presente proceso.



Por la misma razón antes indicada, no se dá curso al recurso de reposición y subsidiario de apelación formulados por el precitado apoderado en memorial presentado el 4 de abril del cursante año.

En firme este auto, vuelva el proceso al despacho para decidir de fondo las objeciones propuestas contra el trabajo de partición, obrantes en el cuaderno respectivo.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

CPC.

033242 . 230

Copia

Señora.

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

JUEZ 7° DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

E. S. D

2014 MAR 10 AM 9 08

Ref. PROCESO DE SUCESION TESTAMESTARIA Y ACUMULADA DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA

Exp No.1995- 3212.

ADICION DE LOS ENVENTARIOS Y AVALUOS

ACTIVOS.

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cedula de ciudadanía No.13.810.552 de Bucaramanga Santander, abogado, con T.P .32.307del C.S.J, en mi condición de apoderado del demandante señor Jaime Tucidides Cortes Cortes, quien actúa como cesionario de los bienes vendidos por el causante Gustavo Enríquez Villacis, en el proceso de al referencia, a la señora juez atentamente le manifiesto que estando dentro del término y obedecimiento al auto de fecha 17 de Enero del año 2014 procedo a presentar la Adición de los Inventarios y Avalúos, y tomar parte en facción de los inventarios y avalúos como cesionario que es mi poderdante de los bienes legalmente adquiridos por mi poderdante señor Jaime Tucidides Cortes Cortes, quien los obtuvo por compra hecha al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS, hoy causante, los cuales le fueron asignados por medio del testamento hecho por parte de su legitima esposa LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ, por medio de la escritura pública No.3061 de 7 septiembre del año 1994 corrida en la notaria 48 del Circulo de Bogotá, y que le fue asignado primeramente el 50% de los bieñes de la sociedad conyugal, y el 12.5% como gananciales de dicha sociedad, o sea un equivalente al 62.5% que fue lo que le vendió a mi poderdante, siendo así es que es legitimo cesionario, en un presentaje del 62.5% de los siguientes bienes

ADICION DE INVENTARIOS Y AVALUOS ART. 600 C.P.C, en armonía con el articulo 1312 del C.C.

1)= PARTIDA El 62.5% del inmueble cuya cabida y linderos son: casa junto con el lote de terreno en el cual se encuentra construida con un aérea de 942.34 varas y colinda Norte: Con la Calle 11 sur con propiedad del Colegio de las hermanas de la Presentación. Occidente: con propiedad de Salvador Balsero y Jesús Medina S. Oriente: con propiedad Sra. Sara Duque e Isabel patiño de Delgado, ubicada en el Barrio Ricaurte de Bogotá D.C, y con folio de matricula inmobiliaria No. 50C-160957, este inmueble fue avaluado en la suma de $1.009.625.=,

2= PARTIDA El 62.5% del inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 62-32, cuya cabida y linderos son: 387.77 varas cuadradas distinguidos con el No. 8 de la manzana 16 S- 26, se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos. Norte; en 7.50 mts con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. Sur; que es el frente en 7.50 mte. Con la calle 16 Sur, de esta ciudad, Oriente; en 33.06 mts. Con el lote No. 7 de la manzana 16.S-26. Occidente; en 33.12 mts. Con el lote No. 9 de la manzana 16S-26 y cono folio de matricula inmobiliaria No. 50S-160859, este inmueble fue avaluado en la suma de $1.293.112.50=.

Pasivo el denunciado en este proceso

Total activo: de ambos bienes vendidos por el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS,.....$1.293.112.500=

Mas los frutos civiles y naturales que se han causado a la fecha suman $1.293.112.500=

En esta forma dejo hecho la adición de la facción de los inventarios y avalúos de ambos predios los cuales le corresponden a mi poderdante señor Jaime Tucidides Cortes Cortes.

Anexos los certificados de libertad.

Atentamente.

JULIAN URIBE MEDINA.

C.C. No 13.810.552 de Bucaramanga Santander

T.P. No. 32.307 del C.S.J.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-160957

Pagina 1

Impreso el 20 de Enero de 2014 a las 10:31:02 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50C BOGOTA ZONA CENTRODEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 25-07-1973 RADICACION: 1973-43184 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE: 01-01-1900
CODIGO CATASTRAL: AAA0034FEXR COD. CATASTRAL ANT.:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CASA JUNTO CON EL LOTE DE TERRENO EN EL CUAL SE ENCUENTRA CONSTRUIDA CON UNA AREA DE 942.34 V2 Y LINDA:NORTE CON LA CALLE 11.SUR CON PROPIEDAD DEL COLEGIO DE HERMANAS DE LA PRESENTACION.OCCIDENTE CON PROPIEDADES DE SALVADOR BALCERO Y JESUS MEDINA S.ORIENTE CONPROPIEDAD DE LA SRA SARA DUQUE E ISABEL PATI/O DE DELGADO.....
COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: URBANO
1) CALLE 11 #28-79
2) CL 11 28 65 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s) (En caso de Integracion y otros)

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 07-02-1950 Radicacion: VALOR ACTO: $ 40,000.00
Documento: ESCRITURA 78 del: 13-01-1950 NOTARIA 3. de BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: MEDINA NEPOMUCENO
DE: VILLABRAGA DE MEDINA BERNARDA
A: BARRERO A LUIS X
A: BELTRAN DE BARRERO ADELAIDA X

ANOTACION: Nro 2 Fecha: 21-02-1964 Radicacion: VALOR ACTO: $ 160,000.00
Documento: ESCRITURA 412 del: 10-02-1964 NOTARIA 3. de BOGOTA
ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: BARRERO A LUIS
DE: BELTRAN DE BARRERO ADELAIDA
A: ENRIQUEZ V GUSTAVO X
A: REAL DE ENRIQUEZ LAURA X

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 16-03-2006 Radicacion: 2006-27283 VALOR ACTO: $
Documento: OFICIO 674 del: 15-03-2006 JUZGADO 7 DE FLIA de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0425 EMBARGO DE LA SUCESION (MEDIDA CAUTELAR)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL MOOLINA LAURA MARIA X

ANOTACION: Nro 4

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la última pagina

Fecha: 22-11-2006 Radicacion: 2006-122435 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 2479 del: 20-11-2006 JUZGADO 31 CIVIL DEL CTO de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0468 DEMANDA EN PROCESO ORDINARIO -PROC.#200600139- (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CORTEZ CORTEZ LUZ MILA

A: ENRIQUEZ VILLASIS GUSTAVO

A: REAL MOLINA DE ENRIQUEZ LAURA MARIA

A: TOLEDO REAL DE ROSERO GLORIA ESPERANZA

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 20-02-2009 Radicacion: 2009-18490 VALOR ACTO: $

Documento: OFICIO 256 del: 04-02-2009 JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0468 DEMANDA EN PROCESO ORDINARIO REF: 110013103019-2008-00496- (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CORTES CORTES JAIME TUSIDIDES

A: ENRIQUEZ LEAL TRJELIA (SIC) LEONOR

A: REAL DE ROSERO GLORIA ESPERANZA

A: GOMEZ GARCIA SIERVO HUMBERTO

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *5*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)

Anotacion Nro: 0 Nro correcion: 1 Radicacion: C2007-11357 fecha 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D. SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50C-160957

Impreso el 20 de Enero de 2014 a las 10:31:02 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

****

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: BANCOL23 Impreso por:BANCOL23

TURNO: 2014-31936 FECHA: 20-01-2014

El Registrador Principal: GLORIA INES PEREZ GALLO

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

234

Certificado de Tradición en Línea

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos - Portal
NIT 8999990070

Impreso el 20 de Enero de 2014
Impreso por MARIA ALEJANDRA

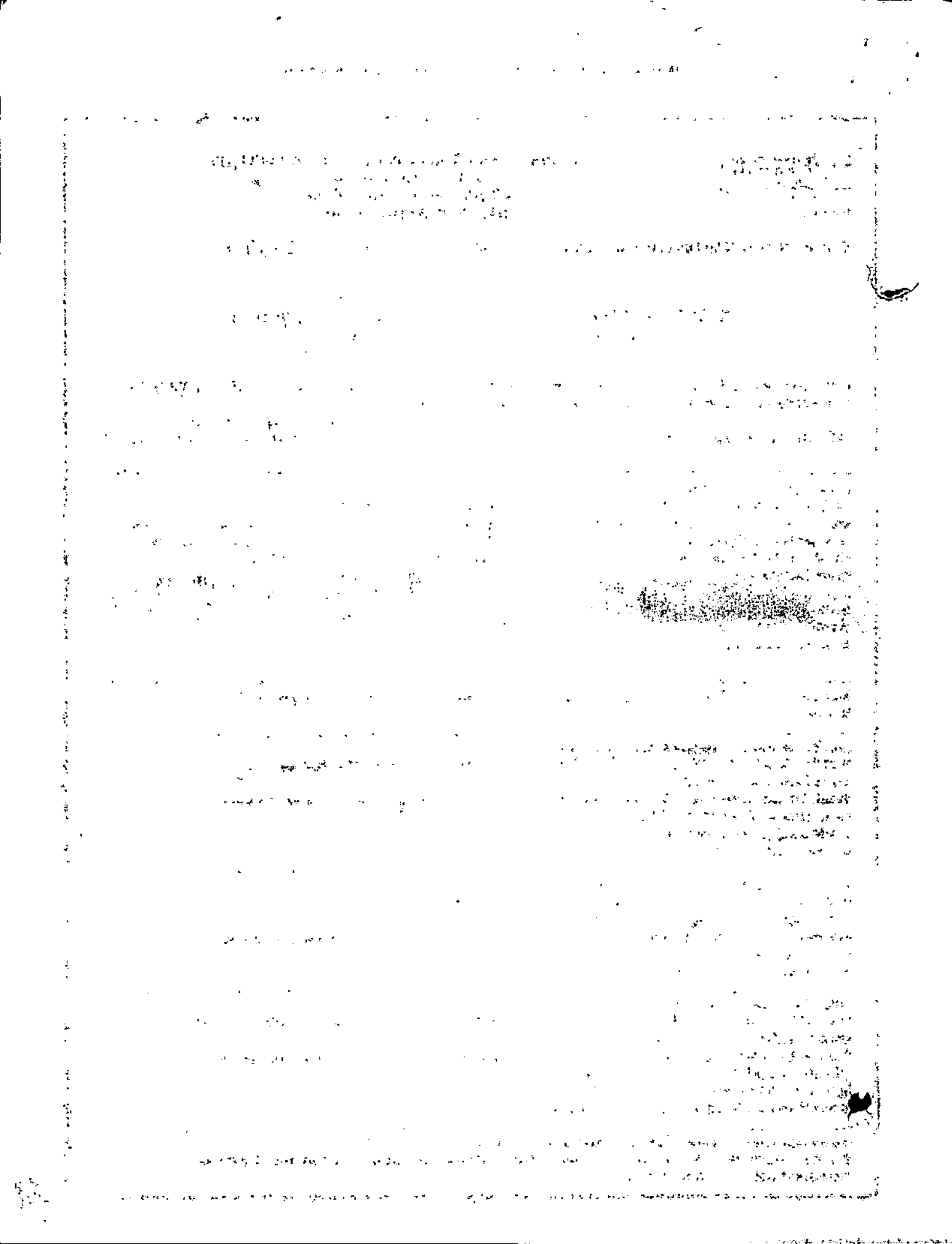
DATOS DEL PAGO
NOMBRE DEL SOLICITANTE: 1 CC 1
No. Recibo: 3683546
Referencia/Cus: 0
EFECTIVO: BANCO: EFECTIVO
Fecha :20 de Enero de 2014 a las 10:38:25 am Valor: 13500

Los certificados se expiden de acuerdo a los datos suministrados

CANTIDAD DE CERTIFICADOS SOLICITADOS: 1

Pin: 3226 1992 1568 8542 MATRICULA: 50S-160859 BOGOTA ZONA SUR

EL PIN tiene una vigencia de treinta (30) días a partir de su adquisición, máximo a 31 de diciembre a las 23:59 horas.



La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICIÓN MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 3226199215688542 **Nro Matrícula: 50S-160859**

Impreso el 20 de Enero de 2014 a las 10:37:15 am

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 50S BOGOTA ZONA SUR DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA C. C.
FECHA APERTURA: 26/7/1973 RADICACIÓN: 73-42964 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE 19/7/1973

COD CATASTRAL: AAA0012KPXR
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO** COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

DESCRIPCIÓN: CABIDA Y LINDEROS:
LOTE DE TERRENO UBICADO EN LA URB CARLOS E. RESTREPO CON UNA EXT. DE 337.77 V2 DISTINGUIDO CON # 8 DE LA MANZ. 16-S.-26 SE ENCUNTRA COMPRENDIDO DENTRO DE LOS SIGUIENTES LINDEROS NORTE EN 7.50 MTS CON TERRENOS DE LA ANTIGUA URB RESTREPO SUR QUE ES SU FRENTE EN 7.50 MTS CON A CALLE 16 SUR DE ESTA CIUDAD ORIENTE EN 33.06 MTS CON EL LOTE # 7 DE LA MANZ 16.S 26.OCCIDENTE EN 33.12 MTS CON EL LOTE # 9 DE LA MANZ. 16.S.26..
COMPLEMENTACIÓN:

DIRECCIÓN DEL INMUEBLE Tipo de predio: URBANO
1) CALLE 16 SUR # 26 C2
2) CL 16S 26 32 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) MATRICULA(s): (En caso de Integración y otros)
50S-6548

ANOTACIÓN: Nro: 1 **Fecha 2/9/1959** **Radicación SN**
DOC: ESCRITURA 765 DEL: 20/4/1959 NOTARIA 9 DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 18,225.19
ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: LA URBANA BARRIO RESTREPO SA
A: ENRIQUEZ VILLACIS GUSTAVO X
A: REAL DE ENRIQUEZ LAURA X

ANOTACIÓN: Nro: 2 **Fecha 22/8/1961** **Radicación SN**
DOC: DECLARACIONES SN DEL: 14/8/1961 NOTARIA 7 DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 999 DECLARACIONES DE CONSTRUCCION
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ENRIQUEZ VILLACIS GUSTAVO X
DE: REAL DE ENRIQUEZ LAURA

ANOTACIÓN: Nro: 3 **Fecha 24/5/1995** **Radicación 1995-36085**
DOC: ESCRITURA 405 DEL: 18/3/1995 NOTARIA 54 DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 20.000.000
ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: ENRIQUEZ VILLACIS GUSTAVO CC# 20860
DE: MOLINA DE ENRIQUEZ LAURA REAL CC# 51757
A: HERRERA CUAN NELSON ANTONIO CC# 19389771 X

ANOTACIÓN: Nro: 4 **Fecha 29/8/1995** **Radicación 1995-60852**
DOC: ESCRITURA 4303 DEL: 9/8/1995 NOTARIA 14 DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 20.000.000
ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

La validez de este documento puede verificarse en la página www.supernotariado.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICIÓN MATRÍCULA INMOBILIARIA

Certificado Generado con el Pin No: 3226199215688542 Nro Matrícula: 50S-160859

Impreso el 20 de Enero de 2014 a las 10:37:15 am

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: HERRERA CUAN NELSON ANTONIO CC# 19389771 X
A: MARTINEZ REAY JAVIER ENRIQUE CC# 19333264

ANOTACIÓN: Nro: 5 Fecha 17/6/1998 Radicación 1998-52023
DOC: ESCRITURA 1709 DEL: 10/6/1998 NOTARIA 14 DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 20.000.000
Se cancela la anotación No, 4
ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: MARTINEZ REAY JAVIER ENRIQUE CC# 19333264
A: HERRERA CUAN NELSON ANTONIO X

ANOTACIÓN: Nro: 6 Fecha 10/12/1998 Radicación 1998-100458
DOC: OFICIO 10353 DEL: 10/12/1998 FISCALIA GENERAL DE LA NACION 100 DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 915 OTROS - CANCELACION ANOTACION 03, FALSEDAD ESCRITURA P 405 DEL 18-03-95 NOTARIA 54, FALSEDADAD DOCUMENTO PUBLICO, CANCELACION POR OREDEN FISCALIA GENERAL DE LA N. UNIDAD SEGUNDA FISCALIA 100 HOY 995FE PUBLICA Y PATRIMONIO ECONOMICO)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: ENRIQUEZ VILLACIS GUSTAVO
A: MOLINA REAL DE ENRIQUEZ (SIC) LAURA

ANOTACIÓN: Nro: 7 Fecha 3/6/1999 Radicación 1999-36523
DOC: OFICIO 480 DEL: 23/3/1999 JUZGADO 7 DE FAMILIA DE SANTAFE DE BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 0425 EMBARGO DE LA SUCESION - LA CAUSANTE SOLO ES TITULAR DE DERECHOS DE CUOTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: REAL MOLINA LAURA MARIA(SUCESION) X

ANOTACIÓN: Nro: 8 Fecha 21/7/1999 Radicación 1999-47615
DOC: OFICIO 2344 DEL: 1/7/1999 JUZGADO 23 CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTAFE DE BOGOTA, D.C. VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO EJECUTIVO - SOBRE DERECHO DE CUOTA. POR OBLIGACION DE HACER.
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: HERRERA CUAN NELSON ANTONIO
A: E INDETERMINADOS.
A: HENRIQUEZ (SIC) VILLASIS GUSTAVO X
A: TOLEDO REAL GLORIA ESPERANZA

ANOTACIÓN: Nro: 9 Fecha 30/3/2009 Radicación 2009-28784
DOC: OFICIO 22724 DEL: 27/3/2009 IDU DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0
ESPECIFICACION: : 0212 VALORIZACION - POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180/2005
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: INSTITITO DE DESARROLLO URBANO SUBDIRECCION TECNICA JURIDICA DE EJECUCIONES FISCALES

ANOTACIÓN: Nro: 10 Fecha 7/1/2010 Radicación 2010-1367
DOC: OFICIO 080603 DEL: 28/12/2009 I D U DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: $ 0
Se cancela la anotación No, 9
ESPECIFICACION: : 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA - LEVANTAMIENTO DE INSCRIPCION DEL GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005 S/N OFICIO 22724

3087

236

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C., veinticuatro (24) de julio del año dos mil catorce (2.014).

REF. SUCESIÓN LAURA MARÍA REAL DE ENRÍQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS. RAD. 1995-03212.

Se resuelve el recurso de reposición que fuera interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS, contra el proveído calendado el 19 de mayo del cursante año, en el que se dispuso, entre otras cosas, negar el reconocimiento de su poderdante, por no haberse aportado copia auténtica del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado el día 8 de octubre de 1997.

I.- *A N T E C E D E N T E S:*

1. Mediante apoderado judicial debidamente constituído, el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS presentó demanda de sucesión de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA (fols. 12 a 14).

2. El conocimiento del proceso correspondió por reparto a este Juzgado, declarándose abierto y radicado el proceso de sucesión de la mencionada causante en auto del 9 de junio de 1995, en el que se reconoció al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS como interesado, en su calidad de cónyuge sobreviviente de la causante (fol. 18).

3. Efectuadas las publicaciones de Ley, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos prevista en el art. 600 del C. de P.C., la que se llevó a cabo el día 28 de julio de 1995 (fols. 20 a 27).

4. En auto del 9 de agosto de 1995, se aprobó el acta de inventario y avalúos presenta por el apoderado del cónyuge sobreviviente de la causante y se dispuso oficiar a la DIAN y a la SECRETARÍA DE HACIENDA, para los fines señalados en el art. 844 del Estatuto Tributario (fol. 28).

3088

5. A folio 31, la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO otorgó poder a un abogado.

6.- En auto del 13 de mayo de 1996, se reconoció a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO como heredera de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA, en su calidad de hija de la difunta (fol. 133).

7.- En auto del 6 de agosto de 2007, se reconoció al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA como cesionario de todos los derechos herenciales que en la presente causa mortuoria le puedan corresponder a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO, conforme a lo dispuesto en la escritura pública Nro. 02664 del 1° de agosto de 2007, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá, D.C. (fols. 227 a 233 y 249).

8.- En auto del 30 de mayo de 2008, se reconoció a la señora TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ DE SÁNCHEZ como heredera de la causante, en su calidad de hija de la misma y se decretó la acumulación de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS a la de la señora LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ (fols. 303 y 304).

9. Efectuadas las publicaciones de Ley en el proceso que fuera acumulado, en auto del 9 de marzo de 2009 se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos, la que se verificó el día 15 de abril de 2009 (fols. 361 a 366 y 377 a 401).

10. De la mencionada acta se ordenó correr traslado a los interesados por el término de ley, en auto del 29 de abril de 2009 y en auto del 2 de junio de la misma anualidad, se impartió aprobación al acta de inventario y avalúos presentada (fols. 403 y 409).

11. En auto del 26 de junio de 2009, se reconoció al señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO como cesionario de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, de conformidad con lo estipulado en la escritura pública Nro. 0942 del 16 de abril de 2009, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá (fol. 426 Cdno. 1A).

12. En auto del 27 de septiembre de 2010, se dispuso, entre otras cosas, reconocer a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO como cesionaria de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, sobre el inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, conforme a la

venta que de tales derechos fuera efectuada mediante escritura pública Nro. 1718 del 1° de junio de 2010, otorgada ante la Notaría 23 del Círculo de Bogotá (fols. 1559 a 1564 y 1572 Cdno 1D).

13. En auto del 13 de diciembre de 2010, se decretó la partición a petición del apoderado de la heredera TAGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, previniéndose a los interesados para que de común acuerdo nombraran partidor en el término de 3 días, so pena de hacerse dicho nombramiento por parte del Juzgado (fols. 1607 y 1608).

14. En auto del 24 de enero de 2011, y teniendo en cuenta el silencio guardado por los interesados, el Juzgado procedió a designar partidor de la lista de auxiliares de la justicia (fol. 1674).

15. En memorial presentado por el acá recurrente el día 7 de febrero de 2011 (fols. 1691 y 1692), éste solicitó oficiar a los Juzgado 4ª de Familia de Bogotá para que certificara la existencia del proceso ORDINARIO Nro. 2008-1083 de SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, sobre el proceso ORDINARIO Nro. 2008-0496 de JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra herederos de GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS.

16. En auto del 16 de febrero de 2011, se dispuso entre otras cosas, oficiar a las precitados Juzgados (fols. 1693 y 1694).

17. En auto del 16 de febrero de 2011, se tuvo en cuenta la aceptación del cargo de la partidora designada (fol. 1695).

18. En memorial presentado el 3 de mayo de 2011, el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO allegó las copias de la demanda que cursa en el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, del auto admisorio y de la notificación de la misma, solicitando con fundamento en el art. 618 del C. de P.C., suspender la partición.

19. El 24 de mayo de 2011, la auxiliar de justicia presentó el correspondiente trabajo de partición, conforme así se aprecia a folios 1714 a 1725 del expediente.

20. En auto del 14 de junio de 2011, se dispuso, entre otras cosas, disponer, que previo a resolver sobre la suspensión de la partición, debería cumplirse a cabalidad con el requisito exigido en el inciso 2° del art. 618 del C. de P.C., en concordancia

con el inc. 2° del art. 605 ibídem; y correr traslado del trabajo de partición (fols. 1775 y 1776).

21. Habiéndose dado cumplimiento a lo anterior, en proveído calendado el 28 de junio de 2011, se decretó la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera de fondo por el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, el proceso ORDINARIO DE EXISTENCIA DE DERECHOS LITIGIOSOS allí adelantado por JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra los señores TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL, GLORIA ESPERANZA REAL DE ROSERO y SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara la terminación del mencionado proceso mediante copia auténtica de la correspondiente sentencia (fols. 1777 a 1791 Y 1794 y 1795).

22. El precitado auto fue impugnado por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO (fols. 1807 a 1810), recurso que fue decidido por el Juzgado en proveído del 21 de junio de 2011, en el que se dispuso reponer el auto atacado y negar la solicitud de suspensión (fols. 1817 y 1826).

23. La providencia antes mencionada fue apelada por el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO, recurso que fue concedido en auto del 29 de julio de 2011 y confirmada por el superior en providencia del 20 de junio del año pasado (fols. 1829 y 1831 y cuaderno del Tribunal).

24. En memorial presentado el 28 de agosto el 2012, el acá recurrente solicitó la suspensión de la partición con fundamento en los artículos 605 y 618 del C. de P.C., por estar cursando ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión, proceso de INDIGNIDAD contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (fol. 1888).

25. En auto del 31 de agosto de 2012, se dispuso que previo a resolver sobre la anterior petición, el apoderado debería acreditar, conforme a lo dispuesto por el art. 608 el C. de P.C., en concordancia con el art. 605 ibídem, la notificación del auto admisorio de fecha 13 de enero de 2012, proferido por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, para lo que se le concedió el término de 8 días (fol. 1891).

26. A folios 1899 y 1900, el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó una prórroga del término concedido en el precitado auto, a lo que el Juzgado accedió en auto del

3021

280

13 de septiembre de 2012, concediéndosele 10 días más (fols 1902).

27. Habiéndose dado cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado, conforme así se evidencia a folios 1903 a 1921, el Juzgado, en proveído del 2 de octubre de 2012 procedió a decretar la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD allí adelantado por SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara, mediante copia auténtica de la respectiva sentencia, la terminación del mencionado proceso (fols. 1923 y 1925).

28. En memorial presentado el 30 de septiembre de 2013, el apoderado del cesionario solicitó mantener la suspensión de la partición con base en la acreditación de otro proceso ordinario radicado bajo el Nro. 2011-190 que cursa en el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, promovido por su poderdante, el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en contra de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL y ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO; advirtiendo que la razón de su petición es la terminación del proceso de INDIGNIAD mediante sentencia anticipada proferida por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá y que fuera confirmada por el superior (fols. 2038 y 2039).

29. En auto del 7 de octubre de 2013, se dispuso que el peticionario se estuviera a lo ordenado en auto del 2 de octubre de 2012, en el que fue decretada la suspensión, hasta tanto no fuera decidido el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD adelantado ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad; advirtiendo que como a la fecha no se ha acreditado con la documental correspondiente la terminación del citado proceso, la suspensión sigue vigente, no siendo viable decretar nuevamente la suspensión, sin perjuicio de que una vez ello acontezca, sea decretada nuevamente la suspensión, en el evento de ser necesario, al acreditarse la existencia de otro nuevo proceso cuyo fallo haya de influir en la decisión a adoptar en este proceso, allegándose la documental a la que se contrae el art. 171 del C. de P.C. (fol. 2041).

30. A folio 2056 el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO confirió poder a otro abogado, a quien le fue reconocida personería en auto del 29 de enero del cursante año (fol. 2058).

31. En memorial presentado el 14 de febrero del cursante año, el apoderado de la heredera

3092

241

TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SANCHEZ solicitó la reanudación del proceso, por cuanto el proceso ordinario que cursaba en el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá terminó mediante auto del 30 de noviembre de 2012 que fue confirmado por el superior (fols. 2059 a 2089).

32. En auto del 17 de febrero del cursante año, el Juzgado dispuso reanudar el presente proceso por haberse acreditado la terminación del proceso ordinario antes referido, ordenándose que el proceso volviera al despacho para resolver las objeciones propuestas contra el trabajo de partición (Cdno 10) (fol. 2091).

33. En memorial presentado el 21 de febrero del cursante año, el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición contra el auto inmediatamente citado (fols. 2092 y 2093).

34. En proveído calendado el 27 de marzo del cursante año, se dispuso reponer el proveído calendado el 17 de febrero del cursante año y en su lugar decretar la continuidad de la suspensión de la partición, hasta tanto no se decida por el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA allí adelantado por EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL, en su calidad de heredera determinada de LAURA MARÍA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS y herederos indeterminados de éstos y contra la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO (fols. 3018 a 3028).

35. En memorial visible a folios 3048 a 3054, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL interpuso recurso de reposición contra el anterior proveído, el que fue decidido en providencia del 19 de mayo de 2014, en la que se repuso parcialmente el auto del 27 de marzo de la misma anualidad, solo en sus numerales 1 y 2 de la parte resolutiva, y en su lugar se dispuso no reponer el auto calendado el 17 de febrero de 2014.

36. A folio 3029 el señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS otorgó poder a un profesional del derecho para que lo apoderara en este proceso, el que en memorial presentado el 18 de diciembre de 2013, solicitó se incluyera a su poderdante en el presente trámite sucesoral, pues el trámite que se le ha dado al proceso carece de veracidad, si se tiene en cuenta que al momento de fallecer el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS no tenía ninguna clase de bienes, ya que los había enajenado al señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS, mediante

documento que reúne los requisitos exigidos por el ordenamiento civil y comercial (fols. 3029 a 3030).

37. En auto del 19 de mayo de 2014, visible a folios 3072 y 3073 se dispuso entre otras cosas, reconocer personería al apoderado del señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS y negar su reconocimiento como cesionario, por cuanto para el efecto debe aportar la copia auténtica del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado el día 8 de octubre de 1997, por cuanto la copia aportada es simple, no siendo viable dar aplicación a lo dispuesto por el art. 11 de la Ley 1395 de 2010, por cuanto quienes suscriben el contrato de cesión no son parte en el proceso, ya que al peticionario no se le ha reconocido interés alguno y el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS es uno de los causantes.

II. I M P U G N A C I O N.

Contra la anterior determinación, el apoderado judicial del señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS interpuso recurso de reposición manifestando en síntesis que:

El original del contrato de cesión de derechos se encuentra en el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario de reconocimiento de derechos de JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra los herederos indeterminados de GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (q.e.p.d.), por lo que solicita al Juzgado oficiar a dicho despacho para que le envié el original, ya que el proceso está al despacho y no se ha proferido sentencia.

Que analizando el documento contentivo EX 998293 -EX - 998295 suscrito entre el cedente GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y el cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS el 8 de octubre de 1997, fue una venta en vida del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, conforme así se probó con los técnicos y grafólogos de Medicina Legal, y como cesión de derecho hace tránsito a cosa juzgada como plena prueba.

Que debe tenerse en cuenta que el acta de inventario y avalúos presentado en tiempo, visible a folios 3015 y 3016 y para que no existan más perjuicios y dilaciones en detrimento del patrimonio de su cliente durante tanto años por personas inescrupulosas, a sabiendas de que es un documentos idóneo de cesión de derecho en vida y cumple los requisitos de ley.

Manifestó así mismo que a este Juzgado, la Juez 19 Civil del Circuito ha oficiado en

varias oportunidades manifestando que se tenga en cuenta para los inventarios y avalúos, los derechos que le corresponden al señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS; aunado a ello la H. magistrada GLORIA ISABEL ESPINEL FAJARDO el 8 de julio de 2013, en su fallo manifestó claramente que los derechos que se estaban tramitando en el proceso ordinario del Juzgado 19 eran claros, que el 62.50% son del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS, razón por la que debe tenerse en cuenta los inventarios presentados en su oportunidad procesal (fols. 3015 y 3016 del expediente).

III. TRASLADO DEL RECURSO.

Dentro del término de traslado del recurso, los apoderados de los demás interesados guardaron absoluto silencio al respecto.

IV.- C O N S I D E R A C I O N E S:

Sobre la definición del ***RECURSO DE REPOSICIÓN*** y sus requisitos, el tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO en su obra DERECHO PROCESAL CIVIL COLOMBIANO, parte genera, tomo I, págs. 705 y s.s., dice:

"...El recurso de reposición se encuentra contemplado en el art. 348 del C. de P.C. y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de que se 'revoquen o reformen'.

Sin duda alguna la reposición junto con el recurso de apelación constituyen los dos más importantes, por ser lo que con mayor frecuencia utilizan las partes, de ahí el interés de conocer con el mayor detalle los mismos.

Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, además de los estudiados, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.

...La reposición se puede proponer dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, o dentro del acto mismo de la diligencia o

audiencia, motivando la inconformidad con la providencia del juez." (subrayado para destacar).

Analizada la situación presentada en el caso concreto, encuentra el Despacho que lo pretendido por el recurrente no es atacar en sí la determinación adoptada por el Juzgado en el inciso 4° del auto recurrido, en el que se le exigió que previo al reconocimiento de su poderdante como cesionario, debía aportar copia auténtica del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado el día 8 de octubre de 1997, por cuanto la copia que aportó es simple; pues nótese que lo pretendido por el mismo es que sea directamente este despacho el que oficie al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, solicitando el original del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado por su poderdante con el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (q.e.p.d.), el que según informa, obra en el proceso ordinario de reconocimiento de derechos que cursa en dicho despacho, instaurado por el señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra los herederos determinados e indeterminados del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, proceso que según indica, se encuentra al despacho para proferir el respectivo fallo, para lo que bastaba que formulara petición concreta en tal sentido, a través de simple memorial, sin necesidad de interponer recurso alguno, recurso que dicho sea de paso, tiene como única finalidad la corrección de los errores cometidos en determinada providencia judicial, error que como se aprecia, no se cometió al adoptar la determinación ya mencionada.

Consecuencia de lo anterior, resulta innecesario entrar a analizar el contenido del precitado documento y demás aspectos mencionados por el recurrente en su escrito de reposición, a lo que se procederá una vez se dé cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado en el auto objeto de censura, esto es, una vez el recurrente aporte la copia auténtica del contrato de cesión antes aludido.

Así las cosas y sin necesidad de más consideraciones, deberá mantenerse el auto cuestionado, por encontrarse ajustado a derecho; en su defecto deberá concederse el recurso de alzada que de manera subsidiaria fuera interpuesto.

Advirtiendo que no obstante lo anterior, se accederá a la petición antitécnica que hace el recurrente, de oficiar al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá.

Por lo expuesto, ***EL JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

3096
245

V.- R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REPONER el auto calendado el diecinueve (19) de mayo de 2014, visible a folios 3055 y 3056, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: En el efecto devolutivo y para ante la Sala de Familia del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., se concede el recurso de apelación que fuera interpuesto contra el auto cuestionado. En consecuencia, por secretaría y observando lo dispuesto por el art. 356 del C. de P.C., expídase copia auténtica de los folios 3029 a 3047, 3072 a 3079, así como de la presente providencia, y remítanse al superior a fin de que se surta el recurso concedido.

Ofíciese al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, a fin de que se sirva remitir con destino a este despacho copia auténtica del contrato de cesión celebrado entre GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS el día 8 de octubre de 1997 y que obra en el proceso ORDINARIO DE RECONOCIMIENTO DE DERECHOS que cursa en dicho Juzgado, iniciado por el mencionado señor CORTÉS CORTÉS contra los herederos indeterminados del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS (q.e.p.d).

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Publico
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D.C.

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado
No 99 hoy 28 JUL. 2014
LA SECRETARIA

CPC.

3097

246

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, veinticuatro (24) de julio del año dos mil catorce (2.014).

REF. 1995-03212

Se niegan las aclaraciones y adiciones solicitadas por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial presentado el 26 de mayo de 2014, visible a folios 3081 a 3085 del expediente, por cuanto esos puntos deben ser decididos por el Superior, al momento de decidir el recurso de apelación que fuera interpuesto por dicho apoderado contra el auto cuestionado.

En consecuencia, se concede en el efecto suspensivo y para ante la Sala de Familia del H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ el recurso de apelación que fuera interpuesto por el precitado apoderado contra la providencia calendada 19 de mayo de 2014 (fols. 3059 a 3071), Remítase de inmediato el expediente al Superior para efectos de que se surta el recurso concedido.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 99 hoy 28 de julio de 2014
LA SECRETARIA
DILMA LOZANO DIAZ



copia personal

247

Señora
Juez 7 de familia de Bogotá D C
E. S. D.

Ref.: Proceso de sucesión testamentaria de Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villasis.
Exp. 1995-3212

Julián Uribe Medina, mayor de edad y vecino de esta ciudad identificado con cedula de ciudadanía número 13.810.552 de Bucaramanga y TP N° 32307 CSJ obrando como apoderado del cesionario de los derechos litigiosos y propietario Jaime Tusidides Cortez Cortez mayor de edad y vecino de esta ciudad, con todo el respeto y comedimiento le solicito y le manifiesto a la señora Juez se sirva ordenar la rendición de cuentas al señor Secuestre Reineiro Mosquera Masmela a partir del 27 de abril del 2009 sobre todos los dineros, consistentes y contratos de arrendamiento, títulos valores de los siguientes bienes de propiedad del cesionario Jaime Tusidides Cortez Cortez del 62.5% de los siguientes bienes que están dentro de inventarios y avalúos:

PRIMERO: 1. Del 62.5% del inmueble lote del terreno en el cual se encuentra construido con una área de 942.34 varas ubicada en la calle 11 N° 28 79 del barrio Ricaurte de Bogotá D C
2. Un edificio de 4 pisos ubicado en la calle 11 N° 28 67 de Bogotá D C
3. Una bodega ubicada en la calle 11 N° 28 79 del Barrio Ricaurte.
4. 2 locales Comerciales ubicados en la calle 11 N° 28 65 y 28 69 del barrio Ricaurte de Bogotá.
5. Una casa de habitación ubicada en la calle 37 Bis sur N° 33 a 57 de Bogotá.
6. Una casa de habitación ubicada en la calle 16 sur 62 32 de Bogotá D C.

Estos bienes corresponden al cesionario de los derechos y títulos Jaime Tusidides Cortez Cortez, es el 62.5% más los frutos civiles y naturales a partir de la muerte del causante Gustavo Enríquez Villasis.

SEGUNDA: Como el doctor Pedro Martin Quiñonez Macheler apoderado de la causante Laura María Real Molina secuestro todos los bienes o sea el 100% por 100% cuando la causante Laura María Molina antes de fallecer el 21 de marzo de 1995 habia testado en vida todos sus derechos.

El 50% por medio de escritura pública N° 3061 de fecha 7 de septiembre de 1994 notaria 48 del círculo de Bogotá D C.

SOLICITUD ESPECIAL

a. Por medio de la presente le solicito a la señora juez se sirva a ordenar y requerir al señor Secuestre Reineiro Mosquera Masmela para que ponga a disposición del despacho, la rendición de cuentas de todos los arrendamientos de las unidades comerciales, parqueaderos, apartamentos, propiedad del cesionario y propietario Jaime Tusidides Cortez Cortez que los bienes se encuentran inventariados y avaluados ya que fueron presentados ante su despacho que es el 62.5% más los frutos civiles y naturales a partir del fallecimiento del causante Gustavo Enríquez Villasis.

b. Si no rinde cuentas el señor Reineiro Mosquera Masmela de todos los dineros de los arrendamientos dentro del término de los 10 días hábiles solicito se dé cumplimiento al artículo 47 del código general del proceso numeral 9 del mismo código general y se ordena la exclusión de las listas y se oficie al consejo superior de la judicatura y a la fiscalía por apropiación de dineros del cesionario propietario Tusidides Cortez

c. Como en el folio 283 aparece el profesional del derecho Siervo Humberto Gómez García solicitando de que se investigue la conducta disciplinaria del profesional Doctor Pedro Martin Quiñonez Macheler como apoderado de la causante Laura María Real Molina ya que el comportamiento del doctor Quiñonez percibió algunos dineros por concepto de arrendamiento y ocultación de algunos contratos recibidos.

d. Sírvase a ordenar señora Juez investigar la conducta del profesional por haber embargado todos los bines cuando había testado en vida la causante sus bienes no tenía por qué embargar y secuestrar todos los bienes que no eran de la causante Laura María Real Molina porque había testado en vida y únicamente era el 62.5% que son los bienes del hoy era de Jaime Tusidides Cortez Cortez

e. Sírvase compulsar copias al consejo superior de la judicatura al señor abogado Pedro Martin Quiñonez Macheler

Respetuosamente

JULIÁN URIBE MEDINA
C.C 13.810.552 de Bucaramanga
TP 32307 CSJ
Cra 8 N° 19 34 of. 301
Correo: jaimetucor@hotmail.com
Celular 313 878 3859

249

Copia personal

JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA
2018 JUN 13 PM 2 09
CORRESPONDENCIA RECIBIDA

000000

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO DE SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS.
EXPEDIENTE No. 1995-3212.
OBJECION DE PARTICION.

JULIAN MEDINA URIBE, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con CC. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. 32.307 del C.S. de la J., obrando como apoderado del heredero JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, y en desarrollo del Contrato de derechos comprados del 62.5%, siendo legitimado como cesionario del porcentaje 62.5% y encontrándome dentro del término de la ejecutoria del auto, objeto la partición por error grave en los argumentos de HECHO Y DERECHO, que a continuación expongo:

1.- Dentro de los inventarios y avalúos como activos presentados el día 10 de Marzo del 2014, se presentó el porcentaje de mi representado del 62.5% de los siguientes bienes:

1.1.- Partida del 62.5% del inmueble cuya cabida y linderos son: Casa, junto con el lote de terreno el cual se encuentra construida con un área de 942.34 varas, colida por el NORTE, con la calle 11; por el SUR, con el colegio de las Hermanas de la presentación; POR EL OCCIDENTE, con propiedad de Salvador Balcero y Jesús Medina; ORIENTE, con propiedad de la señora SARA DUQUE e ISABEL DELGADO, ubicado en el Barrio Ricaurte de Bogotá, distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50C-160957. Este inmueble fue avaluado por la suma de $1.009.625.oo.

1.2.- Segunda Partida: El 62.5% del inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 62-32, cuya cabida y linderos son: 387.77 varas cuadradas, distinguido con el No. 8 de la Manzana 16 S-26 y se encuentra comprendido entre los siguientes linderos: NORTE, en 7.50 mts. con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. SUR, que es el frente de 7.50 mts. con la calle 16 sur de esta ciudad. ORIENTE, en 33.06 mts. con el lote No. 7 de la manzana 16 S 26. OCCIDENTE, en 33.12 mts. con el lote No. 9 de la manzana 16 S 26 y con folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-160859. Este inmueble fue avaluado por la suma de $1.293'112.500.

TOTAL ACTIVO DE AMBOS BIENES VENDIDOS POR EL CAUSANTE GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS....$1.293.112.500

Más los frutos civiles y naturales que se han causado a la fecha suman $1.293.112.500.=

A la cónyuge LAURA MARIA REAL MOLINA, testó en vida el 50% de sus bienes a sus herederos de la siguiente manera:

a) A GLORIA ESPERANZA, hija como legítima y rigurosa, el 12.50%.
b) A la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ, le correspondió la Cuarta de Mejoras 12.50% y para el cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS, el 12.50% libre disposición, para un total del 62.5% de los inmuebles.

2.- A mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, le corresponde en la partición el 62.5% sobre los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS.

Es por ello que objeto por error la partición presentada por el apoderado y que se encuentra corriendo el traslado en estos momentos de la siguiente manera:

El 62.5% de los bienes, el propietario es JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, quien compró los derechos en vida al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLASIS y como ya lo ordenó el Honorable Tribunal en varias ocasiones en que se debe respetar los derechos al herederos JAIME TUSIDIDES CORTES.

En este estado dejo objetado por error la partición presentada por el apoderado y espero nuevamente que se vuelva a rehacer por falta de información y documentación frente a esta partición.

Pido reposición a este auto de fecha 13 de Junio del 2017 parpa que nuevamente se rehaga la partición.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
CC. No. 13.810.552 de B/manga.
T.P. No. 32.307 del C.S. de la J.



Copia personal

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

2017 JUN 14 AM 11 07

CORRESPONDENCIA RECIBIDA

Señora
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

REF: SUCESION ACUMULADA DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.
Recurso de Reposición del Auto 12 de Junio del 2017.
EXPEDIENTE 1995-3212.

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, Abogado en ejercicio de la profesión, identificado con CC. No. 13.810.552 de B/manga y T.P. No. 32.307 del C.S. de la J., encontrándome dentro del término de la Ejecutoria, pido reposición y/o reposición al auto de fecha 12 de Junio de 2017, en cuanto el trabajo presentado por la apoderada ROSA ELENA MORENO ORJUELA, el trabajo de partición y de inventarios, fue mal presentado en tanto los linderos del inmueble y también la partición de los bienes, objeto por error grave esta partición y adjudicación para que nuevamente se haga la corrección de los linderos y la complementación del inmueble .

Objeto la partición y adjudicación en la forma que a continuación expongo:

1.- Como el propietario del 62.5% es el cesionario de los derechos comprados JAIME TUSIDIDES CORTES, conforme al contrato de cesión de derechos aportados, y autenticado que se encuentra en el acápite del proceso, la partición que realizó la Doctora ROSA ELENA MORENO ORJUELA, no tuvo en cuenta que el 50% de los bienes de la sucesión de ENRIQUEZ VILLACIS, es de JAIME TUSIDIDES CORTES y el 12.50%, que es el derecho de libre disposición que le correspondió por parte de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando testó los derechos en vida en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá.

2.- En la primera partida el 62.5% es de propiedad de JAIME TUSIDIDES CORTES, sobre un bien inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el No. 8 de la Manzana 16 S 26 con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a

248.128 metros cuadrados; NORTE, en 7.50 mts. con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. SUR: Que es su frente en 7.50 mts. con la calle 16 Sur de esta ciudad; ORIENTE, en 33.06 mts. con el lote No. 7 de la manzana 16 S 26 y por el OCCIDENTE, en 33.12 mts. con el lote No. 9 de la manzana 16 S 26.

ADQUISICION. Este lote fue adquirido por compra-venta efectuada de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el 20 de Abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá.

TRADICION. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-160859 de la Oficina de Registro Zona Sur, de fecha 28 de Marzo de 1995, en cabeza de Gustavo Enriquez Villacis, por un valor de .....$40´000.000 DE PESOS MCTE.

HIJUELA SEGUNDA: Para el cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, de los derechos adquiridos por compra que hizo al causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, le corresponde los derechos herenciales únicamente del 62.5% de los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, por un valor del inmueble que equivale a la suma de $35´000.000 MCTE.

DE LA PARTIDA PRIMERA- SEGUNDA PARTE: Un derecho del 62.5% en común y proindiviso, sobre el inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el No. 8 de la Manzana 16 S 26 con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248.128 metros cuadrados; NORTE, en 7.50 mts. con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. SUR: Que es su frente en 7.50 mts. con la calle 16 Sur de esta ciudad; ORIENTE, en 33.06 mts. con el lote No. 7 de la manzana 16 S 26 y por el OCCIDENTE, en 33.12 mts. con el lote No. 9 de la manzana 16 S 26.

ADQUISICION. Este lote fue adquirido por compra-venta efectuada de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el 20 de Abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá.

TRADICION. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-160859 de la Oficina de Registro Zona Sur, de fecha 28 de Marzo de 1995, en cabeza de

Gustavo Enriquez Villacis, por un valor de .....$40´000.000 DE PESOS MCTE.
Esta adjudicación vale .....$35´000.000

HIJUELA TERCERA: PARA EL CESIONARIO JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, identificado con CC. No. 4.146.829 de Villa de Leyva, le corresponde el 62.5% sobre el inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el No. 8 de la Manzana 16 S 26 con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248.128 metros cuadrados; NORTE, en 7.50 mts. con terrenos de la antigua urbanización Restrepo. SUR: Que es su frente en 7.50 mts. con la calle 16 Sur de esta ciudad; ORIENTE, en 33.06 mts. con el lote No. 7 de la manzana 16 S 26 y por el OCCIDENTE, en 33.12 mts. con el lote No. 9 de la manzana 16 S 26.

ADQUISICION. Este lote fue adquirido por compra-venta efectuada de GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el 20 de Abril de 1959 por la Notaría Séptima del Círculo de Bogotá.

TRADICION. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-160859 de la Oficina de Registro Zona Sur, de fecha 28 de Marzo de 1995, en cabeza de Gustavo Enriquez Villacis, por un valor de .....$40´000.000 DE PESOS MCTE.

Esta adjudicación vale $500.000.000

NOTA: Los frutos civiles y naturales de los bienes a partir del fallecimiento del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, como arriendos de los locales comerciales, arriendo de los apartamentos, arriendos del parqueadero del bien inmueble ubicado en la Calle 11 No. 28-79 y Calle 11 No. 28-65 del Barrio Ricaurte de Bogotá, desde que se suscribió el contrato de derechos el 8 de Octubre de 1997 a la fecha en que el Despacho dicte sentencia debidamente ejecutoriada.

PRUEBAS:

Le solicito a la respetada Señora Juez, se sirva ordenar, rehacer y corregir la partición por cuanto la distribución y asignación está mal mediante los linderos, el porcentaje, ya que la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, testó en vida y lo único que le queda es un 12% de los porcentajes, conforme

254

aparece en la escritura testamentaria firmada en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá.

Objeto, por error garrafal la partición y adjudicación presentada por la doctora ROSA ELENA MORENO ORJUELA.

En este estado dejo sustentado el recurso de reposición del auto 12 de Junio del 2017, con relación a la aclaración del trabajo de partición.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
CC. No. 13.810.552 de B/manga.
T.P. No. 32.307 del C.S. de la J.

14

255

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
ABOGADA U. N.

2009 ENE 25 12 40

JUZGADO 7 DE FAMILIA

SEÑORA
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA.
E. S. D.

REF: SUCESION ACUMULADA No. 1995 -03212
LAURA MARIA REAL DE HENRIQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ V.

En calidad de AUXILIAR DE LA JUSTICIA - PARTIDORA, dentro del presente proceso, respetuosamente le solicito que se le de trámite a mi solicitud obrante a folio 182, del cuaderno principal, en donde solicite se me cancelaran los honorarios que me fueron asignados por su despacho, por mi labor realizada dentro del mismo.

Igualmente le recuerdo que el Dr. QUIÑONEZ hizo la misma solicitud, la cual no fue objetada por ninguna de las partes dentro del término de ley, quedando en firme.

Agradezco a su señoría la solución a esta situación.

Cordialmente,

Elena Moreno O.
ROSA ELENA MORENO ORJUELA
C. C. No. 41.421.138 de Bogotá
T. P. No. 37.997 del C. S. J.

252

ENERO 29 DE 2018, En la fecha ingresa el presente proceso al Despacho, con los anteriores pronunciamientos a los recursos de reposición y queja oportunamente allegados.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA



257

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C., veintisiete (27) de febrero del año dos mil dieciocho (2.018).

REF. SUCESIÓN LAURA MARÍA REAL DE ENRÍQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS. RAD. 1995-03212.

Se resuelve el recurso de reposición que fuera interpuesto por el apoderado del cesionario señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, contra el auto calendado el 13 de diciembre de 2017, en el que se dispuso entre otras cosa, levantar las medidas cautelares, negar el control de legalidad y poner en conocimiento de los interesados la petición formulada por la partidora para el pago de sus honorarios.

I.- A N T E C E D E N T E S:

1. Mediante apoderado judicial debidamente constituído, el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS presentó demanda de sucesión de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA (fols. 12 a 14).

2. El conocimiento del proceso correspondió por reparto a este Juzgado, declarándose abierto y radicado en auto del 9 de junio de 1995, en el que se reconoció al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS como interesado, en su calidad de cónyuge sobreviviente de la causante (fol. 18).

3. Efectuadas las publicaciones de Ley, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos prevista en el art. 600 del C. de P.C., la que se llevó a cabo el día 28 de julio de 1995 (fols. 20 a 27).

4. En auto del 9 de agosto de 1995, se aprobó el acta de inventario y avalúos presenta por el apoderado del cónyuge sobreviviente de la causante y se dispuso oficiar a la DIAN y a la SECRETARÍA DE HACIENDA, para los fines señalados en el art. 844 del Estatuto Tributario (fol. 28).

5. A folio 31, la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO otorgó poder a un abogado.

6.- En auto del 13 de mayo de 1996, se reconoció a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO como heredera de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA, en su calidad de hija de la difunta (fol. 133).

7.- En auto del 6 de agosto de 2007, se reconoció al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA como cesionario de todos los derechos herenciales que en la presente causa mortuoria le puedan corresponder a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO, conforme a lo dispuesto en la escritura pública Nro. 02664 del 1° de agosto de 2007, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá, D.C. (fols. 227 a 233 y 249).

8.- En auto del 30 de mayo de 2008, se reconoció a la señora TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ DE SÁNCHEZ como heredera de la causante, en su calidad de hija de la misma y se decretó la acumulación de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS a la de la señora LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ (fols. 303 y 304).

9. Efectuadas las publicaciones de Ley en el proceso que fuera acumulado, en auto del 9 de marzo de 2009 se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos, la que se verificó el día 15 de abril de 2009 (fols. 361 a 366 y 377 a 401).

10. De la mencionada acta se ordenó correr traslado a los interesados por el término de ley, en auto del 29 de abril de 2009 y en auto del 2 de junio de la misma anualidad, se impartió aprobación al acta de inventario y avalúos presentada (fols. 403 y 409).

11. En auto del 26 de junio de 2009, se reconoció al señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO como cesionario de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, de conformidad con lo estipulado en la escritura pública Nro. 0942 del 16 de abril de 2009, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá (fol. 426 Cdno. 1A).

12. En auto del 27 de septiembre de 2010, se dispuso, entre otras cosas, reconocer a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO como cesionaria de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, sobre el inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, conforme a la venta que de tales derechos fuera efectuada mediante escritura pública Nro. 1718 del 1° de junio de 2010,

otorgada ante la Notaría 23 del Círculo de Bogotá (fols. 1559 a 1564 y 1572 Cdno 1D).

13. En auto del 13 de diciembre de 2010, se decretó la partición a petición del apoderado de la heredera TAGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, previniéndose a los interesados para que de común acuerdo nombraran partidor en el término de 3 días, so pena de hacerse dicho nombramiento por parte del Juzgado (fols. 1607 y 1608).

14. En auto del 24 de enero de 2011, y teniendo en cuenta el silencio guardado por los interesados, el Juzgado procedió a designar partidor de la lista de auxiliares de la justicia (fol. 1674).

15. En memorial presentado por el acá recurrente el día 7 de febrero de 2011 (fols. 1691 y 1692), éste solicitó oficiar a los Juzgado 4ª de Familia de Bogotá para que certificara la existencia del proceso ORDINARIO Nro. 2008-1083 de SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, sobre el proceso ORDINARIO Nro. 2008-0496 de JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra herederos de GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS.

16. En auto del 16 de febrero de 2011, se dispuso entre otras cosas, oficiar a las precitados Juzgados (fols. 1693 y 1694).

17. En auto del 16 de febrero de 2011, se tuvo en cuenta la aceptación del cargo de la partidora designada (fol. 1695).

18. En memorial presentado el 3 de mayo de 2011, el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO allegó las copias de la demanda que cursa en el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, del auto admisorio y de la notificación de la misma, solicitando con fundamento en el art. 618 del C. de P.C., suspender la partición.

19. El 24 de mayo de 2011, la auxiliar de justicia presentó el correspondiente trabajo de partición, conforme así se aprecia a folios 1714 a 1725 del expediente.

20. En auto del 14 de junio de 2011, se dispuso, entre otras cosas, ordenar que previo a resolver sobre la suspensión de la partición, debería cumplirse a cabalidad con el requisito exigido en el inciso 2° del art. 618 del C. de P.C., en concordancia con el inc. 2° del art. 605 ibídem; y correr traslado del trabajo de partición (fols. 1775 y 1776).

21. Habiéndose dado cumplimiento a lo anterior, en proveído calendado el 28 de junio de 2011, se decretó la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera de fondo por el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, el proceso ORDINARIO DE EXISTENCIA DE DERECHOS LITIGIOSOS allí adelantado por JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra los señores TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL, GLORIA ESPERANZA REAL DE ROSERO y SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara la terminación del mencionado proceso mediante copia auténtica de la correspondiente sentencia (fols. 1777 a 1791 Y 1794 y 1795).

22. El precitado auto fue impugnado por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO (fols. 1807 a 1810), recurso que fue decidido en proveído del 21 de junio de 2011, en el que se dispuso reponer el auto atacado y negar la solicitud de suspensión (fols. 1817 y 1826).

23. La providencia antes mencionada fue apelada por el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO, recurso que fue concedido en auto del 29 de julio de 2011 y confirmada por el superior en providencia del 20 de junio del año pasado (fols. 1829 y 1831 y cuaderno del Tribunal).

24. En memorial presentado el 28 de agosto el 2012, el acá recurrente solicitó la suspensión de la partición con fundamento en los artículos 605 y 618 del C. de P.C., por estar cursando ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión, proceso de INDIGNIDAD contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (fol. 1888).

25. En auto del 31 de agosto de 2012, se dispuso que previo a resolver sobre la anterior petición, el apoderado debería acreditar, conforme a lo dispuesto por el art. 608 el C. de P.C., en concordancia con el art. 605 ibídem, la notificación del auto admisorio de fecha 13 de enero de 2012, proferido por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, para lo que se le concedió el término de 8 días (fol. 1891).

26. A folios 1899 y 1900, el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó una prórroga del término concedido en el precitado auto, a lo que el Juzgado accedió en auto del 13 de septiembre de 2012, concediéndosele 10 días más (fols 1902).

27. Habiéndose dado cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado, conforme así se evidencia a folios 1903 a 1921, en proveído del 2 de octubre de 2012 procedió a decretar la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD allí adelantado por SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara, mediante copia auténtica de la respectiva sentencia, la terminación del mencionado proceso (fols. 1923 y 1925).

28. En memorial presentado el 30 de septiembre de 2013, el apoderado del cesionario solicitó mantener la suspensión de la partición con base en la acreditación de otro proceso ordinario radicado bajo el Nro. 2011-190 que cursa en el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, promovido por su poderdante, el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en contra de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL y ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO; advirtiendo que la razón de su petición es la terminación del proceso de INDIGNIAD mediante sentencia anticipada proferida por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá y que fuera confirmada por el superior (fols. 2038 y 2039).

29. En auto del 7 de octubre de 2013, se dispuso que el peticionario se estuviera a lo ordenado en auto del 2 de octubre de 2012, en el que fue decretada la suspensión, hasta tanto no fuera decidido el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD adelantado ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad; advirtiendo que como a la fecha no se ha acreditado con la documental correspondiente la terminación del citado proceso, la suspensión sigue vigente, no siendo viable decretar nuevamente la suspensión, sin perjuicio de que una vez ello acontezca, sea decretada nuevamente la suspensión, en el evento de ser necesario, al acreditarse la existencia de otro nuevo proceso cuyo fallo haya de influir en la decisión a adoptar en este proceso, allegándose la documental a la que se contrae el art. 171 del C. de P.C. (fol. 2041).

30. A folio 2056 el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO confirió poder a otro abogado, a quien le fue reconocida personería en auto del 29 de enero del año 2014 (fol. 2058).

31. En memorial presentado el 14 de febrero del 2014, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SANCHEZ solicitó la reanudación

del proceso, por cuanto el proceso ordinario que cursaba en el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá terminó mediante auto del 30 de noviembre de 2012 que fue confirmado por el superior (fols. 2059 a 2089).

32. En auto del 17 de febrero del cursante 2014, el Juzgado dispuso reanudar el presente proceso por haberse acreditado la terminación del proceso ordinario antes referido, ordenándose que el proceso volviera al despacho para resolver las objeciones propuestas contra el trabajo de partición (Cdno 10) (fol. 2091).

33. En memorial presentado el 21 de febrero del año 2014, el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición contra el auto anteriormente citado (fols. 2092 y 2093).

34. En proveído calendado el 27 de marzo del año 2014, se dispuso reponer el proveído calendado el 17 de febrero mismo año y en su lugar decretar la continuidad de la suspensión de la partición, hasta tanto no se decida por el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA allí adelantado por EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL, en su calidad de heredera determinada de LAURA MARÍA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS y herederos indeterminados de éstos y contra la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO (fols. 2118 a 2128).

35. En memorial visible a folios 2148 a 2154, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL interpuso recurso de reposición contra el anterior proveído, el que fue decidido en providencia del 19 de mayo de 2014, en la que se repuso parcialmente el auto del 27 de marzo de la misma anualidad, solo en sus numerales 1 y 2 de la parte resolutiva, y en su lugar se dispuso no reponer el auto calendado el 17 de febrero de 2014 (fols. 2159 a 2171).

36. A folio 2129 el señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS otorgó poder a un profesional del derecho para que lo apoderara en este proceso, el que en memorial presentado el 18 de diciembre de 2013, solicitó se incluyera a su poderdante en el presente trámite sucesoral, pues el trámite que se le ha dado al proceso carece de veracidad, si se tiene en cuenta que al momento de fallecer el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS no tenía ninguna clase de bienes, ya que los había enajenado al señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS, mediante documento que reúne los requisitos exigidos por el ordenamiento civil y comercial (fols. 2146 y 2147).

37. En auto del 19 de mayo de 2014, visible a folios 2172 y 2173, se dispuso entre otras cosas, reconocer personería al apoderado del señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS y negar su reconocimiento como cesionario, por cuanto para el efecto debe aportar la copia auténtica del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado el día 8 de octubre de 1997, por cuanto la copia aportada es simple, no siendo viable dar aplicación a lo dispuesto por el art. 11 de la Ley 1395 de 2010, por cuanto quienes suscriben el contrato de cesión no son parte en el proceso, ya que al peticionario no se le ha reconocido interés alguno y el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS es uno de los causantes.

38. Contra la anterior determinación el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES interpuso recursos de reposición y apelación, los que fueron decididos en providencia del 24 de julio del año 2014, en la que se dispuso no reponer el auto, conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo, y oficiar al Juzgado 19 Civil del Circuito de esta ciudad, para que remitiera copia auténtica del contrato de cesión celebrado entre GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES el día 8 de octubre de 1997, que obra en el proceso ORDINARIO DE RECONOCIMIENTO DE DERECHOS que cursa en dicho despacho, iniciado por el mencionado señor CORTÉS CORTÉS contra los herederos indeterminados del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (q.e.p.d.) (fols. 2177 a 2196).

39.- En auto del 24 de julio de 2014, se dispuso negar las aclaraciones y adiciones solicitadas por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial presentado el 26 de mayo de 2014, y en consecuencia, conceder en el efecto suspensivo y para ante la Sala de Familia del H. Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto por el precitado apoderado contra la providencia calendada el 19 de mayo de 2014 (fol. 2197).

40.- En memorial presentado el 28 de julio de 2014, el apoderado del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS dijo sustentar el recurso de apelación (fols. 2199 a 2208).

41. En memorial presentado el 11 de agosto de 2014, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ solicitó adicionar las copias que deben expedirse para la alzada -fol. 2217- y a folios 2218 a 2220 interpuso recurso de reposición contra el auto del 24 de julio de la misma anualidad y a folios 2221 ay 2222 interpuso recurso de reposición

contra el auto del 24 de julio de 2014, en el que se concedió la apelación.

42. A folios 2223 y 2224, el apoderado del señor NELSON HERRERA CUAN descorrió el traslado de los recursos, los que fueron decididos en providencias calendadas el 25 de agosto de 2014, en las que se dispuso no reponer el auto calendado el 24 de julio de 2014; reponer parcialmente el inciso final del numeral 2° de la parte resolutiva de la providencia calendada el 24 de julio del cursante año; y, corregir para adicionar el inciso 4° del auto calendado el 19 de mayo de 2014 , y el numeral 2° de la parte resolutiva de la providencia del 24 de julio de 2014 (fols. 2228 a 2251).

43. En memorial presentado el 29 de agosto de 2014, el apoderado del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra los 3 autos del 25 de agosto de 2014, el que fue decidido en providencia del 14 de octubre de 2014, en la que se dispuso no reponer los autos cuestionados (fols. 2265 a 2303).

44. En memorial presentado el 4 de octubre de 2016, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ solicitó la reanudación del trámite de la sucesión, a lo que se accedió en auto del 20 de octubre del mismo mes y año, en el que se dispuso entre otras cosas, que vencido el término allí concedido, volviera el proceso al despacho para resolver sobre las objeciones a la partición (fols. 2321 y 2325).

CUADERNO Nro. 25:

1.- En providencia de fecha 26 de abril de 2017, se resolvieron las objeciones a la partición, declarando fundadas las formuladas por los cesionarios ALBA LUCÍA ÁLVAREZ y EULIN GUILLERMO ABREO y parcialmente fundadas las formuladas por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ, ordenando a la partidora rehacer el trabajo de partición para ajustarlo a los parámetros ordenados en la parte motiva de dicha providencia (fols. 20 a 47).

2. Mediante escrito presentado el 23 de mayo de 2017, la partidora presentó el trabajo de partición rehecho, del que se dispuso correr traslado en auto del 30 de mayo de 2017 (fols. 50 a 68).

3. A folio 69, la partidora presentó escrito efectuando algunas correcciones al trabajo

de partición, las que fueron tenidas en cuenta por el Juzgado en auto del 12 de junio del año 2017 (fol. 78).

4. Mediante escrito del 13 de junio de 2017, el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS objetó el trabajo de partición y presentó recurso de reposición contra el auto inmediatamente mencionado, los que fueron decididos en auto del 4 de julio de 2017 rechazando la objeción y negando el recurso (fols. 79 a 95).

5. El día 4 de julio de 2017, se dictó la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición (fol. 96).

6. Oportunamente el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso recurso de apelación contra la precitada sentencia, el que fue concedido en auto del 17 de julio de 2017 (fols. 99 a 127).

7. En escrito recibido el 21 de julio de 2017, el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ interpuso recurso de reposición contra la anterior determinación.

8. En auto del 18 de septiembre de 2017, se declaró sin valor ni efecto el último inciso del auto calendado el 17 de julio de 2017 en el que se había concedido la apelación de la sentencia en el efecto suspensivo, por cuanto al señor JAIME TUSIDES CORTÉS no le fue reconocida la calidad de cesionario, disponiéndose por sustracción de materia no resolver los recursos de reposición interpuestos (fol. 154).

9. En escrito recibido el 22 de septiembre de 2017, el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS presentó recurso de reposición contra la anterior determinación, siendo decidido en providencia del 6 de octubre de la misma anualidad, para rechazarlo de plano por carecer de interés para actuar en este proceso (fols. 144 a 166).

10. En escrito presentado el 10 de octubre de 2017, el apoderado de JAIME TUSIDES CORTES interpuso recurso de queja contra el precitado auto, en que se le negaron los recursos de reposición y de apelación; así mismo en escrito recibido el 20 de octubre, el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó control de legalidad contra la

sentencia del 4 de julio del año 2017; en escrito recibido el 10 de noviembre del mismo año, la partidora solicitó que sus honorarios fueran cancelados con los dineros que se encuentran consignados a órdenes de este despacho y por cuenta del presente proceso; y, en escrito recibido el 11 de diciembre de 2017, el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ solicitó el levantamiento de las medidas cautelares para facilitar el registro de la partición (fols. 167 a 187).

11. Las anteriores peticiones fueron decididas mediante auto del 13 de diciembre de 2017, en el que se dispuso: frente al recurso de queja se dispuso expedir copias de los folios respectivos con destino al Superior; negar la solicitud de control de legalidad por encontrarse en firme la sentencia aprobatoria; levantar las medidas cautelares; y poner en conocimiento de los interesados la petición de la partidora (fols. 188 y 189).

II. I M P U G N A C I O N.

Contra la anterior determinación, el apoderado judicial del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición, argumentando que:

En primer lugar, se opone a que los honorarios de la partidora sean cancelados con dineros de la sucesión.

En segundo lugar, solicita se revoque la decisión relacionada con las medidas cautelares, por cuanto no se dan las condiciones a que aluden los arts. 476 y ss. del C.G.P., reglas especiales que rigen las medidas cautelares en los procesos de sucesión; aunado a que se sabe que las medidas se adoptaron para salvar los intereses de los herederos y asegurar el resultado del proceso en donde se profieren, por lo que este proceso aún no ha terminado y muy seguramente no terminará con la partición realizada, pues existen situaciones litigiosa y pendientes de resolver que afectarán la distribución llevada a cabo.

Así mismo manifestó que el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR y la partidora, se pusieron de acuerdo y se inventaron un crédito que dio lugar a la asignación en favor de la mencionada señora y para su pago se construyó una hijuela, la que se generó con cargo a uno de los bienes de la masa, acto que es de mala fe, a través del cual se asaltó al Juzgado y que se encuentra alejado de la realidad. En efecto, ese crédito se canceló de tiempo atrás y se hizo para evitar el

remate del bien y el pago lo efectuó la heredera de quien el cesionario deriva sus derechos. Lo anterior significa que la partición debe ser objeto de revisión así sea a través del recurso extraordinario o de las acciones penales correspondientes en un acto deshonesto y desleal para con la administración de justicia.

Otro de los motivos para que se revoque la providencia recurrida, es lo relativo al control de legalidad, pues el despacho sostiene que no hay lugar a dicho control bajo el pretexto de que la partición está en firme pasando por alto varios aspectos:

-La sentencia de partición es de aquellas que no hacen tránsito a cosa juzgada como así lo dispone el art. 304 del C.G.P., pues no hay que perder de vista que la partición puede ser reformada aun después de que el proceso termine.

-No puede olvidar la Juzgadora que las actuaciones ilegales no son ley para el proceso y antes que un acto voluntario o discrecional al funcionario judicial le corresponde velar porque no se cometan actos desleales o ilegales en perjuicio de las partes.

-En cuanto a lo relacionado con la ejecutoria de la providencia, es un socorrido argumento para consolidar o validar irregularidades de esas situaciones, por lo que las partes se valen de ello para sacar provecho de sus actos.

-Se puso de presente que la partidora y el apoderado de la señora Targelia, ignorando que su cliente también es un heredero reconocido, como crearon un crédito y le asignación a la mencionada señora una hijuela para su pago con afectación de uno de los bienes de la masa, proceder que es contrario a las reglas que rigen las particiones, pues la partidora debió consultar con el señor EULIN, cosa que no hizo; con lo anterior el despacho está validando una irregularidad con el pretexto de que la sentencia está ejecutoriada.

El abogado de la señora Targelia, en un acto censurable, validó ese crédito pero tanto la partidora como el abogado desconocieron la realidad y alteraron la distribución de la herencia de manera irregular generando una liquidación alejada a los mandatos legales.

-El num. 5° del art. 509 del C.G.P. es claro al decirle al Juez que así no se hayan presentado objeciones, la partición deberá rehacerse si no está ajustada a la ley, cosa que no se realizó pues aceptó un crédito sin estar autorizado por todos los herederos y se creó una hijuela de gastos para su pago

afectando un bien de la masa, no haciéndose uso del control de legalidad que otorga el art. 4° de la Constitución Nacional, por lo que solicita dejar sin efectos todo lo actuado incluida la aprobación de la partición de este proceso para salvaguardar normas constitucionales como el debido proceso y carácter sustancial prevalente, así como de orden y derecho público.

III. TRASLADO DEL RECURSO.

Dentro del término de traslado del recurso, los apoderados del señor NELSON ANTONIO HERRERA CUAN y de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ manifestaron:

APODERADO DE NELSON ANTONIO HERRERA CUAN: Manifestó que el recurrente pretende desconocer la ejecutoria de providencias dictadas en el proceso, las cuales han decidido los puntos de su impugnación.

Sobre el punto de los honorarios del auxiliar de la justicia, el auto del 12 de junio de 2017 puso en conocimiento de los interesados la solicitud del apoderado de la señora Targelia para que se paguen los honorarios con dineros depositados en el Banco Agrario, so pena de que el silencio fuera tenido en cuenta como aprobación.

En lo que respecta con el levantamiento de la medida cautelar, según se deduce por desacuerdo de los herederos en la administración de la herencia, el art. 595 del C.P.C. en el cual se fundó, hace que sea transitoria hasta la ejecutoria de la sentencia que aprueba la partición, razón por la cual su levantamiento se ajusta a derecho.

De otra parte, no se observa actuación que sea irregular o ilegal para que con base en el control de legalidad pueda ser dejada sin efecto, tan es así que el recurrente no formuló objeción ni recurso contra la providencia que decidió las objeciones al primer trabajo de partición presentado, ni frente al segundo trabajo, ni frente a la partición rehecha, así como tampoco contra la sentencia que aprobó la partición, por lo que ahora viene a interponer recursos contra providencia que resolvió a su vez recursos de un tercero no reconocido en esta sucesión y otras peticiones consecuenciales de la ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la partición, lo cual lleva a deducir que fueron hechos con fines dilatorios.

269

Manifestó así mismo que en el trabajo de partición rehecha, la auxiliar de la justicia al referirse al pasivo expresa claramente: "*El apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ objetó la partición en orden a que se forme y adjudique para el pago de deudas, haciendo referencia a la relacionada en el inventario adicional del 28 de marzo de 1996, solicitando que se adjudique a su mandante. Hace referencia a las deudas relacionadas en el inventario adicional (Fls. 127 y ss) donde obra acta de la respectiva diligencia en la cual se menciona pasivo por $4'222.225,oo, y el Juzgado considera que 'si la acreencia incorporada grava bienes inmuebles incorporados en esta audiencia, dicha situación sea valorada al momento de la partición' (f 127 y 128 c 1) y, según el escrito presentado en dicha diligencia por el apoderado de la heredera ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO corresponde a deuda en favor de la 'Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la calle 37 Bis No. 33ª-57 sur Barrio (Villa Mayor), sobre garantía real del inmueble…' (f. 125)*". Por lo tanto, no se trata de un crédito inventariado sino de un pasivo que se debe valorar en la partición y así lo hizo la auxiliar de la justicia.

Y respecto al embargo de bienes dentro de esta sucesión, corresponde a medidas cautelares ante el desacuerdo de los interesados en la administración de la herencia, decretadas con base en el art. 595 del C.P.C., que concuerda con el num. 3° del art. 496 del C.G.P., por lo que la decisión de levantar el embargo sólo es susceptible del recurso de reposición.

APODERADO DE TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ: Manifestó que se opone a la prosperidad de los recursos interpuestos por cuanto resulta inexplicable que el nuevo apoderado del cesionario ABREO TRIVIÑO interponga recursos apoyándose no solo en premisas falsas sobre las cuales pretende formular con argumentos no alegados frente a distintas providencias frente a las cuales no se interpuso recurso alguno y tampoco manifestó ningún reparo a las solicitudes que la motivaron.

Manifestó así mismo que respecto del traslado de la solicitud formulada por la partidora para el pago de sus honorarios con dineros de la partición, el mismo venció en silencio, sin manifestación alguna por parte de los intervinientes; advirtiendo que obviamente dicho pago de honorarios debe efectuarse en la proporción a los derechos que allí se adjudican a cada uno de los interesados.

Que la orden de pagar los honorarios a la partidora con cargo al dinero que existe a órdenes del Juzgado, dio la opción para que dentro del plazo concedido en la providencia recurrida, quien no estuviera de acuerdo efectuara dicho pago, lo cual no impide que la proporción que corresponde a su representada, se satisfaga con parte de los dineros ya referidos.

En cuanto a la revocatoria de la providencia que ordena levantar las medidas cautelares, no existe medida cautelar alguna que se hubiese decretado con base en los artículos 476 del C.G.P. o en su concordante con el art. 575 del C.P.C., por lo que las reglas para esa época previa al proceso de sucesión, no son aplicables frente al embargo cuyo levantamiento se decreta.

Manifestó así mismo que muy a pesar del recurrente, la sentencia aprobatoria de la partición se encuentra ejecutoriada y en consecuencia por ministerio de la Ley, feneció la temporalidad del embargo que se levantó, en consecuencia no por la terminación del proceso sino por haberse configurado el supuesto fáctico del inciso 1° del art. 595 del C.P.C. con base en el cual se había decretado la medida cautelar, de modo que los argumentos del recurrente carecen de asidero legal jurídico y está condenado a no prosperar sus respectivos recursos.

Ahora bien, en cuanto a las demás manifestaciones que hace el apoderado del cesionario para impedir que se levante la medida cautelar, pide tener en cuenta que el 28 de marzo de 1996 se llevó a cabo diligencia de inventario y avalúos adicionales en la cual la heredera ESPERANZA TOLEDO de quien viene a ser causahabiente el cesionario ABREO, incluyó como pasivo de la sucesión la suma de $4'222.225 a favor de Av. Villas, en consecuencia es totalmente falso y temerario afirmar que la partidora y el apoderado de la señora Targelia se hubiesen puesto de acuerdo para crear o inventar un crédito que haya dado lugar a la asignación para el pago de deudas.

Aunado a lo anterior, de todas las objeciones se corrió traslado a todos los interesados sin que se hubiese formulado reparo u oposición a la misma por ninguno de los interesados reconocidos en esta sucesión, ni siquiera el apoderado del señor ABREO.

Agregó además, que no es cierto que hubiese sido la heredera de quien es causahabiente de

sus derechos patrimoniales el cesionario ABREO la que canceló el referido pasivo a cargo de la sucesión, pues como está acreditado en el expediente, fue la señora TARGELIA quien canceló a Av. Villas la deuda a la cual se refirió la objeción aquí aludida y la parte respectiva de la providencia del 26 de abril de 2017, por lo que no existe razón legal ni jurídica con el fin de justificar la revocatoria del levantamiento de la medida cautelar.

Sobre el control de la legalidad como motivo para revocar la providencia que se impugna, debe tenerse en cuenta que no existe actuación legal alguna que amerite la revocatoria del auto, pues véase como el apoderado del cesionario Abreo no formuló recurso ni reparo alguno frente a la providencia que decidió la objeciones a la partición inicial, tampoco objetó la rehechura del trabajo de partición, ni mucho menos interpuso recurso contra la sentencia que la aprobó, guardando silencio durante todo ese tiempo.

IV.- C O N S I D E R A C I O N E S:

Sobre la definición del ***RECURSO DE REPOSICIÓN*** y sus requisitos, el tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO en su obra DERECHO PROCESAL CIVIL COLOMBIANO, parte genera, tomo I, págs. 705 y s.s., dice:

"...**El recurso de reposición se encuentra contemplado en el art. 348 del C. de P.C. y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de que se 'revoquen o reformen'.**

Sin duda alguna la reposición junto con el recurso de apelación constituyen los dos más importantes, por ser lo que con mayor frecuencia utilizan las partes, de ahí el interés de conocer con el mayor detalle los mismos.

Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, además de los estudiados, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.





...La reposición se puede proponer dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, o dentro del acto mismo de la diligencia o audiencia, motivando la inconformidad con la providencia del juez." (subrayado para destacar).

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juez que le asiste parcialmente razón al recurrente, solo en lo que respecta con el levantamiento de las medidas cautelares, por las siguientes razones:

Respecto del levantamiento de las medidas cautelares, en primer lugar debe precisarse que el art. 476 del C.G.P. que cita el recurrente hace referencia es a las medidas previas de guarda y aposición de sellos, sin que dicha norma sea aplicable al levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el curso del proceso de sucesión; advirtiendo que es completamente procedente el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el curso del proceso, por cuanto el trámite se encuentra debidamente terminado con la sentencia aprobatoria de la partición que fuera proferida el día 4 de julio de 2007; máxime si se tiene en cuenta que dicho levantamiento tiene por objeto facilitar el registro de la sentencia y del trabajo de partición, sin que sea necesario mantener las medidas cautelares cuando la masa sucesoral ya fue distribuida y con la inscripción se protegerían las hijuelas que se adjudicaron a cada heredero y/o interesado.

No obstante lo anterior, y como quiera que sobre el levantamiento de la medidas cautelares en esta clase de procesos, numeral 1° del art. 597 del C.G.P. es claro al indicar que tal solicitud debe ser formulada por todos los herederos reconocidos y la cónyuge sobreviviente o compañero permanente, lo que no acontece en este asunto, debe revocarse esta determinación y en su lugar mantener las medidas cautelares decretadas, hasta que todos los herederos y/o interesados lo soliciten de consuno.

Precisando de otra parte, respecto a las actuaciones litigiosas que refiere el recurrente y que según él deben adelantarse dentro del presente proceso y por eso considera que el mismo no se encuentra terminado, que de autos se aprecia que a la fecha no ha sido presentada ninguna petición al respecto.

Ahora bien, sobre la inclusión del pasivo que menciona el censor, se le advierte que el mismo debía hacer los reparos y/o manifestaciones del caso en la oportunidad legal correspondiente, esto es,

en los traslados de los inventarios y avalúos, de las providencias que resolvieron las objeciones a la partición, o mediante apelación contra la sentencia aprobatoria, lo que como se aprecia de autos, no hizo, pretendiendo ahora habilitar un término del que no hizo uso en la correspondiente oportunidad procesal.

Y respecto de la petición de la partidora para que sus honorarios fueran pagados con dineros puestos a órdenes de este proceso, es de advertir que la misma solo se puso en conocimiento de los interesados para que se pronunciaran sobre el particular, sin que se hubiera accedido a tal petición; advirtiendo, y tal y como lo indicara el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR al momento de descorrer el traslado del recurso de reposición, que quien no estuviera de acuerdo con tal petición, debía manifestarlo al despacho y efectuar el pago directo a la partidora y el heredero o interesado que estuviese de acuerdo guardara silencio, o coadyuvara dicha petición, consecuencia de lo cual dicha determinación se encuentra acorde a derecho.

Finalmente y en lo que tiene que ver con el control de legalidad que echa de menos el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO a fin de que se declare sin valor ni efecto la sentencia aprobatoria de la partición, debe recordarse que las sentencias jamás pueden correr esa suerte. De manera que si considera que la misma no se ajusta a derecho, para el efecto cuenta con otras acciones legales correspondientes con independencia de este proceso, el cual se reitera, ya se encuentra terminado, por lo que esta Juez ya no puede retrotraer o hacer ningún pronunciamiento sobre el particular.

En este orden de ideas y sin necesidad de más consideraciones, deberá revocarse parcialmente el auto recurrido, solo en su inciso 6°; debiendo denegarse la concesión del recurso de apelación que de manera subsidiaria fuera interpuesto, por cuanto las determinaciones que no son objeto de modificación, no se encuentran enlistadas en el art. 321 del C.G.P., ni en norma especial alguna, como susceptibles de dicho recurso.

Por lo expuesto, ***LA JUEZ SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

V.- R E S U E L V E:

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE el inciso 6° del auto calendado el trece (13) de diciembre





234

del año do mil diecisiete (2017), debiendo mantenerse las medidas cautelares decretadas.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

(2)

J y C.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D.C.

El auto anterior se notificó por anotación hecha en el estado

No 28 fecha feb. 28/18

LA SECRETARIA

275

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C. veintisiete (27) de febrero del año dos mil dieciocho (2.018).

REF. 1995-03112

En obedecimiento a lo ordenado por el Superior en auto calendado el día 8 de febrero del cursante año, se dispone:

Como al efectuar una nueva revisión del proceso, se advierte que contra el auto calendado el día 6 de octubre de 2017, en el que entre otras cosas, se rechazaron de plano los recursos de reposición y apelación interpuestos por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS, dicho apoderado interpuso directamente recurso de QUEJA, conforme así se evidencia a folios 167 a 169 del expediente, pese a lo cual la secretaría corrió traslado de dicho recurso como si se tratase de un recurso de reposición, debe esta Juez DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO el mencionado informe secretarial de fecha 17 de octubre de 2017 y en su lugar disponer lo siguiente:

Se rechaza de plano el recurso de queja que de manera directa fuera formulada por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS en memorial recibido el día 10 de octubre de 2017 contra el segundo inciso del auto calendad el 6 de octubre de 2017, toda vez que no se cumple con las exigencias del art. 353 del C.G.P., como quiera que para la interposición de dicho recurso ha debido interponer el de reposición y en subsidio solicitar la expedición de copias para que se surta el recurso de queja ante el Superior.

Comuníquese lo acá decidido al Superior por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

J y C

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D.C

El auto anterior se notificó por anotación hecha en el estado
No 28 Feb 28/18
LA SECRETARIA

se dio respuesta con el oficio 1768 del 23 Abril /18



05 MAR. 2018

276

Doctora:

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ
HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA
E. S. D.

REF. Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79'688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, en forma comedida le solicito:

PRIMERO: Oficie al Juzgado 51 Civil del Circuito de esta ciudad, para que remita copia del fallo, que en primera instancia, profirió dentro del proceso que allí cursa *(Expediente 2012 -00100)*, en donde mi representado es demandante y la sucesión del señor Gustavo Enríquez Villacis, representada por su heredera Targelia Leonor Enríquez, es la accionada.

SEGUNDO: Le solicito con igual respeto que, hasta tanto, el Juzgado mencionado en el numeral anterior no remita la copia pedida, su Despacho no adopte ninguna medida relacionada con la partición presentada y aprobada.

La anterior solicitud tiene las siguientes motivaciones:

1º. Señora Juez, en el Juzgado referido se falló una demanda ordinaria que mi representado presentó en el año 2012, en donde pedía el reconocimiento de algunas mejoras puestas en el inmueble de la calle 11 No. 28-65 que era de propiedad de los cónyuges Laura María Real y Gustavo Enríquez Villacis. También pidió la aplicación del artículo 1824 del C.C., dado el comportamiento doloso del señor Enríquez Villacis y en contra de los bienes de la masa.

2º. El Juzgado ya mencionado, el 26 de febrero del presente año, en primera instancia, celebró la audiencia prevista para la emisión del fallo, empero si bien no lo hizo, sí anunció el sentido del mismo y lo anunciado por la jueza 51 Civil del Circuito, es favorable a mi representado.

3º. Lo anterior significa que los bienes de la masa serán distribuidos de manera diferente a como se hizo en la partición aprobada por su Despacho.

4º. La situación descrita, entonces, impone que la partición deba rehacerse. Si bien, el fallo es hasta ahora de primera instancia, la norma procesal vigente permite que el fallo, que aun siendo apelado lo será en el efecto devolutivo, se pueda cumplir y, por tanto, la partición que su Despacho autorizó y aprobó debe hacerse nuevamente, acatando lo dispuesto por el Juez Civil.

Sin otro particular muy respetuosamente,

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ
C.C. No. 79'688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 del Consejo Superior de la Judicatura

278

Señor

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JURISDICCIONAL SECRETARIA Juzgado de Bogotá, D.C. JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

Febrero 28/18

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término del Tribunal Superior de Bogotá, le solicito y manifiesto a la señora Juez, que como apoderado del propietario y cesionario de los derechos, JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, y como quiera que su despacho rechazó de plano los RECURSOS DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION, de fecha 6/10/2017, ver folio 71 y respecto a los proveídos del 17/09/2017 y del 18/09/2017, se sirva ordenar y correr traslado en lo establecido por el Art. 318 del C.G.P., y en concordancia con el Art. 353 de la misma norma, se sirva ordenar dar cumplimiento al RECURSO DE REPOSICION par que una vez cumplido lo anterior de ello, se remitan en su oportunidad al H. Tribunal para que redima el RECURSO DE QUEJA.

Le solicito a la señora juez, por 20° vez, se sirva reconocer al cesionario de los derechos JAIME TUSIDIDES CORTES y si no estaríamos frente a un fraude a la resolución judicial, por cuanto el H. Tribunal en reiteradas ocasiones ordenó que se reconociera mediante el contrato de cesión, debidamente autenticado.

Sírvase ordenar el reconocimiento como cesionario de los derechos a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, tal como aparece en el contrato, debidamente autenticado.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301





279

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

REF. PROCESO DE SUCESIÓN
DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y
GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad, y vecino de esta ciudad, identificado con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga y T.P. No. 32.307 del C.S.J., obrando como apoderado del cesionario propietario de los derechos JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, a usted Señora Juez, por medio de la presente, con todo respeto y comedimiento le solicito y le manifiesto se sirva requerir al señor abogado PEDRO MARTIN QUIÑONES, para que ponga a disposición los dineros y títulos que ha estado cobrando, desde la fecha de fallecimiento del señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, ya que se sabe muy bien que por venta de derechos y cesión fueron vendidos al señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, en fecha 8 de octubre de 1997, le solicito a la Señora Juez, se sirva oficiar al Consejo Superior de la Judicatura para que le compulse copias, ya que este señor viene dilatando la sucesión, dilapidando los dineros de la misma.

Como quiera que el señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, embargó todos los derechos como si fueran de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA, cuando había testado en vida por esta razón el señor PEDRO MARTIN QUIÑONES, tiene que responder por todos los arrendamientos de los locales y parqueaderos y apartamentos.

Sírvase obrar de conformidad a lo solicitado.

Señora Juez, atentamente,

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga
T.P. No. 32.307 del C.S.J.
carrera 8 No. 19-34 de Bogotá Cel. 313-8783859

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia: Radicación 1995-3212:
Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud de reconsideración

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, heredera reconocida y ahora adjudicataria dentro del trabajo de partición aprobado en el asunto de la referencia, habida cuenta que mediante el auto calendado el veintisiete (27) de febrero de dos mil dieciocho (2018) obrante del folio 257 al 274 se resuelve un recurso de reposición y en cuyo punto PRIMERO resolutivo se repuso parcialmente el inciso 6º de auto calendado el trece (13) de diciembre del año dos mil diecisiete (2017) para "mantener las medidas cautelares decretadas", con mi acostumbrado respeto solicito de Su Señoría reconsiderar dicha decisión teniendo en cuenta que tanto del Art. 496 del C.G.P., que rige actualmente, como del Art. 595 del C. de P. C., vigente cuando se solicitó y decretó el embargo de inmuebles de la sucesión de la referencia cuyo levantamiento solicité y se decretó exclusivamente para permitir el registro de la partición, son disposiciones especiales para el proceso de sucesión y establecen como límite temporal para la vigencia de lo autorizado en ambas normas "**hasta cuando se ejecutorie la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación de bienes...**"

Conforme lo dispone el Art. 228 de nuestra Constitución Política[1], en las actuaciones procesales judiciales prevalecerá el derecho sustancial, norma con la cual concuerda en Art. 11 del C. G. P.[2] en el cual se dispone que "Al interpretar la ley procesal, el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, **Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.**" (He subrayado y resaltado).

Si bien es cierto que el numeral 1 del Art. 597 del C.G.P. somete el levantamiento del embargo en los procesos de sucesión a que se solicite por todos los interesados, debe tenerse en cuenta que las adjudicaciones que se hacen en la partición rehecha y aprobada configuran el derecho sustancial de los respectivos adjudicatarios sólo tendrán efectividad una vez registrada la referida partición, para lo cual, precisamente, el numeral 7 del Art. 509 del mismo C.G.P. impone sin conceder opción alguna que "La sentencia que verse sobre bienes sometidos a registro **será inscrita, lo mismo que las hijuelas, en las oficinas respectivas, en copia que se agregará al expediente**." (He subrayado y resaltado)

De igual manera pido tener en cuenta que el Art. 512 del mismo nuevo ordenamiento procesal dispone: "La entrega de bienes a los adjudicatarios se sujetará a las reglas del artículo 308 de éste código, **y se verificará una vez registrada la partición**." (He subrayado y resaltado) (He subrayado y resaltado)

---

[1] **ARTICULO 228.** La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

[2] **ARTÍCULO 11.** ***INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES.*** Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.

En consecuencia, los derechos sustanciales de los adjudicatarios se hacen inocuos, nugatorios mientras no se registre la partición y, en orden a que se cumplan los mandatos del Art. 229 de la C.P. y del Art. 11 del C.G.P. anteriormente invocados, muy respetuosamente solicito de la Señora Juez que acuda a la analogía y se sirva autorizar el registro de la partición según lo preceptuado en la regla 3 del Art. 1521 del Código Civil[3], que se aplica igualmente entre otros, a todos los casos de daciones en pago de bienes embargados que se hacen en el curso de procesos judiciales.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

[3] **CÓDIGO CIVIL. ARTICULO 1521.** Hay un objeto ilícito en la enajenación:

3o.) De las cosas embargadas por decreto judicial, **a menos que el juez lo autorice** o el acreedor consienta en ello..." (He subrayado y resaltado)

281

MARZO 6 DE 2018.- En la fecha ingresa el presente proceso al despacho, con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA



282

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C. seis (6) de marzo del año dos mil dieciocho (2.018).

REF. 1995-3212

Como quiera que en el presente asunto ya se dictó la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición desde el día 4 de julio de 2017, se niegan las peticiones que fueran formuladas por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial recibido el día 5 de marzo de 2018 tendientes a que se rehaga la partición, evidenciándose que lo pretendido por el peticionario es habilitar un término del que no hizo uso en la correspondiente oportunidad procesal efectuando las peticiones del caso tendientes a advertir la existencia de otro proceso que podría llegar a afectar la decisión que tomara en este asunto.

No se atienden las peticiones formuladas por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS en memoriales presentados los días 28 de febrero y 2 de marzo del cursante año, por cuanto tal y como de manera reiterada se ha venido indicando, dicho señor carece de legitimación para actuar en este proceso.

Se niega la petición formulada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS en el memorial recibido el día 5 de marzo del cursante año, por cuanto de autos se aprecia que a la fecha la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición aún no ha cobrado firmeza debido a la constante formulación de recursos, de ahí que mientras la sentencia no cobre ejecutoria, el levantamiento de las medidas cautelares adoptadas durante el proceso solo es viable a petición de todos los interesados.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J Y C

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

El auto anterior se notificó por estado

No. 32 de Marzo 7/2018

LA SECRETARIA

293

CORRESPONDENCIA
2019 MAR 12 PM 3 00

003757

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida le manifiesto:

1º. En memorial anterior le solicite que oficiara al Juzgado 51 Civil del Circuito de esta ciudad, para que remitiera copia del fallo que en primera instancia profirió dentro del proceso que allí cursa en donde mi representado es demandante y la sucesión del señor Gustavo Villacis, representada por su heredera Targelia Leonor Enriquez, es la accionada.

2º. Resulta señora Juez que dicha sentencia ya fue emitida y junto con este escrito le estoy adjuntando copia de la misma.

3º. El fallo resultó favorable, como había sido anunciado, a los intereses de mi cliente.

4º. Esa decisión que fue proferida por escrito, **no está ejecutoriada**, sin embargo, a términos del artículo 323 del C. G. del P., aun en el evento de ser apelada, que lo será únicamente por la parte demandada, el efecto en el que se concederá dicha impugnación será en el devolutivo. Por tanto, es posible cumplir las órdenes emitidas por la Juez 51 Civil del Circuito.

5º. Atendiendo esas circunstancias, le solicito que dándole valoración probatoria a las copias informales que allego, en conformidad con el artículo 244 de la misma codificación, disponga usted que la partición realizada en este proceso de sucesión acumulado de los

señores LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, se ajuste o se lleve a cabo, nuevamente, con las modificaciones generadas por el fallo civil.

6º. Señora Juez, si usted considera que no es viable ordenar, desde ya, rehacer la partición, le solicito, entonces, que disponga la suspensión de toda actuación relacionada con la entrega de bienes o registro de la partición realizada y aprobada por su Despacho.

Es evidente que cualquier decisión sobre el punto tendrá, necesariamente, que se modificada de ser confirmada la sentencia del Juez Civil del Circuito.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 C.S. de la J.





285 1014

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
CALLE 19 No. 6 – 48, PISO 4, EDIFICIO SAN REMO

AUDIENCIA INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO (ARTÍCULO 373 CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO)

PROCESO DECLARATIVO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA No. 11001-31-03-040-2012-00100-00 de ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARJELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL en calidad de heredera determinada de los señores LAURA MARÍA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS y de los HEREDEROS INDETERMINADOS de los mismos, y la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO

En Bogotá D.C., siendo las 09:36 a.m., del día veintiséis (26) de febrero de 2018, fecha previamente señalada en auto del 11 de diciembre de 2017; la suscrita **JUEZ CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** se constituye en audiencia pública en asocio de su secretario *ad hoc* el escribiente Diego Enrique Guarin Vega, dentro del PROCESO DECLARATIVO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA No. 11001-31-03-040-2012-00100-00 de ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARJELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL en calidad de heredera determinada de los señores LAURA MARÍA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS y de los HEREDEROS INDETERMINADOS de los mismos, y la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, con el fin de practicar la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso.

Comparecientes:

Nombre	Calidad
Rubén Dario Barbosa Rodriguez	Apoderado Judicial parte Actora
Tarjelia Leonor Enriquez De Sánchez	Demandada
Pedro Martín Quiñonez Machler	Apoderado Judicial de la demandada Tarjelia Leonor Enriquez De Sánchez
Gonzalo Herrera Rincón	Apoderado Judicial de los demandados Alba Lucía Álvarez Rozo y Nelson Antonio Herrera Cuan

Actuaciones:

AUTO 1. RESUELVE SOLICITUD FORMULADA POR EL APODERADO JUDICIAL PARTE DEMANDADA – PERDIDA DE COMPETENCIA, ART. 121 C.G.P. ***(Fl. 1011 y 1012)***: No se accede a la solicitud – La decisión en traslado a las partes.





Nota 1: El apoderado judicial de los demandados Alba Lucía Álvarez Rozo y Nelson Antonio Herrera Cuan, interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del "AUTO 1" proferido en esta audiencia.

Nota 2: El apoderado de la demandada Tarjelia Leonor Enríquez De Sánchez, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del "AUTO 1" proferido en esta audiencia.

Nota 3: de los recursos se corre traslado a la parte demandante (Art. 110 C.G.P.)

Nota 4: siendo las 10:13 a.m., se suspende la audiencia por el término de diez (10) minutos a efectos de resolver los recursos interpuestos por los apoderados judiciales de la parte demandada. – Se reanuda la audiencia siendo las 10:17 a.m.

AUTO 2. RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN (Nota 1 y Nota 2): Se mantiene la decisión y se niega el recurso de apelación formulado.

Nota 5: El apoderado judicial de los demandados Alba Lucía Álvarez Rozo y Nelson Antonio Herrera Cuan, interpone recurso de reposición y en subsidio solicita la expedición de copias para trámite del recurso de queja, en contra del "AUTO 2" proferido en esta audiencia, en virtud del cual no se concede el recurso de apelación.

Nota 6: Del anterior recurso se corre traslado a la parte actora (Art. 110 C.G.P.)

AUTO 3. RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO SOLICITUD DE COPIAS PARA EL TRÁMITE DEL RECURSO DE QUEJA (Nota 5): No revocar el AUTO 2 proferido en esta audiencia. . Dentro del término de cinco (5) días, el interesado suministre las expensas necesarias a fin de que la secretaría expida copia integral del expediente. Efectuado lo anterior, óbrese conforme lo dispone el artículo 353 del Código General del Proceso.

En traslado la anterior decisión.

Nota 7: El apoderado judicial de los demandados Alba Lucía Álvarez Rozo y Nelson Antonio Herrera Cuan, solicita adición del auto para que se especifique las piezas procesales a reproducir en lo pertinente.

AUTO 4. ADICIONA AUTO 3: Expedir copias del cuaderno 1, tomo I y Tomo II, de las excepciones previas y del cuaderno del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

En traslado la decisión – En firme.

AUTO 5. RESUELVE SOLICITUD FORMULADA POR EL APODERADO JUDICIAL DE LA PARTE ACTORA (memorial radicado el 23 de febrero de 2018): Se concederá la

prorroga que establece la ley y por el volumen del proceso se dictará el sentido del fallo en esta audiencia.

Notificada en estrados la anterior decisión.

Nota 8: Acto seguido se procede de conformidad con el artículo 373 del Código General del Proceso y se concede la palabra al apoderado judicial de la parte actora para que presente sus alegaciones.

Nota 9: Se concede el uso se la palabra al apoderado judicial de la demandada Tarjelia Leonor Enríquez De Sánchez, para que presente sus alegaciones en el término de 50 minutos.

Nota 10: Acto seguido se concede la palabra al apoderado judicial de los demandados Alba Lucía Álvarez Rozo y Nelson Antonio Herrera Cuan, a efectos de que presente sus alegaciones por el término de 20 minutos, prorrogables.

AUTO 6: Se suspende la audiencia hasta las 2:00 p.m., conforme al artículo 373 del Código General del Proceso, para anunciar el sentido del fallo y dentro de los diez (10) dias siguientes se proferirá el fallo de manera escrita dada la complejidad del proceso. – Siendo las 2:10 p.m., se reanuda la audiencia.

Conforme al artículo 373 del Código General del Proceso, previa las alegaciones de las partes y dada la complejidad del asunto, se procede a dictar el sentido del fallo y se advierte que en el término de diez (10) días se proferirá el fallo por escrito.

Las decisiones se notificaron a las partes en estrados.

Se cierra la diligencia siendo las 2:23 p.m.

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (06) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

REFERENCIA: ORDINARIO DE ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA NRO. 11001310304020120010000

Demandante: ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO
DEMANDADO: TARGELIA LEONOR HENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ Y OTROS

Procede el Despacho a emitir la sentencia de primera instancia en el asunto de epígrafe.

ANTECEDENTES

Mediante demanda que milita a folios 27 a 44, del cuaderno principal y los anexos que se acompañan en la misma encuadernación, el demandante ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad, solicito la citación de TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ en calidad de heredera de LAURA MARÍA REAL MOLINA Y GUSTAVO HENRÍQUEZ VILLACIS (Q.E.P.D.) HEREDEROS INDETERMINADOS y ALBA LUCIA ÁLVAREZ ROZO, para que previo el trámite de ley, se declare:

1. Que el señor Gustavo Enríquez Villacis, en vida, esposo de la señora Laura María Real Molina (q.e.p.d.), dolosamente ocultó o distrajo el bien inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, identificado con el folio de matrícula No. 50S-160859, que conformaba la masa de la sociedad conyugal y luego, del fallecimiento de la señora Laura María Real Molina (q.e.p.d.), la masa sucesoral de la misma.

2. Que como consecuencia de la conducta dolosa del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), con respecto al bien social mencionado, debe perder, al momento de la liquidación de la sociedad conyugal, la porción que le pudiera corresponder en el bien objeto de ocultación o distracción, conforme lo previene el artículo 1824 del C.C.

3. Que como consecuencia de la conducta dolosa del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), con respecto al bien social mencionado, dentro de la sociedad conyugal constituida con la señora Laura María Real Molina (q.e.p.d.), se hizo acreedor a la sanción de que trata el artículo 1824 del Código Civil, por lo que deberá restituir a la masa de bienes, doblado, el valor del que ocultó y distrajo dolosamente.

4. Que como los herederos del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), son continuadores de la personalidad de él, deben soportar las consecuencias pecuniarias o patrimoniales derivadas de las declaraciones a que se contraen las pretensiones 2 y 3 (primeras pretensiones principales) de esta demanda.

5. Como consecuencia de las anteriores pretensiones, condenar a los herederos del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), como sus representantes, a perder la porción que al mismo le hubiese correspondido en el bien dolosamente ocultado y distraído y, además, a restituir a la masa, doblada, el valor del que fue objeto el fraude.

6. Condenar a los herederos del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) con respecto a estas pretensiones, al pago de las costas del proceso.

Teniendo como demandados a los herederos Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), esto es, a la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como determinada y a los indeterminados, así como a la señora Alba Lucía Álvarez Rozo como segundas pretensiones principales solicitó declarar:

1. Que el señor Siervo Humberto Gómez García, ostentando su calidad de heredero-cesionario, de la señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, hija únicamente de la señora Laura María Real Molina (q.e.p.d.), sin resistencia de ningún heredero o interesado, de manera pública y pacífica, realizó mejoras necesarias y útiles, en el





predio de la masa de la sucesión de los señores Laura Maria Real Molina y Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.), ubicado en la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá.

2. Que el valor de las mejoras puestas por el señor Siervo Humberto Gómez Garcia, dado que fueron adquiridas en compraventa por el demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, deben serle restituidas al mismo por parte de los demandados, desde cuando fueron puestas en el inmueble, según lo dictamine el perito designado, hasta cuando se verifique la totalidad del pago. Las mejoras fueron estimadas bajo la gravedad del juramento en la suma de $150.000.000 MCTE.

3. Que el valor de las mejoras deberán ser restituidos al demandante por la parte demandada, debidamente indexadas y con sujeción a la corrección monetaria o al IPC, según el señor Juez lo considere procedente y así lo solicito, desde el momento en que fueron plantadas, hasta cuando se realice, efectivamente, el pago de las mismas.

En lo compatible, así lo solicito, deberá ordenarse el reconocimiento de intereses sobre los valores a reconocer por concepto de las mejoras. Los intereses solicitados, serán los que el señor Juez considere procedentes, por tanto, si ordena pagar los legales o los comerciales, pero sean unos u otros, en todo caso deben ser reconocidos.

4. Que hasta tanto no se haga el reconocimiento efectivo de las mejoras solicitadas, el demandante tiene el derecho de ejercer la retención del inmueble mejorado.

5. Condenar a la parte demandada al pago de las costas del proceso.

Pretensiones subsidiarias de las segundas principales:

1. Declarar que el señor Siervo Humberto Gómez Garcia, ostentando la calidad de heredero-cesionario de la señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, realizó mejoras necesarias y útiles, de manera pública y pacífica, en el predio de la masa de la sucesión de los señores Laura Maria Real Molina y Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.), ubicado en la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá.





2. Declarar que el patrimonio de la sucesión de los señores Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), por razón de las mejoras plantadas en el predio aludido se incrementó sin causa justa, y que demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño como adquirente de esas mejoras a título de compraventa del señor Gómez García, sufrió, correlativamente y por esa razón, deterioro patrimonial en la cuantía de dichas mejoras, estimo el empobrecimiento en la suma de $150.000.000 MCTE.

3. Declarar que, como consecuencia de la anterior declaración, la heredera determinada Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez e indeterminados de los causantes señalados, como representantes de los mismos, así como la cesionaria de la mencionada heredera determinada, señora Aba Lucia Álvarez Rozo, deberán restituir al demandante el valor aludido en la anterior pretensión, junto con la corrección monetaria y, además, los intereses legales o comerciales.

4. Declarar que, hasta tanto no se haga el reconocimiento efectivo de las mejoras solicitadas, el demandante tiene el derecho de ejercer la retención del inmueble mejorado.

5. Se condene en costas a la parte demandada.

Los supuestos facticos sobre los que se soporta la acción son:

1. Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), ambos de nacionalidad Ecuatoriana, el 28 de mayo de 1959, se casaron por los ritos del matrimonio católico y, posteriormente, el 26 de marzo de 1992, ante el Cónsul de Ecuador en Colombia, formalizaron la unión por los ritos civiles.

2. La señora Laura María Real Molina o de Enriquez (q.e.p.d.), en el año 1994, a través de la Escritura Pública No. 3061 de 7 de septiembre, corrida ante la Notaría 48 del Círculo Notarial de Bogotá, constituyó su testamento.

3. La señora Laura María Real Molina o de Enríquez (q.e.p.d.) hizo público y así quedó registrado en la escritura mencionada, que los bienes existentes eran de la sociedad conyugal, por consiguiente, era su intención disponer del cincuenta por ciento de ellos





(50%), que consideró le pertenecían y respecto de los cuales podía, por testamento, decidir la suerte de los mismos.

4. La señora Laura Maria Real Molina o de Enríquez (q.e.p.d.), dividió sus bienes (50% de la totalidad) en cuatro (4) partes iguales. Una cuarta parte se la adjudicó a Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, otra cuarta parte la adjudicó a Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero; una tercera cuarta parte, correspondiente a la cuarta de mejoras, la asignó a Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez y la última cuarta parte, correspondiente a la cuarta de libre disposición, la asignó a su esposo Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.)

5. La señora Laura Maria Real Molina o de Enríquez (q.e.p.d.) falleció el 17 de marzo de 1995, y al momento de su fallecimiento quedaron entre otros bienes, el ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32 y el de la Calle 11 No. 28-65/67/69/79, ambos en la ciudad de Bogotá.

6. Laura María Real Molina o de Enríquez y Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.), el día 5 de abril de 1994, habían celebrado con el señor Nelson Antonio Herrera Cuan, promesa de venta sobre el bien de la Calle 16 Sur No. 26-32, pero la venta no se logró perfeccionar porque, como fue enunciado, la señora Real Molina falleció.

7. El señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), esposo de la señora Laura María Real Molina o de Enriquez (q.e.p.d.), valido del estado de salud de su esposa, que estaba tan deteriorada que había caído en estado de coma, en complicidad con empleados de la Notaria 54 del Circulo de Bogotá, el día 17 de marzo de 1995, el mismo día del fallecimiento de la mencionada señora, falsificando su firma y haciendo creer que ella le había conferido poder para correr la Escritura Pública que perfeccionara la venta prometida, procedió a enajenar el predio antes citado, a través de la Escritura Pública No. 0405 de 18 de marzo de 1995, corrida en la Notaría 54 del Círculo de Bogotá (un día después de muerta la señora Laura Real).

8. A partir de la falsificación cometida, el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), además de transferir la propiedad del bien, recibió el valor faltante de la casa, dineros que, según él mismo confesó en la escritura de venta, ascendían a $20.000.000.oo. No

obstante haberlos recibido, el señor Enriquez Villacis no reportó a la sucesión de su esposa (ya había fallecido) ningún dinero, o sea, que se apropió de un bien de la sucesión y producto de una falsificación. El inmueble le fue entregado al supuesto comprador.

9. Una vez la señora Gloria Esperanza Toledo Real, hija sólo de la señora Laura María Real Molina o de Enríquez (q.e.p.d.), detectó la falsificación de su padrastro, instauró denuncia penal y la Fiscalía 99 de Bogotá, Unidad de Delitos contra la fe Pública y el Patrimonio Económico, a quien se le asignó el conocimiento de la investigación, emitió decisión acusatoria en contra del señor Gustavo Enríquez Villacis, por el delito de falsedad en documento público. Simultáneamente dispuso cancelar la Escritura Pública No. 405 de la Notaría 54 del Círculo de Bogotá, que recogía la falsedad aludida en numerales precedentes y que fue utilizada para trasmitir la propiedad del inmueble ubicado en la Calle 16 Sur No. 26-32.

10. Luego de la resolución de acusación, el reparto del proceso penal le fue adjudicado al Juzgado 26 Penal del Circuito de la ciudad de Bogotá, quien, el 22 de marzo de 2002, produjo condena por el delito por el cual había sido acusado el señor Enríquez Villacis y otros.

El funcionario penal aseveró: "Se concluye entonces que la conducta desplegada por Gustavo Enríquez Villacis, Luis Francisco Morales Nieto y Héctor Hernán Mesa Ayure es eminentemente culpable, pues fue realizada con dolo siendo éste una de las modalidades de la conducta punible consagradas en el artículo 21 del Código Penal, pues conociendo la ilicitud del actuar orientaron su voluntad hacia la realización de la conducta punible".

La anterior situación comprueba plenamente el atentado grave a título de dolo con que el señor Gustavo Enríquez Villacis procedió con respecto a un bien de la sociedad conyugal y, luego del fallecimiento de la señora Laura María Real Molina o de Enríquez (q.e.p.d.), tal defraudación impactó la masa sucesoral.

10. La sucesión de la señora Laura María Real Molina o de Enríquez (q.e.p.d.) fue abierta y correspondió al Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá y allí fue reconocida

la señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, como heredera de la causante y el señor Gustavo Enríquez Villacis como esposo y Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez como hija, aunque tiempo después, fue reconocida como heredera de la señora Laura María Real Molina o de Enríquez (q.e.p.d.) y luego de la acumulación de la sucesión del señor Gustavo Enríquez Villacis, igualmente fue reconocida como heredera de éste.

11. El señor Gustavo Enríquez Villacis falleció el día 18 de septiembre de 2001, en la ciudad de Quito (Ecuador), sin que hubiera reparado los perjuicios generados con su actuar delictuoso ni restituido a la sucesión los dineros recibidos.

12. El señor Gustavo Enríquez Villacis, ocultó y distrajo dolosamente, por razón de la venta a través de documentación falsa de lo cual fue autor directo, delito juzgado y condenado por la justicia penal, bienes que eran de la sociedad conyugal y luego de la sucesión como fue la casa de la Calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá. Además, los dineros recibidos (saldo del precio del inmueble), tampoco fueron reportados.

13. Lo anterior es tan cierto que en el inventario de avalúos, presentado por el propio apoderado del señor Gustavo Enríquez Villacis, (el mismo apoderado que hoy en día representa a la heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez) no aparece ni el inmueble referido ni los dineros recibidos.

14. La señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, ya reconocida en la sucesión de su señora madre Laura María Real Molina o de Enríquez, mediante Escritura Pública No. 02664 del 1º de agosto de 2007 de la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá, cedió sus derechos herenciales al señor Siervo Humberto Gómez García y éste, a su vez, en el año 2009, los cedió al señor Eluin Guillermo Abreo Triviño. Además, el señor Gómez García, cedió a título de venta al demandante, las mejoras puestas en el predio de la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá.

15. Posteriormente, ante el mismo Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá, se acumuló la sucesión del señor Gustavo Enríquez Villacis y, además, fue reconocida la señora

Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como hija común de él y de la señora Laura María Real Molina o de Enríquez.

16. El señor Siervo Humberto Gómez García, en su calidad de heredero-cesionario y atendiendo el deplorable estado del inmueble ubicado en la Calle 11 No. 28-65/67/69/79, predio que cuenta con varios locales y apartamentos, decidió invertir algunos dineros para mejorar el bien.

17. Era tan caótico el estado del predio tanto física como jurídicamente, que el predio tenía instalados los servicios públicos de forma ilegal; los arrendatarios no cancelaban arriendos, algunos de ellos alegaban posesión; el apartamento 201 había sido incendiado por el inquilino; ante tal panorama, el señor Siervo Humberto Gómez García, actuando como heredero y sin resistencia de ningún interesado ni del secuestre designado y dada su calidad de abogado, inició seis procesos de restitución y otras diligencias previas (inspección judicial) en procura de defender el bien aludido.

18. Además, el señor Gómez García plantó mejoras en el referido predio y las mismas consistieron en: pintura general del edificio y la totalidad de los locales y apartamentos (excepto el apartamento 202), cambio de tubería del agua, cambios de los pisos, instalación de closets; en algunos el cambio de lavadero, el mueble de la cocina, puertas de seguridad en tres apartamentos, cambios de cerraduras de la puerta principal y de algunos apartamentos, instalación de puertas (en especial del apartamento 201 que fue quemado por un inquilino) cambio en el sistema eléctrico; se cambió el cableado y equipos de citofonía de todos los apartamentos, excepto el 202; dispuso la instalación del gas domiciliario de todas las unidades, excepto el apartamento 202; impermeabilizó la terraza del edificio; colocó pisos en madera en el local 28- 79 y otras más. Además, se cancelaron deudas por concepto de servicios públicos y de impuesto predial, de todo ello hay contratos, recibos y facturas que acreditan la realidad de las mejoras reclamadas.

19. Hasta la fecha, no se le han cancelado las mejoras a mi cliente y antes de la negociación de compraventa realizada con el señor Siervo Humberto Gómez García, tampoco lo hicieron con él.

20. Como hasta la fecha no le han cancelado esas mejoras a mi cliente, la masa de la sucesión y, por tanto, los herederos de Laura Maria Real Molina o de Enríquez y Gustavo Enriquez Villacis, se enriquecieron en el equivalente a dichas mejoras.
21. En el año 2011, la heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, a través de la Escritura Pública No. 1718 de 1° de julio de 2010, cedió los derechos herenciales que le pudieran corresponder sobre el predio a la señora Alba Lucia Álvarez Rozo, bien que su padre, en vida, había transferido la propiedad de manera fraudulenta.

La demanda fue admitida por auto de fecha 24 de julio de 2012 (folio 93) por el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad.

Los herederos indeterminados de Laura María Real Molina o de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacis fueron vinculados por intermedio de curador *ad litem* notificándose del auto admisorio de la demanda el 22 de mayo de 2013 (folio 142) quien dentro del término de traslado contesto la demanda así:

1. En cuanto los hechos primero (1) y segundo (2), son ciertos en cuanto que la propia señora Laura María Real Molina (q.e.p.d.), lo afirma en la Escritura de Pública 3061 otorgada el día siete de Septiembre de 1994 de la Notaría 48 del Círculo de Bogotá contentiva del acto de testamento abierto.

2. En cuanto al hecho tercero (3) es cierto que la señora Laura Maria Real Molina (q.e.p.d.), hiciera público su testamento de lo cual queda constancia en la Escritura de Publica Nro. 3061 otorgada el día siete de septiembre de 1994 de la Notaria 48 del Circulo de Bogotá contentiva del acto de testamento abierto, el cual obra en el expediente de la referencia y en el traslado respectivo, en este sentido quiero llamar la atención del despacho en cuanto en dicho testamento adolece de la descripción y determinación de los bienes propios y de los bienes existentes de la sociedad conyugal por consiguiente es ambiguo y abstracto o gaseoso la mención que se hace sobre estos últimos bienes sociales los cuales no se puede determinar con exactitud.

3. En cuanto al hecho cuarto (4) es cierto por cuanto la demandada dispuso y adjudico en porcentajes las asignaciones respetando la ley.

4. En cuanto al hecho quinto (5) es parcialmente cierto y es cierto en cuanto al fallecimiento de la señora Laura Maria Real Molina (q.e.p.d.), conforme al certificado de defunción el cual aparece el expediente de la referencia y en el respectivo traslado de la demanda, y en cuanto a los bienes sociales no me consta cuantos quedaron, para la Sociedad a la fecha del fallecimiento.

5. En cuanto al hecho sexto (6) no le consta y se atiene a lo que se pruebe en el curso del proceso.

6. En cuanto los hechos séptimo (7) y octavo (8) no le constan y se atiene a lo que se pruebe.

7. En cuanto a los hechos noveno (9), décimo (10), no le constan y se atiene a lo que se pruebe en el curso del proceso, en este sentido manifiesto al despacho que se oficie a la Fiscalía 99 de Bogotá y al Juzgado 26 Penal del Circuito a fin de que allegue estado actual e información si existió dicho proceso sobre falsedad en documento público y si existió una sentencia condenatoria que posiblemente se adelantara y ejerciera en contra del Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.), por el presunto punible de falsedad en documento público acción adelantada por la señora Gloria Esperanza Toledo Real, como heredera de la señora Laura María Real Molina (q.e.p.d.).

8. En cuanto al hecho once (11), no le costa y se atiene a lo que se pruebe en el curso del proceso y en este sentido manifiesto al despacho se oficie al Juzgado Séptimo de Familia a fin de que allegue estado actual e información de la sucesión de la señora Laura María Real Molina (q.e.p.d.) y del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.)

9. En cuanto al hecho doce (12), es cierto conforme al certificado de defunción que obra en el expediente de la referencia y al traslado de la demanda.

10. En cuanto los hechos trece (13) y catorce (14), no le constan y se atiene a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

11. En cuanto al hecho quince (15), es cierto conforme a la Escritura Publica 2664 del 1° de agosto de 2007 de la Notaría Cuarta del Circulo de Bogotá contentiva del

contrato de cesión de derechos herenciales de la señora Gloria Esperanza Toledo Real al señor Siervo Humberto Gómez García.

12. En cuanto al hecho dieciséis (16), no le consta y se atiene a lo que se pruebe en el curso del proceso

13. En cuanto los hechos dieciocho (18) y diecinueve (19), no le constan y se atiene a lo que se pruebe en el curso del proceso, pero en el evento que dichos inmuebles se encontraran en el curso de un proceso de sucesión y estos hubieran sido puestos en cabeza de un secuestre designado por las partes o por el despacho seria en este evento quien tendría el deber y el derecho de custodiarlos y evitar el desmantelamiento, deterioro o pérdida de los mismos. Y el señor Siervo Humberto Gómez García, en su calidad de cesionario de los derechos herenciales de la señora Gloria Esperanza Toledo Real tendría la acción de rendición de cuentas del secuestre o la petición de relevo ante el propio Juzgado de Familia por el no cumplimiento de custodia del inmueble encomendado y no realizar ningún tipo de intervención jurídica o de mejoras en el inmueble sin consentimiento del Juzgado Séptimo de Familia y de los demás posibles copropietarios por cuanto no estaba definido en dicho proceso sucesoral a quien le correspondía el derecho de dominio sobre este determinado bien inmueble.

14. En cuanto los hechos veinte (20), veintiuno (21), no le constan y de comprobarse la existencia de que se haya plantado mejoras necesarias para la conservación del inmueble durante el tiempo en que se encontraba el inmueble encabeza de un secuestre designado por el Juzgado Séptimo de Familia dichos cobro de mejoras para la conservación del inmueble referido debe ser realizado por el demandante al respectivo secuestre.

En cuanto las pretensiones solicito al Juzgado no declarar la pretensión 1 y 4 por no ser de su competencia en razón de que es el Juez de familia.

La convocada TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ compareció al proceso por intermedio de apoderado judicial Doctor Pedro Martin Quiñones Mächler, formulo recurso de reposición contra el auto admisorio de la





demanda, siendo negado, contestó la demanda en tiempo oponiéndose a todas las pretensiones que allí se piden, principales como subsidiarias, quien determina quienes son los asignatarios en la sucesión y ante quien se presenta el inventario de los avalúos por parte de aquellos y se informa la falta de algún bien.

Pidió se declare la prescripción de acción in re verso. Pidió no declarar las segundas pretensiones principales por cuanto las mejoras fueron realizadas durante el proceso de sucesión qu se adelantaba en el Juzgado 7 de Familia y corresponde a esta y no al Juez Civil definir a quien corresponde cancelarlas. (folio 147 a 150).

Respecto .a las demás pretensiones se atiene a lo que se pruebe.

Frente a los hechos, señaló que, sin reconocer derecho alguno al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, tampoco a Siervo Humberto Gómez García de quien aquel dice ser cesionario de derechos de herencia, mucho menos que hubieren ocurrido los hechos en la forma como se exponen en la demanda, tampoco que se hubieren efectuado las supuestas mejoras que arguyen.

1. Es cierto lo expresado en el numeral 1 de los hechos de la demanda.
2. Es cierto lo expresado en el numeral 2 de los hechos de la demanda.
3. Es cierto lo expresado en el numeral 3 de los hechos de la demanda.
4. Es cierto lo expresado en el numeral 4 de los hechos de la demanda.
5. Es cierto lo expresado en el numeral 5 de los hechos de la demanda.
6. Es cierto lo expresado en el numeral 6 de los hechos de la demanda.

7. No es cierto que, el señor Gustavo Enríquez Villacis, valido del estado de salud de la señora Laura María Real Molina, en complicidad con empleados de la Notaría 54 de Bogotá, falsificando la firma de la mencionada señora y haciendo creer que ella le había conferido poder para correr la Escritura Pública que perfeccionara la venta prometida y, aclara que la enajenación del predio antes citado lo fue en cumplimiento de la promesa de compraventa igualmente aludida, en la cual, Indudablemente, la señora Laura María Real Molina se comprometió a vender sus derechos en el inmueble y consecuencialmente dio su consentimiento para la venta prometida, que habría de perfeccionarse mediante el otorgamiento de la escritura de compraventa prometida.

8. No es cierto en la forma como pretende hacerse ver en el numeral 8 de los hechos, que "A partir de la falsificación cometida, el señor Gustavo Enríquez Villacis, además de transferir la propiedad del bien, recibió el valor faltante de la casa, dineros que, según él mismo confesó en la escritura, ascendían a $20.000.000.00. y aclaro: El señor Herrera Cuan pagó el precio a los prometientes vendedores en diversos contados, antes de la firma de la escritura de venta, a saber: tres millones de pesos M./Cte. a la firma de la promesa, el 22 de abril de 1994; dos millones de pesos M./Cte. ($2'000.000) en cheque de gerencia 4183401 del Banco Cafetero el 94/12/05; dos millones quinientos mil pesos M./Cte. ($2'500.000) en cheque de gerencia N° 1621614 del Banco Popular el 17/01/95; y doce millones quinientos mil pesos M./Cte. ($12'500.000) en cheque de gerencia 0336278 de la Caja Social, el mismo 17 de enero de 1995, razón por la cual, el 18 de marzo de 1995, a la firma de la escritura de compraventa sólo pagó el saldo final de precio, o sea la cantidad de cinco millones de pesos M./Cte. ($5'000.000).

Igualmente no es cierto en la forma como allí pretende hacerse ver que "No obstante haberlos recibido, el señor Enríquez Villacis no reportó a la sucesión de su esposa (ya había fallecido) ningún dinero, o sea, que se apropió de un bien de la sucesión y producto de una falsificación...." y aclaro: Como lo expuse, el promitente comprador pagó el precio en varios contados, antes de la firma de la escritura y con ese dinero se atendió el pago de gastos de la última enfermedad y entierro de la señora Laura María Real de Enríquez, según lo acredito en parte con comprobantes que anexé a la contestación de la sustitución de la demanda en el proceso 2008-01083 (190- de 2001 en el Juzgado Tercero de Familia de Descongestión de Bogotá donde en ese momento se encontraba tramitándose).

9. Si bien es cierto que la señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero instauró la denuncia penal, no se admite que la Fiscalía 99 hubiere emitido resolución de acusación, aclarando que lo hizo la Fiscalía 100 Seccional de Bogotá, la misma que dispuso la anulación de la escritura allí aludida.

Si bien es cierto, la señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero formuló denuncia contra el señor Gustavo Enríquez Villacis endilgándole falsedad de documento y que la Fiscalía 99 de Bogotá, unidad de delitos contra la fe pública y el patrimonio económico,





emitió decisión acusatoria en contra del señor Gustavo Enríquez Villacis, aclaro: El hecho de habérsele formulado denuncia penal y acusación, no quiere decir que el señor Gustavo Enríquez Villacis haya falsificado la firma de la señora Laura María Real Molina en el poder

9.1. Tampoco es cierto que la Fiscalía 99 de Bogotá, unidad de delitos contra la fe pública y el patrimonio económico "Simultáneamente dispuso cancelar la Escritura Pública No. 405 de la Notaría 54 del Círculo de Bogotá, que recogía la falsedad aludida en numerales precedentes y que fue utilizada para trasmitir la propiedad del inmueble ubicado en la Calle 16 No. 26-32 sur" y aclaro: Fue la Fiscalía 100 la que declaró la nulidad de la escritura aludida y dispuso su cancelación, sin que dicha declaratoria de nulidad, contra la cual se interpusieron recursos y no fuera revocada, implique que el señor Gustavo Enríquez Villacis hubiere falsificado la firma de la señora Laura María Real Molina en el poder, ni hubiere atentado contra los bienes de la precitada señora.

10. Es cierto que el proceso penal fue asignado al Juzgado 26 Penal del Circuito de Bogotá y que ese Despacho profirió condena, pero no es cierto que dicha condena se encuentre ejecutoriada por cuanto interpuse recurso de apelación contra la respectiva providencia y la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bogotá mediante providencia del diecinueve (19) de abril de dos mil cinco (2005) aprobada mediante N° 35, ordenó la cesación del procedimiento "porque se advierte que la acción penal esta prescrita quedando sin valor ni efecto las consideraciones de dicha providencia a que se refiere el segundo párrafo del numeral 10 de los "fundamentos de hecho" de la demanda, que por lo tanto no admito.

11. Es cierto lo expresado en el numeral 10 de los hechos de la demanda.

12. Es cierto que el señor Gustavo Enríquez Villacis falleció el día 18 de septiembre de 2001 en la ciudad de Quito (Ecuador), pero no acepto que estuviere obligado a reparar supuestos perjuicios que se arguye generados con su actuar delictuoso, inclusive el numeral 4° resolutivo de la de la sentencia proferida por el Juez 26 Penal del Circuito de Bogotá dispuso: "Abstenerse de condenar a Gustavo Enríquez Villacis, ...y ... al pago de daños y perjuicios por las razones expuestas en la parte motiva de ésta





providencia", tampoco admite que hubiere tenido que restituir a la sucesión dineros recibidos.

13. No se admite que el señor Gustavo Enríquez Villacis hubiere ocultado o distraído dolosamente bienes de la sociedad conyugal luego de la sucesión, como se expresa en el hecho 13 de la demanda, aclarando que mi mandante, ciudadano ecuatoriano quien no conocía de trámites en Colombia, ante la enfermedad de la señora Laura María Real Molina, para poder cumplir la promesa de venta sobre el inmueble de la Calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá, confió en la "asesoría" del sujeto Luis Morales ante esa situación y en que éste había efectuado lícita, correcta y legalmente el trámite para la "firma a ruego" del poder, por lo tanto, de buena fe acudió a la Notaría a otorgar la escritura de venta del inmueble que se alude en ese numeral de los hechos de la demanda, en cumplimiento de la obligación que junto con su cónyuge, la señora Laura María Real Molina, había contraido frente al señor Nelson Herrera Cuan en la promesa de compraventa aludida. Tampoco se acepta que exista "delito juzgado y condenado por la justicia penal, ni lo demás expresado en ese numeral.

14. No se admite que en el "inventario de avalúos", presentado por el suscrito apoderado no aparezca el inmueble referido, por otra parte, aclaro que allí no incluí dineros porque el total del precio del inmueble fueron recibidos en vida de la señora Laura María Real Molina y se utilizó parte para de los gastos de diálisis renal, hospitalización, traslado del cadáver de la señora Laura María Real Molina a Ecuador y gastos funerarios en general, sin que hubiere remanentes para vincular al activo de la sucesión. Aclaro igualmente que el prometiente comprador pagó directamente a ambos prometientes vendedores mediante los siguientes cheques de Gerencia: N° 412800 o 412811 del Banco Cafetero consignado el 28 de abril de 1994 en la cuenta de ahorros N° 00825939-2 de la Corporación de Ahorro y Vivienda Las Villas, hoy Banco AV Villas sucursal Calle 19, por valor de $3'000.000; N° 4183401 de diciembre 5 de 1994 del Banco Cafetero, hoy Davivienda por valor de $2'000.000 consignado 09 de diciembre de 1994; N° 0336278 de fecha 17 de enero de 1995 de la Caja Social, hoy Banco Caja Social, por $12'500.000 consignado el mismo dia; N° 1621614 de 17 de enero de 1995 del Banco Popular por $2'500.000 consignado el mismo dia; y N° 4183689 del Banco Cafetero, hoy Davivienda de fecha 17 de marzo de 1995 por valor de $5'000.000 consignado el mismo dia.

15. Sin haber tenido participación alguna ni conocimiento de la forma como se hubieren ejecutado las cesiones a las cuales se refiere el numeral 15 de los hechos, así se expresa en la demanda, aun cuando no se admite que se hubiere puesto mejora alguna por el señor Siervo Humberto Gómez García en el inmueble de la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá.

16. Es cierto lo expresado en el numeral 16 de los hechos de la demanda.

17. No me consta lo expresado en el numeral 17 de los hechos de la demanda.

18. Tampoco me consta lo expresado en el numeral 18 de los hechos de la demanda.

19. No me consta lo expresado en el numeral 19 de los hechos de la demanda.

20. Por cuanto no se admite que se hubieren efectuado las mejoras a las cuales se refieren los hechos precedentes de la demanda, no se admite que hubiere existido cobro de las mismas, mucho menos que haya existido obligación de pagarlas a uno u otro de los que se mencionan en el numeral 20 de los fundamentos de hecho de la demanda.

21. Por cuanto no se admite que se hubieren efectuado las mejoras a las cuales se refieren los hechos precedentes de la demanda, ni que hubiere existido cobro de las mismas, mucho menos obligación de pagarlas, tampoco se admite que "la masa de la sucesión y, por lo tanto, los herederos de los señores Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis, se enriquecieron en el equivalente a dichas mejoras.

22. Es cierto que la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez procedió a ceder parte de sus derechos de herencia que le pudieren corresponder, a la señora Alba Lucia Álvarez Rozo; y aclaro que dicha cesión se concretó única y exclusivamente a los derechos de herencia que le correspondan o lleguen a corresponder sobre el predio de la Calle 16 Sur N° 26-32, mas no sobre el de la calle 11 N° 28-65/67/69/79 de Bogotá, igualmente aclaro que, habiéndose efectuado dicha cesión mediante escritura del 1° de junio de 2010, no es cierto que hubiere sido "en el

año 2011" y finalmente, no le consta que el padre de la señora Alba Lucia Álvarez Rozo hubiere transferido la propiedad de manera fraudulenta.

Formuló las excepciones perentorias "**prescripción extintiva**" con relación a las primeras pretensiones principales, como fundamento expuso, que bajo la vigencia del Decreto 100 de 1980 y del Decreto 2700 de 1991, e inclusive, de las Leyes 599 y 600 de 2000, cuando se ejercía la acción civil dentro del mismo proceso penal, incumbía al Juez Penal resolver en la sentencia, además de la pretensión punitiva, pretensiones de carácter civil relacionadas con el resarcimiento de daños, la restitución del objeto sustraído y demás conceptos, basándose para esto último no sólo en las normas del Código Penal y el de Procedimiento Penal, además en la normativa del Código Civil.

Para el caso que nos ocupa, Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, quien según la demanda cedió la totalidad de sus derechos de herencia a Siervo Humberto Gómez García, quien a su vez cedió parte de los mismos derechos a Eluin Guillermo Abreo Triviño, formuló denuncia penal contra el señor Gustavo Enríquez Villacis por la venta del inmueble de la Calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá, juicio que correspondió decidir en primera instancia al Juez 26 Penal del Circuito de Bogotá, habiéndose ejercido por la misma denunciante la acción civil dentro del respectivo proceso penal, razón por la cual, en la sentencia que allí se dictara debía comprender todo lo relacionado con el resarcimiento de daños, la restitución del objeto sustraído y demás conceptos, basándose para esto último no sólo en las normas del Código Penal y el de Procedimiento Penal, además en la normativa civil, entre éstos, obviamente, con los efectos del artículo 1824 del Código Civil para lo que impone dicha norma.

Indico que como consecuencia de la cesación de procedimientos en favor del señor Gustavo Enrique Villacis y en virtud de lo previsto en el artículo 108 del Decreto 100 de 1980 la acción civil de la venta del citado inmueble prescribió, sin que pueda el demandante intentar nuevamente decir que hubo ocultamiento o distracción del mismo (folios 221 a 222).

Una segunda excepción de "**cosa juzgada**", como cimiento expuso, que en materia civil prescribe el artículo 332 del C. de P. C. que ella tiene lugar siempre





que el nuevo proceso, verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que en ambos procesos haya identidad jurídica de partes. Sin reconocer derecho alguno al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, tampoco a Siervo Humberto Gómez García de quien aquel dice ser cesionario de derechos de herencia, mucho menos que hubieren ocurrido los hechos en la forma como se exponen en la demanda, para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica, ya han terminado dos procesos, independientes entre sí, en relación con cada uno de los cuales se configura la identidad de objeto, causa y partes frente a la demanda que nos ocupa.

Como es el proceso penal iniciado con la denuncia de Gloria Esperanza Toledo Real contra Gustavo Enríquez Villacis por la venta del inmueble de la Calle 16 Sur N° 26-32 de éste Distrito Capital mediante la Escritura Pública Nro. 405 del 18 de marzo de 1995 otorgada en la Notaría 48 de Bogotá, dentro del cual dicha denunciante ejerció la acción civil para que se resolvieran pretensiones de carácter civil relacionadas con el resarcimiento de daños y demás conceptos, basándose para esto último no sólo en las normas del Código Penal y el de Procedimiento Penal, además en la normativa del Código Civil, si bien recayó sentencia condenatoria proferida por el Juzgado Veintiséis (26) Penal del Circuito de Bogotá, aludida en hechos de la demanda y en su numeral cuarto resolutivo dispuso: "abstenerse de condenar a Gustavo Enríquez Villacis, y al pago de daños y perjuicios por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia" y, en virtud de apelación interpuesta por el suscrito, la alzada se desató con cesación de procedimiento por prescripción mediante providencia de la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, hoy ejecutoriada y en firme. En cuanto a la identidad de las partes, me remito al hecho de la demanda en traslado, según el cual la señora Esperanza Toledo de Rosero cedió todos sus derechos de herencia a Siervo Humberto Gómez García y éste cedió a Eluin Guillermo Abreo Triviño, de modo que éste último viene a sustituir a aquella.

De igual manera, me refiero al proceso ordinario que se inició en el Juzgado Cuarto (4o) de Familia de Bogotá, en virtud de demanda que formuló Siervo Humberto Gómez García contra Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como heredera determinada del señor Gustavo Enríquez Villacis y herederos indeterminados, por hechos relacionados con la venta del mismo inmueble de la Calle

16 Sur N° 26-32 de ésta ciudad y mediante la misma escritura, proceso del cual, el allí demandante cedió sus derechos litigiosos a Eluin Guillermo Abreo Triviño y que se terminó mediante providencia del 30 de noviembre de 2012, proferida por Juzgado Tercero de Familia de Descongestión de Bogotá, en la cual declaró probada la excepción de prescripción, decisión que apeló la parte actora y fue confirmada por la Sala de Familia del H. Tribunal Superior de Bogotá, hoy ejecutoriada y en firme por haberse aceptado el desistimiento del recurso extraordinario de casación que interpuso el apoderado del cesionario de los derechos litigiosos.

Una tercera excepción de **"carencia de causa"**, porque como ya lo había alegado en otro proceso, el cesionario de derechos de herencia no está legitimado para intervenir en representación de la persona del difunto, por activa, en los procesos que suponen la intransferible calidad subjetiva de heredero, luego de trascribir la jurisprudencia del Consejo de Superior de la Judicatura concluye que, el cesionario demandante carece de causa y derecho para pedir que se aplique en contra de los herederos los efectos del artículo 1824 del Código Civil.

Una cuarta excepción de **"ilegitimidad por pasiva"**, porque de conformidad con el artículo 2302 del Código Civil, las obligaciones que se contraen sin convención, nacen o de la ley o del hecho voluntario de las partes. Las que nacen de la ley se expresan en ella. El mismo cuerpo civil dispone en su artículo 31 que lo favorable u odioso de una disposición no se tomará en cuenta para ampliar o restringir su interpretación. La extensión que deba darse a toda ley se determinará por su genuino sentido, y según las reglas de interpretación precedentes.

Pues bien, de conformidad con lo anterior, los efectos del artículo 1824 del Código Civil sólo pueden aplicarse al cónyuge y a los herederos quienes a título de dolo hayan ocultado o distraído bienes de la sucesión, no a otros, sin que la interpretación de dicha norma legal admita hacerla extensiva a personas quienes no hayan incurrido en alguna de dichas conductas y mediante dolo para atribuirle la sanción particular que el mismo precepto contempla, la cual sólo puede recaer en la persona del autor de dicha conducta calificada, quien por lo tanto puede ser obligado a responder en un carácter absolutamente subjetivo, por cuanto en materia civil el dolo originario de responsabilidad tiene un carácter eminentemente subjetivo y personal,

ello quiere decir que se impone la sanción a quien ha cometido el hecho no a otro, dado que sólo a título personal puede ser obligado a responder en razón de la falta dolosa que hubiere cometido, sin que lícitamente se pueda sancionar a otra persona.

Mi mandante no ha dispuesto ni distraído bien alguno de la sociedad conyugal que existió entre sus progenitores, luego no puede ser sujeto pasivo de las condenas que impetra la demanda con base en el artículo 1824 del C.C.

La quinta excepción de "**inexistencia del detrimento del haber de la sociedad conyugal**", sustentada en el activo social sucesoral denunciado en inventario de bienes presentado en diligencia del 28 de marzo de mil novecientos noventa seis (1996) dentro del proceso de sucesión de la causante Laura María Real Molina se incluye el de la calle 16 Sur No. 26-32 de éste Distrito Capital y en el trabajo de partición presentado dentro de la misma mortuoria aparece adjudicado, aun cuando se hayan formulado objeciones que están pendiente de resolución.

La sexta excepción de **"inexistencia de dolo"**, porque en el relato de los hechos de la demanda, hace referencia separada al otorgamiento de la Escritura Pública Nro. 405 otorgada el 18 de marzo de 1995 en la Notaría 54 de Bogotá (Hecho 9o) y a la promesa de compraventa celebrada el "5" de abril de 1994 por los señores Laura María Real y Gustavo Enríquez Villacis con el señor Nelson Antonio Herrera Cuan, sobre el inmueble de la calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá (Hecho 6o). Pues bien, es apenas elemental que si los señores Laura María Real y Gustavo Enríquez Villacis se obligaron en esa fecha con el señor Nelson Antonio Herrera Cuan, a transferirle el inmueble de la calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá, la señora Laura María Real sabía perfectamente que dicho bien social habría de ser enajenado, de modo que no puede hablarse de ocultamiento o disposición dolosa del mismo para cumplir la obligación contraída conjuntamente por ambos cónyuges de enajenarlo a favor del prometiente comprador.

Frente a las segundas pretensiones principales, y con las pretensiones subsidiarias de las segundas principales, formuló la excepciones de mérito **"ilegitimidad de personería"**, porque sin reconocer que se haya efectuado mejoras alguna en el inmueble de la calle 11 No. 28-67 de la ciudad de Bogotá, ni aceptar los





términos y contenido de la escritura novecientos cuarenta y dos (942) otorgada el dieciséis (16) de abril de dos mil nueve (2009) en la Notaría Cuarta (4a) de Bogotá que se aduce con la demanda, simplemente para demostrar la carencia de causa en cabeza del demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, basta leerla para ver que en la misma, en cuanto a mejoras, en su primera página se hace referencia a "CLASE DE CONTRATO: COMPRAVENTA DERECHOS Y ACCIONES HERENCIALES A TÍTULO UNIVERSAL Y VENTA DE MEJORAS." y a final de la misma página se relaciona como PARTE a "ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO (...) quien para los efectos de la presente escritura se llamará, (...) COMPRADOR DE MEJORAS SOBRE BIEN INMUEBLE (...), igualmente, en su página 6, "CAPITULO SEGUNDO. Con respecto a la venta de las mejoras realizadas" dentro de sus estipulaciones aparece la siguiente: "SEGUNDA. Objeto. Los comparecientes manifiestan que, también, es objeto de este contrato la venta de las mejoras que el señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, realizó en el inmueble de la calle 11 No. 28- 67 de la ciudad de Bogotá" sin que por parte alguna de ese instrumento público se haga referencia a cesión de derecho a cobrar el supuesto valor de las mejoras que allí se arguyen efectuadas.

Una segunda excepción de "**falta de consentimiento o autorización de las supuestas mejoras**", como fundamento expuso, que su mandante no se le ha consultado ni pedido consentimiento para efectuar mejora alguna en el inmueble de la Calle 11 N° 28-65/57/69/79 de Bogotá, durante su ausencia del país por estar residenciada en Quito, Ecuador, y por cuanto no se la ha solicitado ni ella ha dado autorización o consentimiento para efectuar mejora alguna en dicho inmueble, está en imposibilidad de conocer las supuestas mejoras que se aluden en la demanda. Por lo tanto, mal puede argüirse que no ha mediado resistencia de ella respecto de supuesta mejora alguna.

Y no puede pasarse por alto que el inmueble de la Calle 11 N° 28-65/67/69/79 se encuentra secuestrado dentro de la sucesión de la causante Laura María Real Molina, hoy acumulada a la del cónyuge Gustavo Enríquez Villacis, medida cautelar decretada a instancias de Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero mediante auto del nueve (09) de abril de mil novecientos noventa y seis (1996) y ejecutada con base en el despacho comisorio N° 029 del diecinueve (19) de abril del mismo año, que retiró la propia señora Gloria Esperanza Toledo de Rosero, diligencia efectuada el quince (15) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996) por conducto de la





Inspección Catorce A Distrital de Policía, medida que se encuentra vigente, razón por la cual, la administración del referido inmueble ha estado desde entonces en poder de los respectivos auxiliares de la justicia quienes han desempeñado el cargo de secuestres del mismo, sin que ninguno de ellos haya informado al Juzgado sobre la ejecución de las supuestas mejoras a que se refiere la demanda.

Una tercera excepción "**percepción de arrendamientos de inmuebles que forman parte de la masa de la sucesión por parte del demandante y de Siervo Humberto Gómez García**", expone, que sin reconocer que se hayan efectuado las supuestas mejoras aludidas en la demanda y obviamente, sin reconocer derecho alguno al demandante y su antecesor, Siervo Humberto Gómez García para cobrar suma alguna, según consta en actas de diligencias de secuestro de bienes de la sucesión tantas veces mencionada de Laura María Real Molina y de Gustavo Enríquez Villacis, así cómo en comprobantes de consignación, escritos de secuestres y de Siervo Humberto Gómez García, éste último y Eluin Guillermo Abreo Triviño han estado percibiendo el valor de cánones de arrendamiento de los apartamentos y locales del inmueble de la calle 11 N° 28-65/67/69/79 de Bogotá, e inclusive, cánones de arrendamiento de la casa de la misma sucesión ubicada en la Calle 37 Bis N° 33 A - 57 de éste Distrito Capital, que han sido consignados en cuenta bancaria de Eluin Guillermo Abreo, sin que tales dineros hayan sido reportados ni depositados a órdenes del Juzgado Séptimo de Familia para el mencionado proceso de sucesión.

El señor Siervo Humberto Gómez García, dentro del proceso ordinario que inició en el Juzgado Cuarto (4o) de Familia de Bogotá, contra Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como heredera determinada del señor Gustavo Enríquez Villacis y herederos indeterminados, y cuyos derechos litigiosos cedió a Eluin Guillermo Abreo Triviño desistió o renunció a las pretensiones números 13, 16, 17, 18 y 19 la sustitución de la demanda en dicho proceso, que se relacionan con las supuestas mejoras que se arguyen como efectuadas en el inmueble de la Calle 11 N° 28-65/67/69/79 de éste Distrito Capital y con las que buscan se declare el supuesto enriquecimiento sin causa, razón por la cual deben aplicarse los efectos del artículo 342 del C. de P. C. para negar su prosperidad en el momento procesal oportuno.





Una cuarta excepción de mérito que denominó: **"renuncia a las pretensiones"**, como fundamento sostuvo, que Siervo Humberto Gómez Garcia dentro del proceso ordinario que inicio en el Juzgado 4° de Familia de esta ciudad contra Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez como heredera determinada de Gustavo Enriquez Villacis, derechos que cedió al señor Abreo Triviño desistió de las pretensiones 13, 16, 17, 18 y 19, con la sustitución de la demanda en dicho proceso, relacionadas con las supuestas mejoras realizadas en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79.

Finalmente objeta la cuantificación del valor de las supuestas mejoras que se arguyen efectuadas en el inmueble de la Calle 11 N° 28-65/67/69/79 de Bogotá por parte de Siervo Humberto Gómez y supuestamente vendidas a Eluin Guillermo Abreo Triviño, es decir, sendas estimaciones incorporadas en el numeral 2 de las "Segundas pretensiones principales" respecto de supuestas mejoras y también en el numeral 2 de las "Pretensiones subsidiarias de las segundas principales" respecto de supuesto "empobrecimiento de la parte demandante", estimaciones que se dicen efectuadas bajo sendos juramentos pero en las cuales no se expresa razón alguna en la cual se apoye la cuantificación que en cada caso se pretende hacer, ni se relacionan, describen y avalúan detalladamente las supuestas mejoras, en el primer caso, tampoco los conceptos que supuestamente llevarían al supuesto empobrecimiento en el segundo caso, razón por la cual ambas resultan infundadas, inexactas y aventuradas, por decir lo menos.

Finalmente se opuso el derecho de retención sobre el inmueble pues no le consta ni admite que sobre el mismo se hubiera efectuado mejoras (folios 216 a 232).

La demandada ALBA LUCIA ÁLVAREZ ROZO contestó la demanda por intermedio de profesional del derecho, oponiéndose a las pretensiones contenidas bajo el título "A. Primeras pretensiones principales", en cuanto guarden relación con el inmueble de la Calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá sobre el cual fueron cedidos derechos de herencia por parte de la heredera Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez.

En cuanto a las pretensiones contenidas bajo el título "B. Segundas pretensiones principales" por cuanto a mi mandante no le consta que el señor Siervo

Humberto Gómez García hubiere efectuado mejora alguna en el inmueble de la Calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá y por las razones inicialmente expuestas; de igual manera, en cuanto a las pretensiones contenidas bajo el título " Pretensiones subsidiarias de las segundas pretensiones principales" por cuanto a mi mandante no le consta que el señor Siervo Humberto Gómez García hubiere efectuado mejora alguna en el inmueble de la Calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá y por las razones inicialmente expuestas, ante el hecho de exigirse en el numeral 2 del artículo 92 del C. de P. C., un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones y hechos de la demanda y para que no se aplique a mi mandante lo dispuesto en el artículo 95 ibidem, me veo obligada a manifestar que no estoy en capacidad de admitirlas y, por lo tanto, no las admite.

Como medios defensivos formuló las excepciones de mérito que denomino **"prescripción extintiva"** porque los efectos del artículo 1824 del Código Civil son indemnizatorios para cuando se dan los eventos previstos en dicha norma, que para el caso de autos, se hacen constituir en que supuestamente el señor Gustavo Enríquez Villacis, en vida esposo de la señora Laura María Real Molina, después de fallecida ésta, otorgó escritura de venta de un inmueble de la sociedad conyugal, utilizando poder del que se dice tendría firma falsificada de la precitada señora, arguyéndose que dicha venta produce detrimento del haber social sucesoral, por lo cual se impetra la condena en contra de mi mandante, que ha podido que Esperanza Toledo de Rosero, hija de la señora Lura María Real Molina y quien de otra parte aparece en la misma demanda cediendo sus derechos de herencia a Siervo Humberto Gómez García, que éste a su vez cedió parte de los mismos derechos a Eluín Guillermo Abreo Triviño, formulo denuncia penal el 22 de noviembre de 1995, bajo la vigencia del Decreto 100 de 1980, Código Penal que por economia procesal, teniendo en cuenta que las acciones penal y civil tenian una misma la fuente u origen y para una mejor apreciación probatoria, permitía que se ejerciera dentro del mismo proceso penal la acción civil contra el directo responsable de un hecho delictuoso que se estuviere investigando, para obtener el pago de la indemnización por los daños, perjuicios y demás conceptos que se hubieren ocasionado con el delito. Como se expresa en los hechos de la demanda, el proceso penal, para la etapa del juicio, fue asignado al Juzgado veintiséis (26) Penal del Circuito de Bogotá, donde el asunto se radicó como Causa N° 14301, bajo código 110013104026199914301O1, habiéndose proferido sentencia condenatoria contra la cual apelé y, la Sala Penal del H. Tribunal Superior de

Bogotá mediante providencia del diecinueve (19) de abril de dos mil cinco (2005) aprobada mediante acta N° 35, ordenó la cesación del procedimiento "porque se advierte que la acción penal esta prescrita."

En consecuencia, la indemnización de perjuicios que se persiguen mediante la acción civil que nos ocupa, pretende el demandante que sean los establecidos por el articulo 1824 del C.C., acción que se extinguió junto con la acción penal mediante la cual se pretendió castigar al señor Gustavo Enriquez Villacis por el uso de poder supuestamente falsificado y la venta del inmueble ubicado en la calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, identificado con el folio de matricula No. 50S-160859, actos que según se pretende presentar en los hechos de la demanda habrían consumado ocultamiento o distracción del referido bien que forma parte de la masa de la sociedad conyugal, por ende, no puede adelantarse nuevamente acción civil como la que nos ocupa, en contra de sus herederos, siendo esto lo que se pretende con la demanda de la referencia a través de éste proceso.

Una segunda excepción de **"ausencia de vinculación con el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de Bogotá"**, porque a la demandada Alba Lucia Álvarez Rozo sólo le fueron cedidos derechos de herencia circunscritos única y exclusivamente, a los que le correspondan o puedan corresponderle a la señora Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez en la sucesión acumulada de los causantes Laura Maria Real Molina de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) en el inmueble urbano ubicado en la Calle 16 Sur, N° 26-32 de Bogotá, matrícula inmobiliaria 50S-0160859, a titulo singular y concreto, según Escritura Pública No. 1718 otorgada el 1° de julio de 2010 en la Notaría 23 de Bogotá, con base en la cual fue reconocida como cesionaria dentro del respectivo proceso de sucesión que cursa en el Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá donde está radicado bajo el No. 1995-03212.

La tercera excepción **"carencia de causa"**, porque el cesionario de derechos de herencia no está legitimado para intervenir en representación de la persona del difunto en los procesos que suponen la intransferible calidad subjetiva de heredero. Insisto, de la cesión de derechos de herencia a título universal no surge la sustitución del heredero por el cesionario, sino del traspaso del activo sucesoral que





puede encontrarse en la herencia. La calidad misma de heredero y la responsabilidad que de ella se deriva para el sucesor frente a los acreedores hereditarios o testamentarios, subsiste en cabeza del heredero. El cesionario adquiere la universalidad frente al cedente, pero frente a terceros, tan sólo el aspecto activo, pues en cuanto al pasivo, depende de la calidad de heredero y no tienen ellos por qué perseguir necesariamente al cesionario, en efecto, la adquisición del derecho real de herencia no conlleva para el cesionario asumir deudas u obligaciones sino cuando expresamente se conviene así. Y es obvio que así sea, pues para que una persona sea causahabiente de otra se necesita que ésta le cause directamente un vínculo jurídico, lo que no se da entre cesionario y el de cujus, porque de por medio hay otro sujeto: el heredero que cedió sus derechos patrimoniales sobre la herencia, mas no su calidad intransferible de heredero, según la ley. El cesionario, pues, lo que tiene no es un nexo causal con el de cujus, sino con el patrimonio del heredero, quien no transfiere, se repite, su status. En consecuencia, el cesionario demandante carece de causa y derecho para pedir que se aplique en contra de los herederos los efectos del artículo 1824 del C.C.

La cuarta excepción **"ilegitimidad por pasiva"** argumenta, que el artículo 1824 del C.C. tiene unos destinatarios calificados como son el cónyuge y los herederos quienes hayan ocultado o distraído personalmente bienes de la sucesión y la sanción que establece no se genera ante cualquier tipo de situación distinta de la que clara y concretamente consagra dicha norma, puesto que para imponerse, es menester que la persona a quien se demanda, personal y directamente, a título de dolo, hubiere incurrido en una de las dos conductas — ocultar o distraer bienes de la sociedad.

En materia civil el dolo originario de responsabilidad tiene un carácter eminentemente subjetivo y personal, ello quiere decir que se impone la sanción a quien ha cometido el hecho no a otro, la sanción por el hecho doloso que supone el artículo 1824 del C.C. solo recae en la persona que lo hubiere realizado, quien sólo a título personal puede ser obligado a responder, en un carácter absolutamente subjetivo, en razón de la falta dolosa que hubiere cometido, sin que se pueda sancionar a otra persona.

En consecuencia, por pasiva no puede pedirse la aplicación de la pena frente a los herederos del cónyuge quienes no hubieren incurrido en el supuesto fáctico del articulo 1824 del Código Civil, por virtud del cual aquél de los dos cónyuges o sus herederos, que dolosamente hubiere ocultado o distraído alguna cosa de la sociedad, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada, lo cual procede única y exclusivamente en contra de quien hubiere incurrido en los supuestos que castiga dicha norma y no respecto de los sucesores que no intervinieron en los actos investigados, por cuanto, de una parte, la ley no previo para estas últimas personas dicha posibilidad, sino para quienes personalmente hubieren ejecutado el ocultamiento o distracción dolosa de bienes, y de otra, que las sanciones no se le pueden aplicar por analogía, toda vez que lo odioso de dicha disposición, como lo seria la sanción del citado artículo 1824, no se puede tomar en cuenta para ampliar su interpretación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Civil, sobre las anteriores bases la demandada no es causahabiente del de cujus y como cesionaria de derechos de herencia vinculados a un inmueble determinado, como cuerpo cierto, no puede ser demandada en éste asunto.

La quinta excepción **"inexistencia de detrimento"**, expuso, que el inmueble la Calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá está incluido en el inventario de bienes de la sucesión presentado el 28 de marzo de 1996 en la sucesión acumulada de los causantes Laura María Real Molina de Enríquez (q.e.p.d.) por la cantidad de $40'000.000 MCTE presentado en diligencia del 28 de marzo de 1996, del cual se corrió traslado a los interesados por auto del 9 de abril de 1996, sin que hubiere sido objetado, providencia en la cual se decretó el secuestro del mismo inmueble y finalmente, fue materia de adjudicación dentro de la partición de bienes dentro de la referida sucesión, lo que demuestra que no ha habido detrimento alguno para la masa social sucesoral.

Una sexta excepción de **"cosa juzgada parcial"**, cimentada en que se ha enterado recientemente, se tramitó proceso ordinario de Siervo Humberto Gómez García contra Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como heredera determinada de Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), el cual se inició en el Juzgado 4o de Familia de Bogotá, radicado bajo el N° 2008-01803 y, en la sustitución de la demanda se





formularon las mismas o similares pretensiones de las que incluye la demanda en éste asunto.

Igualmente, me acabo de enterar que el allí demandante Siervo Humberto Gómez García cedió sus derechos litigiosos en el mencionado proceso ordinario al señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, quien fue admitido como cesionario del primero, después de lo cual el Juzgado 3o de Familia de Descongestión de Bogotá dictó providencia declarando probadas las excepciones y terminado el proceso, decisión contra la cual el mismo apoderado del aquí demandante interpuso apelación, habiendo sido confirmada por el Honorable Tribunal Superior de Bogotá en providencia que, según entiendo, ya hizo tránsito a cosa juzgada.

Insistiendo en la salvedad de no tener relación ni obligación alguna con el predio de la Calle 11 N° 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, ni con bien alguno distinto del ubicado en la Calle 16 Sur N° 26-32, no está de acuerdo con la cuantía que pretende establecerse en la demanda respecto de supuestas mejoras dentro de los capítulos de las "Segundas pretensiones principales ' y de las "Pretensiones subsidiarias de las segundas principales". El fundamento de ésta objeción es que la estimación aludida es inexacta por cuanto carece de todo razonamiento, conforme lo exigía el artículo 10 de la Ley 1395 de 2010, toda vez que no se explica razón alguna para dicha estimación, ni se discriminan y mucho menos se valora ninguna de las supuestas mejoras (folios 176 a 192).

Por auto de fecha 7 de abril de 2015 (folio 318) se aceptó la cesión de los derechos herenciales que hiciera Alba Lucia Álvarez Rozo como cedente a Nelson Antonio Herrera Cuan, por auto de data 21 de abril de 2015 (folio 326) se corrige el citado auto en el sentido de indicar que el señor Nelson Antonio Herrera Cuan se tiene como sucesor procesal del extremo pasivo., posteriormente se corrige en auto de fecha 22 de mayo de 2015 (folios 333 a 336) para tener al señor Nelson Antonio Herrera Cuan como litisconsorte de la demandada Alba Lucia Álvarez Rozo.

El día 16 de junio de 2015 (folios 392 y 393) se llevó a cabo audiencia de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil.

Luego por auto de fecha 30 de junio de 2015 (folios 394 a 396) se abrió el proceso a pruebas por el término legal, decretando las oportunamente solicitadas por las partes.

Practicadas las pruebas decretadas, de conformidad con el numeral 1° literal b del artículo 625 del Código General del Proceso, por auto de fecha 11 de diciembre de 2017 (folio 1006) se señaló la hora de las 9:30 am del día 26 de febrero del año que avanza para llevar a cabo audiencia del artículo 373 ibidem únicamente para efectos de escuchar alegatos de conclusión y dictar la sentencia, dada la complejidad del asunto se anunció sentido del fallo para proferir la decisión de fondo por escrito de conformidad numeral 5 del artículo 373 del CGP.

CONSIDERACIONES:

El Despacho observa en el caso en estudio, que los requisitos establecidos por la ley como necesarios para la regular formación y perfecto desarrollo del proceso se encuentran presentes, en virtud de lo cual puede pronunciarse en esta oportunidad sentencia de fondo.

Dada la complejidad del asunto, se abordara el estudio de las pretensiones principales consistentes en declarar (i) Que el señor Gustavo Enríquez Villacis, en vida, esposo de la señora Laura María Real Molina, dolosamente ocultó o distrajo el bien inmueble ubicado en la calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, identificado con el folio de matrícula No. 50S-160859, que conformaba la masa de la sociedad conyugal y luego, del fallecimiento de la señora Laura María Real Molina, la masa sucesoral de la misma. (ii) Que como consecuencia de la conducta dolosa del señor Gustavo Enríquez Villacis, con respecto al bien social mencionado, debe perder, al momento de la liquidación de la sociedad conyugal, la porción que le pudiera corresponder en el bien objeto de ocultación o distracción, conforme lo previene el artículo 1824 del Código Civil Colombiano. (iii) Que como consecuencia de la conducta dolosa del señor Gustavo Enríquez Villacis, con respecto al bien social mencionado, dentro de la sociedad conyugal constituida con la señora Laura María Real Molina, se hizo acreedor a la sanción de que trata el artículo 1824 del Código Civil, por lo que deberá restituir a la masa de bienes, doblado, el valor del que ocultó y distrajo





dolosamente. (iv) Que como los herederos del señor Gustavo Enríquez Villacis, son continuadores de la personalidad de él, deben soportar las consecuencias pecuniarias o patrimoniales derivadas de las declaraciones a que se contraen las pretensiones 2 y 3 (primeras pretensiones principales) de esta demanda. (v) Como consecuencia de las anteriores pretensiones, condenar a los herederos del señor Gustavo Enríquez Villacis, como sus representantes, a perder la porción que al mismo le hubiese correspondido en el bien dolosamente ocultado y distraído y, además, a restituir a la masa, doblada, el valor del que fue objeto el fraude. (vi) Condenar a los herederos del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) con respecto a estas pretensiones, al pago de las costas del proceso.

Procede el Despacho al estudio de la excepción de mérito denominada "prescripción extintiva", formulada por las demandadas Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez y Alba Lucia Álvarez Rozo, que de entrada debe ser declarada no probada por las siguientes razones:

Como en forma certera lo sostuvo el Honorable Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil con ponencia de la Dra. Julia María Botero Larrarte "sin desconocer que el numeral cuarto resolutivo de la sentencia proferida por el Juez 26 Penal del Circuito de Bogotá dispuso: *"Abstenerse de condenar a GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS... y al pago de daños y perjuicios por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, es decir, por cuanto dentro del mismo proceso penal se había anulado la escritura de venta del inmueble de la Calle 16 sur No. 26-32 de Bogotá, lo cierto es que, la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bogotá, mediante providencia del 19 de abril de 2005, advirtiendo que la acción penal está prescrita, ordenó la cesación del procedimiento en contra el señor Gustavo Enríquez Villacis, entre otros. Como consecuencia de lo anterior y en virtud de lo preceptuado en el Art. 108 del mencionado Decreto 100 de 1980, la acción civil derivada de la venta del inmueble (...) prescribió igualmente, sin que pueda intentarse nuevamente. Como lo pretende hacer ahora mediante la demanda en referencia y a través de este proceso el demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño"*

La prescripción extintiva es un modo de hacer cesar las acciones y derechos ajenos, por no haberse ejercido durante cierto lapso de tiempo, y





concurriendo los demás requisitos legales. Una acción o derecho se dice prescribir "cuando se extingue por la prescripción". (Art. 2512)

Esta clase de prescripción tiene una peculiaridad, y es que ella extingue la obligación civil, esto es suprime la acción del acreedor, pero deja intacta la obligación natural que permanece a merced de la conciencia del deudor, lo que permite que la deuda sea válidamente pagada (Art. 1527, inc. 2º); que sea materia de novación (Art. 1689); y que pueda ser caucionada (Art. 1529).

La ley establece prescripciones extintivas de largo tiempo y prescripciones extintivas de breve tiempo. La doctrina llama de largo tiempo las que tradicionalmente operaban en un plazo no inferior a diez años, y se encuentran tanto en el Código Civil como en el Código de Comercio.

En la cúspide de las prescripciones extintivas longi temporis que consagra el Código Civil se encuentra la prescripción de veinte años, llamada en buen derecho, prescripción de la acción ordinaria por excelencia, por ser la que extingue todas las acciones reales o personales que explícitamente no están sujetas a prescripciones más breves. (Art. 2.536 Código Civil)

De igual modo, la acción ejecutiva que prescribía en 10 años, está considerada dentro del grupo de acciones de largo tiempo.

Los anteriores lapsos de tiempo, no obstante, fueron reducidos a la mitad por el artículo 8º de la Ley 791 de 2002, seguramente por importantes razones de conveniencia social, pues como afirmó en su momento un destacado autor "...esta prescripción responde a las necesidades del siglo de Teodosio o de Justiniano, pero no se adapta mucho al desenvolvimiento de la vida económica moderna, porque la comodidad de las comunicaciones y la facilidad de los negocios hacen que en la mitad del tiempo se verifique hoy lo que antiguamente exigía otro tanto más."

Toda prescripción que no se encuentre expresamente consagrada en una norma especial, se rige por el término previsto para la prescripción extintiva de la acción ordinaria, pues es ésta la que tiene la virtualidad de extinguir todas las acciones





reales o personales que no están sujetas a prescripciones más breves, es decir, que la acción ordinaria prescribe en 10 años y la acción ejecutiva prescribe en 5 años.

En el presente asunto, lo que se persigue es la imposición de la sanción consagrada en el artículo 1824 del Código Civil al señor Gustavo Enriquez Villacis por la enajenación dolosa del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, que hacia parte de la masa de la sociedad conyugal que tenía con la señora Laura María Real de Molina, no puede hablarse de prescripción cuando no demostró que dichas conductas hayan sido colocadas en conocimiento del Juez Penal o que de ser asi, los detrimentos reclamados en la acción civil hubiesen sido objeto de estudio en dicho contexto, para que la excepción no tenga prosperidad.

Se abordara el estudio en forma conjunta de las excepciones de mérito *"carencia de causa", "ilegitimidad por pasiva", "inexistencia de dolo"*, formuladas por la demandada Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez a través de apoderado judicial. Y las excepciones de *"carencia de causa", "ilegitimidad por pasiva"*, presentadas por la Alba Lucia Álvarez Rozo por intermedio de apoderado judicial, por estar estrechamente relacionadas con los mismos fundamentos de hecho y de derecho.

La legitimación en la causa no es presupuesto procesal sino un fenómeno sustancial, que mira a la pretensión y no a las condiciones para la integración y desarrollo regular del proceso, ya que como dice Chiovenda, según concepto acogido por la Corte Suprema de Justicia, *"la legitimatio ad causam consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)", y por eso ante la ausencia de legitimación en cualquiera de las partes el juez debe desatar el litigio en el fondo, mediante sentencia desestimatoria de la demanda, que no inhibitoria, punto que se ha explicado porque si "una de las finalidades de la función jurisdiccional es la de componer definitivamente los conflictos de interés que surgen entre los miembros de la colectividad, a efecto de mantener la armonía social, es deber del juez decidir en el fondo las controversias de que conoce, a menos que le sea imposible hacerlo por existir impedimentos procesales, como ocurre cuando faltan los presupuestos de capacidad para ser parte o demanda en forma. La falta de legitimación en la causa de*





una de las partes no impide al juez desatar el litigio en el fondo, pues es obvio que si se reclama un derecho por quien no es su titular o frente a quien no es el llamado a responder, debe negarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza de cosa juzgada material, a fin de terminar definitivamente ese litigio, en lugar de dejar las puertas abiertas, mediante un fallo inhibitorio para que quien no es titular del derecho insista en reclamarlo indefinidamente, o para que siéndolo lo reclame nuevamente de quien no es persona obligada, haciéndose en esa forma nugatoria la función jurisdicción cuya característica más destacada es la de ser definitiva"[1]

El artículo 1824 del Código Civil, fundamento de la acción promovida, hace parte del título XXII libro IV del Código Civil, en lo relativo a *«la disolución de la sociedad conyugal y partición de gananciales»*, norma según la cual *«[a]quél de los dos cónyuges o sus herederos, que dolosamente hubiere ocultado o distraído alguna cosa de la sociedad, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada»*.

La disposición citada propugna por garantizar la exactitud y la buena fe en la elaboración del inventario de los bienes de la sociedad conyugal o patrimonial al momento de su disolución, en pos de lo cual contempla una drástica sanción pecuniaria civil, contra el cónyuge o los herederos (no frente a terceros), que oculten o distraigan de manera dolosa elementos del activo patrimonial de aquella.

La conducta de *«ocultar»* puede alcanzar su realización, *verbi gratia*, cuando se esconde o disfraza o encubre la realidad de la situación jurídica de un determinado bien, a fin de evitar que se conozca puntualmente el activo real de la sociedad conyugal o patrimonial que se ha disuelto, y el comportamiento de *«distraer»* bienes sociales, se puede concretar, por ejemplo, a través de acciones fraudulentas, o de desvío de tales cosas, para impedir que sean incorporados a la masa partible, ya sea mediante actos o negocios jurídicos de disposición que hagan dispendiosa o imposible su recuperación.

En los dos eventos reseñados, la actuación del cónyuge, compañero (a) permanente o heredero, debe ser dolosa, esto es, ejecutada con la conciencia o

[1] (CXXXVIII, 364/65; reiterado, entre otras, en cas. civ. de 14 de agosto de 1995, Exp. 4268, Magistrado Ponente Dr. Nicolás Bechara Simancas).





intención de engañar al otro integrante de la pareja, o a sus causahabientes, para que no tengan participación en la totalidad de los bienes del *«haber social»*, y así desmejorar o menoscabar sus derechos legitimos.

En caso de estructurarse alguno de los mencionados supuestos, al culpable del ocultamiento o distracción dolosa de uno o varios bienes sociales, se le sanciona decretando la pérdida de la porción o cuota a que tuviere derecho en ellos, y además se le obliga restituir a la víctima doblemente los mismos, esto es, mediante la devolución material de la cosa y una suma equivalente a su valor comercial en dinero, y si tales elementos del activo patrimonial, ya no existen, o es imposible su recuperación, el reintegro comprende el doble de su precio en la moneda de curso legal.

Para que el cónyuge, compañero permanente o heredero sea sancionado con la pérdida de su poción en la liquidación de la sociedad conyugal y partición de gananciales y sea obligado a restituirla doblada, la conducta debe ser dolosa, de la revisión de las copias auténticas del proceso penal seguido por la Fiscalia General de la Nación Unidad Segunda Especializada en Fe Pública y Patrimonio Económico – Fiscalía 99 Seccional en contra del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) por los delitos de falsedad y estafa con radicado 248707-99, actuando como denunciante Esperanza Toledo de Rosero, mediante resolución de fecha 22 de octubre de 1997, profirió medida de aseguramiento contra Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), además se dispuso cancelar la Escritura Pública Nro. 405 del 18 de marzo de 1995 de la Notaria 54 del Circulo de Bogotá ante la falsedad del poder supuestamente otorgado por la señora Laura Molina Real de Enriquez (q.e.p.d.).

El conocimiento de la acción penal correspondió por reparto al Juzgado 26 Penal del Circuito de Bogotá, después adelantarse todas las etapas del proceso, dictó sentencia de fecha 22 de marzo de 2002, condenando al imputado Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.) a la pena principal de 34 meses de prisión como coautor responsable del punible de falsedad material en documento público, en concurso homogéneo y sucesivo por la falsedad del acto, esto es, que la señora Laura Molina Real de Enriquez (q.e.p.d.) había autorizado a su esposo Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.), para vender el inmueble de la Calle 16 Sur Nro. 26-32, acto perfeccionado mediante





Escritura Pública Nro. 405 de 18 de marzo de 1995 de la Notaria 54 del Circulo de Bogotá donde Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.) vende a Nelson Antonio Herrera Cuan el citado inmueble; comprobado está el dolo con que actuó el señor Enriquez Villacis cuando el Juez Penal sostuvo *"tenemos así que al ser estudiadas en su conjunto las cuatro pericias dactiloscópicas y grafológicas (fls. 91, 101, 268 y 289), y no obstante las deficiencias que presenta la segunda de ellas, se arriba la conclusión clara e inequívoca de la falsedad que recae sobre el poder de fecha 13 de febrero de 1195, por el cual Laura de Enríquez con cédula de extranjería No. 51757 confería poder a su esposo Gustavo Villacis para la venta a Antonio Herrera de un inmueble identificado con matricula inmobiliaria No. 0500160859, en tanto se logró determinar fehacientemente que ni las firmas ni las impresiones dactilares habían sido impuestas por LAURA DE ENRÍQUEZ, sino por otra persona, tanto en el cuerpo del documento como en la diligencia de reconocimiento realizada en la Notaría 40 del Círculo de Bogotá, que fuera realizada el 17 de marzo de 1995.*

En otro aparte la sentenciadora penal sostuvo: *"Pues bien, parte el despacho para deducir la certeza en la responsabilidad de GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS, de la denuncia instaurada por ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO (fl. 1 C. 1) en la que dio a conocer que aquel había vendido en inmueble ubicado en la Carrera 16 No. 26-32/34 sur del cual era propietario con LAURA REAL DE ENRÍQUEZ, utilizando para el efecto un poder otorgado por esta y autenticado el 17 de marzo de 1995, deduciendo su falsedad por cuanto la señora LAURA ingresó desde el 7 de marzo de 1995 a la clínica los fundadores en estado de coma y falleció el 17 del mismo mes y año....."Recuérdese que en la diligencia de indagatoria (fl. 200) GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS precisó que en verdad su esposa LAURA REAL ingresó a la clínica los fundadores aproximadamente el 8 de marzo de 1995, razón de ello y como quiera que poseía un poder en blanco, acordó con los hermanos MORALES que uno de ellos – LUIS MORALES – lo firmara para posteriormente presentarlo en la Notaría, lo que en efecto hicieron, en tanto aquel firmó por su esposa LAURA e impuso la huella y después fueron a la Notaría 40 a autenticarlo. Una vez allí los dos sujetos se acercaron a un joven de la baranda, le dieron dinero y este impuso el sello en el documento que luego*





llevó para la firma del Notario, para enseguida ir a otra Notaria a protocolizar la venta del inmueble....."

Contra la anterior decisión, el apoderado judicial del condenado Enríquez Villacis (q.e.p.d.) interpuso recurso de apelación conocido por la Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, quien mediante providencia de fecha 19 de abril de 2005, decidió declarar la prescripción de la acción penal y, en consecuencia la cesación del procedimiento, teniendo en cuenta que la infracción atribuida de acuerdo con lo previsto en el artículo 287 de la Ley 599 de 2000, norma que resultaba más favorable, establece un máximo de pena de 6 años, que con la ejecutoria de la resolución de acusación se interrumpe el término que extingue la acción, y empieza un nuevo computo igual a la mitad del máximo punitivo imponible, sin que pueda ser inferior a 5 años, el termino prescriptivo sería inicialmente de 3 años, pero ante la limitación señalada, debe contar 5 años desde la fecha de ejecutoria de la providencia calificatoria, que para el caso se cumplió el 4 de junio de 2004.

Se recibió el interrogatorio de la demandada Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, al ser preguntada sobre la venta del predio de la Calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, identificado con el folio de matrícula No. 50S-160859, al señor Nelson Antonio Herrera Cuan, contestó que sí pago el valor del predio a su padre Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), que su madre Laura María Real Molina (q.e.p.d.) le conto que debía vender la casa del barrio Restrepo por $25.000.000, que el señor Herrera Cuan le hacía abonos parciales, recuerda que el último saldo fue de $5.000.000, dinero utilizado para enviar el cuerpo de su madre al Ecuador, razón por la que no existe dinero para ingresar a la sucesión. Al ser interrogada sobre la cesión derechos herenciales, manifestó, que fueron cedidos a la señora Alba Lucia Álvarez Rozo pero únicamente los que le correspondían sobre la casa de la Calle 16 Sur Nro. 26-32 barrio Restrepo de esta ciudad; al ser interrogada sobre las mejoras realizadas por el señor Siervo Humberto Gómez García en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, respondió que no le constan.

Puestas así las cosas, comprobado está el dolo con que actuó el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) al falsificar el acto, esto es, que la señora Laura Molina Real de Enríquez (q.e.p.d.) lo había autorizado para enajenar el inmueble de la





Calle 16 Sur Nro. 26-32, acto perfeccionado mediante Escritura Pública Nro. 405 de 18 de marzo de 1995 de la Notaria 54 del Círculo de Bogotá, de esta manera defraudar la masa sucesoral, la declaratoria de la cesación del procedimiento penal en modo alguno traduce que el señor Enríquez Villacis haya sido declarado inocente, entiéndase que la cesación de la acción penal es una sanción al Estado representado por la Fiscalía General de la Nación titular de la acción penal por su inactividad para determinar la responsabilidad del infractor de la ley penal, sobre el particular la Corte Constitucional en sentencia C-416/2002 señaló:

"La prescripción de la acción penal es una institución de orden público, en virtud de la cual el Estado cesa su potestad punitiva -ius puniendi- por el cumplimiento del término señalado en la respectiva ley. Dicho fenómeno ocurre cuando los operadores jurídicos dejan vencer el plazo señalado por el legislador para el ejercicio de la acción penal sin haber adelantado las gestiones necesarias tendientes a determinar la responsabilidad del infractor de la ley penal, lo cual a la postre implica que la autoridad judicial competente pierde la potestad de seguir una investigación en contra del ciudadano beneficiado con la prescripción"

Habida consideración, que se logró probar en el juicio penal que el señor Gustavo Enríquez Villacis cometió los delitos de falsedad en documento privado (poder) es decir, la falsedad de la firma y huella impuesta supuestamente por la señora Laura María Real Molina en el poder que lo facultaba para enajenar el inmueble de la Calle 16 Sur Nro. 26-32, y falsedad en documento público Escritura Pública Nro. 405 de 18 de marzo de 1995 de la Notaria 54 del Círculo de Bogotá, memórese que en la indagatoria Gustavo Enríquez Villacis precisó que en verdad su esposa ingresó a la Clínica los Fundadores aproximadamente el 8 de marzo de 1995, razón de ello y como quiera que poseía un poder en blanco, acordó con los hermanos Morales que uno de ellos – Luis Morales – lo firmara para posteriormente presentarlo en la Notaria, lo que en efecto hicieron, en tanto aquel firmó por su esposa Laura e impuso la huella y después fueron a la Notaria 40 a autenticarlo. Una vez allí los dos sujetos se acercaron a un joven de la baranda, le dieron dinero y este impuso el sello en el documento que luego llevó para la firma del Notario, para enseguida ir a otra Notaria a protocolizar la venta del inmueble, puestas así las cosas se repite comprobado está el dolo con que actúo el cónyuge Enríquez Villacis para sustraer el inmueble de la masa sucesoral,





razón más que suficiente para imponer la sanción consagrada en el artículo 1824 del Código Civil.

Sobre el particular ha dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia: *"Cuando el artículo 1824 del Código Civil expresa que 'aquel de los dos cónyuges o sus herederos, que dolosamente hubiera ocultado o distraído alguna cosa de la sociedad, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada', resulta imperioso entender cómo para el éxito de la pretensión es menester demostrar la ocultación o la distracción de algún bien de la sociedad, al tiempo que es también forzoso hacer patente que tal comportamiento ha sido acompañado de dolo, (...). No basta, pues, que el encubrimiento tenga (sic) ocurrencia, sino que aflora indispensable el ingrediente subjetivo, razón por la cual es necesario probar la ocultación o la distracción intencional de los bienes pertenecientes a la sociedad conyugal; (...)"* (CSJ, SC del 1º de abril de 2009, Rad. n.° 2001-13842-01; se subraya).

En tiempo más reciente, sobre la norma en cita, la Corporación puntualizó: *"La disposición, cuya ratio legis, se orienta a preservar y tutelar la plenitud, igualdad e integridad de los cónyuges en lo atañedero a sus derechos en la sociedad conyugal formada por el vínculo matrimonial, sanciona el acto* ***doloso*** *de ocultamiento o distracción de los bienes sociales celebrado o ejecutado por una de ellos o por sus herederos, y presupone para su aplicación la plena demostración fáctica, clara e inequívoca con pruebas oportunamente allegadas al proceso y sujetas a contradicción, no sólo de la calidad jurídica del sujeto, del bien social y de la ocultación o distracción,* ***sino de dolo****, o sea, el designio de defraudar, perjudicar o causar daño, y éste igualmente debe probarse porque sólo se presume en los casos expresamente disciplinados por el ordenamiento (artículo 1516 Código Civil).*

Por esto, la sola disposición de bienes llamados a integrar el haber social, por sí y ante sí, no es indicativa de un acto doloso de ocultamiento distracción o fraude a la sociedad conyugal, por cuanto podrá hacerse sin el designio maduro de causar daño, (...) (CSJ, SC del 10 de agosto de 2010, Rad. n.° 1994-04269-01; se subraya).

Entiéndase que la acción no está dirigida directamente contra los herederos de Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.) porque ellos no fueron quienes

cometieron la conducta dolosa, sino que al haberse producido su deceso fueron citados al juicio civil como herederos determinados, la acción también se dirige contra los herederos indeterminados representados en la sucesión, para declarar que el señor Enríquez Villacis (q.e.p.d.) pierde su porción en la sucesión de la señora Laura María Real Molina, y será obligado a restituirla doblada, por estar comprobada la conducta dolosa con que actuó para sustraer de la sucesión el inmueble de la Calle 16 Sur Nro. 26-32. Razones más que suficientes para declarar no probadas las excepciones de mérito.

Frente a la excepción de "cosa juzgada", formulada por las dos demandadas, esta institución de carácter procesal tiene por finalidad imprimirle certidumbre al resultado de los litigios, debido a que es inadmisible que conflictos ya definidos se replanteen, con detrimento a la seguridad jurídica que demandan las decisiones judiciales ejecutoriadas.

En relación con esta figura jurídica es pertinente mencionar que la doctrina ha establecido unos presupuestos para la procedencia de la misma, los cuales son: a) Que se adelante un nuevo proceso con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia dictada; b) Que el proceso sea entre las mismas partes; c) Que exista identidad de causa entre los proceso y d) Que haya identidad de objeto; de manera que se procederá a analizar si en el presente evento se cumple con los mismos, en el *sub examine*, no se configura la cosa juzgada, como lo solicitan los demandados, si bien es cierto, se adelantó proceso penal contra Gustavo Enríquez Villacis por la venta del inmueble de la Calle 16 Sur N° 26-32 de Bogotá, no existe identidad de partes y objeto, porque el juicio penal fue promovido por la heredera Gloria Esperanza Toledo de Rosero contra Nelson Antonio Herrera Cuan y Gustavo Enríquez Villacis, mientras que el presente proceso es iniciado por Eluin Guillermo Abreo Triviño contra Targelia Leonor Enríquez Real en calidad de heredera determinada de Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d) contra los herederos indeterminados de los mismos y la señora Alba Lucia Álvarez Rozo.

Lo mismo sucede, con el proceso adelantado ante el Juzgado 3 de Familia de Descongestión de Bogotá (folios 28 a 32 C. 5) iniciado por Siervo Humberto Gómez García contra Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) cuando aún no se había efectuado la

venta de los derechos herenciales al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, existiendo diferencia objeto porque el proceso de familia buscaba declarar la indignidad para heredar del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) en la sucesión de su esposa Laura María Real Molina (q.e.p.d.) asunto que nada tiene que ver con la presente acción se reitera busca la sanción del artículo 1824 del Código Civil por el ocultamiento de bienes realizado por el cónyuge Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.).

Relacionado con la excepción de "inexistencia de detrimento del haber de la sociedad conyugal" formulada por las dos convocadas por conducto de apoderado judicial, cimentada en que el inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá está incluido en el inventario de bienes de la sucesión de la señora Laura María Real Molina de Enríquez, para su fracaso basta decir, que lo que sanciona el artículo 1824 del Código Civil es la conducta dolosa con que actué el cónyuge en la distracción u ocultamiento de bienes de la sociedad conyugal, perderá su porción en la sucesión, siendo obligado a restituirla doblada, resulta imperioso entender que la conducta dolosa con que actúo Gustavo Enríquez Villacis está comprobada, y el hecho de que el inmueble distraído de la sociedad hubiera regresado no borra la conducta tipificada como delito en el Ley 599 de 2000, el inmueble regreso a la sucesión por la actuación adelantada por la Fiscalía General de la Nación al ordenar la cancelación del registro fraudulento, más no porque no se haya cometido el delito.

Puestas así las cosas, se declararan infundadas las excepciones de mérito formuladas por las demandadas contra las pretensiones principales.

Procede el Despacho al estudio de las segundas pretensiones que buscan declarar: (i) Que el señor Siervo Humberto Gómez García, ostentando su calidad de heredero-cesionario, de la señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, hija únicamente de la señora Laura Maria Real Molina, sin resistencia de ningún heredero o interesado, de manera pública y pacífica, realizó mejoras necesarias y útiles, en el predio de la masa de la sucesión de los señores Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis, ubicado en la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá. (ii) Que el valor de las mejoras puestas por el señor Siervo Humberto Gómez García, dado que fueron adquiridas en compraventa por el demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, debe serle restituido al mismo por parte de los demandados, desde cuando fueron puestas en el inmueble, según lo dictamine el perito designado, hasta cuando

se verifique la totalidad del pago. Las mejoras fueron estimadas bajo la gravedad del juramento en la suma de $150.000.000 MCTE. (iii) Que el valor de las mejoras deberán ser restituidos al demandante por la parte demandada, debidamente indexado ya con sujeción a la corrección monetaria o al IPC, según el señor Juez lo considere procedente y así lo solicito, desde el momento en que fueron plantadas, hasta cuando se realice, efectivamente, el pago de las mismas. En lo compatible, así lo solicito, deberá ordenarse el reconocimiento de intereses sobre los valores a reconocer por concepto de las mejoras. Los intereses solicitados, serán los que el señor Juez considere procedentes, por tanto, si ordena pagar los legales o los comerciales, pero sean unos u otros, en todo caso deben ser reconocidos. (iv) Que hasta tanto no se haga el reconocimiento efectivo de las mejoras solicitadas, el demandante tiene el derecho de ejercer la retención del inmueble mejorado. (v) Condenar a la parte demandada al pago de las costas del proceso.

Contra estas pretensiones se formularon las excepciones de "**ilegitimidad de personería**", sustentada en que en la Escritura Pública Nro. 942 del 16 de abril de 2009 de la Notaria 4° del Circulo de Bogotá en ninguno de sus apartes se haga referencia a cesión de derecho a cobrar el supuesto valor de las mejoras realizadas por el cedente Siervo Humberto Gómez García al cesionario Eluin Guillermo Abreo Triviño en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/57/69/79 de Bogotá. También se formuló la excepción de "**falta de consentimiento o autorización de las supuestas mejoras**", porque el demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño no consulto con la demandada Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez las supuestas mejoras realizadas, además la convocada tiene su residencia en Quito – Ecuador. "**percepción de arrendamientos de inmuebles que forman parte de la masa de la sucesión por parte del demandante y de Siervo Humberto Gómez García**", Siervo Humberto Gómez García, y Eluin Guillermo Abreo Triviño han estado percibiendo el valor de cánones de arrendamiento de los apartamentos y locales del inmueble de la Calle 11 N° 28-65/67/69/79 de Bogotá, e inclusive, cánones de arrendamiento de la casa de la misma sucesión ubicada en la Calle 37 Bis N° 33 A - 57 de esta ciudad, que han sido consignados en cuenta bancaria de Eluín Guillermo Abreo Triviño, sin que tales dineros hayan sido reportados ni depositados a órdenes del Juzgado Séptimo de Familia para el mencionado proceso de sucesión.

Se estudiaran las excepciones de mérito en forma conjunta por estar íntimamente ligadas.

Conforme a la jurisprudencia que ha sentado la Honorable Corte Suprema de Justicia para que haya enriquecimiento sin causa y por lo tanto acción in rem verso se requiere la presencia de los siguientes elementos:

1.-Existencia de un enriquecimiento, esto es que el obligado haya obtenido una ventaja patrimonial la cual puede ser positiva o negativa, no sólo en el sentido de adición sino también en el de evitar el menoscabo de un patrimonio;

2.-Que haya un empobrecimiento correlativo, lo que significa que la ventaja obtenida por el enriquecido haya costado algo al empobrecido, o sea que a sus expensas se haya efectuado el enriquecimiento. En tal sentido debía precisarse que la ventaja del enriquecido podía derivar de la desventaja del empobrecido, o a la inversa, la desventaja de éste derivar de la ventaja de aquél; lo común es que el cambio de la situación patrimonial se opere mediante una prestación hecha por el empobrecido al enriquecido, más pudiéndose verificar por conducto de otro patrimonio. El acontecimiento que produce el desplazamiento de un patrimonio a otro debe relacionar inmediatamente a los sujetos activo y pasivo de la pretensión de enriquecimiento, lo cual equivale a exigir que la circunstancia que origina la ganancia y la pérdida sea una y sea la misma;

3.-Para que el empobrecimiento sufrido por el demandante, como consecuencia del enriquecimiento del demandado, sea injusto, se requiere que el desequilibrio entre los dos patrimonios se haya producido sin causa jurídica. En el enriquecimiento torticero causa y título son sinónimos, motivo por el cual la ausencia de causa o falta de justificación en el enriquecimiento, se toma en el sentido de que la circunstancia que produjo el desplazamiento de un patrimonio a otro no haya sido generada por un contrato o un cuasicontrato, un delito o un cuasidelito, como tampoco por una disposición expresa de la ley;

4.-Para que sea legitimada en la causa la acción in rem verso, se requiere que el demandante, carezca de cualquier otra acción originada en una cualquiera de las fuentes de las obligaciones.

5.-La mencionada acción no procede cuando con ella se pretenda soslayar una disposición imperativa de la ley.

6.-Teniendo en cuenta lo anotado, le correspondía a la demandante probar los elementos propios de esta acción, de manera principal, el desmedro patrimonial que sufrió (empobrecimiento) y el correlativo aumento patrimonial de la demandada (enriquecimiento).

El enriquecimiento sin justa causa que reclama el demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño consiste en las mejoras realizadas por Siervo Humberto Gómez García en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, veamos que junto con la demanda se allegó copia de la Escritura Pública Nro. 0942 de 16 de abril de 2009, instrumento público por medio del cual el señor Gómez García vendió al señor Abreo Triviño los derechos herenciales que el primero había comprado a la heredera

Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero en la sucesión de la causante Laura Maria Real Molina (q.e.p.d.) por Escritura Pública Nro. 02664 del 1° de agosto de 2007 de la Notara 4° del Circulo de Bogotá, en la primera escritura quedó estipulado que la venta de los derechos herenciales asciende a la suma de $80.000.000 MCTE, la venta de las mejoras en la suma de $150.000.000 m/cte, evidente resulta, que como las mejoras le fueron cedidas, el cesionario está legitimado para reclamar su reconocimiento por parte de los otros herederos, en dicha calidad y ante el deterioro del inmueble procedió a realizar la mejoras locativas para su conservación, toda vez que como en diligencia de interrogatorio de parte la demandada Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez manifestó que su residencia está en la ciudad de Quito – Ecuador, lo lógico resulta que el cesionario de los derechos herenciales sin pedir permiso a nadie realizara las mejoras para evitar que el edificio cayera en ruinas; lo que se discute por los convocados es que no les consta que dichas mejoras hayan sido realizadas, para lo cual se aterriza en las pruebas recolectadas para su demostración.

En la demanda, se solicitó la práctica de un dictamen pericial para avaluar las mejoras realizadas sobre el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, experticia realizada por el auxiliar de la justicia Carlos Jaramillo Ramírez (folios 572 a 844) cuya finalidad era determinar si en el predio entre los años 2007 y 2009, se plantaron mejoras y efectuar un estudio detallado de las mismas y así establecer el valor total actual de todas las remodelaciones y/o mejoras hechas al inmueble, durante los años antes señalados, el perito dictaminó que las mejoras realizadas ascienden a la suma de $121.976.864,98 moneda legal, para avaluarlas, tuvo en cuenta: recibos de pago de servicios públicos, contrato de obra celebrado entre Siervo Humberto Gómez Garcia y Julio Alberto Castillo para realizar arreglos en la bodega ubicada en el número 28-79 y la fachada del mismo del inmueble antes descrito; facturas de venta expedidas por la compra de materiales, recibos de fecha 1° y 20 de septiembre de 2008, por concepto de pago de mano de obra cada uno por la suma de $ 5.000.000.oo M/cte, otro recibo por la suma de $5.000.000.oo M/cte pago final de la mano de obra de fecha 15 de octubre de 2008.

Contrato de obra celebrado entre Siervo Humberto Gómez García y Julio Alberto Castillo de fecha 17 de marzo de 2008, para realizar la impermeabilización total de la terraza un área de 10 metros, por la suma de $5.000.000 MCTE, fueron

allegados los respectivos recibos de pago; otro contrato de fecha 24 de mayo de 2008, celebrado entre las mismas partes para realizar obras en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-68, por la suma de $1.800.000 MCTE, junto con los respectivos recibos de pago.

Contrato de fecha 25 de mayo de 2008, celebrado entre Siervo Humberto Gómez Garcia y Pedro Pablo Layton por la suma de $600.000.oo M/cte para realizar trabajos de carpintería en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-69, junto con el recibo de pago. Contrato de fecha 28 de mayo de 2008 celebrado entre Siervo Humberto Gómez García y Álvaro Ochoa para realizar trabajos eléctricos en mismo inmueble por la suma $100.000 M/cte, acompañado el respectivo soporte de pago. Contrato de obra para realizar trabajos de carpintería en el apartamento 302 por $2.150.000, se anexa el recibo de pago; contrato para revisión de redes eléctricas por $120.000, para revisión de las instalaciones del mismo apartamento, otro contrato para el mismo apartamento por $2.100.000 para mantenimiento general; contrato de fecha 1° de marzo de 2008, para realizar trabajos de carpintería en los apartamentos 401 y 402 del edificio de la Calle 11 Nro. 28-67 por $4.000.000; contrato de fecha 8 de marzo de 2008, para realizar trabajos eléctricos en los apartamentos antes citados por $300.000; contrato de fecha 1° de marzo de 2008, para realizar resane de paredes y techos entre otros en los citados apartamentos por la suma de $4.500.000; junto con las respectivas constancias de pago expedidas por los contratistas; contrato de fecha 15 de abril de 2008, por la suma de $850.000 para trabajos de carpintería en el local de la Calle 11 Nro. 28-65; contrato de fecha 26 de abril de 2008 para realizar obras en el local de la Calle 11 Nro. 25-65 por $2.200.000, con los comprobantes de pago; contrato de fecha 15 de agosto de 2007, para el cableado eléctrico del apartamento 201, por $300.000, dado que el apartamento sufrió incendio milita otro contrato por $2.600.000 para obras generales como pañetes y pintura general, con los respectivos comprobantes de pago; contrato de fecha 22 de agosto de 2007, por la suma de $1.500.000 para elaboración de dos puertas para el apartamento 201, con los comprobantes de pago.

Como se dijo en otro aparte como anexo de la experticia se allegaron facturas de servicios públicos y material fotográfico que da cuenta del estado actual del inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, la metodología utilizada por el perito fue visita al predio para identificación de las mejoras, sus caracteristicas, naturaleza,

ubicación de las mismas en el inmueble y verificación, dando como resultado que las mejoras datan de los años 2007 al 2009.

Surtido el traslado del dictamen pericial, el apoderado del extremo demandante solicito aclaración, en igual sentido actuó el apoderado judicial de la convocada Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez; aclarado el dictamen, fue objetado por error grave, por la demandada Targelia Leonor porque las mejoras fueron sustentadas en supuestas facturas muchas que no cumplen con los requisitos de la Ley 1231 de 2008 y contratos entregados por la parte actora, que no fueron allegados con la demanda.

Por auto de fecha 16 de diciembre de 2016 (959) decretaron las pruebas solicitadas para demostrar la objeción por error grave.

Se cuenta con el testimonio de Jorge Enrique Granados Dueñas, informó que conoce el edificio de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/7, porque fue arrendatario de la bodega, que mientras ostento tal calidad, en la bodega no se hicieron mejoras, entregó el inmueble en perfecto estado de conservación, el canon de arrendamiento se cancelaba al secuestre quien tenía la administración del inmueble, al ser indagado si conoce al señor Siervo Humberto Gómez García contesto, lo vi en alguna oportunidad, cuando visitó el inmueble, luego no lo volvió a ver, al ser preguntado si conoce el inmueble de la Calle 16 Sur Nro. 26-32 de Bogotá, contestó, no lo conozco. Agrego que fue él quien realizó mejoras en el bodega para poder elaborar los productos que comercializaba, durante los 10 años que fue arrendatario, no recuerda el valor de las mejoras porque cada 2 o 3 años se realizaban según las observaciones de las visitas de la Secretaria de Salud, para ejecutarlas pedía autorización del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) propietario del inmueble.

También rindió testimonio Carlos Emilio Ceballos Márquez, quien manifestó, que conoce el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/7, porque habita en el apartamento 302 con su esposa e hijo, sobre el tema de las mejoras solo le consta que fue colocada una reja de metal con candado, es arrendatario desde hace aproximadamente 8 años, no conoce al señor Siervo Humberto Gómez García, únicamente conoce al señor Eluin Guillermo Abreo Triviño con quien celebró contrato

de arrendamiento, a quien paga el canon de arrendamiento, no tiene conocimiento sobre mejoras que se hayan realizado en la bodega, que el edificio fue pintado cuando estaba la señora Ruth González, tampoco tiene conocimiento si fueron cambiadas las ventanas, repite que el apartamento 302 fue arrendado por el señor Abreo Triviño porque se comunicó con Siervo Humberto Gómez García quien manifestó que el contrato de arrendamiento debía ser firmado con el señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, al ser preguntado sobre el estado del inmueble para la fecha de firma del contrato, respondió, que el inmueble estaba en buen estado porque era conservado por el arrendador.

Se recibió el interrogatorio de la demandada Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, en la objeción al dictamen pericial, al ser indagada por sus generales de ley, contestó. Resido en la ciudad de Quito - Ecuador hace 25 años, al ser interrogada sobre los bienes que componen la masa sucesoral, respondió, que sus asuntos son atendidos por su apoderado judicial en Colombia el Dr. Quiñonez; con relación al inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, los servicios públicos, impuestos, cree que son pagados por el secuestre, que ella no ha pagado los recibos de servicio públicos, al ser interrogada acerca de la última vez que visito el inmueble contesto que fue en el año 2016, pero que solo ingreso hasta la bodega no a los apartamentos desde que su padre Gustavo Enríquez Villacis vivía, que en la visita realizada en el año 2016, no observo ninguna diferencia en el inmueble versus cuando estaba vivo su padre pues se encontraba el mismo portón colocado por el señor Guillermo Ballén, que lo único diferente era que las paredes medianeras ya no estaban. Al ser preguntada si conocía al señor Siervo Humberto Gómez García, contestó negativamente por lo que no sabe quien realizó las mejoras.

Se recibió el testimonio del Dr. José Reinero Mosquera Masmela, quien fuera designado como secuestre del inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, por el Juzgado 7 de Familia de Bogotá, manifestó que desempeñó el cargo por dos años aproximadamente; dice conocer al señor Siervo Humberto Gómez García porque el alguna oportunidad lo visito, informándole que representaba a quien había comprado los derechos herenciales derivados de la sucesión, desplazándolo en sus funciones como secuestre, el señor Siervo Humberto Gómez García era quien firmaba los contratos de arrendamiento, al ser interrogado sobre por qué dejó de ser el secuestre,

respondió, que no recuerda si presento renuncia al cargo o si fue relevado por el Juzgado que lo había designado. Al ser preguntado sobre la fecha en que entregó el inmueble, informó, en el año 2008, agrego que el inmueble no estaba en condiciones de habitabilidad, además recordó que le confirió varios poderes al señor Siervo Humberto Gómez García para que iniciara procesos para la restitución de los inmuebles arrendados: Al ser preguntado si conoce al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, contestó, si lo conozco, además Siervo Humberto Gómez García cobro los cánones de arrendamiento de los procesos de restitución, al ser preguntado si tenía conocimiento sobre la persona que realizó las mejoras de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, contestó negativamente pero agrego que se enteró que un apartamento había sido incendiado.

En términos generales puede afirmarse que el error grave de un dictamen pericial no se produce, como los comentaristas de la materia lo han comprendido, por deficiente fundamentación o ausencia de documentación, sino como resultado de conceptos objetivamente equivocados y que alcanzan la esencia misma de la pericia, por lo que la objeción debe referirse a errores de hecho y no de derecho.

En concreto, para la Corte Suprema cuando se objeta un dictamen por error grave: "lo que caracteriza desaciertos de ese linaje y permite diferenciarlos de otros defectos imputables a un peritaje '...es el hecho de cambiar las cualidades propias del objeto examinado, o sus atributos, por otras que no tiene, o tomar como objeto de observación y estudio una cosa fundamentalmente distinta de la que es materia del dictamen, pues apreciando equivocadamente el objeto, necesariamente serán erróneos los conceptos que se den y falsas las conclusiones que de ellos se deriven', de donde resulta a todas luces evidente que las tachas por error grave a que se refiere el numeral 1° del artículo 238 del Código de Procedimiento Civil '...no pueden hacerse consistir en las apreciaciones, inferencias, juicios o deducciones que los expertos saquen, una vez considerada recta y cabalmente la cosa examinada. Cuando la tacha por error grave se proyecta sobre el proceso intelectivo del perito, para refutar simplemente sus razonamientos y sus conclusiones, no se está interpretando ni aplicando correctamente la norma legal" (G.J. t, LXXXV, 604) (resaltado fuera de texto).

Estas premisas, confrontadas con el dictamen pericial se observa que el perito avalúo las mejoras realizadas al inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, para lo cual practicó la respectiva visita para verificar la existencia de las mejoras plantadas por el señor Siervo Humberto Gómez Garcia, además constato que la antigüedad de las mismas daban cuenta de los años 2007 a 2009, el material fotográfico aportado también refleja la existencia de las mismas, junto con la experticia se allegaron copia de los contratos de obra suscritos por el señor Gómez Garcia debidamente autenticados ante Notaria que valga la pena decir no fueron tachados de falsos, sumado a ello el testigo Carlos Emilio Ceballos Márquez, manifestó, que conoce el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/7, porque habita en el apartamento 302 con su esposa e hijo, que cuando tomo el apartamento en arrendamiento al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño estaba en óptimas condiciones, lo que permite concluir que los contratos de obra celebrados por el señor Gómez García como las facturas de venta de materiales, tuvieron como fin el mantenimiento y mejoramiento del inmueble.

En el testimonio el Dr. José Reinero Mosquera Masmela, quien fungió como secuestre del inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, designado por el Juzgado 7 de Familia de Bogotá, manifestó que tuvo conocimiento de que uno de los apartamentos fue incendiado, este dicho guarda relación con la existencia del contrato de fecha 15 de agosto de 2007, que tenía por objeto el trabajo de cableado eléctrico del apartamento 201, por $300.000, dado que como se encuentra demostrado el apartamento 201 fue el inmueble que sufrió el incendio, milita otro contrato por $2.600.000 para obras generales como pañetes y pintura general, con los respectivos comprobantes de pago; contrato de fecha 22 de agosto de 2007, por la suma de $1.500.000 para elaboración de dos puertas para el apartamento 201, con los comprobantes de pago, entonces no cabe manto de duda sobre la existencia de las mejoras y que las mismas fueron plantadas por el señor Siervo Humberto Gómez García.

En efecto, para la apreciación del dictamen, el artículo 241 del Código de Procedimiento Civil le impone al juez la obligación de tener en cuenta su firmeza, precisión y calidad de sus fundamentos, la competencia del perito y los demás





elementos probatorios que obren en el proceso, presupuestos cumplidos en el dictamen allegado como prueba para demostrar las mejoras reclamadas.

Puestas así las cosas, no basta con objetar el dictamen pericial, recaía sobre el extremo demandado la obligación de poner en evidencia las conclusiones erradas de la pericia objetada por partir de bases equivocadas. De ahí que sea indispensable poner de relieve los magnos errores en que se incurrió y no solamente una distinta valuación económica, además solo se quedó en el campo de la proposición porque para resolver la objeción se decretó como prueba una segunda experticia, y pese designarse auxiliar de la justicia no le fueron cancelados los honorarios fijados, que dio al traste con la misma al tener por desistido el citado medio de prueba.

En evidente que el objetante incumplió la carga de la prueba que le imponen los artículos 1757 del Código Civil y el-* artículo 177 del Código de Procedimiento Civil hoy artículo 167 del C. G. P.

En materia probatoria, la doctrina del onus probandi ha tenido un extenso desarrollo desde su postulación inicial en el derecho romano arcaico.

"(...) El sistema de cargas procesales obedece a la racionalidad de las reglas y principios de la actividad probatoria y a la crítica del juicio normativo por el cual se adjudican efectos jurídicos a los hechos debidamente demostrados en el proceso. La representación de éstos se lleva a cabo principalmente a través de los medios de prueba a disposición de las partes al ser utilizados en el tiempo y la forma definidos por el legislador, en el marco de lo constitucionalmente permisible.
"Los principios y reglas jurídicas relacionadas con la iniciativa, carga, evaluación, [etcétera] de la prueba tienen su asiento en la lógica, en la experiencia y en los valores de lo equitativo y lo justo determinados por el legislador en cada momento histórico.

"Los derechos sub-lite dependen de la acción u omisión del interesado. Las cargas procesales imponen a la parte asumir ciertas conductas o abstenciones cuyo incumplimiento puede generar riesgos de una decisión desfavorable y, por ende, el no reconocimiento de sus derechos subjetivos.

"Dentro de las cargas procesales fijadas por ley a las partes se encuentra la institución de la carga de la prueba. Esta incumbe a quien tiene interés en los efectos jurídicos de las normas que regulan los supuestos de hecho afirmados o negados (CPC art. 177). La finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una convicción sobre los hechos, por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso, está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable.

"Las cargas procesales no implican una sanción para la persona que las soporta. Los efectos de su incumplimiento acarrean riesgos que pueden concretarse en una decisión adversa. [No existe, entonces,] vulneración del derecho de defensa en la imposición de ciertas obligaciones o cargas a las partes, máxime si las consecuencias de la inactividad del interesado obedecen a su propia omisión".-

Por lo propio es que los artículos 1757 del Código Civil y 177 del Código de Procedimiento Civil enseñan, armónicamente, que los extremos en litigio han de acreditar al proceso los supuestos fácticos que soportan las posiciones jurídicas asumidas por cada uno de éstos, a fin de lograr su puntual propósito procesal perseguido. Por supuesto, es que se ha de acudir a cualesquiera de los medios probatorios aludidos por vía enunciativa en el art. 175 de la última obra citada."[2]

Bajo esa óptica, probado está el enriquecimiento de los herederos en la sucesión de los causante Laura Maria Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) porque las mejoras plantadas en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 por Siervo Humberto Gómez Garcia cedida al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño incrementan notablemente el activo de la sucesión, es decir, los demandados han obtenido una ventaja patrimonial, y el demandante ha sufrido un empobrecimiento correlativo, traducido en una ventaja obtenida por los demandados en la suma de $121.976.864,98 que conlleva a un desequilibrio patrimonial entre el patrimonio del demandante y el de los convocados, el demandante probo los elementos propios de esta acción, de manera principal, el desmedro patrimonial que sufrió (empobrecimiento) y el correlativo aumento patrimonial de la demandada (enriquecimiento),motivos suficientes para declarar no probadas las excepciones de mérito y la objeción por error grave contra el dictamen pericial.

Precisando que sobre la cifra de $121.976.864,98 deberá corregirse monetariamente desde el 1° de enero de 2009 y hasta que se efectué el pago.

Respecto a la excepción "renuncia a las pretensiones", del estudio de las copias auténticas del proceso de sucesión con radicado 1995-3212, que conoce Juzgado 4 de Familia de Bogotá, promovido por Siervo Humberto Gómez Garcia contra Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez como heredera determinada de Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.) si bien es cierto hubo reforma de la demanda, no es cierto que el demandante Gómez García hubiera desistido de las mejoras realizadas en el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, no milita en el paginario

[2] Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Magistrado Ponente Dr. Rodolfo Arciniegas Cuadros. Radicado 10-2001-01118-01.





memorial o prueba alguna que permite derivar tal circunstancia de conformidad con el artículo 342 del Código de Procedimiento Civil.

Ahora bien, relacionado con la percepción de cánones de arrendamiento de los inmuebles de las Calles 11 N° 28-65/67/69/79 y 37 Bis N° 33 A – 57, dichas cuentas deben ser aclaradas en el proceso de sucesión que cursa en el Juzgado Séptimo de Familia donde se ordenó el secuestro de los inmuebles que hacen parte de la masa sucesoral de Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.).

Bajo estos parámetros se declararan infundadas las excepciones de mérito antes estudiadas.

Relacionado con la excepción de mérito "ausencia de vinculación con el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de Bogotá", formulada por demandada Alba Lucia Álvarez Rozo, según Escritura Pública Nro. 1718 de fecha 1º julio de 2010 de la Notaría 23 de Bogotá, la heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez vendió a la señora Álvarez Rozo los derechos herenciales que le correspondieran en la sucesión de los causantes Laura María Real Molina de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) en el inmueble de la Calle 16 Sur, N° 26-32 de Bogotá, matrícula inmobiliaria 50S-0160859, si bien, es cierto no milita copia del instrumento público en el paginario, no es ,menos cierto que en interrogatorio de parte absuelto Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez manifestó que solo cedió los derechos herenciales sobre la casa de la Calle 16 Sur Nro. 26-32 Barrió Restrepo de esta ciudad; como de la Escritura Pública Nro. 0306 de fecha 19 de febrero de 2013 (folios 273 a 281) por medio de la cual Alba Lucia Álvarez Rozo cedió a titulo singular los derechos herenciales que le puedan corresponder sobre el inmueble de la Calle 16 Sur Nro. 26-32 de esta ciudad al señor Nelson Antonio Herrera Cuan. Por lo considerado se declara probada la excepción propuesta por la señora Álvarez Rozo.

Como las segundas pretensiones principales de la acción de enriquecimiento sin justa, giran alrededor de las mejoras realizadas sobre el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá, la excepción se declara fundada.

Sobre el derecho de retención la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil ha sostenido:

"Entendida la retención como el derecho en virtud del cual el que tiene una cosa que debe a otra está por ley autorizado para detenerla en su poder mientras que por el acreedor a su entrega no le sea satisfecha o asegurada al primero una deuda causada en relación con la misma cosa -creditum cum re junctum- es incuestionable que tal retención, como simple medida coactiva que por ministerio de la ley tiene el retenedor en procura del pago su crédito, no puede conferirle el poder de disfrutar de la cosa, lo que implicaría un abuso.

"Pero, si el derecho esencial del retenedor como tal consiste en la facultad de rehusar la restitución de la cosa en tanto que no se le satisfaga o asegure el pago de su respectivo crédito, dadas la indivisibilidad que tal derecho ostenta y la regla de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, es entonces lógico que haya de atribuirse al retenedor el derecho de percibir los frutos de la cosa, no para hacerlos suyos, sino para ejercer sobre ellos el mismo derecho de retención. Si así no fuera, no habría otra alternativa que la de dejar perecer los frutos, sin provecho para nadie, lo que sería contrario a la economía general, o dejar que el propietario o destinatario de la cosa entre a percibirlos, lo que haría ilusorio el derecho de retención, pues que el dueño o destinatario, al ejercer sobre el bien las ventajas de su goce, además de estorbar al retenedor en el ejercicio de tal derecho, no tendría estímulo alguno para procurar el pago de la deuda a favor de éste. Y tales conclusiones encuentran su respaldo en la aplicación por analogía de los artículos 2420 y 2333 del Código Civil, este último en su parte final, el cual reza así "La cosa depositada debe restituirse con todas sus accesiones y frutos". Lo cual coincide con la primera parte del artículo 2428 ibidem sobre prenda que dice: "El acreedor es obligado a restituir la prenda con los aumentos que haya recibido de la naturaleza o del tiempo". (Subrayas de la Sala).

En consecuencia se concederá al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño el derecho de retención del inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá, hasta cuando los demandados le cancelen el valor de las mejoras plantadas en él, las cuales se tasan en la suma de $121.976.864,98 MCTE.

Atinente con la objeción al juramento estimatorio realizada por las dos demandadas por conducto de apoderado judicial, el artículo 206 del Código General del Proceso señala:

"Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.

El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.

Parágrafo. También habrá lugar a la condena a que se refiere este artículo, en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. En este evento la sanción equivaldrá al cinco (5) por ciento del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueron desestimadas.

Teniendo en cuenta, que la cantidad estimada por el demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño no excede en el cincuenta por ciento (50%) de lo que resulto probado, no hay lugar a imponer la sanción del 10% a cargo de las demandadas, además no debió considerarse la objeción al juramento estimatorio porque no se especificó razonablemente la inexactitud que se le atribuia, las convocadas solo se limitaron a decir que no cumplía las exigencias del artículo 10 de la Ley 1395 de 2010, sin dar mayores explicaciones.

Ante la prosperidad de las segundas pretensiones principales, el Despacho se relava del estudio de las pretensiones subsidiarias de las segundas principales.

DECISIÓN

En virtud de lo expuesto el **JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de mérito "prescripción extintiva", cosa juzgada", carencia de causa", "ilegitimidad por pasiva", "inexistencia de detrimento del haber de la sociedad conyugal", "inexistencia de dolo" formuladas por la demandada Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez. Y las excepciones de mérito "prescripción extintiva", carencia de causa", "ilegitimidad por

pasiva", "inexistencia de detrimento", "cosa juzgada parcial", formuladas por la convocada Alba Lucia Álvarez Rozo, por las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: DECLARAR, que el señor GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS (q.e.p.d.) en vida dolosamente distrajo el inmueble de la Calle 16 Sur Nro. 26-32 de la ciudad de Bogotá, que conformaba la masa de la sociedad conyugal conformada con Laura Maria Real Molina de Enriquez (q.e.p.d.).

TERCERO: DECLARAR, que el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), pierde su porción en la sucesión de la señora Laura Maria Real Molina de Enríquez (q.e.p.d.) por haberse hecho acreedor a la sanción consagrada en el artículo 1824 del Código Civil.

CUARTO: DECLARAR, que el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), deberá restituir doblado el valor de los bienes que distrajo dolosamente de la sociedad conyugal conformada con la señora Laura Maria Real Molina de Enriquez (q.e.p.d.).

QUINTO: DECLARAR, que los herederos de Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.) son continuadores de la personalidad de él, deben soportar las consecuencias pecuniarias o patrimoniales derivadas de las declaraciones de los numerales tercero y cuarto.

SEXTO: CONDENAR, a los herederos del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), como sus representantes, a perder la porción que al mismo le hubiese correspondido en el bien dolosamente ocultado y distraido y, además, a restituir a la masa, doblada, el valor del que fue objeto el fraude.

SÉPTIMO: ORDENAR al Juzgado 7 de Familia de Bogotá rehacer el trabajo de partición en la sucesión con radicado 1995-3212, de los causantes Laura María Real Molina y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.).

OCTAVO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de mérito "ilegitimidad de personeria", "falta de consentimiento o autorización de las supuestas mejoras", "percepción de arrendamientos de inmuebles que conforman parte de la

masa de la sucesión por parte del demandante y de Siervo Humberto Gómez García", "renuncia a las pretensiones", propuestas por el apoderado de la demandada Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez por la consideraciones expuestas en esta providencia.

NOVENO: DECLARAR PROBADA la excepción de mérito "ausencia de vinculación con el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de Bogotá", formulada por la demandada Alba Lucia Álvarez Rozo por las razones anotadas en esta sentencia.

DÉCIMO: Declarar que el señor Siervo Humberto Gómez García, ostentando su calidad de heredero-cesionario, de la señora Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero, realizó mejoras útiles y necesarias en el inmueble de la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá, que hace parte de la masa sucesoral de los causantes Laura María Real Molina y Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.),

DÉCIMO PRIMERO: Declarar no probada la objeción por error grave que la parte demandada planteó en contra del dictamen pericial rendido en el curso del proceso por el perito avaluador Carlos Jaramillo Ramirez.

DÉCIMO SEGUNDO: Declarar que el valor de las mejoras puestas por Siervo Humberto Gómez García, y que fueron cedidas a Eluin Guillermo Abreo Triviño según dictamen pericial ascienden a la suma de $121.976.864,98 MCTE, y deben ser restituidas por los demandados a este último. Cifra que deberá corregirse monetariamente desde el 1º de enero de 2009, y hasta que se efectué el pago.

DÉCIMO TERCERO: Conceder al demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño el derecho de retención sobre el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá, hasta cuando los demandados le cancelen el valor de las mejoras plantadas en él, las cuales se tasan en la suma de $121.976.864,98 MCTE.

DÉCIMO CUARTO: CONDENAR en costas al extremo demandado en esta instancia en la suma de $ 5.000.000.oo M/L. Secretaría proceda de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del CGP.

343 1085

DÉCIMO QUINTO: Abstenerse de estudiar las pretensiones subsidiarias de las segundas principales por las razones anotadas en esta sentencia.

DÉCIMO SEXTO: No imponer la sanción del artículo 206 del CGP por las razones anotadas.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
JUEZ

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 017 de fecha 17 MAR 2016, siendo la hora de las 8.00 am de conformidad con el artículo 295 del CGP.

Andrés Valero Pérez
Secretario

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

347

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Recurso de reposición

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente me veo obligado a interponer recurso de reposición contra su providencia del seis (06) de marzo en curso en la parta de la misma por medio de la cual niega la petición formulada por el suscrito el 5 de los mismos mes y año argumentando: "por cuanto se aprecia que a la fecha la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición aún no ha cobrado firmeza debido a la constante formulación de recursos, de ahí que mientras la sentencia no cobre ejecutoria, el levantamiento de las medidas cautelares adoptadas durante el proceso sólo es viable a petición de todos los interesados."

Lo hago para solicitar de Su Señoría que se revoque el referido último párrafo de la providencia aludida aquí recurrido y, en su lugar, se autorice la inscripción de las adjudicaciones y de sentencia aprobatoria de la partición en ésta sucesión acumulada, en orden a lo cual apoyo el presente recurso en las siguientes consideraciones legales, jurídicas y fácticas:

1.- La serie de recursos a los cuales hace referencia dicho párrafo final de su providencia aludida, salvo el recientemente interpuestos, fueron interpuestos a nombre de quien no es parte en éste proceso y, por lo tanto, el Despacho a su digno cargo declaró sin efecto el auto que concedía el recurso de alzada contra la sentencia del 4 de julio de 2017.

2.- Contra la mencionada sentencia no se formuló por ninguna de las parte recurso alguno y, por lo tanto, alcanzó ejecutoria.

3.- Es así como en los considerandos de su providencia del pasado veintisiete (27) de febrero de dos mil dieciocho (2018) Su Señoría refiriéndose a la sentencia aprobatoria de la partición dentro del proceso de la referencia expresa con meridiana claridad:

> "... o mediante apelación contra la sentencia aprobatoria, lo que como se aprecia en autos, no hizo, pretendiendo ahora habilitar el término del que no se hizo uso en la correspondiente oportunidad procesal."

Y más adelante expresa Su Señoría refiriéndose a éste proceso:

> "... el cual se reitera, ya se encuentra terminado, por lo que ésta Juez ya no puede retrotraer o hacer ningún pronunciamiento sobre el particular."

La providencia del 27 de febrero de 2018 a la cual me he referido, no fue objeto de recurso alguno.

4.- En mi escrito del 5 de marzo en curso no estoy solicitando el levantamiento de las medidas cautelares, simplemente, que para hacer efectivo el derecho sustancial de las partes, constituido por las adjudicaciones efectuadas por la auxiliar de la justicia en el trabajo por medio del cual se rehizo la partición de bienes para ajustarla a la providencia que decidió las objeciones a la partición inicial, **es imprescindible inscribir dichas adjudicaciones y su sentencia aprobatoria en los folios de matrícula inmobiliaria que se llevan en las respectivas oficinas de registro, como lo dispone el numeral TERCERO resolutivo de la sentencia del cuatro (04) de julio de dos mil diecisiete**

(2017).

4.1. El referido derecho sustancial de cada uno de los respectivos adjudicatarios sólo tendrá efectividad una vez registrada la referida partición, para lo cual, precisamente, el numeral 7 del Art. 509 del mismo C.G.P. impone sin conceder opción alguna que "La sentencia que verse sobre bienes sometidos a registro **será inscrita, lo mismo que las hijuelas, en las oficinas respectivas, en copia que se agregará al expediente**." (He subrayado y resaltado)

4.2. De igual manera pido tener en cuenta que el Art. 512 del mismo nuevo ordenamiento procesal dispone: "La entrega de bienes a los adjudicatarios se sujetará a las reglas del artículo 308 de éste código, **y se verificará una vez registrada la partición**." (He subrayado y resaltado) (He subrayado y resaltado)

4.3. En consecuencia, muy respetuosamente insisto en que los derechos sustanciales de los adjudicatarios se hacen inocuos, nugatorios, mientras no se registre la partición y, en orden a que se cumplan los mandatos del Art. 229 de la C.P. y del Art. 11 del C.G.P. anteriormente invocados, y, por lo tanto, solicito que se revoque el párrafo final del auto del seis (06) de marzo en curso inicialmente aludido para que, en su lugar, la Señora Juez que acuda a la analogía y se sirva autorizar el registro de la partición según lo preceptuado en la regla 3 del Art. 1521 del Código Civil[1], que se aplica igualmente entre otros, a todos los casos de daciones en pago de bienes embargados que se hacen en el curso de procesos judiciales, autorizando la inscripción de las adjudicaciones y la sentencia aprobatoria de la partición sin necesidad de levantar el embargo decretado en ésta mortuoria.

4.4. Por lo tanto, de igual manera insisto en que conforme lo dispone el Art. 228 de nuestra Constitución Política[2], en las actuaciones procesales judiciales prevalecerá el derecho sustancial, norma con la cual concuerda en Art. 11 del C. G. P.[3] en el cual se dispone que "Al interpretar la ley procesal, el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. **Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.**" (He subrayado y resaltado).

5.- La demora en inscribir la partición aprobada por sentencia de hace ocho (08) meses genera perjuicio para mi mandante, entre otras cosas, por cuanto al llevarla a las Oficinas de Registro correspondientes, se le liquidarán sanciones por no haberla ingresado para fin a dichas dependencias dentro del término legal.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
TP 24553

[1] CÓDIGO CIVIL. **ARTICULO 1521.** Hay un objeto ilícito en la enajenación:
...
3o.) De las cosas embargadas por decreto judicial, **a menos que el juez lo autorice** o el acreedor consienta en ello. ..." (He subrayado y resaltado)

[2] **ARTICULO 228.** La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

[3] **ARTÍCULO 11. *INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES.*** Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.

2018 MAR 9 PM 4 47

396

037577

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA BOGOTA, D.C.
E. S. D.

REF.- SUCESION DOBLE DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS
EXPEDIENTE No. 1995 -3212

En mi condición de apoderado del cesionario JAIME TULSIDIDES CORTES, de los derechos del 62.5% más los frutos civiles y naturales conforme aparece en el contrato de cesión a usted señora Juez con todo respeto comedimiento y por medio de la presente manifiesto que pido REPOSICION al auto de fecha 7 de marzo del 2018 y en SUBSIDIO APELO en las razones de hecho y derecho que a continuación expongo:

1) Recurro a su auto por cuanto en varias ocasiones el Tribunal ha sido claro en el reconocimiento de la cesión de los derechos litigiosos y su despacho no ha hecho caso en el sentido que el 62.5% es de propiedad del cesionario el trabajo de partición realizado por la profesional que nombró su despacho TIENE QUE REHACERSE DEN UEVO POR CUANTO EXISTE UNA VIOLACIONA LOS PRINCIPIOS LEGALES Y CONSTITUCIONALES AL DEBIDO PROCESO y la causante LAURA MARIA REAL MOLINA testó en vida en cuatro partes que es lo que su Despacho no ha llegado a reconocer y que no le asiste en partición esos derechos a las herederas de la causante LAURA MARIA REAL MOLINA.

2) Como quiera que la partidora se equivocó en la partición y adjudicación de los derechos y se objetó dentro del tiempo y su Despacho dictó sentencia absurda sin reconocer el error cometido por la partidora dentro de al adjudicación ya que el 62.5% es de propiedad de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES .

Si analizamos la partición ni siquiera coinciden los linderos ni la dimensión de la partición que hizo la señora PARTIDORA sin tener en cuenta el avalúo catastral de los bienes y sin haber alinderado ni haber analizado qué era lo que tenía que avaluar o repartir.





346

Le solicito respetuosamente ala señora Juez se sirva ordenar y REHACER LA PARTICION ya que no cumple con los requisitos que se exige dentro de la norma procesal tampoco coincide los montos tan escalabrosos de la partición y adjudicación a que conllevó esa sentencia de partición.

PETICIÓN ESPECIAL

Solicito respetuosamente a su Despacho se sirva ordenar y conceder el reconocimiento de los derechos al CESIONARIO JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES ya que está desacato en varios autos como ordenó el Tribunal Superior Sala de Familia en varias ocasiones, como quiera que el documento privado está debidamente autenticado y cumple los requisitos de fondo y de formula conforme lo ordena la ley es por ello que no se cuál es el interés del Despacho no reconocer al cesionario.

Le solicito a su Despacho se sirva REPONER el auto o sin o es factible conceder el RECURSO DE APELACION ANTE EL TRIBUNAL, si es negado por segunda vez se conceda el recurso de queja ante el Tribunal conforme lo ordenó el Tribunal Superior, sírvase reponer el auto.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. 13.810.552 DE BUCARAMANGA
T.P. No. 32307 C.S.J

TRASLADO

Señores

HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA, D.C.

SALA CIVIL DE FAMILIA

E. S. D.

Original y
SALA FAMILIA TSBTA
Claudia C
MAR 12'18 PM 12:12
1 traslado 60 fol c/u
1 archivo 5 fol

Ref: **ACCION DE TUTELA**
ACCIONANTE: JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES
ACCIONADA: JUEZ 7 DE FAMILIA, DRA. CAROLINA LAVERDE LOPEZ
PROCESO: SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 3212—1995

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la CC # 4.146.829 de Villa de Lyeva, con domicilio en la Carrera 8 # 19 – 34, Of. 301, email: jaimetucor@hotmail.com, a usted H. Magistrado por medio de la presente manifiesto que presento ACCION DE TUTELA por vía de hecho y violación a los principios legales y constituciones al debido proceso, a la negación del derecho adquirido durante 40 años de trabajo durante el reconocimiento de los derechos comprados en vida, en contra de la Juez 7 de Familia de Bogogá, por cuanto no ha reconocido un contrato privado de compra que se le hizo al señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS** el 8 de octubre de 1997, sobre el 62.5% de los derechos de los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS

Sustento esta ACCION DE TUTELA en los siguientes argumentos de hecho y derecho que a continuación expongo.

HECHOS:

1. El día 8/10/1997, le compré los derechos al causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS por medio de documento privado, cumpliendo todos los requisitos que ordena la ley procesal y civil.

2. La venta y cesión de todos los derechos que me hizo el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS en el documento es muy claro que

hice los que llegaran a corresponder al 62.5% más los frutos civiles y naturales de 30 años, tal como aparece en el contrato debidamente autenticado y firmado ante testigos en la Notaria 12 del circulo de Bogotá.

3. la esposa del causante había fallecido y había testado en vida sus derechos del 50% en 4 partes en la Notaria 48 del circulo de Bogotá, correspondiendo al cónyuge GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS el 62.5%, que fue lo que compré como cesionario el suscrito JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

4. La señora Juez 7 de Familia me ha negado el reconocimiento como cesionario y comprador de los derechos adquiridos; el proceso ha estado en el Tribunal más de 4 veces y el H. Tribunal de la Sala de Familia le ha ordenado el reconocimiento de los derechos adquiridos; no entiendo por qué razón la señora Juez 7 de Familia ha negado los recursos de reposición y apelación, como podrán observar en el proceso.

5. La señora Juez 7 de Familia dicta sentencia de partición de los bienes de LAURA MARIA REAL MOLINA el 4/07/2017, omitiendo la partidora relacionar en forma correcta los linderos del inmueble en la Calle 16 sur # 26 – 32 de Bogotá, D.C., aquí se equivocó en las dimensiones exactas sobre los linderos, igualmente omitió mencionar la adquisición de la escritura pública que le hicieron al causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS como compra y para no tener en cuenta el 50% que era del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y que hoy le corresponden a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES como comprador de los derechos; la señora Juez no ordena rehacer el trabajo de la partición que quedó mal distribuido y elaborado.

6. La señora Juez 7 de Familia de Bogotá ha violado los derechos al debido proceso, como reposición y apelación cuando el mismo Art. 348 ordena que debe interponerse los recursos ante el Magistrado o ante el Juez para que revoque o modifique la sentencia.

7. El señor Abogado PEDRO MARTIN QUIÑONEZ desde hace 20 años viene dilatando la sucesión de las causantes LAURA MARIA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS hasta llegar al punto

dilapidando los dineros de los arrendamientos, títulos consignados sobre el 62.5% de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES quien le compró los derechos a GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.

8. La señora Juez 7 de Familia no ha dado cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal en varias ocasiones donde ordena la H. Magistrada Dra. GLORIA ESPINEL FAJARDO el reconocimiento de los derechos que compró JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, también ha desacatado lo que ordenó el H. Magistrado Dr. GUERRERO, donde me ha coartado y negado los derechos fundamentales al debido proceso.

9. El señor abogado PEDRO MARTIN QUIÑONEZ como apoderado de la señora hija LAURA MARIA REAL MOLINA cometió un exabrupto jurídico y embargó y secuestró y luego hizo varios desahucios y lanzamientos como si todo le correspondiera a la causante LAURA MARIA REAL MOLINA cuando había testado el 50% en vida en la Notaria 48 del Círculo de Bogotá y dilató 20 años la sucesión, apropiándose de todos los frutos civiles y naturales.

10. tengan en cuenta H. Magistrados que la señora Juez 7 de Familia me ha negado todos mis derechos adquiridos en vida del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS como cedente y el suscrito JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES como cesionario.

11. Aquí la señora Juez 7 de Familia de Bogotá, ha cometido un fraude a la resolución judicial por el solo hecho de dictar sentencia dentro de la sucesión de LAURA MARIA REAL MOLINA pero no tiene en cuenta que en vida esta señora había testado en 4 partes ante la Notaria 48 del circulo de Bogotá, DC.

SOLICITUD ESPECIAL COMO MEDIDA CAUTELAR

Le solicito a los H. Magistrados se sirvan ordenar y retener todos los títulos valores consignados que son de propiedad del cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y para que no haya más perjuicios en detrimento del patrimonio del suscrito JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, se sirva

ordenar el reconocimiento de los derechos litigiosos sobre el 62.5% de los bienes, junto con los frutos civiles y naturales.

PRETENSIONES

1. Le solicito a los H. Magistrados se sirvan tutelar los derechos fundamentales al debido proceso para que se reconozca como cesionario comprador al suscrito JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES dentro de las 48 horas a partir del momento que efectuó la compra, es decir 8/10/1997, .

2. Se tutelen los derechos al debido proceso para que se rehaga la partición nuevamente, ya que la señora Juez 7 de Familia negó la reposición y apelación en varias ocasiones al suscrito JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

3. Se tutelan los derechos para que se ordene la entrega del cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y se ordene al secuestre para que rindan cuentas dentro de las 48 horas.

4. Se tutelen los derechos al acceso a los inventarios y avalúos del suscrito JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, dentro del término de las 48 horas.

PRUEBAS

1. Aporto copia de la partición.

2. Aporto copia de la sentencia de partición.

3. Aporto varios memoriales solicitando el reconocimiento de la cesión de los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

DERECHOS SUBSIDIARIOS

Le solicito a los H. Magistrados se sirvan oficiar al Juzgado 7 de Familia para que envíe todo el proceso respecto del Expediente # 1995-3212.

351

JURAMENTO

Manifiesto bajo la gravedad de juramento que no he presentado mas tutelas con los mismos hechos y pretensiones fuera de esta; lo anterior lo manifiesto bajo la gravedad del juramento, según lo preceptuado en el Art. 206 del C.G.P.

DERECHO

Invoco como norma el Decreto 2591 de 1991, Arts. 29 y 86 de la Constitución Nacional.

NOTIFICACIONES:

Sirvase notificar al tercero JAIME TUSIDIDES CORTES en la Carrera 8 # 19 – 3, Of. 301, Bogotá, D.C., email: jaimetucor@hotmail.com. Cel. 313 878 38 59.

La señora Juez 7 de Familia de Bogotá en la Carrera 7 con Calle 14, Piso 4, Edificio Nemqueteba, Bogotá, D.C.

Atentamente,

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES
CC # 4.146.829 de Villa de Leyva

Anexo: Lo anunciado

Señor

JUEZ 7 FAMILIA DE BOGOTA, D.C. EN ORALIDAD

E. S. D.

Ref: **SUCESION DE LOS CAUSANTES**
DE: LAURA MARIA REAL MOLINA
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP # 1995 - 3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, Abogado en ejercicio, identificado con la CC # 13.810.552 de B/marca y TP 32.307 CSJ, obrando como apoderado del cesionario **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES**, por medio de la presente manifiesto que de acuerdo a lo ordenado por telegrama, donde me están requiriendo, manifiesto lo siguiente:

1. Le solicito y manifiesto que el secuestre, señor **JOSE REINEIRO MOSQUERA MASMELA**, no ha rendidos cuentas sobre los bienes inmuebles embargados y secuestrados dentro de la sucesión de **LAURA MARIA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS,** desde hace mas de 10 años; este señor fue nombrado por su Despacho y aparece posesionado en las diligencias de embargo y secuestro y las restituciones que ha hecho dentro de los derechos del cesionario que son el 62.5% de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

2. Sírvase señora Juez ordenar para que señor secuestre, señor JOSE REINEIRO MOSQUERA MASMELA, rinda cuentas de todos los arrendamientos de los parqueaderos, locales y apartamentos.

3. Sírvase ordenar para que rinda cuentas a partir del año 2008 a la fecha.

Sírvase obrar de acuerdo a lo solicitado..

Atentamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

7
Copia
Personal

Honorables:

TRIBUNAL SUPERIOR DE LA SALA CIVIL Y FAMILIA DE BOGOTA

Magistrada Dra. Gloria Isabel Espejo

E. S. D.

SALA FAMILIA TSBTA
MAY 28 '15 PM 2:32

Ref: **SUCESION CONJUNTA Y TESTAMENTARIA DE LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ, GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.**

(RECURSO DE APELACION No. 4)

Exp. No.1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, abogado, en ejercicio con C.C. No. 13.81ü.552 de Bucaramanga Santander, portador de la T.P. No. 32.3ü7 del C.5.J, en mi condición de apoderado del cesionario señor **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** de la manera más atenta acudo ante su despacho con el fin de ADICIONAR el recurso de Apelación ante el superior, y encontrándome dentro del término del traslado concedido por su despacho a usted Honorable Magistrada sustento el recurso de apelación en lo siguiente:

1) Cabe destacar que en el proceso de sucesión conjunta de los esposos **LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ**, y **GUSTAVO ENRLQUEZ VILLACIS, Q.E.P.D.** el cual cursa en su despacho, se allego una fotocopia autenticada del documentos con el cual el finado **GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS** le vendió al señor **JAIME TUSIDIDES CORTES CARTES**, los derechos que le correspondían a le pudiesen corresponder en la sucesión de su legitima esposa Laura

MARLA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ, la cual falleció en esta ciudad, la venta se realizó por medio de un documento privado, cabe destacar que la cesión de derechos Litigiosos está regida en los arts. 1969 y siguientes del G.C. En ninguna de estas disposiciones se impone a los contratantes la obligación de perfeccionar el contrato mediante escritura pública. Para la validación del acto se requiere únicamente la voluntad de las partes y es, entonces, la autoridad Jurisdiccional correspondiente la que debe reconocer al cesionario como tal.

2) El art, 4' de la ley 1579 de 2012, mediante la cual se expidió el estatuto de Notariado y Registro, que denegó el Decreto 960 de 1970, establece que están sujetos a registro todo acto, contrato de cesión contenido en Escritura Pública, providencia Judicial, administrativa o arbitral que implique constitución declaración, aclaración. Adjudicación, modificación, limitación gravamen., medida cautelar, transacción de dominio u otro derecho real a principal o accesorio sobre bienes muebles.

3) No existe, entonces, norma que indique que la cesión de derechos Litigiosas es un contrato solemne. Las solemnidades contractuales son las que están ordenadas en Ley.

4) El contrato de cesión de derechos litigiosos se perfecciona con la radicaciónante el juzgado que conoce del proceso del memorial contentivo del contrato. Los jueces y todas las autoridades estatales están obligados a aplicar el Principio de que **NADIE ESTA OBLIGADO** a lo imposible.

5) El juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, emitió un auto de fecha 15 de Enero del año 2013 en el cual manifestó que dentro del plenario en su despacho no se ha proferido auto que

declare la tacha de falsedad del documento aportado con el cual mi poderdante adquirir el 62,50% de los bienes de la sucesión de la causante **LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ,** por compra realizada al señor **GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS,** quien le vendió sus derechos que le corresponda o pudiesen corresponder por medio de un documento privado el cual obra en el expediente y que no se tacha de falso puesto que es de reciba la venta que se haga por medio de documento privado, pues así lo ha manifestado la Honorable Corte Suprema de justicia, y a lo cual me referiré más adelante. Nadie está obligado a lo imposible es un principio general del derecho que se traduce en que nadie esta o puede estar obligado a lo imposible cuando se le impone cumplir una obligación imposible de realizar, moralmente contraria a sus principios y/o contraria a ley. Se trata, entonces, de una máxima jurídica a la hora de justificar el incumplimiento de una obligación porque circunstancias irresistibles al obligado existentes o sobrevivientes, imposibilitan su materialización. Cuando a las personas se les asignan obligaciones o tareas que deben cumplir, por legítimas que sean, nadie puede ser compelido a cumplirlas, cuando se tropiezan con el infranqueable obstáculo de los límites de la posibilidad. El Jurista romano Dominico Ulpiano Sentencia: Ultra posee memo obliga tión, por aplicación del principio "nadie está obligado a lo imposible", afirmando: "imposibillum nulla obligatio est".

Las personas no pueden ser conminadas para que hagan o cumplan obligaciones que están fuera de su alcance, so pena de comprometer su responsabilidad.

Lo que escapa a la voluntad y capacidad de las personas no puede ser exigido.

6) En el evento que nos ocupa, el juez de conocimiento exige la presentación de escritura pública como prueba de la existencia de los varios contratos de cesión de derechos litigiosos obrantes en autos.

Es así, como se pretende imponer a mi representado el cumplimiento de una obligación que es imposible de cumplir porque tales actos no son registrables y además el trámite procesal está agotado, Téngase en cuenta que las providencia mediante las cuales se reconoció a las cesionarios fueron notificadas por estado.

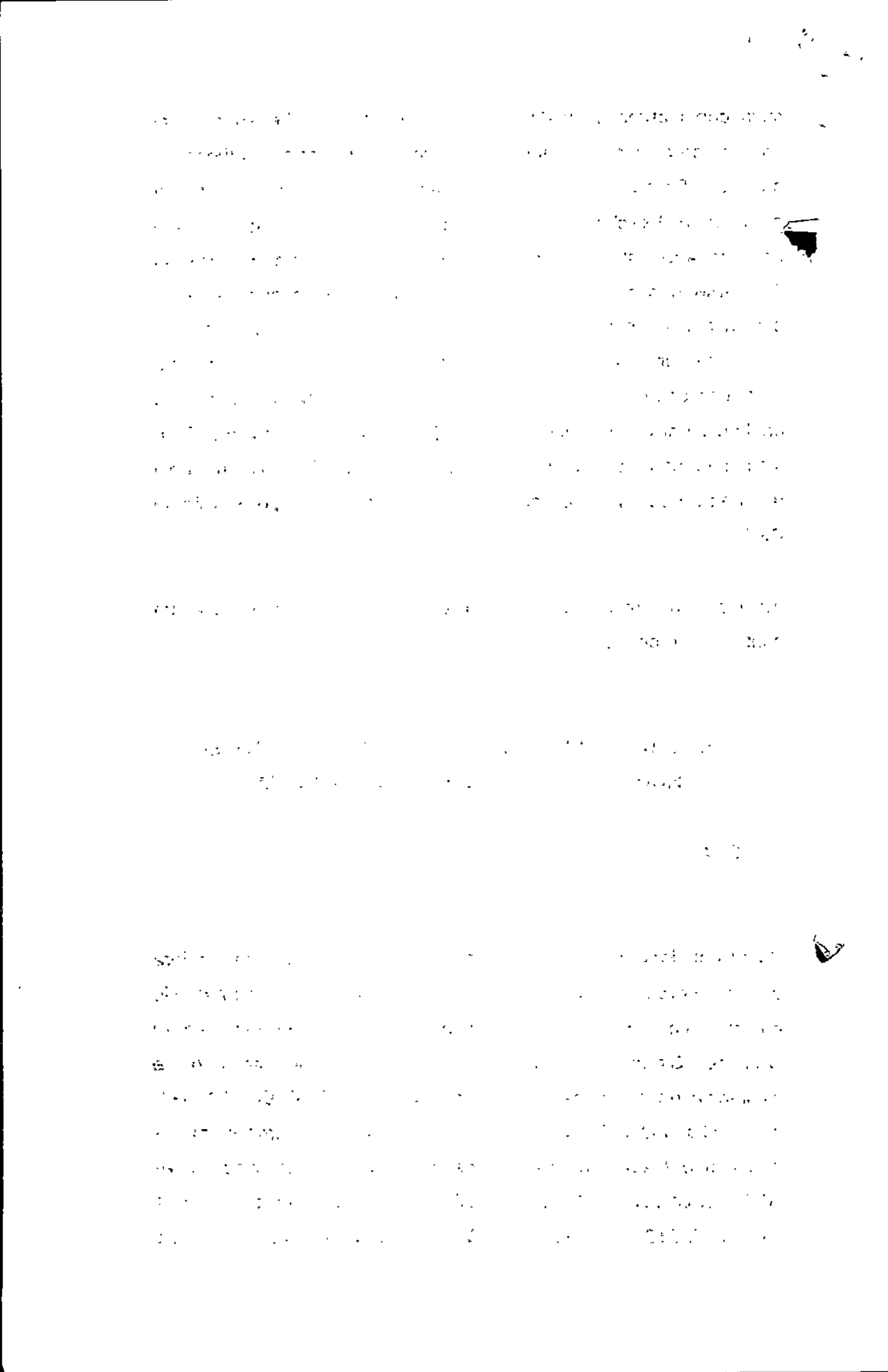
La cesión de derechos litigiosos es el acto jurídico en virtud del cual una persona transfiere a otra, a título oneroso o gratuito, los derechos personales o reales que se controvierten en juicio, el artículo 1969 del C.C, establece, que su objetivo directo es "el evento incierto del litis, del que no Se hace responsable el cedente", es decir, que este confiere al cesionario la calidad de acreedor litigante en las condiciones y en el estado en que se encuentre el litigio, sin asegurar de manera alguna el resultado, y la connotación de litigioso se adquiere para los efectos de los artículos 1970 a 1972 del C.C, a partir de la notificación judicial dela demanda. En este sentido, es Litigioso todo derecho que necesite de una decisión judicial que lo determine y concrete.

En el caso bajo examen el acciónate cedió los derechos litigiosas respecto de los Inmuebles en un 62.5%6 con matrícula inmobiliaria Nos. 50C-160957 Y 50C- 16ü859 involucrando en el proceso de la referencia, mediante documento privado aportado los anexos obrantes en el proceso, cuaderno 1, allí se acordó que el "CEDENTE cede a favor del CESIONARIO, el 50% más el 12.5% de los

derechos litigiosos que emanen del citado proceso, así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión puedan derivarse...", sin responsabilidad del resultado del proceso. De la actuación surtida tenemos que el carácter de derechos litigiosos en el proceso que ocupa la atención surge, y procura efectos desde la notificación a la demandada 1, término que para pronunciarse venció 20 días después.

Ahora bien, en relación con el perfeccionamiento de la cesión de derechos litigiosos La Corte Suprema de justicia, ha dicho. "..1. No ha sido pacífica la doctrina en el punto concerniente a la forma como se perfecciona la cesión de derechos litigiosos. Un importante sector de la doctrina califica el acto como mératamente consensual a partir de la distinción entre los conceptos de derecho litigiosa y cosa litigiosa, entendiendo por el primero la eventualidad de ganar o perder un procesa (litigioso), donde se controvierte la existencia o titularidad de un derecho sustancial, y por la segunda, el bien disputado en el respectivo proceso., el cual existe como realidad ontol0gica con independencia del derecho, y del proceso mismo y su resultado (Frenado Vélez.T. 7 Pag. 350, Gomes Estrada, pág. 189, Bonivento Fernández, pág. 182).

También la Corte hecho la distinción. El contrato de cesión de derechos litigiosos ha dicho es esencialmente distinto del de venta de cosas litigiosas. El objeto del Primero es el evento incierto de la litis, C.C. Art. 1969, o sea el derecho sometido a controversia judicial; el del Segundo es la cosa corporal misma cuya propiedad se litiga, (G.J LXVIV,PAG 477,Otro grupo de doctrinarte, entre los cuales se destacan Álvaro Pérez Vives y Arturo Valencia Zea, aplicando el espíritu general del Código, según lo explica el Primero, y la manera como debe hacerse la y tradición de los derechos que versen sobre inmuebles, considera que cuando la cesión involucra este tipo de bienes, el acto debe celebrase por escritura pública,



cuya copia autentica y debidamente registrada, debe aducirse al proceso para reconocer al cesonario como contraparte en lugar del cedente, Tratado de las obligaciones, pág., 761 compraventa y permuta en Derecho colombiano pág. 108. "...-Sin embargo, la Corte no comparte esta segunda posición, la misma que enarbol0 el ADQUEM, para proferir la sentencia impugnada en casación, porte la cesión del derecho litigioso, cualquiera sea el título de la misma, debe analizarse no solo teniendo en cuenta la distinción propuesta entre derecho litigioso y cosa litigiosa, que entre otras razones tiene asidero legal en el artículo 60 del Código de Procedimiento Civil„ sino en el marco de su incidencia procesal y consultando a su propio régimen de con sensualidad ciertamente consagrado por el Código Civil.

En otras palabras, el concepto de derecho litigioso tiene un contenido procesal.

SUSTENCIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN ANTE EL HONORABLE TRIBUNAL SALA DE FAMILIA

PRUEBAS

Solicito al Honorable Magistrada respetuosamente que como quiera que la señora Juez 7 de Familia de Bogotá no a oficiado para que le envíen el contrato original que cursa en el despacho de la Juez 19 Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso ordinario de existencia de derechos litigiosos de **JAIME TUSIDIDES CORTES** contra **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS Y OTROS**, como se puede observar que en el auto de 15 de enero de 2013 la señora Juez **ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA dice en el auto: SE NIEGA LA ANTERIOR PETICION TODA VEZ QUE DENTRO DEL**

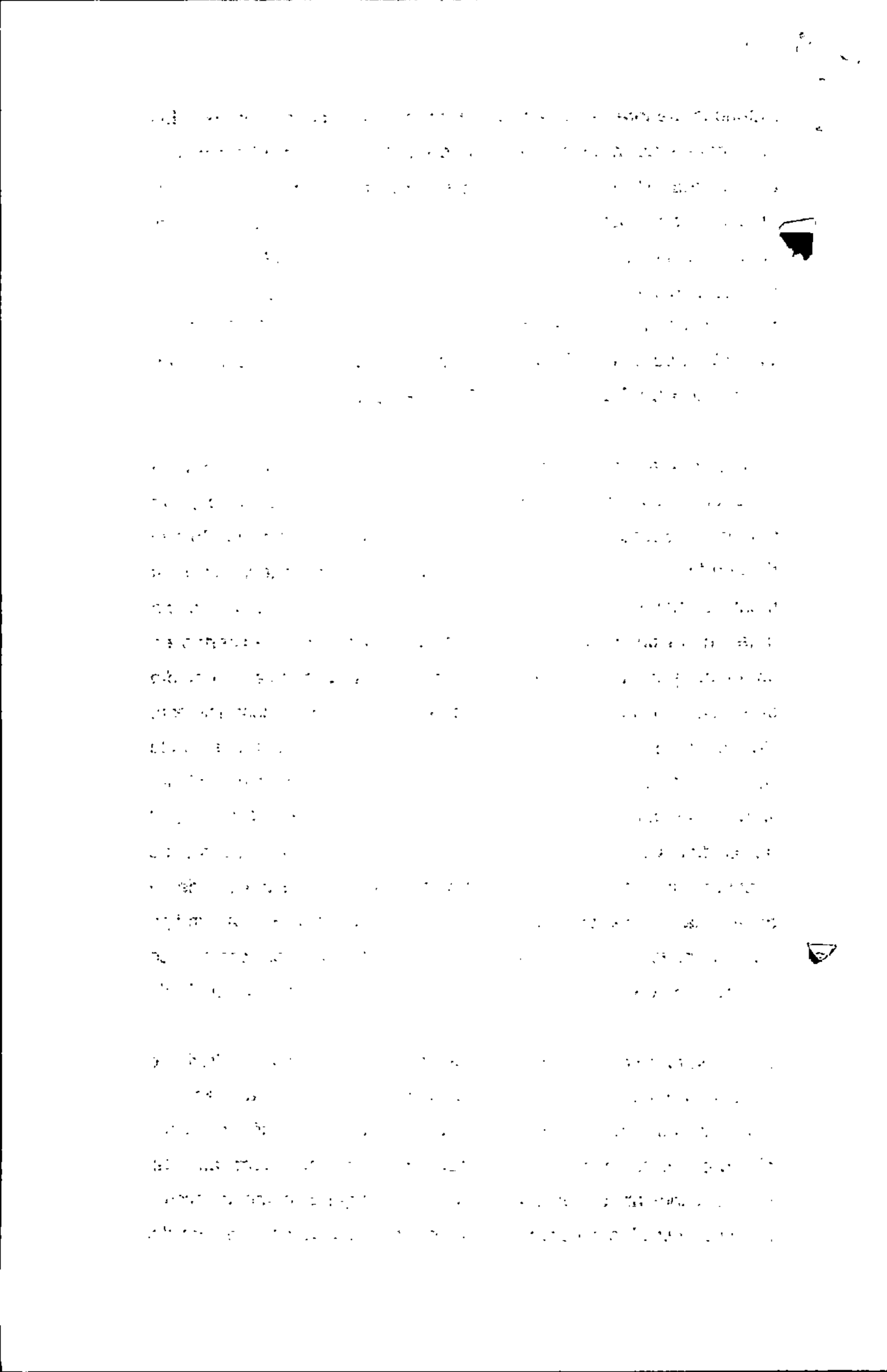




PLENARIO NO SE PROFIRIO AUTO DONDE SE DECLARA LA TACHA DE FALSEDAD DE LOS DOCUMENTOS MENCIONADOS COMO ES EL CONTRATO DE DERECHOS LITIGIOSOS DE FECHA 8 DE OCTUBRE DE 1997. Quien envía con pro mi poderdante al señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**. Aporto 1 sentencia de la cesión de los derechos litigiosos en copia informal.

Sírvase Honorable señora Juez tener como prueba el dictamen pericial 269986 radicado el día 2012-012338 por el Instituto de medicina legal estudios grafológicos donde aporto 5 hojas informales de la diligencia de reconocimiento del contrato de derechos litigiosos suscrito en papel notarial No. EX 998295, suscrito el 8 de Octubre de 1997 tramitada en la Notaria 12 del circulo de Bogotá. Concepto de los peritos oficio de diligencia de reconocimiento donde se manifiesta en el acta de inspección judicial siendo las 10:30 a.m., se presentaron los señores **RUBEN DARIO CORTES ECHEVERRY** identificado con C.C. 18592692 perito del grupo de dactiloscopia y **LUZ PIEDAD CASTAÑEDA VILLAMIZAR** identificada con C.C. No. 63.492.469 perito del grupo de grafología forense del instituto nacional de medicina legal y ciencias forenses, se reunieron para realizar las diligencias por el juzgado 19 Civil del Circuito según oficio 2223 del 7 de Junio del 2012, en el sentido de buscar una escritura relacionada con el folio No.998295 para realizar el estudio técnico de las impresiones de sello húmedo de la diligencia de reconocimiento y huellas y firmas registradas en este folio.

Aporto 5 folios de fecha 16 de abril del 2012 mediante oficio 1468 de la unidad colegiada del notariado colombiano antes Colegio Notarios de Colombia donde manifiesta que para el informe correspondía las hojas de papel notarial No. EX 998294 y EX 998295 impresas por Exicarton Ltda. Así como a la fecha cuando fueron entregadas para su uso.



Entonces señora Juez es plena prueba los conceptos por los grafólogos y por medicina legal donde el documento contrato sesión de derechos litigiosos cumple los requisitos del articulo 1969 y el artículo 4 de la ley 1579 del 2012, mediante la cual se expidió el estatuto de notariado y registro que denegó el decreto 960 de 1970 y que el documento es legítimo en el evento que nos ocupa de acuerdo a la realidad del derecho como lo establece **FERNANDO VELEZ** en sentencia T 7 Pág. 350 y **GOMEZ ESTRADA** en la pág. 189 y **BONIVENTO FERNANDEZ** en la Pág. 182

Y como lo manifiesta la señora Juez 19 en el auto 15 de Enero del 2013 que se le niega la petición al señor apoderado de la parte demandante toda vez que dentro del plenario no se profirió auto que declara la tacha de falsedad en los documentos mencionadas en el memorial elevado por el doctor **QUIÑONEZ MACHLER**, así como se prueban las cosas con los técnicos de medicina legal expertos en grafología y los términos en la peritación y en diligencia de estudio de reconocimiento. Por oposición a la sustancia de la cosa litigiosa. De ahí que la ley entiende litigioso El derecho desde cuando se da la litis contesta tio, porque se traba la relación jurídica procesal por virtud de la notificación judicial de la demanda artículo 1969 inciso 2° del Código Civil, desde luego que este acto está desprovisto de cualquier clase de solemnidad, no solo por el examen independiente de la cosa litigiosa, sino porque ninguna norma legal exige algún tipo de formalidad. Por su lado, el artículo 60 del código de Procedimiento Civil, se limita a reconocer le fenómeno, partiendo de la

distinción, entre cosa y derecho litigioso, al establecer la facultad que tiene el adquiriente de intervenir como litisconsorte del anterior titular, o sustituirlo, dándose lugar a la llamada sucesión procesal, siempre y cuando que la parte contraria lo acepte expresamente, pero sin indicar formalidad o solemnidad alguna, como la misma práctica judicial lo ha entendido. Otro tanto sucáde en el marco del





Código Civil, donde los artículos 1969 a 1972, regulan el tema sin que por parte alguna distinga entre el tipo de derecho litigioso (personal o real), o establezca solemnidades para la perfección del acto en consideración a la clase de bien comprometido con la demanda. Ahora, aplicar a la cesión de derechos litigiosos a título de Compra venta, el inciso 2' del Código Civil, para consecuentemente someter al acto a la solemnidad de la escritura pública, implica, como lo dice la norma, violar por falta de aplicación el inciso 1" del citado artículo, así como el artículo 8° de la ley 153 de 1887, por cuanto con fundamento en ese raciocinio se extiende analógicamente un régimen de excepción desconociendo el principio general de la con sensualidad sentada por el incensó 1° del artículo mencionado. Donde necesariamente quedaba comprendido el acto jurídico en comentario, ya que las excepciones, de interpretación restrictiva, las define expresamente el legislador cuando preceptúa: La venta de los bienes raíces y la ley, mientras no se ha otorgado escritura pública. Obviamente ninguna de las tres excepciones se refiere a la cesión de derechos litigiosos a título de compraventa. La corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil.

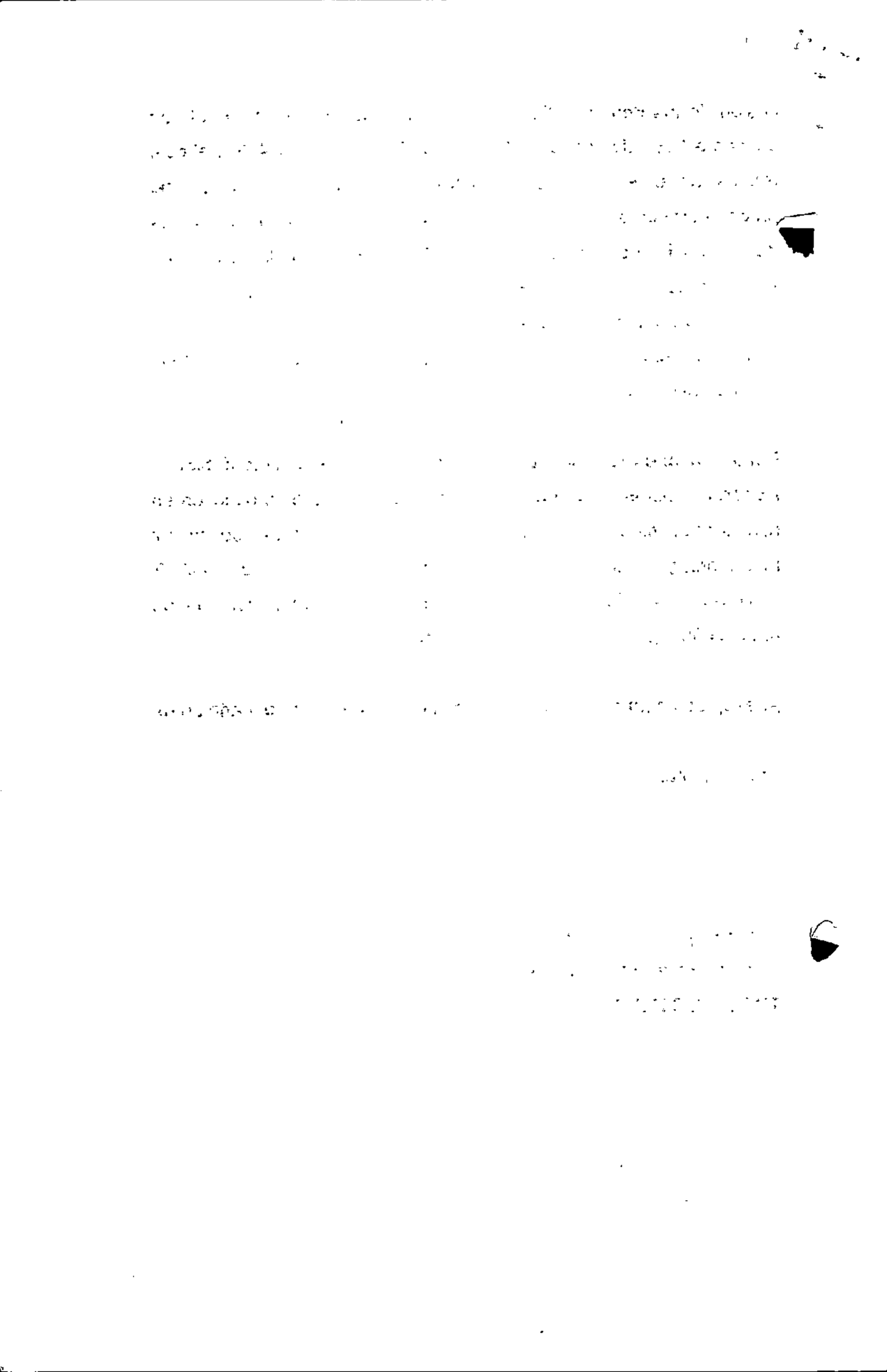
M.P. Dr. **JOASE FERNAN DO RAMIREZ GOMEZ**, sentencia 14 **DE MARZO 2001.**

Claro resulta entonces señor juez que Las normas contenidas en el capítulo III del título XXV del Código Civil que regula todo lo referente al tema que nos convoca en esta oportunidad, que la cesión de derechos litigiosos del proceso de la referencia en la que está involucrado un bien inmueble no requiere de solemnidad o de escritura pública para su validez como lo estimo el señor juez. Tampoco que este prohibida en acciones reivindicatorias como tal vez lo pueda firmar. Esta clase de negocios se caracterizan por ser consensuales y suficiente el contrato privado aduciendo, por lo que era de recibo la cesión de derechos litigioso, en los términos

16
362

realizado, atendiendo el alcance de las reglas aludidas de otro lado, revisado el expediente se observa 1) que en la demandada no se pronunció, no hizo uso del derecho de defensa en su debida oportunidad; que las cesiones de derechos litigiosos que hiciera el señor **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS,** en vida, los herederos no se pronunciaron al respecto, es decir no tacharon de falso el documento de venta de cesión de los derechos de su padre, puede ser porque sabían que él los habla vendido. En ese orden, si la cesión del derecho litigioso, según se dejó visto, de Reconsiderarse dentro del ámbito procesal, como el acto por medio del cual una persona cede a favor de otra persona, total o parcialmente, la posesión de sujeto de la relación jurídica procesal, y con ella la posibilidad de ejercer las facultades y derechos que de allí se derivan con miras a conseguir una decisión final favorable, el que se niegue la posibilidad al cesionario de hacerse, directamente, al derecho de dominio sobre el bien inmueble objeto de la venta obligándolo, necesariamente, a acudirá otro trámite para hacerlo cumplir, aniquila toda eficacia de ese negocio jurídico, pues si en dicho contrato se convino que el cedente transferiría al cesionario el porcentaje de los derechos litigiosos que emanan del citado proceso, así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión puedan derivarse en virtud a que el cedente enajeno a favor del cesionario los porcentajes de los predios ubicados en la calle 11 No. 26-67 y/o 71-65 barrio Ricaurte de Bogotá D.C, y Calle 16 Sur No.26-32 urbanización San Carlos de Bogotá D.C, según consta en la cláusula del contrato, es claro que el cedente se despojó del derecho en el cual se soporta la pretensión a favor del cesionario, y de Las resultas del proceso, entonces, no es razonable que, los efectos prácticos de ese acto, no trasciendan en la decisión final.

Además Honorable Magistrado Ponente, a la señora juez se le ha solicitado que oficie al juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, con el fin de que se allegue ante su despacho el original del contrato de



cesión de los derechos litigiosos que en vida vendi0 y firmo el hoy causante Q.E.P.D., señor **GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS**, el cual reposa en el expediente en dicho despacho judicial dentro del proceso ordinario No. 2ü08-0496, como prueba de la compra de los derechos litigiosos del causante, que le, hiciere mi poderdante. Con el presente memorial allego a su despacho una fotocopia autenticada el contrato de venta que en vida hizo a mi poderdante el causante señor **GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS**, como plena prueba, tal como lo exige la norma procesal.

Por las razone expuestas anotadas solicito, con el respeto debido al Honorable magistrado Ponente revocar los autos que no concuerden con lo aquí manifestado ya que se le ha negado lo pedido por mi mandante, y en su lugar acceder a tener como cesionario a **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** en la sucesión testamentaria de ambos cónyuges en el proceso de la referencia.

Anexo; fotocopia de auto calendado el día 15 de Enero del año 2013

Atentamente.

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. No. 13.810.552 B/manga
TP No. 32.307C.S.J.

Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil trece (2013)

ORDINARIO
No. 11001310301920080049600

Se niega la anterior petición, toda vez, que dentro del plenario no se profirió auto que declarara la tacha de falsedad de los documentos mencionados en su memorial.

NOTIFÍQUESE

ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA
JUEZ

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA
Bogotá D.C.
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 04 fijado hoy 17 ENE. 2013
LILIANA ELIZABETH GUEVARA BOLAÑO
Secretaria

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
ABOGADA U.N.

000000

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

SEÑORA
JUEZ SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

2017 MAY 23 PM 4 30

CORRESPONDENCIA

REF: SUCESIÓN ACUMULADA # 1995-3212
LAURA MARÍA REAL DE ENRIQUEZ Y/A
GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

ASUNTO: REHACER PARTICIÓN

Atentamente, ROSA ELENA MORENO ORJUELA, como partidor en el caso, presenta a la señora Juez el trabajo de partición y adjudicación de bienes herenciales, ajustado a la providencia por pedio de la cual se resolvieron las objeciones al trabajo inicialmente presentado. Lo hago así:

I - CONSIDERACIONES GENERALES.

ANTECEDENTES.

1. Este proceso se inició con la sucesión testada de la causante, señora Laura María Real Molina de Enríquez, quien en vida se identificó con la Cédula de extranjería N° 51.757 de Bogotá y falleció el 17 de marzo de 1995 en Bogotá, donde tuvo su último domicilio

2. La señora Laura María Real Molina de Enríquez otorgó testamento mediante escritura pública # 3061 del 7 de septiembre de 1994, otorgado en la Notaría 48 de Bogotá, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, el I de marzo de 1995, bajo el número 16.894. (F1 y ss. C 1).

3. La sucesión testada de la causante Laura María Real Molina de Enríquez se declaró abierta por auto del 9 de junio de 1995 que se notificó por estado del 13 de junio de 1995. (F 18., c 1)

4. En el auto, arriba mencionado se reconoció al señor Gustavo Enríquez Villacís como interesado en este proceso, en su condición de cónyuge sobreviviente.

5. Se surtió el emplazamiento de las personas que se crean con derecho a intervenir en la mortuorio previsto en el artículo 589 del C. de P. C. el día 20 de junio de 1995, por medio de Edicto fijado en la Secretaría del Despacho, y publicado el 29 de junio de 1995, en el periódico La República de Bogotá, y transmitido por la Emisora Nuevo Continente de Bogotá, el día 29 de junio de 1995, en el término de ley. (Folios, 1 9,20,21, c 1)

6. La diligencia de inventarios y avalúos se realizó el 28 de julio de 1995, cuya aprobación se hizo mediante auto del 9 de agosto de 1995, notificado por Estado del 11 de agosto de 1995 (Fs, 27, 28, c 1)

7. En dicha diligencia de inventarios y avalúos el activo descrito más adelante, se señaló en la suma de $183.719.000 (f 27, c 1) .

8. Posteriormente, el 28 de marzo de 1996, se llevó a cabo diligencia de inventarios y avalúos adicionales, cuya aprobación se hizo mediante auto de 18 de abril de 1996 (F, 127 Y 131 vuelta, c 1)

9. En dicha diligencia de inventarios y avalúos del activo adicional descrito más adelante, se señaló en la suma de $58.894.789 y se refiere a pasivo de $4'222.225,oo "(f 127 y 128 c 1)

10. Se ofició a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales "DIAN" conforme al artículo 844 del Estatuto Tributario, el día 18 de agosto de 1995, por oficio # 2215 (F 29, c 1)

11. La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales "DIAN" mediante oficio # 011002, del 20 de noviembre de 1995, dio el finiquito fiscal del caso, al informar al Despacho que: "... *puede continuar con los trámites correspondientes al proceso de sucesión de la referencia*" (f 38, C 1).

12. Por auto del 13 de mayo de 1996, notificado por Estado del 15 del mismo mes y año, el Despacho reconoció a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO, en calidad de hija de la precitada causante, y quien aceptó la herencia con beneficio de inventario. (fl, 135, C 1)

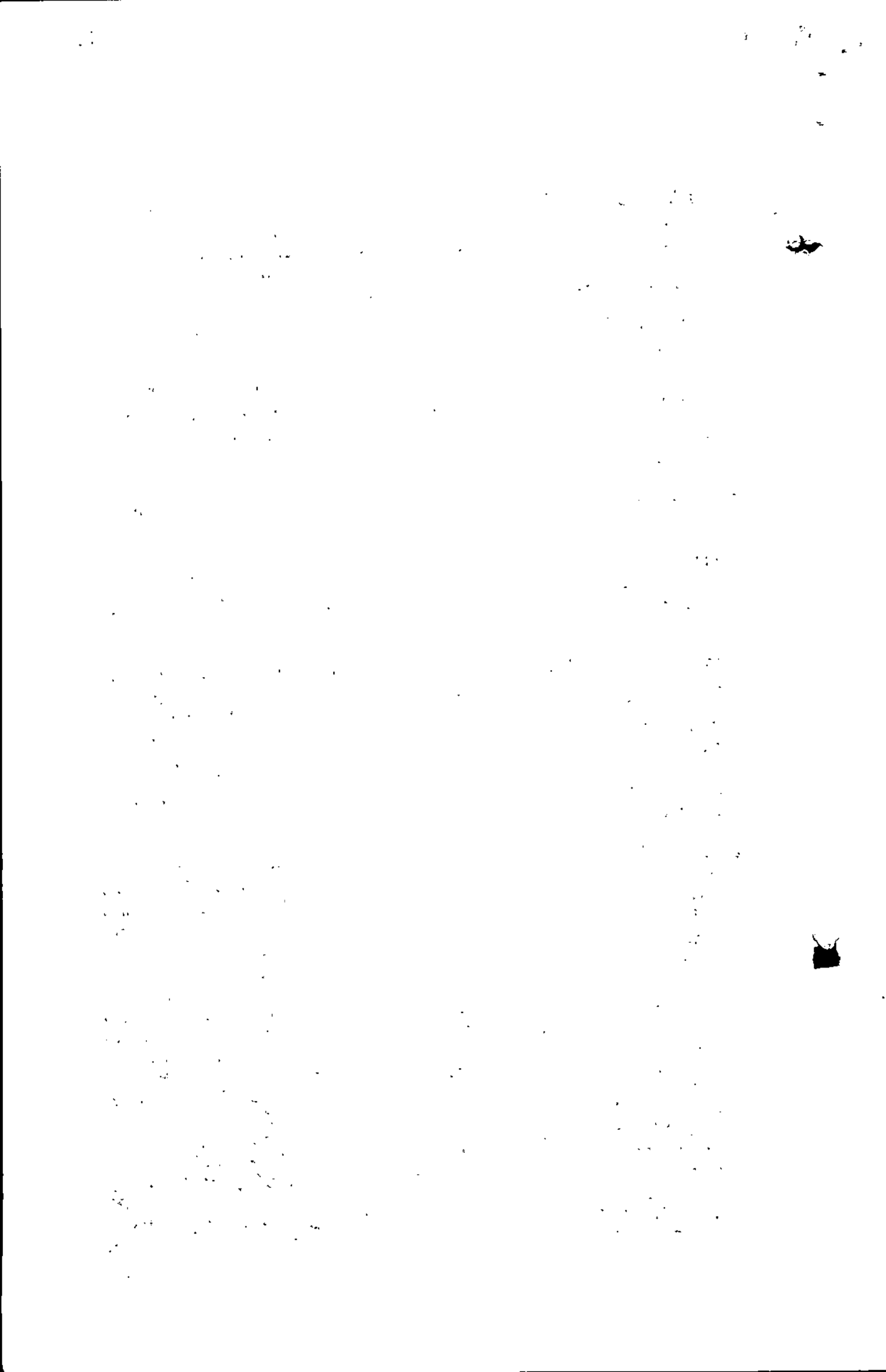
13. Mediante providencia del 6 de agosto de 2007, notificado por Estado del día 9 del mismo mes y año, se reconoció al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA como cesionario de los derechos herenciales que en la presente causa mortuorio le puedan corresponder a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO. (F 249, C 1)

14. Por auto del 30 de mayo de 2008 se decretó la acumulación de la sucesión del causante señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, fallecido el 18 de septiembre de 2001, al que se viene adelantando en el Juzgado, de la cónyuge del mismo, señora LAURA MARIA REAL MOLINA DE HERNÁNDEZ (Sic.) proceso éste que fue suspendido hasta tanto se encuentre en el mismo estado del de aquel. (f 303, e 1 Al)

15. Igualmente, por esta misma providencia, se reconoció a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ, como heredera de los causantes LAURA MARÍA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, en calidad de hija de ambos, y quien aceptó la herencia con beneficio de inventario. (F 303 ,c 1 A)

16. Se aclaró por auto del 17 de junio de 2008 que el nombre correcto de la causante es: LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ. (f307,c 1-A)

17. También, por auto del 18 de julio de 2008, se corrigió el auto del 30 de mayo/2008, decretándose abierto y radicado en este juzgado el proceso de sucesión acumulado' del causante señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS. (F 313,c 1-A), quien en vida se identificó con la Cédula de extranjería N° 20.860 de Bogotá,



18. Igualmente, se surtió el emplazamiento de las personas que se crean con derecho a intervenir en la sucesión del causante, señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS previsto en el artículo 589 del C. de P. C., habiéndose llevado a cabo por medio de Edicto fijado en la Secretaría del Despacho el 16 de febrero de 2009, publicado el 22 de febrero de 2009, en el periódico La República de Bogotá y transmitido por la Emisora Radio Auténtica de Bogotá, el día 22 de febrero de 2009, en el término de ley. [Follos. 361,363, c 1-A)

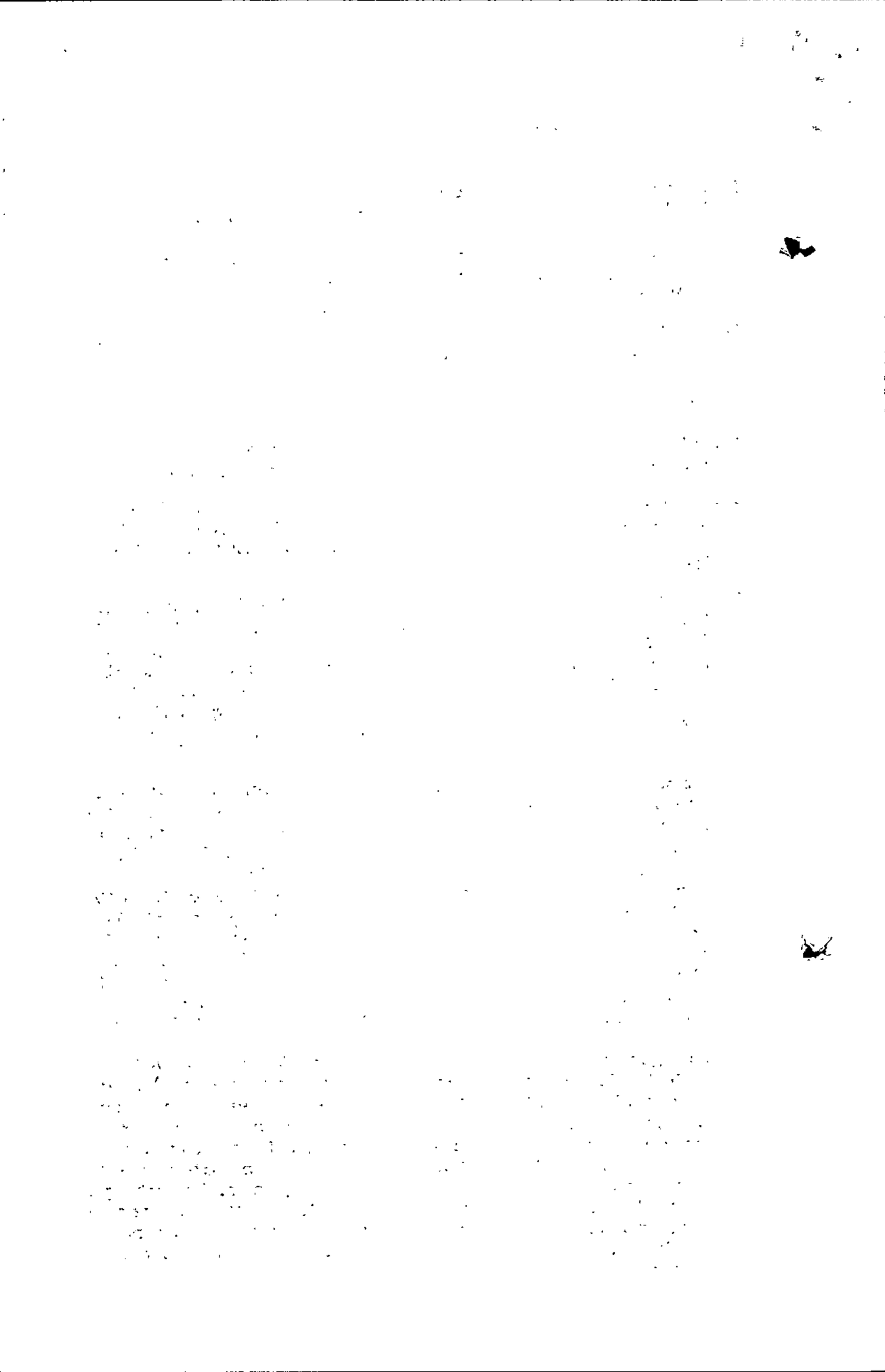
19. Se realizó diligencia de inventarios de la sucesión del señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, presentando el 15 de abril de 2009, en el cual se incluyeron partidas que hacen referencia a las dos partidas del activo del inventario inicial del 28 de julio de 1995, así como del inventario adicional del 28 de marzo de 1996. (F401 c 1 -A)

20. El 2 de junio de 2009, se impartió aprobación a dichos inventarios y avalúos. (F409, C 1 -Al)

21. Por auto del 26 de junio/2009, se reconoció al señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, como cesionario de los derechos herenciales que le puedan corresponder al cesionario, señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA. (F 426, C1 -A)

22. Mediante escritura N° 1718 del 1° de junio de 2010 de la Notaría 23 de Bogotá, la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO parte de sus derechos herenciales que dentro del presente proceso, concretándolos única y exclusivamente a los que le puedan corresponder sobre la casa de la calle 16 SUR # 26-32, inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria Nro. 50S-0160859 y el Juzgado reconoció a la última como cesionaria según auto del 27 de septiembre de 2010 (Fl. 1572).

23. En el testamento otorgado por la causante señora Laura María Real Molina de Henríquez, el cual consta en la escritura pública # 3061 del 7 de septiembre de 1994, otorgado en la Notaría 48 de Bogotá, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, el 1 de marzo de 1995, bajo el número 16.894, visto a los folios 1 y siguientes, del cuaderno 1, quedó establecido lo siguiente: (1) Que todos los bienes fueron adquiridos dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por lo que les corresponde a cada uno de los cónyuges VILLACIS - REAL, la mitad de los bienes sucesorales. (2) Que de la parte que le corresponde a la señora Laura María Real Molina de Enríquez, las dos cuartas partes que corresponden a las legítimas rigurosas se dividirán por partes iguales entre sus hijas TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ Y GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO. (3) Que la cuarta de mejoras le fue asignada a su hija, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ; (4) Que la cuarta de libre disposición se le asignó a sú cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. (5) Que la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, es hija del matrimonio VILLACIS - REAL; (3) Que la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO es hija extramatrimonial.



24. En cuanto a la herencia dejada por cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, tanto lo que corresponde a sus gananciales como la cuarta parta de libre disposición de los bienes de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ según el testamento de ésta última causante, le corresponde en su totalidad a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, es hija del matrimonio VILLACIS – REAL.

25. Por auto del 13 de diciembre de 2010 (F. 139) el Despacho decretó la partición dentro de ésta mortuoria.

26. Fui designada como partidora por auto del 24 de enero de 2011 (Fl. 1674)

27. El 24 de mayo de 2011, la suscrita presentó el trabajo de partición y adjudicación de bienes que me fuera encomendado (Fs. 1714 a 1725)

28. El trabajo inicial de partición fue objetado por los apoderados de la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ y del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO.

29. Posteriormente, a su vez, mediante escritura N° 306 del 19 de febrero de 2013 de la Notaría 23 de Bogotá, la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO a su vez cedió al señor NELSON HERRERA CUAN la misma parte de los derechos herenciales que le había cedido la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, vinculados a la casa de la calle 16 SUR # 26-32, inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, cesión que fue reconocida según auto del 19 de mayo de 2014 (f 2172 y 2173)

30. Por auto del 26 de abril de 2017, al resolver las objeciones formuladas por los apoderados de las partes, al cual me remito, el Juzgado declaró fundadas las objeciones que fueran formuladas por los apoderados de los cesionarios ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y EULIN GUILLERMO ABREO, contra el trabajo de partición y parcialmente fundadas las objeciones que fueran formuladas por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ contra el trabajo de partición y adjudicación de bienes presentado el día 24 de mayo de 2011, ordenando a la suscrita partidora rehacer el referido trabajo, para ajustarlo a los parámetros señalados en la parte considerativa de la mencionada providencia, en el término no mayor de 20 dias contados a partir de aquel en que retire el expediente de la secretaria del juzgado.

31. La objeción formulada por la apoderada de la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y la primera excepción formulada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, se relacionan con que los derechos herenciales de ésta última correspondientes al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 no fueron adjudicados a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, ordenándose que se efectúe la correspondiente adjudicación a favor de la primera. Sin embargo, habiéndose reconocido al señor NELSON HERRERA CUAN a su vez como cesionario de los mismos derechos que a su vez adquiridos por la precitada señora, en aras de la economía procesal se procederá a efectuar la adjudicación a éste último.





32. Según la objeción formulada por el apoderado del señor ELUIN GUILLERMO ABREO, que se declaró fundada, no se ha debido incluir en el respectivo trabajo de partición lo correspondiente a dineros percibidos mensualmente por concepto de arriendos de los apartamentos, habiendo prosperado por cuanto tal y como se indicara al resolver las objeciones de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, donde se precisa "*que es al momento de irse a hacer entrega de los frutos, donde deberá establecerse cuáles frutos le corresponden exclusivamente al causante y usufructuario Gustavo Enrique Villacis y ahora a la heredera TARGELIA LEONOR en el lapso comprendido entre el 17 de marzo de 1995 y el 18 de septiembre de 2001, y cuáles son los que deben asignarse conforme a lo dispuesto por el art. 1395 del C.C., producidos con posterioridad a la fecha del fallecimiento de dicho causante*" y que "*los frutos que produzcan los bienes que integran la masa hereditaria, incluyendo los de los gananciales y los propios del causante, pertenecen por regla general a los herederos en proporción a sus cuotas desde el momento de la muerte del causante, de ahí que deban repartirse entre los herederos a prorrata de sus cuotas, sin que sea necesario inventariarlos ni adjudicarlos.*" Por lo tanto, teniendo en cuenta las precisiones del Juzgado en el auto del 26 de abril de 2017, dichos frutos no se incluirán al rehacer la partición.

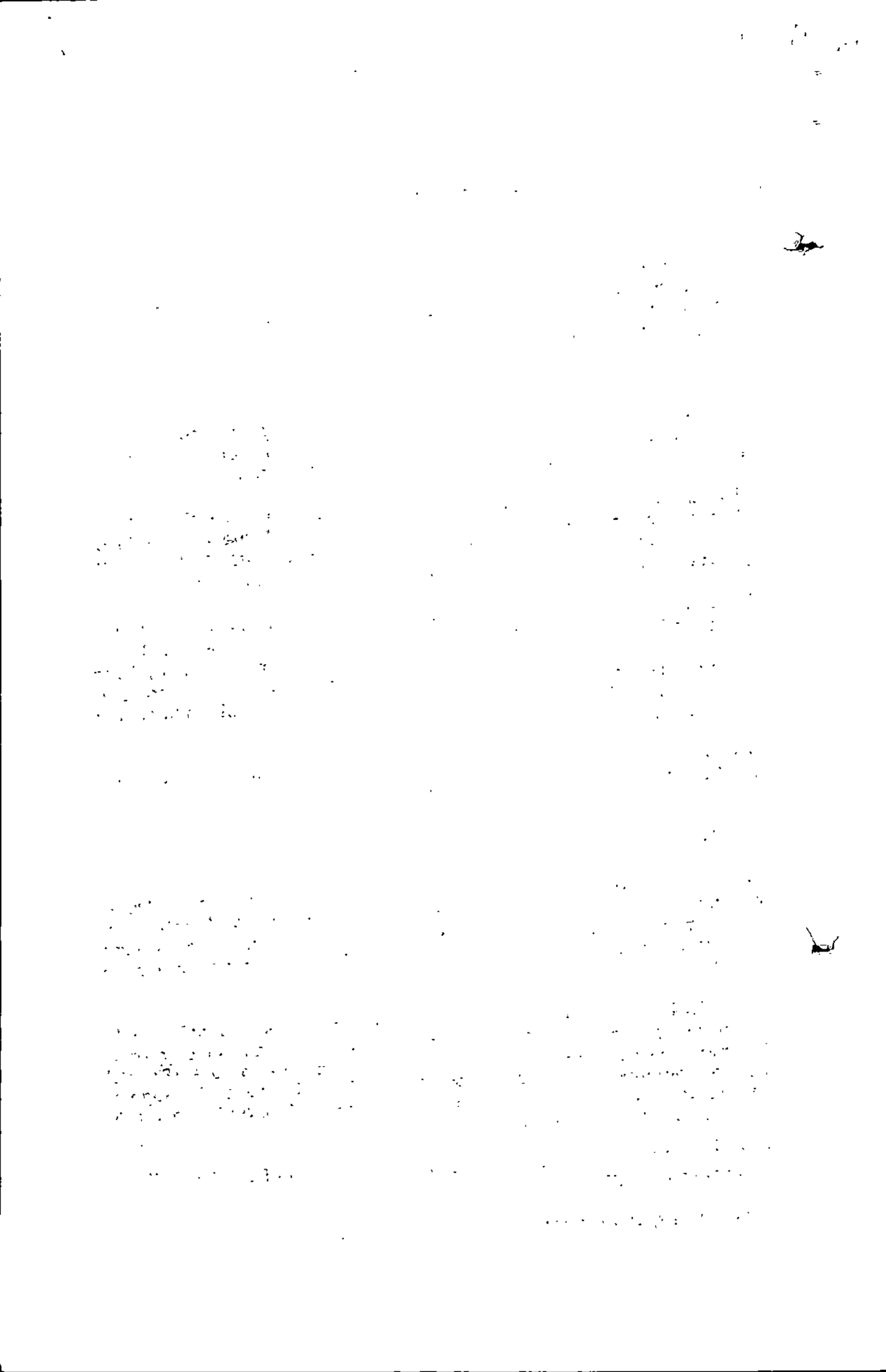
33. En cuanto a las demás objeciones del apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ: La primera coincide con la formulada por la apoderada de la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, ambas declaradas fundadas.

34. La segunda pide que se forme la hijuela de deudas, habiéndose declarado fundada, por lo que se incluirá en el pasivo la deuda a la cual se refiere para adjudicarlo en la forma allí solicitada.

35. La tercera, fue declarada infundada.

36. Y respecto de la cuarta objeción, para que no se incluyan los inmuebles adjudicados como partida 4a I y I I , esto es, el ubicados en 515 de la calle García Moreno, Parroquia El Salvador del Cantón y ciudad de Quito, y la casa A-8 del Conjunto Residencial "Real Audiencia", ubicada en la calle Los Cedros y Avda. Real Audiencia, Parroquia Cotocollao Cantón Quito, Ecuador, sobre los cuales los causantes sólo tenían el usufructo, habiéndose consolidado en forma total su dominio y la posesión de los mismos bienes a favor de los titulares de la nuda propiedad de los mismos, con el deceso de los causantes, siendo claro que tales inmuebles no hacen parte de la masa partible y como tales, no han debido ser adjudicados, consecuencia de lo cual, el auto del 26 de abril de 2017 la declaró fundada. Con base en la decisión del Juzgado tampoco se incluirán los referidos bienes en la partición y adjudicación.

Con base en los antecedentes acabados de relacionar, procederé de conformidad, para ajustar el trabajo de partición y adjudicación a lo ordenado por Su Señoría en la providencia por medio de la cual decisió las objeciones:



II - BIENES INVENTARIADOS.

PRIMERA PARTE.

Según el Acta de la diligencia de inventarios y avalúos de los bienes relictos, realizada el 28 de julio de 1 995, el total neto de los bienes sucesorales por repartir es de ciento ochenta y tres millones setecientos diez y nueve mil pesos ($183.719.000) sin existir pasivo, así:

PRIMERA PARTIDA.

Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son:

NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Patiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S.

TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura María Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá.

VALOR: CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE.

SEGUNDA PARTIDA.

Inmueble situado en la calle 37 -SUR BIS # 33 -A- 57, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50-1042295, con área construida de 82,76 mts 2, y una cabida de 46,0740 mts. 2, con linderos que obran en la escritura pública # 366, del 21 de enero de 1987, de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá.

TRADICIÓN. Este inmueble fue adquirido dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por el señor Gustavo Enríquez Villacís por compra a Targelia Leonor Henríquez de Sánchez, según escritura pública # 4837 del 30 de noviembre de 1992, de la Notaría 15 del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-1042295, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá.

VALOR: TRECE MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS ($13.724.000) M/CTE.

TOTAL INVENTARIADO PRIMERA PARTE: $183.719.000

SEGUNDA PARTE.

Igualmente, de conformidad con Acta de diligencia de inventarios y avalúos de los bienes relictos realizada el 28 de marzo de 1996, el total neto de los bienes sucesorales por repartir es de cincuenta y ocho millones ochocientos noventa y cuatro mil setecientos ochenta y nueve pesos ($58.894.789) con pasivo por $4'222.225,oo (f. 145, 146 c 1):

PRIMERA PARTIDA.

Bien ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: "Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE. 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo Sur, que es su frente. 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE. 33,12 metros con el lote # 16S-26.

ADQUISICIÓN.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a la urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14, 08, 61 de la Notaría 7, declararon la construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura.

TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el # 5OS-160859, y para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura.

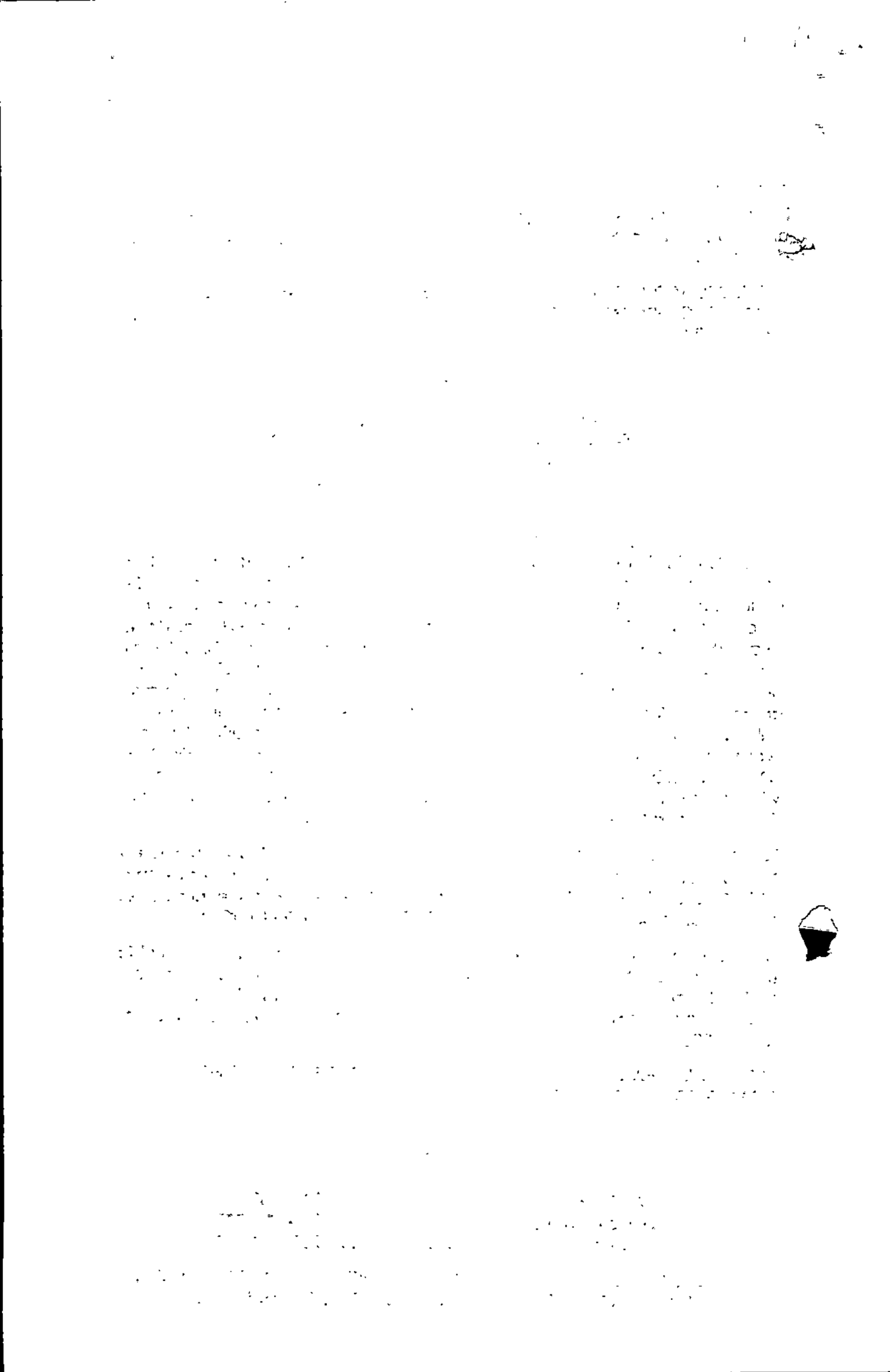
VALOR: CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE.

SEGUNDA PARTIDA.
No se incluye la casa de habitación ubicada en el número 515 de la calle García Moreno, Parroquia el Salvador del Cantón y ciudad de Quito (Ecuador), en atención a lo ordenado en providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición)

TERCERA PARTIDA.
No se incluye la casa A(del Conjunto Real Audiencia, ubicado en la Avenida Real Audiencia y Calle Los Cedros, Parroquia de Coto callao del Cantón, ciudad Quito (Ecuador), en atención a lo ordenado mediante providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición)

CUARTA PARTIDA.
Muebles y enseres ubicados en la calle 11 # 28-67, apartamento 402 de Bogotá, que componían el menaje de la casa de habitación de los esposos.

VALOR: SEIS MILLONES CIENTO CATORCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($6.114.789)



QUINTA PARTIDA.
No se incluyen los dineros percibidos mensualmente por concepto de arriendos, en atención a lo ordenado mediante providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición)

TOTAL DEL ACTIVO INVENTARIADO EN LA SEGUNDA PARTE: CUARENTA Y SEIS MILLONES CIENTO CATORCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS ($46.114.789)

III- TOTAL ACTIVOS

Primera parte:		$183.719.000
Segunda parte:		$ 46.114.789
GRAN TOTAL.	.....	$229.833.789

IV - PASIVO

El apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ objetó la partición en orden a que se forme y adjudique para el pago de deudas, haciendo referencia a la relacionada en el inventario adicional del 28 de marzo de 1996, solicitando que se adjudique a su mandante. Hace referencia a las deudas relacionadas en el inventario adicional (Fls. 127 y ss.) donde obra acta de la respectiva diligencia en la cual se menciona pasivo por $4'222.225,oo, y el Juzgado considera que "si la acreencia incorporada grava bienes inmuebles incorporados en esta audiencia, dicha situación sea valorara al momento de la partición "(f 127 y 128 c 1) y, según el escrito presentado en dicha diligencia por el apoderado de la heredera ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO corresponde a deuda en favor de la" Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la calle 37 Bis No. 33A-57 sur Barrio (Villa Mayor), sobre garantía real del inmueble..."(f.125).

Por cuanto la providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición) declaró fundada la respectiva objeción, se tomará como PASIVO la siguiente PARTIDA escrito presentado en dicha diligencia por el apoderado de la heredera ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO (Fl. 125):

"Pasivo que se debe a la Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la Calle 37Bis No. 33A-7 sur, Barrio (Villa Mayor), sobre la garantía real del inmueble que adquiriera GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS ..." por la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225)

TOTAL DEL PASIVO: CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS ($4.222.225) m/cte.

V – ACTIVO LÍQUIDO

Activo bruto:		$229.833.789
Menos pasivo:		$ 4.222.225
GRAN TOTAL.	.....	$225.611.564

SON: DOSCIENTOS VEINTICINCO MILLONES SEISCIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS ($225.611.564) m/cte.



VI – ASIGNATARIOS RECONOCIDOS

(1) GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO, en calidad de hija de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ cedió sus derechos herenciales que en la presente causa mortuoria le puedan corresponder a SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCÍA, quien habiendo sido reconocido (f 249, C1) a su vez efectuó cesión al señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, (F .c 1)
(2) - TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ DE SÁNCHEZ, como heredera de ambos causantes LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, en su calidad de hija, quien aceptó la herencia con beneficio de inventario, cedió parte de sus derechos de la heredera, circunscritos única y exclusivamente a los que dentro del presente proceso le puedan corresponder sobre el inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO quien mediante auto del 27 de septiembre de 2010 (F. 1572) fue reconocida y a su vez efectuó cesión a favor del señor NELSON HERRERA CUAN, quien fue reconocido por auto del 19 de mayo de 2014 (Fs. 2172 y 2173)

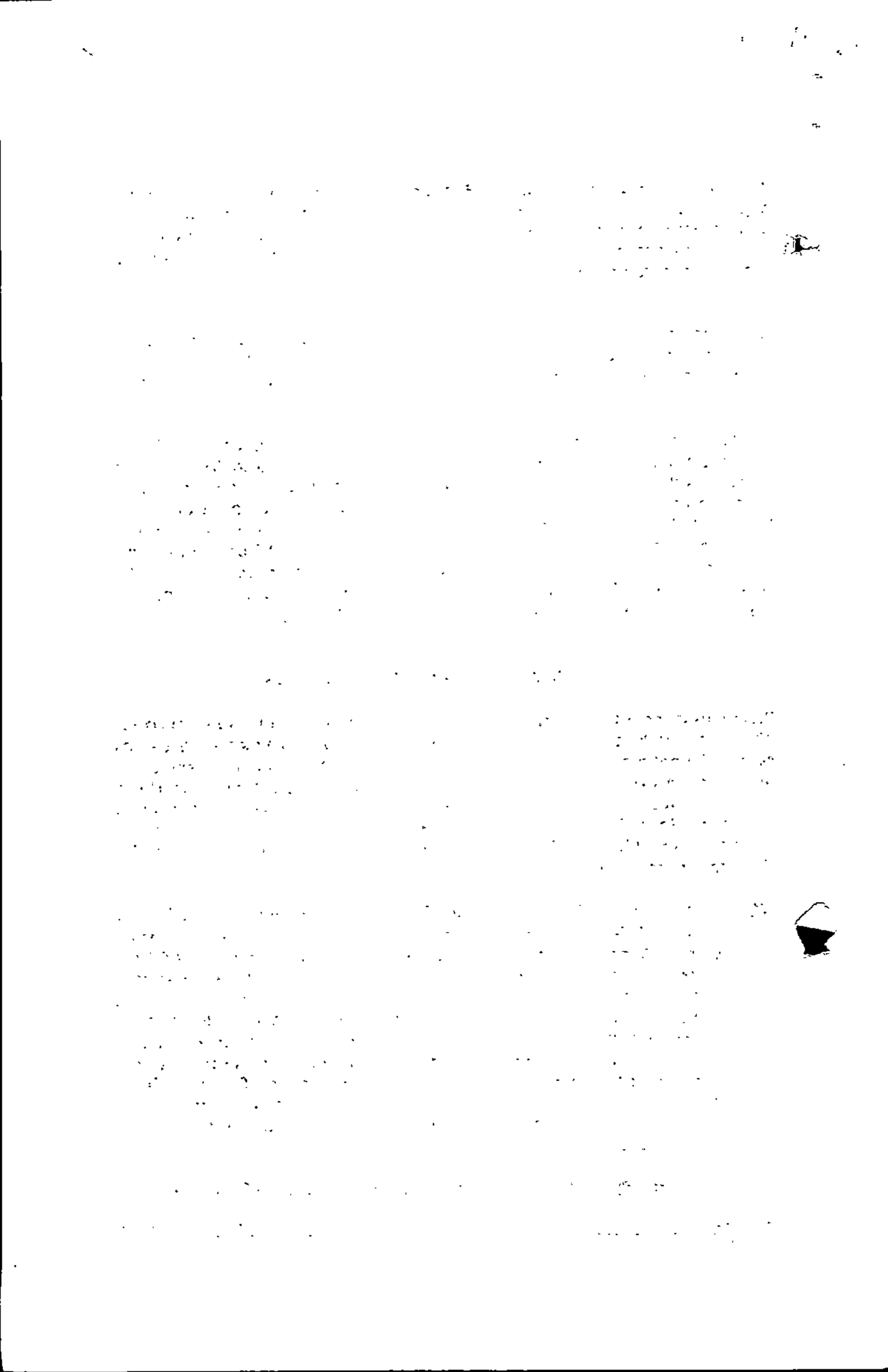
VI.- DISTRIBUCIÓN

Para ajustar éste trabajo a la providencia por medio de la cual se decidieron las objeciones al trabajo inicial, se distribuye el nuevo total de los inventarios y avalúos, la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225) para el pago de deudas y el acervo líquidio resultante, que asciende a la suma de doscientos veinticinco millones seiscientos once mil quinientos sesenta y cuatro pesos ($225.611.564) en ocho (8) partes iguales: cuatro partes por cada cónyuge.

La división en ocho partes iguales se debe a que, la totalidad de los bienes sucesorales de los esposos Gustavo Enríquez Villacís y Laura María Real Molina de Enríquez, se deben distribuir teniendo en cuenta el testamento otorgado por la última de los mencionados causantes, quien dispuso que: a) Las dos cuatro partes que corresponden a las legítimas rigurosas se dividan por partes iguales entre sus hijas TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ Y GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO; b) Que la cuarta de mejoras le sea asignada a su hija, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ; c) Que la cuarta de libre disposición se le asigne a su cónyuge GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

Obviamente, y en su caso, lo que correspondiere a las herederas TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SANCHEZ Y GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO se adjudicará a favor de sus respectivos causahabientes reconocidos en el proceso de sucesión como cesionarios de sus derechos herenciales, en cuanto les quepa.

En suma, de la herencia de la cónyuge, señora Laura María Real Molina de Enríquez, una cuarta parte le corresponde a la señora Esperanza Toledo Real de Rasero, en cabeza del cesionario final reconocido procesalmente; otra parte para el señor Gustavo Enríquez Villacís, cónyuge fallecido, en cabeza de su heredera reconocida, su hija señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como asignatario de la cuarta de libre disposición que le fuera testada por la señora Laura María Real Molina de Enríquez; y dos partes poro



la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez, como heredera y como asignataria de la cuarta de mejoras, parte de lo cual, vinculada concretamente a los derechos de herencia que le llegaren a corresponder en la casa de la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, en cabeza de su cesionario final reconocido procesalmente.

En atención a lo anterior, a la herencia por repartir del cónyuge, señor Gustavo Enríquez Villacís, debe agregársele una cuarta parte de los bienes sucesorales de su cónyuge, con lo cual son cinco (5) las partes de esta herencia para distribuir aquí.

Así las cosas, los bienes de las dos mortuorias, se repartirán, así: al Siete (7) partes para la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SANCHEZ, de las cuales, los derechos que a la mencionada heredera le correspondieran en la casa de la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, se le adjudicarán al señor NELSON HERRERA CUAN como cesionario de los mismos derechos que le fueran cedidos a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO; y b) Una parte para el señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, como cesionario del señor SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCIA, a su vez cesionario de los derechos herenciales de la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO.

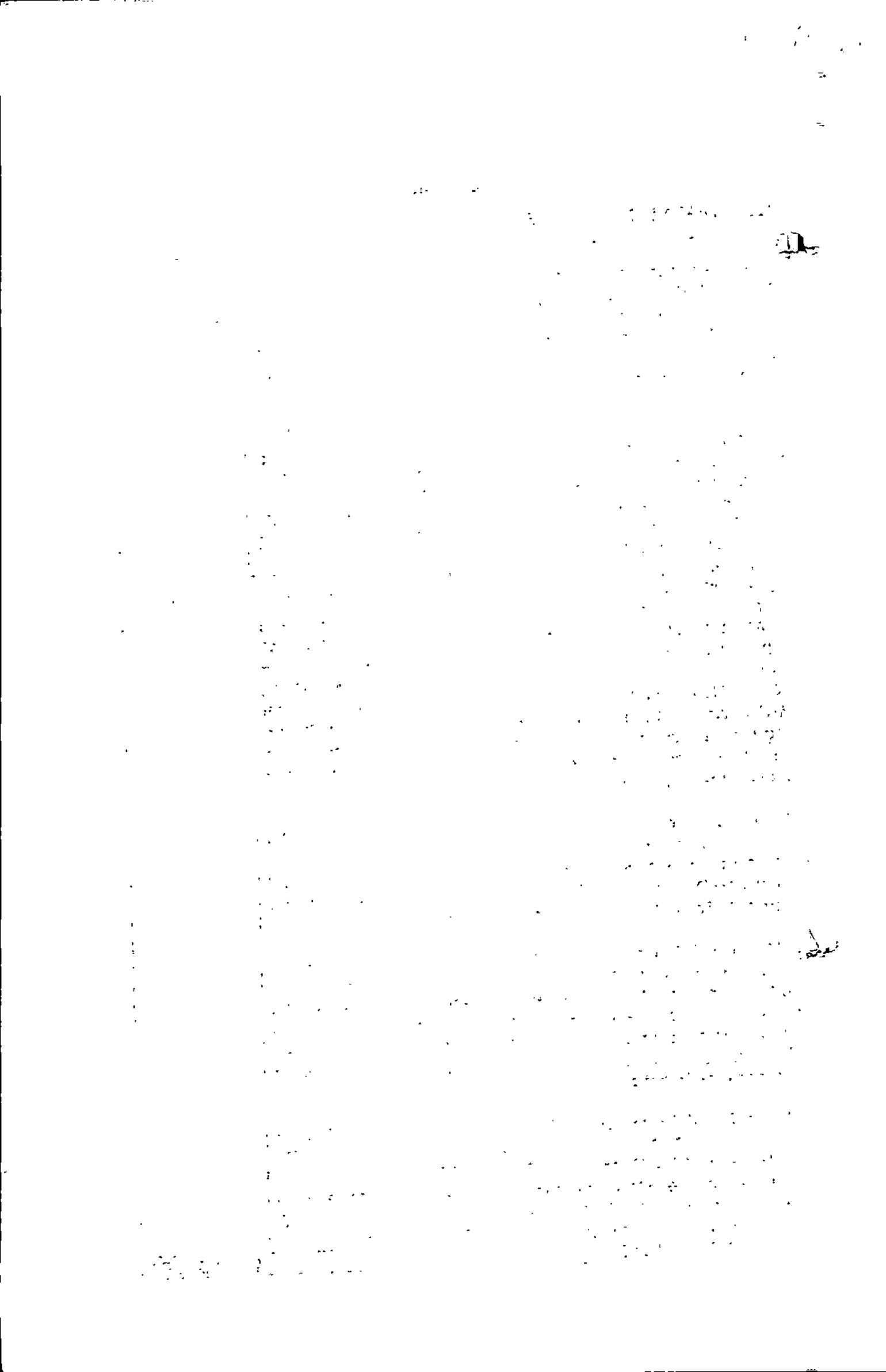
VII - FORMA DE PAGO A LOS ASIGNATAROS.

Para ajustar éste trabajo a lo ordenado en la providencia que decidió las objeciones a la partición inicialmente presentada, del valor total de los bienes inventariados se sacará la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225) para el pago de la deuda y el resto que configura el acervo líquido inventariado, por a la suma de doscientos veinticinco millones seiscientos once mil quinientos sesenta y cuatro pesos ($225.611.564) se distribuirá entre los asignatarios en los siguientes porcentajes y valores:

87,5% (igual a 7/8) - Para Targelia Leonor Enríquez de Sánchez $197.410.118,50 suma de la cual debe deducirse la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000) equivalentes al 87,5% del valor del inmueble al cual se circunscribe la parte de sus derechos herenciales que cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO y, teniendo en cuenta que ésta última cedió los mismos derechos al señor NELSON HERRERA CUAN, se le asignarán al último de dichos cesionarios, quien está reconocido como tal en ésta mortuoria. Por lo tanto, a la heredera Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez sólo le quedan derechos herenciales por valor de ciento sesenta y dos millones cuatrocientos diez mil ciento dieciocho pesos con 50/100 m/Cte. $162.410.118,50

12,5% (igual a 1/8) – Para Eluin Guillermo Abreo Triviño . . . . . .$ 8.201.445,50

TOTAL:. $225.611.564.00



59
375

VII.- ADJUDICACIONES

HIJUELA PARA EL PAGO DE DEUDAS:

PARA LA HEREDERA: Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez C.C. # 41.515.346 de Bogotá	$4.222.225,00
En atención a lo ordenado mediante providencia del 26 de abril de 2017 (f.20 a 47 Cuad, Objeciones a la partición) y, con el fin de formar la hijuela para el pago de las deudas, se incluye la siguiente: PARTIDA ÚNICA: "Pasivo que se debe a la Corporación Las Villas, sobre el bien inmueble ubicado en la Calle 37Bis No. 33A-7 sur, Barrio (Villa Mayor), sobre la garantía real del inmueble ..."(Fl. 127 y 128 c 1), la suma de cuatro millones doscientos veintidós mil doscientos veinticinco pesos ($4.222.225) TOTAL DEL PASIVO: CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS ($4.222.225) m/cte.	
Para pagársela se le adjudica lo siguiente:	
DE LA PRIMERA PARTIDA- PRIMERA PARTE. Un derecho de cuotas partes en común y proindiviso equivalente a CUATRO MILLONES DOSCIENTAS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTAS VEINTICINCO ACCIONES (4.222.225) de un pesos ($1) cada una sobre el avalúo de CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. dado al Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son: NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Patiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S. TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR: EL INMUEBLE EN SU TOTALIDAD FUÉ AVALUADO POR CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. . La adjudicación de ésta hijuela para el pago de deudas se hace por la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO PESOS ($4.222.225) m/cte.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$4.222.225,00

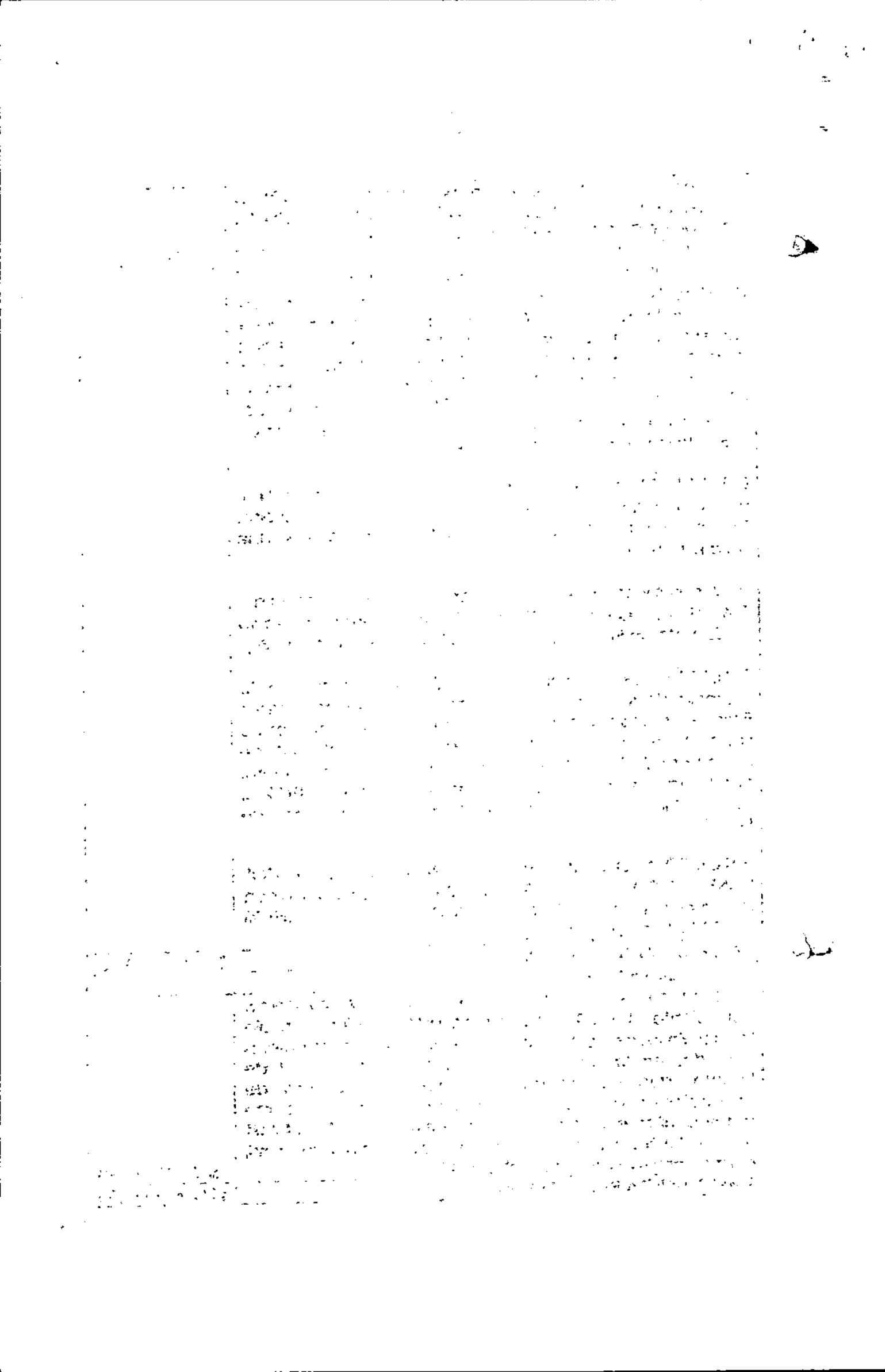




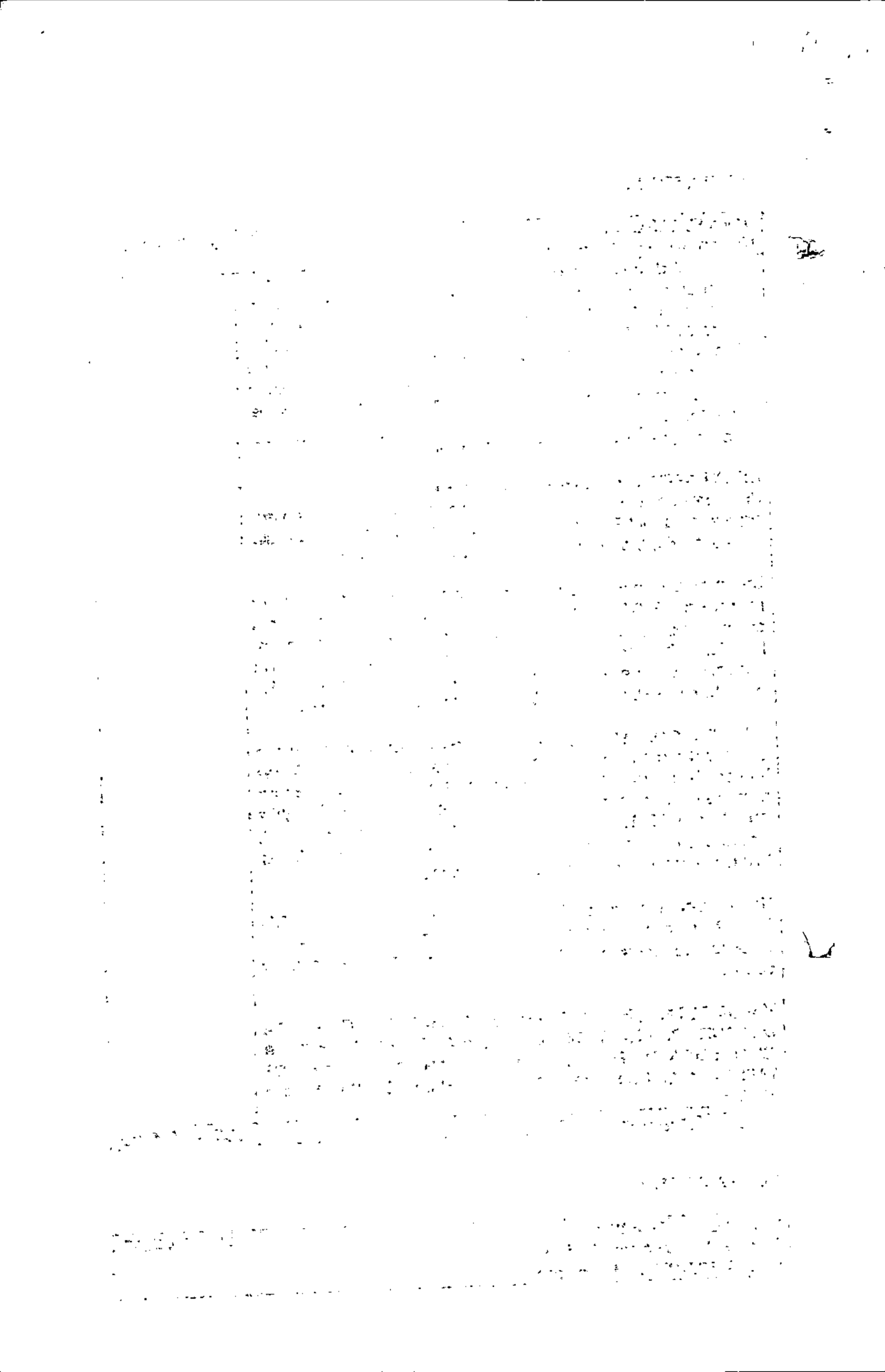
HIJUELAS PROPIAS

HIJUELA PRIMERA

PARA LA HEREDERA: Targelia Leonor Enriquez Real de Sánchez C.C. # 41.515.346 de Bogotá	
Por herencia le corresponde a la precitada asignataria la cantidad de ciento noventa y siete millones cuatrocientos diez mil ciento dieciocho pesos con 50/100 m/Cte. ($197.410.118,50), de la cual cedió la parte de sus derechos herenciales, circunscritos única y exclusivamente al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 no fueron adjudicados a la cesionaria ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, ordenándose que se efectúe la correspondiente adjudicación a favor de la primera. Sin embargo, habiéndose reconocido al señor NELSON HERRERA CUAN, equivalentes al 87,5% del valor del precitado inmueble que equivalen a la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000) quedándole en consecuencia derechos herenciales por valor de ciento sesenta y dos millones cuatrocientos diez mil ciento dieciocho pesos con 50/100 m/Cte. ($162.410.118,50)	$162.410.118,50
Para pagársela se le adjudica lo siguiente:	
I) DE LA PRIMERA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso para la precitada heredera, Targelia Leonor Enríquez de Sánchez, de CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y OCHO PUNTO 10 ACCIONES (145.051.178.10) de un peso ($1) cada una sobre el avalúo de CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. dado al Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son: NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Potiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S. TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. . La adjudicación de ésta hijuela para	



el pago de deudas se hace por la suma de CIENTO CUARENTA Y CINCO MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y OCHO PESOS 10/100 ($145.051.178.10) m/cte.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$145.051.178.10
II) DE LA SEGUNDA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% (7/8) para la precitada heredera, Targelia Leonor Enríquez de Sánchez, sobre el inmueble situado en la calle 37 -SUR BIS #, 33: -A- 57, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50-1042295, con área construida de 82,76 mts 2, y una cabida de 46,0740 mts. 2, con linderos que obran en la escritura pública # 366, del 21 de enero de 1987, de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá. DEPENDENCIAS: En el primer piso, salón comedor, cocina, escalera, patio de ropas y jardín interior. En el segundo piso: Dos alcobas, hall, baño, escalera. Altillo: espacio disponible para estudio o habitación. Los linderos y demás especificaciones obran en la Escritura 366 del 21 de enero de 1987 de la Notaría Quinta del Circulo de Santafé de Bogotá (Decreto 1711 del 6 de julio de 1.984) TRADICIÓN. Este inmueble fue adquirido dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por el señor Gustavo Enríquez Villacís por compra a Targelia Leonor Henríquez de Sánchez, según escritura pública # 4837 del 30 de noviembre de 1992, de la Notaría 15 del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-1042295, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: TRECE MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS($13.724.000) M/CTE. Se adjudican los derechos por DOCE MILLONES OCHO MIL QUINIENTOS PESOS ($12.008.500) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$ 12.008.500,oo
III) DE LA CUARTA PARTIDA	
Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% para la precitada heredera Targelia Leonor Enriquez de Sánchez sobre los Muebles y enseres ubicados en la calle 11 # 28-67, apartamento 402 de Bogotá, que componían el menaje de la casa de habitación de los esposos. Avaluados en seis millones ciento catorce mil setecientos ochenta y nueve pesos ($6.114.789) se le adjudican por cinco millones quinientos cuatro mil cuatrocientos cuarenta pesos con 40/100	$ 5.350.440,40
SUMA Y QUEDA PAGA ÉSTA HIJUELA	$162.410.118,50

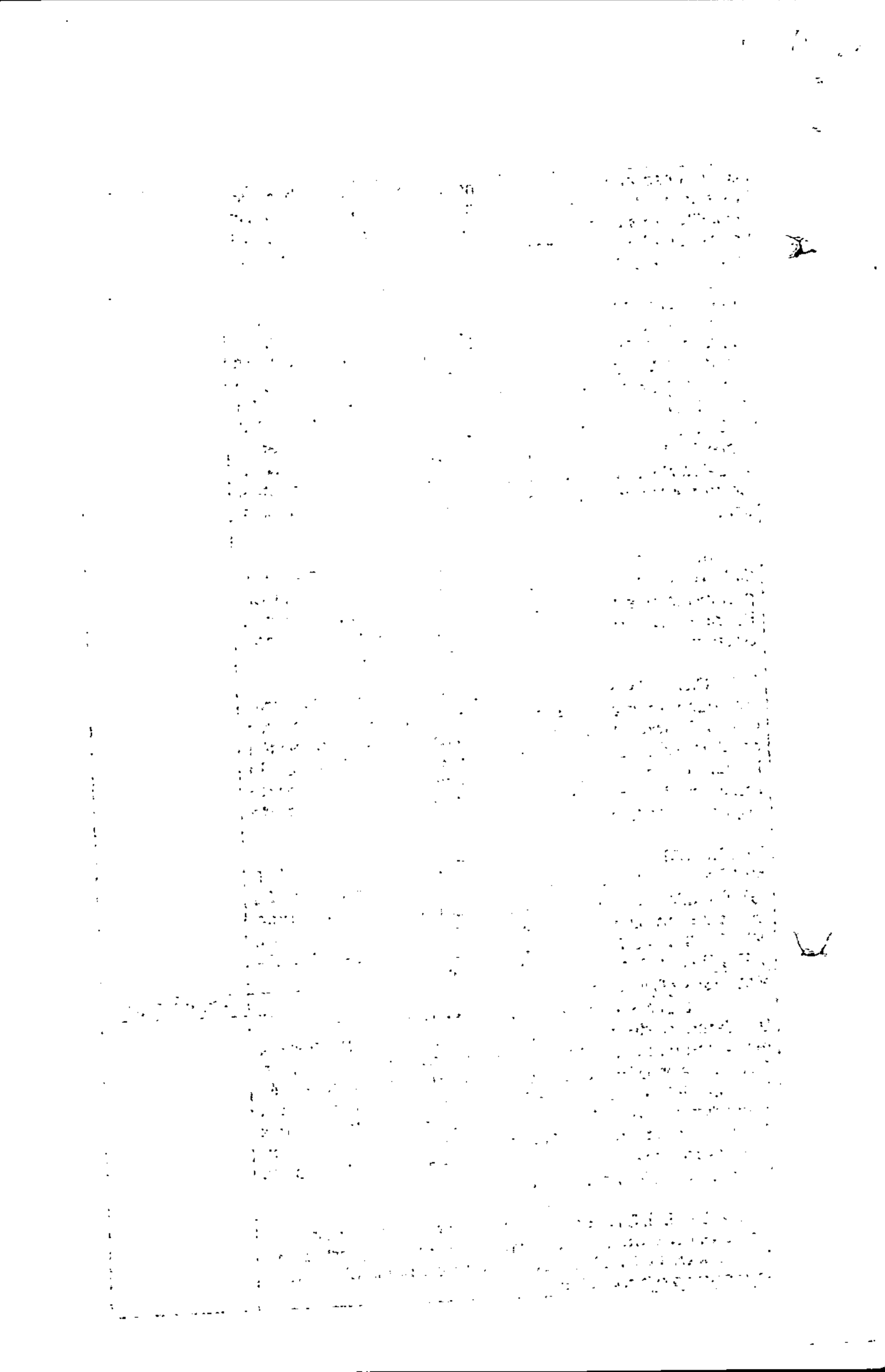


HIJUELA SEGUNDA

PARA EL CESIONARIO Nelson Herrera Cuan C.C. No. 19.389.771 de Bogotá	$35.000.000,oo
Corresponden a éste asignatario los derechos herenciales, circunscritos única y exclusivamente al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 que la heredera cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, quien a su vez cedió los mismos al señor NELSON HERRERA CUAN, derechos que equivalen al 87,5% (1/8) del valor del precitado inmueble que equivalen a la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000)	
Para pagárselos se le adjudica lo siguiente: DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE. 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo Sur, que es su frente. 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE. 33,12 metros con el lote # 16S-26. ADQUISICION.-: El lote fue adquirido por compraventa efectuada a la urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14, 08, 61 de la Notaría 7, declararon la construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el # 50S-160859, y para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE TREINTA Y CINCO MOLLONES DE PESOS ($35.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$35.000.000,oo

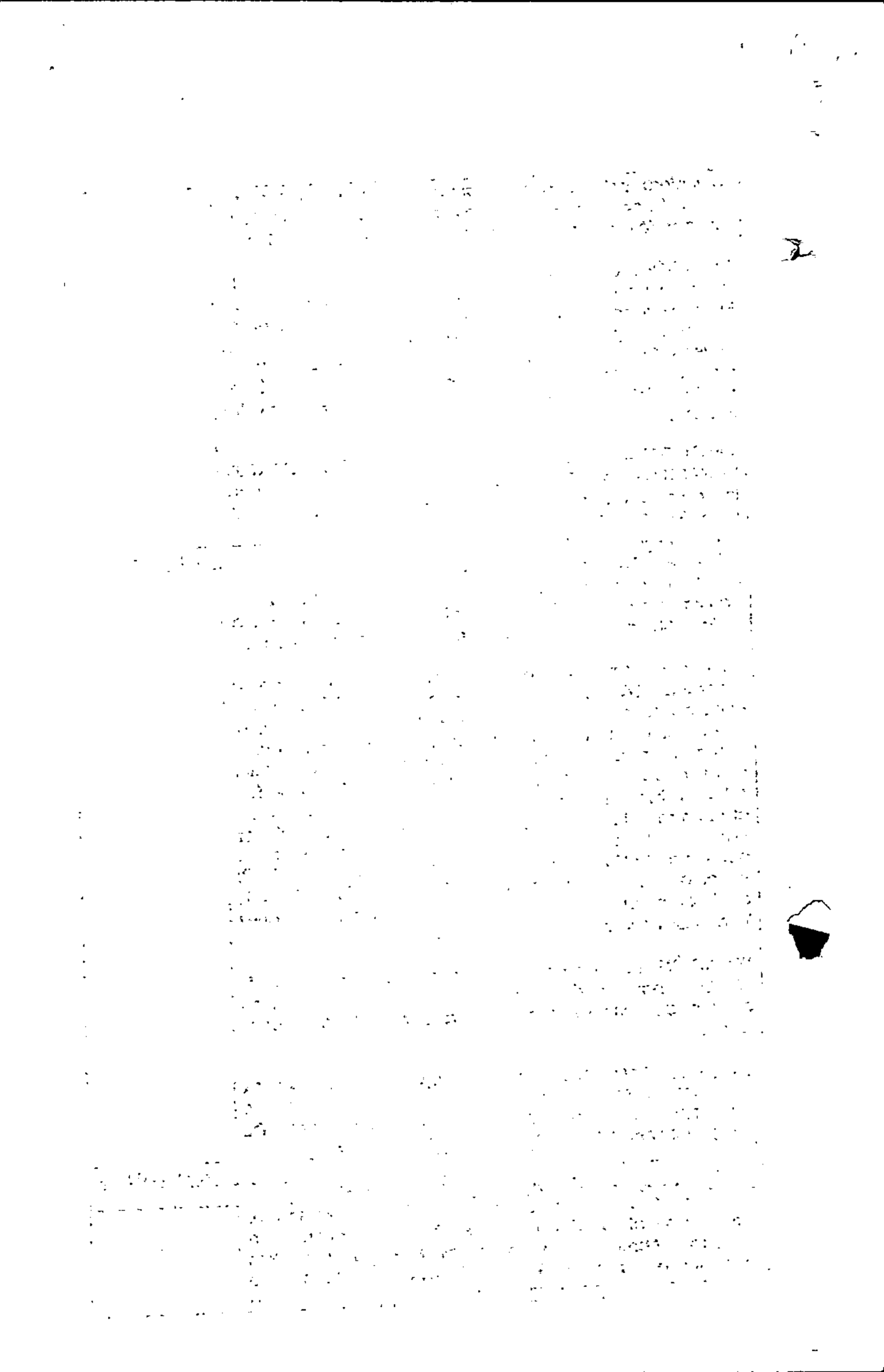
HIJUELA TERCERA

PARA EL CESIONARIO: Elvin Guillermo Abreo Triviño C.C. # 19.365.989 de Bogotá	$28.201.445,50



33
64 m

Le corresponde como cesionario de los derechos de herencia de la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO, la suma de veintiocho millones doscientos un mil cuatrocientos cuarenta y cinco pesos con 50/100 ($28.201.445,50) M/CTE.	
I) DE LA PRIMERA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso para el precitado cesionario, ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, de VEINTE MILLONES SETECIENTOS VEINTIÚN MIL QUINIENTAS NOVENTA Y SEIS PUNTO 90 ACCIONES (20.721.596,90) de un peso ($1) cada una sobre el avalúo de CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. dado al Inmueble situado en la calle 11 # 28-79, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50C-0160957, con área de 942,34 varas cuadradas, equivalentes a 603,10 metros cuadrados, cuyos linderos, son: NORTE. Con calle 11. -SUR. Con propiedad que es o fue del Colegio de las Hermanas de la Presentación. -ORIENTE. Con propiedad que es 6 fue de las señoras Sara Duque e Isabel Potiño de Delgado. -OCCIDENTE. Con propiedades que son o fueron de Salvador Balcero y Jesús Medina S. TRADICION. Este inmueble fue adquirido por Gustavo Enríquez Villacís y Laura María Real de Enríquez por compra a Luis Barrero A. y Adelaida Beltrán de Barrero, según escritura pública # 412 del 10 de febrero de 1964, de la Notaría Tercera del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-0160957, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: CIENTO SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA y CINCO MIL PESOS ($169.995.000) M/CTE. . La adjudicación de ésta hijuela para el pago de deudas se hace por la suma de VEINTE MILLONES SETECIENTOS VEINTIÚN MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS PUNTO 90 ACCIONES ($20.721.596,90) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$20.721.596,90
II) DE LA SEGUNDA PARTIDA – PRIMERA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% (1/8) para el precitada cesionario, Eluin GuillermoAbreo Triviño, sobre el inmueble situado en la calle 37 -SUR BIS #, 33: -A- 57, de Bogotá, con matrícula inmobiliaria # 50-1042295, con área construida de 82,76 mts 2, y una cabida de 46,0740 mts. 2, con linderos que obran en la escritura pública # 366, del 21 de enero de 1987, de la Notaría 5 del Círculo de Bogotá. DEPENDENCIAS: En el primer piso, salón comedor, cocina, escalera, patio de ropas y jardín interior. En el segundo piso: Dos alcobas, hall, baño, escalera. Altillo: espacio disponible para estudio o habitación.	



Los linderos y demás especificaciones obran en la Escritura 366 del 21 de enero de 1987 de la Notaría Quinta del Circulo de Santafé de Bogotá (Decreto 1711 del 6 de julio de 1.984) TRADICIÓN. Este inmueble fue adquirido dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, por el señor Gustavo Enríquez Villacís por compra a Targelia Leonor Henríquez de Sánchez, según escritura pública # 4837 del 30 de noviembre de 1992, de la Notaría 15 del Círculo de Bogotá, registrada al folio de matrícula inmobiliaria # 050-1042295, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: TRECE MILLONES SETECIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS($13.724.000) M/CTE. Se adjudican los derechos por UN MILLON SETECIENTOS QUINCE MIL QUINIENTOS PESOS ($1.715.500) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN:	$ 1.715.500,oo
DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% (1/8) sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE. 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo Sur, que es su frente. 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE. 33,12 metros con el lote # 16S-26. ADQUISICION.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a la urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14, 08, 61 de la Notaría 7, declararon la construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el # 50S-160859, y para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR: EL TOTAL DEL INMUEBLE SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE CINCO MILLONES DE PESOS ($5.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	
III) DE LA CUARTA PARTIDA – SEGUNDA PARTE	$5.000.000,oo
Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% para el precitado cesionario Eluin Guillermo Abreo Triviño sobre los Muebles y enseres ubicados en la calle 11 # 28-67, apartamento 402 de Bogotá, que componían el menaje de la casa de	

habitación de los esposos. Avaluados en seis millones ciento catorce mil setecientos ochenta y nueve pesos ($6.114.789) se le adjudican por SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS CON 60/100	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$ 764.348,60
SUMA Y QUEDA PAGA ÉSTA HIJUELA	$28.201.445,50

VIII.- RECAPITULACION

	Débito	Crédito
Activo bruto	$229.833.789	
Pasivo bruto		$4.222.225
Acervo líquido adjudicado		$225.611.564
SUMAS IGUALES	$229.833.789	$229.833.789

NOTA. Las hijuelas se conformaron ajustándolas a lo ordenado en la providencia que decidió las objeciones al trabajo de partición inicialmente presentado por la suscrita.

Dejo en esta forma rehecha la partición y adjudicación que me fue encomendada; la cual someto a la consideración del Despacho.

NOTA.- DEBIDO A QUE CONSULTÉ EL EXPEDIENTE EN EL JUZGADO, NO FUE NECESARIO RETIRARLO.

Atentamente,

ROSA ELENA MORENO ORJUELA

C.C. # 41.421.138

TP # 37.997 DEL C. S. J.



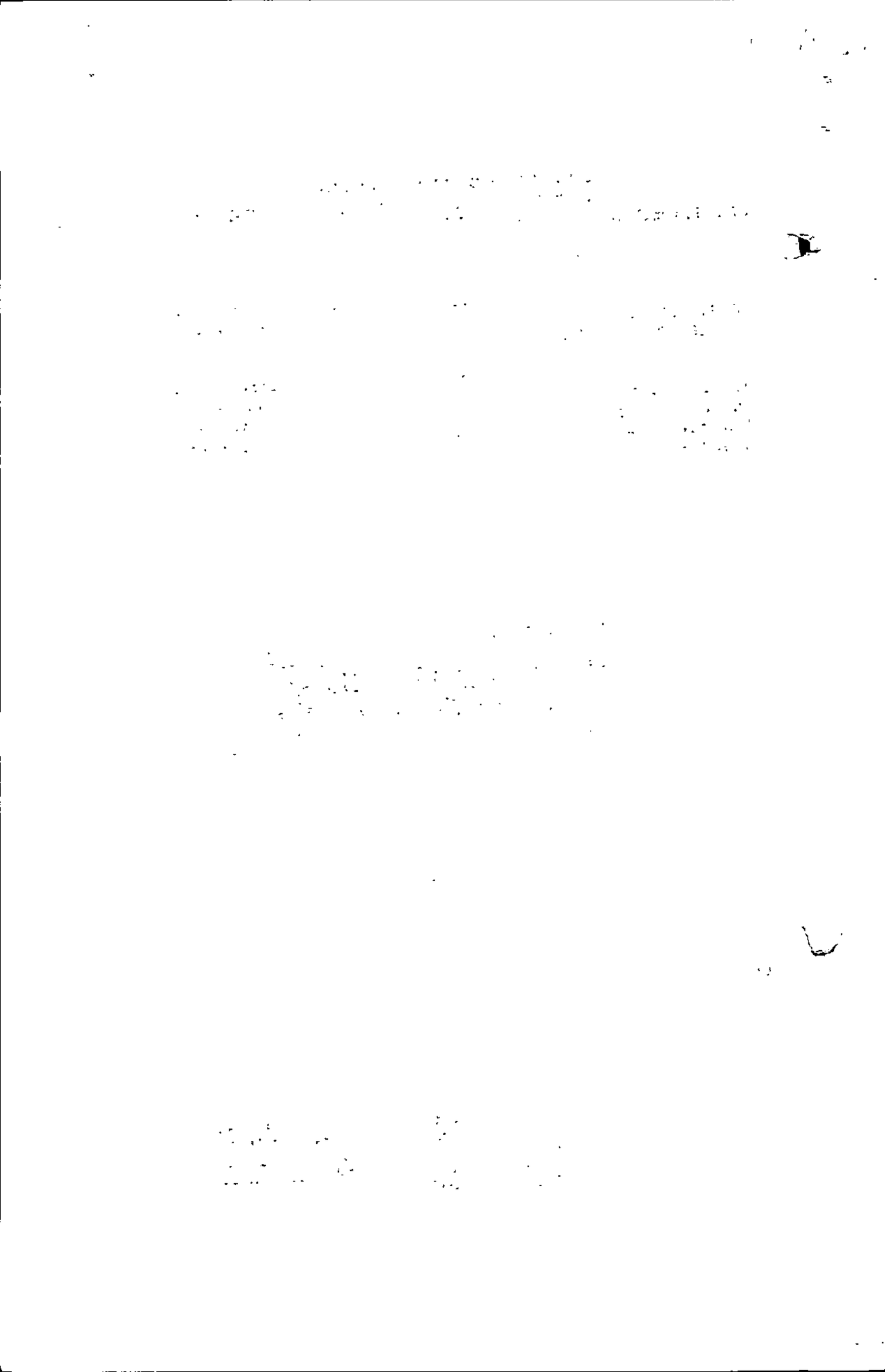


36

Mayo 24 DE 2.017, En la fecha se agrega el presente memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA



Cd. 32
383

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C., treinta (30) de mayo del año dos mil diecisiete (2.017).

REF. 1995-3212 (Cdno 10:0).

Reconócese al Dr. RUBEN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ como apoderado judicial del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO.

Del anterior trabajo de partición y adjudicación que fuera rehecho, se corre traslado a los interesados por el término legal de cinco días, para los fines señalados en el num. 1° del art. 509 del C.G.P.-

NOTIFÍQUESE

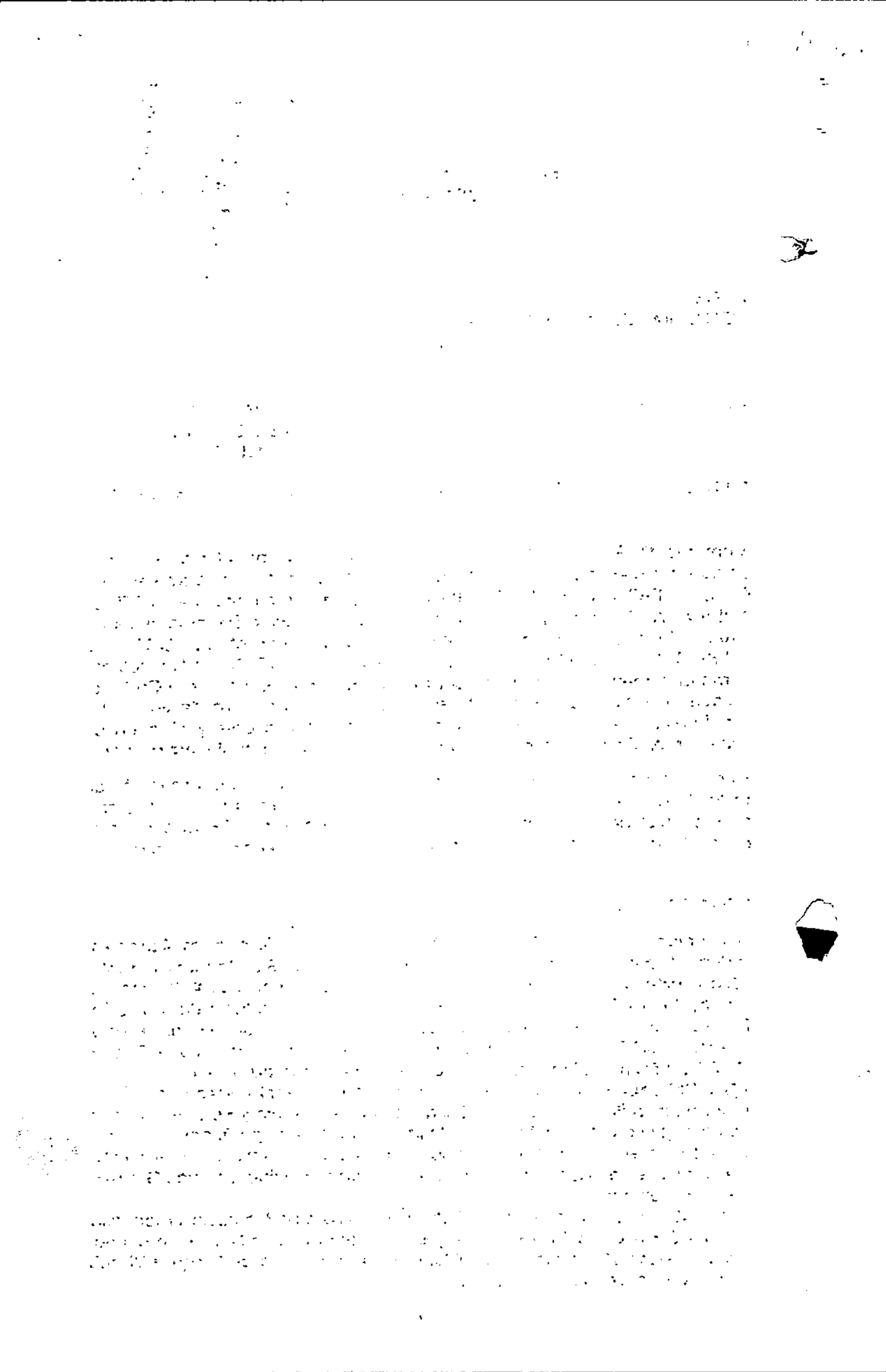
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

(2)

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N°76 hoy 31 de mayo de 2017
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA



69 38
381

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTÁ
2017 JUN 8 PM 4 00
CORREO ORDINARIO
RECIBIDO

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
ABOGADA U.N.

SEÑORA
JUEZ SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: SUCESIÓN ACUMULADA # 1995- 3212
LAURA MARÍA REAL DE ENRIQUEZ Y
GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

ASUNTO: Corrección errores de transcripción

Atentamente, ROSA ELENA MORENO ORJUELA, como partidor en el caso, corrijo error humano involuntario de transcripción en lo que se refiere a la PRIMERA PARTIDA de la SEGUNDA PARTE del recuento del ACTIVO INVENTARIADO, toda vez que faltó copiar los linderos que allí se indican como si fueran los que corresponde al ORIENTE, siendo los del costado OCCIDENTE del PREDIO UBICADO EN LA Calle 16 SUR # 26-32 DE ÉSTE Distrito Capital, así como el número de la escritura por medio de la cual el causante Gustavo Enriquez Villacis lo adquirió, todo esto con base en el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50S-160859, que corresponde a dicho inmueble y obra en el expediente, al cual me remito para todos los efectos a los cuales haya lugar.

En consecuencia, si me lo permite la Señora Juez, incluyo a continuación el texto de cómo debe quedar la transcripción de la referida PARTIDA, para que se tenga en cuenta, en lugar de la que aparece a folio 56 del cuaderno de la Objeción a la Partición y posteriormente el de las hijuelas. Quedarán así:

"PRIMERA PARTIDA.

Bien ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: "Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados: NORTE; En 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo; SUR, que es su frente: en 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE: en 33.06 metros con el lote # 7 de la manzana 16-S-26; y OCCIDENTE: En 33,12 metros con el lote # 9 de la manzana 16-S-26.
ADQUISICIÓN.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a la urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública 765 de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14-08-61 en la Notaría 7, se recibieron declaraciones de construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura.
TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria # 50S-160859 de la Oficina de Registro de Bogotá, Zona Sur, según el cual para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura.





VALOR: CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE."

Como consecuencia de la anterior corrección, se impone corregir igualmente las hijuelas que involucran al referido inmueble, a saber:

"HIJUELA SEGUNDA

PARA EL CESIONARIO Nelson Herrera Cuan C.C. No. 19.389.771 de Bogotá	$35.000.000,oo
Corresponden a éste asignatario los derechos herenciales, circunscritos única y exclusivamente al inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 que la heredera cedió a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO, quien a su vez cedió los mismos al señor NELSON HERRERA CUAN, derechos que equivalen al 87,5% (1/8) del valor del precitado inmueble que equivalen a la suma de treinta y cinco millones de pesos M./Cte. ($35.000.000)	
Para pagárselos se le adjudica lo siguiente: DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 87,5% sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Bien ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: "Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE: En 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo; SUR, que es su frente: en 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE: en 33.06 metros con el lote # 7 de la manzana 16S-26; y OCCIDENTE: En 33,12 metros con el lote # 9 de la manzana 16S-26. ADQUISICIÓN.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a La Urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública 765 de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14-08-61 en la Notaría 7, se recibieron declaraciones de construcción en él levantada por Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria # 50S-160859 de la Oficina de Registro de Bogotá, Zona Sur, según el cual para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enriquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE: SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE TREINTA Y CINCO MILLONES DE PESOS ($35.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$35.000.000,oo

El texto anterior reemplaza el de la hijuela respectiva que obra a folio 63 del cuaderno de Objeción a la Partición.





"HIJUELA TERCERA

PARA EL CESIONARIO: Eluin Guillermo Abreo Triviño C.C. # 19.365.989 de Bogotá	$28.201.445,50

(...)

DE LA PARTIDA PRIMERA – SEGUNDA PARTE Un derecho de cuotas partes, en común y proindiviso, equivalente al 12,5% (1/8) sobre el inmueble ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: Bien ubicado en la calle 16 SUR # 26-32, de Bogotá, con los siguientes linderos: "Un lote de terreno distinguido con el número 8 de la manzana 16S-26, con extensión de 387.700 varas cuadradas, equivalentes a 248,128 metros cuadrados. NORTE: En 7,50 metros, con terrenos de la antigua Urbanización Restrepo; SUR, que es su frente: en 7.50 metros con la calle 16 Sur de esta ciudad. ORIENTE: en 33.06 metros con el lote # 7 de la manzana 16-S-26; y OCCIDENTE: En 33,12 metros con el lote # 9 de la manzana 16-S-26. ADQUISICIÓN.- El lote fue adquirido por compraventa efectuada a La Urbana Barrio Restrepo S. A, por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura, según escritura pública 765 de la Notaría 9ª de Bogotá, del 20 de abril de 1959; en el año 1961, con fecha 14-08-61 en la Notaría 7, se recibieron declaraciones de construcción en él levantada por Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. TRADICIÓN. Este inmueble está registrado en el Folio de Matrícula Inmobiliaria # 50S-160859 de la Oficina de Registro de Bogotá, Zona Sur, según el cual para la fecha 28 de marzo de 1995, estaba en cabeza de Enríquez Villacís Gustavo y Real de Enríquez Laura. VALOR: EL TOTAL DEL INMUEBLE SE AVALUÓ POR CUARENTA MILLONES DE PESOS ($40.000.000) m/CTE., RAZÓN POR LA CUAL ESTOS DERECHOS SE ADJUDICAN EN LA SUMA DE CINCO MILLONES DE PESOS ($5.000.000,oo) M/CTE.	
VALE ESTA ADJUDICACIÓN	$5.000.000,oo

(...)" El texto anterior reemplaza el de la parte de la hijuela respectiva que obra a folio 65 del cuaderno de Objeción a la Partición.

Si la señora Juez lo dispone, presentaré en un solo escrito la partición rehecha – corregida, por los errores humanos involuntarios de transcripción, para facilitar la lectura del mismo y su inscripción integral en la Oficina de Registro.

Atentamente,

Elena Moreno O.

ROSA ELENA MORENO ORJUELA

C.C. # 41.421.138

TP # 37.997 DEL C. S. J.





PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: Sucesión acumulada de Laura María Real de Enríquez
y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud corrección linderos

Como apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL, respetuosamente me permito se sirva ordenar a la Señora Partidora, que revise y corrija los linderos de los inmuebles que aparecen en el trabajo de partición, toda vez que los del ubicado en la Calle 16 Sur Nº 26-32 están mal transcritos.

De la Señora Juez,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA

2017 JUN 5 PM 4 31

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA





SEÑORA :
JUEZ SEPTIMO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ .
E. S. D.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2011 JUN 5 PM 4 19
JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA

REF. : SUCESIÓN ACUMULADA No. 1995 - 03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCON, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del cesionario Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN dentro del proceso de la referencia, a la Señora Juez, con todo respeto :

COMUNICO

1°. - Que en el trabajo de partición y adjudicación que antecede, la Señora partidora omitió, involuntariamente, relacionar en forma **correcta,** los LINDEROS del Inmueble ubicado en la Calle 16 SUR No. 26-32 de Bogotá, pues omitió el lindero Occidental y equivocó las dimensiones exactas de uno de ellos.

Igualmente, omitió mencionar en la ADQUISICIÓN del mencionado inmueble, el Número de la Escritura Pública de compraventa que hizo al Urbana Barrio Restrepo S. A. a favor de : Enriquez Villacis Gustavo y a Real de Enriquez Laura.

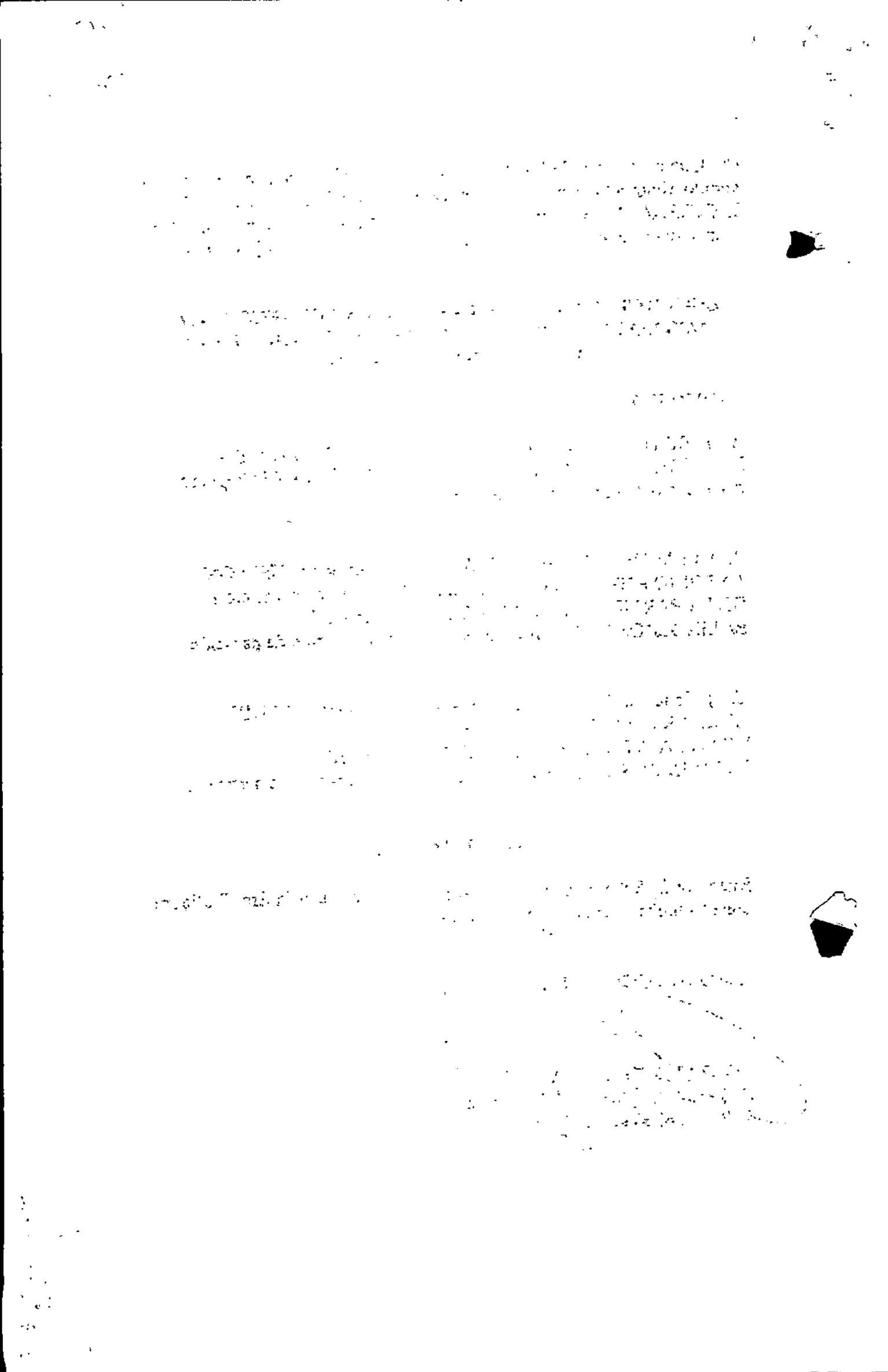
2°. - La forma correcta de los LINDEROS del citado inmueble es :

NORTE: En 7.50 Mts. con terrenos de la antigua Urb. Restrepo.
SUR: Que es su frente en 7.50 Mts. con la calle 16 SUR de esta ciudad.
ORIENTE: En 33.06 Mts. con el lote No. 7 de la Manzana 16.S. 26.
OCCIDENTE: En 33.12 Mts. con el lote No. 9 de la Manzana 16.S.26

3°. – El número de la Escritura Pública de Compraventa que omitió mencionar en la ADQUISICIÓN del citado inmueble es :

ESCRITURA 765 DEL 20-04-1959 Notaría 9 de Bogotá.

Compraventa
De : La Urbana Barrio Restrepo
A : Enriquez Villacis Gustavo
A : Real de Enriquez Laura.



43
74 389

4º. Que a lo largo de la intervención de mi poderdante, cesionario, ha venido figurando con el nombre **completo** de **NELSON ANTONIO HERRERA CUAN,** nombre con el cual, en lo pertinente, debe mencionarse completamente en el trabajo de partición y adjudicación.

LUGARES DONDE DEBE HACERSE LA CORRECCIÓN DE LOS LINDEROS Y DE LA COMPLEMENTACIÓN DE LA ADQUICIÓN DEL INMUEBLE.

La corrección debe hacerse en :

A.) BIENES INVENTARIADOS - SEGUNDA PARTE - PRIMERA PARTIDA : LINDEEROS Y ADQUISICIÓN : Página 56 del Trabajo de Partición y Adjudicación.

B.) En la HIJUELA SEGUNDA - Para el Cesionario NELSON ANTONIO HERRERA CUAN (utilizando el nombre completo) DE LA PARTIDA PRIMERA - SEGUNDA PARTE En LINDEROS Y ADQUISICIÓN. Página 63 Trabajo de partición.

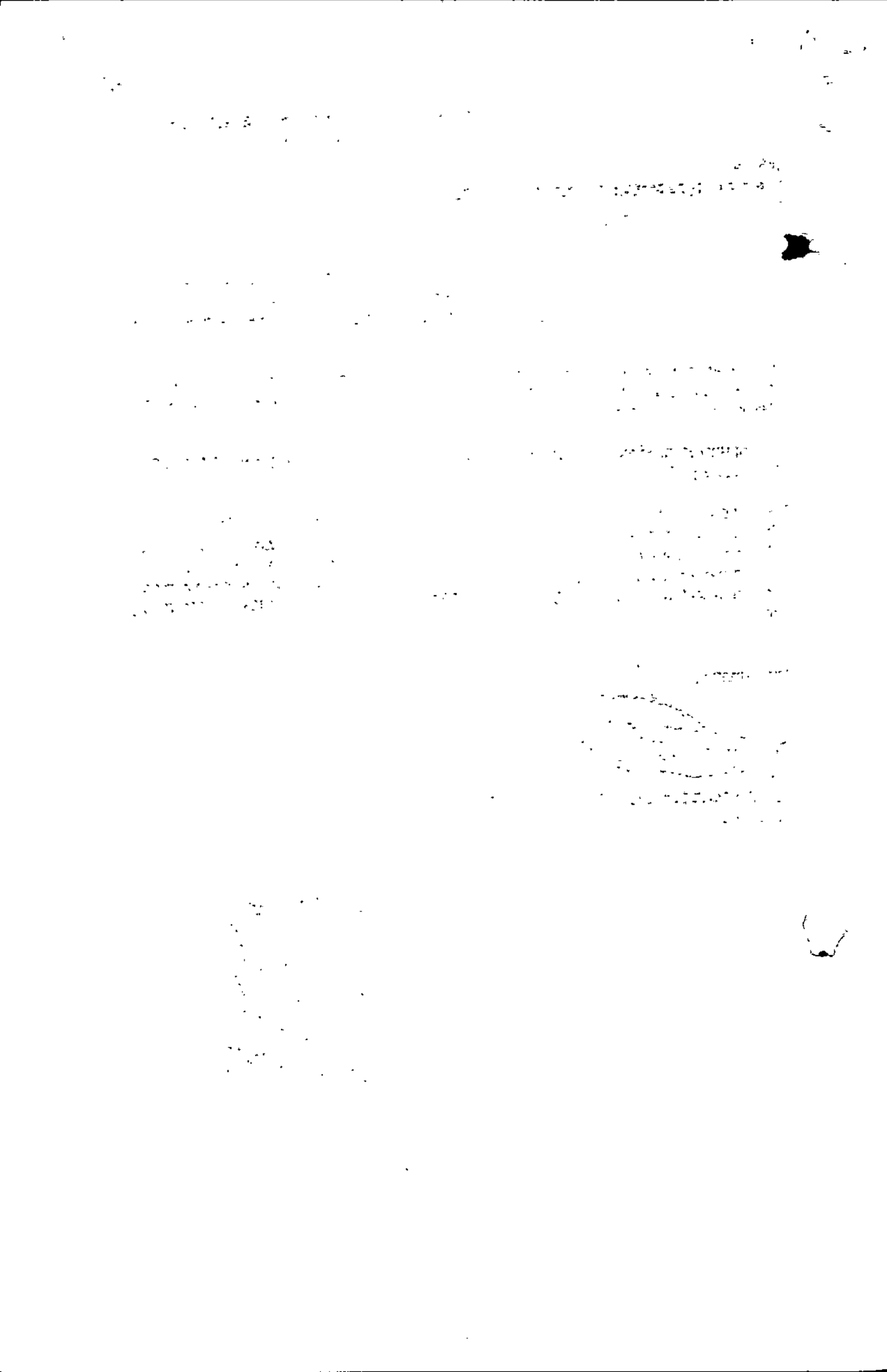
C.) En la HIJUELA TERCERA - Para el cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO DE LA PARTIDA PRIMERA - SEGUNDA PARTE En LINDEROS Y ADQUISICIÓN. Página 65 Trabajo de partición.

S O L I C I T U D

Ruego al la Señora Juez, con todo respeto, ordenar a la Sra. Partidora que efectúe las mencionada correcciones.

SEÑORA JUEZ, ATTE.,

GONZALO HERRERA RINCÓN
C. de C. No. 17.039.782 de Bogotá
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud pagos con cargo a depósitos judiciales

Con mi acostumbrado respeto reitero la solicitud en orden a que, con cargo a los dineros depositados en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia se paguen los siguientes conceptos:

1.- Impuestos prediales de los inmuebles relictos causados por los años 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017.

2.- Honorarios de la Auxiliar de la Justicia quien efectuó el trabajo de partición y adjudicación dentro del proceso de la referencia, habiéndolo rehecho en los términos del escrito que ahora fuera puesto en traslado de los interesados conforme al auto del 30 de mayo de 2017 notificado por anotación en el estado del 31 de los mismos mes y año, en atención al auto del 26 de abril de 2017, notificado el 27 de los mismos mes y año.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553





PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Allegar comprobante pago

Con mi acostumbrado respeto y, para todos los efectos a los cuales haya lugar, me permito allegar certificación expedida el 18 de mayo de 2017 por el Banco AV Villas, antes Corporación de Ahorro y Vivienda Las Villas, por medio de la cual se acredita la cancelación de la obligación hipotecaria a favor de la precitada entidad crediticia que gravaba el bien inmueble ubicado en la Calle 37 Bis Sur Nº 33A-57 de Bogotá, por parte de mi mandante Targelia Leonor Enriquez Villacis.

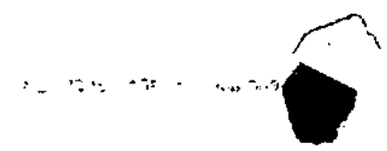
Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES-MÄCHLER
T. P. 24.553

JUZGADO 7 DE FAMILIA
BOGOTA
2017 MAY 30 AM 11 20
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

Teléfonos 3002478847-3003606151 Correo electrónico: pedromquinones@hotmail.com





46
392

Banco AV Villas

NIT 860.035.827-5

[redacted]

CERTIFICAMOS

Que el(los) señor(es)

ENRIQUEZ DE SANCHEZ TARGELIA LEONOR con C.C. No. 41.515.346

Contrajeron con el Banco desde el 22 de ENERO de 1987 la obligación hipotecaria No. 19322, en Unidades de Poder Adquisitivo Constante (UPAC), por un valor inicial de $2,800,000.00. Préstamo de vivienda garantizado con el(los) inmueble(s) ubicado(s) en:

CLL 37 BIS SUR NRO 33A-57 de BOGOTA

El crédito a la fecha se encuentra cancelado desde el // encontrandose a paz y salvo por todo concepto.

La presente certificación se expide el 18 de MAYO de 2017 a solicitud del interesado.

Cordialmente,

Carolina Pinilla C

Firma Autorizada

Generado por : 1012369259 5/18/2017 1:23:12 PM

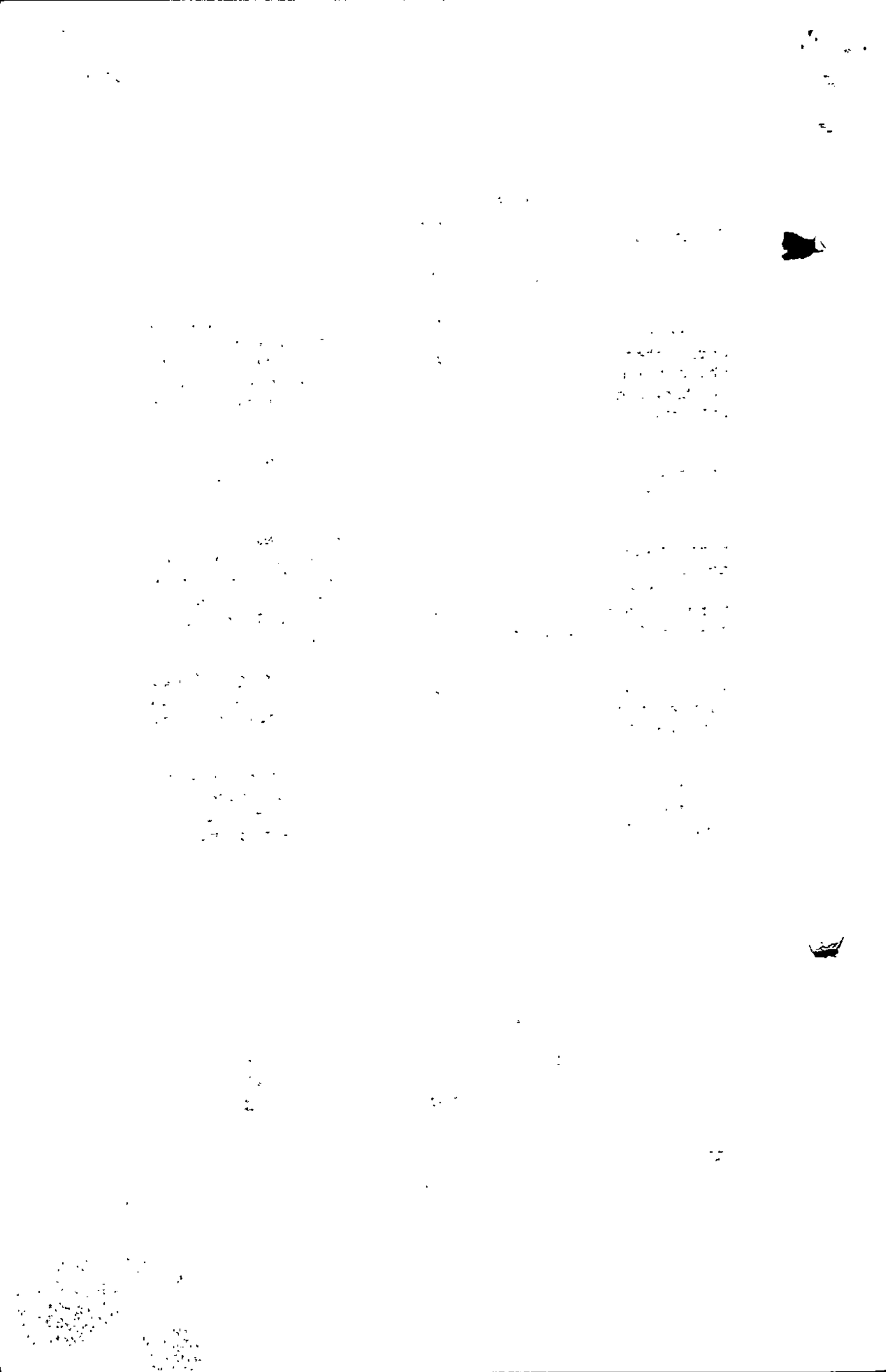
[redacted]

393

Junio 12 de 2017, En la fecha ingresa el presente proceso al despacho, con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA



48
38
39

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C., doce (12) de junio del año dos mil diecisiete (2017).

REF. 1995-03212

La corrección que fuera efectuada por la partidora en el memorial presentado el día 8 de los corrientes, respecto de los linderos del inmueble ubicado en la calle 26 sur Nro. 26-32 de esta ciudad, se tiene en cuenta y se pone en conocimiento de los interesados, para los fines pertinentes.

Respecto de las peticiones formuladas en los memoriales presentados el 5 de junio, debe estarse a lo inmediatamente indicado.

La petición formulada en el memorial presentado el 2 de junio del cursante año, se pone en conocimiento de los demás interesados, a fin de que se pronuncien al respecto, para lo que se les concede el término de 5 días, so pena de entender su silencio como una aceptación a la petición allí contenida.

La Certificación de Av Villas que fuera aportada con el memorial que antecede, se tiene en cuenta y se pone en conocimiento de los interesados, para los fines pertinentes.

Vencido el término anteriormente concedido y en firme este auto, vuelva el proceso al despacho para resolver lo que en derecho corresponda respecto de la aprobación del trabajo de partición.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

CPC.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

El auto anterior se notificó a las partes por estado fijado en el estado
No 83 hoy 13 JUN 2017
LA SECRETARIA

49
395

Señor.

JUEZ 7° DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

Ref: SUCESION CONJUNTA Y TESTAMENTARIA DE LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ, y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

(APELACION)

Exp. No.1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, abogado, en ejercicio con C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga Santander, portador de la T.P. No. 32.307 del C.S.J, en mi condición de apoderado del cesionario señor Jaime Tusldides Cortes Cortes, de la manera más atenta acudo ante su despacho con el fin de ADICIONAR el recurso de Apelación ante el superior, el cual ya fue concedido a lo cual procedo en los siguientes términos:

1)= Cabe destacar que en el proceso de sucesión conjunta de los esposos Laura María Real Molina de Enríquez, y Gustavo Enríquez Villacis, q,e,p, d, el cual cursa en su despacho, se allego una fotocopia autenticada del documentos con el cual el finado Gustavo Enríquez Villacis le vendió al señor Jaime Tusldides Cortes Cortes, los derechos que le correspondían o le pudiesen corresponder en la sucesión de su legitima esposa Laura María Real Molina de Enríquez, la cual falleció en esta ciudad, la venta se realizo por medio de un documento privado, cabe destacar que la cesión de derechos Litigiosos está regida en los arts. 1969 y siguientes del C.C. En ninguna de estas disposiciones se impone a los contratantes la obligación de perfeccionar el contrato mediante escritura pública. Para la validación del acto se requiere únicamente la voluntad de las partes y es, entonces, la autoridad Jurisdiccional correspondiente la que debe reconocer al cesionario como tal.

2)=El art, 4° de la ley 1579 de 2012, mediante la cual se expidió el estatuto de Notariado y Registro, que denegó el Decreto 960 de 1970, establece que están sujetos a registro todo acto, contrato de cesión contenido en Escritura Pública, providencia Judicial, administrativa o arbitral que implique constitución , declaración, aclaración. Adjudicación, modificación, limitación gravamen., medida cautelar, transacción de dominio u otro derecho real o principal o accesorio sobre bienes muebles.

3)= No existe, entonces, norma que indique que la cesión de derechos Litigiosos es un contrato solemne.

Las solemnidades contractuales son las que están ordenadas en Ley.

4)= El contrato de cesión de derechos litigiosos se perfecciona con la radicación ante el juzgado que conoce del proceso del memorial contentivo del contrato.





5)= Los jueces y todas las autoridades estatales están obligados a aplicar el Principio de que NADIE ESTA OBLIGADO a lo imposible.

6)= El juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, emitió un auto de fecha 15 de Enero del año 2013 en el cual manifestó que dentro del plenario en su despacho no se ha proferido auto que declare la tacha de falsedad del documento aportado con el cual mi poderdante adquirió el 62,50% de los bienes de la sucesión de la causante LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ, por compra realizada al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, quien le vendió sus derechos que le corresponda o pudiesen corresponder por medio de un documento privado el cual obra en el expediente y que no se a tacha de falso puesto que es de recibo la venta que se haga por medio de documento privado, pues así lo ha manifestado la Honorable Corte Suprema de justicia, y a lo cual me referiré más adelante.

Nadie esta obligado a lo imposible es un principio general del derecho que se traduce en que nadie esta o puede estar obligado a lo imposible cuando se le impone cumplir una obligación imposible de realizar, moralmente contraria a sus principios y/o contraria a ley.

Se trata, entonces, de una máxima jurídica a la hora de justificar el incumplimiento de una obligación porque circunstancias irresistibles al obligado existentes o sobrevivientes, imposibilitan su materialización. Cuando a las personas se les asignan obligaciones o tareas que deben cumplir, por legitimas que sean, nadie puede ser compelido a cumplirlas, cuando se tropiezan con el infranqueable obstáculo de los limites de la posibilidad. El Jurista romano Dominico Ulpiano Sentencia: Ultra posse memo obliga tión, por aplicación del principio "nadie está obligado a lo imposible", afirmando: "imposibillum nulla obligatio est".

Las personas no pueden ser conminadas para que hagan o cumplan obligaciones que están fuera de su alcance, so pena de comprometer su responsabilidad.

Lo que escapa a la voluntad y capacidad de las personas no puede ser exigido.

6)= En el evento que nos ocupa, el juez de conocimiento exige la presentación de escritura pública como prueba de la existencia de los varios contratos de cesión de derechos litigiosos obrantes en autos.

Es así, como se pretende imponer a mi representado el cumplimiento de una obligación que es imposible de cumplir porque tales actos no son registrables y además el trámite procesal está agotado,

Téngase en cuenta que las providencia mediante las cuales se reconoció a los cesionarios fueron notificadas por estado.

La cesión de derechos litigiosos es el acto jurídico en virtud del cual una persona transfiere a otra, a titulo oneroso o gratuito, los derechos personales o reales que se controvierten en juicio, el artículo 1969 del C.C, establece, que su objetivo directo es "el evento incierto de la litis, del que no se hace responsable el cedente", es decir, que este confiere al cesionario la calidad de acreedor litigante en las condiciones y en el estado en que se encuentre el litigio, sin asegurar de manera alguna el resultado, y la connotación de litigioso se adquiere para los efectos de los artículos 1970 a 1972 del C.C, a partir de la notificación judicial de

la demanda. En este sentido, es Litigioso todo derecho que necesite de una decisión judicial que lo determine y concrete.

En el caso bajo examen el acciónate cedió los derechos litigiosos respecto de los Inmuebles en un 62.5% con matricula inmobiliaria Nos. 50C-160957 Y 50C-160859 involucrando en el proceso de la referencia, mediante documento privado aportado los anexos obrantes en el proceso, cuaderno 1, allí se acordó que el "CEDENTE cede a favor del CESIONARIO, el 50% mas el 12.5% de los derechos litigiosos, que emanen del citado proceso, así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión puedan derivarse...", sin responsabilidad del resultado del proceso. De la actuación surtida tenemos que el carácter de derechos litigiosos en el proceso que ocupa la atención surge, y procura efectos desde la notificación a la demandada 1, término que para pronunciarse venció 20 días después.

Ahora bien, en relación con el perfeccionamiento de la cesión de derechos litigiosos La Corte Suprema de justicia, ha dicho.

"..1. No ha sido pacifica la doctrina en el punto concerniente a la forma como se perfecciona la cesión de derechos litigiosos. Un importante sector de la doctrina califica el acto como mératamente consensual a partir de la distinción entre los conceptos de derecho litigioso y cosa litigiosa, entendiendo por el primero la eventualidad de ganar o perder un proceso (litigioso), donde se controvierte la existencia o titularidad de un derecho sustancial, y por la segunda, el bien disputado en el respectivo proceso., el cual existe como realidad ontológica con independencia del derecho, y del proceso mismo y su resultado (Frenado Vélez. T. 7°, pág. 350, Gomes Estrada, pág. 189, Bonivento Fernández, pág. 182)...

También la Corte hecho la distinción. El contrato de ceslón de derechos litigiosos ha dicho es esencialmente distinto del de venta de cosas litigiosas. El objeto del Primero es el evento incierto de la litis, C. C. Art. 1969, o sea el derecho sometido a controversia judicial; el del Segundo es la cosa corporal misma cuya propiedad se litiga, (G.J LXVIV,PAG 477, .Otro grupo de doctrinarte, entre los cuales se destacan Álvaro Pérez Vives y Arturo Valencia Zea, aplicando el espíritu general del Código, según lo explica el Primero, y la manera como debe hacerse la y tradición de los derechos que versen sobre inmuebles, considera que cuando la cesión involucra este tipo de bienes, el acto debe celebrase por escritura pública, cuya copia autentica y debidamente registrada, debe aducirse al proceso para reconocer al cesonario como contraparte en lugar del cedente, Tratado de las obligaciones, pág., 761 compraventa y permuta en Derecho colombiano pág. 108. "...-Sin embargo, la Corte no comparte esta segunda posición, la misma que enarboló el AD QUEM, para proferir la sentencia impugnada en casación, porte la cesión del derecho litigioso, cualquiera sea el titulo de la misma, debe analizarse no solo teniendo en cuenta la distinción propuesta entre derecho litigioso y cosa litigiosa, que entre otras razones tiene asidero legal en el artículo 60 del Código de Procedimiento Civil,, sino en el marco de su incidencia procesal y consultando a su propio régimen de con sensualidad ciertamente consagrado por el Código Civil.

En otras palabras, el concepto de derecho litigioso tiene un contenido procesal,

52
395

SUSTENCIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN ANTE EL HONORABLE TRIBUNAL SALA DE FAMILIA

PRUEBAS

1. Sírvase Honorable señora Juez tener como prueba el dictamen pericial 269986 radicado el día 2012-012338 por el Instituto de medicina legal estudios grafológicos donde aporto 5 hojas informales de la diligencia de reconocimiento del contrato de derechos litigiosos suscrito en papel notarial No. EX 998295, suscrito el 8 de Octubre de 1997 tramitada en la Notaria 12 del circulo de Bogotá. Concepto de los peritos oficio de diligencia de reconocimiento donde se manifiesta en el acta de inspección judicial siendo las 10:30 a.m., se presentaron los señores RUBEN DARIO CORTES ECHEVERRY identificado con C.C. 18592692 perito del grupo de dactiloscopia y LUZ PIEDAD CASTAÑEDA VILLAMIZAR identificada con C.C. No. 63.492.469 perito del grupo de grafología forense del instituto nacional de medicina legal y ciencias forenses, se reunieron para realizar las diligencias por el juzgado 19 Civil del Circuito según oficio 2223 del 7 de Junio del 2012, en el sentido de buscar una escritura relacionada con el folio No.998295 para realizar el estudio técnico de las impresiones de sello húmedo de la diligencia de reconocimiento y huellas y firmas registradas en este folio.

2. Aporto 5 folios de fecha 16 de abril del 2012 mediante oficio 1468 de la unidad colegiada del notariado colombiano antes Colegio Notarios de Colombia donde manifiesta que para el informe correspondía las hojas de papel notarial No. EX 998294 y EX 998295 impresas por Exicarton Ltda. así como a la fecha cuando fueron entregadas para su uso.

Entonces señora Juez es plena prueba los conceptos por los grafólogos y por medicina legal donde el documento contrato sesión de derechos litigiosos cumple los requisitos del articulo 1969 y el artículo 4 de la ley 1579 del 2012, mediante la cual se expidió el estatuto de notariado y registro que denegó el decreto 960 de 1970 y que el documento es legítimo en el evento que nos ocupa de acuerdo a la realidad del derecho como lo establece FERNANDO VELEZ en sentencia T 7 Pág. 350 y GOMEZ ESTRADA en la pág. 189 y BONIVENTO FERNANDEZ en la Pág. 182

Y como lo manifiesta la señora Juez 19 en el auto 15 de Enero del 2013 que se le niega la petición al señor apoderado de la parte demandante toda vez que dentro del plenario no se profirió auto que declara la tacha de falsedad en los documentos mencionadas en el memorial elevado por el doctor QUIÑONEZ MACHLER, así como se prueban las cosas con los técnicos de medicina legal expertos en grafologia y los términos en la peritación y en diligencia de estudio de reconocimiento.

Por oposición a la sustancia de la cosa litigiosa. De ahí que la ley entiende litigioso El derecho desde cuando se da la litis contesta tío, porque se traba la relación jurídica procesal por virtud de la notificación judicial de la demanda artículo 1969 inciso 2° del Código Civil, desde luego que este acto está desprovisto de cualquier clase de solemnidad, no solo por el examen independiente de la cosa litigiosa, sino porque ninguna norma legal exige algún tipo de formalidad. Por su lado, el artículo 60 del código de Procedimiento Civil, se limita a reconocer le fenómeno, partiendo de la distinción entre cosa y derecho litigioso, al establecer la facultad que tiene el adquiriente de intervenir como litisconsorte del anterior titular, o sustituirlo, dándose lugar a la llamada sucesión procesal, siempre y cuando que la parte contraria lo acepte expresamente, pero sin indicar formalidad o solemnidad alguna, como la misma práctica judicial lo ha entendido. Otro tanto sucede en el marco del Código Civil, donde los artículos 1969 a 1972, regulan el tema sin que por parte alguna distinga entre el tipo de derecho litigioso (personal o real), o establezca solemnidades para la perfección del acto en consideración a la clase de bien comprometido con la demanda.

Ahora, aplicar a la cesión de derechos litigiosos a titulo de Compra venta, el inciso 2° del Código Civil, para consecuentemente someter al acto a la solemnidad de la escritura publica, implica, como lo dice la norma, violar por falta de aplicación el inciso 1° del citado artículo, así como el artículo 8° de la ley 153 de 1887, por cuanto con fundamento en ese raciocinio se extiende analógicamente un régimen de excepción desconociendo el principio general de la con sensualidad sentada por el incensó 1° del artículo mencionado. Donde necesariamente quedaba comprendido el acto jurídico en comentario, ya que las excepciones, de interpretación restrictiva, las define expresamente el legislador cuando preceptúa: La venta de los bienes raíces y la ley, mientras no se ha otorgado escritura publica. Obviamente ninguna de las tres excepciones se refiere a la cesión de derechos litigiosos a titulo de compraventa. La corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil. M.P. Dr. JOASE FERNANDO RAMIREZ GOMEZ, sentencia 14 DE MARZO 2001.

Claro resulta entonces señor juez que Las normas contenidas en el capitulo III del título XXV del Código Civil que regula todo lo referente al tema que nos convoca en esta oportunidad, que la cesión de derechos litigiosos del proceso de la referencia en la que está involucrado un bien inmueble no requiere de solemnidad o de escritura pública para su validez como lo estimo el señor juez. Tampoco que este prohibida en acciones reivindicatorias como tal vez lo pueda firmar. Esta clase de negocios se caracterizan por ser consensuales y suficiente el contrato privado aduciendo, por lo que era de recibo la cesión de derechos litigioso, en los términos realizado, atendiendo el alcance de las reglas aludidas de otro lado, revisado el expediente se observa-1) que en la demandada no se pronuncio, no hizo uso del derecho de defensa en su debida oportunidad; que las cesiones de derechos litigiosos que hiciera el señor Gustavo Enríquez Villacis, en vida, los herederos no se pronunciaron al respecto, es decir no tacharon de falso el documento de venta de cesión de los derechos de su padre, puede ser porque sabían que él los había vendido.

En ese orden, si la cesión del derecho litigioso, según se dejo visto, debe

considerarse dentro del ámbito procesal, como el acto por medio del cual una persona cede a favor de otra persona, total o parcialmente, la posesión de sujeto de la relación jurídica procesal, y con ella la posibilidad de ejercer las facultades y derechos que de allí se derivan con miras a conseguir una decisión final favorable, el que se niegue la posibilidad al cesionario de hacerse, directamente, al derecho de dominio sobre el bien inmueble objeto de la venta obligándolo, necesariamente, a acudirá otro tramite para hacerlo cumplir, aniquila toda eficacia de ese negocio jurídico, pues si en dicho contrato se convino que el cedente transferiría al cesionario el porcentaje de los derechos litigiosos que emanan del citado proceso, así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión puedan derivarse en virtud a que el cedente enajeno a favor del cesionario los porcentajes de los predios ubicados en la calle 11 No. 26-67 y/o 71-65 barrio Ricaurte de Bogotá D.C, y Calle 16 Sur No.26-32 urbanización San Carlos de Bogotá D.C, según consta en la clausula del contrato, es claro que el cedente se despojo del derecho en el cual se soporta la pretensión a favor del cesionario, y de Las resultas del proceso, entonces, no es razonable que , los efectos prácticos de ese acto, no trasciendan en la decisión final.

Además Honorable Magistrado Ponente, a la señora juez se le ha solicitado que oficie al juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, con el fin de que se allegue ante su despacho el original del contrato de cesión de los derechos litigiosos que en vida vendió y firmo el hoy causante q, e, p, d, señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, el cual reposa en el expediente en dicho despacho judicial dentro del proceso ordinario No. 2008-0496, como prueba de la compra de los derechos litigiosos del causante, que le, hiciere mi poderdante.

Con el presente memorial allego a su despacho una fotocopia autenticada el contrato de venta que en vida hizo a mi poderdante el causante señor Gustavo Enríquez Villacis, como plena prueba, tal como lo exige la norma procesal.

Por las razone expuestas anotadas solicito, con el respeto debido al Honorable magistrado Ponente revocar los autos que no concuerden con lo aquí manifestado ya que se le ha negado lo pedido por mi mandante, y en su lugar acceder a tener como cesionario a Jaime Tusidides Cortes Cortes, en la sucesión testamentaria de ambos cónyuges en el proceso de la referencia.

Anexo; fotocopia de auto calendado el día 15 de Enero del año 2013

Atentamente.

JULIAN URIBE MEDINA.

C.C.No. 13.810.552 de Bucaramanga Santander.

T.P.No.32.307 del C.S.J

Copia personal

491

Honorable

TRIBUNAL SUPERIOR DE LA SALA CIVIL DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.

Mag. Dra. Gloria Isabel Fajardo

E. S. *D.*

SALA FAMILIA TSBTA

MAY 28'15 PM 2:32

Ref: ***SUCESION CONJUNTA Y TESTAMENTARIA DE: LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.***
RECURSO DE APELACION # 5
Exp. No.1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA*, abogado, en ejercicio can C.C. No. 13.810.552 de Bucaramanga Santander, portador de la T.P. No. 32.307 del C.5.J, en mi condición de apoderado del cesionario señor* ***JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES****, de la manera más atenta acudo ante su despacho con el fin de* ***ADICIONAR EL RECURSO DE APELACIÓN*** *ante el superior, el cual ya fue concedido a lo cual proceda en los siguientes términos:*

1)= Cabe destacar que en el proceso de sucesión conjunta de los esposos Laura María Real Molina de Enríquez, y Gustavo Enríquez Villacis, q,e,p, d, el cual cursa en su despacho, se allego una fotocopia autenticada del documentos con el cual el finado Gustavo Enríquez Villacis le vendió al señor Jaime Tusidides Cortes, los derechos que le correspondían o le pudiesen corresponder en la sucesión de su legitima esposa Laura María Real Molina de Enríquez, la cual falleció en esta ciudad, la venta se realizó por medio de un documento privado, cabe destacar que la cesión de derechos Litigiosos está regida en los arts. 1969 y siguientes del C.C. En ninguna de estas disposiciones se impone a los contratantes la obligación de perfeccionar el contrato mediante escritura pública. Para la validación del acto se requiere únicamente la voluntad de las partes y es, entonces, la autoridad Jurisdiccional correspondiente la que debe reconocer al cesionario como tal.

2)=El art, 4' de la ley 1579 de 2012, mediante la cual se expidió el estatuto de Notariado y Registro, que denegó el Decreto 960 de 197D, establece

que están sujetos a registro todo acto, contrato de cesión contenido en Escritura Pública, providencia Judicial, administrativa o arbitral que implique constitución declaración, aclaración. Adjudicación, modificación, limitación gravamen, medida cautelar, transacción de dominio u otra derecho real o principal o accesorio sobre bienes muebles.

3)= No existe, entonces, norma que indique que la cesión de derechos Litigiosos es un contrato solemne.

Las solemnidades contractuales son las que están ordenadas en Ley.

4)= El contrato de cesión de derechos litigiosos se perfecciona con la radicación ante el juzgado que conoce del proceso del memorial contentivo del contrata.

5)= Los jueces y todas las autoridades estatales están obligados a aplicar el Principio de que NADIE ESTA OBLIGADO a lo imposible.

6)= El juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, emitió un auto de fecha 15 de Enero del año 2013 en el cual manifestó que dentro del plenario en su despacho no se ha proferido auto que declare la tacha de falsedad del documento aportado con el cual mi poderdante adquirió el 62,50% de los bienes de la sucesión de la causante LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ, por compra realizada al señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, quien le vendió sus derechos que le corresponda o pudiesen corresponder por medio de un documento privado el cual obra en el expediente y que no se da tacha de falso puesto que es de recibo la venta que se haga por medio de documento privado, pues así lo ha manifestado la Honorable Corte Suprema de justicia, y a lo cual me referiré más adelante.

Nadie está obligado a lo imposible es un principio general del derecho que se traduce en que nadie está obligado a lo imposible cuando se le impone cumplir una obligación imposible de realizar, moralmente contraria a sus principios y/o contraria a ley.

Se trata, entonces, de una máxima jurídica a la hora de justificar el incumplimiento de una obligación porque circunstancias irresistibles al obligado existentes o sobrevivientes, imposibilitan su materialización. Cuando a las personas se les asignan obligaciones o tareas que deben cumplir, por legítimas que sean, nadie puede ser compelido a cumplirlas,







cuando se tropiezan con el infranqueable obstáculo de los límites de la posibilidad. El Jurista romano Dominico Ulpiano Sentencia.: Ultra posse memo obligation, por aplicación del principio "nadie está obligado a lo imposible", afirmando: "imposibillum nulla obligatio est".

Las personas no pueden ser conminadas para que hagan o cumplan obligaciones que están fuera de su alcance, so pena de comprometer su responsabilidad.

Lo que escapa a la voluntad y capacidad de las personas no puede ser exigida.

7)= En el evento que nos ocupa, el juez de conocimiento exige la presentación de escritura pública como prueba de la existencia de los varios contratos de cesión de derechos litigiosos obrantes en autos.

Es así, como se pretende imponer a mi representado el cumplimiento de una obligación que es imposible de cumplir porque tales actos no son registrables y además el trámite procesal está agotado.

Téngase en cuenta que las providencia mediante las cuales se reconoció a los cesionarios fueron notificadas por estado.

La cesión de derechos litigiosos es el acto jurídico en virtud del cual una persona transfiere a otra, a título oneroso o gratuito, los derechos personales o reales que se controvierten en juicio, el artículo 1969 del C.G, establece, que su objetivo directo es "el evento incierto de la litis, del que no se hace responsable el cedente", es decir, que este confiere al cesionario la calidad de acreedor litigante en las condiciones y en el estado en que se encuentre el litigio, sin asegurar de manera alguna el resultado, y la connotación de litigioso se adquiere para los efectos de los artículos 1970 a 1972 del C.C, a partir de la notificación judicial de la demanda. En este sentido, es Litigioso todo derecho que necesite de una decisión judicial que lo determine y concrete.

En el caso bajo examen, el accionante cedió los derechos litigiosos respecto de los Inmuebles en un 62.5% con matricula inmobiliaria Nos. 50C-160957 Y 50C- 160859 involucrando en el proceso de la referencia, mediante documento privado aportado los anexos obrantes en el proceso, cuaderno 1, allí se acordó que el "CEDENTE cede a favor del CESIONARIO, el 50% más el 12.5% de los derechos litigiosos que

58
464

emanen del citado proceso, así como todos los derechos y obligaciones que de esta cesión puedan derivarse...", sin responsabilidad del resultado del proceso. De la actuación surtida tenemos que el carácter de derechos litigiosos en el proceso que ocupa la atención surge, y procura efectos desde la notificación a la demandada 1, término que para pronunciarse venció 20 días después.

Ahora bien, en relación con el perfeccionamiento de la cesión de derechos litigiosos La Corte Suprema de Justicia, ha dicho:

"... 1. No ha sido pacífica la doctrina en el punto concerniente a la forma como se perfecciona la cesión de derechos litigiosos. Un importante sector de la doctrina califica el acto como meramente consensual a partir de la distinción entre los conceptos de derecho litigioso y cosa litigiosa, entendiendo por el primero la eventualidad de ganar o perder un proceso (litigiosa), donde se controvierte la existencia o titularidad de un derecho sustancial, y por la segunda, el bien disputado en el respectivo proceso., el cual existe como realidad ontológica con independencia del derecho, y del proceso mismo y su resultado (Frenado Vélez. T. 7°, pag. 350, Gomes Estrada, pág. 189, Bonivento Fernández, pág. 182).

También la Corte hecho la distinción. El contrato de cesión de derechos litigiosos ha dicho es esencialmente distinto del de venta de cosas litigiosas. El objeto del Primero es el evento incierto de la litis, C.C. Art. 1969, o sea el derecho sometido a controversia judicial; el del Segundo es la cosa corporal misma cuya propiedad se litiga, (G.J LXVIV,PAG 477, .Otro grupo de doctrinarte, entre los cuales se destacan Álvaro Pérez Vives y Arturo Valencia Zea, aplicando el espíritu general del Código, según lo explica el Primero, y la manera como debe hacerse la y tradición de los derechos que versen sobre inmuebles, considera que cuando la cesión involucra este tipo de bienes, el acto debe celebrase por escritura pública, cuya copia autentica y debidamente registrada, debe aducirse al proceso para reconocer al cesonario como contraparte en lugar del cedente, Tratado de las obligaciones, pág., 761 compraventa y permuta en Derecho Colombiano pág. 108. "...-Sin embargo, la Corte no comparte esta segunda posición, la misma que enarboló el AD QUEM, para proferir la sentencia impugnada en casación, porte la cesión del derecho litigioso, cualquiera sea el titulo de la misma, debe analizarse no solo teniendo en cuenta la distinción propuesta entre derecho litigioso y cosa litigiosa, que entre otras razones tiene asidero legal en el artículo 60 del Código de Procedimiento Civil„ sino en el marco de su incidencia procesal y

consultando a su propio régimen de consensualidad ciertamente consagrado por el Código Civil.

En otras palabras, el concepto de derecho litigioso tiene un contenido procesal.

SUSTENCIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN ANTE EL HONORABLE TRIBUNAL SALA DE FAMILIA PRUEBAS

1. Sírvase Honorable señora Juez tener como prueba el dictamen pericial 269986 radicado el día 2012-012338 por el Instituto de medicina legal estudios grafológicos donde aporto 5 hojas informales de la diligencia de reconocimiento del contrato de derechos litigiosos suscrito en papel notarial No. EX 998295, suscrito el 8 de Octubre de 1997 tramitada en la Notaria 12 del circulo de Bogotá. Concepto de los peritos oficio de diligencia de reconocimiento donde se manifiesta en el acta de inspección judicial siendo las 10:30 a.m., se presentaron los señores RUBEN DARIO CORTES ECHEVERRY identificado con C.C. 18592692 perito del grupo de dactiloscopia y LUZ PIEDAD CASTAÑEDA VILLAMIZAR identificada con C.C. No. 63.492.469 perito del grupo de grafología forense del instituto nacional de medicina legal y ciencias forenses, se reunieron para realizar las diligencias por el juzgado 19 Civil del Circuito según oficio 2223 del 7 de Junio del 2012, en el sentido de buscar una escritura relacionada con el folio No.998295 para realizar el estudio técnico de las impresiones de sello húmedo de la diligencia de reconocimiento y huellas y firmas registradas en este folio.

2. Aporto 5 folios de fecha 16 de abril del 2012 mediante oficio 1468 de la unidad colegiada del notariado colombiano antes Colegio Notarios de Colombia donde manifiesta que para el informe correspondía las hojas de papel notarial No. EX 998294 y EX 998295 impresas por Exicarton Ltda. así como a la fecha cuando fueron entregadas para su uso.

Entonces señora Juez es plena prueba los conceptos por los grafólogos y por medicina legal donde el documento contrato sesión de derechos litigiosos cumple los requisitos del articulo 1969 y el artículo 4 de la ley 1579 del 2012, mediante la cual se expidió el estatuto de notariado y registro que denegó el decreto 960 de 1970 y que el documento es legítimo en el evento que nos ocupa de acuerdo a la realidad del derecho como lo establece FERNANDO VELEZ en sentencia T 7 Pág. 350 y

GOMEZ ESTRADA en la pág. 189 y BONIVENTO FERNANDEZ en la Pág. 182.

Y como lo manifiesta la señora Juez 19 en el auto 15 de Enero del 2013 que se le niega la petición al señor apoderado de la parte demandante toda vez que dentro del plenario no se profirió auto que declara la tac ha de falsedad en los documentos mencionadas en el memorial elevado por el doctor QUIÑONEZ MACHLER, así como se prueban las cosas con los técnicos de medicina legal expertos en grafología y los términos en la peritación y en diligencia de estudio de reconocimiento.

Por oposición a la sustancia de la cosa litigiosa. De ahí que la ley entiende litigioso El derecho desde cuando se da la litis contestatio, porque se traba la relación jurídica procesal por virtud de la notificación judicial de la demanda artículo 1969 inciso 2" del Código Civil, desde luego que este acto está desprovisto de cualquier clase de solemnidad, no solo por el examen independiente de la cosa litigiosa, sino porque ninguna norma legal exige algún tipo de formalidad. Por su lado, el artículo 60 del código de Procedimiento Civil, se limita a reconocer le fenómeno, partiendo de la distinción entre cosa y derecho litigioso, al establecer la facultad que tiene el adquiriente de intervenir como litis consorte del anterior titular, o sustituirlo, dándose lugar a la llamada sucesión procesal, siempre y cuando que la parte contraria lo acepte expresamente, pero sin indicar formalidad o solemnidad alguna, como la misma práctica judicial lo ha entendido. Otro tanto sucede en el marco del Código Civil, donde los artículos 1969 a 1972, regulan el tema sin que por parte alguna distinga entre el tipo de derecho litigioso (personal o real), o establezca solemnidades para la perfección del acto en consideración a la clase de bien comprometido con la demanda.

Ahora, aplicar a la cesión de derechos litigiosos a título de Compra venta, el inciso 2" del Código Civil, para consecuentemente someter al acto a la solemnidad de la escritura pública, implica, como lo dice la norma, violar por falta de aplicación el inciso 1" del citado artículo, así como el artículo 8" de la ley 153 de 1887, por cuanto con fundamento en ese raciocinio se extiende analógicamente un régimen de excepción desconociendo el principio general de la con sensualidad sentada por el inciso 1° del artículo mencionado. Donde necesariamente quedaba comprendido el acto jurídico en comentario, ya que las excepciones, de interpretación restrictiva, las define expresamente el legislador cuando preceptúa: La venta de los bienes raíces y la ley, mientras no se ha otorgado escritura

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.
SALA DE FAMILIA
Avenida Calle 24 No. 53-28, torre C, Piso 3, tel. 423-33-90. Ext. 8375
fax 8373
secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co
salafamibo@gmail.com

Bogotá D.C., 14 de marzo de 2018

Oficio No. G – 485

Doctora
CAROLINA LAVERDE LÓPEZ
Juez Séptima de Familia
Calle 12 C No. 7-36 Piso 4º
Ciudad.-

Asunto: Admite a trámite. Tutela 2018-00120-00

Le comunico que mediante auto de fecha catorce (14) de marzo de dos mil dieciocho (2018), proferido por el Honorable Magistrado doctor **JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ,** dispuso:

1.- ADMITIR a trámite la **ACCIÓN DE TUTELA** instaurada por el señor **JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS,** en contra del **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, por la presunta vulneración del derecho fundamental al debido proceso.

2.- NOTIFICAR el presente auto a las partes por el medio más expedito y eficaz, advirtiéndole a la autoridad judicial accionada que dispone del término de un (1) día para que ejerza su derecho de defensa, y aporte las pruebas que pretenda hacer valer.

3.- Solicítese a la autoridad accionada remita a esta Corporación, en calidad de préstamo, el proceso de SUCESIÓN No**. 1995-03212** a que se alude en el libelo, previa vinculación por el medio más expedito y eficaz de todos los allí intervinientes, de lo cual **habrán de remitir las constancias del caso a esta Superioridad.**

4.- Una vez el expediente arribe a esta Corporación, en aras de garantizar al máximo el derecho de defensa, por Secretaría vincúlese también a todos los allí intervinientes, remitiéndoles comunicación telegráfica a las direcciones que de aquellos obren en el mismo, y sin perjuicio de lo anterior, procúrese tal diligencia a través de los otros datos que figuren en la actuación (correo electrónico, número telefónico fijo o móvil, etc.), además, notifíquese la admisión de la demanda de tutela a todos los intervinientes, mediante aviso en la Secretaría de ésta Sala por el término de un (1) día, incluyendo las partes, la clase de proceso, el número de radicado, el despacho y demás datos que contribuyan a identificar la actuación, aviso que de igual forma habrá de publicarse a través de la página web de la rama judicial.

5.- Notifíquese de la presente admisión a los señores Defensores de Familia y Agentes del Ministerio Público, adscritos al Juzgado accionado y a esta Corporación.

Para lo pertinente, me permito **anexar** copia del escrito de tutela y sus anexos en sesenta (60) folios.

Atentamente,

ANA LILIANA ALBAÑIL RÍOS
SECRETARIA

Anexo: Lo anunciado





404

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **DOCE (12) DE ABRIL DE 2018,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA**, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

71344





405

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
ABOGADA U. N.

2018 ABR 16 PM 4 53
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

003763

SEÑORA
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA.
E. S. D.

REF: SUCESION ACUMULADA No. 1995 -03212
LAURA MARIA REAL DE HENRIQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ V.

En calidad de AUXILIAR DE LA JUSTICIA - PARTIDORA, dentro del presente proceso, respetuosamente **REITERO MI SOLICITUD,** en relación con el contenido en el folio 182, del cuaderno principal, en donde solicite se me cancelaran los honorarios que me fueron asignados por su despacho, por mi labor realizada dentro del mismo.

Igualmente le recuerdo que el Dr. QUIÑONEZ hizo la misma solicitud, la cual no fue objetada por ninguna de las partes dentro del término de ley, quedando en firme.

Agradezco a su señoría la solución a esta situación.

Cordialmente,

Elena Moreno O.

ROSA ELENA MORENO ORJUELA
C. C. No. 41.421.138 de Bogotá
T. P. No. 37.997 del C. S. J.

406

Bogotá, 17 de abril de 2018

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2018 ABR 17 PM 2 51

003763

Señora:

JUEZ 7 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Ref. SOLICITUD DE CERTIFICACIÓN
PROCESO DE SUCESIÒN No. 1995 – 03212 de LAURA MARIA REAL y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS (Acumulada)

En mi condición de apoderado de ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO y de manera respetuosa, me permito Solicitar a su Señoría se expida certificación sobre la existencia del presente proceso y el actual estado del mismo.

Lo anterior lo requiero para aportar la certificación solicitada a otro Despacho Judicial.

Sin otro particular muy respetuosamente,

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ
C.C. No. 79'688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 del C.S. de la J.

407

SEÑORA:
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2018 ABR 17 PM 3 44

003763

Ref.: PROCESO DE SUCESIÓN ACUMULADA No 1995-03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ
Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCÓN, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, a la Señora Juez, con todo respeto,

C O M U N I C O

1. Que descorro el traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la heredera Targelia Leonor Enríquez Real contra la parte final del auto del 6 de marzo de 2018.

2. Que contra la sentencia aprobatoria del trabajo por medio del cual la auxiliar de la justicia designada por su Despacho en el proceso de la referencia como partidora rehízo la partición en la forma como le fue ordenada en la providencia que declaró fundadas las objeciones a la primera partición por ella misma presentada, tal y como lo manifiesta el recurrente, tan sólo el tercero JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS pretendió interponer recurso de apelación y, habiéndosele concedido la alzada por medio del auto del 17 de julio de 2017, el mismo fue declarado sin efecto mediante providencia del 18 de septiembre del mismo año, por cuanto el recurrente carece de interés para actuar en el presente proceso y en consecuencia, el Juzgado se abstuvo de resolver ls recursos de reposición que a la vez fueron presentados el 21 de julio de la misma anualidad por el apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Real.

3. Que, por lo tanto, la sentencia del 04 de julio de 2017 mediante de la cual se aprobó la partición rehecha se encuentra ejecutoriada y así lo ha expuesto Su Señoría en varias providencias y procede la revocatoria que solicita quien interpone el recurso en traslado.

Señora juez, Atte.,

GONZALO HERRERA RINCÓN
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.
C.C. No. 17.039.782 de Bogotá

408

Bogotá, 17 de abril de 2018

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA
2018 ABR 17 AM 11 12

037763

Señora :

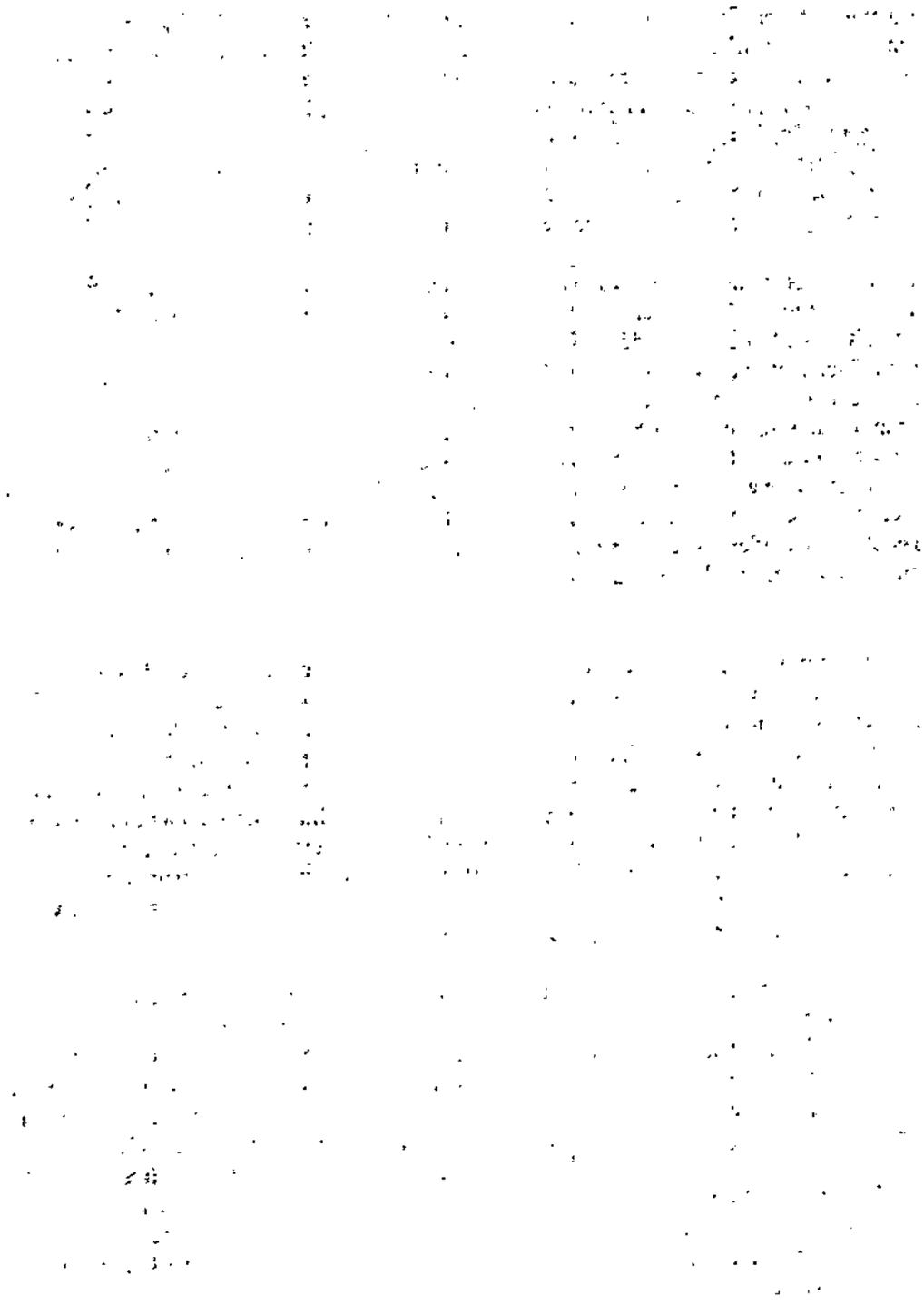
JUEZ 7 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Ref. DESCORRE TRASLADO
PROCESO DE SUCESIÒN No. 1995 – 03212 de LAURA MARIA REAL y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS (Acumulada)

En mi condición de apoderado de ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, en atención al auto calendado el pasado 12 de abril hogaño, dentro del término legal a mi conferido y con el acostumbrado respeto, me permito pronunciarme con respecto al recurso de reposición presentado el pasado 12 de marzo por el Dr. PEDRO MARTÍN QUIÑONES en los siguientes términos:

En primer término debo poner en contexto la actual situación procesal: En escrito radicado el día 5 de marzo manifesté a su Señoría que dentro del Proceso Ordinario No. 2012-100 que cursa en el Juzgado 51 Civil del circuito de Bogotá, se había surtido audiencia pública de juzgamiento, dentro de la cual se había anunciado el sentido de fallo, el cual era favorable a las pretensiones de la demanda presentada por mi mandante, Dr. ELUIN GUILLERMO ABREO, proceso judicial donde se solicito el **reconocimiento de mejoras** sobre el bien inmueble localizado en la Calle 11 No. 25 – 65 de esta ciudad, inmueble que hace parte de la masa sucesoral que ocupa a su Despacho y que era de propiedad de los causantes LAURA MARIA REAL y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, como también se pretendía la **declaración y condena** en la sanción prevista por el artículo 1824 del C.C.

En auto del día siguiente (6 de marzo de 2018) su Señoría resolvió varias solicitudes, entre ellas parte de la nuestra, sin embargo dentro del término de traslado de dicho auto, esto es, el día 12 de marzo de la presente anualidad, radicamos memorial al cual se adjuntó copia informal de la sentencia emitida por el despacho civil arriba mencionado, en cuyo cuerpo se explican las consideraciones de orden legal para llegar a dicha decisión y tal como lo habíamos advertido en memorial anterior (del 5 de marzo de 2018), este fallo fue favorable a nuestras pretensiones, es decir, se condenó a la parte demandada en la sanción prevista por el artículo 1824 del Código Civil, disponiendo perder su porción en el bien que se ocultó en forma dolosa y de manera consecuencial se le ordenó restituir dicha porción doblada, aunado a lo anterior se declararon las mejoras realizadas por mi cliente en el bien inmueble ya individualizado y que repito hace parte de la masa de bienes sobre la cual se hizo la partición materia de reproche de nuestra parte.



409

Lo anterior significa honorable Señora Juez, que sin lugar a dudas los bienes de la masa tendrán que ser distribuidos en forma diferente a como lo fue hecho en la partición que obra en el expediente de la referencia, lo contrario significaría dejar inocua la sentencia emitida en el proceso ordinario surtido en el Juzgado 51 Civil del Circuito y que el heredero que dolosamente ocultó el bien, burle la ley y burle a la administración de justicia, afectándose los derechos hasta ahora reconocidos a mi cliente, además de no tener efecto el reconocimiento de las importantes mejoras que plantó en el bien inmueble y las cuales tampoco se tienen en cuenta a su favor en la partición en comento.

Como vemos Sra. Juez, este nuevo ingrediente, como lo es el anexo aportado el pasado 12 de marzo de 2018, representado en la sentencia de su colega Juez 51 Civil del Circuito, notificada coincidencialmente en la misma fecha de notificación del auto hoy recurrido, es un documento que su Señoría no conocía a la fecha de emisión del auto del pasado 6 de marzo y sin lugar a duda deberá ser tenido en cuenta al momento de pronunciarse sobre este recurso **y al momento de decidir nuestro escrito de fecha 12 de marzo de 2018**, donde dentro del término legal hemos insistido en que se rehaga la partición o que en su defecto SE SUSPENDA toda decisión con respecto a la entrega de bienes, sobre el levantamiento de cautelas o con relación al registro de la partición por las claras y evidentes razones arriba expuestas, en consonancia con el escrito y anexos que obran a folios 283 y s.s. del encuadernamiento.

Ahora vemos como el recurrente insiste en la inscripción de las adjudicaciones, desconociendo el fallo del Juzgado 51 Civil Circuito, *tantas veces aludido*, el cual conoció el mismo de primera mano, ya que también apoderaba dentro de dicho proceso judicial a la Sra. TAGELIA LEONOR ENRIQUEZ y participó activamente de la diligencia de juzgamiento, como se acredita en el listado de asistentes a dicha audiencia y que reposa en este plenario junto con el referido fallo. Sin lugar a dudas esta solicitud de mi respetado colega es totalmente improcedente ante este nuevo escenario procesal que ha nacido y como el mismo lo ha manifestado en su alzada, debe primar el derecho sustancial, y en este sentido el abajo suscrito ha pedido la aplicación de los artículos 323 y 244 del C.G. del P. para este particular aspecto.

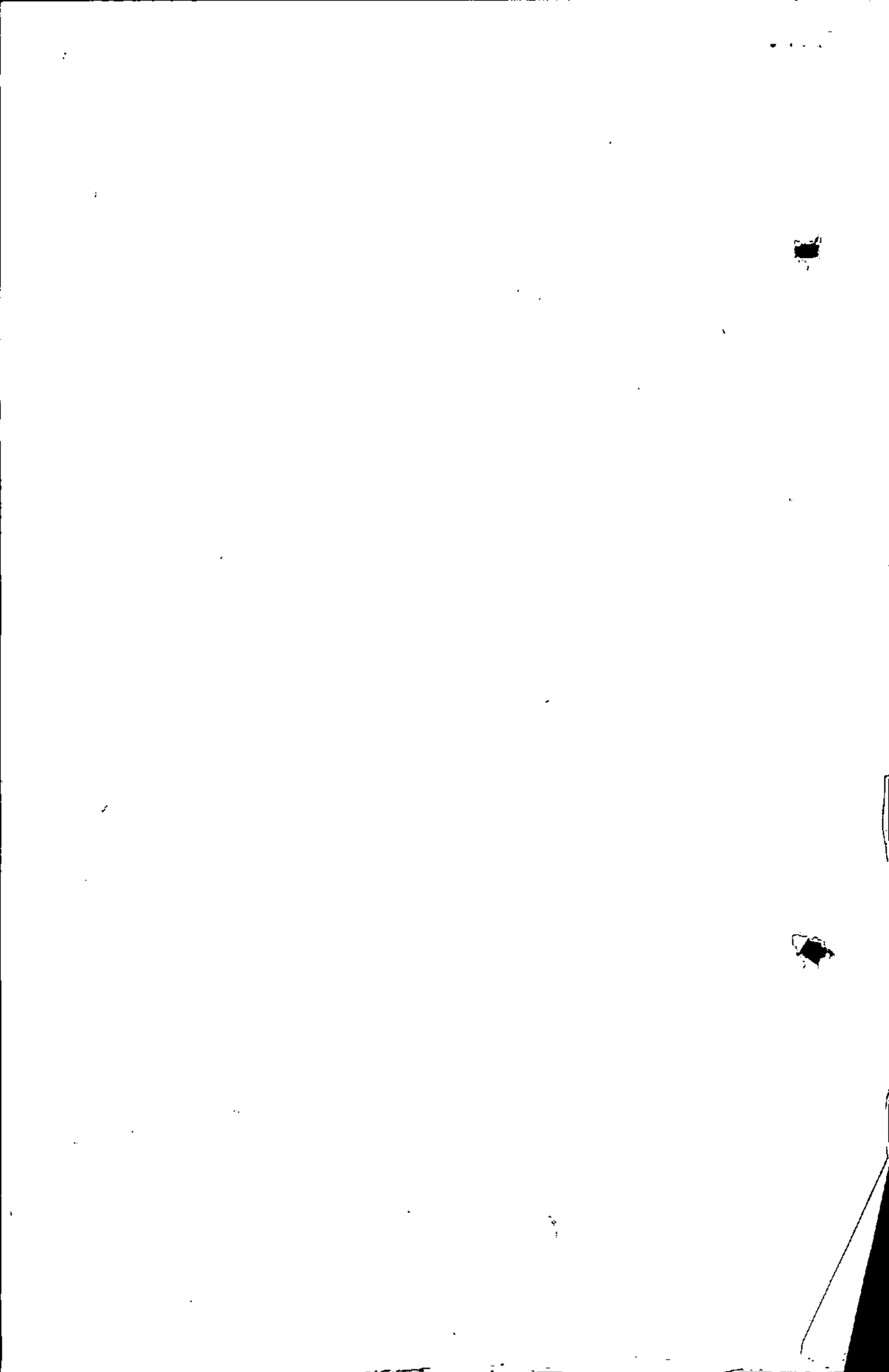
En este mismo sentido no es posible aplicar la analogía invocada y apoyada en el numeral tercero del artículo 1521 de nuestro Código Civil, ya que en este caso y por lo ya explicado, existen razones de sobra para mantener incólumes las medidas cautelares y dicha inscripción solicitada no se podrá hacer, no solo con la cautela existente, sino por las razones de fondo de afectación a los adjudicatarios ante la reciente sentencia emitida dentro del proceso ordinario y con el fin de lograr una efectividad de los derechos para sus destinatarios y por ende, no se puede dejar por fuera de esta manifestación del recurrente que uno de los adjudicatarios dentro de esta sucesión es mi representado y la efectividad de sus derechos depende de que se le reconozca en la realidad y en forma efectiva la sentencia de la Juez 51 que tiene plena y cabal incidencia en este proceso de sucesión que nos atañe.

410

En estos breves términos dejó descorrido el traslado conforme lo preceptuado por el artículo 110 de nuestro ordenamiento procesal, reiterando mi solicitud en el sentido no se acceda a lo solicitado por el recurrente QUIÑONES MÂCHLER.

Respetuosamente,

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ
C.C. No. 79'688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 del C.S. de la J.



411

ABRIL 18 DE 2018, En la fecha ingresa el presente proceso al Despacho, con los anteriores pronunciamientos respecto del recurso de reposición, oportunamente presentados. Y con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA (2)



412

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA 2018 MAY 4 PM 3 9 F. 037633

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida le hago saber:

El veintiséis (26) de abril del cursante año, la Juez 51 Civil del Circuito de esta ciudad, por petición de las partes, aclaró la sentencia proferida el seis (6) de marzo pasado. Dicho proveído, todavía, no ha adquirido ejecutoria.

Le acompaño en seis (6) folios, copia informal de dicha aclaración para que sea tenida en cuenta en su momento oportuno.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ

C.C. No. 79.688.939 de Bogotá

T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

413

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2.018)

CLASE DE PROCESO:	ORDINARIO DE ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA
RADICADO NRO:	11001310304020120010O-00
DEMANDANTE:	ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO
DEMANDADOS:	TARGELIA LEONOR HENRÍQUEZ REAL DE SÁNCHEZ Y OTROS.

En escrito radicado el dia 12 de marzo de 2018 (folios 1095 y 1096), el apoderado judicial de Alba Lucia Álvarez Rozo y Nelson Antonio Herrera Cuan, solicita adicionar la sentencia calendada de 6 de marzo de 2018 (folios 1030 a 1085), para absolver a la parte que representa de las condenas allí impuestas y para condenar en costas proporcionales a la actora por haber prosperado la excepción de mérito del numeral 9 *"ausencia de vinculación con el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de Bogotá."*

Mediante escrito radicado el dia 12 de marzo de 2018 (folios 1097 y 1098), el apoderado judicial de la demandada Targelia Leonor Henríquez Real de Sánchez, solicita aclaración de la sentencia adiada de 6 de marzo de 2018 (folios 1030 a1085), relacionado con el numeral 3º de la parte resolutiva, como sustento señalo, resulta desmedido y exagerado imponerle la perdida de toda su porción en la sucesión de la señora Laura Maria Real Molina de Enriquez (q.e.p.d.) al señor Gustavo Enriquez Villacis, por haberse hecho acreedor de la sanción consagrada en el artículo 1824 del Código Civil, lo anterior, sin reconocer derecho alguno al demandante.

También a su criterio ofrece motivo de duda lo ordenado en el numeral 7º de la parte resolutiva de la sentencia en ordenar al Juzgado 7º de Familia de Bogotá rehacer

el trabajo de partición en la sucesión con radicado 1995-3212, de los causantes Laura María Real Molina de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), lo anterior, porque no encontró pretensión alguna en la demanda que pida hacer tal pronunciamiento.

A su turno el apoderado judicial del demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño mediante escrito radicado el día 12 de marzo de 2018 (folios 1099 a 1101), solicita aclaración o si el Juzgado lo considera adición de la sentencia en cometo, porque el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), no solo ostentaba la calidad de cónyuge de la señora Laura María Real Molina de Enríquez (q.e.p.d.), quien, en tal calidad tenía derecho a gananciales. Dicho señor, también, era heredero, pues la señora Laura María, a través de testamento, le asignó un porcentaje de sus gananciales en equivalente al 12,5% y para ello dispuso de la cuarta de libre disposición.

El comportamiento doloso del señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), y las consecuencias patrimoniales del mismo, en referencia a la masa de bienes, no solamente refieren en su calidad de esposo de la causante sino, igualmente, como heredero, por tanto, la pérdida de los derechos involucra en su condición de cónyuge y heredero de la señora Laura María Real Molina de Enríquez (q.e.p.d.).

También debe aclararse la sentencia, en cuanto a la fecha que debe ser tenida en cuenta y el valor que servirá de referencia para concluir la suma que los herederos del señor Enríquez, no solamente perderá sino que deberán devolver (doblada) a la masa liquidatoria

Sobre la adición de la sentencia el artículo 287 del CGP señala: *"Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad."*

A su turno el regula lo relacionado con la aclaración de la sentencia así: *"Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella."*

Como se dijo en la sentencia de fecha 5 de marzo de 2018, lo que se persigue en este asunto es la imposición de la sanción consagrada en el articulo 1824 del Código Civil al demandado Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) por la enajenación dolosa del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, que hacia parte de la masa de la sociedad conyugal que tenía con la señora Laura Maria Real de Molina de Enríquez (q.e.p.d.)

El artículo 1824 del Código Civil, fundamento de la acción promovida, hace parte del título XXII libro IV del Código Civil, en lo relativo a *«la disolución de la sociedad conyugal y partición de gananciales»*, norma según la cual *«[a]quél de los dos cónyuges o sus herederos, que dolosamente hubiere ocultado o distraído alguna cosa de la sociedad, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada»*.

Puestas así las cosas, se aclarará el numeral 3º de la parte resolutiva de la sentencia calendada de 5 de marzo de 2018 (folios 1030 a 1085), quedando así:

TERCERO: DECLARAR, que el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) pierde su porción respecto del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 50S-160589, dentro de la sucesión de la señora Laura María Real Molina de Enríquez (q.e.p.d.) por haberse hecho acreedor a la sanción consagrada en el artículo 1824 del Código Civil.

Frente a lo ordenado en el numeral 7º de la parte resolutiva de la sentencia, no ofrece motivo de duda lo allí dispuesto porque una de las consecuencias lógicas de la aplicación de la sanción consagrada en el artículo 1824 del Código Civil, es que se rehaga el trabajo de partición en la sucesión con radicado 1995-3212, de los causantes Laura María Real Molina de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.), lo cual se encuentra implícito en las pretensiones del libelo genitor, porque no tendría ningún efecto practicó declarar que el señor Gustavo Enríquez Villacis pierde su porción en el inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 50S-160589, sino se ordena rehacer el trabajo de partición.

Frente la solicitud de aclaración o adición de la sentencia elevada por el apoderado judicial del demandante Eluin Guillermo Abreo Triviño, se tiene en cuenta que por Escritura Pública Nro. 3061 del 7 de septiembre de 1994 otorgada en la

Notaria 48 del Circulo de Bogotá la señora Laura María Real Molina de Enríquez (q.e.p.d.) otorgo testamento abierto, en la cláusula 4º declaró que todos los bienes existentes al momento de su fallecimiento fueron adquiridos dentro de la vigencia de la sociedad conyugal, la cual no había sido disuelta ni liquidada.

En la cláusula 5º plasmó que a su fallecimiento se debia disolver y liquidar la sociedad conyugal, y por lo tanto la mitad de los bienes habidos dentro del matrimonio le corresponden a su cónyuge Gustavo Enríquez Villacis; la masa de bienes restante se divide en cuatro (4) partes y se adjudica en la siguiente forma:

a) *Las dos cuatro (sic) partes, que corresponden a las legítimas rigurosas, se dividirán por partes iguales entre sus hijas Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez y Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero.*
b) *Una cuarta parte, que corresponde a la cuarta de mejoras la asignó en forma exclusiva a su hija Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez.*
c) *La cuarta parte restante, que corresponde a la cuarta de libre disposición la asignó en forma exclusiva a su cónyuge Gustavo Enríquez Villacis.*

Teniendo en cuenta la voluntad de la testadora Laura María Real Molina de Enríquez (q.e.p.d.), del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, le corresponde al cónyuge Gustavo Enriquez Villacis (q.e.p.d.) un sesenta y dos punto cinco por ciento (62.5%), discriminados así: (i) como cónyuge cincuenta por ciento (50%), y como heredero doce punto cinco por ciento (12.5%), es decir, pierde su porción como cónyuge y como heredero, debiendo regresar doblado dicho porcentaje a la sucesión.

Siendo procedente se adicionara la sentencia para incluir un numeral décimo séptimo así:

DÉCIMO SÉPTIMO: DECLARAR, que el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) pierde su porción respecto del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá identificado con matricula inmobiliaria Nro. 50S-160589, como cónyuge y como heredero en un sesenta y dos punto cinco por ciento (62.5%), debiendo regresar doblado dicho porcentaje a la sucesión. Se ordenara al Juzgado 7º de Familia de Bogotá la actualización del avalúo del citado inmueble a la fecha en que se rehaga el trabajo de partición, virtud a

41 1135

que de la revisión del proceso de sucesión se advierte que los mismos datan del año 1996.

Teniendo en cuenta que Alba Lucia Álvarez Rozo actúa como cesionaria de los derechos herenciales que le corresponden a la demandada Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez sobre el inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá identificado con matricula inmobiliaria Nro. 50S-160589, esta última cedió estos derechos a Nelson Antonio Herrera Cuan, debe soportar la condena acá impuesta como heredera del señor Gustavo Enriquez Villacis, en relación con las pretensiones principales.

Ahora bien, las segundas pretensiones del libelo genitor solo están dirigidas contra Gloria Esperanza Toledo Real de Rosero y Targelia Leonor Henríquez Real de Sánchez, si bien es cierto la demandada Alba Lucia Álvarez Rozo formuló la excepción de mérito "ausencia de vinculación con el inmueble de la Calle 11 Nro. 28-65/67/69/79 de Bogotá", y en la sentencia se declaró probada, no es menos cierto, que no se solicitó ninguna condena en su contra por el enriquecimiento sin justa causa, porque no tiene vínculo con el citado inmueble donde el demandante realizó las mejoras reconocidas. En consecuencia, no se adicionara la sentencia por no cumplirse con los presupuestos exigidos por el artículo 287 del CGP.

DECISIÓN

En virtud de lo expuesto el **JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ACLARAR el numeral 3º de la parte resolutiva de la sentencia calendada de 5 de marzo de 2018 (folios 1030 a 1085), quedando así: TERCERO: DECLARAR, que el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) pierde su porción respecto del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá identificado con matricula inmobiliaria Nro. 50S-160589, dentro de la sucesión de la señora Laura María Real Molina

de Enríquez (q.e.p.d,) por haberse hecho acreedor a la sanción consagrada en el artículo 1824 del Código Civil.

SEGUNDO: ADICIONAR, la sentencia calendada de 5 de marzo de 2018 (folios 1030 a 1085), para incluir un numeral décimo séptimo así:

DÉCIMO SÉPTIMO: DECLARAR, que el señor Gustavo Enríquez Villacis (q.e.p.d.) pierde su porción respecto del inmueble de la Calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá identificado con matricula inmobiliaria Nro. 50S-160589, como cónyuge y como heredero en un sesenta y dos punto cinco por ciento (62.5%). Se ordenara al Juzgado 7º de Familia de Bogotá la actualización del avalúo del citado inmueble, virtud a que de la revisión del proceso de sucesión se advierte que los mismos datan del año 1996.

TERCERO: NEGAR, la adicción de la sentencia calendada de 5 de marzo de 2018 (folios 1030 a 1085), solicitada por el apoderado judicial de Alba Lucia Álvarez Rozo y Nelson Antonio Herrera Cuan, por las razones anotadas.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
JUEZ

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 31 de fecha 27 ABR 2018, siendo la hora de las 8.00 am de conformidad con el artículo 295 del CGP.

Luis Felipe Pabón Ramírez
Secretario

415

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CUARENTA Y OCHO CIVIL

MUNICIPAL

CARRERA 10 No. 14-33 PISO 19 TELEFONO 2824890

CORRESPONDENCIA RECIBIDA MAY 4 PM 11 51

003763

OFICIO No. 0982

Bogotá, D.C., 17 de ABRIL de 2018

Señor

JUZGADO 7° DE FAMILIA DE BOGOTA.

LA CIUDAD

REF: DECLARATIVO No. 11001400304820130034200 de NELSON ANTONIO HERRERA CUAN CC 19389771 contra TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SANCHEZ, SIERVO HUMBERTO GOMEZ GARCIA, ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO y ALBA LUCIA ALVAREZ ROZO

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 02 de ABRIL de 2018, ORDENO oficiarles a cuenta de que se sirva INFORMAR el estado actual del proceso 1995-03212 sucesión acumulada de LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

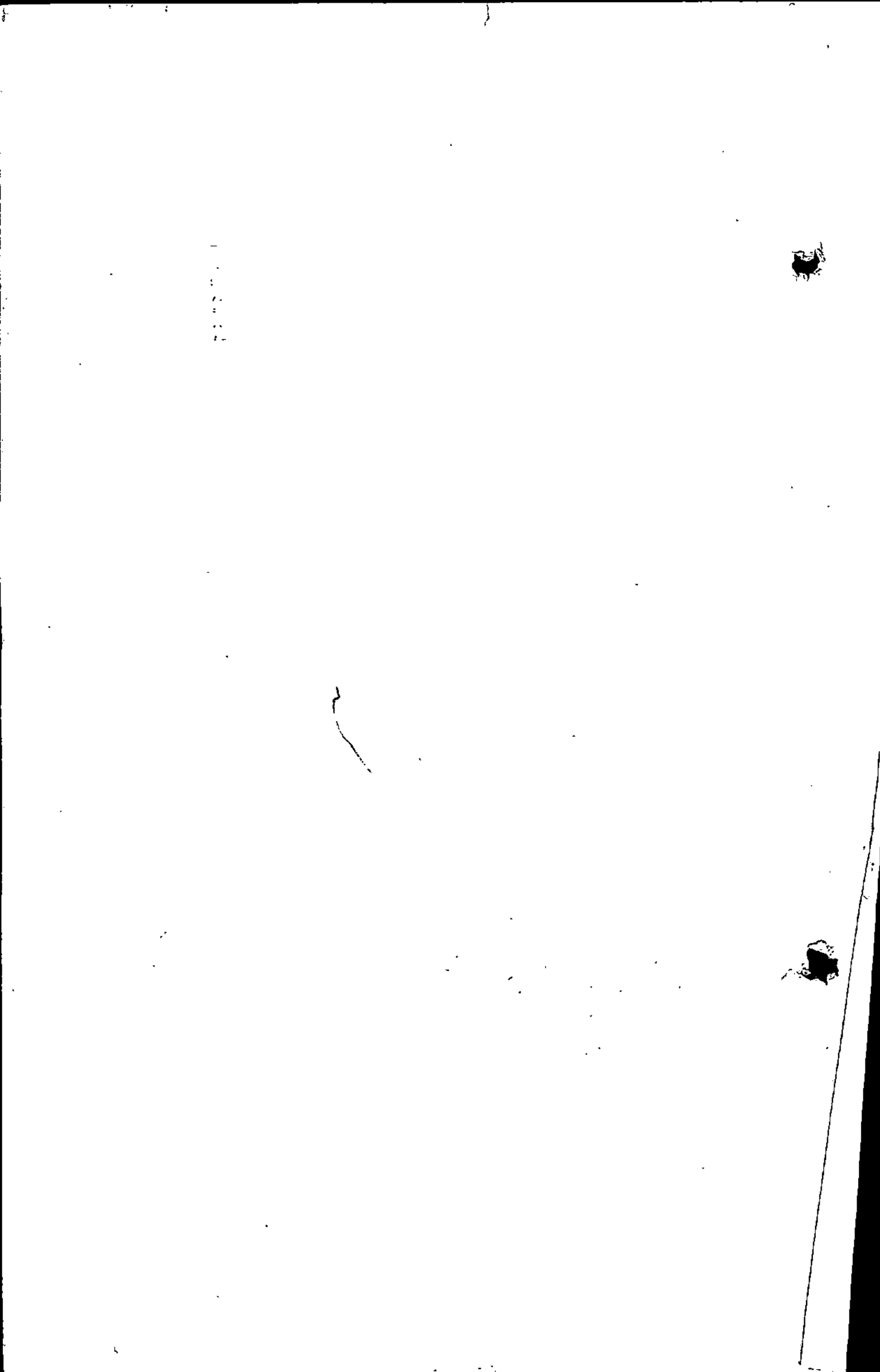
Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL SECRETARIO BOGOTA D.C. JUZGADO CUARENTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL

MARIBEL FRANCY PULIDO MORALES

Secretaria



420

MAYO 7 DE 2.018, En la fecha se agrega el presente memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA



421

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C., quince (15) de junio del año dos mil dieciocho (2.018).

REF. SUCESIÓN LAURA MARÍA REAL DE ENRÍQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS. RAD. 1995-03212.

Se resuelve el recurso de reposición que fuera interpuesto por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, contra el último parrado del auto calendado el 6 de marzo de 2018, en el que se dispuso negar la petición formulada por dicha señora en el memorial recibido el 5 de marzo de 2018, por cuanto de autos se aprecia que a la fecha correspondiente sentencia aprobatoria aún no ha cobrado firmeza.

I.- A N T E C E D E N T E S:

1. Mediante apoderado judicial debidamente constituído, el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS presentó demanda de sucesión de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA (fols. 12 a 14).

2. El conocimiento del proceso correspondió por reparto a este Juzgado, declarándose abierto y radicado en auto del 9 de junio de 1995, en el que se reconoció al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS como interesado, en su calidad de cónyuge sobreviviente de la causante (fol. 18).

3. Efectuadas las publicaciones de Ley, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos prevista en el art. 600 del C. de P.C., la que se llevó a cabo el día 28 de julio de 1995 (fols. 20 a 27).

4. En auto del 9 de agosto de 1995, se aprobó el acta de inventario y avalúos presenta por el apoderado del cónyuge sobreviviente de la causante y se dispuso oficiar a la DIAN y a la SECRETARÍA DE HACIENDA, para los fines señalados en el art. 844 del Estatuto Tributario (fol. 28).

5. A folio 31, la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO REAL DE ROSERO otorgó poder a un abogado.

6.- En auto del 13 de mayo de 1996, se reconoció a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO como heredera de la causante LAURA MARÍA REAL MOLINA, en su calidad de hija de la difunta (fol. 133).

7.- En auto del 6 de agosto de 2007, se reconoció al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA como cesionario de todos los derechos herenciales que en la presente causa mortuoria le puedan corresponder a la señora GLORIA ESPERANZA TOLEDO DE ROSERO, conforme a lo dispuesto en la escritura pública Nro. 02664 del 1° de agosto de 2007, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá, D.C. (fols. 227 a 233 y 249).

8.- En auto del 30 de mayo de 2008, se reconoció a la señora TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ DE SÁNCHEZ como heredera de la causante, en su calidad de hija de la misma y se decretó la acumulación de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS a la de la señora LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ (fols. 303 y 304).

9. Efectuadas las publicaciones de Ley en el proceso que fuera acumulado, en auto del 9 de marzo de 2009 se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de inventario y avalúos, la que se verificó el día 15 de abril de 2009 (fols. 361 a 366 y 377 a 401).

10. De la mencionada acta se ordenó correr traslado a los interesados por el término de ley, en auto del 29 de abril de 2009 y en auto del 2 de junio de la misma anualidad, se impartió aprobación al acta de inventario y avalúos presentada (fols. 403 y 409).

11. En auto del 26 de junio de 2009, se reconoció al señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO como cesionario de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder al señor SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, de conformidad con lo estipulado en la escritura pública Nro. 0942 del 16 de abril de 2009, otorgada ante la Notaría 4ª del Círculo de Bogotá (fol. 426 Cdno. 1A).

12. En auto del 27 de septiembre de 2010, se dispuso, entre otras cosas, reconocer a la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO como cesionaria de los derechos herenciales que dentro del presente proceso le puedan corresponder a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SÁNCHEZ, sobre el inmueble distinguido con la

matrícula inmobiliaria Nro. 50S-0160859, conforme a la venta que de tales derechos fuera efectuada mediante escritura pública Nro. 1718 del 1° de junio de 2010, otorgada ante la Notaría 23 del Círculo de Bogotá (fols. 1559 a 1564 y 1572 Cdno 1D).

13. En auto del 13 de diciembre de 2010, se decretó la partición a petición del apoderado de la heredera TAGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ, previniéndose a los interesados para que de común acuerdo nombraran partidor en el término de 3 días, so pena de hacerse dicho nombramiento por parte del Juzgado (fols. 1607 y 1608).

14. En auto del 24 de enero de 2011, y teniendo en cuenta el silencio guardado por los interesados, el Juzgado procedió a designar partidor de la lista de auxiliares de la justicia (fol. 1674).

15. En memorial presentado por el acá recurrente el día 7 de febrero de 2011 (fols. 1691 y 1692), éste solicitó oficiar a los Juzgado 4ª de Familia de Bogotá para que certificara la existencia del proceso ORDINARIO Nro. 2008-1083 de SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y al Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, sobre el proceso ORDINARIO Nro. 2008-0496 de JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra herederos de GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS.

16. En auto del 16 de febrero de 2011, se dispuso entre otras cosas, oficiar a las precitados Juzgados (fols. 1693 y 1694).

17. En auto del 16 de febrero de 2011, se tuvo en cuenta la aceptación del cargo de la partidora designada (fol. 1695).

18. En memorial presentado el 3 de mayo de 2011, el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO allegó las copias de la demanda que cursa en el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, del auto admisorio y de la notificación de la misma, solicitando con fundamento en el art. 618 del C. de P.C., suspender la partición.

19. El 24 de mayo de 2011, la auxiliar de justicia presentó el correspondiente trabajo de partición, conforme así se aprecia a folios 1714 a 1725 del expediente.

20. En auto del 14 de junio de 2011, se dispuso, entre otras cosas, ordenar que previo a resolver sobre la suspensión de la partición, debería cumplirse a cabalidad con el requisito exigido en el

inciso 2° del art. 618 del C. de P.C., en concordancia con el inc. 2° del art. 605 ibídem; y correr traslado del trabajo de partición (fols. 1775 y 1776).

21. Habiéndose dado cumplimiento a lo anterior, en proveído calendado el 28 de junio de 2011, se decretó la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera de fondo por el Juzgado 19 Civil del Circuito de Bogotá, el proceso ORDINARIO DE EXISTENCIA DE DERECHOS LITIGIOSOS allí adelantado por JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS contra los señores TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL, GLORIA ESPERANZA REAL DE ROSERO y SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara la terminación del mencionado proceso mediante copia auténtica de la correspondiente sentencia (fols. 1777 a 1791 Y 1794 y 1795).

22. El precitado auto fue impugnado por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO (fols. 1807 a 1810), recurso que fue decidido en proveído del 21 de junio de 2011, en el que se dispuso reponer el auto atacado y negar la solicitud de suspensión (fols. 1817 y 1826).

23. La providencia antes mencionada fue apelada por el apoderado del señor ABREO TRIVIÑO, recurso que fue concedido en auto del 29 de julio de 2011 y confirmada por el superior en providencia del 20 de junio del año pasado (fols. 1829 y 1831 y cuaderno del Tribunal).

24. En memorial presentado el 28 de agosto el 2012, el acá recurrente solicitó la suspensión de la partición con fundamento en los artículos 605 y 618 del C. de P.C., por estar cursando ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión, proceso de INDIGNIDAD contra los herederos del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (fol. 1888).

25. En auto del 31 de agosto de 2012, se dispuso que previo a resolver sobre la anterior petición, el apoderado debería acreditar, conforme a lo dispuesto por el art. 608 el C. de P.C., en concordancia con el art. 605 ibídem, la notificación del auto admisorio de fecha 13 de enero de 2012, proferido por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, para lo que se le concedió el término de 8 días (fol. 1891).

26. A folios 1899 y 1900, el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó una prórroga del término concedido en el

precitado auto, a lo que el Juzgado accedió en auto del 13 de septiembre de 2012, concediéndosele 10 días más (fols 1902).

27. Habiéndose dado cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado, conforme así se evidencia a folios 1903 a 1921, en proveído del 2 de octubre de 2012 procedió a decretar la suspensión de la partición, hasta tanto no se decidiera por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD allí adelantado por SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA contra TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ, ordenándose que el expediente volviera al despacho una vez se acreditara, mediante copia auténtica de la respectiva sentencia, la terminación del mencionado proceso (fols. 1923 y 1925).

28. En memorial presentado el 30 de septiembre de 2013, el apoderado del cesionario solicitó mantener la suspensión de la partición con base en la acreditación de otro proceso ordinario radicado bajo el Nro. 2011-190 que cursa en el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, promovido por su poderdante, el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en contra de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL y ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO; advirtiendo que la razón de su petición es la terminación del proceso de INDIGNIAD mediante sentencia anticipada proferida por el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá y que fuera confirmada por el superior (fols. 2038 y 2039).

29. En auto del 7 de octubre de 2013, se dispuso que el peticionario se estuviera a lo ordenado en auto del 2 de octubre de 2012, en el que fue decretada la suspensión, hasta tanto no fuera decidido el proceso ORDINARIO DE INDIGNIDAD adelantado ante el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de esta ciudad; advirtiendo que como a la fecha no se ha acreditado con la documental correspondiente la terminación del citado proceso, la suspensión sigue vigente, no siendo viable decretar nuevamente la suspensión, sin perjuicio de que una vez ello acontezca, sea decretada nuevamente la suspensión, en el evento de ser necesario, al acreditarse la existencia de otro nuevo proceso cuyo fallo haya de influir en la decisión a adoptar en este proceso, allegándose la documental a la que se contrae el art. 171 del C. de P.C. (fol. 2041).

30. A folio 2056 el señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO confirió poder a otro abogado, a quien le fue reconocida personería en auto del 29 de enero del año 2014 (fol. 2058).

31. En memorial presentado el 14 de febrero del 2014, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRÍQUEZ REAL DE SANCHEZ solicitó la reanudación del proceso, por cuanto el proceso ordinario que cursaba en el Juzgado 3° de Familia de Descongestión de Bogotá terminó mediante auto del 30 de noviembre de 2012 que fue confirmado por el superior (fols. 2059 a 2089).

32. En auto del 17 de febrero del cursante 2014, el Juzgado dispuso reanudar el presente proceso por haberse acreditado la terminación del proceso ordinario antes referido, ordenándose que el proceso volviera al despacho para resolver las objeciones propuestas contra el trabajo de partición (Cdno 10) (fol. 2091).

33. En memorial presentado el 21 de febrero del año 2014, el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición contra el auto anteriormente citado (fols. 2092 y 2093).

34. En proveído calendado el 27 de marzo del año 2014, se dispuso reponer el proveído calendado el 17 de febrero mismo año y en su lugar decretar la continuidad de la suspensión de la partición, hasta tanto no se decida por el Juzgado 40 Civil del Circuito de esta ciudad, el proceso ORDINARIO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA allí adelantado por EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL, en su calidad de heredera determinada de LAURA MARÍA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍS y herederos indeterminados de éstos y contra la señora ALBA LUCÍA ÁLVAREZ ROZO (fols. 2118 a 2128).

35. En memorial visible a folios 2148 a 2154, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL interpuso recurso de reposición contra el anterior proveído, el que fue decidido en providencia del 19 de mayo de 2014, en la que se repuso parcialmente el auto del 27 de marzo de la misma anualidad, solo en sus numerales 1 y 2 de la parte resolutiva, y en su lugar se dispuso no reponer el auto calendado el 17 de febrero de 2014 (fols. 2159 a 2171).

36. A folio 2129 el señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS otorgó poder a un profesional del derecho para que lo apoderara en este proceso, el que en memorial presentado el 18 de diciembre de 2013, solicitó se incluyera a su poderdante en el presente trámite sucesoral, pues el trámite que se le ha dado al proceso carece de veracidad, si se tiene en cuenta que al momento de fallecer el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS no tenía ninguna clase de bienes, ya que los había

enajenado al señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS, mediante documento que reúne los requisitos exigidos por el ordenamiento civil y comercial (fols. 2146 y 2147).

37. En auto del 19 de mayo de 2014, visible a folios 2172 y 2173, se dispuso entre otras cosas, reconocer personería al apoderado del señor JAIME TUCIDES CORTÉS CORTÉS y negar su reconocimiento como cesionario, por cuanto para el efecto debe aportar la copia auténtica del contrato de cesión de derechos litigiosos celebrado el día 8 de octubre de 1997, por cuanto la copia aportada es simple, no siendo viable dar aplicación a lo dispuesto por el art. 11 de la Ley 1395 de 2010, por cuanto quienes suscriben el contrato de cesión no son parte en el proceso, ya que al peticionario no se le ha reconocido interés alguno y el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS es uno de los causantes.

38. Contra la anterior determinación el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES interpuso recursos de reposición y apelación, los que fueron decididos en providencia del 24 de julio del año 2014, en la que se dispuso no reponer el auto, conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo, y oficiar al Juzgado 19 Civil del Circuito de esta ciudad, para que remitiera copia auténtica del contrato de cesión celebrado entre GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y JAIME TUSIDES CORTÉS CORTES el día 8 de octubre de 1997, que obra en el proceso ORDINARIO DE RECONOCIMIENTO DE DERECHOS que cursa en dicho despacho, iniciado por el mencionado señor CORTÉS CORTÉS contra los herederos indeterminados del señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS (q.e.p.d.) (fols. 2177 a 2196).

39.- En auto del 24 de julio de 2014, se dispuso negar las aclaraciones y adiciones solicitadas por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial presentado el 26 de mayo de 2014, y en consecuencia, conceder en el efecto suspensivo y para ante la Sala de Familia del H. Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto por el precitado apoderado contra la providencia calendada el 19 de mayo de 2014 (fol. 2197).

40.- En memorial presentado el 28 de julio de 2014, el apoderado del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS dijo sustentar el recurso de apelación (fols. 2199 a 2208).

41. En memorial presentado el 11 de agosto de 2014, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ solicitó adicionar las copias que deben expedirse para la alzada -fol. 2217- y

a folios 2218 a 2220 interpuso recurso de reposición contra el auto del 24 de julio de la misma anualidad y a folios 2221 ay 2222 interpuso recurso de reposición contra el auto del 24 de julio de 2014, en el que se concedió la apelación.

42. A folios 2223 y 2224, el apoderado del señor NELSON HERRERA CUAN descorrió el traslado de los recursos, los que fueron decididos en providencias calendadas el 25 de agosto de 2014, en las que se dispuso no reponer el auto calendado el 24 de julio de 2014; reponer parcialmente el inciso final del numeral 2° de la parte resolutiva de la providencia calendada el 24 de julio del cursante año; y, corregir para adicionar el inciso 4° del auto calendado el 19 de mayó de 2014 , y el numeral 2° de la parte resolutiva de la providencia del 24 de julio de 2014 (fols. 2228 a 2251).

43. En memorial presentado el 29 de agosto de 2014, el apoderado del cesionario JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra los 3 autos del 25 de agosto de 2014, el que fue decidido en providencia del 14 de octubre de 2014, en la que se dispuso no reponer los autos cuestionados (fols. 2265 a 2303).

44. En memorial presentado el 4 de octubre de 2016, el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ solicitó la reanudación del trámite de la sucesión, a lo que se accedió en auto del 20 de octubre del mismo mes y año, en el que se dispuso entre otras cosas, que vencido el término allí concedido, volviera el proceso al despacho para resolver sobre las objeciones a la partición (fols. 2321 y 2325).

CUADERNO Nro. 25:

1.- En providencia de fecha 26 de abril de 2017, se resolvieron las objeciones a la partición, declarando fundadas las formuladas por los cesionarios ALBA LUCÍA ÁLVAREZ y EULIN GUILLERMO ABREO y parcialmente fundadas las formuladas por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUE REAL DE SÁNCHEZ, ordenando a la partidora rehacer el trabajo de partición para ajustarlo a los parámetros ordenados en la parte motiva de dicha providencia (fols. 20 a 47).

2. Mediante escrito presentado el 23 de mayo de 2017, la partidora presentó el trabajo de partición rehecho, del que se dispuso correr traslado en auto del 30 de mayo de 2017 (fols. 50 a 68).

433
429

3. A folio 69, la partidora presentó escrito efectuando algunas correcciones al trabajo de partición, las que fueron tenidas en cuenta por el Juzgado en auto del 12 de junio del año 2017 (fol. 78).

4. Mediante escrito del 13 de junio de 2017, el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS objetó el trabajo de partición y presentó recurso de reposición contra el auto inmediatamente mencionado, los que fueron decididos en auto del 4 de julio de 2017 rechazando la objeción y negando el recurso (fols. 79 a 95).

5. El día 4 de julio de 2017, se dictó la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición (fol. 96).

6. Oportunamente el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso recurso de apelación contra la precitada sentencia, el que fue concedido en auto del 17 de julio de 2017 (fols. 99 a 127).

7. En escrito recibido el 21 de julio de 2017, el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL DE SÁNCHEZ interpuso recurso de reposición contra la anterior determinación.

8. En auto del 18 de septiembre de 2017, se declaró sin valor ni efecto el último inciso del auto calendado el 17 de julio de 2017 en el que se había concedido la apelación de la sentencia en el efecto suspensivo, por cuanto al señor JAIME TUSIDES CORTÉS no le fue reconocida la calidad de cesionario, disponiéndose por sustracción de materia no resolver los recursos de reposición interpuestos (fol. 154).

9. En escrito recibido el 22 de septiembre de 2017, el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS presentó recurso de reposición contra la anterior determinación, siendo decidido en providencia del 6 de octubre de la misma anualidad, para rechazarlo de plano por carecer de interés para actuar en este proceso (fols. 144 a 166).

10. En escrito presentado el 10 de octubre de 2017, el apoderado de JAIME TUSIDES CORTES interpuso recurso de queja contra el precitado auto, en que se le negaron los recursos de reposición y de apelación; así mismo en escrito recibido el 20 de octubre, el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó contról de legalidad contra la sentencia del 4 de julio del año 2017; en escrito

recibido el 10 de noviembre del mismo año, la partidora solicitó que sus honorarios fueran cancelados con los dineros que se encuentran consignados a órdenes de este despacho y por cuenta del presente proceso; y, en escrito recibido el 11 de diciembre de 2017, el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ solicitó el levantamiento de las medidas cautelares para facilitar el registro de la partición (fols. 167 a 187).

11. Las anteriores peticiones fueron decididas mediante auto del 13 de diciembre de 2017, en el que se dispuso: frente al recurso de queja se dispuso expedir copias de los folios respectivos con destino al Superior; negar la solicitud de control de legalidad por encontrarse en firme la sentencia aprobatoria; levantar las medidas cautelares; y poner en conocimiento de los interesados la petición de la partidora (fols. 188 y 189).

12. Contra la anterior determinación el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, los que fueron decididos en providencia del 27 de febrero del cursante año, en la que se dispuso reponer parcialmente el auto recurrido, manteniendo las medidas cautelares decretadas, y de negar por improcedente el recurso subsidiario de apelación. Así mismo en auto de la misma fecha se dispuso obedecer lo resuelto por el Superior en auto calendado el 8 de febrero de la misma anualidad; declarar sin valor ni efecto el auto del 6 de octubre de 2017 y en su lugar rechazar de plano el recurso de queja que fuera interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS (fols. 193 a 275).

13. En auto del 6 de marzo de 2018, se rechazaron las peticiones formuladas por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial recibido el 5 del mismo mes y año; no atender las peticiones formuladas por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS en memoriales presentados el 28 de febrero y 2 de marzo del mismo año; y, negar la petición formulada por el apoderado de la señor TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS en el memorial recibido el 5 de marzo de 2018 (fol. 282).

II. I M P U G N A C I O N.

Contra la anterior determinación, el apoderado judicial de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS interpuso recurso de reposición argumentando que la serie de recursos a la cual hace referencia el párrafo final del auto impugnado, salvo el recientemente

interpuesto, fueron interpuestos a nombre de quien no es parte en el proceso, y por lo tanto el despacho declaró sin efecto el que concedía el recurso de alzada contra la sentencia del 4 de julio de 2014.

Que contra la mencionada sentencia no se formuló recurso por ninguna de las partes, por lo que alcanzó su ejecutoria y la providencia del 27 de febrero de 2018 no fue objeto de recurso.

Dijo que en su escrito del 5 de marzo de 2018, no está solicitando el levantamiento de las medidas cautelares, simplemente que para hacer efectivo el derecho sustancial de las partes, constituido por las adjudicaciones efectuadas por la auxiliar de justicia en el trabajo por medio del cual se rehízo la partición de bienes para ajustarla a la providencia que decidió las objeciones a la partición, es imprescindible inscribir dichas adjudicaciones y su sentencia aprobatoria en los folio de matrícula inmobiliaria que se llevan en las respectivas Oficinas de Registro, así como lo dispone el numeral tercero resolutivo de la sentencia del 4 de julio de 2017.

Que el referido derecho sustancial de cada uno de los respectivos adjudicatarios, solo tendrá efectividad una vez registrada la partición, para lo que precisamente el numeral 7 del art. 509 del C.G.P. impone sin conceder opción alguna, que la sentencia que verse sobre bienes sometidos a registro, sea inscrita, lo mismo que las hijuelas en las oficinas respectivas, en copia que se agregará al expediente.

De igual manera pide tener en cuenta que el art. 512 ibídem dispone que la entrega de los bienes a los adjudicatarios, se sujetará a las reglas del art. 308 del C.G.P., y se verificará una vez registrada la partición; en consecuencia insiste en que los derechos sustanciales de los adjudicatarios se hacen inocuos, nugatorios mientras no se registre la partición y en orden a que se cumplan los mandatos del art. 229 de la C.P. y art. 11 del C.G.P., por lo que solicita se revoque el párrafo final del auto atacado, para que en su lugar se acuda a la analogía y se autorice el registro de la partición. La demora en inscribir la partición aprobada por sentencia de hace 8 meses, genera perjuicio a su mandante, entre otras cosas por cuanto llevarla a las Oficinas de Registro correspondiente, se liquidarán sanciones por no haberla ingresado a dichas dependencias dentro del término legal.

435
432

III. TRASLADO DEL RECURSO.

Dentro del término de traslado del recurso, los apoderados de los señores NELSON ANTONIO HERRERA CUAN y EULIN GUILLERMO ABREO TRIVINO manifestaron lo siguiente:

-APODERADO DE NELSON ANTONIO HERRERA CUAN: argumentó que contra la sentencia aprobatoria de la partición, por medio de la cual la partidora designada rehízo la partición en la forma ordenada en la providencia que declaró fundadas las objeciones a la primera partición por ella presentada, tal y como lo manifiesta el recurrente, tan sólo el tercero JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS pretendió interponer recurso de apelación y, habiendo sido concedida la alzada por medio de auto del 17 de julio de 2017, el mismo fue declarado sin efecto mediante providencia del 18 de septiembre del mismo año, por cuanto el recurrente carece de interés para actuar en el proceso y en consecuencia el Juzgado se abstuvo de resolver los recursos de reposición que a su vez fueron presentados el 21 de julio de la misma anualidad por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL.

Por tanto, la sentencia del 4 de julio de 2017, mediante la cual se aprobó la partición rehecha, se encuentra ejecutoriada y así lo ha expuesto la Juez en varias providencias y procede la revocatoria que solicita quien interpone el recurso.

-APODERADO DE EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO: manifestó que en escrito radicado el 5 de marzo, manifestó al Juzgado que dentro del proceso ordinario Nro. 2012-100 que cursa en el Juzgado 51 Civil del Circuito de esta ciudad, se había surtido audiencia pública de juzgamiento dentro de la cual se había anunciado el sentido del fallo, el cual era favorable a las pretensiones de la demanda presentada por su mandante, proceso judicial donde se solicitó el reconocimiento de mejoras sobre el inmueble localizado en la calle 11 Nro. 25.65 de esta ciudad, inmueble que hace parte de la masa sucesoral que ocupa al despacho y que era de propiedad de los causantes LAURA MARÍA REAL y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACÍES, como también se pretendía la declaración y condena en la sanción prevista por el art. 1824 del C.C.-

Que en auto del 6 de marzo de 2018, el despacho resolvió varias solicitudes, entre ellas parte de la de él, sin embargo, dentro del término de traslado de dicho auto, esto es, el día 12 de marzo del cursante año, radicaron memorial al cual se adjuntó

433

copia informal de la precitada sentencia, en cuyo cuerpo se explican las consideraciones de orden legal para llegar a dicha decisión, tal como lo habían advertido en memorial anterior del 5 de marzo de 2018, fallo que fue favorable a sus pretensiones, es decir, se condenó a la parte demandada a la sanción prevista por el art. 1824 del C.C., disponiendo perder su porción en el bien que se ocultó en forma dolosa y de manera consecuencial, se ordenó restituir dicha porción doblada; aunado a lo anterior, se declararon las mejoras realizadas por su cliente en el inmueble que se repite, hace parte de la masa de bienes sobre la cual se hizo la partición materia de reproche de su parte.

Que lo anterior significa, que sin lugar a dudas los bienes de la masa tendrán que ser distribuidos en forma diferente a como lo fue hecho en la partición que obra en el expediente, pues lo contrario significaría dejar inocua la sentencia emitida en el proceso ordinario surtido en el Juzgado 51 Civil del Circuito y que el heredero que dolosamente ocultó el bien, burle la ley y la administración de justicia, afectándose los derechos hasta ahora reconocidos a su cliente; además, de no tener efecto el reconocimiento de las importantes mejoras que plantó en el bien inmueble y las cuales tampoco se tienen en cuenta a su favor en la partición en comento.

Que como se vé, ese nuevo ingrediente, representado en la sentencia proferida por el Juez 51 Civil del Circuito, notificada coincidencialmente en la misma fecha de notificación del auto recurrido, es un documento que el Juzgado no conocía a la fecha de emisión del auto del pasado 6 de marzo y sin lugar a dudas deberá ser tenido en cuenta al momento de pronunciarse sobre el presente recurso y al momento de decidir su escrito del 12 de marzo de 2018, donde dentro del término legal han insistido en que se rehaga la partición, o en su defecto se suspenda toda decisión con respecto a la entrega de bienes, sobre el levantamiento de cautela o con relación al registro de la partición por las claras y evidentes razones ya expuestas.

Manifestó así mismo, que el recurrente insiste en la inscripción de las adjudicaciones, desconociendo el fallo del Juzgado 51 Civil del Circuito ya citado, el cual conoció el mismo de primera mano, ya que también apoderada dentro de dicho proceso a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ y participó efectivamente de la diligencia de juzgamiento, como se acredita en el listado de asistentes a dicha audiencia y que reposa en el

434

expediente junto con el mencionado fallo. Que sin lugar a dudas esta solicitud de su respetado colega es totalmente improcedente ante el nuevo escenario procesal que ha nacido y como el mismo lo ha manifestado en su alzada, debe primar el derecho sustancia.

Que en este mismo sentido, no es posible aplicar la analogía invocada y apoyada en el numeral 3° del art. 1521 del C.C., ya que en este caso y por lo ya explicado, existen razones de sobra para mantener incólumes las medidas cautelares y dicha inscripción solicitada no se podría hacer, no solo con la cautela existente, sino por las razones de fondo de afectación a los adjudicatarios ante la reciente sentencia emitida dentro del proceso ordinario y con el fin de lograr la efectividad de los derechos para sus destinatarios, y por ende, no se puede dejar por fuera de esta manifestación del recurrente que uno de los adjudicatarios dentro de esta sucesión es su representado y la efectividad de sus derechos depende de que se le reconozca en la realidad y en forma efectiva la sentencia del Juez 51 que tiene plena y cabal incidencia en este proceso de sucesión.

IV.- C O N S I D E R A C I O N E S:

Establece el numeral 1° del art. 597 del Código General del Proceso que: "**Se levantarán el embargo y secuestro en los siguientes casos:**"

1. Si se pide por quien solicitó la medida, cuando no haya litisconsortes o terceristas; si los hubiese por aquél y estos, y si se tratare de proceso de sucesión por todos los herederos reconocidos y el cónyuge o compañero permanente.".

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juez que le asiste razón a la recurrente, por cuanto tal y como de autos se puede evidenciar, conforme al recuento que a continuación se hace, es claro que la sentencia aprobatoria de la partición cobró firmeza desde el día 6 de marzo del año 2018:

-SENTENCIA APROBATORIA: 4 JULIO DE 2017 (fol. 96). **notificado por anotación en estado del 5 de julio.**

-Contra la sentencia, el apoderado de JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso recurso de apelación en memoriales de fechas 6 de julio y 5 de julio de 2017 (fols- 99 a 127).

-En auto del 17 de julio de 2017 (fol. 129), se concedió en el efecto suspensivo el recurso de apelación contra la sentencia, **notificado por anotación en estado del 18 de julio de 2017.**

-Contra el anterior auto el apoderado de Targelia Leonor interpuso recurso de reposición para que no se conceda la apelación (fols. 135 a 137).

-En auto del 18 de septiembre de 2017 (fol. 154), se declaró SIN VALOR NI EFECTO el inciso final del auto calendado el 17 de julio de 2017, en el que se concedió la apelación de la sentencia, por falta de interés para actuar del recurrente. Este **auto se notificó por anotación en estado el 19 de septiembre de 2017.**

-En escrito visto a folios 156 a 158, el apoderado de JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso reposición y subsidiario de apelación contra el auto del 21 de septiembre de 2017.

-En auto del 6 de octubre de 2017 (fol. 166) se rechazaron de plano los precitados recursos, por cuanto el recurrente carece de interés para actuar en el proceso. **Auto que se notificó en estado el 7 de octubre de 2017-**

-En memorial presentado el 10 de octubre de 2017 (fols. 167 a 169), el apoderado de JAIME TUSIDES CORTÉS interpuso recurso de QUEJA.

-En auto del 13 de diciembre de 2017 (fols. 188 y 189), se ordenó entre otras cosas, expedir copias para surtir el recurso de queja, ordenándose su remisión al Superior. **Auto notificado en estado del 14 de diciembre de 2017.**

-En memorial presentado el 19 de diciembre de 2017, el apoderado de EULIN GUILLERMO ABREO interpuso recursos de reposición y subsidiario de apelación contra el precitado auto.

-En providencia del 27 de febrero de 2018 (fols. 257 a 274), se resolvió el recurso reponiendo parcialmente solo el inciso 6° del auto del 13 de diciembre, manteniendo las medidas cautelares y negando la concesión del recurso de apelación. **Auto que se notificó por estado el 28 de febrero de 2018.**

-En auto del 27 de febrero de 2018 (fol. 275), se declaró sin valor ni efecto el informe

431

secretarial del 17 de octubre de 2017 y en su lugar se dispuso rechazar de plano el recurso de QUEJA por no cumplirse las exigencias del art. 353 del C.G.P.- **Auto notificado en estado del 28 de febrero de 2018.**

-En auto del 6 de marzo de 2018 (fol. 282), se dispuso no atender las peticiones del apoderado de JAIME TUSIDES CORTES, por carecer de legitimación para actuar y se negó la petición formulada por la señora TAGELIA LEONOR ENRIQUEZ respecto del levantamiento de medidas cautelares, por cuanto a la fecha la sentencia aprobatoria no ha cobrado firmeza. **Auto notificado en estado el 7 de marzo de 2018.**

Precisando que si bien el día 5 de marzo del cursante año, esto es, un día antes de que la sentencia aprobatoria de la partición quedara ejecutoriada, el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó oficiar al Juzgado 51 Civil del Circuito para que remitiera copia del fallo proferido dentro del proceso Nro. 201200100 y que mientras tales copias no fueron remitidas, no se adoptara ninguna medida relacionada con la partición aprobada; también lo es, que como quiera que en dicho memorial el mencionado apoderado no solicitó la suspensión de la partición para los fines por él pretendidos conforme al art. 516 del C.G.P., que era el mecanismo jurídico propio para paralizar los efectos de la partición, se reitera, es evidente que esta cobró firmeza el día 5 de marzo de 2018 a las 5 de la tarde; advirtiendo que si bien existe el fallo antes referido, el apoderado cuenta con otras acciones legales correspondientes a efectos de que inventaríen las mejoras reconocidas a su poderdante.

En este orden de ideas y sin necesidad de más consideraciones, deberá reponerse parcialmente el último inciso del auto recurrido.

Por lo expuesto, ***LA JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

V.- R E S U E L V E:

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE el último inciso del auto calendado el día seis (6) de marzo del año dos mil dieciocho (2.018), por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

De otra parte, se rechaza de plano el recurso de reposición y subsidiario de apelación que

441
437

fueran interpuestos por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTES en escrito recibido el día 9 de marzo del cursante año, visto a folios 345 y 346 del expediente, por cuanto el mismo carece de interés para actuar en el presente proceso, tal y como así de manera reiterada se le ha venido indicados en los últimos autos y/o providencias que se han proferido; debiendo requerirse al mencionado apoderado, para que en lo sucesivo se abstenga de seguir interviniendo en este proceso, so pena de hacerse acreedor a las consecuencias a que haya lugar.

Previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de las peticiones formuladas por el apoderado del cesionario, señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en escrito recibido el día 12 de marzo del cursante año, visto a folios 283 y 284 del expediente, el mismo debe aclarar si lo que solicita es la partición adicional prevista en el art. 518 del C.G.P.-

En atención a lo solicitado por la partidora, Dra. ROSA ELENA MORENO ORJUELA en memoriales vistos a folios 182 y 409 del expediente, en los que solicita que sus honorarios le sean cancelados con los dineros que están depositados a nombre de la sucesión, dicha petición debe ser puesta en conocimiento de todos los interesados a fin de que en el término de 5 días se pronuncien al respecto.

En atención a lo solicitado por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial presentado el 17 de abril del presente año, por secretaría y previa acreditación del pago del respectivo arancel ***-$6.000 Acuerdo PSAA14-10280 del 22 de diciembre de 2014-***, certifíquese sobre la existencia y estado actual del presente proceso.

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

J y C

443
438

2009 JUN 29 AM 10 34

037663

Doctora:

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, dentro del término de ejecutoria de su última providencia, le manifiesto que estoy interponiendo **recurso de apelación** en contra del aparte del auto calendado el pasado 15 de junio del cursante año, que decidió revocar la negativa de levantar las medidas cautelares dispuestas y, como consecuencia, cancelar los embargos y secuestros dispuestos.

Sea lo primero recordarle a la señora Juez que cuando su Despacho, por primera vez, decidió cancelar los embargos y secuestro, en nombre de mi poderdante, presenté recurso de apelación, empero, como su Despacho revocó esa cancelación, mi alzada devino inane. Ahora la situación es diferente.

Su Despacho para acceder a la cancelación de las cautelas menciona que la sentencia está ejecutoriada. Pero resulta que esa hipótesis no está enlistada en el artículo 597 del C. G. del P., como causal para levantar las medidas preventivas dispuestas.

Contrariamente, en materia de sucesiones, el legislador es claro en decir que se levantaran las cautelas si se pide por quien las solicitó o si se hace por todos los herederos.

En el presente asunto, el levantamiento no lo pidió quien solicitó la cautela, ni tampoco la petición la elevan todos los herederos. De hecho, mi poderdante que es heredero reconocido, no solo no pide la cancelación de los embargos, sino que se opone a su cancelación.

Por las razones acabadas de esgrimir, respetuosamente solicito se revoque el aparte del auto calendado el pasado 15 de junio hogaño, el cual decidió revocar la negativa de levantar las cautelas y en su defecto mantener incólumes las medidas cautelares pretéritamente decretadas por el Juzgado Séptimo de Familia.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

2018 JUN 26 AM 9 52

CORRESPONDENCIA RECIBIDA

445
440

037763

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
E. S. D.

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término de la ejecutoria, pido **REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION ante el TRIBUNAL**, al auto en el cual manifiesta su despacho que el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, pierde una porción del derecho cuando en vida vendió los derechos el 8/10/1997 a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES que le corresponde el 50% + el 12.50%, para el 62.50%, por cuanto la señora LAURA MARIA REAL MOLINA testó en 4 partes sus derechos del 50%, correspondiéndole el 12.50% a GLORIA ESPERANZA ENRIQUE REAL y el otro a TARJELIA LEONOR ENRIQUE REAL.

El despacho no puede manifestar que el cónyuge GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS pierde la porción del 12.50% del inmueble ubicado en la Calle 16 sur # 26 – 32 de Bogotá, D.C., distinguido con la Matricula Inmobiliaria 50S-160859 – Zona sur, ya que esos derechos los vendió a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, tal como aparece el 8/10/1997.

Lo que quiere decir es que el Despacho tiene que REVOCAR o MODIFICAR el auto proferido de fecha 18/06/2018, por cuanto es un bien y derecho de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

Sírvase ordenar el reconocimiento y entrega de los derechos JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, pues el los compró el 8/10/1997 a GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.

Sirvase reponer el auto o en su defecto conceder el recurso ante el Tribunal.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

446
441

2018 JUN 20 09 10 34

003763

Doctora:

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida le manifiesto:

1º. Su señoría, en su último auto (15 de junio de 2018), ante la solicitud elevada por el suscrito sobre 'rehacer la partición', que lo que correspondía era haber solicitado la suspensión de la partición, dando así cumplimiento al artículo 516 del C. G. del P.

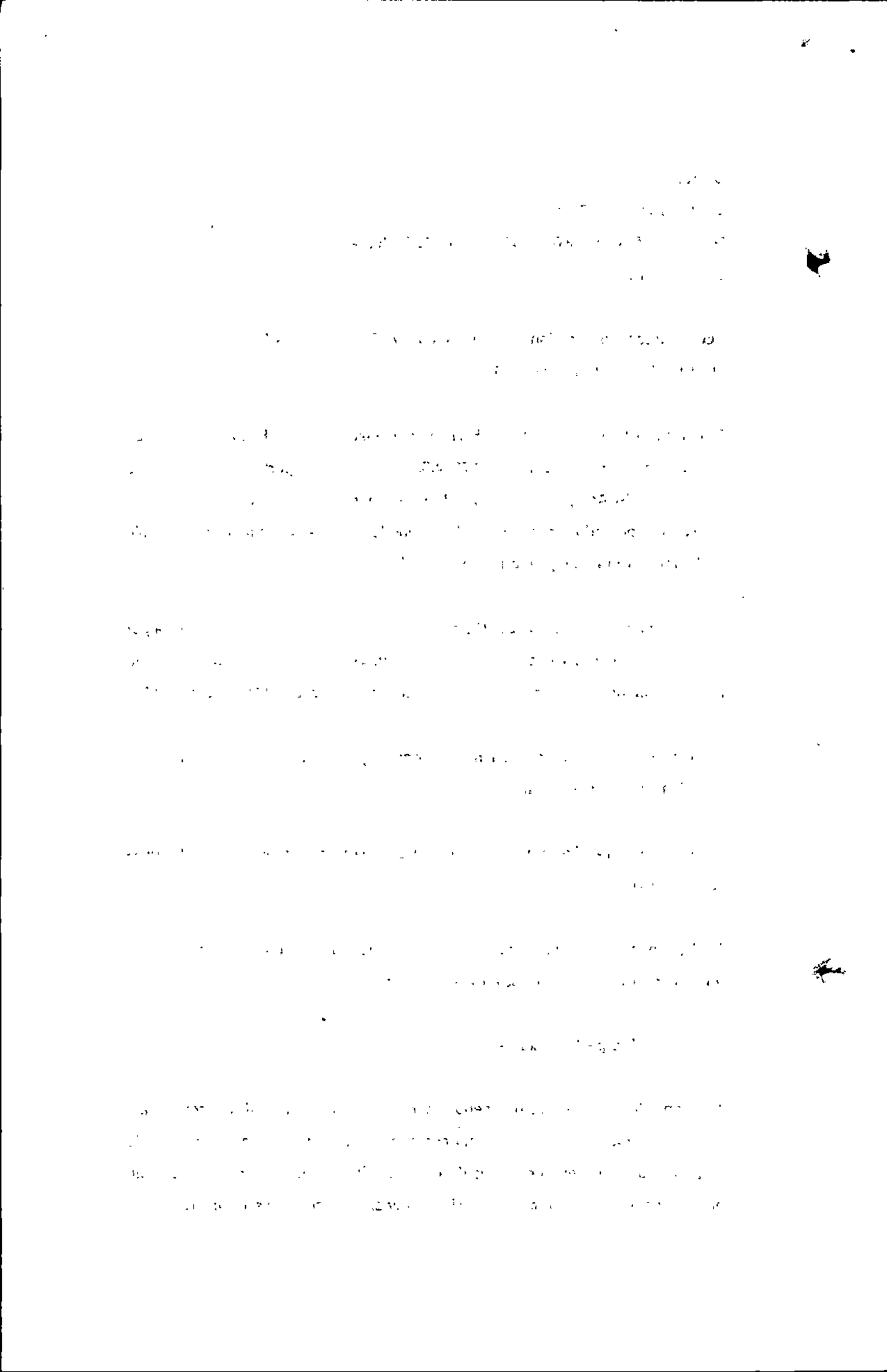
También dice que esa solicitud no se formuló y la sentencia aprobatoria de la partición adquirió ejecutoria.

2º. Su señoría manifiesta, igualmente, que el suscrito puede optar por soluciones como la 'partición adicional'.

3º. Agregó, además, que el reconocimiento de mejoras puede lograrse a través de otros mecanismos establecidos en la ley procesal.

Pues, bien, al respecto le expreso:

1º. Señora Juez, lo primero que debo hacerle notar es que mi petición, sometida a aclaración como fue por parte de su Despacho, no aludía únicamente a un tema de mejoras, no. En la sentencia allegada y que también se mencionó en la solicitud presentada se aludía a las consecuencias de haber prosperado la sanción prevista en



el artículo 1824 del C.C. Y esa situación no puede canalizarse por la opción de que trata el artículo 518 del C.G. del P.

2º. También pasó por alto su Despacho el contenido de la sentencia que en copia simple le aporté y la correspondiente adición. Allí el juez civil dispuso que la partición se rehiciera. Su despacho nada dijo al respecto.

3º. Señora Juez, de otra parte, el artículo 516 del C. G. del P., alude a la suspensión de la partición pero en los expresos casos de que tratan los artículos 1387 y 1388 del C.C. Y resulta que mi representado en muchas ocasiones solicitó a su juzgado que aplicara esas normas y dispusiera la suspensión de la partición y la última decisión que su juzgado tomó sobre le punto fue negar la suspensión de la partición. Entonces, qué razón habría para volver a solicitar la suspensión de la partición si el punto ya había sido evaluado y negado.

4º. Además, la hipótesis de que trata el artículo 518 del C. G. del P., no coincide con la situación de mi cliente y, por esa razón, no sería posible la partición adicional, luego, con todo respeto, lo mencionado por su Despacho resulta improcedente. Lo anterior por lo siguiente:

i) El artículo 518 ib., condiciona la partición adicional a:

-) cuando aparezcan nuevos bienes del causante o de la sociedad conyugal o patrimonial.
-) cuando el partidor dejó de adjudicar bienes inventariados.

Y resulta que ninguna de esas dos hipótesis, en estrictez, concurre en el presente asunto.

No aparecieron nuevos bienes; ni de los inventariados, el partidor dejó de adjudicar algunos de ellos. No. ninguna de esos eventos se presenta.

Lo que sucedió en el caso analizado, refiere a un bien que quedó comprendido en los inventarios y avalúos y en la partición realizada, luego no es un bien nuevo. La partidora adjudicó todos los bienes inventariados, luego, tampoco es uno de esos eventos.

Sin embargo, la situación presentada debe resolverse y considero que a usted le corresponde hacerlo, pues es la funcionaria que conoce de la sucesión. Pero, cómo superar la situación presentada?

Qué fue lo que aconteció en el caso de autos? Pues, que uno de los bienes inventariados, al menos un porcentaje de dicho bien (casa de la calle 16 Sur), se adjudicó a una persona que no podía adjudicarse, pues el derecho que el causante (Gustavo Enríquez Villacis), tenía sobre ese bien, lo perdió; por tanto, la adjudicación realizada debe hacerse a persona diferente. El cesionario (Herrera) no podía recibir los derechos que adquirió y que pertenecían al señor Enríquez, pues éste los perdió por su obrar fraudulento.

Señora Juez, entonces, como solucionar la situación presentada, cuando, como en el caso de autos, ya se encuentra ejecutoriada la sentencia aprobatoria de la partición.

Pues, bien, en mi modesto sentir y con todo respeto le solicito.

1º. Que disponga la partición adicional, bajo una modalidad nueva o especial no prevista expresamente en el artículo 518 del C. G. del P., es decir, no como consecuencia de haber aparecido nuevos bienes o de haberse dejado de adjudicar los inventariados, sino como consecuencia o en aplicación del artículo 1406 del C.C.

2º. Acatar lo dispuesto por el juez civil del circuito (51), en la sentencia proferida disponiendo rehacer la partición.

3º. Pero, sea bajo una u otra figura, en todo caso, le pido que la sentencia del juez civil sea cumplida y se haga realidad no solo la pérdida del derecho del cónyuge

Gustavo Enríquez, sino que se distribuya la parte doblada que debe restituir a la masa partible.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 del C.S. de la J.

Doctora:

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ
HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA
E. S. D.

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA
2008 JUN 20 AM 10

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida le hago saber:

Mi poderdante no está de acuerdo en que a la partidora se le cancelen los honorarios señalados de los dineros depositados en el juzgado, por las siguientes razones:

1º. En oportunidad anterior ya se le había expresado a su Despacho que no estaba mi poderdante de acuerdo con esa solicitud.

2º. Además, la partidora, de manera inconsulta, violando las normas sobre el particular, como así se le expresó a su Despacho en memorial anterior, constituyó una hijuela de gastos y le asignó a la heredera Targelia Leonor Enriquez, un porcentaje sobre uno de los inmuebles pagándole ese crédito. Insisto, sin contar la anuencia de mi poderdante, como así lo mandan las normas sobre el punto.

3º Y, por cuanto que la partición debe rehacerse o adicionarse, como su Despacho lo resuelva, lo que le impondrá a la partidora un complemento de su trabajo, luego, en rigor, no ha terminado su labor y al no terminarla no proceder asignarle honorarios.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

446

JUNIO 27 DE 2.018, En la fecha ingresa el presente proceso al despacho, con escrito de recurso de apelación oportunamente presentado y con escrito contentivo de recurso de reposición presentado fuera de término, razón por la que no se le corre traslado.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

447.

Señor

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

2018 JUN 27 PM 11 46
CORRESPONDENCIA RECIBIDA

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término de la ejecutoria, solicito y manifiesto que como quiera que al Num. 36 folio 2129, mi poderdante JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES otorgó poder especial y manifestó que se incluyera y reconociera sobre los derechos de compra que le hizo en vida al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, contrato que cumple todos los requisitos de fondo y de forma, sobre los derechos del 50% + el 12.50%, para el 62.50%, que es lo que le corresponde a mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, conforme aparece en el contrato de cesión antes de fallecer el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS

Este documento reúne todos los requisitos exigidos en el ordenamiento civil y se aportó la copia autenticada por el Juzgado 19 civil del circuito, donde existe la cesión celebrada el 8/10/1997, por cuanto ya se aportó la copia del contrato original y el despacho se ha negado en varias oportunidades al reconocimiento que compró al causante.

El Tribunal Superior, en varias ocasiones, ha manifestado que debe aportar el contrato para que sea reconocido y no entiendo porqué razón el despacho no ha tenido el intereses del reconocimiento de los derechos, cuando son plenamente comprados, conforme quedó estipulado en el Juzgado 19 Civil del Circuito.

Sírvase señora Juez reconocer al cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES o de lo contrario estaríamos coartando sus derechos al comprador y llevándolo al detrimento de su patrimonio.

Aquí el despacho no ha querido acatar las órdenes del Tribunal no se porqué, cuando el contrato cumple los requisitos de fondo y de forma y todas las exigencias requeridas.

Sírvase reponer el auto, o en su defecto conceder la apelación para que la dirima el H. Tribunal.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

449

JUNIO 28 DE 2.018, En la fecha se agrega el anterior Memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

452

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
SALA DE FAMILIA

Bogotá, D.C. 11 de Julio de 2018

2018 JUL 17 PM 12 47
CORRESPONDENCIA RECIBIDA

Oficio Nro. LA- 555

Señor (a)
JUEZ SÉPTIMO DE FAMILIA
Bogotá, D.C.

Clase de Proceso : De Liquidación Sucesión por Causa de Muerte

Demandante : LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ Y OTRO

Demandado : JUZGADO ONCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUN.DE CONOCIMIENTO

Magistrado Ponente Dr. (a) : **JOSE ANTONIO CRUZ SUAREZ**

Adjunto al presente me permito devolverle el proceso de la referencia, **Radicación: 11001-31-10-007-1995-03212-06** consta de 1 cuadernos con 4 folios.

Se encontraba en esta Corporación en: **Queja**

Atentamente,

ANA LILIANA RIOS ALBAÑIL
Secretaria

457

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA DE FAMILIA

Bogotá, D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil dieciocho (2018)

Expediente No. 1995 – 03212 - 06
Causantes: Laura María Real Molina y otro
SUCESIÓN

El despacho toma atenta nota de lo informado por el **JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.** en el oficio que antecede, en el sentido de que tras una nueva revisión de las diligencias resolvió rechazar de plano el recurso de queja interpuesto por el apoderado del señor **JAIME TUSIDIDES CORTÉS**, en contra el inciso 2º del auto de fecha 6 de octubre de 2017, y que había sido remitido a esta Corporación para ser resuelto, *"toda vez que no se cumple con las exigencias del art. 353 del C.G.P., como quiera que para la interposición de dicho recurso ha debido interponer el de reposición y en subsidio solicitar la expedición de copias para que se surta el recurso de queja ante el superior"*; en consecuencia, ha de tenerse en cuenta que la competencia del despacho queda agotada frente a esa actuación, por sustracción de materia. Déjense las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,

JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
SALA DE FAMILIA SECRETARIA
La providencia anterior se notificó por ESTADO 114
hoy 04 JUL. 2018
El Secretario,

452

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.
CARRERA 7 NO. 12C-23 P. 4
Flia 07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
ABRIL 23 DE 2018
OFICIO No. 1361

APR 24'18 AM 8:29
2 folios
APR 24'18 AM 8:29

Señores
HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
Sala de Familia
Magistrado: Dr. JOSE ANTONIO CRUZ SUÁREZ
La Ciudad

REF:SUCESION
CAUSANTE:LAURA MARIA REAL MOLINA
RAD: 1995-3212

Cordialmente me permito comunicarle que mediante providencia de fecha veintisiete (27) de febrero del año dos mil dieciocho (2018)., se ordeno oficiarle con el fin de comunicarle lo siquinte:

Como al efectuar una nueva revisión del proceso, se advierte que contra el auto calendado el día 6 de octubre de 2017, en el que entre cosas, se rechazaron de plano los recursos de reposición y apelaicon interpuestos por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTES, dicho apoderado interpuso directamente recurso de QUEJA, conforme así se evidencia a folios 167 a 169 del expediente, pese a lo cual la secretaria corrió traslado de dicho recurso como si se tratase de un recurso de reposición, debe esta Juez DECLARAR SIN VALOR NI EFECTO el mencionado informe secretarial de fecha 17 de octubre de 2017 y en su lugar dispone lo siguiente:

Se rechaza de plano el recurso de queja que de manera directa fuera formulada por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTES, en memorial recibido el dia 10 de octubre de 2017 contra el segundo inciso del auto calendado el 6 de octubre de 2017, toda vez que no se cumple con las exigencias del art. 353 del C.G.P., como quiera que para la interposición de dicho recurso ha debido interponer el de reposición y en subsidio solicitar la expedición de copias para que se surta el recurso de queja ante el superior.

Lo anterior en atención a lo decidido por esa corporación en auto del 8 de febrero del año 2018.

Atentamente,

ELVIRA MURILLO BONILLA
Secretaria

Al responder sírvase anotar la referencia del proceso

Responder a todos | Eliminar Correo no deseado | •••

PROCESO SUCESION No. 1995-3212

Juzgado 07 Familia - Seccional Bogota

Responder a todos |

lun 23/04/2018 3:24 p.m.

Para: Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota

Bandeja de entrada

Blanco y negro4298.pdf
38 KB

Mostrar todos 1 archivos adjuntos (38 KB) descargar Guardar en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

454

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,

SALA DE FAMILIA

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C. Veinticuatro (24) de Abril de dos mil dieciocho (2018). *En la fecha, ingresa el presente memorial, al despacho del Honorable Magistrado sustanciador doctor,* ***JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ,*** *informando que el Proceso de Sucesión No. 007-1995-03212-06 de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ Y OTRO, fue enviado al Juzgado de Origen el día 22 de febrero del año en curso.*

ANA LILIANA ALBANIL RIOS
SECRETARIA

455

JULIO 11 DE 2.018, En la fecha se agrega el anterior Memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800- 8

452

13/08/2018 16:29:29 Cajero: ptrasser

Oficina: 9623 - CB REVAL CARRERA 7
Terminal: DS8374 Operación: 574375319

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor	**$6,000.00**
Costo de la transacción	$0.00
Iva de [redacted]	$0.00
GMF del [redacted]	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: [redacted]-DERECHOS ARANCELES EM
Ref 1: [redacted]

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

2012 AGO 13 PM 4 42

457

E03763

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
y/o Señora Secretaria
JUZGADO 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-3212 Sucesión Acumulada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud certificación

Con base en el Art. 115 del C. G.P., respetuosamente solicito se me expida certificación sobre los siguientes hechos:

1º Que en el Juzgado Séptimo de Familia cursa el proceso de sucesión acumulada de LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, radicado bajo el número 1995-03212

2º Que la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA,** identificada con la C.C. No. 51.964.825 de Bogotá fue designada dentro de la referida sucesión por el **JUZGADO SÉPTIMO (7º) DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.** como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, quien recibió dicho edifico en diligencia de entrega efectuada por el Inspector Catorce A (14A) Distrital de Policía de Bogotá, comisionado para tal efecto, el veintisiete (27) de octubre de dos mil nueve (2009).

3º Que mediante providencia del dos (2) de julio de dos mil diez (2010), la mencionada secuestre fue removida disponiéndose que "Una vez aceptado el cargo por el auxiliar de la justicia designado en ésta providencia, se resolverá lo que en derecho corresponda en relación con el ejercicio de sus funciones y entrega de bienes al mismo." (folio 1459 y 1450 del cuaderno 1 C) .

4º Que en reemplazo de la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA** se han designado sucesivamente a varios auxiliares de la justicia y en el expediente no hay constancia que alguno de los designados haya entrado a ejercer como secuestre del inmueble ubicado en la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, ni que se les haya entregado el mismo bien.

5º Que, como consecuencia de lo anterior, la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA,** identificada con la C.C. No. 51.964.825 de Bogotá permanece ejerciendo como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MACHLER

Señora
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
[illegible]
JUZGADO 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Ref.: 1995-[illegible] Sucesión Intestada de
Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto: Solicitud de [illegible]

Con base en el Art. [illegible] del C. G. P., respetuosamente solicito se me [illegible] información sobre los siguientes hechos:

1º Que en el Juzgado [illegible] de Familia cursa el proceso de sucesión intestada de LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ y GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACÍS, radicado bajo el número 1991-07012.

2º Que la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA**, identificada con la C. C. No. 51.96[illegible] de Bogotá fue designada dentro de la referida sucesión por el **JUZGADO SÉPTIMO (7º) DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.** como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/73 de esta ciudad, quien recibió dicho edificio en diligencia de secuestro efectuada por el Inspector [illegible] A (17A) Distrital de Policía de Bogotá, comisionado para tal efecto, el veintisiete (27) de octubre de dos mil tres (2003).

3º Que mediante proveído del dos (2) de julio de dos mil diez (2010), [illegible] fue removida [illegible] cargo por [illegible] de la función designada en dicho proveído [illegible] con el ejercicio de sus funciones [illegible] (folio 1[illegible] y 150 del cuaderno 1 C.)

4º [illegible] la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA** se ha [illegible] de la justicia y en el expediente no hay [illegible] como secuestre [illegible] en la Calle 11 No. 28-65/67/69/73 de esta ciudad, [illegible] bien.

5º Que como consecuencia de lo anterior, la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA**, identificada con la C. C. No. 51.96[illegible] de Bogotá continúa ejerciendo como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/73 de esta ciudad.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MACHLER
C. P. 24.553

458

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

13/08/2018 16:29:29 Cajero: pfrasser

Oficina: 9623 - CB REVAL CARRERA 7
Terminal: DS8374 Operación: 574375319

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS
Valor: **$6,000.00**

Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EM
Ref 1: 17181745

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

13/08/2018 16:29:29 Cajero: pfrasser

Oficina: 9623 - CB REVAL CARRERA 7
Terminal: DS8374 Operación: 574375319

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS
Valor: **$6,000.00**

Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EM
Ref 1: 17181745

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

459

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C. quince (15) de agosto del año dos mil dieciocho (2.018).

REF. 1995-03212

Con fundamento en lo dispuesto por el art. 286 del C.G.P. se CORRIGE el numeral primero de la parte resolutiva del proveído calendado el día 15 de junio de 2018, para precisar que se revoca parcialmente es el último inciso del auto de fecha 6 de marzo de 2018, pero solo en lo que respecta con el hecho de que la sentencia aprobatoria ya cobró ejecutoria; advirtiendo que esta Juez no hizo ningún pronunciamiento sobre el levantamiento de las medidas cautelares, las cuales a la fecha siguen vigentes.

Consecuencia de lo anterior y por sustracción de materia, se rechaza de plano el recurso de apelación que fuera interpuesto por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra el auto calendado el 15 de junio de 2018.

Se rechazan de plano los recursos de reposición y apelación que fueran interpuestos por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTES, por cuanto por cuanto tal y como de manera reiterada se la ha venido indicando, dicho señor carece de legitimación para actuar en la presente causa mortuoria; aunado a que los mismos son extemporáneos.

Teniendo en cuenta que el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO dio cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutiva del proveído calendado el 15 de junio de 2018, aclarando su petición, se dispone:

Teniendo en cuenta que si bien la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición ya cobró firmeza; también lo es, que como quiera que en sentencia que fuera proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá el día 26 de febrero de 2018 dentro del proceso DECLARATIVO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, adelantado por EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL y otros, y que fuera aclarada y adicionada por el Juzgado 51 Civil del Circuito de esta ciudad en sentencia del 26 de abril de 2018, se declaró que el causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS (q.e.p.d.), dolosamente distrajo en vida el inmueble de la calle 16 sur Nro. 26-32 de la ciudad de Bogotá que conformaba la masa de la sociedad conyugal

formada con la señora LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ (q.e.p.d.), declarándose igualmente que el mencionado causante perdía su porción respecto del inmueble de la calle 16 sur Nro. 26-32 de esta ciudad, como cónyuge y como heredero en un 62.5% dentro de la sucesión de la señora LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ por haberse hecho acreedor a la sanción consagrada en el art. 1824 del C. Civil, quien además debe restituir doblado el valor de los bienes que distrajo dolosamente de la sociedad conyugal ya citada y que sus herederos, al ser continuadores de la personalidad del causante, deben soportar las consecuencias pecuniarias o patrimoniales derivadas de las anteriores declaraciones, quienes en consecuencia igualmente pierden la porción que al causante le hubiere correspondido en el bien dolosamente ocultado y distraído, debiendo restituir a la masa el valor del que fue objeto del fraude; sentencia en la que igualmente se ordenó a este Juzgado rehacer el trabajo de partición, debe esta Juez disponer lo siguiente:

Procédase por la partidora designada en este proceso, a rehacer el trabajo de partición, teniendo en cuenta los parámetros señalados en las precitadas sentencias, para lo que se le concede el término de 20 días contados a partir de aquel en que retire el expediente de la secretaría del Juzgado. Comuníquesele por el medio más expedito.

Con base en lo anterior, esta Juez recalca que las medidas cautelares decretadas en este proceso, siguen vigentes en razón a la rehechura de la partición que fuera ordenada y a la que anteriormente se hizo mención.

No se tienden las peticiones formuladas por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTES en el memorial presentado el 27 de junio del cursante año, por cuanto tal y como de manera reiterada se la ha venido indicando, dicho señor carece de legitimación para actuar en la presente causa mortuoria.

El contenido del oficio Nro. LA-555 del 11 de julio de 2018 proveniente de la Sala de Familia del H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, así como sus anexos, se tienen en cuenta para los fines pertinentes.

Por secretaría, certifíquese sobre la existencia y estado actual del proceso; no se certifica sobre lo demás, toda vez que de ello hay constancia escrita en el expediente; en su defecto, por secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia

auténtica de las piezas procesales pertinentes (art. 115 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J y C

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

El auto anterior se notificó en los Estados Electrónicos fijados en el portal web

No 104 hoy 22/12.

LA SECRETARIA

462

INFORME SECRETARIAL.- AGOSTO 29 DE 2018, En la fecha, aclaro, que la anterior decisión fechada quince (15) de agosto de 2018, fue desanotada el día veintiuno (21) de agosto de 2018, y notificada en el Estado No 104 del 22 de agosto de 2018.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

463

SEÑORA:
JUEZ 7ª DE FAMILIA DE BOGOTÁ
E. S. D.

2018 AGO 27 PM 1:16

037763

Ref.: PROCESO DE SUCESIÓN ACUMULADA No 1995-03212
DE: LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRÍQUEZ
Y GUSTAVO ENRÍQUEZ VILLACIS

GONZALO HERRERA RINCÓN, Abogado en ejercicio, en mi carácter de apoderado del Sr. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN, a la Señora Juez, con todo respeto,

C O M U N I C O

Que interpongo recurso de reposición contra el auto calendado el 15 de agosto de 2018, para que sea revocado en cuanto se refiere a tener en cuenta sentencias de proceso que cursa en el Juzgado 51 Civil del Circuito y ordena a la partidora rehacer nuevamente la partición y, en su lugar, para que no se tengan en cuenta dichas sentencias y se niegue la orden de rehacer nuevamente el trabajo de partición.

F U N D A M E N T O S

1. La orden de rehacer una partición sólo está autorizada cuando se resuelve el incidente de objeciones a la partición y éstas se declaran probadas, según el numeral 4 del Art. 509 del C.G.P. lo cual obvia y necesariamente es previo a proferir sentencia aprobatoria de la partición.

2. Sin embargo, como bien lo reitera el comienzo del último párrafo de la primera hoja del auto aquí recurrido, en la sucesión de la referencia "*la sentencia aprobatoria de la partición ya cobró firmeza*" e indiscutiblemente la mencionada sentencia le puso fin a éste proceso de sucesión, tan es así que ordenó protocolizar el expediente en una notaría, por lo que la orden de rehacer la partición implica revivir etapas procesales ya fenecidas.

3. Todo Juez debe ser respetuoso de las decisiones que clausuran los procesos, pues a partir de la ejecutoria de ellas hay una situación procesal consolidada que impide volver atrás so pena de contrariar el carácter perenne de las decisiones con las cuales culminan los procesos, de ahí que, como debe tenerse

en cuenta en éste momento, revivir éste proceso legalmente concluido genera una nulidad insubsanable, conforme al Parágrafo del Artículo 136 del C.G.P.

4. Además, la independencia de los Jueces implica que ninguno operador judicial puede ordenar a otro, mucho menos cuando son de diferentes jurisdicciones, como lo son la civil y la de familia, que realice determinada actuación, por lo que en el caso que nos ocupa, no es lícito que la Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá le ordene a usted, Señora Juez Séptimo de Familia, que rehaga la partición dentro del proceso de la referencia.

5. Ninguna sentencia de las que se aluden en el auto recurrido se le ha comunicado en legal forma a su Despacho por parte del Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, para que pueda cumplir la ilegal orden de rehacer la partición.

6. En todo caso, las sentencias dentro del proceso civil que menciona el auto recurrido son posteriores a la ejecutora de la sentencia aprobatoria de la partición y se encuentran apeladas.

7. Por lo demás, interpongo éste recurso para evitar que se genere la nulidad que advierto según lo advierte el Parágrafo del Artículo 133 del C.G.P., y porque no estoy dispuesto a subsanarla, dejando a salvo el derecho de alegarla en su oportunidad si no fuere revocada la parte del auto que aquí muy respetuosamente ataco.

SOLICITUD

Ruego a la Señora Juez revocar toda la parte de su providencia del 15 de agosto de 2018 que se refiere a tener en cuenta sentencias de proceso que cursa en el Juzgado 51 Civil del Circuito y ordena a la partidora rehacer nuevamente la partición, así como todo lo que dependa de dichos pronunciamientos, para que en su lugar no se tengan en cuenta dichas sentencias y se niegue la orden de rehacer nuevamente el trabajo de partición.

SEÑORA JUEZ, ATTE.,

GONZALO HERRERA RINCÓN
C. de C. No. 17.039.782 de Bogotá
T. P. No. 6506 del C. S. de la J.

465

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
E. S. D.

CORRESPONDENCIA
RECIBIDO
2018 AGO 22 AM 10:38
003763

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término de la ejecutoria, solicito y manifiesto que como quiera que al Num. 36 folio 2129, mi poderdante JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES otorgó poder especial y manifestó que encontrándome dentro del término de la ejecutoria, pido REPOSICION al auto de fecha 22/08/2018, o en su defecto la APELACION ANTE EL H, TRIBUNAL, por cuanto el auto no es claro en el reconocimiento como comprador de los derechos y heredero más de los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, contrato que cumple todos los requisitos de fondo y de forma, sobre los derechos del **50% + el 12.50%, para el 62.50%**, que es lo que le corresponde a mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, conforme aparece en el contrato de cesión antes de fallecer el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y no es como el Despacho manifiesta en el auto que tengo legitimidad en la causa pasiva para actuar.

Lo concreto es en Derecho el reconocimiento como heredero dentro de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, porque ante de su fallecimiento le compré los derechos sucesorales.

En varias ocasiones le he manifestado al Despacho que se me reconozca sobre los derechos del causante como heredero más de la sucesión y que se me integre dentro de los inventarios y avalúos los derechos que compré que son el 62.50%, conforme aparece en la partición de la esposa del causante LAURA MARIA REAL MOLINA, que le quedaba a libre y a su disposición un 12.5% para completar en la masa sucesoral el 62.50%.

En reiteradas ocasiones el Tribunal me ha solicitado que aporte el contrato de compra de los derechos de fecha 8/10/1997, lo que hice y reposa en este Despacho, ya que el contrato original se encontraba en el proceso ordinario de existencia de derechos en el Juzgado 19 civil del circuito de Bogotá, de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES contra HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.

Lo único que le solicito a la señora juez es que se reconozca de fondo y se integren los derechos herenciales por compra que hizo JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES a GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, para poder reclamar la entrega de los bienes.

Le solicito respetuosamente a la señora Juez se sirva ordenar para que los señores secuestres, nombrados por su despacho, me hagan la entrega real y material de los bienes, que corresponden al 62.50% de los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

Sírvase señora juez obrar de conformidad a lo solicitado y reponer el auto o en su defecto conceder la APELACION

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

467

2018 AGO 23 AM 10 44

CORRESPONDENCIA RECIBIDA

037763

Señor

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término de la ejecutoria, solicito y manifiesto que como quiera que al Num. 36 folio 2129, mi poderdante **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** otorgó poder especial y manifestó que encontrándome dentro del término de la ejecutoria, pido REPOSICION al auto de fecha 22/08/2018, o en su defecto la APELACION ANTE EL H, TRIBUNAL, por cuanto el auto no es claro en el reconocimiento como comprador de los derechos y heredero más de los bienes del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, contrato que cumple todos los requisitos de fondo y de forma, sobre los derechos del **50% + el 12.50%, para el 62.50%**, que es lo que le corresponde a mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, conforme aparece en el contrato de cesión antes de fallecer el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y no es como el Despacho manifiesta en el auto que tengo legitimidad en la causa pasiva para actuar.

Lo concreto es en Derecho el reconocimiento como heredero dentro de la sucesión del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, porque ante de su fallecimiento le compré los derechos sucesorales.

En varias ocasiones le he manifestado al Despacho que se me reconozca sobre los derechos del causante como heredero más de la sucesión y que se me integre dentro de los inventarios y avalúos los derechos que compré que son el 62.50%, conforme aparece en la partición de la esposa del causante LAURA MARIA REAL MOLINA, que le quedaba a libre y a su disposición un 12.5% para completar en la masa sucesoral el 62.50%.

En reiteradas ocasiones el Tribunal me ha solicitado que aporte el contrato de compra de los derechos de fecha 8/10/1997, lo que hice y reposa en este Despacho, ya que el contrato original se encontraba en el proceso ordinario de existencia de derechos en el Juzgado 19 civil del circuito de Bogotá, de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES contra HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS.

Lo único que le solicito a la señora juez es que se reconozca de fondo y se integren los derechos herenciales por compra que hizo JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES a GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, para poder reclamar la entrega de los bienes.

Le solicito respetuosamente a la señora Juez se sirva ordenar para que los señores secuestres, nombrados por su despacho, me hagan la entrega real y material de los bienes, que corresponden al 62.50% de los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES.

En el auto de fecha 15/08/2017, el despacho corrige el numeral 1 de la parte resolutiva del proveo calendado el 15/06/2018, para precisar que revoca parcialmente es el ultimo inciso del auto de fecha 6/3/2018, lo que respecta a la sentencia probatoria sobre el levantamiento de las medidas, pero el despacho tiene un interés creado en NO RECONOCER la cesión de derechos al comprador JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES antes del fallecimiento del vendedor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, quien ya no tenia bienes porque lós había enajenado.

En el acápite 430 del proceso del auto de fecha 15/06/2018, en el folio 36 al 2129, el señor JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES quien otorgó poder a un profesional del derecho para que lo representada en este proceso, en el memorial presentado el 18/12/2013, se solicitó que se incluyera a mi poderdante en el tramite sucesoral en el momento de fallecer GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS ya que no tenia ninguna clase de bienes porque los había enajenado a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, requisitos exigidos por el ordenamiento comercial al folio 2146 – 2147.

469

ARGUMENTOS PARA EL RECONOCIMIENTO DEL COMPRADOR DE LOS DERECHOS EN VIDA JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES

1. El contrato tiene que ser claro y expreso por el comprador y el vendedor.
2. la promesa de venta fue autenticada ante un notario del circulo de Bogotá, ante dos testigos hábiles e idóneos
3. Cumple los requisitos de fondo y de forma como un documento o cesion auténtico, con todas las formalidades de ley.
4. El documento fue a Medicina Legal y lo reconocieron como auténtico y nunca fue tachado de falso.
5. El documento fue presentado con anticipación al Juzgado 7 de Familia para que se reconocieran los derechos sucesoriales, cosa que no ha sucedido porque hay un interés creado en el mismo despacho en no reconocerlo, sopena que me iré en demanda contra el Estado ante los Derechos Internacionales y lo publicaré ante el nuevo Tribunal que constituyó el señor Santos Calderón (Expresidente).

Le solicito a la señora Juez se sirva reconocer la cesion de los derechos del 62.50% como propiedad de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, ya que en varias ocasiones el Tribunal ordenó el reconocimiento y aquí el despacho no ha dado cumplimiento, porque el juzgado 7 de Familia está entorpeciendo por el interés existente.

El cesionario demandará los daños y perjuicios por más de 20 años y el despacho del Juzgado 7 de Familia tendrá que responder por que es el primero que conoce, esto es un detrimento en el patrimonio de mi representado.

Sírvase reconocer el RECURSO DE REPOSICION y en subsidio de apelación del último auto de fecha 15/08/2018.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

470

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

2008 AGO 27 PM 3:58

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Recurso de reposición

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente me veo obligado a interponer recurso de reposición contra su providencia del quince (15) de agosto en curso, frente a los siguientes puntos, con base en los motivos de inconformidad que para cada punto expongo más adelante:

1.- En la parte que tiene en cuenta las copias de sentencias proferidas por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá en proceso DECLARATIVO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA adelantado por ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL mediante las cuales se ordena inconstitucional e ilegalmente al Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá rehacer la partición, copias con base en las cuales el auto recurrido dispone que la partidora designada en éste proceso proceda a rehacer el trabajo de de partición, concediéndole un término de 20 días.

Interpongo éste recurso para que se revoque dicha parte y, en su lugar, se niegue la orden de rehacer nuevamente la partición en éste proceso, **legalmente concluido**.

2.- En cuanto restringe la expedición del certificado que he solicitado a la existencia y estado actual del proceso y decide que "no se certifica sobre lo demás, toda vez que de ello hay constancia escrita en el expediente. En su defecto, por secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia auténtica de las piezas procesales pertinentes (art. 115 del C.G.P.)

Interpongo éste recurso para que se modifique ésta parte del auto recurrido y en el sentido de disponer que se disponga también expedir certificación sobre el hecho que ninguno de los auxiliares de la justicia designados para reemplazar a la prenombrada secuestre ha aceptado el cargo, ni mucho menos se ha posesionado, por lo que la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA,** identificada con la C.C. No. 51.964.825 de Bogotá permanece ejerciendo las funciones de secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, de lo cual no hay constancia escrita en el expediente.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1) En lo que respecta con haber tenido en cuenta las copias de sentencias allegadas por el apoderado del cesionario Eluin Guillermo Abreo, debe tenerse en cuenta en primer lugar cómo, la orden que la Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá pretende allí impartirle al Juzgado 7ª de Familia de Bogotá , es inconstitucional e ilegal porque pretende desconocer flagrantemente la autonomía e independencia que consagra el Art. 228 de nuestra Constitución Política desarrollado por el Art. 5º de la ley 270 de 1996 y abundante jurisprudencia, en concordancia con la como la Convención Americana de Derechos Humanos, al ordenarle que rehaga la partición dentro del proceso de la referencia, con mayor razón si aquel Juzgado corresponde a la especialidad Civil, mientras que la especialidad del Juzgado a su digno cargo es la de Familia y aún más, si aquel Juzgado no puede considerarse para efecto alguno superior jerárquico del Juzgado Séptimo de Familia, juez natural.

1.1. Su Señoría debe velar por que se respete los principios de autonomía judicial y del juez natural, con los cuales se busca que en la actuación del juez natural no se inmiscuya otro Juez o autoridad alguna.

1.1.1. La Señora Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá no puede lícitamente disponer que se rehaga la partición en éste proceso **legalmente concluido**, no solamente por cuanto ello representaría una invasión en la órbita autónoma de usted, Señora Juez 7º de Familia de Bogotá y en la independencia y desconcentración que caracterizan a la administración de justicia (artículo 228 C.N.), además porque, al cambiar inopinadamente las reglas predeterminadas por la ley en cuanto a las formas propias de cada juicio (artículo 29 C.N.), quebrantaría abierta y gravemente los principios constitucionales del debido proceso.

1.1.2. Como podrá deducirse de las copias allegadas por el apoderado del cesionario Abreo, en mi calidad de apoderado de la señora Targelia Leonor Enríquez Real de Sánchez alegué ante la Señora Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá que en la demanda con base en la cual se inició aquel proceso civil no se le solicitó impartir esa inconstitucional orden, luego mal pudo impartirla oficiosamente en los términos de la sentencia y del auto mediante el cual la aclaró en aquel proceso violando así flagrantemente el principio de congruencia.

1.1.3. Por otra parte, aun cuando no conste en éste expediente, la irregular sentencia, que no está fechada el veintiséis (26) de febrero de dos mil dieciocho (2018), sino el seis (06) de marzo del año que avanza, junto con la providencia por medio de la cual se aclaró, fueron objeto de solicitudes de nulidad, tanto la de pleno derecho consagrada en el Art. 121 del C.G.P., como por causales consagradas en el Art. 133 del mismo Código y, además, fueron apeladas, estando pendiente el trámite a cargo de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá como consecuencia de los recursos interpuestos por los apoderados de la parte demandada contra las sentencias y rechazo de la nulidad.

1.1.4. Por lo tanto, invoco la **excepción de inconstitucionalidad** con base en el artículo 4º superior en cuanto consagra la facultad - deber que tienen las autoridades para abstenerse de ejecutar todo lo que contraríe la Constitución, como norma suprema. Dicha herramienta jurídica y política de protección al principio de supremacía constitucional, es una facultad que puede ser ejercida de manera oficiosa o a solicitud de parte y garantiza, en cada caso concreto, su jerarquía y materialidad dentro del sistema de fuentes del Derecho. Al ejercer esa facultad, se impone revocar la parte de su providencia del quince (15) de agosto en curso que se refiere a las sentencias proferidas por la Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá que pretenden ordenar al Juzgado 7ª de Familia de Bogotá se rehaga nuevamente el trabajo de partición y adjudicación conforme a la orden ilegal de dicho Juzgado Civil.

1.2. De otra parte, el Art. 111 del C.G.P. dispone claramente:

> "**ARTÍCULO 111.** ***COMUNICACIONES.*** Los tribunales y jueces deberán entenderse entre sí, con las autoridades y con los particulares, por medio de despachos y oficios que se enviarán por el medio más rápido y con las debidas seguridades. Los oficios y despachos serán firmados únicamente por el secretario. Las comunicaciones de que trata este artículo podrán remitirse a través de mensajes de datos.
>
> El juez también podrá comunicarse con las autoridades o con los particulares por cualquier medio técnico de comunicación que tenga a su disposición, de lo cual deberá dejar constancia."

1.2.1. La anterior norma que es de orden público y obligatorio cumplimiento impone que las órdenes dirigidas a otras autoridades o funcionarios se comuniquen por medio de un oficio, sin que el hecho de allegarse por la parte interesadas copias de las respectivas providencias pueda suplir lícitamente esa comunicación oficial.

1.2.2. Sin embargo, hasta la fecha no se ha librado ni mucho menos se ha remitido, ni su despacho ha recibido oficio alguno comunicándole la inconstitucional e ilegal orden de rehacer la partición en el proceso de la referencia.

472

1.2.3. En consecuencia, sin admitir que la Señora Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá pueda lícitamente impartir al Juzgado 7ª de Familia de Bogotá orden de rehacer la partición en el proceso de la referencia, **dado que no se ha recibido oficio alguno** no puede tenerse por comunicada esa inconstitucional, ilegal y curiosa órden y mucho menos pudo haberse dispuesto aquí que la respectiva auxiliar de la justicia rehaga la partición.

1.3. El principio procesal de las etapas o los estancos impide que concluida cada etapa, pueda volverse sobre la misma y precisamente, de dicho principio emanan la cosa juzgada y la **seguridad jurídica** que impiden retrotraer la actuación.

1.3.1. Tanto en el auto del quince (15) de junio como en el auto aquí recurrido, Su Señoría declara en forma precisa, contundente y clara que la sentencia aprobatoria de la partición dentro del proceso de la referencia se encuentra ejecutoriada y así lo reconoce el apoderado actual del cesionario Abreo en su escrito obrante a folio 446, circunstancia que obliga a respetar la Cosa Juzgada así como y la **seguridad jurídica que conlleva la sentencia aprobatoria de la partición estando ya ejecutoriada**.

1.3.2. La Cosa Juzgada y la seguridad jurídica que emanan de toda sentencia que pone fin a un proceso una vez adquiere ejecutoria, impiden que pueda revivirse el respectivo proceso, **so pena de la nulidad que consagra el numeral 2 del Art. 133 del C.G.P.** el cual dispone que el proceso será nulo en cuanto reviva un proceso legalmente concluido.

1.3.3. En el caso concreto, no cabe duda que en el proceso de sucesión de la referencia ya existe sentencia aprobatoria de la partición y que la misma se encuentra indiscutiblemente ejecutoriada, por lo que ésta mortuoria está legalmente concluida, no faltando sino la ejecución de dicha sentencia en cuanto se refiere al registro de la partición y adjudicación, así como la entrega de los bienes a sus adjudicatarios y la protocolización del expediente en una Notaría.

1.3.4. No puede pasar desapercibido que, conforme lo dispuesto en el numeral 4 del Art. 509 del C.G.P., ya feneció la etapa procesal dentro de la cual procede rehacer la partición, habiendo quedado agotada al declararse probadas las objeciones que los apoderados de las partes formularon frente a la partición inicial, decisión que no fue objeto de reparo o recurso alguno, razón por la cual la auxiliar de la justicia procedió a rehacer su trabajo para ajustarlo a lo ordenado en la precitada providencia, presentado el cual a su vez fue objeto de traslado a las partes, término el cual también venció en silencio y revisada la partición rehecha por la Señora Juez mereció ser aprobada mediante la sentencia respecto de la cual que Su Señoría ha reconocido plenamente que se encuentra ejecutoriada.

1.3.5. **Por lo anterior, ejecutoriada la sentencia del 4 de julio de 2018, quedó legal e indiscutiblemente terminado el proceso de la referencia, sin que pueda revivirse lícitamente so pena de provocar nulidad de lo que, como el auto, aquí recurrido, conlleve revivir este proceso legalmente concluido en los términos del numeral 2 del Art. 133 del C.G.P..**

1.3.6. Dejo a salvo el derecho de alegar la nulidad por revivir éste proceso legalmente concluido con la orden aquí proferida para que la partidora proceda a rehacer la partición, que es **nulidad insaneable** conforme al Parágrafo del Art. 136 del C.G.P..

Los motivos de inconformidad expuestos en precedencia justifican plenamente que se revoque la parte del auto del 15 de agosto de 2018 que tiene en cuenta sentencias del Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso promovido por Eluin Guillermo Abreo contra Alba Lucía Alvarez y otros, para que en su lugar se niegue impartir a la Partidora orden para que proceda a rehacer la partición conforme a aquellas sentencias civiles.

2) En cuanto el auto del 15 de agosto de 2018 aquí impugnado restringe la expedición del certificado que he solicitado a lo referente a la existencia y estado actual del proceso y decide que "no se certifica sobre lo demás, toda vez que de ello hay constancia escrita en el expediente. En su defecto, por secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia auténtica de las piezas procesales pertinentes (art. 115 del C.G.P.) interpongo éste recurso por las siguientes razones y hechos:
2.1. Dispone el C.G.P.:

> "**ARTÍCULO 115. *CERTIFICACIONES.*** El secretario, por solicitud verbal o escrita, puede expedir certificaciones sobre la existencia de procesos, el estado de los mismos y la ejecutoria de providencias judiciales, sin necesidad de auto que las ordene. El juez expedirá certificaciones sobre hechos ocurridos en su presencia y en ejercicio de sus funciones de que no haya constancia en el expediente, y en los demás casos autorizados por la ley."

2.2. En el expediente **no hay constancia sobre la no aceptación del cargo y por ende sobre la no posesión de quienes han sido designados en reemplazo de la señora RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA,** auxiliar de la justicia designada dentro de la referida sucesión como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, quien recibió dicho edifico el veintisiete (27) de octubre de dos mil nueve (2009) en diligencia de entrega efectuada por el Inspector Catorce A (14A) Distrital de Policía de Bogotá, comisionado para tal efecto, pero fue removida mediante providencia del dos (2) de julio de dos mil diez (2010), disponiéndose en dicho auto que "**Una vez aceptado el cargo por el auxiliar de la justicia designado en ésta providencia, se resolverá lo que en derecho corresponda en relación con el ejercicio de sus funciones y entrega de bienes al mismo.**" (He subrayado – Ver folio 1459 y 1450 del cuaderno 1 C).

Por lo tanto solicito que al desatar éste recurso, se modifique la parte del auto recurrido en orden a disponer que también se certifique sobre el hecho que ninguno de los auxiliares de la justicia designados para reemplazar a la prenombrada secuestre ha aceptado el cargo, ni mucho menos se ha posesionado y en consecuencia, la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA,** identificada con la C.C. No. 51.964.825 de Bogotá permanece ejerciendo las funciones de secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad.

Por lo demás, pido se mantenga la orden de expedir a mi costa certificación sobre la existencia y estado del proceso de la referencia así como copia auténtica de las piezas procesales pertinentes.

En subsidio, de ser procedente, APELO.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

94

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **TREINTA (30) DE AGOSTO DE 2018,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA,** conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado de los anteriores **RECURSOS DE REPOSICIÓN,** queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

475

Doctora:

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA 2008 AGO 27 PM 12 36

E 037763

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

Designación Secuestre

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida le solicito que se proceda a designar otro auxiliar de la justicia, pues el nombrado en reemplazo de la señora Ruth Magdalena González Sierra, no concurrió a tomar posesión, ni siquiera manifestó su intención de aceptar la nominación.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ

C.C. No. 79.688.939 de Bogotá

T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

2018 OCT 27 PM 2 58
0037763

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Solicitud de aclaración

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente con fundamento en el Art. 285 del C.G.P., me permito solicitar de la Señora Juez se sirva aclarar la primer aparte o párrafo de su providencia del quince (15) de agosto en curso en cuanto expresa "*se CORRIGE el numeral primero de la parte resolutiva del proveído calendado el día 15 de junio de 2018, para precisar que se revoca parcialmente es el último inciso del auto de fecha 6 de marzo de 2018, pero sólo en lo que respecta con el hecho de que la sentencia aprobatoria ya cobró ejecutoria; advirtiendo que esta Juez no hizo ningún pronunciamiento sobre el levantamiento de las medidas cautelares, las cuales a la fecha siguen vigentes.*" (Me remito al texto original)

Su mencionada providencia del quince (15) de agosto no tiene parte motiva, toda vez que directamente entró a resolver sobre los asuntos a los cuales se refiere, por lo que el punto que solicito aclarar está contenido en la parte resolutiva.

La frase que ofrece verdadero motivo de duda es la inicialmente transcrita, toda vez que en la forma como está redactada podría dar a entender que lo revocado es "lo que respecta con el hecho de que la sentencia aprobatoria ya cobró ejecutoria ...", por lo que se amerita ser aclarada dicha parte del auto del quince (15) de agosto en curso para precisar que, por ser una realidad, se mantiene el pronunciamiento sobre el hecho de que la sentencia aprobatoria ya cobró ejecutoria.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

477

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, dentro del traslado concedido a raíz de los recursos de reposición formulados por el apoderado de la heredera Targelia Enriquez y del cesionario Herrera Cuan, en forma comedida le expreso:

1º. <u>El origen de la inconformidad</u>.

i) Los dos abogados, de manera coincidente, en lo fundamental, censuran la decisión de la señora Juez de ordenar rehacer la partición y tener en cuenta la sentencia (adición) proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de esta ciudad.

ii) Según los dos profesionales, la determinación de la Juez de Familia se torna violatoria de la autonomía judicial. Acceder, dijeron, a la corrección de la partición es hacer eco del desconocimiento del juez civil en cuanto que los asuntos de familia son de competencia del funcionario especializado en el ramo y, adicionalmente, es patrocinar la violación de garantías constitucionales.

iii) además, agregaron, se atenta contra principios como la cosa juzgada y, con ello, se genera inseguridad jurídica.

2º. <u>Los argumentos para que se mantenga el auto recurrido</u>.

i) La autonomía judicial.

Los abogados recurrentes, en mi sentir, confunden o por lo menos exteriorizan algunas equivocaciones alrededor de la autonomía judicial. En su parecer, la autonomía judicial, en el presente caso, debe llevar a que el juez de familia no acate la orden del juez civil;

hacerlo, tal cual lo conciben, es aceptar la intromisión de un funcionario judicial en la esfera o competencia de otro y, a partir de ello, se afecta el principio de la autonomía e independencia. Insisten en que acatar la orden del juez civil por parte del juez de familia es tanto como alterar la cosa juzgada y, por supuesto, generar inseguridad.

Sin duda, los abogados albergan una perspectiva alejada de la realidad.

La autonomía judicial, en su genuina inteligencia, comporta un blindaje al juzgador de turno para que sus decisiones estén libres de cualquier presión o injerencia indebida. Es proveerle al juez las condiciones favorables para que sus determinaciones no estén signadas más que por las circunstancias fácticas y jurídicas validadas en la causa litigiosa de que se trata. Es dejar que el juicio del juez, estructurado por lo acaecido en el proceso y teniendo como referente la norma aplicada, sea el referente que determine el sentido del fallo.

Oportuno resultar traer a la memoria el siguiente pronunciamiento de la Corte Constitucional, alusivo al tema, (sentencia T-238/11 (1º de abril de 2011):

> "Tercera. Naturaleza de la función judicial e independencia y autonomía de quienes la cumplen
>
> "La actividad judicial o la administración de justicia, cuyo principal objetivo es la pacífica resolución de los conflictos generados dentro de la vida en sociedad, es una de las tareas básicas del Estado, según lo advirtieron desde tiempos remotos los pensadores de las distintas civilizaciones, y se acepta sin discusión en las sociedades contemporáneas, o al menos en todas aquellas que pudieran considerarse democráticas. La sin igual importancia de esta función es tal que las personas o funcionarios a cuyo cargo se encuentra constituyen una de las tres ramas del poder público que históricamente, pero sobre todo en las épocas más recientes, conforman los Estados. Según se ha reconocido también, la autonomía e independencia de la Rama Judicial respecto de las otras ramas, así como la de cada uno de los funcionarios que la conforman, es condición esencial y necesaria para el correcto cumplimiento de su misión.
>
> "Estas elementales consideraciones se encuentran presentes en la Constitución de 1991, desde su preámbulo y sus primeros artículos, en los que repetidamente se invoca la justicia como una de las finalidades del Estado y se alude a la intención de alcanzar y asegurar la vigencia de un orden social justo. Para ello, más adelante, el Título VIII de la carta política determina entonces el diseño institucional de la Rama Judicial y establece las funciones de

los distintos órganos que la integran. Sobre estas bases, en años recientes esta función ha sido definida por el legislador (estatutario) en los siguientes términos:

"ARTICULO 1° de la Ley 270 de 1996: ADMINISTRACION DE JUSTICIA. La administración de Justicia es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional".

"A su turno, al examinar la constitucionalidad de ese basilar precepto, esta corporación ha vertido al respecto las siguientes reflexiones:

"'Uno de los presupuestos esenciales de todo Estado, y en especial del Estado social de derecho, es el de contar con una debida administración de justicia. A través de ella, se protegen y se hacen efectivos los derechos, las libertades y las garantías de la población entera, y se definen igualmente las obligaciones y los deberes que le asisten a la administración y a los asociados. Se trata, como bien lo anota la disposición que se revisa, del compromiso general en alcanzar la convivencia social y pacífica, de mantener la concordia nacional y de asegurar la integridad de un orden político, económico y social justo. Para el logro de esos cometidos, no sobra aclararlo, resulta indispensable la colaboración y la confianza de los particulares en sus instituciones y, por lo mismo, la demostración de parte de éstas de que pueden estar a la altura de su grave compromiso con la sociedad.'[9]

"La Corte Constitucional ha construido desde sus inicios una sólida y trascendental línea jurisprudencial en torno al concepto de la función judicial, sus características e implicaciones. A partir de su reconocida importancia para el correcto funcionamiento de la vida en sociedad, y del principio consagrado en el artículo 229 superior conforme al cual se garantiza a toda persona el derecho de acceder a la administración de justicia, como vehículo que es de la efectividad de los otros derechos, esta corporación le ha reconocido a esa prerrogativa el carácter de derecho fundamental[10], protegible entonces a través de la acción de tutela.

"De otro lado, la importancia de la función judicial y su condición de mecanismo indispensable para la vigencia de los derechos ciudadanos es también relievada por los principales tratados internacionales de derechos humanos, que por la vía del artículo 93 superior hacen parte del bloque de constitucionalidad.

"Así por ejemplo, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos[11] contiene importantes disposiciones que resaltan la trascendencia de la función judicial y su

necesidad dentro de los Estados de derecho, pudiendo entre ellas citarse especialmente los artículos 9°, 10°, 14 y 15 que desarrollan las garantías relativas a la libertad y seguridad personales y a los derechos que no pueden ser restringidos frente a personas acusadas o sospechosas de la comisión de un delito. El mismo tratado atribuye a los jueces la responsabilidad de garantizar la efectividad de esos derechos y garantías.

"En la misma línea, la Convención Americana sobre Derechos Humanos[12], en sus artículos 7°, 8° y 9° contiene también cláusulas relativas a esos mismos temas y a la labor que en relación con ellos compete a los jueces. Además, su artículo 25 establece el derecho de toda persona a contar con un recurso sencillo y rápido *ante los jueces o tribunales competentes*, que le permita defenderse de situaciones que violen derechos fundamentales reconocidos por la Constitución.

"Ahora bien, la gran importancia de la función judicial, e incluso la celosa protección del derecho de acceder a ella resultan vacíos e inútiles, si no se garantizan de igual manera la autonomía e independencia de los jueces, reconocidas y relievadas también por varios preceptos constitucionales y por los tratados internacionales sobre la materia. Entre los primeros deben destacarse particularmente el artículo 228, según el cual las decisiones de la administración de justicia son independientes y el 230, que señala que los jueces en sus providencias sólo están sometidos al imperio de la ley. Y dentro de los segundos, la ya citada Convención Americana sobre Derechos Humanos, cuyo artículo 8° establece que *'toda persona tiene derecho a ser oída (...) por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial...'* (Negrillas no son del texto original).

'La cardinal trascendencia de este mandato fue también reconocida por el legislador estatutario, que en el artículo 5° de la Ley 270 de 1996 incluyó como uno de los principios de la administración de justicia *la autonomía e independencia de la Rama Judicial*, precisando además que en desarrollo del mismo *'Ningún superior jerárquico en el orden administrativo o jurisdiccional podrá insinuar, exigir, determinar o aconsejar a un funcionario judicial para imponerle las decisiones o criterios que deba adoptar en sus providencias'*.

"Por su parte esta corporación en la ya referida sentencia C-037 de 1996, además de resaltar que este artículo es una directa proyección de precisos mandatos constitucionales, por lo que resulta plenamente exequible, tuvo en cuenta ese principio (independencia judicial) como parámetro de constitucionalidad de las distintas instituciones desarrolladas en esta misma ley, y realizó frecuentes alusiones a él, lo que incluso condujo a la declaratoria de inexequibilidad o de exequibilidad condicionada de algunas de las disposiciones analizadas.

"En suma, los operadores judiciales deben ser autónomos e independientes, pues sólo así los casos puestos a su conocimiento podrán ser resueltos de manera imparcial, aplicando a ellos los mandatos abstractamente definidos por el legislador, de tal modo que verdaderamente se cumpla la esencia de la misión constitucional de administrar justicia." (las líneas no son originales).

Por supuesto, aludir a la autonomía e independencia de los jueces de la República atendiendo las anteriores reflexiones, no resulta coincidente con la perspectiva que expresan los recurrentes. Hay una inocultable distancia. La descripción de la Corte Constitucional no involucra, no puede hacerlo, hipótesis como la descrita o surgida a partir de la decisión de la Juez 51 Civil del Circuito. Y no la contiene en cuanto que dicha juzgadora adoptó la decisión que le fue comunicada a la Juez de Familia, precisamente, en el ejercicio de sus funciones y dentro de sus competencias; no es una vulneración de esa garantía de la independencia y autonomía de los jueces.

Pero, porqué se considera que los apoderados recurrentes confunden el concepto o naturaleza de la autonomía judicial?. Tal confusión surge bajo el entendido que ningún juez de la República puede generar decisiones que incidan en el trabajo de otro funcionario judicial. Y, desde luego, semejante apreciación es equivocada.

Esa autonomía, en los términos que la entienden los abogados que recurren, se desvanece con solo hacer memoria de algunas normas que autorizan a un juez diferente al que aprobó la partición que emitan ordenes o tomen decisiones que alteran esa actuación, vr. gr., la petición de herencia, la exclusión de bienes de la masa partible; la extinción de dominio, la expropiación, la pertenencia. Todas estas decisiones pueden recaer sobre la masa de bienes y, en un momento dado, alterar la decisión del juez de familia y, la consecuencia no sería otra que alterar la partición y la sentencia aprobatoria de la misma.

Señora Juez, en últimas, usted está dando cumplimiento a un mandato judicial contenido en una sentencia y esa decisión puede cumplirse a voces de los artículos 321 y ss del C. G. del P., determinación que está siendo objeto de revisión por el superior del juez civil.

ii) La inseguridad jurídica o vulneración de la cosa juzgada.

También resulta desacertada la idea de los abogados de que la partición, una vez aprobada se torna inmodificable y que al hacerlo se altera la seguridad jurídica o se desconoce la cosa juzgada.

Veamos:

Sea lo primero advertir que la propia ley consagra varios eventos en los que la partición, así se haya aprobado, puede modificarse. Es más, tal alteración puede darse aún después de su registro, según el caso.

Basta, para ilustrar el caso, evocar el artículo 1321 del C.C., alusivo a la petición de herencia, acción que implica, de prosperar, que quien ocupa injustamente una herencia debe devolverla, total o parcialmente, a su legítimo dueño, circunstancia que, sin duda, apareja la alteración o rehechura del trabajo partitivo. Otro ejemplo puede ser el de la aparición de nuevos bienes, inclusive, de nuevas deudas o pasivos, también, cuando el partidor dejó de adjudicar los bienes inventariados, evento que autoriza la realización de una partición adicional (art. 518 C. G. del P.), situación que bien puede llevar a alterar la repartición llevada a cabo.

Otras hipótesis son aquellas que contemplan los artículos 1387 y 1388 del C.C., atinente a bienes que no son de la masa, o por lo menos ahí radica la discusión, asunto que podría generar la suspensión de la partición, pero que de no suspenderse, luego de ser incluidos en la masa, deben sacarse por razón del proceso. Qué consecuencia generaría?. Esa es la situación que se presenta en autos. También puede citarse el caso de la rescisión de la partición por lesión enorme (art- 1405 *idem*), que de prosperar, por razón de la desproporción en la distribución perjudicando a uno de los herederos, la consecuencia no puede ser otra que la rehechura del trabajo y, por supuesto, la redistribución de las cuotas superando la desventaja.

Como se puede deducir, señora Juez, sí es posible que la partición luego de haberse realizado y encontrarse ejecutoriada puede rehacerse.

Ahora, que la determinación de su Despacho genera inseguridad y atenta contra la cosa juzgada, es otro desliz de los abogados recurrentes. Basta nada más, para infirmar tal aseveración, con revisar el artículo 304 del C. G. del P.,

en el que se contempla, expresamente, que las sentencias *'que decidan situaciones susceptibles de modificación mediante proceso posterior, por autorización expresa de la ley'*, dichos fallos no constituyen cosa juzgada.

Y como se reseñó precedentemente, la sentencia aprobatoria de la partición puede ser susceptible de modificarse en proceso posterior y por autorización de la ley, vr. gr., petición de herencia y lesión enorme, solo por señalar dos ejemplos. Esas hipótesis ponen de presente que sí es posible alterar la partición luego de obtener ejecutoria la sentencia que la aprueba, aunque no haga tránsito a cosa juzgada, y no se atenta contra la seguridad jurídica, pues así lo autoriza el ordenamiento jurídico.

iii) Conclusiones:

Señora Juez, con todo respeto le pido que mantenga su decisión y, por lo tanto, no revoque la orden de rehacer la partición, aunque, como lo solicité en un escrito radicado ante su Despacho, debe disponer que previamente a la rehechura del trabajo, debe procederse al avalúo del inmueble afectado. Si decide revocar que sea solamente para cumplir esta última actuación.

En esos precisos términos dejo descorrido el traslado de los dos recursos.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHILER
ABOGADO

484

2018 SEP 4 AM 8:45

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Descorrer traslado reposiciones

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente me permito descorrer el traslado de las reposiciones interpuestas contra el auto del quince (15) de agosto de dos mil dieciocho así:

1.- RECURSO DEL APODERADO DE NELSON ANTONIO HERRERA CUAN

Indudablemente, por estar ejecutoriada la sentencia aprobatoria de la partición rehecha en el proceso de la referencia, con lo que se consolidó la situación jurídica concreta de cada adjudicatario y dada la irreversibilidad del proceso que ha sido instituida en guarda de la justicia y la equidad, con el propósito de asegurar a los gobernados que el Estado únicamente resolverá las controversias que entre ellos se susciten dentro de límites clara y anticipadamente establecidos por la ley, por lo que cumple una función garantizadora del Derecho y, por lo que prima la seguridad jurídica a los derechos económicos adjudicados, como lo he expuesto en mi propio recurso contra la misma providencia, todo lo anterior hace que no sea lícito ni viable rehacer la partición.

1.1. La orden de rehacer una partición sólo procede cuando han prosperado objeciones contra el trabajo respectivo, obviamente por los hechos que motivaron cada objeción y atendiendo lo que en la respectiva decisión haya ordenado el Juez quien conoce del proceso de sucesión del cual se trata.

1.2. En consecuencia la orden de rehacer la partición en el proceso de la referencia, concretamente, deviene en actuación contraria a la ley y se enmarca en las denominadas vías de hecho, por lo que los recurrentes hemos pedido al unísono que se revoque dicha orden y en su lugar, se niegue.

1.3. Sabido es que el proceso de sucesión es, por naturaleza, eminentemente adversarial, por lo que el juez juega un papel limitado por las normas de orden público y obligatorio cumplimiento contenidas en el Código General del Proceso y, en consecuencia, no es posible imponerle al Funcionario de conocimiento que, una vez se dictada la sentencia que aprueba la partición y adjudicación de la masa sucesoral, habiendo adquirido ejecutoria, rehaga la partición, como tampoco es posible imponerle al juez de la causa mortuoria una carga desproporcionada para conocer de situaciones ajenas al proceso, con mayor razón dada la independencia y autonomía de cada Juez, por lo que tampoco es lícito que otro juez y de distinta especialidad pretenda ordenarle a Su Señoría que rehaga la partición por hechos que no fueron materia de objeciones frente al trabajo de partición aquí aprobado. En consecuencia, no se puede tener en cuenta y mucho menos se puede acatar cualquier cosa que se hubiere ordenado en las sentencias proferidas por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá en proceso DECLARATIVO DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA adelantado por ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ REAL.

1.4. De ahí que en providencia del quince (15) de junio del año que avanza, hubiere ordenado al apoderado del cesionario Abreo que aclarara si lo que pretende es una partición adicional, pero dicho profesional precisa que no se configuran los supuestos del Art. 518 del Código General del Proceso.

1.5. Por cuanto el trabajo de de partición ya rehecha dentro de éste proceso se encuentra aprobado mediante sentencia que alcanzó ejecutoria y, por ende, hizo tránsito a cosa juzgada, en el evento de rehacerse dicho trabajo según parámetros señalados en las sentencias proferidas por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, se daría lugar para alegar la nulidad por revivir el proceso de sucesión en referencia, legalmente terminado.

1.6. Tampoco sería lícito ordenar un nuevo avalúo para el inmueble ubicado en la calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, como pretende ordenarlo la Señora Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá en las susodichas sentencia y aclaración, no sólo porque el presentado en su oportunidad dentro del proceso de la referencia fue aprobado mediante providencia que alcanzó ejecutoria convirtiéndose en ley para el proceso, siendo aplicables las razones expuestas en ambos recursos para oponernos a que se rehaga la partición, además, porque actualizar el avalúo de uno sólo de los bienes que integran el haber sucesoral ya adjudicado, conllevaría un desajuste de las operaciones matemáticas en las cuales se basó la partición rehecha y se generaría indiscutiblemente un desequilibrio tal que haría inequitativa la distribución frente a avalúos de los demás bienes relictos efectuados en épocas pretéritas.

Por lo demás, en aras de la brevedad me remito a mi escrito de interposición de recurso de reposición, toda vez que dicha impugnación horizontal coincide con la del apoderado del señor Herrera Cuan, la cual prohíjo.

2.- EN CUANTO AL TEMERARIO RECURSO INTERPUESTO A NOMBRE DE JAIME TUSIDIDES CORTÉS

Solicito se rechacen de plano los nuevos recursos que, en forma desafiante se presentan con la firma del abogado Julián Uribe Medina, en flagrante desacato a todo cuanto ha dispuesto el Juzgado para rechazar toda infundada y temeraria actuación de ese tercero, Tusidides Cortés Cortés.

Por lo anterior, respetuosamente insisto una vez más en que se compulsen copias para que el Consejo de Justicia investigue disciplinariamente a ese abogado.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

2019 AGO 27 PM 12:37
CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

003763

486

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, dentro del término de ejecutoria de su última providencia, le manifiesto:

Señora Juez, usted, con buen criterio, atendiendo el texto de la sentencia y la aclaración de la misma, emitida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, ordenó a la partidora 'rehacer', el trabajo divisorio.

Sin embargo, señoría, usted pasó por alto que el mismo juzgado, al adicionar la sentencia, ordenó que el avalúo del predio afectado, es decir, el ubicado en la calle 16 sur No. 26-32, fuera actualizado en función de la nueva partición.

Lo anterior significa que antes de rehacerse la partición se debe agotar el procedimiento para la actualización mencionada. No debe perderse de vista que la partidora <u>únicamente</u> tiene la facultad de dividir más no para asignarle valores a los bienes partibles, luego, en mi modesto sentir, debe previamente a la repartición hacerse el avalúo del bien y así lo solicito expresamente. Luego de ello sí procederá rehacer la partición.

Señora Juez, a propósito del punto, como se trata de un bien que ya está inventariado, solo resta el avalúo, no me opongo, por el contrario, valido lo que usted resuelva sobre el punto y respetuosamente me permito insinuar que bien puede ser: i) disponer a través de un auxiliar de la justicia designado por su Despacho para que cumpla tal labor; ii) también,

ordenar que cada heredero o interesado presente un avalúo y luego, los allegados, se promedien; iii) o que todos los herederos y cesionarios reconocidos, de manera conjunta, alleguen el correspondiente avalúo; iv) o disponga su señoría la audiencia correspondiente. Acataré cualquiera de esas opciones.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ

C.C. No. 79.688.939 de Bogotá

T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
E. S. D.

Ref: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA**
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., encontrándome dentro del término de la ejecutoria, solicito y manifiesto que como quiera que al Num. 36 folio 2129, mi poderdante **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES** otorgó poder especial y manifestó que encontrándome dentro del término de la ejecutoria en el traslado del Art. 108 del CGP, pido **REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION** proferido por la señora Juez, en los argumentos de hecho y derecho que a continuación expongo:

1) Se sirva ordenar y reconocer el 62.50% de los derechos que compró mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, más los frutos civiles y naturales de 30 años, de acuerdo al contrato de cesión de derechos firmado entre GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, el 8/10/1997, y autenticado ante la Notaria y testigos.

2) Lo que se compró al señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS fue el 62.50%, más los frutos civiles y naturales; en el punto 8º del contrato es muy claro, donde en vida el cedente GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS le vendió los derechos litigiosos por cuanto mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES le prestó dinero y le canceló los derechos en vida.

3) El documento es auténtico respecto al Art. 252 del C.P.C., ya que existe una certeza sobre lo que vendió el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS a JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, el documento público se presume auténtico mediante no se pruebe lo contrario mediante tacha de falsedad.

4) Le solicito y le manifiesto a la señora Juez se sirva reconocer a mi representado JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, en tantas oportunidades que se ha solicitado, ya que la cesión de derechos hace

transito a cosa juzgada y como quiera que la señora LAURA MARIA REAL MOLINA, testó en 4 partes iguales, dos para sus hijas TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SANCHEZ y AURA ESPERANZA TOLEDO REAL ROSERO y una cuarta parte de mejoras en forma exclusiva a su hija TARGELIA LEONOR ENRIQUE DE SANCHEZ y la cuarta parte le correspondió al cónyuge GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS quien ostenta al venderle a mi representado el 62.50%.

5) El H. Tribunal del Distrito Judicial – Sala de Familia, en varias ocasiones manifiesta que mi representado y cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES debe ser reconocido por la compra que le hizo en vida a GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, representada en la porción de los bienes de la sucesión que supera a la masa partible.

6) El Mag. Ponente Dr. ALVARO JESUS GUERRERO manifestó para que fuera reconocido de la cesion de derechos celebrada el 8/10/1997, advirtiendo que en este proceso es factible la aplicación a lo dispuesto en el Art. 11 de la Ley 1395/2010, que cita el peticionario por cuanto quienes suscriben el contrato de sucesión que se pretende valer son parte en el proceso y porque razón no ha sido reconocido por el señor GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, uno de los causantes y manifiesta que debe aportar la copia autentica del original

Por lo anterior, le solicito ordenar el reconocimiento del documento, en hora y fecha en audiencia pública.

Sírvase reponer el auto o en su defecto, conceder el RECURSO DE APELACION.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

003763

2018 AGO 30 AM 10 48

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

490

SEPTIEMBRE 6 DE 2.018, En la fecha ingresa el presente proceso al despacho, con escritos que dan cuenta del pronunciamiento a los recursos de reposición, oportunamente presentados y con escritos precedentes. Igualmente con el anterior recurso de reposición presentado de manera extemporánea, en el que entre otras cosas, no menciona la fecha del auto materia de censura.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

491

REPÚBLICA DE COLOMBIA

- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA -

Bogotá, D.C., seis (6) de noviembre del año dos mil dieciocho (2.018).

REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE LAURA MARIA REAL RAD. 1995-3212 (REPOSICIÓN).

Se resuelven los recursos de reposición que fueran interpuestos por los apoderados de los señores NELSON ANTONIO HERRERA CUAN y TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS contra el auto calendado el 15 de agosto de 2018, en el que se dispuso, entre otras cosas, ordenar rehacer la partición y certificar sobre la existencia y estado actual del proceso, no ordenando la certificación solicitada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS.

I. RECURSO DE REPOSICIÓN:

Contra la anterior decisión, se reitera, los apoderados de los señores NELSON ANTONIO HERRERA CUAN y TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS interpusieron recursos de reposición argumentando lo siguiente:

APODERADO DE NELSON ANTONIO HERRERA CUAN: Manifestó en síntesis, que la orden de rehacer una partición sólo está autorizada cuando se resuelve el incidente de objeciones a la partición y éstas se declaran probadas, lo cual obviamente es previo a la sentencia aprobatoria de la partición.

Sin embargo, como se indicó en el auto recurrido, la sentencia ya cobró ejecutoria e indiscutiblemente se puso fin a este proceso de sucesión, tan es así que se ordenó su protocolización, por lo que la orden de rehacer la partición implica revivir etapas procesales ya fenecidas, lo que causaría una nulidad insubsanable conforme al parágrafo 136 del C.G.P.-

Así mismo dijo, que la independencia de los jueces implica que ningún operador judicial pueda ordenar a otro y mucho menos cuando son de diferentes jurisdicciones, realizar determinada actuación, por lo que no es lícito que la Juez 51 Civil del Circuito le haya ordenado a este Juzgado rehacer la partición; aunado a que ninguna de las sentencias a las que se alude en el auto recurrido se le ha comunicado en legal forma a este Juzgado.

En todo caso, las sentencias dentro del proceso civil llevado a cabo en el Juzgado 51 Civil del Circuito, son posteriores a la ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la partición y se encuentran apeladas.

APODERADO TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS: Dijo que la orden dada por la Juez 51 Civil del Circuito a este Juzgado es inconstitucional e ilegal, porque pretende desconocer flagrantemente la autonomía e independencia que consagra el art. 228 de la C. Na. al ordenarse que se rehaga la partición, más aún cuando se trata de Juzgados de diferente especialidad.

Indicó así mismo, que la irregular sentencia del Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, fue objeto de solicitudes de nulidad, tanto de pleno derecho consagrada en el art. 121 del C.G.P., como por

causales consagradas en el art. 133 ibídem, y además fueron apeladas, estando pendiente el trámite a cargo de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, como consecuencia de los recursos interpuestos por los apoderados de la parte demandada, contra las sentencias y el rechazo de la nulidad, por lo que invoca la excepción de inconstitucionalidad.

Aunado a lo anterior, el precitado Juzgado no ha emitido comunicación a este Juzgado informando sobre la inconstitucional e ilegal sentencia.

De otra parte, el apoderado manifestó, frente a la certificación que le fuera negada, que en el expediente no hay constancia sobre la no aceptación del cargo y por ende sobre la no posesión de quienes han sido designados en reemplazo de la señora RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA, auxiliar de la justicia designada dentro del presente proceso como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, quien recibió el edificio el 27 de octubre de 2009 en diligencia de entrega efectuada por el Inspector 14 A Distrital de Policía, comisionado para tal efecto, pero fue removida mediante providencia del 2 de julio de 2010, disponiéndose en dicho auto que: "*una vez aceptado el cargo por el auxiliar de la justicia designado en esta providencia, se resolverá lo que en derecho corresponda en relación con el ejercicio de sus funciones y entrega de bienes al mismo.*".

Por lo anterior, solicita se modifique el auto recurrido y se disponga que también se certifique sobre el hecho de que ninguno de los auxiliares de la justicia designados para reemplazar a la prenombrada secuestre, ha aceptado el cargo, ni mucho menos se ha posesionado y en consecuencia la señora RUTH MAGDALENA

GONZÁLEZ SIERRA permanece ejerciendo las funciones de secuestro sobre el inmueble ya mencionado.

II.- TRASLADO DEL RECURSO:

El término de traslado de los recursos interpuesto, fue descorrido de la siguiente manera:

APODERADO DE EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO: Quien manifestó que los abogados recurrentes tienen algunas equivocaciones alrededor de la autonomía judicial, pues ésta hace referencia a un blindaje al juzgador de turno, para que sus decisiones estén libres de cualquier presión o injerencia indebida; es proveerle al Juez las condiciones favorables para que sus determinaciones no estén signadas más que por las circunstancias fácticas y jurídicas validadas en la causa litigiosa de que se trata; el dejar que el juicio del juez estructurado por lo acaecido en el proceso, y teniendo como referente la norma aplicada, sea el referente que determine el sentido del fallo.

Dijo que la Juez está dando cumplimiento a un mandato judicial contenido en una sentencia y esa decisión puede cumplirse a voces de los artículos 321 y siguientes del C.G.P., determinación que está siendo objeto de revisión por el Superior del Juez Civil, por lo que solicita se mantenga el auto recurrido.

APODERADO DE TARJELIA LEONOR ENRIQUEZ: Dijo en síntesis, estar de acuerdo con los argumentos expuestos por el apoderado del señor NELSON HERRERA CUAN; y solicitó, en cuanto al recurso interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS, que el mismo sea rechazado y se compulsen copias con destino al

495

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA para que se investigue a dicho abogado.

III. C O N S I D E R A C I O N E S:

Sobre la definición del *RECURSO DE REPOSICIÓN* y sus requisitos, el tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO en su obra DERECHO PROCESAL CIVIL COLOMBIANO, parte genera, tomo I, págs. 705 y s.s., dice:

"...El recurso de reposición se encuentra contemplado en el art. 348 del C. de P.C. y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de que se 'revoquen o reformen'.

Sin duda alguna la reposición junto con el recurso de apelación constituyen los dos más importantes, por ser lo que con mayor frecuencia utilizan las partes, de ahí el interés de conocer con el mayor detalle los mismos.

Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, además de los estudiados, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.

...La reposición se puede proponer dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, o dentro del acto mismo de la diligencia o audiencia,

496

motivando la inconformidad con la providencia del juez." (subrayado para destacar).

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juez que le asiste razón a los recurrentes, por las siguientes razones:

-Frente a la orden de rehacer el trabajo de partición, por cuanto revisado nuevamente el expediente, se evidencia que efectivamente habiendo sido proferida la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición el día 4 de julio de 2017, e independientemente de que la misma hubiese cobrado firmeza sólo hasta el día 6 de marzo de 2018, dicha sentencia no puede ser modificada, ni revocada, por lo que no era viable acceder a la rehechura de la partición conforme a la sentencia que fuera aportada por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, de fecha 6 de marzo de 2018, proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, y menos aun cuando dicho Juzgado no comunicó en legal forma a esta Juez dicha determinación, con las constancias respectivas de ejecutoria. Esto sin contar, con que la mencionada sentencia aún no ha cobrado firmeza, pues según se indica, se encuentra apelada, así como recurridos los incidentes de nulidad.

-Respecto de la certificación: Sobre este punto, no le asiste razón al apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, por cuanto a diferencia de lo por él indicado, de autos se aprecia claramente, que sí obra constancia escrita no solo de los nombramientos de los secuestres que fueran designados en reemplazo de la secuestre RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA, sino igualmente de las actas de nombramiento y aceptaciones que de dicho cargo fueran efectuadas por algunos de ellos, el último, el Dr. FABIO ENRIQUE VARGAS,

quien actualmente funge como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 Nro. 28-65/67/69/79, tal y como así se aprecia a folios 1318 y 1459, 1466, 1694, 1941, 1951, 1991, 1997, 2004, 2007 y 2009 del cuaderno 1C continuación.

En este orden de ideas, y sin necesidad de más consideraciones, deberá reponerse parcialmente el auto cuestionado, solo en los incisos 4°, 5°, 6° y 7°, debiendo mantenerse en todo lo demás; debiendo denegarse la concesión del recurso subsidiario de apelación que fuera interpuesto por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, por cuanto lo relacionado con la certificación no se encuentra enlistado en el art. 321 ni en norma especial alguna como susceptible de dicho recurso.

Por lo expuesto, la ***JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

IV. *R E S U E L V E*:

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE el auto calendado el día 15 de agosto de 2018, solo en sus incisos 4°, 5°, 6° y 7°, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso subsidiario de apelación por las razones anotadas en la parte motiva de este auto.

De otra parte, se rechazan de plano los recursos de reposición interpuestos por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS CORTÉS, en escritos presentados el 22, 23 y 30 de agosto del cursante año, por cuanto y tal como ya se ha venido indicando de manera

498

reiterada en autos anteriores, el mismo carece de legitimación para actuar en el presente proceso.

En atención a lo solicitado por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, se ordena a su costa la compulsa de copias por ella solicitada, con destino al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, para los fines por ella pretendidos.

Finalmente, y respecto de la petición formulada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS en memorial presentado el día 27 de agosto de 2018, es de anotar en primer lugar, que si bien el auto del 15 de agosto de 2018 no tiene parte motiva, es precisamente porque en él se efectuó en su inciso primero, una simple corrección a lo resuelto en el numeral primero de la parte resolutiva del proveído del 15 de junio de 2018; y en segundo lugar, de la lectura del inciso primero que menciona el apoderado, el mismo es claro al indicar que la sentencia aprobatoria de la partición ya cobró firmeza y que se recalca, fue el 6 de marzo de 2018, por lo que resulta innecesario efectuar la aclaración por él pretendida.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J y C

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 5° PROMISCUO DE FAMILIA BOGOTA D C

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado

No 140 hoy Nov. 7/18

LA SECRETARIA

Señor
JUEZ SÉPTIMA FAMILIA DE BOGOTÁ
EN SU DESPACHO
Ciudad

Referencia

expediente 199503212 **JULIAN URIBE MEDINA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad abogado y en ejerció de la profesión identificado con **C.C. 13.810.552** de Bucaramanga y **TP # 32307 del Consejo superior de la Judicatura,** obrando como apoderado del cesionario de los derechos que compro Jaime tusidides Cortés Cortés el 8 de octubre de 1997 en vida, al causante de Gustavo Enrique Villasis encontrándome dentro del término de la ejecutoria pudio reposición al auto 7 de noviembre de 2018 y en subsidio apelación ante el superior por las razones de hecho y derecho que a continuación expongo:

ANTECEDENTES PROCESALES

Primero: el despacho viene negando la legitimidad en causa tanto de mi representado **JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS** como la legitimidad del suscrito apoderado cuando el contrato cumple todos los requisitos como documento privado respecto a un acto jurídico mercantil y administrativo es aquel que recoge la voluntad de quien otorga: es una compraventa que recoge la voluntad de las partes en trámitir de la propiedad de una finca

Segundo: el magistrado sustanciado por **ÁLVARO JESÚS GUERRERO** en su decisión el 1 de septiembre del año 2016 manifiesta que el reconocimiento del cesionario debe aportar la prueba del contrato original y o autenticado de este dado la naturaleza del derecho que envuelve.

Tercero: la señora juez séptima no ha tenido en cuenta que el documento nunca ha sido tachado de falso por cuanto la cesión de los derechos litigiosos en un título gratuito u honeroso presencia facultativa del cesionario. oportunidad cuando el objeto una sesión es el evento incierto de una Litis que un lugar del acto o contrato que se ha reconocido como sesión de los derechos litigiosos. es decir mediante dicho convenio sedé el derecho que es un en objeto de discusión en un proceso ya iniciado sesión que puede ser a título gratuito u/o honroso siendo diferente este último caso que se haya efectuado mediante una venta o permuta al tenor del artículo 1970 del código civil es indiferente que sea cedente o cesionario el que persigue el derecho que se ha considerado la doctrina y la jurisprudencia que es facultativo de este último hacerse presente dentro del proceso respecto dijo la corte en sentencia 4 de diciembre de 1952 desde que un derecho litigioso es susceptible de traspasarse en todo o en parte el cesionario guarda de sus intereses y puede hacerse presente en el respectivo juicio para que su derecho sea reconocido.

Cuarto: dicho entendimiento corresponde hoy al criterio dispositivo que impera el artículo 60 del código de procedimiento civil donde el **Fenómeno Sucesión Procesal** está regulado en el litigio quién podría intervenir en un proceso bien como le Litis consorte del cedente o desplazándolo para sucederlo como parte.

Quinto: la corte ha aclarado que el cesionario puede intervenir en el proceso presente para aclarar los derechos litigiosos adquiridos o hacerlos valer

posteriormente es decir cuando se haya dictado sentencia no obstante que el cesionario de los derechos compro en vida los derechos litigiosos sobre la sucesión del señor causante **GUSTAVO ENRIQUE VILLASIS** quien le entregó en vida y duró viviendo más de 10 años con su familia y su hermana **LUZMILA CORTÉS CORTÉS** sobre el 50% de los derechos del causante con el porcentaje legalmente establecido es el 62.50 % la corte ha sostenido en sentencia que se haga el reconocimiento previa demostración claro está se celebró mediante contrato de cesión de los derechos litigiosos respectivos de los contratos civiles como lo ordena el artículo 1969 al 1971 del código civil y artículos 1857 inciso 1.2 de CC y artículo 52 inciso tercero y artículo 60 del C.P.C

Sexto: el documento contrato cumple con los requisitos de conformidad con el artículo 276 del artículo 274 es auténtico como documento que reúne los requisitos establecidos del artículo 488 cuando se pretende derivar el título ejecutivo: se prevé sume un documento auténtico cuando existe certeza sobre una persona que lo ha elaborado en persona en manuscrito o firmado el documento público se presume auténtico mediante no se pruebe lo contrario mediante la de tacha de falsedad el despacho estaría frente a un fraude procesal por cuanto la señora juez no manifiesta en el auto 25 de agosto de 2014 que aporte copia autentica del contrato para que sea reconocido.

Le solito al despacho se sirva reponer el auto y/o en su defecto ordenar el recurso de apelación ante superior.

Respetuosamente

JULIAN URIBE MEDINA
C.C. 13.810.552 de Bucaramanga
TP 32307 CSJ

201

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **CATORCE (14) DE NOVIEMBRE DE 2.018,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA**, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado del anterior **RECURSO DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Descorrer traslado

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente debo referirme al escrito en traslado y lo hago no sólo para solicitar que se rechace, además, para que previo el procedimiento consagrado en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia en concordancia con Parágrafo del Art. 44 del C.G.P., se sancione a su escribidor conforme al numeral 3º del mismo Art. 44 del C.G.P. y normas concordantes, toda vez que ya es insoportable, intolerable e impertinente la conducta de quien, en forma sistemática, con sus escritos está entorpeciendo el curso normal de ésta actuación, a pesar de lo acá decidido por Su Señoría.

Además, para que se ordene JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y a su apoderado JULIAN URIBE MEDINA abstenerse de seguir entorpeciendo éste proceso.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

503

Señor

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

2008 NOV 17 pm 12 34

Ref: **SUCESION TESTAMENTARIA ACUMULADA**
DE LAURA MARIA REAL MOLINA
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., obrando como cesionario de los derechos de mi poderdante **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** solicito se sirva expedirme copias debidamente autenticadas de:

1. Del auto de reconocimiento de los herederos de LAURA MARIA REAL MOLINA
2. Del auto de acumulación del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y herederos reconocidos allí
3. De las diligencias de embargo y secuestro de los bienes desde el inicio hasta su terminación.
4. Del testamento que testó en vida la señora LAURA MARIA REAL MOLINA, en 4 partes.
5. De la cesión de los derechos de JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES

Sírvase señora Juez expedirme las copias debidamente autenticadas.

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP # 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

504

NOVIEMBRE 20 DE 2.018, En la fecha ingresa el presente memorial al despacho, con el anterior pronunciamiento respecto del traslado del recurso de reposición, oportunamente presentado y con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

505

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C. veintinueve (29) de noviembre del año dos mil dieciocho (2.018).

REF. 1195-03212

Se rechaza de plano el recurso de reposición que fuera interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS en escrito recibido el día 9 de noviembre del cursante año, por cuanto tal y como de manera reiterativa se le ha venido indicando en autos anteriores, el mismo carece de legitimación para actuar en este proceso.

Frente a la sanción que del precitado señor fuera solicitada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS al momento de descorrer el traslado del precitado recurso, deberá estarse a lo ya resuelto en el penúltimo inciso del proveído calendado el día 6 de los corrientes, en el que se ordenó la compulsa de copias con destino al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.

A costa de la parte interesada, por secretaría expídase copia de lo solicitado en escrito presentado el día 17 de noviembre del cursante año.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

2)

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 151 hoy 30 de noviembre de 2018
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

Doctora:

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida la manifiesto:

En el auto del 15 de agosto del presente año (folios 459,460 y 461), al inicio del mismo, la señora Juez dijo:

"(...) Esta juez no hizo ningún pronunciamiento sobre el levantamiento de las medidas cautelares, las cuales a la fecha continúan vigentes".

En esa misma providencia, en la parte final, su Despacho volvió a referirse al punto de las cautelas y expresó:

"(...) con base en lo anterior, esta juez recalca que las medidas cautelares decretadas en este proceso, siguen vigentes en razón a la rehechura de la partición que fuera ordenada y a la que anteriormente se hizo mención".

Sin embargo, en uno de los autos proferidos el seis (6) de noviembre del cursante año, concretamente, el que obra en folios 491 a 498, al acoger la reposición que presentó el apoderado de la señora Targelia y del señor Herrera, su señoría dispuso revocar los incisos 4,5,6, y 7 del auto referido líneas atrás, es decir, el de agosto 15 de la presente anualidad.

A raíz de esa revocatoria, en mi sentir, surge una inconsistencia o contradicción en su proceder, por las siguientes razones:

En los incisos que usted dispuso revocar, aparece la decisión relativa a que las cautelas practicadas en este proceso continúan vigentes, empero, por obvias razones, si se revocó esa determinación queda la gran duda de si su Despacho levantó o no las medidas cautelares, asunto que debe su señoría aclarar o corregir.

Señora Juez, este escrito, a voces de los artículos 285 y s.s. del C. G. del P., se allega a su Despacho vencidos los términos de ejecutoria del auto del seis (6) de noviembre del presente año, sin embargo, es un tema que está más allá del interés de la parte que representó. Atañe a la coherencia de los fallos o decisiones judiciales y la señora Jueza es la primera llamada a corregir, si hay lugar a ello, los asuntos que generen o enturbien una debida dirección o administración del proceso. Por esa razón, independientemente de que me intervención se propicie dentro del término concedido para solicitar aclaración o adición de los decisiones proferidas, en cuanto que revisten una notoria incoherencia, aún de oficio su señoría debe proceder a emitir el pronunciamiento que corresponda.

La situación, entonces, impone que su Honorable Despacho deje en claro si las cautelas siguen o no vigentes.

Muy respetuosamente,

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

508

DICIEMBRE 6 DE 2018, En la fecha, ingreso el presente proceso, al despacho, con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

509

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C. cuatro (4) de febrero del año dos mil diecinueve (2.019).

REF. 1995-3212

En atención a lo solicitado por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en el memorial presentado el día 5 de diciembre de 2018 y como quiera que al efectuar una revisión del proceso, se advierte que en providencia calendada el 6 de noviembre de 2018, se dispuso en el numeral 1° de la parte resolutiva, reponer parcialmente los incisos 4, 5 6, y 7 del auto del 15 de agosto de 2018; debe esta Juez con fundamento en lo dispuesto por el art. 286 del C.G.P. CORREGIR dicho numeral, para precisar que se reponen parcialmente son los incisos 4°, 5° y 6°.

Precisando a todos los interesados y para los efectos legales a que haya lugar, que las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, a la fecha sigue vigentes.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ (3)

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha
en el estado N° 17 hoy 5 de febrero de 2019
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

510

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Solicitud levantamiento embargos para registrar partición

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente me permito solicitar nuevamente el levantamiento de los embargos decretados en el proceso de la referencia sobre los bienes relictos, para poder registrar la partición y destrabar el ejercicio de los derechos sustanciales que la ley sustancial consagra a favor de los adjudicatarios de los mismos.

Para tal efecto me permito transcribir las siguientes normas que han regido la actuación en ésta mortuoria:

A) Del Código de Procedimiento Civil, vigente cuando se decretó el embargo:

ARTÍCULO 1o. GRATUIDAD DE LA JUSTICIA CIVIL. El servicio de la justicia civil que presta el Estado es gratuito, con excepción de las expensas señaladas en el arancel judicial para determinados actos de secretaría. **Las partes tendrán la carga de sufragar los gastos que se causen con ocasión de la actividad que realicen**, sin perjuicio de lo que sobre costas se resuelva.
(...)
ARTÍCULO 4o. INTERPRETACION DE LAS NORMAS PROCESALES. **Al interpretar la ley procesal, el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.** Las dudas que surgen en la interpretación de las normas del presente Código, deberán aclararse mediante la aplicación de los principios generales del derecho procesal, de manera que se cumpla la garantía constitucional del debido proceso, se respete el derecho de defensa y se mantenga la igualdad de las partes.
(...)
ARTÍCULO 595. ADMINISTRACION DE LA HERENCIA. Desde la apertura del proceso de sucesión, **hasta cuando se ejecutorie la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación de bienes**, la administración de estos se sujetará a las siguientes reglas:
1. La tendrá el albacea con tenencia de bienes y a falta de éste los herederos que hayan aceptado la herencia, con arreglo a lo prescrito por el artículo 1297 del Código Civil. Los bienes de la sociedad conyugal, serán administrados conjuntamente por el cónyuge sobreviviente y el albacea, o por aquel y los mencionados herederos, según el caso.
2. En caso de desacuerdo entre los herederos, o entre éstos y el cónyuge sobreviviente, en torno a la administración que adelanten, el juez a solicitud de cualquiera de ellos decretará el secuestro definitivo de los bienes, sujeto a lo dispuesto en los artículos 682, 683 y 686.
3. Las diferencias que ocurran entre el cónyuge o los herederos y el albacea serán resueltas por el juez, de plano si no hubiere hechos que probar o mediante incidente en caso contrario. El auto que las resuelva es apelable en el efecto diferido.
En caso de discordia entre el cónyuge y el albacea con tenencia de bienes, sobre la administración de los bienes sociales, podrán pedir el secuestro de éstos, sin perjuicio del albaceazgo.
(...)
ARTÍCULO 614. ENTREGA DE BIENES A LOS ADJUDICATARIOS. Los adjudicatarios podrán pedir dentro del término a que se refiere el artículo precedente que el juez les entregue los bienes que les fueron adjudicados en la partición, lo que se ordenará después de registrada ésta.
Si al hacerse la entrega se encuentran los bienes en poder de persona que acredite siquiera sumariamente título de tenencia procedente del causante, o del adjudicatario, aquella se efectuará dejando a salvo los derechos del tenedor, pero se le prevendrá que en lo sucesivo se entienda con el adjudicatario, quien en el primer caso se tendrá por subrogado en los derechos del causante.
Si los bienes se encuentran en poder de persona que alegue posesión material, o de un tenedor que derive sus derechos de un tercer poseedor, se procederá como dispone el artículo 338, siempre que prueben siquiera sumariamente sus respectivas calidades.
No se admitirán oposiciones de los herederos, ni del secuestre o del albacea. Sin embargo, los herederos podrán alegar derecho de retención por mejoras puestas en el inmueble antes del fallecimiento del causante, o posteriormente a ciencia y paciencia del adjudicatario, casos en los cuales se procederá como lo disponen los incisos segundo a cuarto del artículo 339.

(He subrayado y resaltado con negrilla)

B) Del Código General del Proceso a partir de su entrada en vigencia:

ARTÍCULO 4o. INTERPRETACION DE LAS NORMAS PROCESALES. **Al interpretar la ley procesal, el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.** Las dudas que surgen en la interpretación de las normas del presente Código, deberán aclararse mediante la aplicación de los principios generales del derecho procesal, de manera que se cumpla la garantía constitucional del debido proceso, se respete el derecho de defensa y se mantenga la igualdad de las partes.
(...)
ARTÍCULO 10. ***GRATUIDAD.*** El servicio de justicia que presta el Estado será gratuito, sin perjuicio del arancel judicial y de las costas procesales.
ARTÍCULO 11. ***INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES.*** Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.
(...)

De la transcripción anterior resulta claro que el Art. 595 del C. de P.C. vigente cuando se decretó la medida cautelar, norma con la cual concuerda el Art. 496 del C.G.P. sólo autoriza la medida cautelar **hasta cuando se ejecutoríe la sentencia aprobatoria de la partición** o adjudicación de los bienes y como ya lo ha declarado la señora Juez, dicha sentencia se encuentra ejecutoriada.

En consecuencia, por ministerio del Art. 595 del C. de P. C. deben levantarse las medidas cautelares decretadas en esta sucesión sobre los bienes relictos, para evitar que se sigan causando perjuicios a los interesados por cuanto según los Arts. 614 del C. de P. C. y 512 del C. G. P. para que pueda ordenarse la entrega de los bienes a sus adjudicatarios, conforme lo dispuso el Despacho a su digno cargo, se requiere el registro previo de la partición, no obstante, estando vigente el embargo más allá de lo que las normas autorizan, se está impidiendo dicho registro que se requiere para la efectividad de los derechos sustanciales de los adjudicatarios, reconocidos conforme a la Ley sustancial.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Insistencia solicitud pago impuestos no prescritos y honorarios partidora

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente me permito reiterar nuevamente mis solicitudes para que, con los dineros depositados inicialmente en el Banco Popular y posteriormente en el Banco Agrario a órdenes de ésta sucesión, se paguen los impuestos prediales **que no se encuentren prescritos** así como los honorarios de la Auxiliar de la Justicia - Partidora.

Para tal efecto me permito transcribir las siguientes normas que han regido la actuación en ésta mortuoria:

A) Del Código de Procedimiento Civil, vigente cuando se decretó el embargo:

ARTÍCULO 1o. GRATUIDAD DE LA JUSTICIA CIVIL. El servicio de la justicia civil que presta el Estado es gratuito, con excepción de las expensas señaladas en el arancel judicial para determinados actos de secretaría. **Las partes tendrán la carga de sufragar los gastos que se causen con ocasión de la actividad que realicen**, sin perjuicio de lo que sobre costas se resuelva.
(...)
ARTÍCULO 8o. NATURALEZA DE LOS CARGOS. Los cargos de auxiliares de la justicia son oficios públicos que deben ser desempeñados por personas idóneas, de conducta intachable, excelente reputación e incuestionable imparcialidad. Para cada oficio se exigirán versación y experiencia en la respectiva materia y, cuando fuere el caso, título profesional legalmente expedido. **Los honorarios respectivos constituyen una equitativa retribución del servicio**, y no podrán gravar en exceso a quienes solicitan que se les dispense justicia por parte del Poder Público.
(...)
ARTÍCULO 10. CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS. Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, harán la consignación inmediatamente en la cuenta de depósitos judiciales a la orden del juez del conocimiento.
El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados;
(...)
(...)
ARTÍCULO 388. HONORARIOS DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA. El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura, señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios, se determinará a quién corresponde pagarlos.
Las partes y el auxiliar podrán objetar los honorarios en el término de ejecutoria del auto que los señale. El juez resolverá previo traslado a la otra parte por tres días.
Ejecutoriada la providencia que fije los honorarios, dentro de los tres días siguientes **la parte que los adeuda deberá pagarlos al beneficiario**, o consignarlos a la orden del juzgado o tribunal para que los entregue a aquél, sin que sea necesario auto que lo ordene.
Los honorarios del curador ad lítem se consignarán a órdenes del despacho judicial, quien autorizará su pago al momento de terminación del proceso o al momento en que comparezca la parte representada por él. La suma que se fija en el momento de la designación del curador ad lítem no tiene relación con los honorarios y sólo se refiere a la suma para gastos de curaduría.
Cuando haya lugar a remuneración o reembolso de honorarios por concepto de un dictamen pericial, en ningún caso se podrán exceder las tarifas señaladas por el Consejo Superior de la Judicatura, las cuales deberán ser fijadas dentro de los tres (3) meses siguientes a la promulgación de la presente ley.
ARTÍCULO 389. PAGO DE EXPENSAS Y HONORARIOS. El pago de expensas y honorarios se sujetará a las reglas siguientes:
1. Cada parte deberá pagar los gastos y honorarios que se causen en la práctica de las diligencias y pruebas que solicite, y contribuir a prorrata al pago de los que sean comunes. Los de las pruebas que se decreten de oficio se rigen por lo dispuesto en el artículo 180. (...)

(...)
ARTÍCULO 391. COBRO EJECUTIVO DE HONORARIOS Y EXPENSAS. Si la parte deudora no cancela, reembolsa o consigna los honorarios en la oportunidad indicada en el artículo 388, **el acreedor podrá formular demanda ejecutiva ante el juez de primera instancia**, la cual se tramitará en la forma regulada por el artículo 508. (...)

(He resaltado y subrayado)

B) Del Código General del Procveso a partir de su entrada en vigencia:
ARTÍCULO 51. *CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS.* Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, constituirán inmediatamente certificado de depósito a órdenes del juzgado.
El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados; igualmente cuando se trate de empresas industriales, comerciales o agropecuarias, podrá facultar al administrador para que, bajo su responsabilidad, lleve los dineros a una cuenta bancaria que tenga la denominación del cargo que desempeña. El banco respectivo enviará al despacho judicial copia de los extractos mensuales.
(...)" He subrayado y resaltado con negrillas)

Pues bien, en anteriores oportunidades, desde mucho antes de dictarse la sentencia aprobatoria de la partición, he solicitado que con los dineros depositados a órdenes de ésta sucesión se paguen los impuestos que no hayan prescrito así como los honorarios de la partidora.

Su señoría en auto del doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017) obrante a folio 78 del cuaderno de objeciones a la partición, en su párrafo tercero corrió traslado por cinco (5) días a los interesados a fín que se pronunciaran "**so pena de entender su silencio como una aceptación a la petición allí contenida**" (He resaltado con negrilla) en relación con mi solicitud de pagar con dineros que existen en depósitos judiciales a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, tanto los honorarios de la partidora, como los impuestos que no hayan prescrito. El traslado que dispuso correr la precitada providencia venció en silencio no sólo parte del todos los demás intervinientes.

El dinero que existe en depósitos judiciales corresponde a los adjudicatarios en la forma como lo dispuso el Juzgado en la providencia del 26 de abril de 2017 (Fl. 20 y ss. Cuaderno de objeciones a la partición), contra la cual no hubo recurso ni repaso alguno por parte del apoderado del cesionario Abreo.

Obviamente, el pago de los impuestos que no se encuentren prescritos y el de los honorarios de la partidora debe efectuarse en proporción a los derechos que allí se adjudican a cada uno de los interesados y es perfectamente viable y procedente que se cancelen con cargo al dinero que existe en los depósitos judiciales que existen a órdenes del Juzgado a su digno cargo, como consecuencia de las normas invocadas y de lo expuesto en precedencia toda vez que si alguno de los otros interesados no estuvo de acuerdo, de acuerdo a elementales reglas de la buena fé, la colaboración y la honestidad, debió efectuar dicho pago directamente, lo cual no puede impedir que la proporción que corresponde a mi representada se satisfaga con parte de los dineros que reposan en los referidos depósitos judiciales, con cargo a los frutos civiles que le pertenecen.

Además, el término para registrar la partición a partir de la ejecutoria de la sentencia que la aprobó está vencido y ésto sigue causando sanciones en contra de los adjudicatarios.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

514

MARZO 28 DE 2.019, En la fecha se agrega el anterior memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA



515

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C. primero (1°) de abril del año dos mil diecinueve (2.019).

REF. 1995-3212

En atención a lo solicitado por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS en el memorial presentado el día 27 de marzo del cursante año, y como al efectuar una nueva interpretación del numeral 1° del art. 597 del C.G.P., se establece que la solicitud del levantamiento de las medidas cautelares adoptadas en el proceso de sucesión a solicitud de todos los interesados, es viable siempre y cuando dicho proceso se encuentre en trámite, si se tiene en cuenta que la finalidad de las medidas cautelares en esta clase de asuntos, es precisamente la de proteger la masa partible, surge nítido que estando ya terminado el proceso, resulta viable y necesario el levantamiento de tales medidas cautelares con el fin de poder materializar el trabajo de partición, pues de lo contrario no sería factible el registro de la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición, siendo en consecuencia inane todo el trámite.

Consecuencia de lo anterior, deberá declararse SIN VALOR NI EFECTO lo decidido en el inciso final del auto calendado el 6 de marzo de 2018 (fol. 282), solo en lo que respecta con el levantamiento de las medidas cautelares, así como lo indicado en el inciso 8° del auto del 14 de agosto de 2018 y el último inciso del auto calendado el día 4 de febrero del cursante año (fols. 459 a 461 y 509) y en su lugar se dispone lo siguiente:

Para efectos de facilitar el registro de la partición, se LEVANTAN la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este asunto. OFÍCIESE.

De otra parte, y previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la petición formulada por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS deberá acreditar con la documental correspondiente, expedida por la DIAN, a cuánto ascienden los impuestos que menciona y totalizar lo que según dice se adeuda por dicho concepto, incluyendo lo relacionado con los honorarios de la partidora.

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J y C.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D.C.

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado

No 50 Hoy 02 ABR. 2019

LA SECRETARIA

516

Bogotá,

Señor
JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.
E. S. D.

Ref: **SUCESION TESTAMENTARIA ACUMULADA**
DE LAURA MARIA REAL MOLINA
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212
INCIDENTE DE NULIDAD PROCESAL Y CONSTITUCIONAL

JULIAN URIBE MEDINA, mayor e identificado con la CC # 13.810.552 de B/manga, abogado en ejercicio, con TP # 32.307 C.S.J., obrando como cesionario de los derechos de mi poderdante, **JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES,** solicito y manifiesto que encontrándome dentro del término de ejecutoria, pido **REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELAICON**, al auto de fecha 2/4/2018, por cuanto el contrato y venta de derechos litigiosos firmado ante testigos entre **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS y JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES**, el cual hace tránsito a la compraventa Art. 1849 del Código civil y presta valor probatorio de venta efectuado entre el CEDENTE y CESIONARIO en vida.

La promesa de compraventa reúne los requisitos y derechos litigiosos del Art. 1849 del C.C y concordantes, es totalmente legal que hace transito a una transacción comercial valida en vida, que le corresponden los derechos al CESIONARIO comprador del 62.50%, venta debidamente firmada por las partes sobre los derechos de la sucesión que le correspondía al causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS, más los derechos de usufructo de 20 años, conforme apare en el titulo que es un contrato privado de cesión a titulo gratuito u oneroso en presencia facultativa del cesionario en su oportunidad del 8/10/1997.

Aquí en este documento dice que deben cancelarse los frutos civiles y naturales de 46 años, a partir de la fecha del contrato, que es ley para las partes.

El H. Tribunal de la Sala de Familia nunca desconoció el contrato de cesión de derechos en varias oportunidades, donde los magistrados manifestaron que el contrato adquirido para el CESIONARIO y tenia que respetarle el 62.50% más los derechos gananciales.

Como el despacho viene negando las apelaciones y reposición y demás, presentaré oportunamente al despacho, y desde este momento, presentará el recurso extraordinario de revision en contra de la sentencia de inventarios y avalúos y de la partición de bienes cuando fueron violados los principios legales y constitucionales del 62.50% de los derechos al cesionario y comprador con base en el Art. 254 del CGP y las causales 355 del CGP.

Sírvase señora juez darle tramite a mi petición

Respetuosamente,

JULIAN URIBE MEDINA
13.810.552 de B/manga
TP/# 32.307 C.S.J. –
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

518

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión acumulada de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 - 03212.

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, dentro del término de ejecutoria de su última providencia, concretamente, la de fecha primero (1º) de abril del año que avanza (2019), que dispuso cancelar los embargos y secuestros dispuestos, le manifiesto que estoy interponiendo frente a la misma RECURSOS DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN.

I. Antecedentes:

i) La actitud de la señora Juez, en verdad, no puede conducir sino a la perplejidad. Es tal la improvisación en la conducción de este proceso que solo inquietud y preocupación pueden generar. Por supuesto, tal estado de cosas quiero atribuirlas al desconocimiento de las normas aplicadas o a la falta de comprensión de las mismas o a la ligereza en su implementación. No quiero creer que los pronunciamientos emitidos se deban a otros intereses. Sin embargo, son tan evidentes los desatinos en que ha incurrido la Señora Juez que, sin duda, debe hacerse un esfuerzo enorme para no concebir la presencia de situaciones diferentes.

ii) En efecto, basta revisar el expediente para encontrar que a instancia del abogado de la heredera Targelia Enriquez, el juzgado levantó las cautelas; luego, debido al recurso formulado por mi parte, ese Despacho revocó y mantuvo las cautelas; posteriormente, al emitir otro pronunciamiento (alusivo a la partición) dispuso, nuevamente, cancelar los embargos. Posteriormente, a solicitud del abajo suscrito, el juzgado volvió a decidir que las medidas aseguratívas se mantenían; ahora último, nuevamente, el abogado de la heredera Targelia Enriquez, volvió a pedir la cancelación de los embargos y su señoría en forma absolutamente celera, volvió a cancelarlas.

iii) En esta oportunidad, su Despacho, a través de la providencia hoy recurrida, decidió cancelar las medidas de embargo y secuestro practicados en el asunto de la referencia y, para ello, entre otros aspectos, argumentó:

> "(....) si se tiene en cuenta que la finalidad de las medidas cautelares en esta clase de asuntos, es precisamente la de proteger la masa partible, surge nítido que estando ya terminado el proceso, resulta viable y necesario el levantamiento de tales medidas cautelares con el fin de poder materializar el trabajo de partición, pues de lo contrario no sería factible el registro de la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición, siendo en consecuencia inane todo el trámite".
>
> (....)
>
> "Para efectos de facilitar el registro de la partición, se LEVANTAN la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este asunto. OFÍCIESE".

iv) La anterior determinación tuvo origen en el memorial presentado por el abogado de la heredera Targelia Enriquez, dos días antes a la toma de esta equivocada decisión.

II. <u>Fundamentos de los recursos interpuestos</u>:

Sea lo primero advertir a la señora Juez que, expresamente, solicito que estos argumentos sean tenidos en cuenta (la ley no lo prohíbe), como sustento tanto del recurso de reposición, como del de apelación en los términos y para cumplir las exigencias de los artículos 318 y 322 del C. G. del P.

En segundo lugar, le manifiesto, expresamente, que mi inconformidad y, por tanto, mis recursos están dirigidos únicamente a controvertir la cancelación del embargo y secuestro que pesa sobre el predio de la sucesión identificado con la nomenclatura No. 28-65/67/69/79 de la calle 11, más no en lo que refiere al predio de la calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, respecto de éste último estoy de acuerdo en que se levanten.

i) Frente a situación similar, es decir, al levantamiento de los embargos ordenados, en oportunidad pasada, le expresé a su Señoría lo que sigue, que hoy, nuevamente, le manifiesto como soporte de los recursos formulados:

> "Su Despacho para acceder a la cancelación de las cautelas, menciona que la sentencia está ejecutoriada. Pero resulta que esa hipótesis no está enlistada en el artículo 597 del C. G. del P., como causal para levantar las medidas preventivas dispuestas.
>
> "Contrariamente, en materia de sucesiones, el legislador es claro en decir que se levantaran las cautelas si se pide por quien las solicitó o si se hace por todos los herederos.
>
> "En el presente asunto, el levantamiento no lo pidió quien solicitó la cautela, ni tampoco la petición la elevan todos los herederos. De hecho, mi poderdante que es heredero reconocido, no solo no pide la cancelación de los embargos, sino que se opone a su cancelación".

ii) La señora Juez dijo, para soportar el desembargo, que:

> "(...) surge nítido que estando ya terminado el proceso, resulta viable y necesario el levantamiento de tales medidas cautelares con el fin de poder materializar el trabajo de partición (...)".

Pero, señora Juez, lo aseverado por usted no es cierto. Envuelve un sofisma.

No puede pasar por alto la señora Juez que la terminación de un proceso de sucesión es, sólo, una expresión que indica la conclusión de unas determinadas actuaciones, empero, dada la naturaleza liquidatoria de dicho trámite, aún después de la ejecutoria de la sentencia partitiva, pueden surgir algunos eventos que habilitan la continuación del sucesorio, vr. gr., la adición de inventarios y avalúos (art. 502 C. G. del P.), la entrega de bienes (art. 512 ib), el remate de los mismos (art. 511 *idem*), la adjudicación adicional (art. 514 de la misma obra), o la partición adicional (art. 518 *ibídem),* luego, en rigor, es una verdadera terminación del proceso.

Por esa razón, argumentar que el fenecimiento del proceso sobrevino por el solo hecho de estar ejecutoriada la partición y, con ello, validar la cancelación de los embargos, no deja de ser una argumentación ligera; con mayor razón si el propósito de las cautelas, según el Despacho es "(...) *es precisamente la de proteger la masa partible (....) con el fin de poder materializar el trabajo de partición, pues de lo contrario no sería factible el registro de la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición, siendo en consecuencia inane todo el trámite".*

Pero la señora Juez pasó por alto que existe una solicitud pendiente de ser resuelta y atañe a la reforma de la partición.

iii) En el presente asunto, al margen de la ejecutoria de la sentencia de partición, se hace de innegable notoriedad que todavía hay pendientes varios trámites, concretamente, resolver si debe o no rehacerse la partición debido a la sentencia emitida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, decisión pendiente de ser

confirmada o revocada por la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Bogotá. Copia de esa decisión fue allegada a su Despacho. Luego, en verdad, el proceso está terminado?

iv) A propósito de la rehechura de la partición, su Despacho, en una decisión, por decir lo menos, incoherente, en la providencia de seis (6) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), al resolver sobre ese tema y ante la reposición formulada por el abogado de la heredera Targelia Enriquez, expuso:

> "Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta juez que le asiste razón a los recurrentes, por las siguientes razones:
>
> "Frente a la orden de rehacer el trabajo de partición, por cuanto revisado nuevamente el expediente, se evidencia que efectivamente habiendo sido proferida la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición el día 4 de julio de 2017, e independientemente de que la misma hubiese cobrado firmeza sólo hasta el día 6 de marzo de 2018, **dicha sentencia no puede ser modificada**, ni revocada, por lo que no era viable acceder a la rehechura de la partición conforme a la sentencia que fuera aportada por el apoderado del señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, de fecha 6 de marzo de 2018, proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, **y menos aun cuando dicho juzgado no comunicó en legal forma a esta Juez dicha determinación, con las constancias respectivas de ejecutoria**. **Esto sin contar, con que la mencionada sentencia aún no ha cobrado firmeza, pues según se indica, se encuentra apelada**, así como recurridos los incidentes de nulidad". (Hago notar).

Errores de enorme magnitud y trascendencia. Sin embargo, no presenté ningún escrito dado que las medidas cautelares se mantuvieron.

v) Señora Juez, las sentencias de partición en un proceso de sucesión SI se pueden modificar, de hecho, ante la presencia de nuevos bienes o deudas o respecto de aquellos o estas, que denunciados no fueron objeto de partición, sí pueden incidir

en la partición y generar su modificación. Es un disparate que el Despacho a su cargo haya afirmado que la sentencia de partición no podía ser modificada, cuando la propia ley, en los casos señalados, entre otros, autoriza la modificación de esa decisión.

vi) También es un desacierto monumental que su Señoría haya aseverado que por no estar ejecutoriada la sentencia, no se podía cumplir dicho proveído, desconociendo, de manera frontal y arbitraria, el artículo 305 del C. G. del P., al decir:

> "Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, **y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo**" (hago notar).

Y la sentencia que se allegó a su Juzgado, proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito fue apelada, ciertamente, por parte de los demandados y el recurso de alzada se concedió en el efecto devolutivo, luego en conformidad con el artículo 305 del C. G. del P., podía cumplirse, sin embargo, la señora Juez, de manera totalmente equivocada y arbitraria expuso que no rehacía la partición, porque ese fallo no se encontraba ejecutoriado.

Pero, además, con absoluta claridad, el inciso 2º del numeral 3º del artículo 323 del C. G. del P., establece que:

> "Se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que haya sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero (....)". (Las líneas no son originales).

Honorable Señora Juez, la sentencia que emitió su homólogo civil, no quedó comprendida en aquellos casos en que la apelación formulada debía concederse en el efecto suspensivo y, ciertamente, se concedió en el devolutivo, luego, sin duda, podía cumplirse y así se solicitó a su Despacho, empero usted, en una decisión, lejos de la legalidad, se negó a aceptar rehacer la partición en respuesta a esa sentencia.

El suscrito no dijo nada sobre el particular, no tanto porque estuviera de acuerdo, sino que al mantenerse las cautelas se dejaba a salvo - ahí sí - la masa partible y los eventuales derechos de los herederos. Pero, por supuesto, digiriendo ese yerro.

vii) Estos comentarios los traigo a colación, lisa y llanamente, en el entendido que hacen parte de la convicción de la juez, equivocada por supuesto, de que el proceso terminó, la partición no puede ser modificada y debe accederse a la cancelación de las cautelas.

Señora Juez, las medidas de seguridad o cautelares, son decisiones encaminadas a asegurar los resultados del proceso; esa es la naturaleza de providencias en tal sentido. Se busca, en esencia, que las determinaciones de los jueces no se tornen vanas o caigan en la inoperancia y, por ello, se despliegan tales actuaciones, dejando, entonces, a salvo los resultados de la contienda. En el caso de la partición, el propósito inequívoco de esas cautelas, es asegurar que los bienes de la masa existan y se puedan, en su momento, entregar a los adjudicatarios.

En esa dirección, en una sana lógica, en una correcta interpretación de las normas procesales, ajenas a cualquier interés que no sean proveer un acceso real a la administración de justicia (art. 2 C. G. del P.), las cautelas deben mantenerse hasta tanto se dilucida si la partición debe o no rehacerse, es decir, hasta tanto el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, decida la apelación formulada.

III. Conclusiones:

Por todo lo expuesto, le solicito a la señora Juez o, en su caso, al juez *ad-quem*, que revoquen, ya por vía de reposición ora por el de la apelación, el auto recurrido y, en

su lugar mantengan los embargos dispuesto sólo en relación con el inmueble de la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá.

Respetuosamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

526

CORRESPONDENCIA RECIBIDA 2019 ABR 4 AM 8 34

037644

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión acumulada de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 - 03212.

Asunto: Recurso de Reposición

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, dentro del término de ejecutoria de su última providencia, concretamente, la de fecha primero (1º) de abril del año que avanza (2019), le manifiesto que estoy interponiendo frente a la misma RECURSO DE REPOSICIÓN.

El aparte objeto de este recurso es el siguiente:

> "(..) *previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la petición formulada por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS deberá acreditar con la documental correspondiente, expedida por la DIAN, a cuánto ascienden los impuestos que menciona y totalizar lo que según dice se adeuda por dicho concepto, incluyendo lo relacionado con los honorarios de la partidora*". (Parte final de la providencia recurrida)

I. <u>Fundamentos del recurso interpuesto</u>:

1º. Relacionados con las deudas de los bienes cautelados.

Señora Juez, causa extrañeza sus decisiones alrededor de los bienes cautelados, por las siguientes razones:

Los bienes se encuentran secuestrados y se entregó su administración a una auxiliar de la justicia, exactamente a la señora Ruth Magdalena González Sierra, persona que si bien fue removida, su reemplazo no ha tomado posesión y, por tanto, ella sigue administrando el bien cautelado.

La señalada señora percibe arriendos, de manera directa y a ella corresponde como administradora, velar, entre otros aspectos, por las deudas fiscales de los bienes secuestrados y no al abogado de la heredera Targelia.

Y la extrañeza que genera su decisión es, precisamente, por eso. Cuál la razón de no exigirle a la secuestre cuentas de su gestión?; cuál la razón para no exigirle a la auxiliar de la justicia que, en desarrollo de su administración, informe el estado actual del inmueble en lo que hace a los impuestos predial y de valorización?; cuál la razón para que el abogado de una de las herederas asuma ese oficio y así desplace a la secuestre?.

Por esa razón, le solicito que revoque la referida providencia, en el aparte señalado, y niegue la solicitud del abogado y, por el contrario, requiera a la secuestre, nuevamente, para que rinda cuentas de su gestión e informe el estado actual de las deudas de los bienes entregados para su administración, incluyendo los impuestos.

2º. Relacionados con los honorarios de la partidora.

Señora Juez, en anterior oportunidad mi poderdante mi instruyó y así lo hice conocer de su Despacho, que no se autorizaba el pago de los honorarios de la señora partidora con dineros depositados, provenientes de los bienes cautelados, luego no hay razón para que su Despacho condicione una respuesta favorable a la petición del abogado de la heredera Targelia Enriquez, a que se totalice la deuda con dicha auxiliar.

Además, la razón no resulta producto del capricho. Se dijo en ese entonces que la partidora, violando la ley, asignó a la heredera Targelia Enriquez un porcentaje en el inmueble de la calle 11 No. 28-65, pagándole supuestamente un crédito en su favor y en contra de la sucesión, y para esa asignación no le tomó parecer a todos los herederos como así lo ordena la ley. Su Despacho, también desconociendo la ley, aprobó la partición. Esa circunstancia indujo al heredero –cesionario- Abreo Triviño a no autorizar el pago solicitado.

Adicionalmente, no puede pasarse por alto que hasta tanto no se dilucide, definitivamente, la posible rehechura de la partición, la partidora no ha cumplido a cabalidad su designación y, los honorarios definitivos no se han causado.

Por las razones expuestas le solicito a la señora Juez que revoque la decisión cuestionada.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ
C.C. No. 79.688.939 de Bogotá
T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

529

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ

E. S. D.

2009 ABR 4 AM 8 34
CORRESPONDENCIA
RECIBIDO

REF: Proceso de sucesión acumulada de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado del cesionario señor Eluin Guillermo Abreo Triviño, en forma comedida le solicito:

i) En conformidad con los artículos 305 y 323 del C. G. del P., le solicito que disponga rehacer la partición ajustada en el presente asunto. Las señaladas normas, en su orden, establecen:

> "Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, **y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo**" (hago notar).
>
> Y,
>
> "Se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que haya sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero (....)". (las líneas no son originales).

530

ii) Señora Juez, la sentencia que se aportó a su Juzgado, proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, si bien no se encuentra ejecutoriada, dado que fue objeto de apelación por parte de los demandados, dicho recurso se concedió en el efecto devolutivo (art. 323 C.G.P.), empero, por mandato del artículo 305 de la misma codificación, puede cumplirse y, así, explícitamente le solicito que lo disponga.

iii) No sobra advertir que las copias allegadas por el suscrito si bien son informales, a voces de los artículos 245 y ss del C. G. del P., tiene el mismo valor probatorio que los originales y como no estoy exigiendo el cumplimiento de una obligación dineraria no debo agregar la primera copia.

Por último, si la señora Juez considera que esa sentencia a pesar de no estar ejecutoriada no puede cumplirse, aunque la apelación que se formuló en su contra fue concedida en el efecto devolutivo, le solicito que de manera expresa indique la razón por la cual no accede a cumplirla.

Respetuosamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ

C.C. No. 79.688.939 de Bogotá

T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

531

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **ABRIL NUEVE (9) DE 2.019,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA**, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado de los anteriores **RECURSOS DE REPOSICIÓN**, queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212 Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Descorrer traslado recursos

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, muy respetuosamente debo referirme a los escritos en traslado, así:

A) En relación al que ostenta antefirma con el nombre de quien aparece como apoderado de Jaime Tusidides Cortés Cortés, lo hago en primer lugar, para solicitar que se rechace por cuanto éste sujeto, a pesar de seguir arguyendo supuesto, pero inexistente interés en ésta mortuoria, definitivamente no allegó prueba legal alguna y ya se encuentra precluída toda oportunidad para hacerlo en éste proceso, por lo tanto, como se lo ha precisado Su Señoría hasta la saciedad, carece de interés y no puede ni debe ser oído.

En segundo lugar, salta a la vista que las afirmaciones contenidas en ese escrito son alejadas de toda realidad, pretenden inducir en error al referirse a supuestas e inexistentes decisiones del Tribunal Superior en los términos y sentido que pretende dársele en ese escrito, sin pasar por alto que en contexto no puede entenderse cómo, quien se presenta como abogado, alega cuestiones tan descabelladas y desubicadas desde todo punto de vista legal, jurídico y fáctico.

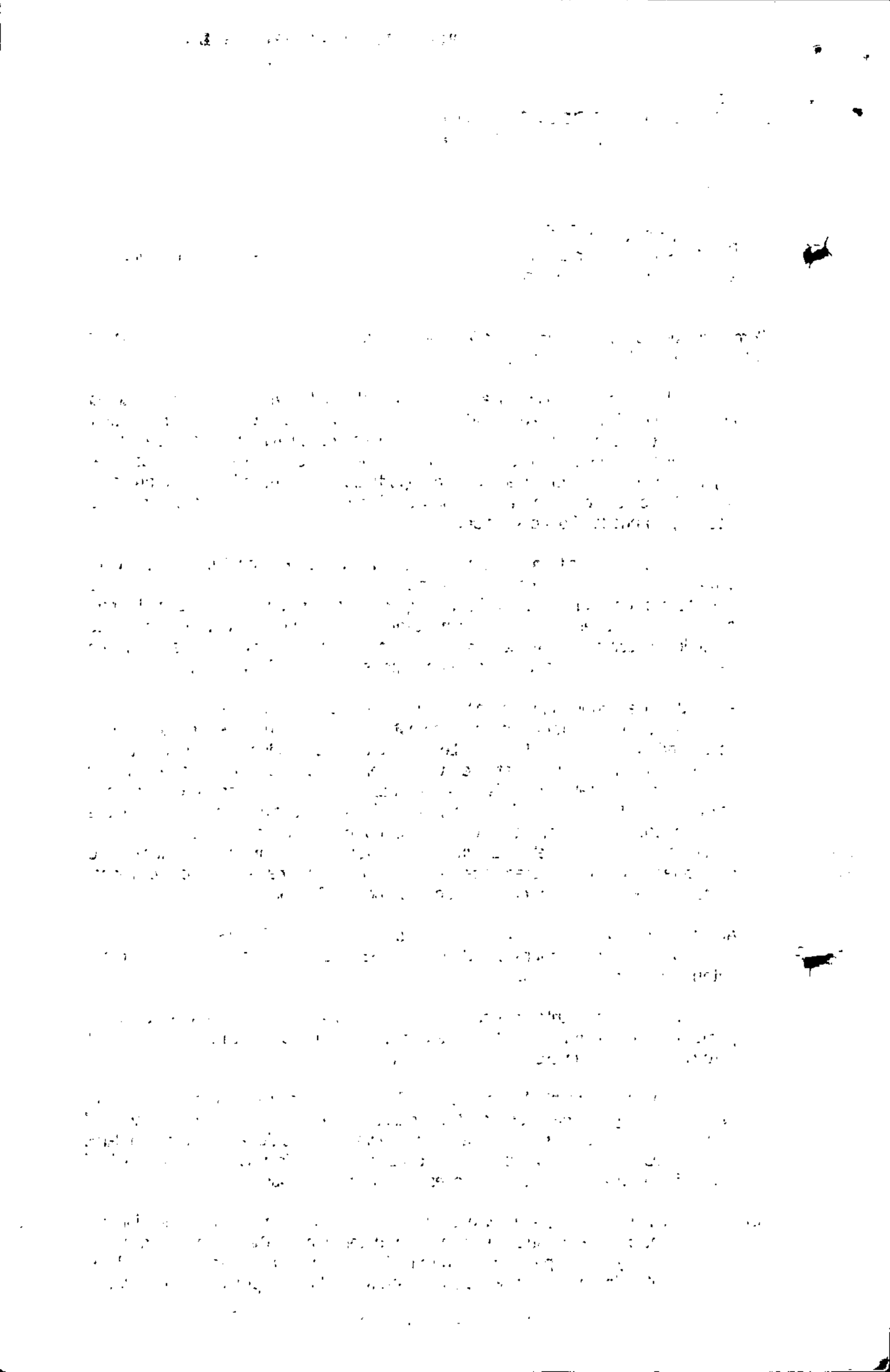
Por todo lo anterior, una vez más pido que se rechace su intervención en éste proceso, e insisto muy respetuosamente en que previo el procedimiento consagrado en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia en concordancia con Parágrafo del Art. 44 del C.G.P., se sancione a su escribidor conforme al numeral 3º del mismo Art. 44 del C.G.P. y normas concordantes, toda vez que ha sido una burla flagrante y sistemática a lo decidido infinidad de veces en éste proceso por cuanto dicho sujeto no ha acreditado en legal forma el supuesto interés en el cual insiste en forma insoportable, intolerable e impertinente, conducta sistemática con la cual está entorpeciendo el curso normal de ésta actuación, a pesar de lo acá decidido por Su Señoría.

Además, reitero mi solicitud para que se ordene JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y a su apoderado JULIAN URIBE MEDINA abstenerse de seguir entorpeciendo éste proceso.

B) En cuanto a los escritos del apoderado del cesionario Abreo debo manifestar en primer lugar que con dos escritos separados se pretende atacar simultáneamente el auto calendado el primero (1°) de abril en curso, a saber:

B.1. Rechazo enérgicamente las temerarias afirmaciones contenidas en el párrafo i) del acápite "1 Antecedentes" de aquel por medio del cual impugna su providencia del primero (1°) de abril en curso para atacar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en éste asunto pretendiendo poner en tela de juicio tanto la idoneidad como la imparcialidad e incluso la honestidad de la Señora Juez.

B.1.1. Después de referirse a peticiones de levantamiento de medidas cautelares e impugnaciones a lo que en cada caso determinó el Despacho, en disimiles situaciones y etapas procesales, pretermitiendo la **norma especial** contenida en el Art. 496 del mismo C.G.P. que concuerda con lo preceptuado por el Art. 595



del Código de Procedimiento Civil vigente cuando se decretaron las medidas cautelares en la sucesión de la referencia, se remite a la nueva **norma general** contenida en el Art. 597 del C.G.P. en orden a insistir en que la lista establecida por éste último no contiene como causal de levantamiento de medidas cautelares la terminación de un proceso, para argüir que "*la terminación del proceso de sucesión es, solo, una expresión que indica la conclusión de unas determinadas actuaciones, empero, dada la naturaleza liquidatoria de dicho trámite, aun después dela ejecutoria de la sentencia partitiva, pueden surgir algunos eventos que habilitan la continuación del sucesorio, vr. Gr., la adición de los inventarios y avalúos...*

Sin embargo, a pesar que el propio recurrente trata de desvirtuar que con la ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la partición termine el proceso, concluye: ***luego, en rigor, es una verdadera terminación del proceso***"(He resaltado con negrilla y subrayado)

Ahora bien, la norma especial para el proceso de sucesión es la claramente establecida en el Art. 595 del Código de Procedimiento Civil vigente cuando se decretó la medida y reproducida por el Art. 496 del C.G.P., según las cuales, las medidas allí consagradas sólo tendrán vigencia "**Desde la apertura del proceso de sucesión, hasta cuando se ejecutorie la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación de bienes,...**" (He resaltado con negrilla y subrayado)

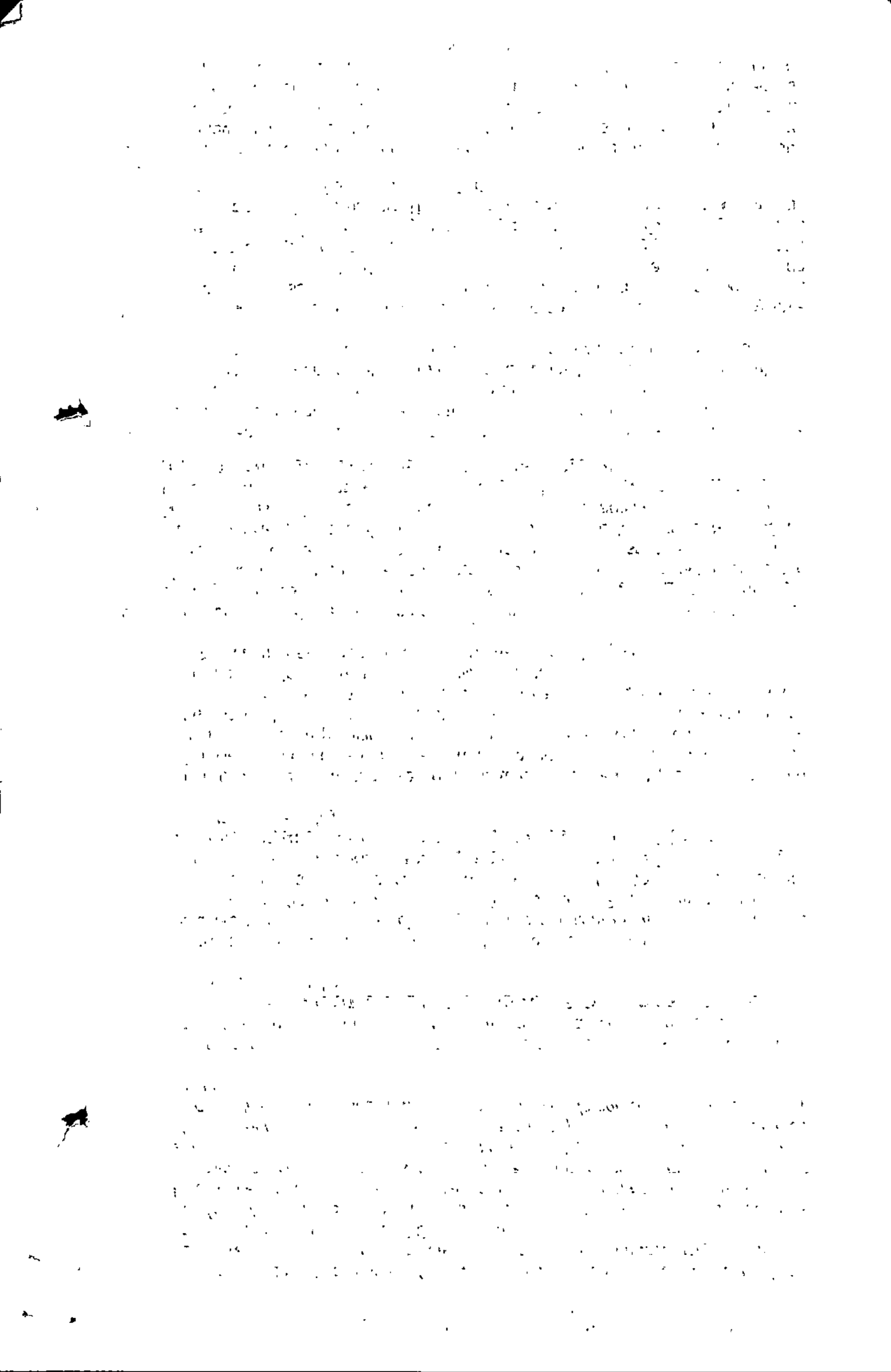
Bien lo dice su providencia recurrida: Estando terminado el proceso resulta no sólo viable sino necesario el levantamiento del embargo, en orden a que se pueda registrar la partición aprobada en éste proceso. De lo contrario, se hace nugatorio el derecho sustancial reconocido por la ley sustancial a los adjudicatarios de los bienes trabados con dicha medida que precisamente es la que ha venido impidiendo materializar la partición aquí aprobada mediante sentencia que desde hace mucho tiempo ha alcanzado ejecutoria.

B.2. Lo que pretende el recurrente es impedir, como sea, que se levanten los embargos que carece de razón de ser ante el hecho estar **legalmente concluido** el proceso de la referencia, so pretexto del proceso dentro del cual recayó sentencia que se encuentra apelada, insisto muy respetuosamente en la independencia y autonomía de Su Señoría conforme a los Arts. 228 y 230 de Nuestra Constitución Política y normas concordantes, además en el principio la Cosa Juzgada así como y la **seguridad jurídica que conlleva la sentencia aprobatoria de la partición estando ya ejecutoriada.**

B.2.1. No obstante que el aquí ahora recurrente no interpuso recurso alguno contra la sentencia aprobatoria de la partición y que habiendo alcanzado ejecutoria dicho fallo, el proceso se encuentra legalmente concluido, sin que ninguna de las situaciones invocadas en el escrito en traslado al cual me refiero puedan conllevar lícitamente a que se rehaga la partición, como se esboza en el mismo escrito.

B.2.1.1. Pretende el aquí recurrente que en el proceso de la referencia **legalmente concluido**, se cumpla irregular e ilegal decisión proferida de oficio por la Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá en los términos de copia sin autenticar de sentencia que él mismo allegó directamente. **Sin embargo no puede olvidarse lícitamente que según el Art. 17 del Código Civil: "Las sentencias judiciales no tienen fuerza obligatoria sino respecto de las causas en que fueron pronunciadas..."**

B.2.1.2. En consecuencia, no puede pretenderse que se acate en éste proceso lo que nuevamente impetra el recurrente, es decir, que se rehaga la partición ya rehecha, mucho menos si el trabajo rehecho fue puesto en traslado a las partes y frente al mismo, el aquí recurrente guardó total silencio en esa oportunidad habiendo sido aprobado mediante sentencia del 4 de Abril de



2017, y dentro del término de ejecutoria el aquí recurrente también guardó total silencio frente a la misma, por lo que alcanzó firmeza y es inmodificable.

Por las mismas razones, el proceso de sucesión de la referencia se encuentra legalmente concluido sin que pueda lícitamente retrotraerse en orden a rehacer la partición por antojo oficioso se la Señora Juez 51 Civil del Circuito en otro proceso que se tramitó ante esa jurisdicción con independencia de ésta mortuoria.

Mal podría pensarse en una prejudicialidad civil porque la oportunidad para hacerlo feneció, sin que pueda pasarse por alto el hecho que la partición en ésta sucesión pretendió suspenderse por diversas razones infundadas mediante maniobras dilatorias como la que se configura con los recursos en traslado, en perjuicio de legítimos interese de mi mandante.

Precisamente, ya su Señoría analizó la situación y revocó su providencia por medio de la cual había dispuesto rehacer la partición.

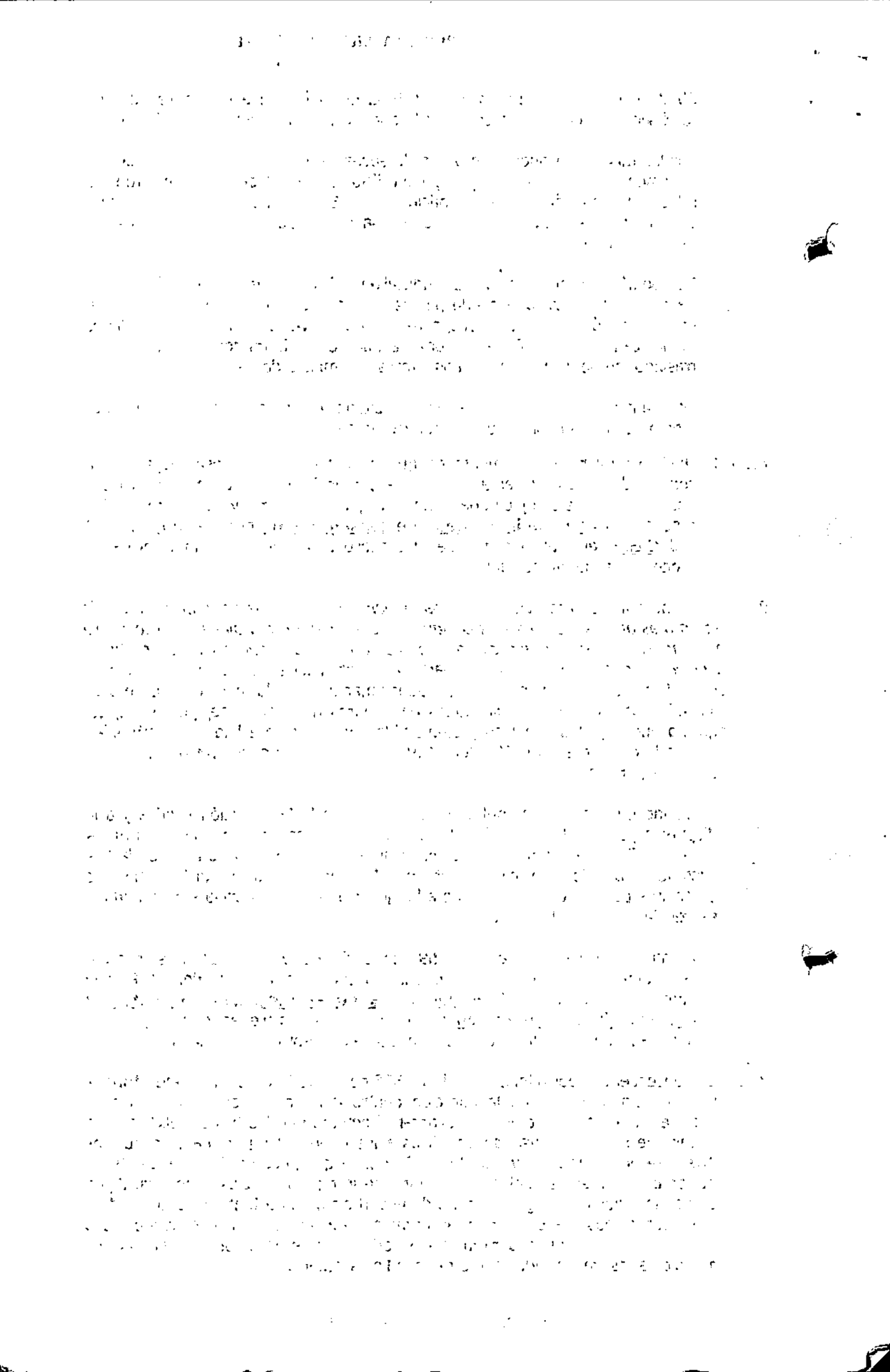
B.2.1.3. Insisto muy respetuosamente en que el principio de la Cosa Juzgada y la seguridad jurídica que emanan de toda sentencia que pone fin a un proceso una vez adquiere ejecutoria, impiden que pueda revivirse el respectivo proceso, **so pena de la nulidad que consagra el numeral 2 del Art. 133 del C.G.P.** el cual dispone que el proceso será nulo en cuanto reviva un proceso legalmente concluido.

B.3. Por lo anterior, es falso que "*en una sana lógica, en una correcta interpretación de las normas procesales, ajenas a cualquier interés que no se proveer un acceso real a la administración de justicia deban mantenerse las cautelas hasta tanto se dilucide si debe o no rehacerse la partición ...*" afirmación hecha por el recurrente en la última parte de su escrito, antes de las manidas conclusiones del mismo para satisfacer las infundadas aspiraciones particulares del recurrente, porque repito, aquí no puede pensarse ya en prejudicialidad por haber precluido la oportunidad de hacerlo conforme al Art.161 del C.G.P. y el proceso no puede retrotraerse para rehacer la partición.

B.3.1. Teniendo en cuenta que conforme al Art. 121 de la Constitución Política y a lo dispuesto por el Art. 11 del C.G.P. en concordancia con lo que imponía el Art. 4 del C. de P.C., se impone la efectividad de los derechos consagrados en la Ley sustancial, por lo que pido mantener el levantamiento de dichas medidas cautelares para todo lo que apunte a la ejecución de la sentencia ejecutoriada la sentencia del 4 de julio de 2018.

B.3.1.1. Permítaseme reiterar que el Art. 595 del C. de P.C. vigente cuando se decretó la medida cautelar, norma con la cual concuerda el Art. 496 del C.G.P. sólo autoriza la medida cautelar **hasta cuando se ejecutorie la sentencia aprobatoria de la partición** o adjudicación de los bienes y como ya lo ha declarado la señora Juez, dicha sentencia se encuentra ejecutoriada.

B.3.2. En consecuencia, por ministerio del Art. 595 del C. de P. C., estando ejecutoriada la sentencia que aprueba la partición dentro del proceso de la referencia se impone mantener la decisión de levantar el embargo de los bienes relictos, para evitar que se sigan causando perjuicios a los interesados por cuanto según los Arts. 614 del C. de P. C. y 512 del C. G. P. para que pueda ordenarse la entrega de los bienes a sus adjudicatarios, conforme lo dispuso el Despacho a su digno cargo, se requiere el registro previo de la partición, no obstante, estando vigente el embargo más allá de lo que las normas autorizan, se está impidiendo dicho registro que se requiere para la efectividad de los derechos sustanciales de los adjudicatarios, reconocidos conforme a la Ley sustancial.



C) En otro de los escritos del apoderado del cesionario Abreo, por separado, se impugna lo referente a la decisión sobre el pago de impuestos y de los honorarios de la auxiliar de la justicia – partidora en el proceso citado al rubro, escrito al cual me refiero para manifestar con todo respeto lo siguiente:

C.1. La respectiva impugnación se apoya en el hecho de estar secuestrados los bienes relictos y hace referencia a la rendición de cuentas de la secuestre, pero omite deliberadamente que en anterior oportunidad, cuando la respectiva auxiliar rindió cuentas de su administración, uno de los antecesores del apoderado recurrente en la representación judicial del cesionario Abreo rechazó cuentas presentadas por dicha secuestre, razón por la cual obliga a hacerlo en proceso separado.

C.1.1. Por otra parte, según dicha auxiliar de la justicia lo había informado, los inquilinos del inmueble de la calñle 11 N| 28-65/67/69/79 deben depositar el valor de los cánones de arrendamiento en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, precisamente a través de depósitos judiciales con cargo a los cuales he solicitado que se cancelen los impuestos que no hayan prescrito.

C.1.2. El pago de ambos conceptos, impuestos y honorarios de auxiliares de la justicia no pueden depender de la rendición de cuentas de la secuestre, por cuanto no existe norma que imponga dicha dependencia; de otra parte, se están generando intereses de mora en perjuicio de los intereses de los adjudicatarios.

C.2. Como lo he manifestado anteriormente, el hecho por parte del cesionario Abreo no se autorice el pago de los honorarios de la partidora con cargo a los dineros depositados a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia no impide que se sufrague la parte proporcional que corresponde a cargo de mi mandante descontándolo de lo que a ella corresponda en el monto de dichos dineros para cumplir lo de su cargo, razón por la cual los argumentos del reposicionista no pueden conllevar a que se revoque lo referente al pago de los honorarios de dicha auxiliar de la justicia.

C.2.1. Es apenas elemental que el hecho de solicitar se efectúe dichos pagos no implica que esté asumiendo el oficio de la secuestre, ni mucho menos que la desplace.

Por todo lo aquí expuesto, muy respetuosamente me opongo a la prosperidad de todos los recursos interpuestos contra las decisiones proferidas por el Despacho con fecha primero (1°) de abril en curso, que pido se mantengan.

Atentamente,

PEDRO MARTIN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

536

MAYO 2 DE 2019, En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho, con el anterior pronunciamiento respecto del recurso de reposición, oportunamente presentado.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

2009 MAY 30 PM 3 34

537

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

HONORABLE JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.688.939 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 100.307 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, conocido en autos, le solicito a la señora Juez que me expida una certificación sobre el reconocimiento que hiciera su Despacho de los señores TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ y ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, como heredera la primera y cesionario –heredero- el segundo.

De no ser posible la certificación aludida, su señoría dispondrá, entonces, la expedición de copias de las providencias a través de las cuales se hizo el correspondiente reconocimiento.

Anexo el correspondiente pago del Arancel Judicial, para efectos de la certificación.

Atentamente,

RUBEN DARIO BARBOSA RODRIGUEZ

C.C. No. 79.688.939 de Bogotá

T.P. No. 100.307 C.S. de la J.

Banco Agrario de Colo

NIT. 800.037.800- 8

5

30/05/2019 15:16:40 Cajero: camigarz

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13524 Operación: 26433293

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$6,800.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 79688939

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go



539

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

30/05/2019 15:16:40 Cajero. camigarz

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal. DS13524 Operación: 26433293

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$6,800.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 79688939

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

MAYO 30 DE 2.019, En la fecha se agrega el anterior memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

sul

MAYO 30 DE 2.019, En la fecha se agrega el anterior memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

2019 JUL 25 AM 10 33

542

003797

Señora:

JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA

E. S. D.

REF. Proceso de sucesión No. 1995 – 03212 de LAURA MARIA REAL MOLINA y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ, mayor de edad y vecino de Bogotá, identificado como aparece al pide de mi firma, portador de la tarjeta profesional de abogado que allí mismo se indica, actuando en nombre y representación del cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, en forma comedida, le manifiesto:

1º. El H. Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, entre los días 8 y 9 de julio del presente año, resolvió el recurso de apelación formulado a la sentencia proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito. De esa circunstancia su Despacho fue informado.

2º. Los Magistrados falladores decidieron revocar el fallo aludido y, como consecuencia, negaron la totalidad de pretensiones, es decir, la imposición de la sanción prevista en el artículo 1824 del C.C., y el reconocimiento de las mejoras reclamadas.

3º. Lo anterior significa, Señoría, que la sentencia de partición que su Despacho emitió aprobando la partición presentada, en un comienzo, cobra plena validez y no habría lugar a modificarla como así lo había solicitado el suscrito en razón al fallo del Juzgado 51 Civil del Circuito.

4º. De paso, cobraría vigencia lo argumentado por el abogado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ, en cuanto que las medidas cautelares deberían cancelarse y procederse al registro de la partición.

5º. No obstante, señora Juez, la situación mencionada no se torna tan llana y, sencilla. Contrariamente, en mi sentir, con todo respeto, encuentro algunas deficiencias en el fallo emitido por el Tribunal que, por lo mismo, a su Despacho se trasladaron varias discusiones y que deben ser resueltas antes que considerar superadas todas las diferencias surgidas alrededor de la sucesión acumulada y, por ende, considero que **no** se pueden levantar las cautelas.

Señora Juez, con todo comedimiento, le manifiesto que allego copia del CD contentivo de la sentencia proferida por el Tribunal –Sala Civil- y, una transcripción –realizada por el suscrito- de la parte pertinente del fallo y todo para facilitar su estudio. Usted podrá observar:

1°. La naturaleza del bien ubicado en la calle 16 sur No. 26-32.

El Tribunal aseveró en la sentencia aludida que el referido bien no era un bien social, pues el matrimonio de los señores LAURA MARÍA REAL y GUSTAVO ENRIQUEZ tuvo lugar en el año 1992 (*ante el Cónsul de Ecuador en Colombia*), y el predio fue adquirido en 1959, es decir, antes de ese vínculo.

Que el bien se encontraba bajo la administración de un secuestre.

2°. Atinente a las mejoras reclamadas.

En honor a la verdad, el Tribunal utilizó, indistintamente, la expresión mejoras y expensas, es más, en algún momento sostuvo que "(...) **entendiendo que**

como lo ha dicho la doctrina que <u>estas mejoras necesarias también tienen la índole de expensas</u> (....)". Su señoría podrá constatarlo en el audio y transcripción que le allego.

Esa Corporación afirmó que lo plantado por mi cliente, señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, en el inmueble de la calle 11 No. 28-65, no eran propiamente mejoras sino que debían ser consideradas expensas y, por tanto, podían ser cobradas dentro del proceso de sucesión. Sostuvo que una de las pretensiones (subsidiaria) se negaba en cuanto que el actor (mi cliente) tenía acción para reclamar los gastos realizados. Así lo dijo:

*"(...) **porque el Dr. Abreo puede reclamar lo referente al valor de las mejoras, y no lo ha hecho hasta ahora o de ellos (sic) por lo menos no hay noticia en este proceso, en la sucesión que se adelantó ante el Juzgado Séptimo de Familia; puede acudir al expediente a hacer una partición adicional como lo autoriza actualmente le código general del proceso** (....).".*

Aunque, después, en el mismo fallo, sostuvo que esas expensas o mejoras debieron ser autorizadas por el mismo juez.

El Tribunal en la parte considerativa de la sentencia, expresamente, reconoció que mi poderdante plantó mejoras necesarias en el inmueble de la calle 11 No. 28-65 de Bogotá.

3°. <u>En sentir del Tribunal la acción que mi poderdante tiene</u>.

Señora Juez, para la Sala Civil del Tribunal, el señor Abreo ***"puede acudir al expediente a hacer una partición adicional como lo autoriza actualmente el Código General del Proceso".***

6°. No sobre mencionar su Señoría, que el señor abogado QUIÑONEZ - *apoderado de la Sra. TARGELIA ENRIQUEZ* - sobre estos aspectos acabados de mencionar, manifestó de forma expresa que "no podía apartarse del acertado criterio de la Sala", con lo que estuvo de acuerdo y ello incluye, por supuesto, la idea de que las mejoras son necesarias, son equivalentes a expensas y que el cesionario puede a través de partición adicional reclamarla en la sucesión.

Conclusiones:

Honorable Señora Juez, ante semejante panorama, con todo respeto le presento mi lectura sobre la decisión del Tribunal.

i) Que el inmueble ubicado en la calle 16 Sur No. 26-32 no era bien social.
ii) Sin ninguna duda, negó la aplicación del artículo 1824 del C.C.
iii) Así mismo, negó el reconocimiento de mejoras.
iv) Manifestó que alguna de las pretensiones (*enriquecimiento sin causa*), la negaba porque el cesionario Abreo Triviño, podía pedir su reconocimiento como mejoras o expensas ante la Juez de la sucesión y a través de una 'partición adicional'.
v) Que el cesionario no podía realizar mejoras o expensas sin el consentimiento del juez de la sucesión.
vi) Que el predio aludido estaba bajo el cuidado de un secuestre.

Señora Juez. A partir de lo anterior le solicito muy respetuosamente:

1°. Valore lo resuelto por el Tribunal en función de decidir si mantiene o no las cautelas solicitadas.

Minuto 13.20.42

Tras haber deliberado la sala y haber acordado una decisión, procederé a proferir el respectivo fallo. El Magistrado Álvarez anunció que posiblemente haga una aclaración dependiendo, pues...dependiendo ..., bueno. Primero que todo como el fallo va a ser oral queda la Sala relevada de volver sobre los antecedentes creo que acá han sido suficientemente expuestos y discutidos. También aclara la Sala que como la transacción produjo efectos frente al señor Cuan quien, además desistió de su recurso no puede pronunciarse respecto de él. Pero como el abogado de la señora Targelia también apeló y no desistió del recurso pues debo ocuparse (sic). Como sabemos la primera pretensión principal apunta a que se imponga a la parte demandada la sanción que consagra el artículo 1284 del Código Civil, toda vez que consideran el señor Enriquez Villacis quien era conyuyge de la señora Laura Real Molina Villacis distrajo un bien social que debía hacer parte de la sucesión y que por ese motivo se le debía imponer esa sanción. Revisadas las pruebas encuentra la Sala que no fue acreditado en estas diligencias que ese bien fuese social, porqué se afirma eso, porque en la demanda se dice que el señor Gustavo Enrique Villacis y la señora Laura Real Molina contrajeron matrimonio católico en el Ecuador, pero de esa situación no nos trajeron prueba y tampoco se probó que conforme a la ley Ecuatoriana tuvieran un régimen de sociedad conyugal, no sabemos y ustedes saben que la ley extranjera hay que probarla conforme lo exige el artículo 277 del Código General del Proceso. Otro asunto que llamó la atención a la Sala es que el bien se adquirió antes del matrimonio, por lo menos el lote. El lote de terreno del matrimonio que se dice que sucedió o que se celebró en Ecuador, antes de que se suscribiera la escritura número, perdón, el matrimonio se dice que se celebró después de que se suscribiera la escritura de adquisición del lote que es la número 765 del 20 de abril de 1959; de otro lado, aca obra un registro civil de un matrimonio celebrado ante el Consul del Ecuador en el año..., el 26 de marzo de 1992, ese fue el certificado que aca adjuntaron y ahí dice que el estado civil de los contrayentes solteros, entonces para la Sala el bien no es social y para que sea susceptible de imponer la sanción en comento se requiere que tenga esa condición, pues no puede entrar la Sala a confirmar lo referente a la sanción que impuso la juez de primer grado. Lo mismo debe adoptarse o la misma decisión se sostiene así se examine al señor Enriquez Villacis como heredero, como heredero; de otra parte, pues hay que recordar que el texto de ese artículo 1824 es, aquel de los dos cónyuges o sus herederos que dolosamente hubiere ocultado o distraído alguna cosa de la sociedad perderá su porción en la misma cosa y será obligado a restituirla doblada, luego era indispensable que nos probaran esa condición de bien social, pero bueno si a manera de hipótesis pensaramos que era un bien social, también estimó la Sala que tampoco se le puede endilgar al señor Enriquez Villacis que quiso distraer el bien de la sociedad porque no podemos olvidar que ellos previamente antes de que muriera o falleciera la señora Laura, habían prometido el inmueble en venta y habían recibido parte del dinero aunque es reprochable las conductas posteriores que él realizó y que fueron objeto de investigación penal, no podemos decir que estaba como tratando de distraerle ese bien a su esposa. En consecuencia, pues como ya lo anticipé por esa situación fáctica, pues no procede la sanción a imponer. Ahora pasando a analizar la segunda pretensión principal que atañe a la mejoras; el primer problema jurídico que se planteó la Sala era si el cesionario podía plantar mejoras y llegó a una conclusión negativa por las siguientes razones. Se aclara que las mejoras son las que se reclaman respecto del inmueble ubicado en la porqué llegó la sala a esa conclusión, porqué encontró que el bien en cuestión estaba secuestrado en época anterior a que el señor Siervo adquiriera derechos herenciales, se estableció que si el bien estaba secuestrado, eso tiene por objeto según ... que este señor (sic) administrara el inmueble y preservara la situación de hecho y de derecho,

eso es el objeto de un secuestro en una sucesión y así lo señaló la Corte Constitucional en la sentencia C54 de 1997, esto con qué fin, con el fin de mantener el bien en condiciones ópticas para que pueda ser repartido entre los beneficiarios junto con la utilidades que hubiera podido producir, evitando que un tercero ejerza actos de posesión. En el caso concreto le correspondía al secuestro (sic) como depositario administrar los bienes, pero ese depositario también tiene una condición reglada antes en el artículo 10 del Código del Procedimiento Civil, actualmente en el artículo 51 del Código General del Proceso que prevé que el juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados, qué significa eso, que no se pueden ejercer actos inconsultos sobre un inmueble que está secuestrado a propósito de una sucesión. También examinó la Sala la relación de presuntas mejoras que encontró el perito y estableció que la mayoría están es a expensas o aun a mejoras necesarias como usted mismo lo admitió aca en esta audiencia, fíjese que son pagos de impuesto, pago de servicios públicos, mantenimiento de pintura, de todo eso se consideran expensas, entonces no podía inconsultamente un cesionario entrar a plantar mejoras y después a venderlas por escritura pública, por escritura pública, sin haber acudido previamente a la autorización que debía obtener, obtener de la juez que adelantaba la sucesión de Familia (sic). En esas condiciones también estimó la Sala que debe prosperar la excepción de mérito denominada falta de consentimiento o autorización para realizar las supuestas mejoras. Como no prosperan la dos principales se pasa a examinar la segunda subsidiaria pretensión que atañe a un enriquecimiento sin causa."

Enseguida el Tribunal pasó a estudiar lo relativo al enriquecimiento sin causa. (minuto 13-30-28.). Y dijo:

"sobre la acción de enriquecimiento sin causa ha precisado la jurisprudencia que requiere cinco presupuestos. Un enriquecimiento, es decir, que haya habido una ventaja patrimonial para la persona que se .... que en este caso se aprovecharía de las mejoras; un empobrecimiento correlativo; que este empobrecimiento o enriquecimiento sea injusto, o sea, que se requiere un desequilibrio entre los dos patrimonios pero sin causa jurídica; el cuarto que tiene que ver con que se requiere que el demandante o quien reclama o acude a esta acción carezca de cualquiera otra acción y, y.... la última que es que no se soslaye una decisión, perdón o una disposición imperativa de la ley. En el caso concreto no se cumplen los requisitos cuarto y quinto porqué, porque el Dr. Abreo puede reclamar lo referente al valor de las mejoras, y no lo ha hecho hasta ahora, o de ellos por lo menos no hay noticia en este proceso, en la sucesión que se adelantó ante el Juzgado séptimo de Familia; puede acudir al expediente a hacer una partición adicional como lo autoriza actualmente el código general del proceso y en esa partición se pueden incluir deudas y de otra parte también estimamos que se estaba soslayando una decisión (sic) imperativa de la ley, cual era que no se podían... ejecutar expensas o plantar mejoras necesarias, entendiendo que como lo ha dicho la doctrina que estas mejoras necesarias también tienen la índole de expensas sin tener la autorización de la juez que dirigía la sucesión, entonces, pues, por ese motivo tampoco puede prosperar la pretensión subsidiaria de la segunda pretensión. En mérito de lo expuesto.....RESUELVE. Primero. Revocar la sentencia apelada, salvedad hecha de los numerales 9º y 16. Segundo. En su lugar, Negar todas las pretensiones de la demanda.....".

549

2°. Determine si, en realidad, el proceso se encuentra terminado.

3°. En su momento, como lo dijo el Tribunal de Bogotá, Sala Civil, mi poderdante, el señor ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, como cesionario, acudirá ante su Señoría para formalizar la reclamación de las 'mejoras necesarias' o expensas.

4°. Señora Juez, de suma importancia resulta tener presente que si el predio de la calle 16 Sur No. 26-32 de Bogotá, no es bien social, como lo afirmó el Tribunal, tampoco lo serían los restantes predios que se inventariaron como de la masa social (año de1995); por ello, la partición y la sentencia proferida no están acordes con la realidad expuesta y, por supuesto, se tornan contrarias al debido proceso.

No puede perderse de vista que los bienes sociales y los propios tiene tratamiento diferente, entre otras, vinculados a una sucesión, bien pueden generar recompensas en favor o en contra de la sociedad conyugal o de los consortes. En todo caso no se pueden confundir y, en el presente asunto así sucedió.

Por último, le hago conocer que la sentencia del Tribunal fue impugnada a través del recurso extraordinario de casación y está pendiente de que sea resuelta su concesión.

Estaré atento a lo que su señoría resuelva.

Respetuosamente,

RUBÉN DARÍO BARBOSA RODRÍGUEZ
C.C. No. 79'688.939
T.P. No. 100.307 del C.S. de la J.

Adjunto copia del medio magnético y de la transcripción.

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800-8

Prosperidad para todos

550

DATOS DEL DEMANDANTE

Tipo Identificación CEDULA DE EXTANJERIA **Número Identificación** 51757 **Nombre** DE OFICIO SUCESION

Número de Títulos 154

Número del Título	Documento Demandado	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
000100001095738	0	LAURA VICTORIA REAL MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	16/04/1998	NO APLICA	$ 180.000,00
400100001438545	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	21/04/2006	05/12/2018	$ 500.000,00
400100001438546	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	21/04/2006	05/12/2018	$ 1.500.000,00
400100001840042	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	25/05/2007	05/12/2018	$ 2.000.000,00
400100002939627	1	SUCESIÓN	IMPRESO ENTREGADO	09/07/2010	NO APLICA	$ 2.000.000,00
400100003078019	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	25/11/2010	NO APLICA	$ 164.000,00
400100003175074	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	25/02/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003253410	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	06/05/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003268723	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003318511	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	08/07/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003323205	1	SUCESION DE	IMPRESO ENTREGADO	12/07/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003350286	1	SUCESION DE	IMPRESO ENTREGADO	05/08/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003442135	1	, SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	03/11/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003505573	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	02/01/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003537685	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	06/02/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003566535	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	05/03/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003598236	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	03/04/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003612491	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	24/04/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003642870	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	22/05/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003672743	1	SUCESION S	IMPRESO ENTREGADO	15/06/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003677118	1	SUCESION S	IMPRESO ENTREGADO	25/06/2012	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003707659	1	SUCESION S	IMPRESO ENTREGADO	19/07/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003731569	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/08/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003766522	1	SUCESION S	IMPRESO ENTREGADO	12/09/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003804103	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	23/10/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003811571	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/10/2012	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003958807	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	21/01/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004058809	1	SUSECION XX	IMPRESO ENTREGADO	26/04/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004058610	1	SUSECION XX	IMPRESO ENTREGADO	26/04/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004084931	1	SUSECION XX	IMPRESO ENTREGADO	20/05/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004126802	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/06/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004170389	52287456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	31/07/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004199909	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/08/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004252853	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	27/09/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004299469	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	30/10/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004330689	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004347676	1	SUSECION XX	IMPRESO ENTREGADO	04/12/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004371332	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	18/12/2013	NO APLICA	$ 550.000,00

400100004371333	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	18/12/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004371334	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	18/12/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004371335	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	18/12/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004371336	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	18/12/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004382763	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/12/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004388591	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	30/12/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004406374	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	27/01/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004460168	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2014	NO APLICA	$ 320.000,00
400100004460545	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004460546	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004462259	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	28/02/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004469083	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	03/03/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004499564	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	28/03/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004499596	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	28/03/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004501745	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	31/03/2014	NO APLICA	$ 780.000,00
400100004535169	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004564477	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	23/05/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004569222	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	28/05/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004581181	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004581182	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004581183	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	04/06/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004607260	1	SUCESION DE	IMPRESO ENTREGADO	27/06/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004607637	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/06/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004619818	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	07/07/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004642019	1	DE OFICIO	IMPRESO ENTREGADO	25/07/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004679604	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	25/08/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004688767	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	28/08/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004725181	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	25/09/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004762113	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	22/10/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004762114	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	22/10/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004768329	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	28/10/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004770372	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	30/10/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004802465	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	26/11/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004808405	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	02/12/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004808406	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	02/12/2014	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004825446	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	16/12/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004844413	1	SUCECION SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	30/12/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004865411	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	28/01/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004873676	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/01/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004896023	1	DE OFICIO	IMPRESO ENTREGADO	24/02/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004903064	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004931734	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/03/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00

Banco Agrario de Colombia
NIT: 800.037.800-8

Prosperidad para todos

400100004941554	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	31/03/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004947813	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	08/04/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004947814	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	08/04/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004973157	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004985692	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	07/05/2015	NO APLICA	$ 600.000,00
400100004989389	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	11/05/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004989370	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	11/05/2015	NO APLICA	$ 650.000,00
400100005000510	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/05/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005000777	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/05/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005035637	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	24/06/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005077252	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	27/07/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005127049	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	24/08/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005127054	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	24/08/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005143673	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/08/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005143760	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	31/08/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005148600	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	01/09/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005148602	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	01/09/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005198382	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/09/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005198862	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/09/2015	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005205383	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	05/10/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005243718	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	30/10/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005253461	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	05/11/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005290630	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2015	NO APLICA	$ 750.000,00
400100005300438	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	01/12/2015	NO APLICA	$ 650.000,00
400100005353697	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	18/01/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005391844	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	23/02/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005401490	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/02/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005466048	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	06/04/2016	NO APLICA	$ 650.000,00
400100005466057	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	06/04/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005501090	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/04/2016	NO APLICA	$ 780.000,00
400100005539427	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	20/05/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005567714	1	DE SUSESION	IMPRESO ENTREGADO	03/06/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005597046	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/06/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005615035	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	08/07/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005698295	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/08/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005711956	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	08/09/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005764233	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	13/10/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005764259	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/10/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005800655	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/11/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005826502	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005851489	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	19/12/2016	NO APLICA	$ 650.000,00
400100005893596	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2017	NO APLICA	$ 340.000,00

400100005893598	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2017	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005907027	1	DE OFICIO	IMPRESO ENTREGADO	06/02/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005907030	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	06/02/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005952417	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	13/03/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006061646	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	01/06/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006061650	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	01/06/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006251633	1	DE SYCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/09/2017	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006340330	1	DE SUCESION NEIZA	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006350892	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2017	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006409431	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/01/2018	NO APLICA	$ 750.000,00
400100006414005	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	15/01/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006414006	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	15/01/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006475279	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2018	NO APLICA	$ 780.000,00
400100006581424	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006581427	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006581428	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006581429	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006581430	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006581515	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2018	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006634887	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	31/05/2018	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006679196	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/06/2018	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006716947	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	16/07/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006716948	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	16/07/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006766114	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/08/2018	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006919663	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006919664	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006919666	1	SUCESION DE	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006919672	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006919673	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	19/11/2018	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006940626	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	03/12/2018	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100007028412	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2019	NO APLICA	$ 390.000,00
400100007028423	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2019	NO APLICA	$ 1.170.000,00

Total Valor $ 96.814.000,00

552

Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800-8

Prosperidad para todos

DATOS DEL DEMANDANTE

Tipo Identificación CEDULA DE CIUDADANIA **Número Identificación** 51757 **Nombre** OFICIO SUCESION DE

Número de Titulos 186

Número del Título	Documento Demandado	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
000100000729566	5213	LAURA MARRIA REAL MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	04/02/1998	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100001220514	79488746	WILLIAM OVIEDO ACEVEDO	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	25/08/2005	05/12/2018	$ 300.000,00
400100001234905	41477934	MORA VEGA CLARA INES	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	07/09/2005	05/12/2018	$ 250.000,00
400100001234906	41477934	MORA VEGA CLARA INES	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	07/09/2005	05/12/2018	$ 220.000,00
400100001270978	41477934	MORA VEGA CLARA INES	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	13/10/2005	05/12/2018	$ 150.000,00
400100001270981	41477934	MORA VEGA CLARA INES	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	13/10/2005	05/12/2018	$ 200.000,00
400100001273313	79488746	WILLIAM OVIEDO ACEVEDO	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	19/10/2005	05/12/2018	$ 300.000,00
400100001295668	36275561	MARIA ELSA GOMEZ MUNOZ	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	10/11/2005	05/12/2018	$ 250.000,00
400100001310745	79488746	WILLIAM OVIEDO ACEVEDO	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	30/11/2005	05/12/2018	$ 300.000,00
400100001335822	41477934	MORA VEGA CLARA INES	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	26/12/2005	05/12/2018	$ 420.000,00
400100001335823	41477934	MORA VEGA CLARA INES	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	26/12/2005	05/12/2018	$ 250.000,00
400100001398907	41477934	MORA VEGA CLARA INES	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	07/03/2006	05/12/2018	$ 100.000,00
400100001467896	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	24/05/2006	05/12/2018	$ 1.000.000,00
400100001467897	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	24/05/2006	05/12/2018	$ 1.000.000,00
400100001654977	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	06/12/2006	05/12/2018	$ 1.500.000,00
400100001697889	79687281	DIEGO FRANCISCO AGRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	30/01/2007	05/12/2018	$ 1.500.000,00
400100001908577	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	31/08/2007	05/12/2018	$ 2.000.000,00
400100001936183	79687281	DIEGO FRANCISCO GRANADOS VALDERRAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	28/09/2007	05/12/2018	$ 2.000.000,00
400100003005868	1	SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/09/2010	NO APLICA	$ 2.000.000,00
400100003069011	1	SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/11/2010	NO APLICA	$ 2.000.000,00
400100003116940	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	24/12/2010	NO APLICA	$ 1.500.000,00
400100003128403	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	05/01/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003133588	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	12/01/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003136278	1	. DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	18/01/2011	NO APLICA	$ 800.000,00
400100003154449	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	04/02/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003154594	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	04/02/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003164489	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	14/02/2011	NO APLICA	$ 280.000,00
400100003192724	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/03/2011	NO APLICA	$ 804.250,00
400100003208393	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/03/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003219986	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	06/04/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003225259	1	SUCESION DE	IMPRESO ENTREGADO	08/04/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003252537	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	06/05/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003280983	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/06/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003291083	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/06/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003312527	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	05/07/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003312612	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	05/07/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003356515	1	OFICIO DE	IMPRESO ENTREGADO	11/08/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003358610	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	17/08/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00

400100003386370	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	08/09/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003390355	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	14/09/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003407951	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	03/10/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003416066	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	07/10/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003424104	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	19/10/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003443821	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	04/11/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003459427	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	25/11/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003472311	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	02/12/2011	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003481779	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	09/12/2011	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003487681	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	16/12/2011	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003516595	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	17/01/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003524252	1	. SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/01/2012	NO APLICA	$ 950.000,00
400100003544457	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	10/02/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003554128	1	. DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2012	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003580832	1	. SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	21/03/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003604982	52753332	CAROLINA CAMACHO	IMPRESO ENTREGADO	12/04/2012	NO APLICA	$ 300.000,00
400100003609963	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	19/04/2012	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003611551	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	23/04/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003624208	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	02/05/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003631508	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	07/05/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003632442	1	SUCESION 1	IMPRESO ENTREGADO	08/05/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003633047	1	SUCESION 1	IMPRESO ENTREGADO	08/05/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003633096	52753332	CAROLINA CAMACHO	IMPRESO ENTREGADO	08/05/2012	NO APLICA	$ 300.000,00
400100003638924	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	15/05/2012	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003642954	80782980	ALFONSO CARDENAS OBANDO	IMPRESO ENTREGADO	22/05/2012	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003662517	1	D SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	05/06/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003666242	1	SUCESION SICESION	IMPRESO ENTREGADO	07/06/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003674103	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	20/06/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003699967	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/07/2012	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003700114	1	SUCECION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/07/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003703510	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	13/07/2012	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003704652	8279946	CABALLOS MARQUEZ EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	16/07/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003705020	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	16/07/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003724295	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	03/08/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003724296	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	03/08/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003737512	1	SUCESION S	IMPRESO ENTREGADO	16/08/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003738335	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	17/08/2012	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003739291	8279946	CARLOS EMILIO CEBALLOS MARQUEZ	IMPRESO ENTREGADO	21/08/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003741149	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	23/08/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003748189	1	SUCECION XX	IMPRESO ENTREGADO	29/08/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003765301	8279946	CEBALLOS MARQUEZ EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	11/09/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003766312	1	X SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	12/09/2012	NO APLICA	$ 100.000,00

400100003766313	1	X SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	12/09/2012	NO APLICA	$ 100.000,00
400100003766314	1	X SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	12/09/2012	NO APLICA	$ 100.000,00
400100003766315	1	X SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	12/09/2012	NO APLICA	$ 100.000,00
400100003766316	1	X SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	12/09/2012	NO APLICA	$ 100.000,00
400100003767400	52753332	LADY CAROLINA CAMACHO PLATA	IMPRESO ENTREGADO	13/09/2012	NO APLICA	$ 360.000,00
400100003772608	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	20/09/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003773855	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	24/09/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003774404	1	SUCESION XX	IMPRESO ENTREGADO	25/09/2012	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003782592	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	28/09/2012	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003796388	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/10/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003796609	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	10/10/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003800333	52753332	CAROLINA CAMACHO	IMPRESO ENTREGADO	12/10/2012	NO APLICA	$ 350.000,00
400100003800583	8279946	CARLOS CEBALLOS MARQUEZ	IMPRESO ENTREGADO	12/10/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003803568	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	22/10/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003818647	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	02/11/2012	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003828772	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	16/11/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003831774	1	SUCECION DE	IMPRESO ENTREGADO	21/11/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003855729	8279946	CARLOS CEBALLOS MARQUEZ	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2012	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003855729	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003871979	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2012	NO APLICA	$ 100.000,00
400100003871980	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2012	NO APLICA	$ 100.000,00
400100003871981	1	DE SAUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2012	NO APLICA	$ 100.000,00
400100003879247	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	30/11/2012	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003922005	52753332	CAROLINA CAMACHO	IMPRESO ENTREGADO	12/12/2012	NO APLICA	$ 370.000,00
400100003924139	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	13/12/2012	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003931409	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	21/12/2012	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003951468	8279946	CARLOS EMILIO CEBALLOS MARQUEZ	IMPRESO ENTREGADO	08/01/2013	NO APLICA	$ 490.000,00
400100003958601	1	SUSECION O	IMPRESO ENTREGADO	21/01/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100003959465	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	22/01/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003960664	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	24/01/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003968985	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	30/01/2013	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100003967560	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2013	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003967561	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2013	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003967562	1	DE SUCEESION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2013	NO APLICA	$ 470.000,00
400100003986619	1	SUCEISON SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	14/02/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100003988678	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	19/02/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100003997141	1	SUSECION SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	27/02/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004009878	8279946	CABALLOS MARQUEZ CARLOS EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	06/03/2013	NO APLICA	$ 490.000,00
400100004012029	52753332	CAROLINA CAMACHO	IMPRESO ENTREGADO	07/03/2013	NO APLICA	$ 350.000,00
400100004013719	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	08/03/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004019206	1	DE DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	15/03/2013	NO APLICA	$ 110.000,00
400100004025098	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	22/03/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00

400100004025337	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	22/03/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004051858	52753332	CAROLINA CAMACHO	IMPRESO ENTREGADO	17/04/2013	NO APLICA	$ 370.000,00
400100004054144	1	DE OFICIO OFICIO	IMPRESO ENTREGADO	22/04/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004056175	8279946	CEBALLOS MARQUEZ CARLOS EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	26/04/2013	NO APLICA	$ 460.000,00
400100004068428	1	DE OFICIO DE OFICIO	IMPRESO ENTREGADO	30/04/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004079168	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	09/05/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004120088	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	21/06/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004129497	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	28/06/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004134566	8279946	CABALLOS MARQUEZ CARLOS EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	03/07/2013	NO APLICA	$ 490.000,00
400100004142915	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/07/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004142916	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/07/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004142917	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/07/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004142918	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	09/07/2013	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004152605	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	16/07/2013	NO APLICA	$ 100.000,00
400100004152606	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	16/07/2013	NO APLICA	$ 100.000,00
400100004157372	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	24/07/2013	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004160625	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	26/07/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004183666	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	27/08/2013	NO APLICA	$ 288.000,00
400100004207599	8279946	EMILIO CEBALLOS MARQUES	IMPRESO ENTREGADO	04/09/2013	NO APLICA	$ 260.000,00
400100004244161	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	25/09/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004291164	1	DE OFICIO	IMPRESO ENTREGADO	28/10/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004303728	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	01/11/2013	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004311210	52753332	CAROLINA CAMACHO	IMPRESO ENTREGADO	07/11/2013	NO APLICA	$ 350.000,00
400100004316045	8279946	CARLOS EMILIO CEBALLOS MARQUEZ	IMPRESO ENTREGADO	13/11/2013	NO APLICA	$ 490.000,00
400100004360202	52753332	LADY CAROLINA CAMACHO PLATA	IMPRESO ENTREGADO	26/12/2013	NO APLICA	$ 350.000,00
400100004394738	8279946	CABALLOS MARQUEZ CARLOS EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	09/01/2014	NO APLICA	$ 490.000,00
400100004416638	52267456	JUDITH MORALES CARDONA	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004418906	1	A SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	31/01/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004532309	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	28/04/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004550652	8279946	CEBALLOS MARQUEZ CARLOS EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	08/05/2014	NO APLICA	$ 450.000,00
400100004646031	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/07/2014	NO APLICA	$ 390.000,00
400100004685863	8279946	CABALLOS MARQUEZ EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	12/08/2014	NO APLICA	$ 450.000,00
400100004684060	1	CARLOS ALBERTO SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	27/08/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004733629	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/09/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004784070	8279946	CABALLOS MARQUEZ EMILIO	IMPRESO ENTREGADO	07/11/2014	NO APLICA	$ 450.000,00
400100004790111	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	13/11/2014	NO APLICA	$ 3.000.000,00
400100004797135	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	27/11/2014	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004899032	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	26/02/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100004909298	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	03/03/2015	NO APLICA	$ 550.000,00
400100004956236	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	20/04/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005039874	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	26/06/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005087643	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	30/07/2015	NO APLICA	$ 390.000,00

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800-8

Prosperidad para todos

400100005207650	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	06/10/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005262889	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	25/11/2015	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005366006	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/01/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005366007	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/01/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005396517	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	26/02/2016	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005465780	52753332	LADY CAROLINA CAMACHO PLATA	IMPRESO ENTREGADO	31/03/2016	NO APLICA	$ 150.000,00
400100005648960	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	29/07/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005682109	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	23/08/2016	NO APLICA	$ 550.000,00
400100005744569	1	SUCESION SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/09/2016	NO APLICA	$ 390.000,00
400100005756397	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	06/10/2016	NO APLICA	$ 1.000.000,00
400100005932568	1	SECESION SECESION	IMPRESO ENTREGADO	28/02/2017	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006014634	1	DE SUCECION	IMPRESO ENTREGADO	28/04/2017	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006058679	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/05/2017	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006103600	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	30/06/2017	NO APLICA	$ 390.000,00
400100006157931	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	01/08/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006157933	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	01/08/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006157936	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	01/08/2017	NO APLICA	$ 550.000,00
400100006203441	1	DE SUCESION	IMPRESO ENTREGADO	31/08/2017	NO APLICA	$ 780.000,00
400100006824766	1	SUCESION SUCESIONZA	IMPRESO ENTREGADO	23/11/2018	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100007053618	1	DE SUCESIOJN	IMPRESO ENTREGADO	18/02/2019	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100007069907	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	28/02/2019	NO APLICA	$ 1.100.000,00
400100007109957	1	DE SUSECION	IMPRESO ENTREGADO	28/03/2019	NO APLICA	$ 1.100.000,00

Total Valor $ 124.152.250,00

Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800-8

Prosperidad para todos

DATOS DEL DEMANDADO

Tipo Identificación CEDULA DE CIUDADANIA **Número Identificación** 51757 **Nombre** LAURA MARIA REAL MOLINA

Número de Títulos 3

Número del Título	*Documento Demandante*	*Nombre*	*Estado*	*Fecha Constitución*	*Fecha de Pago*	*Valor*
000100000269717	70010353	K SUCESION DE OFICIO	IMPRESO ENTREGADO	30/09/1997	NO APLICA	$ 165.000,00
000100000348388	99	OFICIO DE	IMPRESO ENTREGADO	30/10/1997	NO APLICA	$ 180.000,00
000100000348389	99	OFICIO DE	IMPRESO ENTREGADO	30/10/1997	NO APLICA	$ 2.400.000,00

Total Valor $ 2.745.000,00

555

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., quince (15) de agosto del año dos mil diecinueve (2.019).

REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE LAURA MARIA REAL RAD. 1995-3212 (REPOSICIÓN).

Se resuelven el recurso de reposición que fuera interpuesto por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, contra el auto calendado el día 1° de abril de 2019, en el que se dispuso declarar sin valor ni efecto el auto del 6 de marzo de 2018, así como lo indicado en el inciso 8° del auto del 14 de agosto del mismo año y el último inciso del auto calendado el 4 de febrero del cursante año, y en su lugar, levantar las medidas cautelares que fueron decretadas en este asunto, para efectos de facilitar el registro de la sentencia aprobatoria de la partición.

I. RECURSO DE REPOSICIÓN:

Contra la anterior decisión, se reitera, que el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, argumentando que la actitud de la señora Juez, no puede conducir sino a la perplejidad; es tal la improvisación en la conducción de este proceso, que sólo inquietud y preocupación pueden generar; por supuesto, tal estado de cosas se atribuyen al desconocimiento de las normas aplicadas, o a la falta de comprensión de las mismas, o a la ligereza en su

implementación, sin creer que ello se deba a otros intereses. Sin embargo, son tan evidentes los desatinos en que ha incurrido la Señora Juez que, sin duda, debe hacerse un esfuerzo enorme para no concebir la presencia de situaciones diferentes.

En efecto, basta revisar el expediente, para encontrar que a instancia del abogado de la heredera Targelia Enriquez, el juzgado levantó las cautelas; luego, debido al recurso formulado por el recurrente, el Despacho revocó y mantuvo las cautelas; posteriormente, al emitir otro pronunciamiento (alusivo a la partición) dispuso, nuevamente, cancelar los embargos; posteriormente, a solicitud del recurrente, el juzgado volvió a decidir que las medidas asegurativas se mantenían; y ahora último, nuevamente, el abogado de la heredera Targelia Enriquez, volvió a pedir la cancelación de los embargos y su señoría en forma absolutamente celera, volvió a cancelarlas.

Manifestó que en esta oportunidad, el despacho, a través de la providencia hoy recurrida, decidió cancelar las medidas de embargo y secuestro practicados en el asunto de la referencia y, para ello, entre otros aspectos, argumentó: "*(....) si se tiene en cuenta que la finalidad de las medidas cautelares en esta clase de asuntos, es precisamente la de proteger la masa partible. surge nítido que estando va terminado el proceso, resulta viable y necesario el levantamiento de tales medidas cautelares con el fin de poder materializar el trabajo de partición, pues de lo contrario no sería factible el registro de la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición, siendo en consecuencia inane todo el trámite*".

"Para efectos de facilitar el registro de la partición, se LEVANTAN la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este asunto. OFÍCIESE".

La anterior determinación tuvo origen en el memorial presentado por el abogado de la heredera Targelia Enriquez, dos días antes a la toma de esta equivocada decisión.

Que sea lo primero advertir a la señora Juez que, expresamente solicita que estos argumentos sean tenidos en cuenta (la ley no lo prohíbe), como sustento tanto del recurso de reposición, como del de apelación en los términos y para cumplir las exigencias de los artículos 318 y 322 del C. G. del P.-

En segundo lugar, manifiesta expresamente, que su inconformidad y, por tanto, sus recursos, están dirigidos únicamente a controvertir la cancelación del embargo y secuestro que pesa sobre el predio de la sucesión identificado con la nomenclatura No. 28-65/67/69/79 de la calle 11, más no en lo que refiere al predio de la calle 16 Sur No. 26-32 de la ciudad de Bogotá, respecto del cual está de acuerdo en que se levanten.

Frente a situación similar, es decir, al levantamiento de los embargos ordenados, en oportunidad pasada, expresó al despacho lo que sigue, y que hoy, nuevamente, manifiesta como soporte de los recursos formulados:

"Su Despacho para acceder a la cancelación de las cautelas, menciona que la sentencia

está ejecutoriada. Pero resulta que esa hipótesis no está enlistada en el artículo 597 del C. G. del P., como causal para levantar las medidas preventivas dispuestas.

"Contrariamente, en materia de sucesiones, el legislador es claro en decir que se levantarán las cautelas si se pide por quien las solicitó o si se hace por todos los herederos.

"En el presente asunto, el levantamiento no lo pidió quien solicitó la cautela, ni tampoco la petición la elevan todos los herederos. De hecho, mi poderdante que es heredero reconocido, no solo no pide la cancelación de los embargos, sino que se opone a su cancelación".

Que para soportar el desembargo, la señora Juez dijo: "*surge nítido que estando ya terminado el proceso, resulta viable y necesario el levantamiento de tales medidas cautelares con el fin de poder materializar el trabajo de partición*", pero lo aseverado por la señora Juez no es cierto, envuelve un sofisma.

No puede pasar por alto la señora Juez que la terminación de un proceso de sucesión es sólo, una expresión que indica la conclusión de unas determinadas actuaciones, empero, dada la naturaleza liquidatoria de dicho trámite, aún después de la ejecutoria de la sentencia partitiva, pueden surgir algunos eventos que habilitan la continuación del sucesorio, vr. gr., la adición de inventarios y avalúos (art. 502 C. G. del P.), la entrega de bienes (art. 512 ib), el remate de los mismos (art. 511 *ídem)*, la

adjudicación adicional (art. 514 de la misma obra), o la partición adicional (art. *ibídem)*, luego, en rigor, es una verdadera terminación del proceso.

Por esa razón, argumentar que el fenecimiento del proceso sobrevino por el solo hecho de estar ejecutoriada la partición y, con ello, validar la cancelación de los embargos, no deja de ser una argumentación ligera; con mayor razón si el propósito de las cautelas, según el despacho es: "(...) *es precisamente la de proteger la masa partibie* (....) *con el fin de poder materializar el trabajo de partición, pues de lo contrario no sería factible el registro de la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición, siendo en consecuencia inane todo el trámite.".*

Pero la señora Juez pasó por alto que existe una solicitud pendiente de ser resuelta y atañe a la reforma de la partición.

Que en el presente asunto, al margen de la ejecutoria de la sentencia de partición, se hace de innegable notoriedad que todavía hay pendientes varios trámites, concretamente, resolver si debe o no rehacerse la partición debido a la sentencia emitida por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, decisión pendiente de ser confirmada o revocada por la Sala Civil del H. Tribunal Superior de Bogotá, copia de esa decisión fue allegada a Juzgado, luego, en verdad, el proceso está terminado?.

Errores de enorme magnitud y trascendencia; sin embargo, no presentó ningún escrito, dado que las medidas cautelares se mantuvieron.

Dijo además, que las sentencias de partición en un proceso de sucesión sí se pueden modificar, de hecho, ante la presencia de nuevos bienes o deudas o respecto de aquellos o estas, que denunciados no fueron objeto de partición, sí pueden incidir en la partición y generar su modificación. Es un disparate que el Despacho haya afirmado que la sentencia de partición no podía ser modificada, cuando la propia ley, en los casos señalados, entre otros, autoriza la modificación de esa decisión.

También es un desacierto monumental, que la Juez haya aseverado, que por no estar ejecutoriada la sentencia, no se podía cumplir dicho proveído, desconociendo, de manera frontal y arbitraria, el artículo 305 del C.G del P. Además dijo que la sentencia que se allegó a su Juzgado, proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito fue apelada, ciertamente por parte de los demandados y el recurso de alzada se concedió en el efecto devolutivo, luego en conformidad con el artículo 305 del C.G. del P., podía cumplirse, sin embargo, la señora Juez, de manera totalmente equivocada y arbitraria expuso que no rehacía la partición, porque ese fallo no se encontraba ejecutoriado.

Pero, además, con absoluta claridad, el inciso 2S del numeral 3° del artículo 323 del C. G. del P., establece que: *"Se otorgará en el efecto suspensivo lá apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que haya sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás*

sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero (....)".

Dijo que la sentencia que emitió el homólogo civil, no quedó comprendida en aquellos casos en que la apelación formulada debía concederse en el efecto suspensivo y, ciertamente, se concedió en el devolutivo, luego, sin duda, podía cumplirse y así se solicitó al Despacho, empero, en una decisión, lejos de la legalidad, se negó a aceptar rehacer la partición en respuesta a esa sentencia. El recurrente no dijo nada sobre el particular, no tanto porque estuviera de acuerdo, sino que al mantenerse las cautelas se dejaba a salvo - ahí sí - la masa partible y los eventuales derechos de los herederos, pero, por supuesto, digiriendo ese yerro.

Que lo anteriores comentarios los trae a colación, lisa y llanamente, en el entendido que hacen parte de la convicción de la Juez, equivocada por supuesto, de que el proceso terminó, la partición no puede ser modificada y debe accederse a la cancelación de las cautelas. Señora Juez, las medidas de seguridad o cautelares, son decisiones encaminadas a asegurar los resultados del proceso; esa es la naturaleza de providencias en tal sentido. Se busca, en esencia, que las determinaciones de los jueces no se tornen vanas o caigan en la inoperancia y, por ello, se despliegan tales actuaciones, dejando, entonces, a salvo los resultados de la contienda. En el caso de la partición, el propósito inequívoco de esas cautelas, es asegurar que los bienes de la masa existan y se puedan, en su momento, entregar a los adjudicatarios.

Que en esa dirección, en una sana

lógica, en una correcta interpretación de las normas procesales, ajenas a cualquier interés que no sean proveer un acceso real a la administración de justicia (art. 2 C. G. del P.), las cautelas deben mantenerse hasta tanto se dilucida si la partición debe o no rehacerse, es decir, hasta tanto el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, decida la apelación formulada.

Por todo lo anterior solicita que se revoque, ya por vía de reposición ora por el de la apelación, el auto recurrido y en su lugar se mantengan los embargos dispuestos, sólo en relación on el inmueble de la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de la ciudad de Bogotá.

II.- TRASLADO DEL RECURSO:

El término de traslado del recurso interpuesto, fue descorrido por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, quien manifestó que en primer lugar que con los dos escritos separados que presenta el recurrente, pretende atacar simultáneamente el auto calendado el primero 1° de abril en curso, rechazando enérgicamente las temerarias afirmaciones contenidas en el párrafo i) del acápite "1. Antecedentes" de aquel por medio del cual impugna la providencia del 1° de abril en curso para atacar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en éste asunto, pretendiendo poner en tela de juicio tanto la idoneidad, como la imparcialidad e incluso la honestidad de la Señora Juez.

Después de referirse a peticiones de levantamiento de medidas cautelares e impugnaciones a lo que en cada caso determinó el Despacho, en disimiles

situaciones y etapas procesales, pretermitiendo la norma especial contenida en el art. 496 del mismo C.G.P. que concuerda con lo preceptuado por el art. 595 del Código de Procedimiento Civil vigente cuando se decretaron las medidas cautelares en la sucesión de la referencia, se remite a la nueva norma general contenida en el art. 597 del C.G.P. en orden a insistir en que la lista establecida por éste último, no contiene como causal de levantamiento de medidas cautelares la terminación de un proceso, para argüir que "*la terminación del proceso de sucesión es, solo, una expresión gue indica la conclusión de unas determinadas actuaciones, empero, dada la naturaleza liquidatoria de dicho trámite, aun después de la ejecutoria de la sentencia partitiva, pueden surgir algunos eventos que habilitan la continuación del sucesorio, vr. Gr., la adición de los inventarios y avalúos....*".

Sin embargo, a pesar que el propio recurrente trata de desvirtuar que con la ejecutoría de la sentencia aprobatoria de la partición termine el proceso, concluye: "*luego, en rigor, es una verdadera terminación del proceso*"(resaltado con negrilla y subrayado).

Ahora bien, la norma especial para el proceso de sucesión, es la claramente establecida en el art. 595 del Código de Procedimiento Civil vigente cuando se decretó la medida y reproducida por el art. 496 del C.G.P., según las cuales, las medidas allí consagradas sólo tendrán vigencia: "*Desde la apertura del proceso de sucesión, hasta cuando se ejecutorie la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación de bienes...*".

Bien lo dice la providencia recurrida: Estando terminado el proceso, resulta no sólo viable sino necesario el levantamiento del embargo, en orden a que se pueda registrar la partición aprobada en éste proceso; de lo contrario, se haría nugatorio el derecho sustancial reconocido por la ley sustancial a los adjudicatarios de los bienes trabados con dicha medida, que precisamente es la que ha venido impidiendo materializar la partición aquí aprobada mediante sentencia que desde hace mucho tiempo ha alcanzado ejecutoría.

Dijo que lo que pretende el recurrente, es impedir como sea, que se levanten los embargos que carece de razón de ser ante el hecho estar legalmente concluido el proceso de la referencia, so pretexto del proceso dentro del cual recayó sentencia que se encuentra apelada, insiste en la independencia y autonomía de la Juzgadora conforme a los arts. 228 y 230 de la Constitución Política y normas concordantes, además en el principio la cosa juzgada así como la seguridad jurídica que conlleva la sentencia aprobatoria de la partición estando ya ejecutoriada.

Que no obstante que el aquí ahora recurrente no interpuso recurso alguno contra la sentencia aprobatoria de la partición y que habiendo alcanzado ejecutoría dicho fallo, el proceso se encuentra legalmente concluido, sin que ninguna de las situaciones invocadas en el escrito en traslado al cual se refiere, puedan conllevar lícitamente a que se rehaga la partición, como se esboza en el mismo escrito.

Pretende el aquí recurrente que en el proceso de la referencia legalmente concluido, se cumpla irregular e ilegal decisión proferida de oficio por la Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá en los términos de copia sin autenticar de sentencia que él mismo allegó directamente; **sin embargo no puede olvidarse lícitamente que según el art. 17 del Código Civil: *"Las sentencias judiciales no tienen fuerza obligatoria sino respecto de las causas en que fueron pronunciadas..."***

Que en consecuencia, no puede pretenderse que se acate en éste proceso lo que nuevamente impetra el recurrente, es decir, que se rehaga la partición ya rehecha, mucho menos si el trabajo rehecho fue puesto en traslado a las partes y frente al mismo, el aquí recurrente guardó total silencio en esa oportunidad, habiendo sido aprobado mediante sentencia del 4 de abril del año 2017, y dentro del término de ejecutoria el aquí recurrente también guardó total silencio frente a la misma, por lo que alcanzó firmeza y es inmodificable.

Por las mismas razones, el proceso de sucesión de la referencia se encuentra legalmente concluido sin que pueda lícitamente retrotraerse en orden a rehacer la partición por antojo oficioso se la señora Juez 51 Civil del Circuito en otro proceso que se tramitó ante esa jurisdicción con independencia de ésta mortuoria.

Que mal podría pensarse en una prejudicialidad civil, porque la oportunidad para hacerlo feneció, sin que pueda pasarse por alto el hecho que la partición en ésta sucesión pretendió

suspenderse por diversas razones infundadas mediante maniobras dilatorias como la que se configura con los recursos en traslado, en perjuicio de legítimos interese de su mandante.

Precisamente, ya el juzgado ya analizó la situación y revocó su providencia por medio de la cual había dispuesto rehacer la partición. Insiste en que el principio de la cosa juzgada y la seguridad jurídica que emanan de toda sentencia que pone fin a un proceso una vez adquiere ejecutoria, impiden que pueda revivirse el respectivo proceso, so pena de la nulidad que consagra el numeral 2 del art. 133 del C.G.P. el cual dispone que el proceso será nulo en cuanto reviva un proceso legalmente concluido.

Dijo que por lo anterior, es falso que ***"en una sana lógica, en una correcta interpretación de las normas procesales, ajenas a cualquier interés que no se proveer un acceso real a la administración de justicia deban mantenerse las cautelas hasta tanto se dilucide si debe o no rehacerse la partición..."*** afirmación hecha por el recurrente en la última parte de su escrito, antes de las manidas conclusiones del mismo para satisfacer las infundadas aspiraciones particulares del recurrente, porque repite, aquí no puede pensarse ya en prejudicialidad por haber precluído la oportunidad de hacerlo conforme al art.161 del C.G.P. y el proceso no puede retrotraerse para rehacer la partición.

Que teniendo en cuenta que conforme al art. 121 de la Constitución Política y a lo dispuesto por el art. 11 del C.G.P. en concordancia con lo que imponía el art. 4 del C. de P.C., se impone la

efectividad de los derechos consagrados en la Ley sustancial, por lo que pide mantener el levantamiento de dichas medidas cautelares para todo lo que apunte a la ejecución de la sentencia ejecutoriada la sentencia del 4 de julio de 2018; reiterando que el art. 595 del C. de P.C. vigente cuando se decretó la medida cautelar, norma con la cual concuerda el art. 496 del C.G.P. sólo autoriza la medida cautelar hasta cuando se ejecutoríe la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación de los bienes y como ya lo ha declarado la señora Juez, dicha sentencia se encuentra ejecutoriada.

Que en consecuencia, por ministerio del art. 595 del C. de P.C. estando ejecutoriada la sentencia que aprueba la partición dentro del proceso de la referencia se impone mantener la decisión de levantar el embargo de los bienes relictos, para evitar que se sigan causando perjuicios a los interesado, por cuanto según los arts. 614 del C. de P.C. y 512 del C.G.P. para que pueda ordenarse la entrega de los bienes a sus adjudicatarios, conforme lo dispuso el despacho, se requiere el registro previo de la partición, no obstante, estando vigente el embargo más allá de lo que las normas autorizan, se está impidiendo dicho registro que se requiere para la efectividad de los derechos sustanciales de los adjudicatarios, reconocidos conforme a la Ley sustancial.

III. C O N S I D E R A C I O N E S:

Sobre la definición del *RECURSO DE REPOSICIÓN* y sus requisitos, el tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO en su obra DERECHO PROCESAL CIVIL COLOMBIANO, parte genera, tomo I, págs. 705 y s.s., dice:

"...El recurso de reposición se encuentra contemplado en el art. 348 del C. de P.C. y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de que se 'revoquen o reformen'.

Sin duda alguna la reposición junto con el recurso de apelación constituyen los dos más importantes, por ser lo que con mayor frecuencia utilizan las partes, de ahí el interés de conocer con el mayor detalle los mismos.

Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, además de los estudiados, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.

...La reposición se puede proponer dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, o dentro del acto mismo de la diligencia o audiencia, motivando la inconformidad con la providencia del juez." (subrayado para destacar).

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juez que no le asiste razón a los recurrentes, por cuanto tal y como ya se indicara en el auto objeto de censura, al interpretarse el numeral 1° del art. 597 del C.G.P., se

puede concluir que la aplicación de dicho artículo es viable, siempre y cuando el correspondiente proceso se encuentre en trámite, pues estando ya terminado y garantizados los derechos de los herederos a través de las adjudicaciones hechas en el trabajo de partición aprobado mediante sentencia, lo procedente es levantar las totalidad de las medidas cautelares adoptadas durante el proceso, a fin de facilitar el registro de dicha sentencia aprobatoria de la partición, que fue precisamente lo que aconteció en este asunto, en el que habiéndose proferido la correspondiente sentencia aprobatoria de la partición, la cual cobró firmeza el día 6 de marzo de 2018, sin que la misma hubiese sido objeto de recurso de apelación.

Ahora bien, en escrito presentado el 25 de julio de 2019, el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREÓ aportó sentencia proferida por la Sala Civil del TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, en la cual resolvió el recurso de apelación formulado contra la sentencia proferida por el Juzgado 51 Civil del Circuito, en la que se negaron la totalidad de las pretensiones, advirtiendo que contra la misma se interpuso recurso extraordinario de casación, razón de más, para mantener el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto, pues como el mismo recurrente lo afirma, la sentencia aprobatoria de la partición cobra plena validez y no habría lugar a modificarla.

No obstante lo anterior, el recurrente se encuentra facultado para iniciar las acciones legales a que haya lugar, y en el evento de que el recurso de casación sea infructuoso, trámite en el cual

podrá pedir las medidas cautelares que considere necesarias.

Por lo demás, es de advertir al recurrente, que todas las decisiones que ha venido adoptando esta Juez en el curso del proceso, se han basado en el principio de imparcialidad y teniendo en cuenta siempre la normatividad procesal civil vigente, por lo que el hecho de que el mismo no se encuentre de acuerdo con tales determinaciones, no le da licencia para endilgar a esta Juez actuaciones temerarias, por lo que se le llama la atención para que en lo sucesivo se abstenga de efectuar tales manifestaciones.

Finalmente es de advertir, que no son de recibo los reclamos que hace en esta oportunidad el recurrente sobre la partida que fuera incluida en el trabajo de partición para pagar un crédito a favor de la señora Targelia, por cuanto si no estuvo de acuerdo con ello, ha debido así manifestarlo en la correspondiente oportunidad procesal, esto es, objetando dicho trabajo o interponiendo el recurso de apelación contra la respectiva sentencia.

En este orden de ideas, y sin necesidad de más consideraciones, deberá mantenerse el auto atacado en todas sus partes por encontrarse ajustado a derecho; debiendo en su defecto concederse el recurso subsidiario de apelación que fuera interpuesto.

Por lo expuesto, esta ***JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

571

IV. *R E S U E L V E*:

PRIMERO: NO REPONER el auto calendado el día primero (1°) de abril del año dos mil diecinueve (2.019), por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: En el efecto devolutivo y para ante la Sala de Familia del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., se concede el recurso de apelación que fuera interpuesto contra el auto cuestionado. En consecuencia, por secretaría y observando lo dispuesto por el art. 324 del C.G.P., expídase copia auténtica de los folios 50 a 535 y del presente proveído y remítanse al superior a fín de que se surta el recurso concedido.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J y C

República de Colombia
Rama Judicial Pública
JUZGADO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

El auto anterior se notificó a las partes por estado No. 117 hoy 16 AGO. 2019

LA SECRETARIA

26 Agosto Se pago copias

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., quince (15) de agosto del año dos mil diecinueve (2.019).

REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE LAURA MARIA REAL RAD. 1995-3212 (REPOSICIÓN).

Se resuelve el recurso de reposición que fuera interpuesto por el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO contra el auto calendado el día 1° de abril de 2019, en el que se dispuso declarar sin valor ni efecto el auto del 6 de marzo de 2018, así como lo indicado en el inciso 8° del auto del 14 de agosto del mismo año y el último inciso del auto calendado el 4 de febrero del cursante año, y en su lugar levantar las medidas cautelares que fueron decretadas en este asunto, para efectos de facilitar el registro de la sentencia aprobatoria de la partición.

I. RECURSO DE REPOSICIÓN:

Contra la anterior decisión, se reitera, que el apoderado del señor EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO interpuso recurso de reposición, argumentando que los bienes se encuentran secuestrado y se entregó su administración a un auxiliar de la justicia, exactamente a la señora RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA, persona que si bien fue removida, su reemplazo no ha tomado posesión y por tanto ella sigue administrando el bien cautelado; dicha secuestre percibe arriendos de manera directa, correspondiéndole como administradora, velar entre otros aspectos por las deudas fiscales por

los bienes secuestrados, y no el abogado de la heredera Targelia.

Manifestó que la extrañeza se genera, por cuanto no se sabe cuál es la razón de exigirle a la secuestre cuentas de su gestión; así mismo para que informe el desempeño de su administración, el estado actual del inmueble en lo referente a los impuestos prediales y de valoración, aunado a que no se sabe la razón para que el abogado de una de las herederas asuma ese oficio y así desplace a la secuestre.

Por lo anterior, solicita se revoque el auto impugnado, y se niegue la solicitud del apoderado de la señora TARGELIA y por el contrario, se requiera a la secuestre para que rinda cuentas de su gestión, e informe el estado actual de las deudas de los bienes entregados para su administración, incluyendo los impuestos.

Dijo así mismo, en relación con los honorarios de la partidora, que el señor EULIN GUILLERMO ABREO no autoriza el pago de los honorarios de la señora partidora con dineros depositados provenientes de los bienes cautelados, luego no hay razón para que el despacho condicione una respuesta favorable a la petición del abogado de la heredera Targelia, a que se totalice la deuda con dicha auxiliar.

Además, se dijo en ese entonces, que la partidora violando la ley asignó a la heredera Targelia un porcentaje en el inmueble ubicado en la calle 11 Nro. 28-65, pagándole supuestamente un crédito a su favor y en contra de la sucesión y para esa asignación

no le tomó parecer a todos los herederos como así lo ordena la ley; el despacho también desconociendo la ley, aprobó la partición. Esa circunstancia indujo al cesionario ABREO TRIVIÑO, a no autorizar el pago solicitado. Adicionalmente, no puede pasarse por alto que hasta tanto no se dilucide la posible rehechura de la partición, la partidora no ha cumplido a cabalidad su designación, y los honorarios definitivos no se han causado.

II.- TRASLADO DEL RECURSO:

El término de traslado del recurso interpuesto, fue descorrido por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, quien manifestó que l respectiva impugnación se apoya en el hecho de estar secuestrados los bienes relictos y hace referencia a la rendición de cuentas de la secuestre, pero omite deliberadamente que en anterior oportunidad, cuando la respectiva auxiliar rindió cuentas de su administración, uno de los antecesores del apoderado recurrente en la representación judicial del cesionario Abreo, rechazó cuentas presentadas por dicha secuestre, razón por la cual obliga a hacerlo en proceso separado.

Por otra parte, según dicha auxiliar de la justicia, lo había informado, los inquilinos del inmueble de la calle 11 N° 28-65/67/69/79 deben depositar el valor de los cánones de arrendamiento en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, precisamente a través de depósitos judiciales con cargo a los cuales ha solicitado que se cancelen los impuestos que no hayan prescrito.

El pago de ambos conceptos, impuestos y honorarios de auxiliares de la justicia no pueden depender de la rendición de cuentas de la secuestre, por cuanto no existe norma que imponga dicha dependencia; de otra parte, se están generando intereses de mora en perjuicio de los intereses de los adjudicatarios.

Que como lo ha manifestado anteriormente, el hecho de que por parte del cesionario Abreo no se autorice el pago de los honorarios de la partidora con cargo a los dineros depositados a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia, no impide que se sufrague la parte proporcional que corresponde a cargo de su mandante, descontándolo de lo que a ella corresponda en el monto de dichos dineros para cumplir lo de su cargo, razón por la cual los argumentos del reposicionista no pueden conllevar a que se revoque lo referente al pago de los honorarios de dicha auxiliar de la justicia.

Que es apenas elemental que el hecho de solicitar se efectúe dichos pagos, no implica que esté asumiendo el oficio de la secuestre, ni mucho menos que la desplace.

III. C O N S I D E R A C I O N E S:

Sobre la definición del *RECURSO DE REPOSICIÓN* y sus requisitos, el tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO en su obra DERECHO PROCESAL CIVIL COLOMBIANO, parte genera, tomo I, págs. 705 y s.s., dice:

"...El recurso de reposición se encuentra contemplado en el art. 348 del C. de P.C. y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de que se 'revoquen o reformen'.

Sin duda alguna la reposición junto con el recurso de apelación constituyen los dos más importantes, por ser lo que con mayor frecuencia utilizan las partes, de ahí el interés de conocer con el mayor detalle los mismos.

Este recurso busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella y, si es del caso reconsiderarla, en forma total o parcial, lo haga; es requisito necesario para su viabilidad, además de los estudiados, que se motive el recurso al ser interpuesto, esto es, que por escrito o verbalmente si es en audiencia o diligencia, se le expongan al juez las razones por las cuales se considera que su providencia está errada, a fin de que proceda a modificarla o revocarla, por cuanto es evidente que si el juez no tiene esa base, le será difícil, por no decir imposible, entrar a resolver.

...La reposición se puede proponer dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, o dentro del acto mismo de la diligencia o audiencia, motivando la inconformidad con la providencia del juez." (subrayado para destacar).

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juez que no le asiste razón al recurrente, por las siguientes razones:

En primer lugar, es de advertir que la razón por la cual en el auto atacado se requirió al

apoderado de la señora Targelia para que informara a cuánto ascendían los impuestos, totalizándolos junto con los honorarios de la partidora, obedeció al hecho de que desde el día 2 de junio de 2017, dicho apoderado solicitó al Juzgado que se autorizara el pago de dichos impuestos y de tales honorarios, con los dineros que se encontraban consignados a órdenes de este despacho por cuenta del presente proceso, tal y como se evidencia a folio 75 de este cuaderno, petición ante la cual esta Juez dispuso en auto del 12 de junio de 2017, ponerla en conocimiento de todos los interesados, para que en el término de 5 días se pronunciaran al respecto, so pena de entender su silencio como una aceptación de dicha petición (fol. 78); e igualmente en memoriales recibidos los días 25 de julio y 19 de septiembre de 2019, fue reiterada dicha petición por parte del apoderado de la señora Targelia Leonor, peticiones ante las cuales los interesados guardaron silencio, consecuencia de lo cual, se entiende tácitamente que los mismos estuvieron en su momento de acuerdo con dicha petición, de ahí que en el auto que se ataca, se hubiese requerido al apoderado de la señora Targelia, para que informara a cuánto ascendía la deuda por impuestos, incluidos los honorarios de la partidora, aportando para el efecto la documental que acreditara tales acreencias, lo que ajusta por completo a derecho.

En segundo lugar, es de aclarar, que a la fecha no se ha accedido a la petición del apoderado de la heredera Targelia, pues lo dispuesto en el auto atacado, fue simplemente que acreditara el total de lo adeudado por impuestos, incluidos los honorarios de la partidora, ello teniendo en cuenta que para el presente proceso han sido consignados infinidad de títulos, conforme así se evidencia de relación que de los mismos

fuera bajada del portal web del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. que se anexa; así mismo, dicha petición deberá ser analizada por esta Juez una vez la secuestre saliente rinda las respectivas cuentas de su gestión.

En este orden de ideas, y sin necesidad de más consideraciones, deberá mantenerse el auto atacado en todas sus partes por encontrarse ajustado a derecho.

Por lo expuesto, esta ***JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

IV. *R E S U E L V E*:

NO REPONER el auto calendado el día primero (1°) de abril del año dos mil diecinueve (2.019), por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J y C

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D C

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado No. 119 hoy 16 AGO. 2019

LA SECRETARIA

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C. quince (15) de agosto del año dos mil diecinueve.

REF. 1995-03212

Se rechaza de plano el recurso de reposición quera interpuesto por el apoderado del señor JAIME TUSIDES CORTÉS, por cuanto tal y como ya se ha venido indicando en múltiples oportunidades, el mismo carece de legitimación para actuar en el presente asunto.

Como al tenor de lo dispuesto por el art. 115 del C.G.P., el secretario solo puede expedir certificaciones sobre la existencia del proceso, su estado y la ejecutoria de las providencias judiciales, y el juez sobre los hechos ocurridos en su presencia y en ejercicio de sus funciones, de los que no haya constancia en el expediente, se niega la certificación que fuera solicitada en el memorial que antecede; en su defecto, y a costa del peticionario, por secretaría expídase copia auténtica de las piezas procesales pertinentes.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecho en el estado
No. 119 hoy 16 AGO. 2019
LA SECRETARIA

J y C

2019 AGO 22 AM 11 45

6037897

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.365.989 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 42.868 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en forma comedida la manifiesto:

1º. Soy cesionario de derechos herenciales y en esa condición estoy reconocido por su Despacho.

2º. Ostento la calidad de abogado y, como tal, asumo mi propia representación.

3º. En tiempo de ejecutoria de su última providencia, concerniente con el pago de impuestos y de los honorarios de la partidora, le solicito que aclare dicho proveído, en los siguientes aspectos.

Su Despacho afirma que el cesionario guardó silencio cuando se le puso en conocimiento la solicitud del abogado de la señora Targelia, alusivo al pago de los honorarios de la partidora con los dineros depositados. Ese silencio, sostuvo su señoría, equivale a una convalidación.

La aclaración tiende a que lo dicho por el Juzgado se ajuste a la realidad procesal, pues, el cesionario sí se pronunció sobre dicho pago y en sentido contrario a la solicitud de la heredera Targelia. Basta nada más observar el folio 445 en donde, expresamente se dijo que no se autorizaba dicha erogaciòn.

Por esa razón, le solicito cordialmente que haga la aclaración pertinente.

Adicionalmente a ello, su Despacho había condicionado un pronunciamiento sobre el pago de impuestos a la rendición de cuentas de la secuestre y, sin embargo, a la fecha, dicha auxiliar no ha cumplido su encargo, luego, no se sabe a ciencia cierta si la depositaria canceló o no tales cargas fiscales y, en ese contexto, se torna prematuro pedir explicaciones al abogado, quien no es el auxiliar de la justicia, como condición para el pago.

La sujeción a esa cancelación debe girar alrededor de las cuentas de la secuestre y en ese sentido, también, solicito que su Despacho aclare el auto de agosto 15 del presente año.

Atentamente,

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO
C.C. 19.365.989 de Bogotá
T.P. No. 42868 del C. S. de la J.

Bogotá, Agosto 22/19
Eluin Guillermo Abreo Triviño
C.C. No. 19.365.989
42868

2019 AGO 22 AM 11 45

Doctora

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTA

E. S. D.

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. No. 1995 03212.

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.365.989 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 42.868 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en forma comedida la manifiesto:

1º. Soy cesionario de derechos herenciales y en esa condición estoy reconocido por su Despacho.

2º. Ostento la calidad de abogado y, como tal, asumo mi propia representación.

3º. En tiempo de ejecutoria de su última providencia, concerniente con las cautelas, le solicito que adicione dicho proveído, en los siguientes aspectos.

i). Su Despacho concluye, para no revocar le decisión objetada, que, como lo reconoció el cesionario, la sentencia proferida por su Despacho aprobatoria de la partición cobraba validez y, bajo ese argumento, considerando que el proceso se encuentra terminado, no había razón para mantener las medidas cuatelares dispuestas.

ii) Sobre el particular, su señoría, nada expresó sobre mantener o no la cautela que recayó sobre el predio ubicado en la calle 16 No. 26-32 Sur de la ciudad de Bogotá.

Ese punto fue puesto a su consideración de manera expresa en el escrito a través del cual se impugnó el auto que canceló los embargos. Luego debe adicionarse el proveído proferido el 15 de agosto del presente año, notificado por estado el 16 de los mismos.

SEP 11 '92 08:03

580

iii) Además, dicha providencia, como fundamento de la misma, adujo que la sentencia del Tribunal Superior –Sala Civil-, había negado todas las pretensiones y, por tanto, el fallo que aprobó la partición podía cumplirse, luego no había lugar a rehacer el trabajo partitivo, por esa razón, las cautelas podían levantarse.

Su Despacho, entonces, fundó la decisión cuestionada en lo resuelto por el Tribunal, resolviendo el pleito del Juzgado 51 Civil del Circuito.

Pero, pasó por alto su señoría que en el mismo fallo del Tribunal se advirtió que si bien se negaba el pedido de mejoras no era porque no se hubiesen edificado, sino que las obras adelantadas respondían al concepto de 'expensas' y que el interesado, o sea, el suscrito, bien podía reclamarlas ante el Juez Séptimo de Familia. Su señoría no dijo nada el respecto, no evalúo ese aparte del Tribunal, empero se limitó a resaltar la negativa de las pretensiones. Es de anotarse, como usted bien lo sabe, que la sentencia no solo es la parte resolutiva sino motiva.

Tampoco dijo nada sobre el hecho de que los bienes objeto de la repartición, no eran sociales, asunto que su Despacho pasó por alto y la partidora también y, en mi sentir, no puede dejarse de lado. Tampoco dijo nada la señora Juez en cuanto que el cesionario podía solicitar ante el Juez de Familia que conocía de la sucesión, una partición adicional.

En fin, si el Juzgado tuvo en cuenta la sentencia del Tribunal para resolver la suerte de las medidas preventivas, porqué, entonces, dejó de lado, aspectos medulares del fallo que, sin duda, inciden en el trámite de la sucesión.

Señora Juez, no puede pasarse por alto que estos aspectos, incidentes en la decisión sobre cautelas, afectan lo que usted llama 'terminación del proceso', y, por supuesto, repercuten en la vigencia o no de los embargos. Su Despacho debió valorarlos y emitir una decisión que los involucrara y no abordar solamente un aparte del fallo.

Por esa razón, estando en tiempo, le solicito que adicione su providencia aludiendo a esos temas, así sea para desecharlos.

Quiero insistir, señora Juez, que, en rigor, el proceso no ha terminado. Existen, todavía, asuntos por ventilar y que justifican que las cautelas se mantengan. En todo caso ameritan un pronunciamiento de su parte.

Atentamente,

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO

C.C. 19.365.989 de Bogotá

T.P. No. 42868 del C. S. de la J.

Agosto 22/19

Eluin Guillermo Abreo Triviño

C.C. 19.365.989

42868

502

SEPTIEMBRE 2 DE 2019.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C. cuatro (4) de septiembre del año dos mil diecinueve (2.019).

REF. 1995-3212

En atención a lo solicitado por el cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial recibido el día 22 de agosto de 2019, debe esta Juez con fundamento en lo dispuesto por el art. 286 del C.G.P., CORREGIR para ADICIONAR las consideraciones de la providencia calendada el 15 del mismo mes y año, para indicar que el mencionado cesionario sí se opuso a la solicitud de pago de los honorarios de la partidora, con los títulos que reposan a órdenes de este despacho.

Se niega la aclaración solicitada respecto del requerimiento del apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, por cuanto como ya se indicara en la precitada providencia, a la fecha no se está accediendo a la petición formulada por el citado apoderado, pues al mismo no se le está solicitando que acredite el pago de deudas por impuestos, sino simplemente que acredite el monto total de tales deudas.

Respecto de las peticiones formuladas por el cesionario antes aludido en escrito recibido el día 22 de agosto del cursante año, las mismas deben ser denegadas, por cuanto de una parte, se advierte que las medidas cautelares que se debían levantar, son las que recaen sobre los bienes objeto de partición, esto con el fin de facilitar el registro de la sentencia aprobatoria de dicha partición. Precisando que ésta Juez no entiende cuál es el reparo que hace el peticionario, cuando en el escrito que menciona, esto es, el presentado el día 4 de abril de 2019, visto a folios 518 a 525, fue enfático al indicar que estaba de acuerdo con el levantamiento de la medida cautelar que recaía sobre el inmueble ubicado en la calle 16 sur Nro. 26-32 de esta ciudad.

Ahora bien, respecto de las manifestaciones hechas en el numeral 3° del precitado memorial, es de advertir al peticionario que si bien, y tal y como lo indicara el Superior, puede reclamar las expensas que menciona; también lo es, que a la fecha el mismo no ha efectuado al Juzgado petición formal al respecto. Así mismo, es de advertir que a estas alturas del proceso no se pueden hacer reclamos frente al trabajo de partición, por cuanto si el cesionario no se encontraba de acuerdo con dicho trabajo, ha debido así manifestarlo en la oportunidad legal correspondiente,

mediante la formulación de la correspondiente objeción y/o posterior recurso de apelación contra sentencia aprobatoria de la partición, cosa que como se aprecia de autos, no hizo; evidenciándose claramente que lo pretendido es habilitarse un término del que el peticionario no hizo uso en la correspondiente oportunidad procesal.

Debiendo indicarse al cesionario, que esta Juez tiene rotundamente prohibido asesorar a las partes, por lo que no era factible desde ningún punto de vista, indicarle al mismo si debía o no presentar partición adicional, como así lo pretende.

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

J y C

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 128 hoy 5 de septiembre de 2019
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

584

2009 SEP 6 PM 8 50

603797

Señora

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA

Bogotá

REF: Proceso de sucesión de LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS. **Rad. No. 1995 03212**

INVENTARIOS Y AVALUOS ADICIONALES

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, mayor de edad, vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.365.989 de Bogotá, portador de la T.P. No. 42.868 del C. S. de la J., actuando en nombre propio como cesionario reconocido, en forma comedida le manifiesto que en conformidad con el artículo 502 del C. G. del P., estoy presentando INVENTARIOS Y AVALUOS ADICIONALES en la sucesión de la referencia.

I. ANTECEDENTES:

1º. En su Despacho, señora Juez, bajo el número de la referencia, están radicadas las sucesiones acumuladas de los señores LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, quienes en vida fueron cónyuges.

2º. Dentro del proceso de sucesión inicial, correspondiente a la señora Laura María Real de Enriquez, a instancia de su hija reconocida, Gloria Esperanza, se practicó el embargo y secuestro de unos de los bienes de la masa herencia, concretamente, el ubicado en la calle 11 No. 28-65/79 de la nomenclatura urbana de Bogotá.

3º. Su Despacho ha designado más de cinco auxiliares de la justicia, en la especialidad de secuestres, para la administración del bien raíz señalado. La

remisión de los mismos ha sido un desastre. La última de dichas auxiliares es objeto de incidente de exclusión.

4º. El penúltimo de los designados fue el señor José Reineiro Mosquera Másmela.

5º. Para el año dos mil siete (2007), la señora Esperanza Toledo heredera de la señora Laura María Real, reconocida en esa calidad en el proceso de sucesión, cedió sus derechos herenciales en favor del señor Siervo Humberto Gómez García. Este, a su vez, los cedió al suscrito Eluin Guillermo Abreo Triviño, calidad que su señoría me reconoció en providencia debidamente ejecutoriada.

6º. Para el momento de dicho reconocimiento, el inmueble señalado (calle 11 No. 28-65/79), se encontraba embargado y secuestrado y la administración la ejercía el señor Mosquera Másmela.

7º. Desde el momento en que el señor Gómez García fue reconocido como cesionario delos derechos herenciales de la señora Gloria Esperanza Toledo, se puso al frente de la administración del inmueble. Esa actitud fue convalidada por el secuestre, señor Mosquera Másmela a tal punto que este le confirió varios poderes (más o menos 5), para iniciar la restitución de algunos de los apartamento y locales que hacen parte del predio. Esos poderes dieron origen a varios procesos y, por supuesto, diligencias de restitución.

8º. El señor Mosquera Másmela, a pesar de ser el poderdante del señor Gómez García, según éste lo comento, no le proveyó ningún dinero para gastos del proceso ni las diligencias o expensas que tuvo que asumir, directamente, el señor Gómez García. Esas gestiones permitieron, inclusive, la recuperación de varios apartamentos y locales en favor de la sucesión.





9º. Además, en esa relación que se estableció entre el cesionario y el señor Secuestre, quien como administrador convalidaba todo lo hecho por el cesionario, se autorizaron explícitamente, el pago y la realización de mejoras en el predio señalado.

10. El señor Gómez García me transfirió todos los derechos hereditarios que había recibido de Gloria Esperanza Toledo y así se formalizó a través de la escritura pública No. 0942 de 16 de abril de 2009, documento que junto con la correspondiente petición de reconocimiento fueron allegados a su Despacho y, en efecto, se me autorizó actuar como cesionario.

11. El señor Gómez García, igualmente, me trasladó, a través del mismo acto escritural, todos los derechos derivados de las mejoras que había plantado en el predio de la sucesión y, de manera general pero precisa, se describieron las mismas.

12. Ante la especialidad civil, mediante apoderado, presenté demanda con el propósito de que se impusiera al señor Gustavo Enriquez Villavices (esposo de la señora Laura María Real), la sanción prevista en el artículo 1824 del C.C., y, simultáneamente, acudiendo a la acumulación de pretensiones, se pidió que se reconocieran las mejoras que en su momento el señor Gómez García levantó en el inmueble aludido y que me había transferido por escritura pública.

13. El proceso se tramitó en primera y segunda instancia y, en últimas, el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, corporación que resolvió la apelación formulada por el apoderado de la señora Targelia, decidió que las obras desarrolladas por el señor Gómez, adquiridas por el suscrito, no respondían, en rigor, al concepto de mejoras sino de expensas y por esa razón, el juez de familia, funcionario que conoce del proceso de sucesión, debe ser el que decida sobre tal situación. Todo lo hecho por el señor Gómez fue catálogado como expensas, no hubo, siquiera, reconocimiento parcial de una u otra categoría.

Incluso, el Tribunal en la sentencia emitida sostuvo que el suscrito podía presentar una partición adicional en la sucesión y así lograr el reconocimiento de dichas expensas.

14. Señora Juez, ante su Despacho, en día pasados, se allegó copia del audio de la decisión del Tribunal –Sala Civil- y se aportó una transcripción de la parte motiva de ese fallo, por lo menos en lo pertinente.

15. Como en su momento se le hizo conocer a su señoría, la sentencia señalada fue impugnada a través del recurso extraordinario de casación, impugnación que está en trámite.

16. A pesar de esa censura, el suscrito está expuesto a que el derecho vinculado a las mejoras o expensas, se pierda o por lo menos se torne de difícil recaudo.

17. La partida que integrará los inventarios y avalúos, en particular será adicionada, precisamente, en la inclusión de lo que ante el Juzgado 51 Civil del Circuito se acreditó como mejoras o, según el Tribunal, como expensas y, por supuesto el valor que el perito designado por ese Despacho judicial conceptúo.

Reproduzco parte del concepto del auxiliar de la justicia que convalidó la realización de las mejoras aludidas.

"EXISTENCIA DE MEJORAS

"En éste capítulo se hará un estudio detallado de las mejoras teniendo en cuenta:

"1.Las mejoras fueron verificadas mediante visitas a los locales y apartamentos del edificio, realizando una comparación de acabados en pisos, puertas, pinturas, closets de habitaciones, accesorios de lavamanos, sanitario y duchas. Es importante aclarar que el apartamento 202 no se le realizó ninguna mejora.

"Se tuvo acceso a copias del proceso de sucesión acumulada de los esposos GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS y LAURA MARIA REAL MOLINA que cursa actualmente en el Tribunal Superior de Bogotá, Sala de Familia, en las que mediante registro fotográfico y rendición de informe de varios secuestres que han administrado el predio, en especial la señora Nancy Hernandez, se encontró que:

"El apartamento 201 presentó un daño grave causado por incendio, que afectó todas las instalaciones en madera y eléctricas, así como los pisos.

"El local de la planta baja, estaba destinado a cafetería y los servicios estaban suspendidos y por falta de mantenimiento su deterioro era evidente.

"Los vidrios rotos, las ventanas sin mantenimiento y como eran de material en ángulo, estaban corroídas.

"La terraza tenía filtraciones.

"De todo ello aparecen informes en el proceso de sucesión a que me referí antes y durante los últimos diez años.

"Se tuvo acceso a todas las facturas originales, que fueron revisadas una a una, para así cotejar que correspondieran a los arreglos y mejoras hechas en este edificio.

"Es importante aclarar que algunas facturas de compra de materiales correspondiente al apartamento con ingreso por el parqueadero y que presenta pisos en madera, accesorios de baños mueble de cocina, no fueron aportadas por que se extraviaron, pero se verificó que sí hubo cambios y reparación de éstas áreas, mediante la comparación de fotos y tipo de accesorios. Todas estas mejoras se adicionan al ítem de imprevistos.

"También se tuvo en cuenta fotos tomadas antes de las mejoras realizadas, donde aparecen pisos de apartamentos en vinisol, baños sin accesorios, cocina sin mueble, puertas sin chapas, maderas en mal estado, closets sin cajones,

pinturas generales en mal estado, marcos de ventanas en hierro, ventanales rotos, pisos manchados de áreas comunes.

"Se tuvo en cuenta el pago de todos los recibos vencidos, pago de un impuesto predial.

"También se tuvo acceso a los contratos de obra, con firma autenticada del maestro que las realizó, coincidentes con las fechas en que se dice que fueron puestas y que efectivamente coinciden con las fechas de las facturas y de la escritura de venta de esas construcciones.

"Una vez comprobados cada una de las facturas y contratos de obra, se procedió mediante el uso de tablas Excel y de acuerdo al IPC mensual, año tras año a traer al valor actual. Se anexan las hojas de cálculo de cada una de las mejoras realizadas.

"Para el apartamento ubicado en la zona de parqueos, se tuvo en cuenta los valores de la revista construdata de junio a agosto del año 2008 y se traen a valor actual mediante el IPC.

"Las facturas se me pusieron de presente y que aporto al proceso, están a nombre del señor Siervo Humberto Gómez García."

18. Señora Juez, por todo lo anterior, en cuanto que no me queda otra alternativa, concurro ante su Despacho a presentar, en los términos regulados por el actual artículo 502 del C. G. del P., diligencia de inventarios y avalúos adicionales bajo los siguientes términos y le solicito que le imparta el trámite previsto en la ley.

PASIVOS

Única partida adicional.

Expensas (mejoras).

590

VALOR CIENTO VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS. ($121.976.864.98) m/CTE.

La anterior suma deberá reconocerse con la correspondiente corrección monetaria desde la fecha de su implantación hasta la fecha de su reconocimiento.

OBJECIONES.

Señora Juez, solicito a usted que disponga el traslado a que se contrae el artículo 502 del C. G. del P.

En caso de que alguna persona manifieste su objeción a la adición de inventarios, pido a la señora Juez que disponga el trámite previsto en el numeral 3º del artículo 501 *ibidem*, hipótesis frente a la cual traeré a su Despacho la experticia recaudada por parte del Juzgado 51 Civil del Circuito sobre las mejoras puestas, su naturaleza y el valor dado. Así mismo, desde ya, de ser el caso, le solicito:

1º. Disponga a agregación al expediente de la documental que se quiera hacer valer como prueba.

2º. Se convoque a la respectiva audiencia y en ella se reciba declaración a:

i) JOSE REINEIRO MOSQUERA MASMELA, quien fue designado como secuestre por parte de su Despacho durante el período en que se realizaron las mejoras o expensas. Dicho señor es Mayor de edad, vecino de Bogotá y puede recibir notificaciones en la calle 15 No. 8-54 de la ciudad de Bogotá.

ii) Al señor Carlos Emilio Ceballos Morales, mayor de edad, vecino de Bogotá, arrendatario del apartamento 301 del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65 de la ciudad de Bogotá, en donde recibe notificaciones.

Ambos podrán verter exposición sobre los hechos de este trámite.

2º. Cite usted a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ, heredera reconocida en autos para que absuelva el interrogatorio que le formularé en forma verbal en la correspondiente audiencia. La citada recibe notificaciones en las direcciones señaladas en el expediente, además, está representada por apoderado.

Atentamente,

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO
C.C. No. 19.365.989 de Bogotá
T. P. No. 42.868 del C. S. de la J.

592

2009 SEP 5 PM 4:21

003797

Señora
JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REF: **SUCESION DE LAURA MARIA REAL MOLINA Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS**
EXP. 1998-3212

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, mayor de edad y vecino de esta ciudad, obrando como propietario de los derechos de 6250 por compra del causante GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS a usted señor juez con todo respeto y comedimiento como quiera que su interés que tiene en este proceso ser imparcializada negándome todos mis derechos cuando el contrato de cesión se hizo con la antigua ley desde hace más de 20 años, y usted manifestó en varias ocasiones que la venta tenía que ser por escritura pública, señora juez usted desacato la orden de los magistrados en 2 ocasiones cometiendo el delito de fraude por acción y omisión y abuso de autoridad.

a). Usted señora juez no hizo ningún reconocimiento como interesado de acuerdo al art. 491 del C.G.P., numeral 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7.

b). Demandare a la señora juez administrativamente y al estado.

Usted sabía que le tribunal manifestó en 2 ocasiones que debía respetar los derechos del cesionario JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES y usted las desconoció, por esta razón solicito lo siguiente:

A). Sírvase expedirme copias autenticadas de los 3 últimos cuadernos con destino a la Fiscalía, reparto.

B). Solicito señora que a partir de este momento se llame a los secuestres para que rindan las cuentas como arrendatarios, renta y otros a partir del fallecimiento del causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS ni tampoco podía hacer entrega de un bien ajeno hasta tanto llegue el nuevo proceso que se lo notificaré a la señora juez próximamente.

Sírvase obrar de conformidad a lo solicitado.

Respetuosamente,

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES
C.C. No. 4.146.829 de Villa de Leyva
Carrera 8 # 19 – 34 Of. 301
jaimetucor@hotmail.com

SEPTIEMBRE 16 DE 2019, En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, con escrito que antecede.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

594

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA

BOGOTÁ, D.C. once (11) de septiembre del año dos mil diecinueve (2.019).

REF. 1995-3212

Del inventario y avalúo adicional que fuera presentado por el cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en escrito presentado el día 6 de septiembre del cursante año, se corre traslado a los demás interesados por el término legal de tres (3) días, para los fines señalados en el art. 502 del C.G.P.- Notifíqueseles por aviso este auto a todos los interesados, conforme a los artículos 291 y 292 ibídem.

No se oye al señor JAIME TUSIDES CORTES CORTES por cuanto tal y como de manera reiterada se ha venido indicando, el mismo carece de legitimación para actuar en el proceso; aunado al hecho de que formula peticiones en nombre propio, sin acreditar su calidad de abogado.

No obstante lo anterior, el expediente se encuentra a disposición del precitado señor, a fin que tome las copias que requiera.

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J y C

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 132 hoy 12 de septiembre de 2019
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

Señora
Juez Sexta de Junta
Estad

Ref: Sucesión de Laura M Real
Radicación 11001311000719950321200

En mi calidad de demandante, acompaño constancia del pago del arancel para que se surta el recurso de apelación concedido

Atentamente

Edin G. Abreo Tamo
CC # 19365 984 de
T.P. 42.868 C.S.J

2008 SEP 18 AM 10:37

Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800- 8

16/09/2019 10:17:25 Cajero: lesalama

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13521 Operación: 54472169

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$128,750.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo.	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1. 19365989

Apreciado cliente, favor reviser que la transaccion solicitada sea igual a la imprese en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pegine www.bancoagrario.go

596

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

16/09/2019 10:17:25 Cajero: lesalama

Oficina: 9523 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13521 Operación: 54472169

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$128,750.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 19365989

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

592

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800- 8

18/09/2019 10:17:25 Cajero: lesalama

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7
Terminal: DS13521 Operación: 54472169

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	**$128,750.00**
Costo de la transacción:	$0.00
Iva del Costo:	$0.00
GMF del Costo:	$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO
Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO
Ref 1: 19365989

Apreciado cliente, favor revisar que la transaccion solicitada sea igual a la impresa en este recibo. En caso de cualquier reclamo o inquietud comuniquese en BOGOTA al 5948500 o gratis en el resto del pais al 018000915000 o a la pagina www.bancoagrario.go

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

548

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

2019 SEP 17 PM 12:58

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Interposición de recursos

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, dejando a salvo todos sus derechos y acciones, sin reconocer derecho alguno a favor del cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO sobre las supuestas mejoras a las que se refiere el escrito en traslado, ni la existencia de las mismas, mucho menos obligación alguna a cargo de la masa sucesoral, ya liquidada, ni renunciar a la prescripción extintiva, muy respetuosamente interpongo recurso de reposición y, en subsidio, de ser procedente APELO contra la parte de su providencia del once (11) de septiembre en curso por medio de la cual se corre traslado del "inventario y avalúo adicional" que fuera presentado por el prenombrado cesionario, para que se revoque y en su lugar, se abstenga Su Señoría de acceder al trámite de la respectiva solicitud, por las siguientes razones de orden legal, jurídico y fáctico:

1.- No cabe duda que el proceso de sucesión de la referencia se encuentra legalmente terminado en virtud de la ejecutoria de la sentencia que aprobó la partición.

2.- El Art. 37 de la Ley 153 de 1887 dispone:

> "En la adjudicación y partición de una herencia o legado se observarán las reglas que regían al tiempo de su delación."

2.1. Por su parte, el Art. 40 de la misma Ley 153 de 1987, vigente en la fase del inventario de la sucesión acumulada de la referencia, disponía:

> "Las leyes concernientes á la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar á regir. Pero los términos que hubieren empezado á correr, y las actuaciones y diligencias que ya estuvieren iniciadas, se regirán por la ley vigente al tiempo de su iniciación."

2.2. La delación de la herencia de ambos causantes, así como el trámite de la fase de inventarios dentro del proceso de sucesión acumulado se suscitaron dentro de la la vigencia del Código de Procedimiento Civil, por lo que para el pretendido inventario deben aplicarse los Arts. 600[1] y 620[2] del mismo C. de P.C.

---

[1] ARTÍCULO 600. INVENTARIOS Y AVALUOS. <Articulo modificado por el articulo 1, numeral 320 del Decreto 2282 de 1989. El nuevo texto es el siguiente:> Vencido el término del edicto emplazatorio, efectuadas las publicaciones y agregadas al expediente como lo dispone el articulo 318, se señalará fecha y hora para la práctica de la audiencia de inventario de bienes y deudas de la herencia y de la sociedad conyugal, para lo cual se aplicarán las siguientes reglas:

1. A la práctica del inventario y de los avalúos podrán concurrir los interesados que relaciona el articulo 1312 del Código Civil. El inventario será elaborado por los interesados bajo la gravedad de juramento y presentado por escrito para su aprobación en la fecha señalada, con la indicación de los valores que de común acuerdo asignen a los bienes. El juramento se entenderá prestado por el hecho de la firma.

En el activo de la sucesión se incluirán los bienes denunciados por cualquiera de los interesados en la forma indicada en el inciso anterior.

Si hubiere desacuerdo entre los interesados sobre el valor total o parcial de alguno de los bienes, el juez resolverá previo dictamen pericial.

En el pasivo de la sucesión sólo se incluirán las obligaciones que consten en título que preste mérito ejecutivo, siempre que en la audiencia no se objeten, o las que a pesar de no tener dicha calidad se acepten expresamente en ella por todos los herederos, o por éstos y por el cónyuge sobreviviente cuando conciernan a la sociedad conyugal. Se entenderá que quienes no concurran a la audiencia aceptan las deudas que los demás hayan admitido.

Los acreedores cuyos créditos no fueren inventariados podrán hacerlos valer en proceso separado. Para tal efecto se ordenará inmediatamente la devolución de los documentos presentados.

2. Cuando en el proceso de sucesión haya de liquidarse la sociedad conyugal, en el inventario se relacionarán los correspondientes activos y pasivos para lo cual se procederá conforme a lo previsto en el articulo 4 de la Ley 28 de 1932, con observancia de lo dispuesto en el numeral anterior, en lo pertinente.

En el activo de la sociedad conyugal se incluirán las compensaciones debidas a la masa social por el cónyuge sobreviviente o por el difunto, siempre que se denuncien por la parte obligada o que ésta acepte expresamente las que denuncie la otra. En los demás casos se procederá como dispone el articulo siguiente <601>.

En el pasivo de la sociedad conyugal se incluirán las compensaciones debidas por la masa social al cónyuge sobreviviente por el causante, para lo cual se aplicará lo dispuesto en el inciso anterior.

3. No se incluirán en el inventario los bienes que conforme a los títulos fueren propios del cónyuge sobreviviente. En caso de que se incluyeren, el juez decidirá mediante incidente que deberá proponerse por el cónyuge antes del vencimiento del traslado de que trata el inciso primero del articulo siguiente <601>. El auto que lo decida es apelable en el efecto diferido.

4. Si se hubieren dejado de inventariar **bienes**, podrá solicitarse inventario y avalúos adicionales, a los cuales se les aplicará lo dispuesto en los numerales anteriores.

La solicitud deberá formularse antes de que se apruebe la partición o adjudicación de bienes, sin perjuicio de lo dispuesto en el articulo 620. (He subrayado)

599

2.2.1. Las disposiciones del Código de Procedimiento Civil invocadas y transcritas al pié de página solo permiten incluir **bienes** en inventario adicional, jamás deudas o pasivos, respecto de los cuales la primera de dichas normas dispuso el trámite a seguir.

2.3. No puede olvidarse que, en el Distrito Judicial de Bogotá, el C.G.P. entró a regir el primero (1°) de enero de dos mil dieciséis (2016), por lo que todo lo concerniente a la actuación adelantada en el proceso de la referencia antes de esa fecha, se rige por el Código de Procedimiento Civil.

3.- Según el numeral 13 del escrito cuyo traslado ordena la parte recurrida del auto del once (11) de septiembre en curso, los "INVENTARIOS Y AVALÚOS ADICIONALES" apuntan a "presentar" una partición adicional en la sucesión y así lograr el reconocimiento de supuestas mejoras.

3.1. Si bien es cierto que el Art. 502 del Código General del Proceso en su inciso segundo dispone que "*Cuando se hubieren dejado de inventariar bienes o deudas, podrá presentarse inventario y avalúo adicionales*" dicha norma, en cuanto a pasivos se refiere, no puede aplicarse en el, proceso de la referencia, toda vez que la etapa precisa para inclusión de pasivos feneció bajo vigencia del Art. 600 del Código de Procedimiento Civil invocado y transcrito.

3.2. La solicitud de inventarios y avalúos adicionales que se presentada ahora en relación con un proceso de sucesión legalmente terminado, como el de la referencia, debe guardar concordancia con el art. 518 del CGP referente a la partición adicional que aspira se efectúe para que se le reconozca derecho sobre las supuestas mejoras a las cuales hace alusión, que sólo es procedente para adjudicar **bienes**.

4.- No puede pasarse por alto que las normas del Código de Procedimiento Civil son de orden público y obligatorio cumplimiento según su Art. 6º, por lo que no puede ignorarse que la única la oportunidad para incluir acreencias en el pasivo de la sucesión legalmente terminada que nos ocupa, no puede revivirse dada la prohibición que consagra el Art. 118 del mismo C. de P. C. cuando dispone clara y terminantemente:

> "ARTÍCULO 118. PERENTORIEDAD DE LOS TERMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES. Los términos y oportunidades señalados en este Código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario."

4.1. Sin renunciar a la prescripción extintiva ni reconocer, repito, que hubiere existido o exista deuda alguna a favor del cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO referente a las supuestas "mejoras" que alude en su escrito cuyo traslado corre la providencia

---

[2] ARTÍCULO 620. PARTICION ADICIONAL. <Artículo modificado por el artículo 1, numeral 333 del Decreto 2282 de 1989. El nuevo texto es el siguiente:> Hay lugar a partición adicional, cuando después de terminado el proceso de sucesión aparezcan nuevos bienes del causante o de la sociedad conyugal, o cuando el partidor dejó de adjudicar bienes inventariados. Para estos fines se aplicarán las siguientes reglas:

1. Podrá formular la solicitud cualquiera de los herederos, el cónyuge sobreviviente, el síndico, o el partidor cuando hubiere omitido bienes, y en ella se hará una relación de aquellos a los cuales se contrae.

2. De la partición adicional conocerá el mismo juez ante quien cursó la sucesión, sin necesidad de reparto; no obstante, si aquél fuere municipal y la cuantía de los nuevos bienes excede su competencia, corresponderá su conocimiento al del circuito respectivo.

3. Si el expediente se encuentra protocolizado, se acompañará copia auténtica de los autos de reconocimiento de heredero, del inventario, la partición o la adjudicación y la sentencia probatoria, su notificación y registro, y de cualquiera otra pieza que fuere pertinente. En caso contrario, la actuación se adelantará en el mismo expediente.

4. Si la solicitud no estuviere suscrita por todos los herederos y el cónyuge sobreviviente, de ella se dará traslado a los demás por tres días, en la forma prevista en el artículo 97.

5. Expirado el traslado, o de plano si no hubiere lugar a éste, se señalará fecha y hora para inventario y avalúos; si hubiere desacuerdo entre los interesados se aplicará el inciso tercero del numeral 1 del artículo 600 o se resolverá sobre la partición adicional, según fuere el caso.

6. En el inventario solamente se incluirán los nuevos bienes que denuncie bajo juramento cualquiera de las personas indicadas en el numeral 1. El juez denegará la inclusión de los que hayan figurado en el anterior.

7. Del inventario y los avalúos se dará traslado a las partes por tres días, para los fines indicados en el artículo 601; pero las objeciones al primero deberán limitarse a la exclusión de bienes indebidamente incluidos.

8. El trámite posterior se sujetará a lo dispuesto en los artículos 604 a 619 <605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, continua la lista de artículos referentes al trámite posterior, 613, 614, 615, 616, 617, 618>.

600

recurrida, como dispone el numeral 1 del Art. 600 idem., la única oportunidad legal para haber incluido cualquier acreencia precluyó al efectuarse sendas diligencias de inventario y avalúo dentro de la sucesión acumulada de Laura María Real Molina de Enríquez y posteriormente dentro de la sucesión de Gustavo Enriquez Villacias, a ninguna de las cuales siquiera asistieron el prenombrado cesionario ni su apoderado, ni siquiera se pretendió su inclusión en tales denuncias, razón por la cual, teniendo en cuenta lo que clara y terminantemente dispone el inciso final del numeral 1 del Art. 600 C.P.C. "Los acreedores cuyos créditos no fueren inventariados **podrán hacerlos valer en proceso separado**" por lo que mal puede pretenderse revivir ahora acudirse al Art. 502 del Código General del Proceso la única oportunidad para incluir acrrencias en el pasivo dentro del proceso legalmente terminado de la referencia señalada en el Art. 600 del C. de P. C..

4.2. Tampoco puede pasar desapercibido que como lo confiesa el cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO, él acudió ante la jurisdicción civil **al proceso separado** que él mismo inició ante el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá bajo radicación 2012-00100, el cual se tramitó, fue decidido en primera instancia por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, a la postre revocada por el H. Tribunal Superior de Bogotá en su Sala Civil.

4.2.1. Permítaseme recordar que el mismo cesionario pretendió que se suspendiera la partición en el proceso de la referencia so pretexto del mencionado proceso civil, habiendo obtenido inicialmente decisión favorable mediante auto del veintisiete (27) de marzo de dos mil catorce (2014), revocada a solicitud del suscrito mediante providencia del diecinueve (19) de mayo de la misma anualidad, la cual, habiendo sido apelada, fue confirmada por la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá.

5.- Por lo tanto, dado que el cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO abierta y paladinamente expresa que la finalidad de los "INVENTARIOS Y AVALUOS ADICIONALES" por el ahora presentados es incluir en el pasivo de la sucesión legalmente terminada, una supuesta deuda que no se incluyó en los inventarios y avalúos formados dentro de la mortuoria regida en la fase de inventarios por el Art. 600 del Código de Procedimiento Civil y dado que según la parte final del numeral 1 de dicha norma debe hacerse valer **en proceso separado**, el hecho de aprestarse el Juzgado para tramitar la mencionada solicitud del cesionario ELUIN GUILLERMO ABREO al correr traslado del inventario y avalúo que la misma conforma, conlleva transgresión a lo dispuesto por el C. de P. C. en sus Arts. 6º, 118 y 600 invocados y transcritos, entre otros y, por lo tanto pido que se revoque.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

601

Doctora

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA

Ciudad

2009 SEP 13 AM 10 01

003797

REF: Proceso de sucesión acumulada de los señores LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y el señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. **Rad. 1995 03212**

Actuando en nombre propio, en mi condición de cesionario reconocido, en forma comedida le solicito que resuelva el **incidente de exclusión de la secuestre.**

Atentamente,

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO

C.C. No. 19.365.989 de Bogotá

T.P. No. 24.868 del C. S. de la J.

602

SEPTIEMBRE 23 DE 2019.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, con escrito que antecede. De la misma manera informo que las expensas para la expedición de las copias fue aportado de manera extemporánea.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

SEPTIEMBRE 23 DE 2019.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez con escrito que antecede. De la misma

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA
BOGOTÁ, D.C. veinticuatro (24) de septiembre del año dos mil diecinueve (2.019).

REF. 1995-3212

Teniendo en cuenta que el apelante no suministró las expensas necesarias para la expedición de las copias ordenadas, se declara desierto el recurso de apelación que fuera concedido en proveído calendado el 15 de agosto de 2019 (art. 324 del C.G.P.).

Por secretaría, córrase el correspondiente traslado del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS, en escrito recibido el 17 de los corrientes (art. 319 del C.G.P.).

En firme este auto, vuelva el proceso al despacho para resolver lo que corresponda respecto del incidente de exclusión del secuestre.

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ
CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

CPC.

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTAD.C.
El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado N° 138 hoy 25 de septiembre de 2019
LA SECRETARIA
ELVIRA MURILLO BONILLA

604

Doctora

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA

Ciudad

2019 SEP 30 AM 9 38

603797

REF: Proceso de sucesión acumulada de los señores LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y el señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. **Rad. 1995 03212**

Actúo en condición de cesionario reconocido e identificado en autos. En forma comedida le manifiesto:

1º. Señora Juez, el apoderado de la señora Targelia, heredera reconocida, se presentó ante su Despacho y presentó recurso de reposición en contra del auto a través del cual su señoría corrió traslado de los inventarios y avalúos adicionales que el suscrito presentó en días pasados.

2. Ante esa realidad, en conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso, le solicito que tenga por **notificada por conducta concluyente** a la señora Targelia Leonor Enriquez del auto señalado (12 de septiembre de 2019), que dispuso correr traslado de los inventarios y avalúos.

3. La hipótesis de la norma en cita concurre plenamente, en cuanto que el apoderado de la heredera mencionó expresamente la decisión señalada, por tanto, es conocedor de ella y, por obvias razones, procede tener dicha parte por notificada de esa decisión.

4. Señora Juez, no obstante que su señoría ha insistido en que el proceso se encuentra terminado, por el solo hecho de sobrevenir la ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la partición, lo cierto es que el extinto artículo 70 del C. de P.C., y el actual precepto 77 del C.G. del P., facultan al apoderado para ejercer el mandato aun en actuaciones posteriores a la finalización del proceso o el proferimiento de la sentencia, según el caso.

Lo anterior significa que el apoderado de la señora Targelia tiene facultades, por mandato legal, para seguir actuando, en nombre de la citada heredera, luego, de la misma manera, está investido de la potestad para notificarse de providencias como la que dispuso el traslado de los inventarios y avalúos adicionales.

Atentamente,

ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO
C.C. No. 19.365.989 de Bogotá
T.P. No. 42868 del C. S. de la J.

606

Doctora

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA

Ciudad

2019 SEP 30 AM 9 38

003797

REF: Proceso de sucesión acumulada de los señores LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y el señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. **Rad. 1995 03212**

Actuando como cesionario de derechos herenciales, reconocido en autos, estando dentro de la oportunidad legal para ello, en forma comedida, le manifiesto que estoy formulando RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de su último auto, de fecha 24 de septiembre del presente año, a través del cual su Despacho dispuso declarar desierto el recurso de apelación concedido al suscrito, bajo el argumento que las copias necesarias para la alzada fueron canceladas de manera extemporánea. Dicho proveído se notificó por estado el 25 del mismo mes y año.

Asunto que debe clarificarse de manera inicial y principal.

Señora Juez, en primer lugar y antes que valorar la reposición que estoy formulando, debe su señoría clarificar si la intervención del abogado de la señora Targelia (recurrió el auto que corrió traslado de los inventarios y avalúos), representa un típico caso de notificación por conducta concluyente y, por tanto, la orden suya en el auto correspondiente, en torno a que la notificación debe surtirse por aviso (arts. 291 y 292 C. G.

del P.), se debe tener por cumplida bajo esa modalidad especial de notificación.

Las razones de la censura.

Su Despacho en el auto recurrido afirma que las copias necesarias para surtir el recurso de apelación se cancelaron por el suscrito de manera tardía, razón por la cual dispuso declarar desierto el recurso.

La señora Juez se equivocó, por lo siguiente.

i) El auto que concedió el recurso de apelación es de fecha 15 de agosto de 2019, (folios 555 a 571), proveído que se notificó el 16 de dicho mes y año. En dicho auto se dispuso que en el término de cinco días se cancelaran copias para enviarlas al superior. Significa, entonces, que los cinco días empezaron a contarse el día 20 de agosto del presente año, ello en cuanto que el día 17 fue sábado y los días 18 y 19 fueron festivos.

ii) El día 22 de agosto, es decir, dentro del término de ejecutoria del auto de agosto 15, el suscrito pidió adición de dicha providencia (art. 287 C. G. del P.), así aparece en el escrito que obra en folios 579 a 581. Esta situación generó una consecuencia que la ley regula como es que el término que corría se interrumpió y solo debía reanudarse a partir del día siguiente al de la notificación de aquel que resuelve sobre la adición o complementación (arts. 118, 287 y 302 y ss C. G. del P.).

iii) La Secretaría pasó al Despacho el proceso el día 2 de septiembre y el 4 del mismo mes se profirió providencia negando la adición. Dicha decisión se notificó por estado el 5 de ese mes (septiembre).

[illegible] el término para pagar las copias en mención [illegible] es decir, el [illegible] de la notificación [illegible] que resolvió [illegible]

[illegible] nuevamente el proceso al despacho [illegible] de septiembre y el día 12 [illegible] el auto que [illegible]

[illegible] la notificación por estado debió [illegible] el 13 de septiembre, luego el término de los cinco días [illegible] siguiente, es decir, el 16.

[illegible] el día 13 de septiembre del presente año [illegible] memorial [illegible] correspondiente [illegible]

[illegible] anteriormente [illegible] que las copias [illegible] debe revocarse el auto que [illegible] y consecuentemente, darse curso a la apelación [illegible]

Atentamente,

[illegible] TRIVIÑO
C.C. [illegible] 957.969 de Bogotá
T.P. [illegible] C.S. de la J.

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **OCTUBRE SIETE (7) DE 2.019,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA,** conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado de los anteriores **RECURSOS DE REPOSICIÓN,** queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,
ELVIRA MURILLO BONILLA

Bogotá D.C, OCTUBRE SIETE (7) DE 2.019, En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de UN (1) DIA, conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado de los anteriores RECURSOS DE REPOSICIÓN, queda en traslado a la contraparte por el término legal de TRES (3) DIAS que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

2019 OCT 10 PM 12 58

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Descorrer traslado

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enríquez Villacis, me permito respetuosamente descorro el traslado del escrito del cesionario Abreo mediante el cual interpuso recurso de reposición contra su providencia del 24 de septiembre de éste año mediante la cual se declaró desierto recurso de apelación otrora interpuesto por el mismo recurrente y, concedido. Lo hago para oponerme a la prosperidad de dicha impugnación y solicitar se mantenga dicho auto por las siguientes razones:

El Código General del Proceso, para lo que tiene que ver con la impugación dispone claramente:

> **ARTÍCULO 117.** ***PERENTORIEDAD DE LOS TÉRMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES.*** Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.
> El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.
> (...)
> **ARTÍCULO 118.** ***CÓMPUTO DE TÉRMINOS.*** (...)
> El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.
> (...)
> Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.
> (...)
> Mientras el expediente esté al despacho no correrán los términos, sin perjuicio de que se practiquen pruebas y diligencias decretadas por autos que no estén pendientes de la decisión del recurso de reposición. Los términos se reanudarán el día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera, o a partir del tercer día siguiente al de su fecha si fuera de cúmplase.
> (...)

En consecuencia, en relación con el término para pagar las expensas destinadas a la apelación concedida por auto del quince (15) de agosto de dos mil diecinueve (2019) y ante el reclamo verbal el abogado Eluin Guillermo Abreo Triviño, me permito hacer los siguientes cálculos:

El punto **SEGUNDO** resolutivo del auto del 15 de agosto de 2019 concedió el recurso de apelación en efecto **devolutivo** y, remitiéndose al Art. 324 del C.G.P. dispuso expedir copias del folio 50 al 535 y del mencionado proveido para ser remitidas al Superior en orden a que se surta la alzada.

El término que concede el Art. 324 del C.G.P. para suministrar las expensas necesarias en la expedición de copias por motivo de concederse el recurso vertical es de cinco (5) días.

El mencionado auto del 15 de agosto de 2019 se notificó por estado del 16 de agosto habiendo corrido conforme al inciso tercero del Art. 118 del C.G.P., por cuanto no interpuso recurso alguno contra dicho auto, el expediente permaneció en Secretaría y s ingresó al Despacho el 2 de septiembre de éste año, habiendo transcurrido de sobra

cinco (5) días para pagar las expensas correspondientes a la expedición de copias y sin que el recurrente hubiera cumplido dicha carga, contrario a lo que el abogado Eluin Guillermo Abreo considera erróneamente, puesto que por el simple hecho de haber pedido adición del auto que concedió el término para pagar las copias, siendo que el siendo que en virtud del Art. 287 del C.G.P. no sè interrumpir los términos que se desprendan de la providencia de la cual se solicita adición, máxime si, repito, las normas especiales, de orden público y obligatorio cumplimiento contenidas en los Arts. 117 y 118 del C.G.P. no hacen referencia ni excepción alguna para que cuando se pide adición del auto del cual se desprenda un término, éste se interrumpa.

Ahora bien, como el recurrente acude al sofisma de haber interrumpido el término para suministrar las expensas por el simple hecho de haber solicitado adición del auto que ordenó la expedición de las copias para la alzada, debe tenerse en cuenta la necesidad de delimitar las oportunidades y etapas de un proceso, que surge como garantía del derecho al debido proceso y a la seguridad jurídica; por ello, la Corte Constitucional en la Sentencia T- 1165/03 señaló:

> "(...) dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción."

El recurrente invoca el Art. 302 del C.G.P. entre los fundamentos de derecho de su recurso, se supone que lo hace porque el inciso segundo de dicha norma posterga única, concreta y exclusivamente **la ejecutoria** de una providencia cuando se pida aclaración o complementación de la misma, sin disponer que por el simple hecho de presentar la respectiva solicitud de interrumpan los términos que son perentorios e improrrogables salvo disposición en contrariodeben correr .

Sin embargo, no puede confundirse la ejecutoria de una providencia con el cómputo de términos que de ésta se desprenda, los cuales, según el inciso segundo del Art. 118 del C.G.P. corren **a partir del día siguiente de la notificación de la respectiva providencia**, sin necesidad de que alcance ejecutoria, mientras que la ejecutoria propiamente tal si depende del transcurso del término y de la ausencia de recurso o de la decisión de los que se hubieren interpuesto impugnándola, que no la revoquen total o parcialmente, según el Art. 302 invocado en la repulsa.

Por lo tanto, siendo que el Art. 287 del C.G.P. no confiere efecto de interrumpir los términos que se desprendan de la providencia de la cual se solicita adición, el argumento del recurrente no resulta válido toda vez que según el Art. 13 en concordancia con el inciso segundo del Art. 117, ambos del mismo C.G.P. obligan a que los términos procesales se cumplan, salvo disposición legal en contrario y para el caso de la aclaración no existe norma alguna que le atribuya a una solicitud de aclaración el efecto de interrumpir el cómputo del término para realizar actuaciones que, por mandato legal deben cumplirse a partir del día siguiente al de la notificación del auto que las ordene.

Sólo en gracia de discusión pero sin admitir que el término para suministrar las expensas se hubiere interrumpido por el simple hecho de solicitar adición de la providencia que ordenó la expedición de las copias respectivas, en el caso concreto, según lo admite el recurrente, el proceso pasó al despacho el 2 de septiembre y salió negando la adición de la providencia del 15 de agosto de 2019 que concedió el término para pagar las copias, habiéndose notificado por estado del 5 del mismo mes de septiembre, y en gracia de discusión, repito, corrieron los días 6, 9 y 10 de septiembre de éste año, es decir, corrieron 3 días porque habiéndose ingresado el expediente al despacho el 11 de los mismos mes y año, se suspendió el cómputo de cualquier término de días que estuviere corriendo, de allí salió con providencia del mismo 11 de septiembre, la cual se notificó por estado el 12 de los mismos mes y año, por lo que en gracia de discusión, antes del 18 de septiembre de 2019 cuando se depositaron las expensas en el Banco Agrario de Colombia según lo afirma el propio recurrente, misma fecha cuando allegó el comprobante con

manuscrito y, en gracia de discusión, corrieron también los días 13, 16 y 17 de septiembre de 2019, es decir otros tres (3) días, completándose así otros seis (6) días, sin que el recurrente suministrara expensas necesarias en la expedición de las copias para la alzada, por lo que salta a la vista que, ni aún en gracia de discusión se podría considerar cumplida oportunamente la respectiva carga.

Así las cosas, el informe con el cual pasó el expediente al despacho el 23 de septiembre de 2019 expresando que el término cumplir la carga de pagar las copias para la apelación se había vencido sin que se hubiere efectuado dicho pago **es correcto** y se impone mantener la providencia del 24 de septiembre de éste año mediante la cual se declaró desierto recurso de apelación, como lo solicito con mi acostumbrado respeto.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

31 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 31/08/2012 A LAS 17:36:30.	04 Sep 2012	04 Sep 2012	31 Aug 2012
31 Aug 2012	AUTO QUE CONCEDE TERMINO				31 Aug 2012
24 Aug 2012	AL DESPACHO				24 Aug 2012
14 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/08/2012 A LAS 17:24:26.	16 Aug 2012	16 Aug 2012	14 Aug 2012
14 Aug 2012	AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD	PREVIO, TELEGRAMA.			14 Aug 2012
14 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/08/2012 A LAS 17:23:35.	16 Aug 2012	16 Aug 2012	14 Aug 2012
14 Aug 2012	QUE ABRE A PRUEBAS				14 Aug 2012
14 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/08/2012 A LAS 17:22:39.	16 Aug 2012	16 Aug 2012	14 Aug 2012
14 Aug 2012	AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD				14 Aug 2012
14 Aug 2012	AL DESPACHO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 31/03/2012 A LAS 17:36:30.	04 Sep 2012	11 Sep 2012	14 Aug 2012
08 Aug 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/08/2012 A LAS 16:46:51.	08 Aug 2012	08 Aug 2012	03 Aug 2012
03 Aug 2012	AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO				31 Aug 2012 03 Aug 2012
25 Jul 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/07/2012 A LAS 15:14:03.	27 Jul 2012	27 Jul 2012	25 Jul 2012
25 Jul 2012	AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR	PREVIO TELEGRAMA.			25 Jul 2012
25 Jul 2012	AL DESPACHO				25 Jul 2012
28 May 2012	AUTO QUE ORDENA OFICIAR	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/03/2012 A LAS 17:23:35 JM. A LA FISCALIA	16 Aug 2012	11 Aug 2012	28 May 2012
16 Nov 2011	ENVIO A TRIBUNAL				21 Nov 2011
04 Aug 2011	INTERLOCUTORIOS	29-07-2011 CONCEDE APELACION OFICIAR			04 Aug 2011
04 Aug 2011	INTERLOCUTORIOS	09-06-1995 DECRADA ABIERTO Y RADICADO EL PROCESO / 15-04-2009 INVENTARIOS ADICIONALES / 04-02-2011 DECRETA PARTICION / 28-06-2011 DECRETA SUSPENCION DE LA PARTICION / 29-072001	16 Aug 2012	11 Aug 2012	04 Aug 2011
04 Aug 2011	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 04/08/2011 A LAS 14:25:20	04 Aug 2011	04 Aug 2011	04 Aug 2011

Imprimir

ACTUACIÓN REGISTRADA EL 03/08/2012 A LAS 16:46:51.

Señor usuario(a): Para su conocimiento consulte aquí las Políticas de Privacidad y Términos de Uso del Portal Web de la Rama Judicial

	OFICIO ELABORADO				
28 May 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/05/2013 A LAS 16:59:48.	30 May 2013	30 May 2013	28 May 2013
28 May 2013	AUTO QUE ADMITE APELACIÓN	FC; EN EFECTO DEVOLUTIVO;			28 May 2013
28 May 2013	AL DESPACHO				28 May 2013
16 May 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/05/2013 A LAS 16:53:20.	20 May 2013	20 May 2013	16 May 2013
16 May 2013	AUTO QUE PONE EN CONOCIMIENTO	FC; MANIFESTACIONES;			16 May 2013
16 May 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/05/2013 A LAS 16:52:51.	20 May 2013	20 May 2013	16 May 2013
16 May 2013	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	FC, REPONE PARCIALMENTE, NIEGA POR EXTEMPORANEO, DECLARA SIN VALOR NI EFECTO EMBARGO ,			16 May 2013
08 Apr 2013	AL DESPACHO				08 Apr 2013
03 Apr 2013	TRASLADO ART. 108	REPOSICION			03 Apr 2013
01 Apr 2013	OFICIO ELABORADO				01 Apr 2013
19 Mar 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/03/2013 A LAS 17:13:46.	21 Mar 2013	21 Mar 2013	19 Mar 2013
19 Mar 2013	AUTO QUE SE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	FC, DECRETA EL SECUESTRO DEL 50% DE LA CUOTA PARTE, ACLARA			19 Mar 2013
13 Mar 2013	AL DESPACHO				13 Mar 2013
05 Mar 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/03/2013 A LAS 17:47:39.	07 Mar 2013	07 Mar 2013	05 Mar 2013
05 Mar 2013	AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	FC;			05 Mar 2013
01 Mar 2013	AL DESPACHO				01 Mar 2013
07 Feb 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/02/2013 A LAS 20:57:54.	11 Feb 2013	11 Feb 2013	07 Feb 2013
07 Feb 2013	AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	FC,			07 Feb 2013
05 Feb 2013	AL DESPACHO				05 Feb 2013
31 Jan 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 31/01/2013 A LAS 21:41:03.	04 Feb 2013	04 Feb 2013	31 Jan 2013
31 Jan 2013	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	FC, NOMBRA			31 Jan 2013
31 Jan 2013	AL DESPACHO				31 Jan 2013
28 Jan 2013	EXPEDIR COPIAS	FC,			28 Jan 2013
28 Jan 2013	AL DESPACHO				28 Jan 2013
23 Jan 2013	AUTO QUE ORDENA PERMANECER EN SECRETARIA	FC			23 Jan 2013
23 Jan 2013	AL DESPACHO				23 Jan 2013
02 Oct 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/10/2012 A LAS 16:22:08.	04 Oct 2012	04 Oct 2012	02 Oct 2012
02 Oct 2012	AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	JM. RELEVA Y NOMBRA SECUESTRE DEL INMUEBLE UBICAO EN LA CL. 11 NO. 28-65-69-67-69, NIEGA PETICION DE LOS NUMERALES 2 Y 3			02 Oct 2012
02 Oct 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 02/10/2012 A LAS 16:20:23.	04 Oct 2012	04 Oct 2012	02 Oct 2012
02 Oct 2012	ORDENA SUSPENSIÓN PROCESO	JM. HASTA TANTO EL JUZG. 3 DE FLIA DE DESCONGESTION DECIDA DE FONDO EL PROCESO ORDINARIO DE INDIGNIDAD			02 Oct 2012
02 Oct 2012	AL DESPACHO				02 Oct 2012
13 Sep 2012	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/09/2012 A LAS 17:16:23.	17 Sep 2012	17 Sep 2012	13 Sep 2012
13 Sep 2012	AUTO QUE CONCEDE TERMINO	FC, NO TIENE EN CUENTA			13 Sep 2012
13 Sep 2012	AL DESPACHO				13 Sep 2012

29 Jan 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/01/2014 A LAS 13:54:08.	31 Jan 2014	31 Jan 2014	29 Jan 2014
29 Jan 2014	AUTO QUE RECONOCE APODERADO	JM.			29 Jan 2014
29 Jan 2014	AL DESPACHO				29 Jan 2014
17 Jan 2014	AUTO SUSTANCIACION	JM. TIENE EN CUENTA QUE EL PROCESO FUE DEVUELTO POR EL CSJ, Y SE DEBE ENCIAR NUEVAMENTE ANTES DEL 8 DE ABRIL DEL 2014			17 Jan 2014
15 Jan 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/01/2014 A LAS 15:58:00.	17 Jan 2014	17 Jan 2014	15 Jan 2014
15 Jan 2014	AUTO QUE ACEPTA RENUNCIA	ME.			15 Jan 2014
12 Dec 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/12/2013 A LAS 15:04:58.	16 Dec 2013	16 Dec 2013	12 Dec 2013
12 Dec 2013	AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR	JP.			12 Dec 2013
12 Dec 2013	AL DESPACHO				12 Dec 2013
28 Nov 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/11/2013 A LAS 15:57:42	02 Dec 2013	02 Dec 2013	28 Nov 2013
28 Nov 2013	AUTO AGREGA COMUNICACIÓN O ESCRITO.	JP.			28 Nov 2013
28 Nov 2013	AL DESPACHO	JP			28 Nov 2013
22 Nov 2013	OFICIO ELABORADO				22 Nov 2013
21 Nov 2013	AL DESPACHO				21 Nov 2013
07 Oct 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 07/10/2013 A LAS 14:02:07.	09 Oct 2013	09 Oct 2013	07 Oct 2013
07 Oct 2013	AUTO QUE REMITE A OTRO AUTO	JP. 2 DE OCTUBRE DE 2012			07 Oct 2013
07 Oct 2013	AL DESPACHO				07 Oct 2013
25 Sep 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/09/2013 A LAS 09:12:40.	27 Sep 2013	27 Sep 2013	25 Sep 2013
25 Sep 2013	AUTO AGREGA COMUNICACIÓN O ESCRITO	JP			25 Sep 2013
23 Sep 2013	AL DESPACHO				23 Sep 2013
21 Aug 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/08/2013 A LAS 15:11:03.	23 Aug 2013	23 Aug 2013	21 Aug 2013
21 Aug 2013	AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JP. A LOS EXSECUESTRES, TIENE EN CUENTA COMO SECUESTRE AL DR FABIO ENRIQUE VARGAS			21 Aug 2013
01 Aug 2013	AL DESPACHO				01 Aug 2013
13 Aug 2013	OFICIO ELABORADO				13 Aug 2013
12 Aug 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/08/2013 A LAS 18:15:21.	14 Aug 2013	14 Aug 2013	12 Aug 2013
12 Aug 2013	AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	JP. DECLARA SIN VALOR NI EFECTO, NOMBRA SECUESTRE, OFICIAR.			12 Aug 2013
12 Aug 2013	AL DESPACHO				12 Aug 2013
06 Aug 2013	TRASLADO ART 108	REPOSICION			06 Aug 2013
30 Jul 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/07/2013 A LAS 15:17:23.	01 Aug 2013	01 Aug 2013	30 Jul 2013
30 Jul 2013	AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JM. A LOS EX-SECUESTRE Y TIENE COMO SECUESTE A NESTOR J. H. CALDERON JIMENEZ			30 Jul 2013
29 Jul 2013	AL DESPACHO				29 Jul 2013
21 Jun 2013	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/06/2013 A LAS 12:47:52.	25 Jun 2013	25 Jun 2013	21 Jun 2013
21 Jun 2013	AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	JM. RELEVA Y NOMBRA			21 Jun 2013
20 Jun 2013	AL DESPACHO				20 Jun 2013
19 Jun 2013	OFICIO				19 Jun 2013

	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM NO REPONE AUTO DEL 24 DE JULIO DEL 2014, EN FIRME ESTE AUTO REMITASE AL SUPERIOR			
14 Oct 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, NO REPONE AUTO DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2014			14 Oct 2014
05 Sep 2014	AL DESPACHO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/07/2014 A LAS 5:10:06	28 Jul 2014	28 Jul 2014	05 Sep 2014
02 Sep 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICION			02 Sep 2014
25 Aug 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	JM REPONE AUTO DEL 19 DE MAYO DE 2014 CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN, OFICIAR AL JUZG. 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BTA ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/08/2014 A LAS 17:26:08.	27 Aug 2014	27 Aug 2014	25 Aug 2014
25 Aug 2014	AUTO QUE ACLARA,CORRIJE O COMPLEMENTA PROVIDENCIA	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/07/2014 A LAS 5:12:58 JM PARA ADICIONAR JM, NIEGA LAS ACLARACIONES Y ADICIONES SOLICITADAS.	28 Jul 2014	28 Jul 2014	24 Jul 2014 25 Aug 2014
25 Aug 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	CONCEDE EN EL EFECTOS SUSPENSIVO EL RECURSO DE APELACION ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/08/2014 A LAS 17:25:43.	27 Aug 2014	27 Aug 2014	25 Aug 2014
25 Aug 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM REPONE PARCIALMENTE INCISO FINAL DEL NUMERAL 2 DE LA PARTE RESOLUTIVA DE LA PROVIDENCIA DEE 24 DE JULIO DEL 2014			25 Aug 2014
25 Aug 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/08/2014 A LAS 17:24:48. CN, RECONOCE CESIONARIO AL SR. NELSON ANTONIO HERRERA JUAN, NO RECONOCE CESIONARIO A JAIME TUCIDES	27 Aug 2014	27 Aug 2014	25 Aug 2014
25 Aug 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM NO REPONE AUTO DEL 24 DE JULIO DEL 2014, EN FIRME ESTE AUTO REMITASE AL SUPERIOR ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/05/2014 A LAS 17:00:09.			25 Aug 2014 19 May 2014
20 Aug 2014	AL DESPACHO				20 Aug 2014
12 Aug 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICION FRENTE AUTO DEL 27 DE MARZO DEL 2014 Y			12 Aug 2014
24 Jul 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/07/2014 A LAS 15:04:05.	28 Jul 2014	28 Jul 2014	24 Jul 2014
24 Jul 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM, NO REPONE AUTO DEL 19 DE MAYO DEL 2014, CONCEDE EL RECURSO DE APELACION, OFICIAR AL JUZG. 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BTA ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/03/2014 A LAS 18:17:47.	31 Mar 2014	31 Mar 2014	24 Jul 2014 27 Mar 2014
24 Jul 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/07/2014 A LAS 15:02:58. CN, REPONER EL PROVEIDO DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2014	28 Jul 2014	28 Jul 2014	24 Jul 2014 27 Mar 2014
24 Jul 2014	AUTO QUE RESUELVE SOLICITUD	JM, NIEGA LAS ACLARACIONES Y ADICIONES SOLICITADAS, CONCEDE EN EL EFECTOS SUSPENSIVO EL RECURSO DE APELACION			24 Jul 2014
11 Jun 2014	AL DESPACHO	REPOSICION			11 Jun 2014
19 May 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2014 A LAS 14:24:43. ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/05/2014 A LAS 17:01:34.	21 May 2014	21 May 2014	17 Feb 2014 19 May 2014
19 May 2014 17 Feb 2014	AUTO QUE RECONOCE HEREDRO O CESIONADO	JM, RECONOCE APODERADOS, RECONOCE CESIONARIO AL SR. NELSON ANTONIO HERRERA CUAN; NO RECONOCE CESIONARIO A JAIME TUCIDES, NO TIENE EN CUENTA INV. Y AVALUOS ADICIONALES			17 Feb 2014 19 May 2014
19 May 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2014 A LAS 16:50:35. ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/05/2014 A LAS 17:00:09.	21 May 2014	21 May 2014	06 Feb 2014 19 May 2014
19 May 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, REPONER Y NOMBRAR JM REPONE PARCIALMENTE AUTO DEL 27 DE MARZO DEL 2014 Y DISPONE NO REPONER AUTO DEL 17 DE FEB. DEL 2014			06 Feb 2014 19 May 2014 06 Feb 2014
09 Apr 2014	AL DESPACHO				09 Apr 2014
04 Apr 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICIÓN			04 Apr 2014
27 Mar 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/03/2014 A LAS 18:17:47.	31 Mar 2014	31 Mar 2014	27 Mar 2014
27 Mar 2014	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, REPONER EL PROVEIDO DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2014			27 Mar 2014
04 Mar 2014	AL DESPACHO				04 Mar 2014
26 Feb 2014	TRASLADO ART 108	REPOSICION			26 Feb 2014
17 Feb 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/02/2014 A LAS 14:24:43.	19 Feb 2014	19 Feb 2014	17 Feb 2014
17 Feb 2014	AUTO INTERLOCUTORIO	JM SE DISPONE REANUDAR			17 Feb 2014
17 Feb 2014	AL DESPACHO				17 Feb 2014
06 Feb 2014	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2014 A LAS 16:50:35.	10 Feb 2014	10 Feb 2014	06 Feb 2014
06 Feb 2014	AUTO QUE DESIGNA AUXILIAR	CN, RELEVA Y NOMBRA			06 Feb 2014
06 Feb 2014	AL DESPACHO				06 Feb 2014

06 Nov 2018	AUTO SUSTANCIACION	JM,			06 Nov 2018
06 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/11/2018 A LAS 14:34:01.	07 Nov 2018	07 Nov 2018	06 Nov 2018
06 Nov 2018	AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JM AL SECUESTRE Y NIEGA PETICIÓN AL APDO. DEL SR. EULIN GUILLERMO ABREO			06 Nov 2018
06 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/11/2018 A LAS 14:30:38.	07 Nov 2018	07 Nov 2018	06 Nov 2018
05 Nov 2018	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	JM REPONE PARCIALMENTE EL AUTO CALENDADO EN SUS INCISOS 4, 5 6 Y 7 , NIEGA RECURSO DE APELACIÓN, RECHAZA RECURSOS DE REPOSICION , ORDENA COMPULSA DE COPIAS, Y.....			06 Nov 2018
06 Sep 2018	AL DESPACHO				06 Sep 2018
30 Aug 2018	TRASLADO ART 108	TRASLADO RECURSOS DE REPOSICION - TERMINOS			30 Aug 2018
21 Aug 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/08/2018 A LAS 13:50:32.	22 Aug 2018	22 Aug 2018	21 Aug 2018
21 Aug 2018	AUTO INTERLOCUTORIO	JM NO REPONE RECURSOS, ORDENA REHACER TRABAJO DE PARTICIÓN			21 Aug 2018
21 Aug 2018	AUTO INTERLOCUTORIO	JM NO REPONE RECURSOS ORDENA REHACER TRABAJO DE PARTICIÓN			21 Aug 2018
27 Jun 2018	AL DESPACHO				27 Jun 2018
15 Jun 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/06/2018 A LAS 13:42:36.	18 Jun 2018	18 Jun 2018	15 Jun 2018
15 Jun 2018	AUTO INTERLOCUTORIO	JM. REPONE Y RECHAZA DE PLANO			15 Jun 2018
18 Apr 2018	AL DESPACHO	GUILLERMO ABREO			18 Apr 2018
12 Apr 2018	TRASLADO ART 108	TRASLADO RECURSO DE REPOSICION - TERMINOS			12 Apr 2018
21 Mar 2018	D-CONSTANCIA SECRETARIAL	JM. REMITIDO AL TRIBUNAL EN MARZO 15/18 CON OF.739 POR TUTELA			21 Mar 2018
17 Jan 2017	AL DESPACHO	JM REPONE PARCIALMENTE EL AUTO CALENDADO EN SUS INCISOS			17 Jan 2017
11 Jan 2017	AUTO SUSTANCIACION	DE REPOSICION , RECHAZA COMPULSA DE COPIAS Y.... CN, ORDENA TELEGRAMA			11 Jan 2017
11 Jan 2017	AL DESPACHO				11 Jan 2017
12 Dec 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 12/12/2016 A LAS 08:16:08.	13 Dec 2016	13 Dec 2016	12 Dec 2016
12 Dec 2016	AUTO QUE ORDENA REQUERIR	JM A LOS APODERADOS , ORDENA REHACER TRABAJO DE PARTICION			12 Dec 2016
05 Dec 2016	AL DESPACHO	JM NO REPONE RECURSO, ORDENA REHACER TRABAJO DE PARTICION			05 Dec 2016
29 Nov 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/11/2016 A LAS 16:46:55.	30 Nov 2016	30 Nov 2016	29 Nov 2016
29 Nov 2016	AUTO QUE ORDENA REQUERIR	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 16/11/2016 A LAS 12:42:31 JM. AL SECUESTRE			29 Nov 2016
15 Nov 2016	AL DESPACHO				15 Nov 2016
08 Nov 2016	OFICIO ELABORADO	TRASLADO RECURSOS DE REPOSICION - TERMINOS			08 Nov 2016
20 Oct 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/10/2016 A LAS 13:15:01.	21 Oct 2016	21 Oct 2016	20 Oct 2016
20 Oct 2016	AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR	CN, CORRE TRASLADO A LAS PARTES POR 3 DIAS			20 Oct 2016
19 Oct 2016	AL DESPACHO				19 Oct 2016
29 Sep 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/09/2016 A LAS 15:49:20.	30 Sep 2016	30 Sep 2016	29 Sep 2016
29 Sep 2016	AUTO QUE ORDENA OFICIAR	CN,			29 Sep 2016
29 Sep 2016	AL DESPACHO				29 Sep 2016
15 Sep 2016	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/09/2016 A LAS 16:30:27.	16 Sep 2016	16 Sep 2016	15 Sep 2016
15 Sep 2016	AUTO DE OBEDECIMIENTO AL SUPERIOR	CN, ORDENA OFICIAR			15 Sep 2016
15 Sep 2016	AL DESPACHO				15 Sep 2016
14 Oct 2014	D-FIJACIÓN Y	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 14/10/2014 A LAS 07:01:40.	16 Oct 2014	16 Oct 2014	14 Oct 2014

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consulta De Procesos

Consulta de Procesos

Seleccione donde esta localizado el proceso

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Entidad/Especialidad: JUZGADOS 1,2,3,4,6,7,9,11,12,14,15,16,17,18,20,21 Y 23 AL 32 DE FAMILIA

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

Construir Número

Construir Número (Primera o única instancia)

* Despacho: 007

* Año: 1995

* Nro Radicación: 03212

* Nro Consecutivo: 00

Número de Proceso

11001311000719950321200

Consultar Nueva Consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Martes, 15 de Octubre de 2019 - 07:22:47 A.M. Obtener Archivo PDF

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
007 JUZGADO CIRCUITO - FAMILIA	LILIA INES SUAREZ GOMEZ

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Liquidacion	Sucesion	Sin Tipo de Recurso	DESPACHO

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
LAURA MARIA- LEAL DE ENRIQUEZ	- XXXXXXX

Contenido de Radicación

Contenido
SUCESION INTESTADA

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
15 Oct 2019	AL DESPACHO				15 Oct 2019
07 Oct 2019	TRASLADO ART.108	TRASLADO RECURSO DE REPOSICION - TERMINOS			07 Oct 2019
24 Sep 2019	FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/09/2019 A LAS 15:50:51.	25 Sep 2019	25 Sep 2019	24 Sep 2019
24 Sep 2019	AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO	CIRCUITO - FAMILIA M CORRE TRASLADO RECURSO Y DECLARA DESIERTO			24 Sep 2019
23 Sep 2019	AL DESPACHO				23 Sep 2019
11 Sep 2019	FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/09/2019 A LAS 15:56:48.	12 Sep 2019	12 Sep 2019	11 Sep 2019
11 Sep 2019	AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO	CN. DE INVENTARIO ADICIONAL., NO SE OYE AL SEÑOR JAIME TUSIDES			11 Sep 2019

11 Sep 2019	AL DESPACHO				11 Sep 2019
04 Sep 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/09/2019 A LAS 16:01:54.	05 Sep 2019	05 Sep 2019	04 Sep 2019
04 Sep 2019	. AUTO QUE ACLARA CORRIJE O COMPLEMENTA PROVIDENCIA	CN-, PARA ADICIONAR; , NIEGA ACLARACION SOLICITADA			04 Sep 2019
02 Sep 2019	AL DESPACHO				02 Sep 2019
15 Aug 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/08/2019 A LAS 16:43:55.	16 Aug 2019	16 Aug 2019	15 Aug 2019
15 Aug 2019	AUTO QUE RECHAZA RECURSO	CN,			15 Aug 20
15 Aug 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/08/2019 A LAS 16:43:34.	16 Aug 2019	16 Aug 2019	15 Aug 20
15 Aug 2019	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, NO REPONE AUTO DE DWE FECHA 1/04/2019.			15 Aug 20
15 Aug 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/08/2019 A LAS 16:42:57.	16 Aug 2019	16 Aug 2019	15 Aug 20
15 Aug 2019	AUTO QUE RESUELVE REPOSICION	CN, NBO REPONE AUTO DE FECHA 01/04/2019, CONCEDE APELACION			15 Aug 2019
15 Aug 2019	. AUTO SUSTANCIACION	CN, ORDENA CONTABILIAR TERMINO			15 Aug 2019
02 May 2019	AL DESPACHO				02 May 2019
01 Apr 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/04/2019 A LAS 15:56:16.	02 Apr 2019	02 Apr 2019	01 Apr 2019
01 Apr 2019	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	CN, LO DECIDIDO EN EL INCISO FINAL DEL AUTO CALENDADO EL 6 DE MARZO DE 2018 Y ....., LEVANTA MEDIDAS CUTELARES			01 Apr 2019
01 Apr 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/04/2019 A LAS 15:53:49.	02 Apr 2019	02 Apr 2019	01 Apr 2019
01 Apr 2019	. AUTO SUSTANCIACION	CN, NIEGA PETICION POR IMPROCEDENTE			01 Apr 20
25 Feb 2019	AL DESPACHO				25 Feb 20
04 Feb 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/02/2019 A LAS 07:50:10.	05 Feb 2019	05 Feb 2019	04 Feb 20
04 Feb 2019	AUTO QUE DECLARA SIN VALOR NI EFECTO	CN, AUTO DE FECHA 29 DE NOVIEMBRE DE 2018			04 Feb 20
04 Feb 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/02/2019 A LAS 07:49:01.	05 Feb 2019	05 Feb 2019	04 Feb 2019
04 Feb 2019	AUTO QUE RECHAZA RECURSO	CN, DE PLANO NULIDAD			04 Feb 2019
04 Feb 2019	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/02/2019 A LAS 07:47:36.	05 Feb 2019	05 Feb 2019	04 Feb
04 Feb 2019	. AUTO QUE ACLARA CORRIJE O COMPLEMENTA PROVIDENCIA	CN, CORRIGE NUMERAL			04 Feb 2019
06 Dec 2018	AL DESPACHO				06 Dec 201
29 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/11/2018 A LAS 16:20:12.	30 Nov 2018	30 Nov 2018	29 Nov 20
29 Nov 2018	. AUTO SUSTANCIACION	CN, ESTEE A LO RESUELTO EN AUTO ANTERIOR			29 Nov 20
29 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/11/2018 A LAS 16:18:08.	30 Nov 2018	30 Nov 2018	29 Nov 20
29 Nov 2018	AUTO QUE RECHAZA RECURSO	CN, DE PLANO RECURSO DE REPOSICIÓN, ORDENA EXPEDIR COPIAS			29 Nov 20
20 Nov 2018	AL DESPACHO				20 Nov 2018
14 Nov 2018	TRASLADO ART 108				14 Nov 2018
06 Nov 2018	D-FIJACIÓN Y DESFIJACIÓN DE ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/11/2018 A LAS 14:36:26.	07 Nov 2018	07 Nov 2018	06 Nov 2018

OCTUBRE 15 DE 2019.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, informando que por error involuntario el informe secretarial visible a folio 593, corresponde al 11 de septiembre y no al 16 de septiembre, tal como se puede evidenciar en el registro de actuaciones que reporta el programa Justicia XXI. De la misma manera con el anterior pronunciamiento respecto del traslado de uno de los recurso de reposición, oportunamente presentado.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

OCTUBRE 15 DE 2019.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, informando que por error involuntario el informe secretarial visible a folio 593, corresponde al 11 de septiembre y no al 16 de septiembre, tal como se puede evidenciar en el registro de actuaciones que reporta el programa Justicia XXI. De la misma manera con el anterior pronunciamiento respecto del traslado de uno de los recurso de reposición, oportunamente presentado.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

Entidad	Radicado Interno	Número Único de Noticia Criminal: Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo
		110016000050	2020	01	4	11	6

JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTÁ
CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2020 ENE 21 PM 4 18

ACTA DE INSPECCIÓN A LUGARES – FPJ-9

Este formato será diligenciado por Policía Judicial

En Bogotá siendo las 09:15 horas del día 20 del mes 01 de año 2020 de conformidad con la normatividad vigente que aplique, los suscritos servidores de Policía Judicial, bajo coordinación del servidor Carlos Fabian Tolpico cargo Tec. Inv. I identificados como aparece al pie de su firma, se trasladaron al lugar ubicado en: Juzgado 7 de Familia, con el fin de efectuar inspección técnica.

1. INFORMACIÓN GENERAL

Zona donde se realiza la inspección:		Nombre o número de comuna / localidad:		
Barrio/vereda:		Dirección y/o georreferenciación:		
Lugar de inspección:	Residencia	Sitio de Recreación	Vía Pública	Sitio de trabajo
Recinto Cerrado	Objeto Movible	Campo abierto	Vehiculo	Despoblado
Otros ¿Cuál?				

Se recibe protegido el lugar de inspección:	SI	NO	Fecha:	Hora:
Formato: SI NO No. Folios	Responsable:			
Se recibe EMP y EF del primer responsable:	SI	NO	¿Cuantos?	

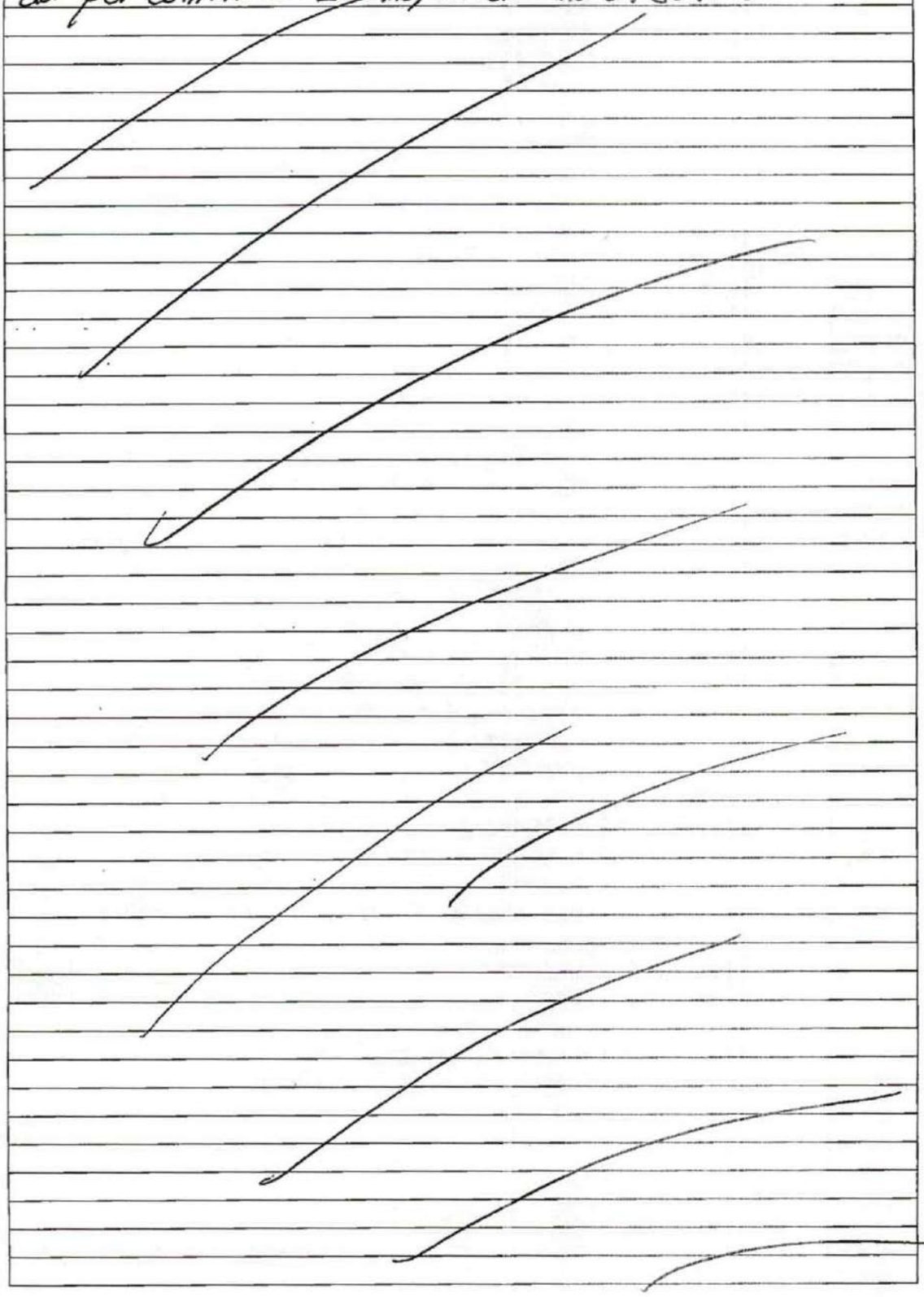
La diligencia fue atendida por:	Nombres y apellidos: Elvira Murillo Sorilla		
Cédula de ciudadanía número: 51.749257		Calidad en que actúa: Secretaria	
Se recibe EMP y EF de quien atiende la diligencia:	SI	NO	¿Cuantos?:

2. DESCRIPCIÓN DEL LUGAR DE LA DILIGENCIA INCLUYENDO LOS HALLAZGOS Y PROCEDIMIENTOS REALIZADOS

En Cumplimiento a lo ordenado por la Fiscalia 56 Delegada ante el Tribunal Superior de Bogota, se procedio a realizar inspección investigativo al proceso de sucesión radicado 1995-03212. el cual se encuentra en el Juzgado 7 de Familia. Dentro de dicha actuación se obtuvo copia de los piezas procesales que se encuentran en los diferentes cuadernos, asi: cuaderno 1C. continuación, 11 Folios. Cuaderno incidente de nulidad 01 Folio. Cuaderno incidente de nulidad 2, 00 Folios. 28. Cuaderno objeción partición, 19 Folios. Cuaderno rotulado 25, 287 Folios. Cuaderno rotulado 18, 650 Folios y Copia acuerdo Tribunal superior de Bogota. Cuaderno rotulado 14, 26 Folios. Cuaderno recurso de Queja, 20 Folios. Cuaderno Tribunal Superior 2, 9 Folios. Cuaderno Tribunal Superior de Bogota 3, 6 Folios. Cuaderno Tribunal superior de Bogota 4, 13 Folios y Cuaderno Tribunal superior de Bogota, 13 Folios. los anteriores copias se obtuvo de manera digital. Es de precisar que de los cuadernos 18 y 25 no se pudo obtener copia de varios documento por el estado de deterioro que se encontraba, yo que al intentar de pasarlo por el escaner se podia deteriorar mas. Aplicacionalmente, se deja constancia la inspección investigativo fue

003824

Suspendida el 20 de enero de 2020 a las 16 y 30 horas, y reanudada el 21 de enero a las 09:30 horas. Siendo las 16:15 horas del presente día, se da por culminada la inspección investigativo



Versión: 04
Aprobación: 2019-08-28 CPJ

RECIBIDO
CONSEJERÍA DISTRITAL
JUEVES 21 ENE 21 PM 4:18
BOGOTÁ
JUZGADO DE FAMILIA

0038 04

Ampliar el cuadro de acuerdo a la cantidad de información plasmada.

Método de búsqueda	Condiciones medioambientales

3. SE ENVÍAN LOS ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS Y EVIDENCIA FÍSICA A:			
Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses:	SI	NO	Cuáles:
Laboratorio Policía Judicial ¿Cuál?	SI	NO	Cuáles:
Otro laboratorio ¿Cuál?	SI	NO	Cuáles:
Almacén de evidencias:	SI	NO	Cuáles:

Nota: En el ítem "cuáles" se relaciona el número de hallazgo. Ejemplo: 2, 6 Y 7.

4. INFORMACIÓN DERECHOS DE LA VÍCTIMA:		
Se dan a conocer los derechos y deberes en su calidad de víctima a:		
Nombres y Apellidos:		Identificación:
Teléfono / Celular:	Correo electrónico:	

Anexe el acta de derechos y deberes de las víctimas.

5. OBSERVACIONES:

Aquí se plasmaran las observaciones que realice la persona que atendió la diligencia o las que el funcionario de policía judicial considere necesarias.

6. FIRMA DE QUIEN ATIENDE LA DILIGENCIA:		
Nombres y Apellidos	Identificación	Firma
	51749253	

7. SERVIDORES DE POLICÍA JUDICIAL:			
Nombres y Apellidos		Identificación	Entidad
CARLOS PABÓN MALPICA		88.233.576	C.T.I
Cargo	Teléfono / Celular	Correo electrónico	Firma
TEC. INV. I	318-3418420	Carlos.pabon@fiscalia.gov.co	

En el evento de existir más registros se debe reproducir la tabla tantas veces sea necesario.

El servidor de policía judicial, está obligado en todo tiempo a garantizar la reserva de la información, esto conforme a las disposiciones establecidas en la Constitución y la Ley.

620

2019 OCT 7 PM 2 29

Señor

JUEZ SEPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

Ref: **SUCESION TESTAMENTARIA ACUMULADA**
DE LAURA MARIA REAL MOLINA
Y GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS
EXP. 1995-3212

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES, mayor e identificado con la CC # 4.146.829 de Villa de Leyva, con email: jaimetucor@hotmail.com, propietario del 62.50% de los derechos sucesorales que le compré en vida al causante **GUSTAVO ENRIQUE VILLACIS**, con todo respeto le manifiesto a la señora Juez lo siguiente:

a) Se sirva ordenar y rendir cuentas y la restitución de los bines entregados al señor secuestre que nombró su despacho desde el 8/10/1997 hasta la fecha, para que ponga a mi disposición todos los dineros obtenidos de las rentas de los parqueaderos y todos los títulos consignados en el Banco Agrario de Colombia – Depósitos judiciales, ya que fue denunciado el secuestre por retención y hurto de dineros, cuando los bienes están secuestrados se le comunicará al secuestre por medio expedito para que vencido el término señalado en providencia y el secuestre no ha rendido las cuentas ni entregado el dinero correspondiente.

b) Por lo anterior, se condenará al secuestre para que pague los perjuicios por su renuncia y demora y se ordenen las sanciones previstas en el Art. 50 del C.G.P.

c) Se suspenda el proceso de partición y adjudicación por cuanto ya existe un proceso de fraude procesal y fraude a la resolución judicial, se sirva dejar quieto el 62.50% que compré.

d) Sirvase ordenar la rendición de cuentas desde el 8/10/1997 a la fecha.

Sírvase señora juez darle tramite a mi petición

Respetuosamente,

JAIME TUSIDIDES CORTES CORTES
CC # 4.146.829 de Villa de Leyva
Cra. 8 # 19 -34, Of. 301

OCTUBRE 15 DE 2019.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, con escritos que anteceden.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

OCTUBRE 15 DE 2019.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, con escritos que anteceden.

La Secretaria,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación **11001311000719950321200** Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Reclamación por títulos incluidos en inventario para prescribir.

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, dejando a salvo todos sus derechos y acciones para todos los eventos en los cuales se aplique ilegalmente la prescripción de depósitos judiciales, respetuosamente me remito a la publicación del Inventario de los Depósitos Judiciales para prescribir que se efectuó en el Diario Oficial de conformidad con el Acuerdo PSAA15-10302 de 2015 y lo hago para reclamar la exclusión de todos los depósitos judiciales efectuados a órdenes del Juzgado 7ª de Familia de Bogotá y para el proceso de la referencia, precisando que la primera de los causantes fue la señora Laura María Real de Enríquez, cuyo número de identificación corresponde al de la cédula de extranjería de **51757** de la cual fue titular y posteriormente se acumuló la sucesión de su cónyuge, Gustavo Enríquez Villacis quien en vida se identificó con la cédula de extranjería de **20860**.

Lo anterior, por las siguientes razones, entre otras:

1.- Según auto del 15 de junio de 2018 (Fls. 421 a 437 del cuaderno 25), la sentencia aprobatoria de la partición apenas habría quedado ejecutoriada el 9 de marzo de 2018, quedando legalmente terminado el proceso a partir de esa fecha y, en consecuencia, no se configura ninguno de los supuestos del Art. 192B adicionado a la ley 270 de 1996 por el Art. 5º de la Ley 1743 de 2014[1], toda vez que, aún no ha transcurrido el término fijado en la precitada norma que aparece transcrita al pié de página.

1.1. No puede pasar desapercibido que, a pesar de reiteradas solicitudes para la entrega y pago de depósitos judiciales, así como para que con cargo a dichos depósitos se cancelen impuestos prediales no prescritos de los inmuebles relictos y honorarios de la partidora, nada de esto ha sido sido posible por oposición del cesionario Eluin Guillermo Abreo Triviño.

1.2. De todas formas, a pesar de la terminación del proceso, no se ha ordenado la entrega de título alguno dentro del proceso de la referencia, por lo que nadie ha podido reclamarlos.

2.- Tampoco se configuran los supuestos del Art. 192B adicionado a la ley 270 de 1996 por el Art. 4º de la Ley 1743 de 2014[2], respecto de ninguno de los depósitos judiciales efectuados para el proceso de la referencia

Para la localización de los respectivos títulos, es posible que además existan consignaciones en las cuales figure la cédula de ciudadanía de los secuestres, efectuadas desde el año 1995 y hasta la fecha, a saber: José Ambrosio López, identificado con la C.C. 17'001.368 de Bogotá. Nancy Hernández Bedoya, C.C.

---

1 Ley 1743 de 2014 – "**Artículo 5°. *Depósitos judiciales no reclamados.*** Adiciónese el artículo de la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:
"Artículo 192B. Depósitos judiciales no reclamados. Los depósitos judiciales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de cualquier proceso menos el laboral, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia...."

2 Ley 1743 de 2014 - "***Artículo 4°. Depósitos judiciales en condición especial.*** *Adiciónese el artículo 192A a la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:*
"Artículo 192A. Se entiende por depósitos judiciales en condición especial los recursos provenientes de los depósitos judiciales que tengan más de diez (10) años de constitución y que:
a) "No puedan ser pagados a su beneficiario por la inexistencia del proceso en el despacho judicial a cuyo cargo están, o de la falta de solicitud para su pago, o de la falta de la petición de otro despacho para proceder a su pago, o
b) "Hayan sido consignados en el Banco Agrario, o entidad bancaria correspondiente, o estén a su cargo, sin que se tenga identificado el despacho judicial bajo cuya responsabilidad deberían estar. ..."

51'771.196 de Bogotá, José Reinero Mosquera Másmela, C.C. 5'710.949 de Puente Nacional, Ruth Magdalena González C.C. 51'964.825 de Bogotá, Napoleón Tovar Silva, C.C. 19117588, Edilberto Buitrago Bohórquez, C.C. 19'109.996 de Bogotá, que recuerde. Y, eventualmente algunos depósitos podrían figura con el número de identificación de SIERVO HUMBERTO GÓMEZ GARCÍA, C.C. 17.050.417 de Bogotá.

De otra parte, las consignaciones pueden aparecer como efectuadas por los siguientes arrendatarios, entre otros:

CLARA INES MORA VEGA, C.C. 41477934, GUSTAVO CORTÉS LEAL, C.C.17169137, DIANA LILIANA CARTAGENA, C.C. 39578995, PATRICIA GARCÍA, C.C. 52147309, MÓNICA HERNÁNDEZ CARTAGENA C.C. 39562915, LUZ MARINA GÓMEZ, C.C. 51728551, DIANA JUDITH MORALES CARDONA, CARLOS JULIO CEBALLOS, LADY CAROLINA CAMACHO, C.C, 52753332, HERNANDO MEDINA BERMÚDEZ, C.C. 7128363, KATHERINE VALENCIA, AGUSTÍN AMADOR RUBIANO, C.C. 4173056, HAROLO ENRIQUE OVIEDO ACEVEDO, WILLIAM OVIEDO ACEVEDO, C.C. 79488746, ENRIQUE OVIEDO, DIEGO FRANCISCO GRANADOS, C.C. 79687281 - PASABOLAS GRAVAL LTDA.. NIT 830042110-3, LUZ MILA CORTÉS, C.C. 23689363, MARÍA ELSA GÓMEZ MUÑOZ, C.C. 36275561 Y MARTHA SOFÍA ALDANA PADILLA entre otros, que recuerde, sin perjuicio de suministrar otros datos.

Anexo disco compacto "informes" grabado directamente por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, donde sólo se relacionan algunos de los títulos de depósitos judiciales efectuados para el proceso de la referencia, disco compacto que contiene la carpeta "GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS" y dentro de ésta los archivos "INFORME GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.xlsx" que relaciona títulos por valor de $ 7.786.820,00 y el informe "LAURA MARÍA REAL DE ENRIQUEZ.xlsx", donde se relacionan títulos por valor de $ 236.571.250,00, entre otros, sobre los cuales no procede, en consecuencia, la prescripción que pretende aplicarse, solicitando se tenga en cuenta ésta reclamación para todos los efectos a los cuales haya lugar, en especial, en orden a que todos los títulos de depósito judicial efectuados otrora en el Banco Popular y después, hasta la fecha en el Banco Agrario para el proceso de la referencia, se excluyan del inventario de títulos sobre los cuales pretende aplicarse la prescripción. La clave suministrada por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA para abrir dichos archivos es: Judiciales2019.

De igual manera, en relación con todos y cada uno de los títulos de depósitos judiciales respecto de los cuales, en los archivos INFORME GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS.xlsx e informe 'LAURA MARIA REAL DE ENRIQUEZ.xlsx dentro de la carpeta GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS del disco compacto anexo aparece la anotación "PAGADO POR PRESCRIPCIÓN", así "CANCELADO POR CONVERSIÓN" como dejando a salvo todos los derechos y acciones de mi poderdante, solicito que SE REVERSE DICHOS PAGOS Y CANCELACIONES **irregulares e ilegales**, en cuanto no se configuran los supuestos para que lícitamente se hubiere producido dicha PRESCRIPCIÓN.

Como quiera que no es posible revisar directamente la totalidad de los depósitos efectuados para el proceso de la referencia, dejo a salvo todos los derechos y acciones para exigir que se paguen a los adjudicatarios todos y cada uno de dichos depósitos judiciales, conforme a la decisión de las objeciones a la partición en ésta mortuoria, en relación con todos y cada uno de los cuales formulo ésta reclamación.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

OCTUBRE 29 DE 2019, En la fecha se agrega el anterior memorial al proceso el cual se encuentra en el despacho.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., diecisiete (17) de febrero del año dos mil veinte (2.020).

REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE LAURA MARIA REAL RAD. 1995-3212 (REPOSICIÓN).

Se resuelve el recurso de reposición y subsidiario de apelación, que fuera interpuesto por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS contra el auto calendado el día 11 de septiembre de 2019, en el que se dispuso correr traslado del inventario y avalúo adicional que fuera presentado por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO.

I. RECURSO DE REPOSICIÓN:

Contra la anterior decisión, se reitera, que el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, argumentando en síntesis, que el proceso de sucesión se encuentra legalmente terminado en virtud de la ejecutoria de la sentencia que aprobó la partición.

Por su parte, el art. 40 de la Ley 153 de 1987, disponía: "Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.".

La delación de la herencia de ambos causante, así como el trámite de la fase de inventarios dentro del proceso de sucesión acumulado, se suscitaron dentro de la vigencia del Código de Procedimiento Civil, por lo que deben aplicarse los artículos 600 y 620 del mismo, los cuales solo permiten incluir bienes en inventario adicional, jamás deudas o pasivos.

No debe olvidarse que en Bogotá, el Código General del proceso entró a regir el 1° de enero de 2016, por lo que todo lo concerniente a la actuación adelantada en el proceso de la referencia, se rige por el Código de Procedimiento Civil.

La solicitud de inventarios y avalúos adicionales que se presenta ahora en relación con un proceso de sucesión legalmente terminado, debe guardar relación con el art. 518 del C.G.P., referente a la partición adicional que aspira se efectúe para el reconocimiento de supuestas mejoras, las cuales debían ser alegadas en proceso separado y no acumulado al presente proceso de sucesión.

II.- TRASLADO DEL RECURSO:

El término de traslado del recurso interpuesto, fue descorrido por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, quien manifestó que en vista del recurso de reposición, se tenga por notificada por conducta concluyente a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ, por cuanto el apoderado de la heredera mencionó la decisión señalada, es conocedor de ella, procediendo a tener a dicha parte como notificada.

III. C O N S I D E R A C I O N E S:

Establece el art. 625 del C.G.P. que: ***Los procesos en curso al entrar a regir este código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación:***

…5. No obstante lo previsto en los numerales anteriores, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.

6. En los demás procesos, se aplicará la regla general prevista en el numeral anterior. …".

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juez que no le asiste razón al recurrente, por la sencilla razón de que la sentencia aprobatoria de la partición, vino a ser proferida en este asunto, el día 4 de julio del año 2017, esto, es con posterioridad a la entrada en vigencia del Código General del Proceso, con fundamento en el artículo 509 del C.G.P., por lo que en este caso no es posible dar aplicación al Código de Procedimiento Civil como así lo pretende el recurrente; advirtiéndosele y como él bien lo indica, el proceso de sucesión se encuentra legalmente concluido, por lo que a las actuaciones y trámites que se generen con

posterioridad a la sentencia, debe aplicárseles el trámite previsto en el actual ordenamiento procesal civil vigente; de ahí que fuese totalmente viable proceder a correr traslado de los inventarios adiciones presentados por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO.

En este orden de ideas, y sin necesidad de más consideraciones, deberá mantenerse el auto atacado en todas sus partes por encontrarse ajustado a derecho; debiendo denegarse la concesión del recurso subsidiario de apelación, por cuanto el auto atacado no se encuentra enlistado en art. 321 del C.G.P. ni el norma especial alguna como susceptible de dicho recurso.

Por lo expuesto, esta ***JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

IV. *R E S U E L V E*:

PRIMERO: NO REPONER el auto calendado el día ONCE (11) de septiembre del año dos mil diecinueve (2.019), por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso subsidiario de apelación, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

J y C

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D C

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado

No _____ hoy _____

LA SECRETARIA _____

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., diecisiete (17) de febrero del año dos mil veinte (2.020).

REF: 1995-3212

Como del contenido del recurso de reposición de fecha 17 de septiembre de 2020, se establece claramente que la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACÍS conoce la solicitud de inventario y avalúo adicional presentada por el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO, de lo que se desprende inequívocamente que los requisitos exigidos en el art. 301 del C.G. P. para tenerla notificada por conducta concluyente de dicha solicitud, se encuentran reunidos a cabalidad, por lo que así debe procéderse, dejando eso sí sentado que la notificación se entenderá surtida el día en que se notifique este auto.

Por lo expuesto, esta ***JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

R E S U E L V E:

PRIMERO: TENER notificada por conducta concluyente a la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS del auto calendado el día 11 de septiembre de 2019.

SEGUNDO: TENER en cuenta, para los fines legales consiguientes a que haya lugar, que la notificación se entiende surtida el día en que se notifique este auto.

TERCERO: VENCIDO el término del traslado respectivo, vuelva el proceso al despacho, a fín de resolver lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D C

El auto anterior se notificó a las partes por anotación hecha en el estado
No. _____ hoy _____
LA SECRETARIA _____

J y C

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., diecisiete (17) de febrero del año dos mil veinte (2.020).

REF. 1995-3212

Como al efectuar una nueva revisión del proceso, se evidencia que el término para cancelar las copias del recurso de apelación concedido en auto del 15 de agosto de 2019, comenzó a contabilizarse a partir del día 13 de septiembre de dicho año, en razón a que oportunamente el apoderado del cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO solicitó una aclaración de dicha providencia, la cual fue resuelta en auto del 4 del mismo mes y año, pero igualmente dicho término vino a ser interrumpido con la entrada prematura del proceso al despacho el día 11 de septiembre de 2019, conforme así se evidencia en el Sistema Siglo XXI, y como es de público conocimiento que el día 12 del mismo mes y año hubo cese de labores judiciales, surge nítido que el término para empezar a contabilizar los 5 días que tenía el apelante para cancelar las expensas para la expedición de las copias del recurso de apelación, se empezaba a contar, solo a partir del 13 de septiembre de 2019, por lo que resulta claro que tales expensas fueron canceladas oportunamente, razón por la cual debe esta Juez declarar SIN VALOR NI EFECTO el inciso 1° del auto calendado el día 24 de septiembre del año pasado y en consecuencia se dispone lo siguiente:

Por secretaría expídanse de manera inmediata las copias ordenadas en el numeral 2° del auto del 15 de agosto de 2019, con el fin de remitirlas

al Superior a fin de que se surta el recurso de apelación allí concedido.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA LAVERDE LÓPEZ

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA BOGOTA D C

El auto anterior fue notificado a las partes por estado fijado en el secretaría

Hoy _____ hoy _____

LA SECRETARIA _____

J y C

631

JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA

BOGOTA, D.C., diecisiete (17) de febrero del año dos mil veinte (2.020).

REF. 1995-3212

No se oye al peticionario del memorial que antecede, por cuanto el mismo carece de legitimación para actuar en este proceso; aunado al hecho de que no ha acreditado su calidad de abogado que lo faculte para litigar en causa propia.

De otro lado, y en razón a lo solicitado por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS en el memorial que antecede, por secretaría ubíquense en el portal web del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, los títulos relacionados en el medio magnético que se aporta y ofíciese a la OFICINA DE DEPÓSITOS JUDICIALES del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, para que no proceda ninguna prescripción sobre dichos dineros.

NOTIFÍQUESE

LA JUEZ

CAROLINA TAVERDE LOPEZ

J y C

República de Colombia
Rama Judicial
JUZGADO [illegible] D C

El auto anterior se notificó [illegible] ja el estado

No. _____ hoy ___

LA SECRETARIA _____

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
ABOGADO

632

CORRESPONDENCIA RECIBIDA 2020 FEB 21 PM 4 37 JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTA

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Interposición de recursos

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, dejando a salvo todos sus derechos y acciones, muy respetuosamente interpongo recurso de reposición y, en subsidio, de ser procedente, APELO contra su providencia del diecisiete (17) de febrero en curso por medio de la cual se declara "SIN VALOR NI EFECTO" el inciso 1º del auto calendado el día 24 de septiembre del año pasado y ordena expedir de forma inmediata las copias ordenadas en el numeral 2º del auto del 15 de agosto de 2019 para que se surta apelación y lo hago por las siguientes razones:

1.- El Código General del Proceso dispone claramente:

> "**ARTÍCULO 13.** ***OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES.*** Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. ..."(He subrayado)
>
> **ARTÍCULO 117.** ***PERENTORIEDAD DE LOS TÉRMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES.*** Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.
> El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar. ..."(He subrayado)
>
> **ARTÍCULO 118.** ***CÓMPUTO DE TÉRMINOS.*** (...)
> El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.
> (...)
> **Cuando se interpongan recursos** contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto **que resuelva el recurso**. ....."(He subrayado y resaltado con negrilla)
>
> **ARTÍCULO 324.** ***REMISIÓN DEL EXPEDIENTE O DE SUS COPIAS.*** Tratándose de apelación de autos, la remisión del expediente o de sus copias al superior, se hará una vez surtido el traslado del escrito de sustentación, según lo previsto en el artículo 326. En el caso de las sentencias, el envío se hará una vez presentado el escrito al que se refiere el numeral 3 del artículo 322.
> Sin embargo, cuando el juez de primera instancia conserve competencia para adelantar cualquier trámite, en el auto que conceda la apelación se ordenará que antes de remitirse el expediente se deje una reproducción de las piezas que el juez señale, a costa del recurrente, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto. Suministradas oportunamente las expensas, el secretario deberá expedirlas dentro de los tres (3) días siguientes... . ..."(He subrayado)

Véase que los Arts. 285 a 288 del Código General del Proceso no confieren a la solicitud de aclaración, corrección o adición de providencias la virtualidad de interrumpir el cómputo de términos establecidos en el mismo CGP y que no existe norma alguna que constituya excepción a lo clara y terminantemente impuesto por el inciso primero del Art. 117 del C.G.P. del atribuya a la solicitud de aclaración de un auto la virtualidad de interrumpir el término perentorio e improrrogable para pagar las copias con destino a apelación.

Utilizando palabras de las normas del C.G.P. invocadas y parcialmente transcritas tenemos que las normas procesales son de **orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento;** los términos señalados en el C.G.P. para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, **son perentorios e improrrogables**, salvo disposición en contrario, por lo que **sólo cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.** Por lo tanto, el término para sufragar las expensas necesarias en la expedición de dichas copias no se interrumpió.

2.- De otra parte, en el caso que nos ocupa, el auto del 15 de agosto de 2019 se notificó por estado del 16 de agosto del mismo año y **contra dicha providencia no se interpuso recurso alguno que pudiera interrumpir el cómputo del término de cinco (5) días que concede el Art. 324 del C.G.P. para suministrar las expensas necesarias en la expedición de copias para el recurso vertical**, término legal, perentorio e improrrogable que irremediablemente comenzó a correr desde el día siguiente al de la notificación del mencionado auto por estado y en consecuencia corrieron los días 20, 21, 22, 23 y 26 de agosto, durante los cuales el recurrente no suministró lo necesario para expedición de las copias ordenadas en el auto que concedió el recurso de alzada, imponiéndose inevitablemente la deserción que fuera declarada por el auto del 24 de septiembre de 2019 que ahora directamente se declara SIN VALOR NI EFECTO por la providencia que aquí respetuosamente impugno.

3.- El hecho que cesionario Eluin Guillermo Abreo haya pedido aclaración del auto del 15 de agosto de 2019, de conformidad con las normas invocadas y parcialmente transcritas tal solicitud no interrumpió el término para sufragar lo necesario para la expedición de copias de modo que cuando el expediente pasó al despacho, dicho término ya estaba vencido y el expediente salió negando la aclaración de la providencia que concedió el término para pagar las copias por auto notificado por estado del 5 del mismo mes de septiembre, a partir de cuando, en gracia de discusión, corrieron los días 6, 9 y 10 de septiembre, es decir, 3 días - **hecho y término corrido que no tiene en cuenta la providencia aquí ahora recurrida** -; habiendo ingresado de nuevo el expediente al despacho el 11 (no obstante que por error involuntario de la Secretaría se haya pasado con informe en el cual quedó la fecha del 16 de septiembre) salió con providencia del mismo 11 de septiembre, la que se notificó por estado el 12 de los mismos mes y año, por lo que en gracia de discusión, los dos (2) días restantes para que el recurrente sufragara las expensas necesarias fueron el 13 y 16 de septiembre de 2019 y por lo tanto nuevamente vencieron otros cinco días sin que sufragaran las expensas necesarias puesto que el pago de las mismas fue efectuado tan sólo el 18 de septiembre de 2019 en el Banco Agrario de Colombia, misma fecha cuando allegó el comprobante con manuscrito.

Se impone tener en cuenta la necesidad de delimitar las oportunidades y etapas de un proceso, que surge como garantía del derecho al debido proceso y a la seguridad jurídica; por ello, la Corte Constitucional en la Sentencia T- 1165/03 señaló:

> "(...) dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción."

En consecuencia, pido se revoque el auto aquí ahora recurrido y en su lugar se mantenga la providencia del 24 de septiembre de 2019 que declaró desierto el recurso de apelación al cual se refiere.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

634

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

CORRESPONDENCIA RECIBIDA
2020 FEB 21 PM 4 37
JUZGADO 7 DE FAMILIA BOGOTÁ
050383

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Solicitud aclaración

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enriquez Villacis, dejando a salvo todos sus derechos y acciones, muy respetuosamente solicito aclarar su providencia del diecisiete (17) de febrero en curso que obra a folios 627 y 628 en cuanto niega la prosperidad de la reposición por mí interpuesta contra el auto del 11 de septiembre dwe 2019 que corrió traslado de "inventario adicional" y lo hago por las siguientes razones:

1.- La solicitud de inventarios y avalúos adicionales indudablemente es accesoria de la diligencia de inventarios presentados dentro del proceso de sucesión bajo vigencia del Código de Procedimiento Civil.

2.- Sabido es que lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

3.- Por lo tanto, con todo respeto, solicito se aclare si para el Despacho el "inventario adicional" objeto de traslado es autónomo e independiente de los inventarios y avalúos presentados dentro del proceso de la referencia bajo el régimen del Código de Procedimiento Civil, cual si por sí sólo se erigiera en inventario principal sometido a la nueva legislación.

Atentamente,

PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

635

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C,

Bogotá D.C, **FEBRERO VEINTICUATRO (24) DE 2020,** En la fecha y a la hora de las 8 a.m. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de **UN (1) DIA,** conforme a los arts. 318 y 110 del C.G.P., para efectos del traslado de los anteriores **RECURSOS DE REPOSICIÓN,** queda en traslado a la contraparte por el término legal de **TRES (3) DIAS** que empiezan a correr a partir del día siguiente hábil a la fecha de la fijación.

La Secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

INFORME SECRETARIAL.- MARZO 3 DE 2020.- En la fecha, ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, informando que no hubo pronunciamiento respecto del anterior traslado al recurso de reposición.

La secretaria,

ELVIRA MURILLO BONILLA

19 DE OCTUBRE DEL 2.020, En la fecha ingresa el proceso al Despacho de la señora Juez, con recurso de reposición presentado oportunamente, cuyo traslado venció en silencio. Así mismo, con memoriales recibidos el 9 de octubre del cursante año .

El Secretario,



JUAN PABLO SÁNCHEZ LEÓN

RE: solicitud resolución recursos

Juzgado 07 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 25/02/2021 10:44 AM

Para: egabreo@yahoo.es <egabreo@yahoo.es>

Cordial saludo, Doctor Guillermo,

Por medio de la presente, acuso recibido; asimismo, me permito informar que el proceso No. 1995-3212, se encuentra al Despacho, resolviendo el recurso de reposición.

Por otra parte, le informamos que su proceso podrá ser consultado en el aplicativo Justicia Web Siglo XXI-Tyba https://is.gd/RZjefL, para actuaciones proferidas, en donde las providencias Judiciales están siendo publicadas. Como también, puede consultar las actuaciones procesales en el micrositio destinado para este Juzgado en la página web de Rama Judicial - https://is.gd/WnQJej, en donde se encuentran debidamente publicadas las entradas diarias al despacho, los estados electrónicos diarios, la fijación de audiencias y las sentencias de tutela.

Atentamente,

D. Victoria Cruz Moreno
Asistente Judicial

PARA TENER EN CUENTA:
PARA REMISION DE MEMORIALES: flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Observaciones: Por favor registrar el número del proceso, partes intervinientes, numero de contacto y memorial respectivo en formato PDF.
PARA CONSULTA DE ACTUACIONES PROFERIDAS Y ESTADO APLICATIVO JUSTICIA WEB SIGLO XXI-TYBA: https://is.gd/RZjefL,
MICROSITIO JUZGADO: https://is.gd/WnQJej,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA EN ORALIDAD DE BOGOTÁ
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono 3423489
CARRERA 7 NO. 12C-23 P. 4
BOGOTÁ

De: ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO <egabreo@yahoo.es>
Enviado: jueves, 25 de febrero de 2021 8:23 a. m.
Para: Juzgado 07 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: solicitud resolución recursos

Buenos días, estoy remitiendo un memorial en PDF alusivo a la resolución de unos recursos dentro del proceso de sucesión acumulada de los señores LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y el señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. **Rad. 1995 03212.**

Mis datos: Eluin Guillermo Abreo Triviño, cesionario. Correo electrónico egabreo@yahoo.es
Tel. 3158029847

Gracias,

Doctora

CAROLINA LAVERDE LOPEZ

JUEZ SEPTIMA DE FAMILIA

Ciudad

REF: Proceso de sucesión acumulada de los señores LAURA MARIA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ y el señor GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS. **Rad. 1995 03212**

En mi condición de cesionario reconocido, debidamente identificado en autos, **le solicito que proceda a resolver los recursos pendientes y que formulara el abogado de la señora Targelia Leonor Enriquez**

De la señora Juez, atentamente,



ELUIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO

C.C. No. 19.365.989 de Bogotá

T.P. No. 42.868 del C. S. de la J.

Memorial para Sucesión Nº 11001311000719950321200

Pedro M. Quiñones <pedromquinones@hotmail.com>

Mié 10/03/2021 9:09 AM

Para: Juzgado 07 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (163 KB)

Solicitud certificación secuestro.pdf;

Buenos días:

Me permito anexar archivo PDF que contiene solicitud dentro del proceso de Sucesión Nº 11001311000719950321200, pidiendo que, conforme lo impone el Art. 109 del C.G.P., sea agregado al expediente del mismo, el cual permanece al Despacho.

Además, solicito:

1.- Que, por quien corresponda, se me conceda cita para acudir al Juzgado.

2.- Se me permita acceder al expediente digital del mencionado proceso de Sucesión Nº 11001311000719950321200 y se me suministren los códigos y/o contraseñas para tal efecto.

Con todo respeto,

Pedro Martín Quiñones Mächler
Teléfonos 3002478847 - 3003606151

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Ref.	Sucesión Nº 11001311000719950321200
De	LAURA MARÍA REAL DE ENRÍQUEZ y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS
Asunto	Solicitud certificación

Como apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ DE SÁNCHEZ, muy respetuosamente solicito de su Señoría tener en cuenta los siguientes hechos:

1.- Indiscutiblemente en éste asunto la sentencia aprobatoria de la partición se encuentra ejecutoriada.

2.- El Art. 595 del C. de P. C., vigente cuando se decretó el embargo de bienes relictos en éste proceso y se entregaron a los respectivos secuestres designados en éste proceso en concordancia, junto con el Art. 496 del C.G.P., unívocamente disponen que las medidas cautelares autorizadas en dichos preceptos legales están circunscritas "Desde la aperturtura del proceso de sucesión y hasta cuando se ejecutoríe la sentencia aprobatoria de la partición …" y, por lo tanto no es procedente designar nuevo secuestre de bienes.

3.- Que no obstante haberse removido a la señora RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA y habérsele designado sucesivamente auxiliares de la justicia para que la reemplacen, hasta la fecha no se le ha recibido el inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, por lo que el mismo permanece en su poder.

Por lo anterior, muy respetuosamente solicito se me expida certificación sobre los siguientes hechos:

1º Que el Juzgado Séptimo de Familia de Bogotá, dentro del proceso de sucesión acumulada de LAURA MARÍA REAL MOLINA DE ENRIQUEZ Y GUSTAVO ENRIQUEZ VILLACIS, radicado bajo el número 1995-03212 designó a la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA,** identificada con la C.C. No. 51.964.825 de Bogotá como secuestre del inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, quien recibió dicho edifico en diligencia de entrega efectuada por el Inspector Catorce A (14A) Distrital de Policía de Bogotá, comisionado para tal efecto, el veintisiete (27) de octubre de dos mil nueve (2009).

2º Que no obstante haberse dispuesto remover a la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA** del cargo de secuestre del inmueble ubicado en la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad y designado sucesivamente a varios auxiliares de la justicia, en el expediente no hay constancia que alguno de los designados haya entrado a ejercer como secuestre del inmueble ubicado en la Calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad, ni que haya recibido en tal calidad el mismo bien.

3º Consecuencialmente que, a pesar de lo anterior, la señora **RUTH MAGDALENA GONZÁLEZ SIERRA,** identificada con la C.C. No. 51.964.825 de Bogotá tiene en su poder, **como secuestre** y no en otra calidad, el inmueble ubicado en la calle 11 No. 28-65/67/69/79 de ésta ciudad y por lo tanto, todos los apartamentos, locales y bodegas que lo integran conforme al acta de la diligencia de entrega efectuada por el Inspector Catorce A (14A) Distrital de Policía de Bogotá el veintisiete (27) de octubre de dos mil nueve (2009), todo lo cual deberá ser entregado a sus adjudicatarios cuando se decida efectuar dicha entrega definitiva a éstos últimos.

Atentamente,



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
REPÚBLICA DE COLOMBIA

- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA –

BOGOTÁ, D.C., nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021).

REF: SUCESIÓN 1995-03212.

NOTIFICADO POR ESTADO No. 57 DEL 12 DE ABRIL DE 2021.

Habiéndose dado cumplimiento por la secretaría a lo ordenado en el numeral 3° del auto calendado el 5 de octubre de 2020, escaneando para el efecto el cuaderno principal del presente proceso, se dispone lo siguiente:

Respecto de la solicitud elevada por el cesionario EULIN GUILLERMO ABREO TRIVIÑO en memorial presentado vía correo electrónico el 10 de agosto de 2020, la misma debe ser denegada, por cuanto la normatividad procesal civil vigente no prevé el señalamiento de fecha para la presentación de inventarios y avalúos adicionales (art. 502 del C.G.P.).

Frente a la solicitud formulada por el apoderado de la heredera, señora TARGELIA LEONOR ENRIQUE VILLAVIS en memorial presentado vía correo electrónico el 25 de septiembre del año pasado, en el que solicita la entrega de los títulos que no estén prescritos, a fin de pagar los impuestos prediales de los inmuebles, de dicha solicitud se ordena previamente y de conformidad con lo dispuesto por el art. 503 del C.G.P., correr traslado a los demás interesados por el término perentorio de tres (3) días, para que informen al juzgado si se encuentran de acuerdo con dicho pago, so pena de entender su silencio como una aceptación del mismo. *Comuníqueseles por el medio más expedito.*

Precisando respecto de la entrega de dineros para los mismos fines inmediatamente señalados, correspondientes a los años 2013 a junio de 2017, que dicho pago tácitamente ya fue ordenado, pues de autos se aprecia claramente que en el párrafo 3° del auto calendado el 12 de junio de 2017 obrante a folio 78 del cuaderno de objeciones a la partición, ya se había ordenado correr traslado a los interesados por el término de 5 días, de la solicitud en ese entonces elevada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR, a fin de que se le entregaran los dineros depositados en el banco agrario para este proceso, para pagar los impuestos prediales de los años 2013 a 2017 y los honorarios del

partidor; advirtiéndoseles en dicha oportunidad claramente se advirtió: *"so pena de entender su silencio como una aceptación a la petición allí contenida"*, traslado que como se aprecia, venció en total silencio parte del todos los demás intervinientes, por lo que es evidente que procede la entrega de tales dineros, pero únicamente los correspondientes a los años 2013 a junio de 2017.

Consecuencia de lo anterior, y teniendo en cuenta que los precitados dineros (años 2013 a 2017) al parecer ya fueron prescritos, previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la petición elevada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ en memorial presentado el 9 de octubre de 2020, OFÍCIESE al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ y AL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., para que informen si es factible reversar la prescripción de títulos judiciales, y de ser así, informen cuál es el trámite a seguir para tal efecto. *Remítanse por el medio más expedito.*

En atención a lo solicitado por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ en memorial presentado vía correo electrónico el día 9 de octubre de 2020, esta Juez con fundamento en lo dispuesto en el art. 286 del C.G.P., CORRIGE el último inciso del numeral 3° del auto calendado el 5 de octubre de 2020, para indicar que debe aclarar porque razón solicita la no prescripción de los títulos judiciales, y no como por error se anotara.

Por resultar improcedente, se niega la ACLARACIÓN Y/O CORRECCIÓN solicitada por el precitado apoderado en memorial presentado vía correo electrónico el día 9 de octubre de 2020, por cuanto el párrafo que menciona es completamente claro y no ofrece ningún motivo de duda; advirtiendo que del contenido de dicho memorial, se observa que lo pretendido por el apoderado no es simplemente que se haga una aclaración y/o complementación, sino que se tengan en cuenta los días hábiles que allí menciona, lo que cambiaría por completo dicha decisión.

En atención a lo solicitado por el apoderado de la heredera TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ en memorial presentado vía correo electrónico el 10 de marzo de 2021, por secretaría agéndese cita para que el mismo pueda revisar el expediente.

(2)

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

CAROLINA LAVERDE LOPEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 007 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
cce61acb1d794d85e5af0a8fad6770365ff57b2b971534464cd13a07ddecabfd
Documento generado en 09/04/2021 11:45:33 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
REPÚBLICA DE COLOMBIA

- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA –

BOGOTÁ, D.C., nueve (9) de abril del año dos mil veintiuno (2021).

REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE LAURA MARIA REAL RAD. 1995-3212 (REPOSICIÓN).

Se resuelve el recurso de reposición y subsidiario de apelación, que fuera interpuesto por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS contra el numeral 3° del auto calendado el día 5 de octubre de 2020, en el que se dispuso que previo a disponer lo pertinente frente a la solicitud realizada por el acá recurrente, para que se autorice pagar los impuestos y los honorarios del partidor, se procediera por la secretaría a escanear el cuaderno principal; advirtiéndose que para el pago de alguna deuda debía solicitarse autorización de consuno por todos los interesados, conforme al art. 503 del C.G.P.-

I. RECURSO DE REPOSICIÓN:

Contra la anterior decisión el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS interpuso recurso de

reposición y en subsidio de apelación, argumentando que se ve obligado a ello, a fin de que se revoque y en su lugar, se acceda a que con cargo a los dineros depositados en el Banco Agrario a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia se paguen los impuestos prediales de los inmuebles relictos causados por los años 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, disponiendo que se libren las comunicaciones a las cuales haya lugar para que se efectúe dicho pago.

Que para tal efecto transcribe las siguientes normas que han regido la actuación en ésta mortuoria:

"*A) Del Código de Procedimiento Civil, vigente cuando se decretó el embargo y secuestro de dichos inmuebles, lo que a su vez conllevó a que se efectuaran dichos depósitos judiciales:*

ARTÍCULO 10. CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS. Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, harán la consignación inmediatamente en la cuenta de depósitos judiciales a la orden del juez del conocimiento.

El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados...".

"ARTÍCULO 602. VENTAS DE BIENES PARA EL PAGO DE DEUDAS. En firme el inventario y los avalúos, si no hubiere dinero suficiente para el pago de las deudas hereditarias o legados exigibles, el cónyuge, el albacea

o cualquiera de los herederos podrá pedir la venta de determinados bienes en pública subasta, o en una bolsa de valores si fuere el caso.

El juez resolverá la solicitud después de oír a los interesados, para lo cual se les dará traslado de ella por tres días en la forma prevista en el artículo 108, salvo que se presente de consuno. El auto es apelable en el efecto diferido.

El producto de la venta se destinará al pago de las deudas hereditarias o los legados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 1431 del Código Civil." (He resaltado y subrayado).

B) Del Código General del Proceso a partir de su entrada en vigencia:

"ARTÍCULO 51. CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS. Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, constituirán inmediatamente certificado de depósito a órdenes del juzgado.

El juez podrá autorizar el pago de impuestos y expensas con los dineros depositados: ...".

"ARTÍCULO 503. PAGO DE DEUDAS. En firme el inventario y los avalúos, si existe dinero disponible para el pago de alguna deuda y de consuno lo solicitan los interesados, el juez podrá autorizar el pago. Si no

hubiere dinero suficiente para el pago de las deudas hereditarias o legados exigibles, el cónyuge, el albacea o cualquiera de los herederos podrá pedir la dación en pago o el remate de determinados bienes en pública subasta o en una bolsa de valores si fuere el caso.

El juez resolverá la solicitud después de oír a los interesados, para lo cual se les dará traslado de ella por tres (3) días en la forma prevista en el artículo 110, salvo que se presente de consuno.

El producto de la venta se destinará al pago de las deudas hereditarias o de los legados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 1431 del Código Civil. (...)"-

Que en consecuencia, para el pago de impuestos con cago a los dineros depositados en la cuenta de depósitos judiciales en virtud del secuestro de los bienes de la sucesión hay la norma especial consagrada otrora en el Art. 10 del C. de P. C., la cual no se exige solicitud de los interesados en conceptos que no dan espera ni están al arbitrio de los partícipes, sino que se van causando año por año, con términos perentorios para su pago a partir de cuyo vencimiento generan intereses moratorios, en perjuicio de los intereses de quienes sean asignatarios adjudicatarios de los respectivos bienes.

Lo contrario sucede con la norma consagrada otrora en el Art. Art. 602 del C. de P. C., hoy en el art. 503 del C.G.P., encaminada al pago de deudas hereditarias o legados exigibles y, por lo tanto, no aplicable a la solicitud para el pago de impuestos.

Que en anteriores oportunidades, desde mucho antes de dictarse la sentencia aprobatoria de la partición, ha solicitado que con los dineros depositados a órdenes de ésta sucesión se paguen los impuestos que no hayan prescrito y, por ejemplo, en el párrafo tercero del auto calendado el 12 de junio de 2017 obrante a folio 78 del cuaderno de objeciones a la partición, sin que fuera necesario, se ordenó correr traslado por cinco (5) días a los interesados de solicitud mía que le precede para el pago de los impuestos a fin que se pronunciaran "so pena de entender su silencio como una aceptación a la petición allí contenida". El traslado que dispuso correr la precitada providencia venció en total silencio parte del todos los demás intervinientes.

Posteriormente el Juzgado accedió implícitamente a que dicho pago se efectúe y le solicitó que acreditara el monto total de la deuda por impuesto Obviamente, el pago de los impuestos que no se encuentren prescritos, entre otros conceptos, debe efectuarse en proporción a los derechos que allí se adjudican a cada uno de los interesados, siendo perfectamente viable y procedente que se cancelen con cargo al dinero que existe en los depósitos judiciales que existen a órdenes del Juzgado como consecuencia de las normas invocadas y de lo expuesto en precedencia toda vez que todos los otros interesados guardaron silencio, por lo que con mayor razón debe accederse al pago de los impuestos prediales aludidos con cargo a la cuenta de depósitos judiciales que existen a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia y le asiste la razón para que se revoque el numeral 3° del auto calendado el 5 de octubre de 2020 y en su lugar se acceda a dicho pago, como lo solicito;

resultado curioso, por decir lo menos, que el asignatario de tan sólo una octava parte (1/8) de los bienes objeto de la partición rehecha aprobada, se oponga a éstos pagos que a todos benefician.

II.- TRASLADO DEL RECURSO:

El término de traslado del recurso interpuesto venció en silencio, conforme así se indicara en informe secretarial rendido el 19 de octubre de 2020.

III. C O N S I D E R A C I O N E S:

Establece el art. 503 del C.G.P. que: **"*En firme el inventario y los avalúos, si existe dinero disponible para el pago de alguna deuda y de consuno lo solicitan los interesados, el juez podrá autorizar el pago. Si no hubiere dinero suficiente para el pago de las deudas hereditarias o legados exigibles, el cónyuge, el albacea o cualquiera de los herederos podrá pedir la dación en pago o el remate de determinados bienes en pública subasta o en una bolsa de valores si fuere el caso.***

El juez resolverá la solicitud después de oír a los interesados, para lo cual se les dará traslado de ella por tres (3) días en la forma prevista en el artículo 110, salvo que se presente de consuno.

El producto de la venta se destinará al pago de las deudas hereditarias o de los legados, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 1431 del Código Civil. (...)" **(**subrayado para destacar).

Analizada la situación presentada en el caso objeto de estudio, encuentra esta Juez que no le asiste razón al recurrente, por cuanto en auto objeto de censura no se ha dado aún trámite a su solicitud de autorizar el pago de impuestos y honorarios, la que quedó supeditado en dicha oportunidad hasta tanto la secretaría procediera a escanear al cuaderno principal del proceso de sucesión; advirtiendo que en el inciso 2° del numeral 3° del auto recurrido, tan solo se hizo fue la advertencia de que para el pago de alguna deuda, debía solicitarse autorización de consuno por todos los interesados, conforme lo prevé el art. 503 del C.G.P., lo que se ajusta a derecho, sin que se hubiese especificado allí de manera alguna cuál deuda, esto es, correspondiente a qué años.

En este orden de ideas, deberá mantenerse el auto recurrido en todas sus partes por encontrarse ajustado a derecho; debiendo denegarse la concesión del recurso subsidiario de apelación, por cuanto el auto cuestionado no se encuentra enlistado en el art. 321 ni en norma especial alguna, en lo que fue objeto de reposición, como susceptible de dicho recurso de alzada.

Por lo expuesto, esta ***JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.;***

IV. *R E S U E L V E*:

PRIMERO: NO REPONER el auto calendado el día cinco (5) de octubre del año dos mil veinte (2.020), por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso subsidiario de apelación, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

(2)

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

CAROLINA LAVERDE LOPEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 007 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b41c74283a2581bdfe24b98a3dd23b9e9f5cbc163f53d62ac1e972c47870dfde
Documento generado en 09/04/2021 11:45:34 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Interposición de recursos

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enríquez Villacis, muy respetuosamente me veo obligado a interponer recurso de reposición y en subsidio, de ser procedente, apelación contra el inciso quinto de su providencia del nueve (09) de abril en curso, para que se reforme.

Dicho inciso es del siguiente tenor:

> "Consecuencia de lo anterior, y teniendo en cuenta que los precitados dineros (años 2013 a 2017) al parecer ya fueron prescritos, previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la petición elevada por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ en memorial presentado el 9 de octubre de 2020, OFÍCIESE al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ y AL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., para que informen si es factible reversar la prescripción de títulos judiciales, y de ser así, informen cuál es el trámite a seguir para tal efecto. Remítanse por el medio más expedito."

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD:

1.-Presenté OPORTUNAMENTE, el 29 de octubre de 2019 (Fls. 624/625), escrito mediante el cual, remitiéndome a la publicación del Inventario de los Depósitos Judiciales para prescribir que se efectuó en el Diario Oficial de conformidad con el Acuerdo PSAA15-10302 de 2015 y para reclamar la exclusión de todos los depósitos judiciales efectuados a órdenes del Juzgado 7º de Familia de Bogotá y para el proceso de la referencia debido a que no se configura ninguno de los supuestos del Art. 192B adicionado a la ley 270 de 1996 por el Art. 5º de la Ley 1743 de 2014, básicamente ante el hecho de no haber transcurrido por entonces el término de dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de éste proceso y demás circunstancias que alegué en dicho escrito, solicitando además y en consecuencia que SE REVERSEN LOS PAGOS Y CANCELACIONES irregulares e ilegales, en cuanto no se configuran los supuestos para que lícitamente se hubiere producido dicha PRESCRIPCIÓN.

2.- La Circular DEAJC19-71 del Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, emitida el 18 de septiembre de 2019 dispuso:

> Cada dependencia y despacho judicial debe analizar y decidir las reclamaciones presentadas, y aquellas que sean resueltas a favor del peticionario, se deben informar a la División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo por escrito y firmadas por el responsable de la dependencia y despacho judicial según corresponda.

3.- El Juzgado a su digno cargo, refiriéndose a mi precitado escrito de reclamación OPORTUNAMENTE formulado, **resolvió claramente** (Fl. 631) en el inciso segundo del auto del diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020), notificado por anotación en el estado del 18 de los mismos mes y año, que alcanzó ejecutoria:

> "De otro lado, y en razón a lo solicitado por el apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ VILLACIS en el memorial que antecede, por secretaría ubíquese en el portal web del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, los títulos relacionados en el medio magnético que se aporta y ofíciese a la OFICINA DE DEPÓSITOS JUDICIALES del

> CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, **para que no proceda ninguna prescripción sobre dichos dineros.**"

3.- Viendo que la precitada orden no se había cumplido, en mi escrito del 25/09/2020 manifesté:

> "Y, a propósito de depósitos judiciales, reitero igualmente mi oposición oportunamente formulada en octubre de 2018 a que los depósitos judiciales efectuados para el proceso de la referencia se tengan como prescritos, para que se informe al Banco Agrario de Colombia y/o al Consejo Superior de la Juduicatura."

4.- En consecuencia, lo que procede es dar cumplimiento a lo decidido y ordenado en el auto del diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020), siendo que sólo falta librar el oficio allí ordenado, tanto en lo referente a la ubicación de todos y cada uno de los títulos relacionados en el medio magnético aportado por el suscrito, como en la emisión del oficio a la OFICINA DE DEPÓSITOS JUDICIALES del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA **para que no proceda ninguna prescripción sobre los dineros objeto de los mismos depósitos judiciales.**

5.- El inciso aquí recurrido de la respectiva providencia del pasado 9 de abril de 2020 hace caso omiso de todo lo anterior y contra lo decidido en el auto del 17 de febrero de 2020 considera que los respectivos dineros "ya fueron prescritos" y previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto de la petición elevada por el suscrito apoderado de la señora TARGELIA LEONOR ENRIQUEZ en memorial presentado el 9 de octubre de 2020, ordena oficiar al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ y AL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., para que informen si es factible reversar la prescripción de títulos judiciales, y de ser así, informen cuál es el trámite a seguir para tal efecto. Remítanse por el medio más expedito."

6.- No puede ponerse en duda que **por cuanto no se configura ninguno de los supuestos del Art. 192B adicionado a la ley 270 de 1996 por el Art. 5º de la Ley 1743 de 2014[1], mal pudieron ser incluidos en el INVENTARIO DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES PARA PRESCRIBIR, por lo que lo procedente es informar esa situación al Consejo Superior de la Judicatura y demás entidades a las que corresponda para que se excluyan del mencionado inventario y queden a disposición de sus respectivos adjudicatarios.**

6.- Infortunadamente por Secretaría del Juzgado no se ha cumplido la orden impartida en auto del 17 de febrero de 2020 y ahora no puede afirmarse que "al parecer ya fueron prescritos" ni someterse a duda el hecho que Su Señoría ya decidió la reclamación oportunamente formulada para que se excluyeran del **INVENTARIO DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES PARA PRESCRIBIR** los efectuados a órdenes de éste Juzgado y para el proceso de la referencia, conforme a la CIRCULAR DEAJC19-71 del Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, emitida el 18 de septiembre de 2019, para ordenar que se solicite al CONSEJO

---

[1] ARTÍCULO 5o. DEPÓSITOS JUDICIALES NO RECLAMADOS. Adiciónese el artículo 192B de la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:

"Artículo 192B. Depósitos judiciales no reclamados. Los depósitos judiciales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de cualquier proceso menos el laboral, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.

"Los depósitos judiciales provenientes de procesos laborales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de terminación definitiva del proceso, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.

"Parágrafo. Antes de trasladar los recursos de los depósitos judiciales no reclamados, el Consejo Superior de la Judicatura, o quien haga sus veces, publicará por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional y en la página web oficial de la Entidad el listado de todos los depósitos judiciales no reclamados a la fecha de publicación, identificando el radicado del proceso, sus partes y la fecha de la actuación que dio fin al proceso, **para que en el término de veinte (20) días hábiles, siguientes a la fecha de la publicación, el beneficiario del depósito se presente a realizar las reclamaciones correspondientes ante el Juzgado que conoció del proceso**. Si el beneficiario no reclama el depósito, se entenderá que los recursos prescribieron de pleno derecho a favor de la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia" (He subrayado y resaltado)

SUPERIOR DE LA JUDICATURA y AL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA que "informen si es factible reversar la prescripción de títulos judiciales, y de ser así, informen cuál es el trámite a seguir para tal efecto. Remítanse por el medio más expedito."

7.- A mi mandante como adjudicataria en la partición rehecha y aprobada en esta mortuoria acumulada le corresponde el 87,5% de los respectivos dineros conforme a los Arts. 1395 y 1396 del C.C. así como a las disposiciones el testamento de la causante Laura María Real Molina de Enríquez, en lo pertinente.

8.- Así las cosas, debe reformarse el inciso recurrido del auto del 9 de abril de 2021, para disponer que se OFICIE al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ y AL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en la forma ordenada por el auto del 17 de febrero de 2020, anexando copia del auto del 17 de febrero de 2020 así como de mi escrito radicado en Secretaría el 29 de octubre de 2019 junto con copia del disco compacto anexo al mismo, para los efectos a los cuales haya lugar, toda vez que insisto, en las fechas de elaboración y de publicación del **INVENTARIO DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES PARA PRESCRIBIR, no se configuraba ninguno de los supuestos del Art. 192B adicionado a la ley 270 de 1996 por el Art. 5º de la Ley 1743 de 2014, básicamente ante el hecho de no haber transcurrido por entonces el término de dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de éste proceso**.

Dejo a salvo los derechos de mi mandante por la indebida inclusión de los respectivos depósitos judiciales en el **INVENTARIO DE LOS DEPÓSITOS JUDICIALES PARA PRESCRIBIR y por las consecuencias en caso que, por la demora en tramitar lo que correspondiera a la solicitud de exclusión oportunamente formulada, llegue a afectar sus intereses.**

Con todo respeto,



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Aclaración ordenada

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enríquez Villacis, muy respetuosamente me refiero a los autos del 5 de octubre de 202 y del 9 de Abril de 2021 en cuanto disponen que aclare por que razón solicito la no prescripción de los títulos de depósitos judiciales y para tal efecto acudo también a mi escrito radicado en la Secretaría del Juzgado el 29 de octubre de 2019, para precisar lo siguiente:

1.- La Ley 1743 de 2014 dispuso:

> ARTÍCULO 5o. DEPÓSITOS JUDICIALES NO RECLAMADOS. Adiciónese el artículo 192B de la Ley 270 de 1996, el cual quedará así:
>
> "Artículo 192B. Depósitos judiciales no reclamados. Los depósitos judiciales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de **terminación definitiva** de cualquier proceso menos el laboral, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.
>
> (…)
>
> "Parágrafo. Antes de trasladar los recursos de los depósitos judiciales no reclamados, el Consejo Superior de la Judicatura, o quien haga sus veces, publicará por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional y en la página web oficial de la Entidad el listado de todos los depósitos judiciales no reclamados a la fecha de publicación, identificando el radicado del proceso, sus partes y la fecha de la actuación que dio fin al proceso, para que en el término de veinte (20) días hábiles, siguientes a la fecha de la publicación, el beneficiario del depósito se presente a realizar las reclamaciones correspondientes **ante el Juzgado que conoció del proceso**. Si el beneficiario no reclama el depósito, se entenderá que los recursos prescribieron de pleno derecho a favor de la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia" (He subrayado y resaltado)

2.- La Circular DEAJC19-71 del Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, emitida el 18 de septiembre de 2019 dispuso:

> Cada dependencia y despacho judicial debe analizar y decidir las reclamaciones presentadas, y aquellas que sean resueltas a favor del peticionario, se deben informar a la División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo por escrito y firmadas por el responsable de la dependencia y despacho judicial según corresponda.

3.- Si bien el cuatro (4) de Julio de dos mil diecisiete (2.017) se dictó providencia aprobatoria de la partición rehecha en el proceso de la referencia, debido a la serie de recursos que se formularon para diferentes efectos, como lo expresa claramente el auto del quince (15) de junio del año dos mil dieciocho (2.018) refiriéndose a dicha sentencia: "… se reitera, es evidente que ésta cobró firmeza el día 5 de marzo de 2018 a las 5 de la tarde…"

3.1. En consecuencia, si se tiene en cuenta que en virtud de esa sentencia se terminó el proceso de sucesión que nos ocupa, los dos (2) años posteriores a la terminación del proceso se estarían cumpliendo el cinco (5) de marzo de dos mil veinte (2020).

4.- Así las cosas, el INVENTARIO DE DEPÓSITOS JUDICIALES PARA PRESCRIPCIÓN publicado el 29 de septiembre de 2019 y, por ende, la fecha cuando se elaboró, necesariamente fueron actuaciones muy anteriores al vencimiento de los dos (2) años posteriores a la terminación definitiva del proceso, razón por la cual la inclusión de los depósitos judiciales efectuados a la orden de éste Juzgado y para el proceso de la referencia dentro del susodicho inventario, por quien quiera que lo haya hecho, resulta clara, total y definitivamente PREMATURA, por cuanto repito, no se había cumplido el término de la prescripción consagrada en las normas que he invocado y transcrito.

5.- Como si fuera poco, no se tuvo en cuenta ninguna de las varias solicitudes de entrega de títulos formuladas dentro del proceso de la referencia.

6.- Tratándose de proceso de sucesión dentro del cual ha existido desacuerdo entre los interesados que motivó inclusive el embargo y secuestro de los inmuebles relictos, mientras no se efectuara y aprobara la partición de bienes, no era viable ir entregando los dineros a las partes en el proceso, toda vez que antes de dicha sentencia no era factible la entrega de los respectivos dineros que debe serlo conforme a los Arts. 1395 y 1396 del C.C. así como a las disposiciones el testamento de la causante Laura María Real Molina de Enríquez, en lo pertinente.

7.- Por todo lo anterior, para las fechas de elaboración del susodicho Inventario de Depósitos Judiciales para Prescripción y ni aún en la fecha de su publicación, se había cumplido requisito alguno de los que establece la norma especial para que lícitamente al menos, puedan tenerse como prescritos los depósitos judiciales efectuados a órdenes del Juzgado y para el proceso de la referencia.

Cordialmente,



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER
T. P. 24.553

Señora
JUEZ 7º DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D. C.
E. S. D.

Referencia:	Radicación 1995-3212: Sucesión Acumulada de Laura María Real de Enríquez y Gustavo Enríquez Villacís
Asunto:	Solicitud rectificar cómputo términos para pagar copias

Como apoderado de la señora Targelia Leonor Enríquez Villacis, muy respetuosamente solicito de la Señora Juez revisar detenidamente y rectificar el cómputo del término concedido para el pago de las expensas necesarias en la expedición de copias para la apelación subsidiaria interpuesta por el cesionario Abreo contra su providencia del quince (15) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Me remito al Código General del Proceso en cuanto dispone claramente en la siguiente norma del Código General del Proceso (C.G.P.), de orden público y obligatorio cumplimiento según el Art. 13 de la misma obra:

> **"ARTÍCULO 117. *PERENTORIEDAD DE LOS TÉRMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES*.** Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.
>
> El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar. …"(He subrayado)

Solicito ésta rectificación porque con todo respeto, en el auto del primero (1º) de julio del año que avanza, no se tuvieron en cuenta para dicho cómputo **TRES** (3) días anteriores a la entrada prematura del proceso al despacho el día 11 de septiembre de dos mil diecinueve (2019). Veamos:

El auto del cuatro (04) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) se notificó por anotación en el estado del cinco (05) de los mismos mes y año, pero a pesar de mis manifestaciones al oponerme a la prosperidad del reparo del cesionario Abreo Triviño frente al auto del veinticuatro (24) de septiembre del año pasado y en mis escritos subsiguientes, se hace caso omiso de los días hábiles subsiguientes al de la mencionada notificación del auto fechado el cuatro (04) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) y anteriores a la "la entrada prematura del proceso al despacho el día 11 de septiembre del cursante año (Sic.)" y se afirma contra la realidad que "el término empezó a correr el día 13 de septiembre de 2019" (He subrayado).

Si bien con "la entrada prematura del proceso al despacho el día 11 de septiembre" **de 2019** mientras el expediente estuvo al Despacho no corrió término alguno, conforme al último de los incisos invocados, el cómputo de todo término que estuviere corriendo se debió **REANUDAR**, por lo que, forzosamente, habiendo empezado con el día seis (06) del mismo mes y año, corrieron irremediablemente los días 6, 9 y 10 de septiembre de éste año, es decir, transcurrieron **TRES** (3) días antes de "la entrada prematura del proceso al despacho el día 11 de septiembre" y todo término **SE REANUDÓ** el dieciséis (16), habiendo corrido entonces los días dieciséis (16) y diecisiete (17) de los mismos mes y año, completándose así los cinco (5) días para pagar las copias respectivas sin que el obligado cumpliera dicha carga sometiéndose a que su recurso quedara desierto, **Y, EN CONSECUENCIA, COMO QUIERA QUE SEGÚN EL CONCEPTO O FRASE QUE PIDO ACLARAR,** "las copias fueron canceladas el 18 del mismo mes", dicho pago **resulta real y legalmente, a todas luces EXTEMPORÁNEO**, irremediablemente se imponía la declaratoria de deserción del recurso de alzada hecha en el inciso 1º del auto calendado el

día 24 de septiembre de dos mil diecinueve (2019), que se ajustó plenamente la Ley y el Derecho.

Con todo respeto insisto en la imperiosa necesidad y obligación de delimitar las oportunidades y etapas del debate judicial, como garantía del derecho al debido proceso y a la seguridad jurídica; por ello, la Corte Constitucional en la Sentencia T- 1165/03 señaló:

> "(…) dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción."

Por tal motivo, legalmente dentro del cómputo de todo término que surge a partir de la notificación del auto del cuatro (4) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) deben incluirse los días 6, 9 y 10 de los mismos mes y año, es decir, tres (3) días omitidos de dicho término – **hecho y término corrido que no se tiene en cuenta al proferir el auto del primero (1º) DE JULIO DE DOS MIL VEINTE (2020), lo que indudablemente incide el cómputo del referido término para sufragar las costas necesarias en la expedición de copias para la alzada so pena de tener que declarar desierto el recurso, porque legalmente dicho cómputo debe incluir los días 6, 9, 10, 16 y 17 de septiembre de 2019, con lo que se competa el término de cinco (5) días para pagar las copias de la apelación, a partir de cuyo vencimiento, forzosamente debe tenerse por desierto dicho recurso conforme al inciso segundo del Art. 324 del C.G.P., norma que también es de orden público y obligatorio cumplimiento.**

Dejando a salvo todos los derechos y acciones, debido a que ningún error puede ser fuente obligada de un nuevo error, al verificarse que real y legalmente el término para pagar copias con destino a la respectiva venció sin cumplirse por el obligado dicha carga, muy respetuosamente considero que deben declararse sin valor ni efecto los autos del diecisiete (17) de febrero y del primero (1º) de julio, ambas fechas del año dos mil veinte (2020), **en cuanto se refieren al cómputo del término para pagar las copias con destino a la apelación** exclusivamente y en orden a que, en su lugar, recobre plena efectividad y fuerza el inciso 1º del auto calendado el día 24 de septiembre del año pasado por medio del cual Su Señoría acertadamente declaró desierta la respectiva apelación, no obstante que erróneamente fuera declarado SIN VALOR NI EFECTO en su providencia del diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020).

Atentamente,



PEDRO MARTÍN QUIÑONES MÄCHLER

T. P. 24.553

Solicitud traslado e interposición recurso y otros para proceso 11001311000719950321200

Pedro M. Quiñones <pedromquinones@hotmail.com>

Jue 15/04/2021 4:10 PM

Para: Juzgado 07 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (345 KB)

Escritos para proceso 11001311000719950321200.pdf;

Buenas tardes:

Respetuosamente solicito correr el traslado o librar las comunicaciones ordenadas en el inciso tercero del auto del 9 de abril de 2021 referente al Art. 503 del C.G.P.

Además, me permito allegar archivo PDF que contiene recurso, aclaración ordenada y solicitud de rectificar cómputo de términos, escritos para el mismo proceso 11001311000719950321200.

Cordialmente,

Pedro Martín Quiñones Mächler
Teléfonos 3002478847 - 3003606151

JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.,

BOGOTÁ D.C. ABRIL 19 DE 2021.-En la fecha y a la hora de las 8:00 A.M. se fijó en lista el presente proceso por el término legal de UN (1) DIA, conforme a los Art. 110 del C.G.P., para efectos del traslado del RECURSO propuesto, queda en traslado a la contraparte por el término legal de TRES (3) DIAS que empezaran a correr de 8:00 A.M del día siguiente hábil a la presente fijación.

Secretario,



NELSON CAMILO NIETO CASTILLO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Magistrados: CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS (PONENTE)
NUBIA ÁNGELA BURGOS DÍAZ
JAIME HUMBERTO ARAQUE GONZÁLEZ

REF: ACCIÓN DE TUTELA DE JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS EN CONTRA DEL JUZGADO 7° DE FAMILIA DE BOGOTÁ.

Proyecto aprobado en sesión virtual de 19 de abril de 2021, en atención a las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura, ante la declaratoria de emergencia sanitaria ocasionada por la pandemia COVID-19.

Resuelve la Sala la solicitud de tutela de los derechos invocados por el señor JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS frente a la señora Juez 7ª de Familia de esta ciudad.

ANTECEDENTES

El señor JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS presentó acción de tutela en contra de la señora Juez 7ª de Familia de esta ciudad, para que se le ampararan sus derechos constitucionales fundamentales al debido proceso y al libre acceso a la administración de justicia, en vista de que la mencionada funcionaria que conoce del proceso de sucesión de los señores GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS y LAURA MARÍA REAL MOLINA, luego de que lo había reconocido, en calidad de cesionario de los derechos de la cónyuge sobreviviente del primero de los mencionados difuntos, revocó tal decisión y, en su lugar, lo requirió para que aportara el contrato de cesión original, con lo cual se desconoce un derecho adquirido, el que se concreta en el 62.50 de los bienes relictos y el que, de hecho, esta Corporación reconoció debidamente.

Notificada, la Juez demandada se opuso a las pretensiones de la accionante. También fueron vinculados todos los intervinientes en la mortuoria de que se trata, incluidos los señores Defensor de Familia y agente del Ministerio Público adscritos al despacho cuestionado.

CONSIDERACIONES

En el artículo 86 de la Constitución Nacional se prescribe que toda persona tendrá acción de tutela, para la protección inmediata de sus derechos constitucionales

fundamentales, cuando quiera que los mismos sean vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

En el caso presente, la acción se dirige en contra de la señora Juez 7ª de Familia de esta ciudad, funcionaria pública que, dado este carácter, puede ser sujeto pasivo de la misma, en los precisos eventos que tiene establecidos la jurisprudencia.

En torno a la subsidiariedad e inmediatez de la acción de tutela, tiene dicho la jurisprudencia:

"El momento, en conjunto con otros factores, juega un papel determinante, toda vez que puede romperse la congruencia entre el medio de protección y la finalidad que se busca, esto, por ejemplo, en aquellos casos en los cuales por no haberse ejercido la tutela dentro de un plazo razonable, podría ya no haber un perjuicio inminente o vulnerarse derechos de terceros. Teniendo en cuenta este sentido de proporcionalidad entre medios y fines, la inexistencia de un término de caducidad no puede significar que la acción de tutela no deba interponerse dentro de un plazo razonable. La razonabilidad de este plazo está determinada por la finalidad misma de la tutela, que debe ser ponderada en cada caso concreto. Conforme con lo anterior, el juez es quien debe determinar si la tutela se interpuso dentro de un tiempo prudencial y adecuado, si bien el término para interponer la acción de tutela no es susceptible de establecerse de antemano de manera afirmativa, el juez está en la obligación de verificar cuándo ésta no se ha interpuesto de manera razonable, impidiendo que se convierta en factor de inseguridad, que de alguna forma afecte derechos fundamentales, o que desnaturalice la acción. Si el elemento de la inmediatez es consustancial a la protección que la acción brinda a los derechos de los ciudadanos, ello implica que debe ejercerse de conformidad con tal naturaleza. Esta condiciona su ejercicio a través de un deber correlativo: la interposición oportuna y justa de la acción. Dicho razonamiento conlleva necesariamente a la conclusión de que no existe una definición de antemano, con vocación general, de la razonabilidad y proporcionalidad para el tiempo de presentación de la acción de tutela contra providencias judiciales. Así, es deber del juez constitucional analizar, en cada caso particular, si la solicitud de amparo fue presentada dentro de un término que revista dichas características" (Corte Constitucional, sentencia T-288 de 14 de abril de 2011. M.P.: doctor JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB).

Revisadas las copias escaneadas de algunas de las piezas del trámite del proceso de sucesión a que se alude, se encuentra que, en efecto, mediante auto de 19 de mayo de 2014, la Juez a quo negó el reconocimiento del actor, en su calidad de cesionario de los derechos litigiosos, por considerar que debía aportarse copia auténtica del contrato de cesión celebrado el día 8 de octubre de 1997, entre él y el causante GUSTAVO ENRIQUE VILLACÍS, decisión que fue confirmada por esta Corporación en auto de 1° de septiembre de 2016, contrario a lo sostenido por el actor.

Igualmente, aparecen en el plenario las providencias que han negado todas las solicitudes que don JAIME ha hecho al interior de la litis, las cuales han sido rechazadas porque, previamente, según se le dijo, debía acreditarse la calidad en la que actúa, para lo cual debía aportar el contrato de cesión a que se hizo referencia, tal como se le puso de presente desde un principio.

Entonces, es claro que como la situación procesal no ha variado, desde que se requirió al accionante para que aportara la prueba de la cesión de derechos que se hizo a su favor, y como el primer auto que lo perjudicó, es decir el de fecha 18 de septiembre de 2017, que quedó ejecutoriado el 10 de julio de 2018, mediante el cual se negó su intervención, por primera vez, al interior de la litis, por no acreditar la calidad en la que pretendía actuar, fue proferido hace más de 2 años, sin que se hubiera cuestionado a través de este mecanismo excepcional de protección de los derechos, que es la acción de tutela, con lo cual se desnaturaliza la inmediatez que la caracteriza, no es posible acceder a la concesión del amparo pedido, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

En mérito de lo expuesto, ***EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,***

RESUELVE

1º.- ***NEGAR*** *la tutela de los derechos invocados por el señor JAIME TUSÍDIDES CORTÉS CORTÉS frente a la señora Juez 7ª de Familia de esta ciudad.*

2º.- Notifíquese, por el medio más expedito, a todos los interesados, lo aquí decidido, excepto a la señora Juez 7ª de Familia de esta ciudad, a quien se ordena hacerlo mediante oficio, adjuntándole copia de este fallo.

3º.- Si no es impugnada la presente sentencia, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional, para la eventual revisión de la misma.

CÓPIESE Y CÚMPLASE



CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

Rad.: 11001-22-10-000-2021-00290-00



NUBIA ÁNGELA BURGOS DÍAZ

Magistrada

Rad.: 11001-22-10-000-2021-00290-00



JAIME HUMBERTO ARAQUE GONZÁLEZ

Magistrado

Rad.: 11001-22-10-000-2021-00290-00

ACCIÓN DE TUTELA DE JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS EN CONTRA DEL JUZGADO 7° DE FAMILIA DE BOGOTÁ.

Ref. Decisión Acción de Tutela Rad. 11001-22-10-000-2021-00290-00

Ana Liliana Albanil Rios <aalbaniri@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 21/04/2021 8:02 PM

Para: Juzgado 07 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (161 KB)

140421 JAIME TUSIDIDES..pdf;

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., -SALA DE FAMILIA-
Avenida Calle 24 No. 53-28, Torre C, Piso 3, oficina 307 Tel: 4233390 Ext. 8376 fax 8373
secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D. C., 21 de abril de 2021

Oficio No. 1.468 L

Doctora
CAROLINA LAVERDE LÓPEZ
JUEZ SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Flia07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref. Decisión Acción de Tutela Rad. 11001-22-10-000-2021-00290-00

Le comunico que mediante providencia del veinte (20) de abril del año dos mil veintiuno (2021) en Sala Presidida por el Honorable Magistrado **CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS,** dentro de la **ACCIÓN DE TUTELA** de **JAIME TUSIDIDES CORTÉS CORTÉS** en contra del **JUZGADO 7° DE FAMILIA DE BOGOTÁ Y OTROS,** se dispuso:

1º.- **NEGAR** la tutela de los derechos invocados por el señor JAIME TUSÍDIDES CORTÉS CORTÉS frente a la señora Juez 7ª de Familia de esta ciudad.

2º.- Notifíquese, por el medio más expedito, a todos los interesados, lo aquí decidido, excepto a la señora Juez 7ª de Familia de esta ciudad, a quien se ordena hacerlo mediante oficio, adjuntándole copia de este fallo.

3º.- Si no es impugnada la presente sentencia, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional, para la eventual revisión de la misma.

Para los fines pertinentes me permito enviarle copia del fallo en 4 folios.

Cordialmente,

LUIS ALBERTO RESTREPO VALENCIA

SECRETARIO

Anexo lo enunciado

La Sala de Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, ha habilitado los siguientes canales en el sitio web **HTTPS://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO** a través, de los cuales prestará sus servicios.

Las notificaciones electrónicas por estado y por edicto de los procesos que se ventilan en la sala de familia a través de la URL
https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretariade-la-sala-de-familia-del-tribunal-superior-de-bogota/100

La recepción de memoriales y comunicaciones así como su envió, procesales o institucionales, se harán a través del siguiente correo institucional: secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Para radiación de acciones de tutela, de competencia de la Sala de Familia, se habilitó el correo institucional tutelasalafliatsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Para agendar citas de atención al público, en la secretaria de la Sala de Familia en los casos debidamente autorizados, se habilitó el correo institucional citasalafamiliatsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Libertad y Orden

Ana Liliana Albañil Ríos
Oficial Mayor
Secretaria Sala de Familia-Bogotá
Recepción de respuestas:
secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

BOGOTÁ D.C. ABRIL 28 DE 2021.- En la fecha ingresa el proceso al Despacho de la señora Juez, informando que el día 15 de abril del presente año, no se corrieron términos debido a una falla en el servicio de internet de la Rama Judicial a nivel Nacional. Por otra parte, téngase en cuenta que no hubo pronunciamiento al traslado del recurso, así mismo ingresa con fallo de tutela.

Secretario,



NELSON CAMILO NIETO CASTILLO

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
REPÚBLICA DE COLOMBIA

- JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA –

BOGOTÁ, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021).

REF: SUC. 1995-03212

NOTIFICADO POR ESTADO No.071 DEL 30 DE ABRIL DE 2021.

De la nueva revisión del plenario y en atención a los memoriales e informe secretarial que anteceden, se DISPONE:

1.- AGREGAR al plenario y TENER en cuenta para todos los fines legales a que haya lugar, la providencia del 20 de abril del año en curso procedente de la Sala de Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial y por medio de la cual se NEGÓ la tutela interpuesta por el señor JAIME TUSÍDIDES CORTÉS CORTÉS en contra de este Despacho Judicial y allegada el 22 de abril del año en curso.

2.- AGREGAR al plenario y TENER en cuenta para todos los fines legales a que haya lugar, la providencia del 26 de abril del año en curso procedente de la Sala de Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial y por medio de la cual se concedió la impugnación de la tutela antes referida antes la Corte Suprema de Justicia.

3.- Una vez en firme el presente auto, ingrese de inmediato el expediente al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

CAROLINA LAVERDE LOPEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 007 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b9337b64ddf50d781fce1a80467e644d62e752f37d60bed609179bbaab33c924
Documento generado en 29/04/2021 12:29:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

BOGOTÁ D.C. MAYO 6 DE 2021.- En la fecha ingreso el presente proceso al despacho de la señora Juez, para que se considere resolver lo que en derecho corresponda.

Secretario,



NELSON CAMILO NIETO CASTILLO