



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Pago Directo No. 110014003023-**2018-00902-00**

Para todos los efectos legales téngase en cuenta que la parte interesada dio cumplimiento al requerimiento en virtud del Art. 317 del C.G.P.

Con todo se impone requerir la SIJIN, para que informen el trámite dado al oficio 2601 del 29 de agosto de 2018, radicado en esa dependencia desde el día 21 de octubre del 2019.

Oficiese como corresponda adjuntando el referido, con la constancia de envió y /o radicado.

NOTIFÍQUESE,

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

JUEZ

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° 20 fijado hoy **24 de febrero de 2022**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

LHTV

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0848052b4c5339a07101f8cf9ea90135ec9048d57a8d199a4c4593e0e8e4c767**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-2019-01110 00**

En atención al escrito que antecede (fl.17), el Despacho ordena realizar las diligencias de notificación de que trata el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso al demandado FELICIANO CONTRERAS CRUZ, en la dirección física allí indicada.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

YCPM

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy 24 de febrero de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bbe12252382a72f8db5603bb31b19a64bce5c39adf733328946d867c9a4fc75**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023201901239 00**

En atención al escrito que antecede visible a folios 47 a 73 del encuadernado principal, se le pone de presente a la petente que la cesión de crédito fue resuelta mediante auto de fecha 22 de abril de 2021.

De otra parte, se REQUIERE el extremo demandante para que, en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso, proceda a realizar las diligencias de notificación de la demandada en las direcciones física y/o electrónicas informadas para tales efectos, de conformidad con los artículos 291 y 292 *idem* así como el 8° del Decreto 806 de 2020, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación que por estado se haga de la presente determinación, so pena de declarar el desistimiento tácito del presente asunto. Secretaría proceda a contabilizar el término respectivo, vencido el cual, ingresen las diligencias al Despacho a fin de proveer.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

YCPM

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy <b>24 de febrero de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **2cdd02114b540ba68513ad0ae6a14d3b1fb3cf7f66abadc2c7a1388f4bf99f62**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-2019-01300 00**

En atención a la solicitud que antecede (fl.95), se pone en conocimiento de la pasiva el reporte general de títulos visible a folios 98 y 99 del encuadernado.

De otro lado, como quiera que, en cumplimiento del auto de fecha 17 de septiembre de 2020, el expediente fue remitido a la Superintendencia de Sociedades para ser incorporado en el proceso de reorganización empresarial de la sociedad LAUZOL S.A.S., por secretaria oficiase a dicha entidad informándole de la existencia de los títulos que se encuentran consignados en este despacho judicial, solicitando se informe si requieren la conversión de los dineros y de ser el caso nos indiquen el número de cuenta para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

YCPM

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy <b>24 de febrero de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **a5003f782b24ea4329674cd3ee7ac93f62d0e9807be47ac24fd3fa9a3e88e57e**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Ref.: INSOLVENCIA No. 110014003023-**2020-00084**-00

En atención al escrito que antecede se dispone:

Teniendo en cuenta que la auxiliar de la Justicia (Liquidador) MAGDA LORENA VEGA, justificó la no aceptación del cargo para el que fue designada, el Juzgado procede a RELEVARLA. En consecuencia, se DESIGNA como liquidador para el presente asunto a JAIRO ALFONSO CHINCHILLA OROZCO.

Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación conforme a los datos adjuntos de la hoja de vida.

NOTIFÍQUESE,

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
JUEZ

*LHTV*

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy <b>24 de febrero de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **483614940b9d92063aa45b6d7e4351f50dec44bd7623b78817f9c47d81f43198**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## DATOS BÁSICOS

<b>Nombres</b>	Jairo Alfonso	<b>Apellidos</b>	Chinchilla Orozco
<b>Número de Documento</b>	79107143	<b>Edad</b>	60
<b>Inscrito como:</b>	LIQUIDADOR,INTERVENTOR,PROMOTOR	<b>Inscrito Categoría</b>	C
<b>Corréo Electrónico</b>	jairochinchillaabogados@gmail.com		
<b>Capacidad Técnica Administrativa</b>		<b>Jurisdicción</b>	BOGOTA D.C.
<b>Fecha de Registro</b>	9/08/2016	<b>Radicado de inscripción</b>	

## DATOS DEL CONTACTO

<b>Tipo Dirección</b>	<b>Dirección</b>	<b>Telefono</b>	<b>Celular</b>	<b>Ciudad</b>
Notificación	Carrera 14 A No. 151 A 39 Apto 704 Torre 3 Reserva del Cedro	3102272114	3102272114	BOGOTÁ, D.C.

## CURSO DE FORMACIÓN EN INSOLVENCIA

<b>Entidad Docente</b>	UNIVERSIDAD EL ROSARIO
------------------------	------------------------

## FORMACIÓN ACADÉMICA

### Pregrado Básico

<b>Entidad Docente</b>	UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA	<b>Título Obtenido</b>	DERECHO
<b>Fecha Acta de Grado</b>	2021-04-28	<b>Número Tarjeta Profesional</b>	65827

## Experiencia Profesional

### Experiencia

Nit	Razon Social	Jurisdicción	Categoría	Proceso	Fecha	Estado
900279622	DELAWARE CONSULTORIA SUCURSAL COLOMBIA EN LIQUIDACION JUDICIAL	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	23/02/2017	Terminado
79988308	PARADA ESCOBAR FELIPE SANTIAGO EN REORGANIZACION	BOGOTA D.C.	C	PROMOTOR	24/08/2017	Activo
800232356	FAJOBE S.A.S.	BOGOTA D.C.	C	LIQUIDADOR	30/11/2018	Activo

## Experiencia Profesional General

Nombre de la empresa	Cargo	Fecha de Ingreso	Fecha de retiro	Meses
CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA	SUSTANCIADOR/ABOGADO			113

--	--	--	--	--

**Experiencia Insolvencia**

<b>Cargo</b>	<b>Número de Procesos</b>	<b>Tiempo en Meses</b>
COMO LIQUILADOR	4	0
COMO PROMOTOR	1	0

**Infraestructura técnica y administrativa**

<b>Nivel de infraestructura técnica y administrativa</b>	
--	--



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023202100417 00**

Las respuestas vistas a folios 167 a 174, 177 a 182, se agregan a los autos y serán tenidas en cuenta en la oportunidad procesal a que haya lugar.

De otro lado, atendiendo a la petición que antecede, se REQUIERE a la ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARIA DE PLANEACIÓN, al COMITÉ LOCAL DE ATENCIÓN INTEGRAL A LA POBLACIÓN DESPLAZADA O EN RIESGO DE DESPLAZAMIENTO DE LA ALCALDÍA LOCAL DE BOSA Y/O ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ) y al INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI para que de manera INMEDIATA procedan a dar trámite a los oficios No. 2375, 2377 y 2378 del 7 de julio de 2021, respectivamente. **OFÍCIESE COMO CORRESPONDA.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

YCPM

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy 24 de febrero de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **0a3b82aa0dad55af1b0ba417feae9148677de8f2319eba5074bb45d4ae0bf760**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-2021-00928 00**

Previo a dar trámite a la solicitud de terminación por pago total de la obligación, se REQUIERE al apoderado para que allegue poder con facultad expresa para recibir conforme lo dispone el artículo 461 del Código General del Proceso, o en su defecto petición coadyuvada por su mandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

YCPM

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy 24 de febrero de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c784ac4fb13e18427e33da80edd79ba1324c55533a2c5d82ca58680756950484**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 1100140030232021-00973- 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por la mandataria judicial de la parte actora en contra del auto de fecha 11 de enero de 2022 mediante el cual, el Despacho rechazó la demanda al no haber sido subsanada en los términos indicados en auto adiado el 9 de noviembre de 2021.<sup>1</sup>

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurso interpuesto va dirigido a fin de que se recoja el proveído indicado en marras y en su lugar, se admita la demanda, tras aducir que el contrato de garantía mobiliario se encuentra firmado a través de firma electrónica de conformidad con el artículo 14 de la Ley 527 y contiene los equivalentes funcionales exigidos en los artículos 244 y 247 del Código General del Proceso.

Manifiesta que el código único generado por la plataforma de la entidad se estableció en el contrato de garantía mobiliaria y en tal sentido representa la aceptación del deudor de cada una de las condiciones del crédito, por lo cual no se hace necesario de una entidad que certifique en razón al tipo de firma utilizada.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Para resolver, recuérdese que el recurso de reposición consagrado en el artículo 318<sup>2</sup> del C.G.P. persigue que “*se revoquen o reformen*” los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Por otra parte, se observa que las leyes del procedimiento civil son de orden y derecho público, motivo por el que no pueden ser inobservadas en su aplicación<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Folios 57 y 58 del encuadernado principal.

<sup>2</sup>ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

<sup>3</sup>ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se

2. Dicho lo anterior, conviene recordar las previsiones del inciso 3° del artículo 90 del Código General del Proceso, que consagra la forma en la que debe ser presentada la demanda, que prevé: “**Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales.** 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley. 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales. 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante. 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario. 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad. En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...” (negrilla y subrayado del Juzgado).

3. De igual forma, es del caso memorar las disposiciones del numeral 4° del artículo 2.2.2.4.2.6 del Decreto 1835 de 2015, que reza: “**Anexos de la solicitud. (...)** 4. **Copia simple del contrato o título en donde conste la obligación garantizada**”. (negrilla y subrayado del Juzgado).

4. Así mismo, la ley 1676 de 2013 por la cual se dictan normas sobre garantía mobiliaria, en su “**Artículo 34. Constitución y oponibilidad de la garantía mobiliaria sobre depósitos en cuentas bancarias. La garantía mobiliaria sobre depósitos en cuentas bancarias, se constituye y se hace oponible mediante la adquisición del control por parte del acreedor garantizado**”. Definiendo el mismo como “un acuerdo entre la institución depositaria, el garante y el acreedor garantizado, según el cual la institución depositaria acepta cumplir las instrucciones del acreedor garantizado respecto del pago de los fondos depositados en la cuenta bancaria.”. (Subraya fuera del texto).

En la misma Ley en inciso 2° del artículo 15 señala que “El documento donde conste la garantía mobiliaria podrá documentarse a través de cualquier medio tangible **o por medio de comunicación electrónica fehaciente que deje constancia permanente del consentimiento de las partes en la constitución de la garantía** conforme a lo previsto en la Ley 527 de 1999” (subraya y negrilla fuera del texto).

5. Ahora, la Ley 527 de 1999 que regula, entre otros, el uso de mensaje de datos y firma electrónica, señalando dentro de su articulado que “Cuando cualquier norma requiera que la información conste por escrito, ese requisito quedará satisfecho con un mensaje de datos, **si la información que éste contiene es accesible para su posterior consulta**”,<sup>4</sup> “Cuando cualquier norma exija la presencia de una firma o establezca ciertas consecuencias en ausencia de la misma, en relación con un mensaje de datos, **se entenderá satisfecho dicho requerimiento si: a) Se ha utilizado un método que permita identificar al iniciador de un mensaje de datos y para indicar que el contenido cuenta con su aprobación, y b) Que el método sea tanto confiable como apropiado para el propósito por el cual el mensaje fue generado o comunicado**”,<sup>5</sup> “Para la valoración de la fuerza probatoria de los mensajes de datos a que se refiere esta ley,

---

hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda. Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas.

<sup>4</sup> Artículo 6° Ley 527 de 1999

<sup>5</sup> Artículo 7° Ley 527 de 1999

se tendrán en cuenta las reglas de la sana crítica y demás criterios reconocidos legalmente para la apreciación de las pruebas. Por consiguiente habrán de tenerse en cuenta: **la confiabilidad en la forma en la que se haya generado, archivado o comunicado el mensaje, la confiabilidad en la forma en que se haya conservado la integridad de la información, la forma en la que se identifique a su iniciador y cualquier otro factor pertinente**,<sup>6</sup> “Se entenderá que un mensaje de datos proviene del iniciador, cuando éste ha sido enviado por: 1. El propio iniciador. 2. Por alguna persona facultada para actuar en nombre del iniciador respecto de ese mensaje, o 3. Por un sistema de información programado por el iniciador o en su nombre para que opere automáticamente.”<sup>7</sup> (Subraya y negrilla fuera del texto).

6. En relación a la firma electrónica, el artículo 2.2.2.47.7 del Decreto 1074 de 2015 establece que **“La parte que mediante acuerdo provee los métodos de firma electrónica deberá asegurarse de que sus mecanismos son técnicamente seguros y confiables para el propósito de los mismos. A dicha parte le corresponderá probar estos requisitos en caso de que sea necesario.”** (subraya y negrilla fuera del texto).

7. Precisado lo anterior y descendiendo al caso bajo estudio, una vez verificados los requisitos de la demanda y en tanto no cumplía en su totalidad con los mismos, mediante proveído adiado el nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) fue inadmitida, entre otras razones, para que se: “Acredite que el contrato de garantía mobiliaria fue suscrito por el garante de forma electrónica, conforme la normatividad que rige la materia, toda vez que del mismo se desprende una dirección IP y un “código con el que firmas”. Lo anterior, con el fin constatar la autenticidad de la misma.”

Luego, con el escrito de subsanación, el extremo demandante se limitó a indicar en el libelo genitor de la demanda que, “el contrato de garantía mobiliaria se encuentra firmado a través de firma electrónica de conformidad con el artículo 14 de la ley 527 y contienen los equivalentes funcionales exigidos por los artículos 244 y 247 del Código General del Proceso y la Ley 527, que les otorga a los mensajes de datos, la equivalencia funcional y autenticidad en su firma a los documentos manuscritos (...) se firmó utilizando la firma electrónica, misma que se registra con un código único que para el caso en particular se identifica con el número 1598551122232 generado por la plataforma de negocios de mi representado2 y utilizada en la dirección I.P. 190.130.67.220 (desde la cual el deudor realizó el proceso). El código en mención representa la aceptación del deudor de todas y cada una de las condiciones del crédito”, informando que la plataforma es un software de JUANCHO TE PRESTA, con lo que esta Judicatura puede establecer que para la firma del contrato de garantía se utilizó mensaje de datos y firma electrónica.

8. De tal manera, en cumplimiento a lo dispuesto en la Ley, compete al solicitante demostrar la conservación y origen del mensaje de datos así como la seguridad y confiabilidad de la firma electrónica, situación tal que no se evidencia en la documental adosada en el expediente.

9. Siendo así las cosas, el argumento de la quejosa no es de recibo por cuanto la información numérica indicada corresponde, de un lado, a la identificación de una computadora que puede ser de cualquier persona, en

---

<sup>6</sup> Artículo 11 Ley 527 de 1999

<sup>7</sup> Artículo 16 Ley 527 de 1999

tanto ello, tan solo indica la ubicación del aparato electrónico y en tal sentido lo único que podría comprobar es que de allí se remitió un correo electrónico más no la persona que lo remite, aunado que en ningún momento se demostró que ese email en efecto corresponde al señor Luis Alejandro Villabon Yara, ni se allegó constancia de que el mensaje de datos conserva su formato original o que su reproducción fue con exactitud a la información generada. Por otra parte, el código generado por la plataforma de JUANCHO TE PRESTA, por ser un método que provee la acreedora, es a éste a quien le corresponde probar que dicho mecanismo sea técnicamente seguro y confiable conforme a los criterios establecidos en el artículo 8° de la Ley 2364 de 2012.

No empece lo anterior, a folios 35 y 36 del encuadernado, se observa el contrato de control de cuenta bancaria, documento necesario cuando se trata de garantía mobiliaria sobre cuentas bancarias, el cual se encuentra firmado *per procuracionem* en representación del deudor, sin embargo no se anexa el poder para ello, lo que genera duda respecto a quien firma el contrato de garantía.

En ese sentido, es evidente, que los reparos en los cuales descansa la inconformidad están llamados al fracaso al no atender las normas que rigen la materia y no acreditar lo requerido por esta togada.

El colofón, se mantendrá incólume el auto fustigado por las razones antes expuestas.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 11 de enero de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**NOTIFÍQUESE**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy <b>24 de febrero de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

YCPM

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb64feb215bb9183453aaf9e9ff064f1e6acac14b0c9f1cbc36eb93216cef5c8**  
Documento generado en 23/02/2022 10:41:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
**No. 110014003023-2022-00086 00**

En atención a que el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda no superan la cuantía establecida en el artículo 18 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 01° del artículo 25 *idem*, el juzgado con fundamento en el inciso 2° del artículo 90 *idem*, en concomitancia con el **ACUERDO PCSJA18-11068 del 27 de Julio de 2018, RESUELVE**

**DEVOLVER** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, a fin de que sea distribuido entre los **JUECES CIVILES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy 24 de febrero de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

YCPM

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6cb797f654ebbf4d1ede08ac650bbebf12dc7bed6bf0a36170829828ea2989**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL  
[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Ref.: EJECUTIVO No. 110014003023-**2022-00094**-00

En atención a que el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda no superan la cuantía establecida en el artículo 18 del Código General del Proceso, pues nótese que se pretende mandamiento de pago por el valor aproximado de los \$25.000.000.00, en virtud de la factura allegada como título valor, siendo un asunto de mínima cuantía, por lo que en concordancia con el numeral 1° del artículo 25 ídem, el juzgado con fundamento en el inciso 2° del artículo 90 ejúsdem, en concomitancia con el ACUERDO PCSJA18-11068 del 27 de Julio de 2018, RESUELVE:

1. RECHAZAR la presente demanda ejecutiva por falta de competencia.
2. DEVOLVER el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO, a fin de que sea distribuido entre los Jueces CIVILES DE PEQUEÑAS CAUSAS y COMPETENCIA MÚLTIPLE de esta ciudad, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
JUEZ

LHTV

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy 24 de febrero de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4449adcf9030cb7c2f8672be39d60aaec09e583cb5b1bee620aa95450887e669**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**No. 110014003023202200123 00**

Encontrándose la anterior demanda al despacho para lo pertinente, se advierte que su cuantía corresponde a uno de mínima, en virtud de lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 25 del Código General del Proceso, en concordancia con lo estatuido en el numeral 6° del artículo 26 ibídem, atendiendo al valor actual del canon de arrendamiento (\$1.600.000.00) por el valor de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, que para el caso es 12 meses, cuya operación da como resultado la suma de \$19.200.000.00 M/cte.

Colorario de lo anterior, esta repartición judicial carece de competencia por factor cuantía para su conocimiento, en consecuencia se dispone:

- 1. RECHAZAR** la demanda en razón del factor cuantía.
- 2. ORDENAR** su remisión a la Oficina de Reparto de los Juzgados **CIVILES DE PEQUEÑAS CAUSAS y COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta ciudad, para lo de su cargo.
- 3. DESANÓTESE** y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy <b>24 de febrero de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

YCPM

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5281f278c11a719f70bea5d30d1e96fa32f6a6fc52017a51591d5a2b7d6077f1**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
**No. 110014003023202200125 00**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Adecúese las pretensiones “*TERCERA* y “*QUINTA*” como quiera que el valor total no corresponde a la sumatoria de las cuotas descritas.

**2.** En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, informe donde se encuentra el original del título ejecutivo báculo de la ejecución, e indique expresamente que el mismo no ha sido presentado ante otra Autoridad Judicial para su cobro.

Con todo, se advierte que su exhibición y/o presentación podrá solicitarse en cualquier momento, una vez la situación coyuntural actual lo permita.

**3.** Indique bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informado para la notificación del deudor, corresponde a la utilizada por aquel para ese propósito. (art. 8° Decreto 806 de 2020).

Allegue el escrito subsanatorio mediante mensaje de datos al correo electrónico [cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

YCPM

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy 24 de febrero de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad0e0460457eec676e76d9d87c2f360419df8dfdf53cdfcf6fa082e98c30485**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**SUCESIÓN INTESTADA No. 110014003023202200127 00**

Encontrándose la anterior demanda al despacho para lo pertinente, se advierte que su cuantía corresponde a uno de mayor, en virtud de lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 25 del Código General del Proceso, en concordancia con lo estatuido en el numeral 5° del artículo 26 ibídem, atendiendo al avalúo catastral del bien inmueble, conforme al Certificado Catastral adosado a folio 24 de la encuadernación, el cual corresponde a la suma de \$322.725.000.00., lo cual, supera el monto para los asuntos de menor cuantía.

Colorario de lo anterior, esta repartición judicial carece de competencia por factor cuantía para su conocimiento, en consecuencia se dispone:

- 1. RECHAZAR** la demanda en razón del factor cuantía.
- 2. ORDENAR** su remisión a la Oficina de Reparto de los Juzgados **DE FAMILIA** de esta ciudad, para lo de su cargo.
- 3. DESANÓTESE** y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 20 fijado hoy <b>24 de febrero de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

YCPM

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **150fcb3b51d41707769b175ae5fa6c8431f4aae7cfbb9f9c602d98ab7c212966**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202200129 00**

En razón a que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D. C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo de placas **RMY-488** de propiedad de **LUIS FRANCISCO AGUILERA**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles para que una vez capturado el vehículo, sea conducido a los parqueaderos de **BANCOLOMBIA S.A.**, según las direcciones informadas a folio 74 a 76 de la encuadernación.

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo precitado, **DECRÉTESE LA ENTREGA** de éste a **BANCOLOMBIA S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte **LUIS FRANCISCO AGUILERA**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Reconocer personería a **DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO** como apoderada de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° 20 fijado hoy **24 de febrero de 2022**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

YCPM

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **048104a27359afecfc962a2a1c04bcbaac53e76f8cccb12ba50de7a50e0ad2ff**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202200135 00**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Indique bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informado para la notificación del deudor, corresponde a la utilizada por aquel para ese propósito. (art. 8° Decreto 806 de 2020).

**2.** Allegue certificado de tradición del vehículo objeto de pretensiones, en aras de verificar la titularidad del derecho de dominio en cabeza del extremo deudor.

Allegue el escrito subsanatorio mediante mensaje de datos al correo electrónico [cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° 20 fijado hoy **24 de febrero de 2022**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

YCPM

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c669551ab2789a249712e7049335bab5f537c5ce6241424d6b95a97bbf317e89**

Documento generado en 23/02/2022 10:41:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**