



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003056201400547 00**

Atendiendo a la comunicación proveniente del demandado Raúl Enrique Molano Venegas, se le REQUIERE para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo de instancia proferido al interior del presente asunto el 28 de abril de 2022, para lo cual deberá hacerle entrega física y material del inmueble objeto de restitución, a la aquí demandante.

De otro lado, dando alcance a lo solicitado por el extremo actor, se le pone de presente a la libelista, que su solicitud fue remitida al Juzgado 16 Civil del Circuito de la ciudad, por cuanto por error, la Oficina de Reparto envió las diligencias a ese Despacho para conocer del recurso de alzada incoado por la parte demandada.

Téngase en cuenta que el efecto en el que fue concedida la alzada lo fue en el SUSPENSIVO.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0e40fa0117ffc7512706de8da07e52d6fd6faa15cc8c1a06039270c1fb91a2**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE No.**  
**110014003023201700481 00**

Previamente a proveer lo que en derecho corresponda, se requiere a la señora Karol Patricia Cotes Cantillo, para que allegue nuevo poder en debida forma, en el que faculte a la abogada Sarita Corrales Mancera para que la represente al interior del asunto de marras, conforme lo normado en el artículo 74 del Código General del Proceso y el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **170bd2c00f7fd5312f544441d576bf1a79702762ad86fc55ebc712a7c80f6dc4**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023201700533 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación incoado por la mandataria judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 20 de enero de 2022, por medio del cual se rechazó las solicitudes de prueba presentadas con la demanda.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala la apoderada judicial de la parte demandante, que si bien la parte demandada se encuentra representada por curador *ad-litem*, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 del Código General del Proceso puede hacerse parte al asunto de marras en cualquier momento, luego no es dable cercenarle su derecho a absolver interrogatorio.

En relación a la solicitud de práctica del testimonio de la señora Beatriz Chávez Garzón, precisó que con el escrito que con el que recorrió el traslado de las excepciones de fondo formuladas por el curador *ad-litem* del extremo pasivo, indicó que el objeto de dicho medio de prueba era *“desvirtuar la excepción de prescripción que se plantea por el representante de la accionada, demostrar la exigibilidad de la deuda a cargo de la demandada, por encontrarse esta adeudando las sumas de dinero que se reclaman y de que da cuenta la demanda y el mandamiento de pago proferido por su Despacho, y demás hechos en que se sustenta la demanda ejecutiva que nos ocupa”*.

**III. CONSIDERACIONES**

Para resolver, sea lo primero memorar las previsiones del inciso 1° del artículo 198 del Código General del Proceso, que reza: *“El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso”*.

Aunado a lo anterior, establece el numeral 7° del artículo 372 *ídem*, que *“Los interrogatorios de las partes se practicarán en la audiencia inicial. El juez oficiosamente y de manera obligatoria interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso. También podrá ordenar el careo. El juez podrá decretar y practicar en esta audiencia las demás pruebas que le resulte posible, siempre y cuando*

*estén presentes las partes. A continuación el juez requerirá a las partes y a sus apoderados para que determine los hechos en los que están de acuerdo y que fueren susceptibles de prueba de confesión, y fijará el objeto del litigio, precisando los hechos que considera demostrados y los que requieran ser probados”.*

Atendiendo a los anteriores preceptos normativos que la prueba de interrogatorio se encuentra dirigida a que las **partes** integrantes del litigio absuelvan preguntas relativas a los hechos de la demanda y su contestación, luego solo es válida la declaración de aquellos o sus representantes.

De ese modo y descendiendo al caso bajo estudio, emerge nítido, que la solicitud de interrogatorio de parte deprecada por el extremo demandante es improcedente, en tanto el aquí demandado actúa a través de curador *ad-litem* quien carece de facultad para declarar en su nombre, conforme lo normado en el artículo 56 del Código de Ritos en lo Civil.

Amén de lo anterior, si bien es cierto el demandado puede hacerse parte dentro del proceso en cualquier momento, no es menos cierto que lo recibirá en el estado en el que se encuentra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70 *ejúsdem*.

Ahora bien, relativo a la solicitud de prueba testimonial de la señora Beatriz Chávez Garzón, recuérdese que el artículo 212 *ídem*, prevé: “Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el **nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba**”. De donde, se advierte que dicho medio de prueba no cumple con dichos presupuestos, pues el mismo se limita a indicar que la declaración de la testigo será “*sobre los hechos de la demanda, de los presupuesto fácticos de esta oposición a las excepciones y de todo lo que guarde relación y le conste respecto del proceso que nos ocupa, especialmente del préstamo de mutuo que hiciera le señor Carlos Julio León Osorio*”, sin indicar expresamente los hechos de su ponencia.

Por si fuera poco, tiénese que dicho medio de prueba resulta inconducente para probar los hechos materia del asunto, de conformidad con lo previsto en el artículo 168 del Código General del Proceso, pues no cabe duda de la existencia de una obligación clara y expresa adquirida por la demandada a favor de la parte demandante, empero, lo que debía probar esta última era el hecho que no operó el fenómeno de prescripción sobre la misma.

De ahí, que los argumentos esgrimidos por la quejosa en su recurso de reposición están llamados al fracaso, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### IV. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.,

#### V. RESUELVE

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de fecha 20 de enero de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: Conceder** en **el efecto devolutivo**, ante los Jueces Civiles del Circuito – Reparto, el recurso subsidiario de **apelación** contra el auto objeto de censura.

Por secretaría contabilícese el término con el que cuenta la parte demandante para sustentar el recurso de alzada (núm. 2 art. 322 C.G.P.), so pena de declararlo desierto.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente determinación, ingresen las diligencias al Despacho para resolver.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b52bfcff1b426141ca25ef951b0a725cb5032627d3365e5419f7b1efa2e66d00**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Alberto Bohórquez Tovar

**Demandado:** Paula Liliana Cufiño Ospina

**Decisión:** Sentencia

**Número:** 110014003023**201800351** 00

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia, respecto del proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

- Petitum:

La parte demandante, actuando mediante apoderado judicial presentó demanda en contra de Paula Liliana Cufiño Ospina, para que por los trámites del proceso ejecutivo se librara mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

1. \$10.000.000.00 M/cte, por concepto de capital insoluto contenido en la letra de cambio base del recaudo.

2. Por los intereses moratorios causados sobre el anterior capital insoluto, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 19 de junio de 2016 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

- Supuestos fácticos:

Como soporte de las pretensiones instauradas, la parte demandante señaló que el 17 de diciembre de 2015, la demandada giró y aceptó a favor del señor Alberto Bohórquez Tovar la letra de cambio allegada como báculo de la ejecución, por la suma de \$10.000.000.00 M/cte, y; que el plazo se encuentra vencido y la deudora no ha pagado el importe del título y menos sus intereses de plazo y de mora.

- Trámite Procesal:

Librado el mandamiento de pago en providencia del 11 de mayo de 2018, se dispuso el emplazamiento de la demandada, con auto de fecha 10 de abril de 2019, lo cual se hizo efectivo con la notificación de la curadora *ad-litem* el 23 de febrero de 2022, quien dentro del término de ley, contestó la demanda y propuso excepción de fondo.

Dentro del término de traslado de la excepción de fondo enervada por el extremo pasivo, la parte demandante guardó silencio.

Posteriormente, con proveído calendado el 28 de julio hogaño, se dispuso dar aplicación a lo consagrado en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

## **V. CONSIDERACIONES**

### - Presupuestos procesales:

Preliminarmente dígase que se encuentran plenamente satisfechos los requisitos para proferir decisión de fondo, pues no se advierte causal de nulidad procesal que merezca ser declarada, de igual manera, ejecutante y ejecutados tienen la capacidad para ser parte, el objeto del litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y, además, este Juzgador es el competente para conocer de él por la naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía del asunto. Igualmente se deja constancia que no se requiere integrar litis consorcio necesario alguno.

### - Presupuestos sustanciales de la acción ejecutiva:

El proceso ejecutivo en cualquiera de sus modalidades tiene como característica especial el dar certeza y determinación al derecho sustancial pretendido en la demanda; certidumbre que otorga los documentos que se aportan con el libelo ejecutor, esto es, los títulos ejecutivos. Para que haya lugar a proferir una orden de pago, el documento sobre el cual se finca la pretensión ejecutiva debe cumplir las exigencias previstas por el artículo 422 del Código General del Proceso, otrora artículo 488 del Código de Procedimiento Civil.

En ese orden, ejecutivamente pueden demandarse *“las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”*

Cabe memorar el valor que encierra cada expresión contemplada en la norma a efectos de entender el hilo conductor del problema jurídico sometido en este asunto, como primera medida la norma establece que la obligación -a efectos de acudir a la jurisdicción para su ejecución-, debe ser EXPRESA, es decir, que se patentice, que no haya necesidad de hacer razonamiento alguno, que no se necesite rodeo mental de ningún tipo para inferir del documento la obligación debida, o mejor aún que al simple recorrido con la vista aparezca llana la misma. Que sea CLARA, o sea, que no lleve a confusión ni a los otorgantes ni a los tenedores, expresando diáfananamente quién es el sujeto activo, el llamado a reclamar de otro, y a su vez quién será el obligado a su cumplimiento, a avenirse a la satisfacción de la obligación. Que sea EXIGIBLE, es decir que la misma este determinada

en el tiempo mediante día, mes y año, o en cualquier forma de vencimiento siempre que esta sea admitida normativamente para el título valor, de esta forma el deudor se constituye en mora condición que se verifica bien porque es una obligación pura y simple o porque sometida a plazo o condición este se cumplió. Que CONSTE EN DOCUMENTOS, es decir, que conste por escrito, que sea una obligación para el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ella se incorpora, a fin de constituirse en una obligación civil y no natural, títulos que se caracterizan fundamentalmente en reposar en un escrito. Por último que PROVENGAN DEL DEUDOR, es decir que sea este el que estampe su firma de aceptación de la deuda a la que se obliga, es el destinatario de la acción directa del cobro, y debe ostentar tal calidad de obligado directo en el documento base de la acción.

- Caso bajo examen:

El documento sobre el cual se soportan las pretensiones ejecutivas, lo constituye la letra de cambio allegada con la demanda.

El citado documento es de aquellos que la legislación comercial ha denominado título valor, con las características de la letra de cambio, contenidas en los artículos 621 y siguientes del Código de Comercio y en especial las inmersas en el artículo 671 ibidem, los cuales se cumplen a cabalidad en el documento visto a folio 2 del cuaderno principal.

Igualmente, revela con claridad las obligaciones contenidas, relacionadas con las sumas de dinero ejecutadas en el presente asunto. Entonces, resulta de los referidos anexos, que también se está frente a unos títulos ejecutivos que reúnen las exigencias del artículo 422 del C.G.P.

En relación a esta clase de títulos valores, el tratadista Henry Alberto Becerra León ha dicho: “*la letra de cambio es un título – valor de contenido crediticio, mediante el cual una parte que se denomina **girador**, da a otra parte llamada **girado**, la orden de pagar a un **beneficiario**, determinada suma de dinero, en una fecha propuesta*” (DERECHO COMERCIAL DE LOS TÍTULOS VALORES – 5A EDICIÓN- EDICIONES DOCTRINA Y LEY LTDA.).

De otra parte, téngase en cuenta que el hecho de no haberse tachado ni redargüido de falso el documento en el cual se encuentran contenidas las prestaciones demandadas, les da el carácter de prueba idónea en contra de las ejecutadas.

Concerniente a la exigibilidad, siendo las obligaciones puras y simples, las fechas de vencimiento estipuladas en la misma sin temor a equívocos, invoca en ellos el cumplimiento de esta característica.

Así las cosas, como no existe el menor resquicio de duda sobre la presencia de las condiciones exigidas por las normas aplicables, relacionadas con el mérito ejecutivo de los títulos valores que soportan las obligaciones reclamadas.

En virtud de lo anterior, procedente se hace descender al examen de los medios exceptivos propuestos por la pasiva.

- Estudio de las excepciones de fondo:

La curadora *ad-litem* de la demandada invocó como medio exceptivo el denominado “*Prescripción de la acción cambiaria*”, el cual se finca en el hecho que la obligación contenida en la letra de cambio base del recaudo se encuentra prescrita, en tanto venció el 18 de junio de 2016 y con la presentación de la demanda no se logró interrumpir el término prescriptivo, pues la notificación al extremo pasivo solo se logró con su notificación el 23 de febrero de 2022.

Siendo así las cosas, recuérdese que la prescripción extintiva es un modo de aniquilar las acciones y medio de finiquito de las obligaciones según lo dispuesto en el numeral 10<sup>o</sup>1 del artículo 1625 del Código Civil, la cual para su consolidación solamente requiere el decurso del tiempo durante el cual no se hayan ejercido las acciones respectivas, cuyo cómputo se cuenta desde que la obligación se hizo exigible y para el caso que nos concierne resulta imperioso observar las previsiones del artículo 2536<sup>2</sup> del Código Civil, modificado por el artículo 8 de la Ley 791 de 2002, que establece que la acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10).

Lo anterior encuentra justificación en la transitoriedad de las relaciones prestacionales, de donde surge la necesidad de que sean concretadas con prontitud, porque que no resulta puesto a la razón otorgar protección indefinida al titular del derecho subjetivo, ante su desentendimiento en hacerlo efectivo, ejercitándolo conforme a las reglas jurídicas que permiten su realización, pues las obligaciones y los derechos de crédito que nacen de dichas relaciones comportan un carácter temporal que impide que se tornen irredimibles, por ello, y con relación a la prescripción extintiva, se dispuso en el inciso 2° del artículo 2512 del Código Civil, adicionado por la Ley 791 de 2002, que: “[l]a prescripción tanto adquisitiva como la extintiva, podrá invocarse por vía de acción o por vía de excepción, por el propio prescribiente, o por sus acreedores o cualquiera otra persona que tenga interés en que sea declarada, inclusive habiendo aquél renunciado a ella”.

En punto a la prescripción extintiva de la acción cambiaria derivada de los títulos valores, prevé el artículo 789<sup>3</sup> del Código de

---

<sup>1</sup> Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula: 10.) Por la prescripción.

<sup>2</sup> La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10). La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5). Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término

<sup>3</sup> La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento

Comercio que prescribe en tres (3) años contados a partir del día del vencimiento, respecto a la que a nadie más que al deudor le interesa dicho advenimiento y su declaratoria judicial, pues es a él a quien le concierne invocarla ante la inactividad del acreedor, pero esa facultad legitimadora, para lograr el enervamiento del derecho subjetivo incorporado, tiene lugar siempre y cuando el acreedor no lo haya ejercitado a través del cobro compulsivo de la prestación, ya que en este evento el deudor no tiene otra alternativa, que ventilar al interior del proceso ejecutivo el acaecimiento de ese fenómeno prescriptivo.

Así, cuando el acreedor ejercita la acción cambiaria derivada de los títulos valores en los términos del artículo 780<sup>4</sup> del Código de Comercio, con la presentación de demanda, como lo ordena el artículo 94<sup>5</sup> del Código General del Proceso, se interrumpe civilmente el fenómeno prescriptivo si la orden de pago se notifica al deudor dentro del año siguiente a la notificación al demandante de dicha providencia, y pasado dicho término la interrupción solamente tiene lugar con el enteramiento de la orden ejecutiva al demandado.

Valga la pena detenerse en este punto, para recordar que, en los términos del artículo 2539<sup>6</sup> del Código Civil, la interrupción de la prescripción se puede dar por razones civiles o naturales. Se interrumpe de manera natural cuando el deudor reconoce la obligación, bien en forma expresa, ora tácitamente, teniendo como consecuencia que el término prescriptivo comienza a contarse de nuevo y el transcurrido con anterioridad al reconocimiento se borra en su totalidad. Se interrumpe de manera civil al instaurar la demanda judicial, siempre que la parte demandante cumpla la carga impuesta por el artículo 94 del Código General del Proceso ya comentada.

No empece, es oportuno memorar, que aun cuando la norma procesal es imperativa en indicar el término con el que cuenta la parte accionante para cumplir su carga para impedir que opere el fenómeno prescriptivo en su contra, la Corte Constitucional en Sentencia T-741 de 2005 señaló: *“La decisión del juez que considere simple y llanamente que opera la interrupción de la prescripción, por no notificarse al demandado dentro del lapso contenido en el código procesal sin consideración a las diversas actuaciones del*

---

<sup>4</sup> La acción cambiaria se ejercitará: 1) En caso de falta de aceptación o de aceptación parcial; 2) En caso de falta de pago o de pago parcial, y 3) Cuando el girador o el aceptante sean declarados en *quiebra*, o en estado de liquidación, o se les abra concurso de acreedores, o se hallen en cualquier otra situación semejante.

<sup>5</sup> La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. La notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, y la notificación de la cesión del crédito, si no se hubiere efectuado antes. Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación. La notificación del auto que declara abierto el proceso de sucesión a los asignatarios, también constituye requerimiento judicial para constituir en mora de declarar si aceptan o repudian la asignación que se les hubiere deferido. Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos. El término de prescripción también se interrumpe por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento solo podrá hacerse por una vez.

<sup>6</sup> La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo [2524](#).

*demandante, vulnera uno de los elementos que integran no sólo el núcleo esencial del derecho al debido proceso (artículo 29) sino del derecho mismo de acceso a la administración de justicia (artículo 229). El juez, al momento de decidir sobre la prescripción de la acción cambiaria en el proceso ejecutivo, sólo puede atender a circunstancias **objetivas** que le permitan concluir que la falta de notificación al demandado del auto admisorio de la demanda, o del mandamiento de pago, **no obedece a la negligencia o desidia del demandante, quien ha realizado una normal actividad para que la notificación se lleve a cabo en su oportunidad, mucho menos puede favorecer la conducta de quien siendo demandado dentro del proceso pretende eludir su responsabilidad impidiendo la notificación**".*

En esa misma línea, la Corte suprema de justicia ha establecido en sentencias como SC5755-2014 y SC5680-2018 que: *"no es posible imponer a la parte que tiene que cumplir una carga procesal las consecuencias adversas que se generen de su inobservancia si no están dadas las condiciones reales, materiales y objetivas para su realización. Esto obedece a razones externas a la voluntad de la parte demandante que le impiden cumplir con su carga de impulso, dentro de las cuales se puede anotar las falencias, deficiencias o demoras de la administración de justicia, la mala fe o intención del demandado en retardar el acto procesal entre otras (...).*

Bajo la óptica de dichos preceptos jurisprudenciales y descendiendo al *sub-examine*, se encuentra que la parte demandante cumplió a cabalidad con su carga procesal encaminada a integrar el contradictorio.

De donde, resultaría improcedente atribuirle las razones objetivas que dieron lugar a la mora en la notificación del mandamiento de pago, entre las que se encuentran, la imposibilidad de notificar a la demandada, el termino que debía esperar para emplazarla, el posterior nombramiento del auxiliar de la justicia, el cambio permanente de curador ad litem, el cambio de titulares del Despacho, la interrupción de términos ocasionado por la emergencia sanitaria, circunstancias objetivas acaecidas en el plenario que le impidieron traer oportunamente a este proceso al extremo pasivo, más aun cuando desplego los medios que tenía a su alcance para lograr ese objetivo.

De ahí, que sin mayores elucubraciones, emerge nítido que el medio exceptivo invocado por el extremo pasivo esta llamado al fracaso.

Así las cosas, al no lograrse desvirtuar lo pretendido en la demanda y carecer de supuesto fáctico y jurídico la oposición planteada por la parte demandada, la misma se despachará desfavorablemente, así pues, se ordenará seguir adelante la ejecución en los términos ordenados en el mandamiento de pago, condenando en costas a la pasiva.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar infundada la excepción de mérito “**prescripción de la acción cambiaria**”, propuesta por la curadora *ad-litem* de la parte demandada, teniendo en cuenta para ello las razones expuestas en el fondo de esta determinación.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** seguir adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago de fecha 11 de mayo de 2018.

**TERCERO: DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados, y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los abonos realizados por la parte demandada con posterioridad a la fecha de presentación de la demanda.

**QUINTO: ORDENAR** el avalúo del bien trabado en la Litis.

**SEXTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de \$700.000.00 M/Cte., como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ca3104b1aba30440904f887affb145005c3a7043e5351fffaff64ee8ef72c6b**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Finanzauto S.A.

**Demandados:** Alexander Niño Herrera, Gloria Amparo Rueda Toscano  
y Cidmas S.A.S.

**Decisión:** Sentencia

**Número:** 110014003069201800421 00

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia, respecto del proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

- Petitum:

La parte demandante, actuando mediante apoderado judicial presentó demanda en contra de Alexander Niño Herrera, Gloria Amparo Rueda Toscano y Cidmas S.A.S., para que por los trámites del proceso ejecutivo se librara mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$79.183.457,18 M/cte, por concepto de capital acelerado de la obligación contenida en el pagaré base de la ejecución.

2. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital acelerado de la obligación, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 27 de marzo de 2018 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

3. Por la suma de \$5.149.754.32 M/cte, por concepto de las cuotas causadas y no pagadas en el periodo comprendido entre el 27 de noviembre de 2017 y el 27 de marzo de 2018, que se discriminan así:

<b>VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
27/11/2017	\$ 997.715,04
27/12/2017	\$ 1.013.578,70

27/01/2018	\$ 1.029.694,61
27/02/2018	\$ 1.046.066,75
27/03/2018	\$ 1.062.699,22
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 5.149.754,32</b>

4. Por los intereses moratorios liquidados sobre las anteriores cuotas causada y no pagadas, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, desde que cada una se hizo exigible y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

5. Por la suma de \$6.543.311.18 M/cte, por concepto de los intereses de plazo causados y no pagados en el periodo comprendido entre el 27 de noviembre de 2017 y el 27 de marzo de 2018, los cuales se discriminan así:

<b>VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
27/11/2017	\$ 1.340.898,06
27/12/2017	\$ 1.325.034,40
27/01/2018	\$ 1.308.918,49
27/02/2018	\$ 1.292.546,35
27/03/2018	\$ 1.275.913,88
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 6.543.311,18</b>

6. Por la suma de \$701.585.00 M/cte, por concepto de las primas de seguro causadas y no pagadas en el periodo comprendido entre el 27 de noviembre de 2011 y el 27 de marzo de 2018, las cuales se discriminan así:

<b>VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
27/11/2017	\$ 140.317,00
27/12/2017	\$ 140.317,00
27/01/2018	\$ 140.317,00
27/02/2018	\$ 140.317,00
27/03/2018	\$ 140.317,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 701.585,00</b>

- Supuestos fácticos:

Como soporte de las pretensiones instauradas, la parte demandante señaló que los demandados suscribieron el pagaré base de la ejecución, con el cual se obligaron solidaria e indivisiblemente al pago de la suma de \$90.000.000.00 M/cte, por concepto de capital, más intereses y seguros; que para garantizar el pago de las obligaciones a su cargo, los demandados constituyeron prenda sin tenencia a favor de Finanzauto S.A., sobre el vehículo de placas IRS-480; que los deudores se comprometieron al pago de la obligación en 60 instalamentos, los días 27 de cada mes, por un valor de \$2.478.930.00

M/cte, que comprende la suma por concepto de capital e intereses remuneratorios; que en caso de mora, se convino el pago de intereses de ese cariz; que los demandados incumplieron con el pago de la obligación desde el 27 de noviembre de 2017, y; que los deudores se comprometieron al pago mensual de un seguro de vida por la suma de \$140.317.00 M/cte.

- *Trámite Procesal:*

Librado el mandamiento de pago por el Juzgado 69 Civil Municipal de Bogotá D.C., en providencia del 3 de julio de 2018, corregido mediante auto del 16 de julio del mismo año, se ordenó el emplazamiento de los demandados.

Con auto que data del 10 de abril hogaño, se dispuso avocar conocimiento del asunto de marras por parte de este Juzgado, en virtud de lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11127 de 12 de octubre de 2018.

Surtidos los actos de emplazamiento, se dieron por notificados los señores Alexander Niño Herrera, Gloria Amparo Rueda Toscano y Cidmas S.A.S., por conducto de curador *ad-litem*, quien presentó recurso de reposición en contra de la orden de apremio, el cual fue resuelto de manera desfavorable.

Dentro del término de traslado de la demanda, el curador *ad-litem* de los demandados presentó excepción de fondo que denominó: “*falta de legitimación por activa para el cobro de primas de seguros-terminación automática del contrato de seguro*”.

Dentro del término de traslado de la excepción de fondo enervada por el extremo pasivo, la parte demandante guardó silencio.

Posteriormente, con proveído calendado el 8 de junio de 2022, se dispuso dar aplicación a lo consagrado en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

## **II. CONSIDERACIONES**

- *Presupuestos procesales:*

Preliminarmente dígase que se encuentran plenamente satisfechos los requisitos para proferir decisión de fondo, pues no se advierte causal de nulidad procesal que merezca ser declarada, de igual manera, ejecutante y ejecutados tienen la capacidad para ser parte, el objeto del litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y, además, este Juzgador es el competente para conocer de él por la

naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía del asunto. Igualmente se deja constancia que no se requiere integrar litis consorcio necesario alguno.

- Presupuestos sustanciales de la acción ejecutiva:

El proceso ejecutivo en cualquiera de sus modalidades tiene como característica especial el dar certeza y determinación al derecho sustancial pretendido en la demanda; certidumbre que otorga los documentos que se aportan con el libelo ejecutor, esto es, los títulos ejecutivos. Para que haya lugar a proferir una orden de pago, el documento sobre el cual se finca la pretensión ejecutiva debe cumplir las exigencias previstas por el artículo 422 del Código General del Proceso, otrora artículo 488 del Código de Procedimiento Civil.

En ese orden, ejecutivamente pueden demandarse *“las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”*.

Cabe memorar el valor que encierra cada expresión contemplada en la norma a efectos de entender el hilo conductor del problema jurídico sometido en este asunto, como primera medida la norma establece que la obligación -a efectos de acudir a la jurisdicción para su ejecución-, debe ser EXPRESA, es decir, que se patentice, que no haya necesidad de hacer razonamiento alguno, que no se necesite rodeo mental de ningún tipo para inferir del documento la obligación debida, o mejor aún que al simple recorrido con la vista aparezca llana la misma. Que sea CLARA, o sea, que no lleve a confusión ni a los otorgantes ni a los tenedores, expresando diáfananamente quién es el sujeto activo, el llamado a reclamar de otro, y a su vez quién será el obligado a su cumplimiento, a avenirse a la satisfacción de la obligación. Que sea EXIGIBLE, es decir que la misma este determinada en el tiempo mediante día, mes y año, o en cualquier forma de vencimiento siempre que esta sea admitida normativamente para el título valor, de esta forma el deudor se constituye en mora condición que se verifica bien porque es una obligación pura y simple o porque sometida a plazo o condición este se cumplió. Que CONSTE EN DOCUMENTOS, es decir, que conste por escrito, que sea una obligación para el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ella se incorpora, a fin de constituirse en una obligación civil y no natural, títulos que se caracterizan fundamentalmente en reposar en un escrito. Por último que PROVENGAN DEL DEUDOR, es decir que sea este el que estampe su firma de aceptación de la deuda a la que se obliga, es el destinatario de la acción directa del cobro, y debe ostentar tal calidad de obligado directo en el documento base de la acción.

### 7. Caso bajo examen:

El documento sobre el cual se soportan las pretensiones ejecutivas, lo constituye el pagaré No. 137456.

El citado documento es de aquellos que la legislación comercial ha denominado títulos valores, con las características de pagaré, contenidos en los artículos 621 y siguientes del Código de Comercio y en especial las inmersas en el artículo 709 ibídem, los cuales se cumplen a cabalidad en el documento que obra a folios 20 a 21 del expediente.

Igualmente, revela con claridad las obligaciones contenidas, relacionadas con las sumas de dinero ejecutadas en el presente asunto. Entonces, resulta de los referidos anexos, que también se está frente a unos títulos ejecutivos que reúnen las exigencias del artículo 422 del C.G.P.

De otra parte, téngase en cuenta que el hecho de no haberse tachado ni redargüido de falso los documentos en los cuales se encuentran contenidas las prestaciones demandadas, les da el carácter de prueba idónea en contra de las ejecutadas.

Concerniente a la exigibilidad, siendo las obligaciones puras y simples, las fechas de vencimiento estipuladas en la misma sin temor a equívocos, invoca en ellos el cumplimiento de esta característica.

Así las cosas, como no existe el menor resquicio de duda sobre la presencia de las condiciones exigidas por las normas aplicables, relacionadas con el mérito ejecutivo de los títulos valores que soportan las obligaciones reclamadas.

En virtud de lo anterior, procedente se hace descender al examen de los medios exceptivos propuestos por la pasiva.

#### - Estudio de la excepción de fondo:

Atendiendo al medio exceptivo formulado por el extremo demandado denominado “falta de legitimación por activa para el cobro de primas de seguros-terminación automática del contrato de seguro” y una vez auscultados los medios de prueba adosados a la actuación, se advierte que en el pagaré base del recaudo, los aquí deudores se obligaron al pago de “**sesenta (60) cuotas mensuales (...) cada una por un valor de (\$2.478.930) (...)** Cada cuota contiene un valor por capital y otro por intereses y estas cuotas han sido calculadas con base en la fórmula de amortización gradual sobre saldos e **incluyen también un valor por amortización de la póliza de seguros por (\$140.317) (...)** **En caso de cobro judicial del crédito a cobrar el valor de las primas de los seguros EL (LOS) DEUDOR (ES) autoriza (n) a la ACREEDORA en forma**

**irrevocable a pagar la totalidad del valor de las primas de los seguros que la compañía o el agente de seguros respectivo certifique, y que se ocasionen con motivo del contrato de seguros señalado en el contrato de seguros señalado en el contrato de prenda abierta suscrito por EL (LOS) DEUDOR (ES) y ACEPTA (N) que preste mérito ejecutivo para determinar el monto del mismo” (negrilla y subrayado del Juzgado).**

De igual forma, se observa que, junto con el escrito de demanda, la parte demandante allegó certificación emitida por PROMOTEC S.A. (fl. 16), el cual acredita que FINANZAUTO S.A., realizó el pago de las primas de seguro causadas en virtud del contrato de prenda suscrito a su favor por ALEXANDER NIÑO HERRERA, en el periodo comprendido entre el 27 de noviembre de 2017 y el 27 de marzo de 2018, por la suma de \$701.585.00 M/cte.

De ahí, que refulge patente que los argumentos esgrimidos por el curador *ad-litem* de la parte demandada para sustentar su medio de defensa están llamados al fracaso, en tanto no cabe duda que el cobro de la cuota por concepto de póliza de seguro consignada en el numeral 10° de la orden de apremio, encuentra asidero jurídico en el pagaré báculo de la ejecución, así como en el certificado que obra a folio 16 de la encuadernación.

Lo mismo sucede frente a las cuotas señaladas en el numeral 11° *ídem*, por cuanto del pagaré base del recaudo, es prístino que los deudores facultaron al acreedor a realizar el pago de las primas de seguro a la aseguradora y para ejecutar el cobro de las que en lo sucesivo se causen dentro del proceso, de acuerdo a lo normado en el inciso 2° del artículo 431 del Código General del Proceso.

Máxime, que su cobro en la presente acción ejecutiva se encuentra supeditado a la acreditación de su pago, a través del certificado que sobre el particular emita la aseguradora correspondiente.

Y que no se diga, que no hay lugar a reclamar el pago de esos rubros por virtud de lo normado en el artículo 1068 del Código de Comercio que reza: “*la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato*”, en razón a que brilla por su ausencia medio de prueba que acredite que el contrato de seguro suscrito con ocasión a la garantía prendaria base de la ejecución, fue terminado por falta de pago, claro, porque las primas de seguro han sido pagadas por la acreedora FINANZAUTO S.A. y, es precisamente, por esa razón que aquella pretende su cobro en el presente asunto.

Recuérdese que es principio universal, en materia probatoria, el que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que ellas persiguen, o en términos del artículo 167 del C.G.P. “*Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagra el efecto jurídico que ellas persiguen*”. De ahí que si la parte que corre con tal carga no lo demuestra su conducta, generalmente se traduce en decisión adversa, lo que se configura en este caso, ya que la oposición a las pretensiones de la demanda, se limitaron a la mera manifestación sin que se hubiera hecho uso de los medios probatorios que ampliamente contempla el C.G.P., dejando huérfanos los argumentos en los que se funda la defensa.

Así las cosas, al no lograrse desvirtuar lo pretendido en la demanda y carecer de supuesto fáctico y jurídico la oposición planteada por la parte demandada, la misma se despachará desfavorablemente y en consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución en los términos ordenados en el mandamiento de pago, condenando en costas a la pasiva.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar infundada la excepción de fondo propuesta por el curador *ad-litem* de los demandados, teniendo en cuenta para ello las razones expuestas en el fondo de esta determinación.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** seguir adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago de fecha 3 de julio de 2018, corregido mediante proveído adiado el 16 de julio del mismo año.

**TERCERO: DECRETAR** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados, y los que con posterioridad se llegaren a embargar.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los abonos realizados por la parte demandada con posterioridad a la fecha de presentación de la demanda.

**QUINTO: ORDENAR** el avalúo del bien trabado en la Litis.

**SEXTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de \$6.500.000.oo M/Cte., como agencias en derecho.

**SEPTIMO:** Por secretaría **REMÍTIR** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 191209c011951e51a639986f17d9149968c9f578e73e834c4509fc34a481098d

Documento generado en 08/09/2022 01:01:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003069-20180042400.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 27 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

Así mismo, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 28 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

De otro lado, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bda3696fd4bd2f6e4878e4527b950c90582da845832c2914958adb958c196**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003069201800719 00**

1. Atendiendo al escrito que antecede y con base a lo previsto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se dispone:

Aceptar la renuncia al poder presentada por la abogada **DINA SORAYA TRUJILLO PADILLA** quien actuaba en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, la que solamente producirá efectos 5 días después de la notificación por estado el presente proveído.

2. Dando alcance a la cesión del crédito allegada, por ahora no se dará curso a la misma, en virtud a que en *sub-lite* no se ha integrado el contradictorio (artículo 1960 del Código Civil).

3. Se ordena que por secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto adiado el 20 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16cbd03bf13d0655eb6d1b68ed527d01a4c8a8f0498bf598c9a1ad241007d7e4**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023201800765 00**

En atención a la respuesta proveniente de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, como quiera que dentro de las listas de auxiliares de la Justicia no existen registros de Peritos, el Juzgado atendiendo las disposiciones del artículo 48 en concordancia con los requisitos del artículo 226 del C.G.P, requiere a la parte interesada para que designe y presente a esta Sede Judicial previo a determinar la fecha de la diligencia pretendida el perito que atienda el asunto de marras.

Lo anterior en el término de treinta (30) días, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c428dca0280dec17ae6676c3ab3573b1dcff72cceb5f1cf1cb707b0d88c2ac07**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20180089600.**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda respecto a la terminación, el apoderado de la parte ejecutante acredite la calidad de recibir, toda vez que en el poder obrante en el expediente no le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5121bcff5fbf0841a75e2277ba21ac46a607253a07f362d18167fb427cad706f

Documento generado en 08/09/2022 01:01:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190012000.**

Procede el Despacho a **MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, en tanto una vez aplicada la fórmula financiera, impartida por la Superintendencia Financiera en la Circular Externa No. 64 del 16 de septiembre de 1997, se observa que las sumas de dinero aducidas por la parte demandante, resultan superiores a las que legalmente corresponden.

Así las cosas, corresponde al documento cartular base de la ejecución, al 31 de marzo de 2022 -fecha hasta la cual fueron liquidados los intereses por la parte demandante, (según hoja anexa que hace parte integral del presente proveído), la suma de **NOVENTA MILLONES NOVECIENTOS SETENTA MIL QUINIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS (\$90.970.543,51)**.

Liquidación de crédito a la cual se le imparte **APROBACIÓN**.

De otro lado Por secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del proveído adiado el 04 de marzo de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccab6acf6353ca5d160a612a5a0dd57536a4f3c080621ec194b737a1a64191a9**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Verbal de Pertenencia

**Demandante:** Claudia Real Fajardo

**Demandado:** Cristóbal Gaona Merchán y demás personas  
indeterminadas

**Decisión:** Sentencia

**Número:** 110014003023**201900153** 00

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia, respecto del proceso de la referencia.

## I. ANTECEDENTES

- Petitum:

La parte demandante, actuando mediante apoderada judicial presentó demanda en contra de Cristóbal Gaona Merchán y demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien perseguido en usucapión, para que por los trámites del proceso verbal de pertenencia se declare:

1. Que la señora Claudia Real Fajardo ha adquirido por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio el inmueble ubicado en la Carrera 4 D Bis # 56-17 Sur (dirección catastral), identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647 y CHIP catastral No. AAA0023ERCX, cuyos linderos son: POR EL NORTE: En extensión de 6.00 mts con el predio de nomenclatura 56-16S/56-18S de la Kra.4F; POR EL SUR: En extensión de 6.0 mts con la Kra. 4D Bis; POR EL ORIENTE: En extensión de 6.00 mts con los predios de nomenclatura 4D-41/39/37 de la Cl 56S, y; Por el OCCIDENTE: En extensión de 12.0 mts con el predio de nomenclatura 56-25/23 de la Kra.4D Bis.

2. Que como consecuencia de lo anterior se ordene inscribir la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647.

3. Se condene en costas a la demanda.

- Supuestos fácticos:

Como soporte de las pretensiones instauradas, la parte demandante señaló:

1. Que el señor Edier Garzón Lozano en calidad de comprador, celebró contrato de compraventa de los derechos de posesión del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647, a favor de la señora Aurora Urrea Rodríguez, el 10 de septiembre de 2001.

2. Que los señores Edier Garzón Lozano y la señora Claudia Real Fajardo, adquirieron la posesión del inmueble en comento desde el 1° de enero de 2002.

3. Que mediante Escritura Pública No. 0808 del 5 de mayo de 2017, los señores Edier Garzón Lozano y la señora Claudia Real Fajardo, liquidaron y disolvieron su sociedad conyugal y, en virtud de ello, fue adjudicado a favor de la demandante el 100% de los derechos de posesión del inmueble pretendido en usucapión.

4. Que la señora Real ha ejecutado los actos de señora y dueña sobre el inmueble objeto de pretensiones, tales como construir, acondicionar, remodelar, plantar mejoras necesarias, realizar el mantenimiento permanente y pagar impuestos y servicios públicos.

5. Que la señora Claudia no reconoce dominio ajeno sobre el inmueble en comento, y;

6. Que ha ejercido la posesión pacífica e ininterrumpida en el inmueble pretendido, donde habita junto con su grupo familiar.

#### Trámite Procesal:

Admitida la demanda el 12 de febrero de 2019, el demandado Cristóbal Gaona Merchán, se dio por notificado por conducto de curador *ad-litem*, quien dentro del término de traslado de la demanda presentó excepción de fondo que denominó: “*FALTA DE PRUEBA DE POSESION DE LA DEMANDANTE LOS DOS ELEMENTOS QUE LA ESTRUCTURAN, ESTO ES, EL ANIMUS Y EL CORPUS*”.

De igual forma, los demandados indeterminados se notificaron a través de curador *ad-litem*, quien dentro de la oportunidad legal contestó la demanda sin proponer medios exceptivos frente a las pretensiones de la demanda.

El 1° de agosto de 2022, se llevó a cabo la inspección judicial sobre el inmueble perseguido en usucapión (art. 375 C.G.P.), así como la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Estatuto Procesal Civil, oportunidad en la que se constató el requisito de publicidad de la valla instalada en la fachada del predio objeto del proceso, máxime que al expediente fueron aportadas las fotografías de la misma. Dicha valla fue debida incluida en el registro nacional de procesos de pertenencia.

En dicha diligencia de inspección judicial sobre el inmueble, se identificó por su ubicación, nomenclatura y linderos específicos (actuales), aspectos que fueron en todo coincidentes con los datos descritos en la demanda, por lo que el predio aludido reviste la calidad de singular y se encuentra debidamente determinado e identificado como figura en el libelo introductor.

Así mismo, se decretaron y practicaron los medios legal y oportunamente allegados a la actuación.

## **II. CONSIDERACIONES**

### - Presupuestos procesales:

Sea lo primero señalar que, no hay duda de la configuración de los denominados presupuestos procesales en este asunto los cuales son necesarios para que válidamente se pueda tener trabada la relación jurídico-procesal. En efecto, a este Despacho Judicial le asiste competencia para conocer del proceso; las personas enfrentadas ostentan capacidad para ser parte procesal, dada su condición de personas naturales en pleno ejercicio de sus derechos; y la demanda reúne los requisitos formales previstos por el legislador. Además, no se observa vicio con identidad anulatoria, lo que permite proferir la decisión que en esta instancia se reclama.

### Presupuestos de la acción:

La señora Claudia Real Fajardo pretende por este medio se declare que por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio adquirió el inmueble ubicado en la Carrera 4 D Bis # 56-17 Sur (dirección catastral), identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647 y CHIP catastral No. AAA0023ERCX, cuyos linderos son: POR EL NORTE: En extensión de 6.00 mts con el predio de nomenclatura 56-16S/56-18S e la Kra.4F; POR EL SUR: En extensión de 6.0 mts con la Kra. 4D Bis; POR EL ORIENTE: En extensión de 6.00 mts con los predios de nomenclatura 4D-41/39/37 de la Cl 56S, y; Por el OCCIDENTE: En extensión de 12.0 mts con el predio de nomenclatura 56-25/23 de la Kra.4D Bis, por haberlo poseído de manera pacífica e ininterrumpida por el término de ley.

Dicho esto, es menester recordar que conforme a los arts. 673 y 2512 del C.C., la prescripción es un modo de adquirir el dominio, por haberse poseído las cosas durante cierto lapso de tiempo. Sobre la posesión, enseña el art. 762 de la misma codificación, que “[...] es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él.”

La Corte Suprema de Justicia ha dicho que los elementos necesarios para la prosperidad de las pretensiones de la acción de

pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio de conformidad con lo previsto por los artículos 2512, 2518, 2531 del Código Civil son:

i) Que el bien se encuentre dentro del comercio humano y que sea susceptible de adquirirse por prescripción (art. 2518 del C.C.).

ii) Que se trate de una cosa singular que se haya podido identificar y determinar plenamente, y que sea la misma que se enuncia en la demanda.

iii) Que la persona que pretenda adquirir el dominio del bien por ese modo, haya ejercitado su posesión con ánimo de señor y dueño en forma material, pública, pacífica e ininterrumpida (artículos 762, 771, 774 y 981 del C.C.).

iv) Que la cosa haya sido poseída por el tiempo establecido en la ley. En tratándose de inmuebles, un lapso no inferior a diez (10) años según la reforma introducida por la Ley 791 de 2002 al artículo 2531.

Por tanto, sólo si concurren los requisitos antes señalados, puede afirmarse que el poseedor ha adquirido por vía de la prescripción extraordinaria un bien y que, de contera, es propietario del mismo.

Entonces, frente *al primer requisito* para la prosperidad de la acción de pertenencia tenemos que, tal y como lo muestra el certificado emitido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona sur, que el predio no forma parte de los llamados imprescriptibles, y sobre este no recae ninguna medida que los sustraiga del comercio humano. Así pues, es claro que se cumple con el elemento estudiado, esto es que el predio pedido en la demanda es susceptible de ser adquirido por usucapión, amén de lo anterior, fueron expedidas sendas comunicaciones, en los términos del párrafo segundo del numeral 6 del artículo 375 del C.G.P., en donde las entidades que fueron informadas del trámite de la presente acción, no realizaron pronunciamiento alguno, en contra de la pretensión incoada por el actor.

Con relación *al segundo elemento* de la acción de pertenencia, se tiene que el predio se encuentra plenamente alinderado y delimitado en la demanda, sumado a la identificación en esta inspección judicial por su ubicación, nomenclatura y linderos específicos (actuales), aspectos que fueron en todo coincidentes.

Ahora bien, la siguiente condición necesaria para el éxito de la presente acción, esto es, *acreditar de manera fehaciente el ejercicio de una posesión material*, pública, pacífica, continua y con ánimo de señor y dueño, tal y como la define el art. 762 del Código Civil.

Esta figura según ha precisado la Corte Suprema de Justicia se compone de dos elementos: el *animus domini* y el *corpus*. El primero de los cuales es la voluntad que tiene una persona de ser o conseguir la calidad de dueño y señor de un bien sin reconocer dominio ajeno, el cual por escapar a la percepción directa de los sentidos resulta preciso presumir de la comprobación plena e inequívoca de la existencia de hechos externos que le sirvan de indicio; El segundo, es el poder físico que tiene una persona sobre una cosa, el cual a los ojos de cualquier observador razonable genera la convicción de que quién los ejecuta es el dueño, el propietario, el amo y señor del bien en litigio.

En ése orden de ideas, el máximo tribunal civil colombiano ha sido reiterativo en afirmar que la posesión material no puede probarse por la sola afirmación de esa determinada situación, sino que debe estar soportado con pruebas de tal cuantía que persuadan al juzgador en forma fehaciente y contundente de la realización por parte del usucapiente de actos posesorios por el término que exige la ley.

Así pues, en este caso, adicional a que la demandante fue quien atendió la diligencia de inspección judicial y tiene físicamente el inmueble, se observa que aquella ha realizado los actos de señora y dueña del mismo, junto con el señor Eider Garzón Lozano, quien suscribió en calidad de comprador, los derechos de posesión sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647, con la señora Aurora Urrea, en calidad de vendedora, cuyos derechos le fueron adjudicados en su totalidad a la señora Claudia Real Fajardo, por virtud de la liquidación de la sociedad conyugal que tenía con aquel, acto que quedó consignado en la Escritura Pública No. 0808 del 5 de mayo de 2017, registrada en la Notaría 66 del Círculo de Bogotá.

Aunado a lo anterior, obra dentro del expediente recibos de impuestos prediales desde el año 2002, del pago de los servicios públicos, gastos de remodelación y un contrato de arrendamiento suscrito por la señora Real, en calidad de arrendadora, con el señor Reinaldo Pérez Aguilar, en relación al pluricitado predio.

Igualmente de las declaraciones de los testigos Eider Garzón Lozano, Nubia Nelsy Martínez Romero y Rosa Lina Díaz Amaya, recibidas en audiencia inicial llevada a cabo al interior del presente asunto el 1° de agosto de 2022, es dable establecer que la aquí demandante junto con el señor Garzón realizaron los actos de señores y dueños del inmueble objeto de pretensiones, dirigidos a la conservación sobre el mismo.

Lo anterior permite a esta sede judicial dar por sentado que dentro del plenario aparece probado con suficiencia que la demandante en este proceso se ha comportado como poseedora, con ánimo de

señora y dueña del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647 y CHIP catastral No. AAA0023ERCX.

Por último, en cuanto al *cuarto requisito*, es decir que la posesión haya sido no inferior a 10 años, advierte el despacho que el 1° de enero de 2002, la señora Claudia Real Fajardo ingresó a ocupar el bien objeto de pretensiones junto con el señor Eider Garzón Lozano, quien adquirió los derechos de posesión sobre el mismo, por la compra realizada a la señora Aurora Urrea el 10 de septiembre de 2001, los cuales le fueron adjudicados a la demandante a través de la disolución y liquidación de la sociedad conyugal que tenía con el señor Garzón.

Acá, conviene destacar que el artículo 779 del Código Civil, prevé: *“Cada uno de los partícipes de una cosa que se poseía proindiviso, se entenderá haber poseído exclusivamente la parte que por la división le cupiere, durante todo el tiempo que duró la indivisión. Podrá, pues, añadir este tiempo al de su posesión exclusiva y las enajenaciones que haya hecho por sí solo de la cosa común, y los derechos reales con que la haya gravado, subsistirán sobre dicha parte si hubiere sido comprendida en la enajenación o gravamen. Pero si lo enajenado o gravado se extendiere a más, no subsistirá la enajenación o gravamen, contra la voluntad de los respectivos adjudicatarios”*.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia ha precisado: *“...nada tiene que ver con la posesión conjunta entre copropietarios o cotitulares del derecho de dominio, porque estos la materializan como titulares inscritos de sus alícuotas partes, así sean abstractas, pero medidas o definidas. En ese evento, para que todo o parte del derecho de dominio de la cosa se radique en cabeza de uno de los copropietarios, la detentación material de la misma con ánimo de señorío, debe ejercerla con exclusión de los otros condueños, desde luego, por el término de la prescripción extraordinaria, contado a partir de la época en que empezó a comportarse como poseedor exclusivo (efectos ex nunc)”<sup>1</sup>*.

En ese sentido, es palmario que la aquí demandante Claudia Real Fajardo no ostentó la posesión exclusiva del inmueble pretendido, por cuanto actuó como coposeedora con el señor Edier Garzón Lozano hasta el 5 de mayo de 2017, fecha para la cual se disolvió y liquidó la sociedad conyugal de aquellos a través de la Escritura Pública No. 0808, de esa data.

No empece, refulge patente, que los derechos de posesión sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647 fueron inventariados y adjudicados a la señora Claudia Real por virtud de la liquidación de la sociedad conyugal, siendo un medio válido de transferencia del derecho de posesión que ostentaba el señor Edier a favor de aquella, sumándose así la posesión del uno a la otra.

---

<sup>1</sup> CSJ. Casación Civil. Sentencia SC1939-2019 5 de junio de 2019. M.P. Luis Armando Toloza Villabona

A propósito de la suma de posesiones, tiénese que la Corte Suprema de Justicia ha establecido los siguientes presupuestos para su configuración “a) título idóneo que sirva de puente o vínculo sustancial entre antecesor y sucesor, b) posesiones de antecesor y sucesor continuas e ininterrumpidas, y c) entrega del bien, lo cual descarta la situación derivada de la usurpación o el despojo”. (CSJ, SC3493-2014).

Bajo la óptica de dichos preceptos y desciendo al *sub-exámine*, se impone verificar la concurrencia de los anteriores requisitos a fin de establecer una suma de posesiones, los cuales, prontamente se advierte que se encuentran acreditados, por cuanto como título se arrió la Escritura Pública No. 0808 del 5 de mayo de 2017, registrada en la Notaría 66 del Círculo de Bogotá, del cual se prueba que con ocasión a la liquidación de la sociedad conyugal que existía entre el señor Edier Garzón Lozano y la señora Claudia Real Fajardo, a esta última le fueron adjudicados la totalidad de los derechos posesorios sobre el pluricitado predio; se acreditó la coposesión del señor Edier Garzón Lozano de forma continua e ininterrumpida desde el mes de enero de 2002 hasta el 5 de mayo de 2017, y; se demostró la entrega de la totalidad del predio a la aquí demandante.

Por lo anterior y como quiera que resulta probado con las documentales y demás pruebas recaudadas al plenario, que la demandante cumple los términos establecidos por la legislación civil para adquirir el inmueble objeto de usucapión.

De ahí, que la excepción de fondo invocada por el curado *ad-litem* del demandado Cristóbal Gaona Merchán, no cuenta con vocación de prosperar, en tanto incumplió su carga probatoria y por ende, el principio según el cual **“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”**, norma que abarca la regla conocida con el aforismo latino **onus probandi, incumbit actori**, vale decir, que correspondía a la parte demandada, en este caso, probar que la demandante no cumple con los requisitos para adquirir la titularidad del derecho de dominio del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647, por prescripción y así se declarará en la parte resolutive de ese fallo.

En mérito de lo anteriormente consignado, el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República Colombia y por autoridad de la ley,

### III. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción de **“FALTA DE PRUEBA DE POSESION DE LA DEMANDANTE LOS DOS ELEMENTOS QUE LA ESTRUCTURAN, ESTO ES, EL ANIMUS Y EL**

**CORPUS**”, por las razones señaladas en la parte considerativa de esta determinación.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la señora **CLAUDIA REAL FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.029.987, adquirió por **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** la propiedad frente al inmueble ubicado en la Carrera 5 Bis # 56-17 Sur (dirección catastral), identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647 y CHIP catastral No. AAA0023ERCX, cuyos linderos son: POR EL NORTE: En extensión de 6.00 mts con el predio de nomenclatura 56-16S/56-18S de la Kra.4F; POR EL SUR: En extensión de 6.0 mts con la Kra. 4D Bis; POR EL ORIENTE: En extensión de 6.00 mts con los predios de nomenclatura 4D-41/39/37 de la Cl 56S, y; Por el OCCIDENTE: En extensión de 12.0 mts con el predio de nomenclatura 56-25/23 de la Kra.4D Bis

**TERCERO: ORDENAR** al Registrador de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D. C. – Zona Sur, cancelar la inscripción de esta demanda en el folio de matrícula inmobiliaria 50S-40072647.

**CUARTO: ORDENAR** al Registrador de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D. C. – Zona Sur, registrar esta Sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40072647, de conformidad con los artículos 2, 49 y 50 del Decreto 1250 de 1970, y abrir el respectivo folio de matrícula inmobiliaria con las indicaciones contenidas en esta providencia, para lo cual se compulsarán copias auténticas de este fallo a los interesados y se librára el oficio correspondiente.

**QUINTO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a8f648e8b91fe65aa997bd52bf1a3c5bbdf27b7975aa6fa125a7382ba074fef**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023201900358 00**

En atención al anterior informe secretarial, una vez efectuado el control de legalidad que debe procurarse dentro de las actuaciones procesales, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 132 *ibidem*, se observa que se hace necesario requerir a la parte demandante para aclarar y si es del caso se ratifique en las pretensiones de la demanda y, de ser así, allegue un nuevo poder especial para actuar, adecuando para el efecto la naturaleza del asunto (art. 74 del CGP).

Lo anterior, en razón a que del poder aportado inicialmente, se advierte que el demandante facultó a su apoderado para iniciar una acción de responsabilidad civil contractual, empero, las pretensiones de la demanda, se dirigen a que se declare el incumplimiento de un contrato de seguro y se condene a la parte demandada al pago de la póliza correspondiente.

De otro lado, se corre traslado a los extremos integrantes del litigio, del dictamen de medicina legal allegado por la Fiscalía 134 local Unidad de Intervención Tardía Seccional Bogotá D.C., para los fines legales a que haya lugar.

Cumplido lo anterior, se resolverá lo que en derecho corresponda frente a la programación de audiencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d9b34c1d32a34cf6d283c596e52acc33b81d84d0e0f75b822a9f4ab05a810ac**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

### **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 110014003023-20190059800.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 y numeral 3 del artículo 468 del C. G. del P. Como quiera que la demandada **MARIA DEL CARMEN CHAPARRO HIGUERA**, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, a través de curador *ad litem*, quién dentro del término legalmente conferido contestó la demanda sin proponer excepciones. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 18 de junio de 2019.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo del inmueble trabado en la Litis

**QUINTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de **\$7.665.610,00 M/cte**, como agencias en derecho.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL.

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef67e20f87842c11f8544d26d5a501279b96075471b73c0fd27f5506be684ef1**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL DE PERTENENCIA  
No. 110014003023-20190068600.**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y como quiera que la demanda no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el **artículo 90 del Código General del Proceso**, se **RECHAZA** la misma.

Devuélvanse los anexos de la misma a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **231f31331642c654e5d0999024745ee84b340bff16d06181001720f5d5c38c32**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190093000.**

En atención a la documental que antecede el Juzgado dispone:

**1. MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, en tanto una vez aplicada la fórmula financiera, impartida por la Superintendencia Financiera en la Circular Externa No. 64 del 16 de septiembre de 1997, e observa que las sumas de dinero aducidas por la parte demandante, resultan superiores a las que legalmente corresponden.

Así las cosas, corresponden al documento cartular base de la ejecución, al 22 de julio de 2022 -fecha hasta la cual fueron liquidados los intereses por la parte demandante, (según hoja anexa que hace parte integral del presente proveído), la suma de **SESENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (\$62.652.679,47)**.

Liquidación de crédito a la cual se le imparte **APROBACIÓN**.

**2.** En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 26 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

**3.** De otro lado, por secretaria **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8cca118e274ec6b8fd97e4d3d8f1e99b0c5a1ce4ae24571bc65b629f6ede33d**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL DE PERTENENCIA  
No. 110014003023-20190094400.**

En atención al escrito que antecede y como quiera que la demanda no se subsanó en debida forma, toda vez que no se dio cumplimiento a los numerales 5 y 6 del auto adiado del 15 de julio de 2022, de conformidad con el **inciso 3 del artículo 90 del Código General del Proceso**, se **RECHAZA**.

Devuélvanse los anexos de la misma a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dd5cd451072e9802fa2a45e3113e8de0027fe74bae9ff0aac437b02e1431121**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS  
No. 110014003023-20190103800.**

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas elaborada por la secretaría (arch. 04), del Despacho no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e02819b103dbae03282a1a6595da4908b01615dbafdcfbfd389e29e6987ceee**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190111000.**

Revisado el folio de matrícula inmobiliaria No.307-58441 (arch. 20 C2) en la anotación número 9 se observa que se encuentra registrada una hipoteca vigente, en consecuencia el Despacho con fundamento en lo establecido en el artículo 462 del Código General del Proceso, ORDENA la citación de los acreedores hipotecarios WILLIAM ALBERTO MUÑOZ OSPINA Y RODOLFO ENRIQUE PARRA CHAPARRO, para que hagan valer su crédito, el cual se hará exigible si no lo fuere, bien sea en proceso ejecutivo separado o en el que se les cita, dentro de los VEINTE (20) DÍAS siguientes a su notificación personal.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(3)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 18509b255d503e3f8146d2b124b50ccc1253dfc2790a50b03dd9a0fa1e8d6bc8

Documento generado en 08/09/2022 01:01:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190111000.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P, y que el demandado **FELICIANO CONTRERAS CRUZ**, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de manera personal a través de apoderado de acuerdo con el acta del 04 de abril de 2022, quien dentro del término legal contestó la demanda sin proponer excepciones de mérito. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 25 de octubre de 2019.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el secuestro, avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$4.200.000,00**.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

(3)

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6661dd0f5935ed5b6d932e307c2dac56639ac80d7c0227b0bd7247470413e3a5**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190111000.**

En atención a la solicitud de nulidad incoada por el extremo demandado la misma se RECHAZA DE PLANO, en los términos de los incisos 1° y 2° del artículo 135 del Código General del Proceso, por cuanto aquel carece de legitimación en la causa para invocarla y en gracia de discusión, de considerarse legitimado, actuó sin proponerla como excepción previa y de haberla alegado la misma tuvo que prescribirse dentro de los 3 días siguientes al enteramiento del mandamiento de pago, y en el asunto de marras se acercó el 25 de abril de 2020, esto es, 10 días después de la notificación personal del demandado.

Luego, aun cuando se hubiera configurado la causal de nulidad invocada, la misma se encontraría saneada, de conformidad con lo normado en el numeral 1° del artículo 136 ídem.

Por lo tanto, debe estarse a lo dispuesto en la providencia adiada del 15 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 3)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7f58a3d9e7f517a279db2f7b67faa97f38fb15bb3513eb228766edd719738cf**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023201901165 00**

En aras de continuar con el trámite que legalmente corresponde, como quiera que al interior del presente asunto no se advierten pruebas que practicar, se dará aplicación a las previsiones del numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, es decir, se proferirá sentencia anticipada, sin necesidad que las partes presenten alegatos de conclusión.

Ejecutoriada la presente determinación, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f91518b32397ad3c5034d97c4fb004e98d0215eb3e8d06634012b334187421e**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190118200.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 19 de la encuadernación no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

Ejecutoriada la presente determinación, por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del auto de fecha 13 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89fed7c0accb5689aa82d560dd3f862e7d591ec1c06491d24686f989e00cac75**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**SUCESIÓN No. 110014003023201901195 00**

Se NIEGA la solicitud que antecede, por IMPROCEDENTE, en razón a que en los términos del artículo 48 del Código General del Proceso, el cargo de curador *ad-litem* se desempeñara de forma gratuita como defensor de oficio.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25e4a37806f1358d163de3918de157be2a4abd4b311e3499e4336cbdcbdd7b70**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**SUCESIÓN No. 110014003023201901195 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Se profiere sentencia complementaria de conformidad con el inciso 1° del art. 287 del C.G.P., dentro del proceso dentro del proceso de Sucesión Intestada de la señora **MARGARITA AROS RODRÍGUEZ (Q.E.P.D)**, quien tuvo su último domicilio en esta ciudad.

**II. ANTECEDENTES**

Cumplidas la totalidad de las exigencias sustantivas y procesales, mediante proveído adiado el 1° de julio de 2022, se profirió sentencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 513 del Código General del Proceso.

**III. CONSIDERACIONES**

Establece el art. 287 del C. G. del P., que: *“[c]uando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”.*

Así entonces, de cara a ese marco normativo, se advierte que en el proveído indicado en marras, se omitió pronunciarse en relación al levantamiento de la medida de embargo decretada al interior del asunto de marras el 11 de diciembre de 2019, por lo que el despacho lo hará como sigue.

**IV. FALLO COMPLEMENTARIO**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO. COMPLEMENTAR** el proveído adiado el ° de julio de 2022.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de la medida de embargo decretada al interior del presente asunto el 11 de diciembre de 2019. Oficiese como corresponda.

Líbrense los oficios correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° ____ fijado hoy _____
ORLANDO ALEXANDER BELTRÁN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08ae565f3176de39ce662c5c14d0add0d70fe4cc00ade177b5e1b235a09bdfd7**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190127200.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 09 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

Así mismo, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 10 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

Por secretaría proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 5° de la providencia calendada el 25 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a61f3bd4eb85c35604f3120aa6bc7bc56fbbcfa1e025e6e4790901fe345677eb**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023201901309 00**

1. Téngase en cuenta que la señora LEILIS VICENTE TORRES y el señor MANUEL ALEJANDRO LANCHEROS CASTAÑO, en calidad de compañera permanente (declarada por el Juzgado 9 de Familia de Bogotá D.C.) y heredero del señor JAIRO ENRIQUE LANCHEROS PEÑA (q.e.p.d.), respectivamente, se notificaron personalmente del auto que admitió la demanda.

2. Ahora bien, se ordena que por secretaría continúe contabilizando el término con el que cuenta el extremo pasivo para contestar la demanda. En la oportunidad procesal pertinente, téngase en cuenta los escritos que militan en los archivos 30 y 32 de la encuadernación.

3. Se requiere a los señores LEILIS VICENTE TORRES y MANUEL ALEJANDRO LANCHEROS CASTAÑO, para que informen de si conocen de la existencia de más herederos determinados del señor JAIRO ENRIQUE LANCHEROS PEÑA (q.e.p.d.).

4. Se ordena la citación de los herederos indeterminados del señor JAIRO ENRIQUE LANCHEROS PEÑA (q.e.p.d.).

5. De otro lado, se requiere a la secretaría del Juzgado para que proceda a notificar en debida forma a la curadora *ad-litem* ANGELA NATHALIA GUILLEN FONSECA, teniendo en cuenta que aquella también fue designada para representar a todas las personas indeterminadas que se crean con derechos a intervenir en el presente asunto.

6. Una vez se encuentre debidamente integrada la Litis, se resolverá lo pertinente frente a las contestaciones obrantes en los archivos 30, 32 y 33 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8155d9bc67892a40a3a83ed769fa3614cdb1b8cfd310828f30b4948d77c7d7a4**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
No. **110014003023201901385 00**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, incoado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 24 de junio de 2022, por medio del cual se dispuso correr traslado de las excepciones de fondo incoadas por el apoderado judicial de la parte demandada.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el quejoso que notificó al demandado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y se le remitió copia de la demanda y sus anexos, los cuales fueron recibido por aquel el 13 de marzo de 2021, luego el término con el que contaba para contestar, feneció el día 31 del mismo mes y año en silencio.

Luego, atender a la contestación de la demanda presentada por la parte demandada, sería revivir términos que se encuentran vencidos.

### **III. CONSIDERACIONES**

Para resolver es útil precisar que en materia de notificaciones y emplazamientos, las exigencias que con tal fin han de seguirse para el enteramiento de quien debe notificarse personalmente son de estricto cumplimiento, pues no hay duda que el derecho de defensa se halla en juego, razón por la cual el legislador procesal consagró que la omisión de éstos requisitos conlleva a la configuración de una causal de nulidad, según lo preceptúa el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso.

En ese sentido, tiénese que la notificación que prevé el artículo 291 del Código General del Proceso, se materializa con el envío de un citatorio, a través de una empresa de correo certificada, a la dirección suministrada para el efecto, la cual se hace efectiva cuando quien debe ser notificado concurre al despacho judicial que lo cita,

directamente o a través de su apoderado, para recibir la notificación personal<sup>1</sup>.

Empero, si el notificado, luego de recibido el citatorio, no comparece al Despacho en el término previsto en el numeral 3° del artículo en mención, de manera subsidiaria, se realizarán los trámites de notificación previstos en el artículo 292 del Código de Ritos en lo Civil, esto es, con el envío del aviso, el cual constituye la notificación propiamente dicha, cuya materialización se configura al día siguiente de su entrega efectiva en el lugar de destino.

Al respecto, el Tratadista Miguel Ángel Rojas Gómez ha señalado: “*El hecho de que por disposición legal cierta notificación deba ser personal no significa que necesariamente tenga que realizarse de esta manera. Lo que implica es la obligatoriedad de desplegar una actividad legalmente prediseñada con el propósito de provocar que la persona que debe ser notificada comparezca al despacho judicial a recibir la notificación personal; pero si a pesar de dicho esfuerzo no se obtiene la concurrencia de quien debe ser notificado, es preciso echar mano de un mecanismo supletorio para notificarle (CGP. Art. 291.6 y 292)*” (LECCIONES DE DERECHO PROCESAL PROCEDIMIENTO CIVIL – TOMO 2 – ESCUELA DE ACTUALIZACIÓN JURÍDICA)

De igual forma, resulta del caso recordar los postulados del inciso 2° del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, que a su tenor literal reza: “*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias*” (***negrilla y subrayado del Despacho***).

Ahora bien, recuérdese que el artículo 91 del Código General del Proceso, prevé: “*En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario. El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. **Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.** Siendo varios*

---

1 Si la persona por notificar comparece al juzgado, se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación mediante cualquier documento idóneo, de lo cual se extenderá acta en la que se expresará la fecha en que se practique, el nombre del notificado y la providencia que se notifica, acta que deberá firmarse por aquel y el empleado que haga la notificación. Al notificado no se le admitirán otras manifestaciones que la de asentimiento a lo resuelto, la convalidación de lo actuado, el nombramiento prevenido en la providencia y la interposición de los recursos de apelación y casación. Si el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar, el notificador expresará esa circunstancia en el acta.

los demandados, el traslado se hará a cada uno por el término respectivo, pero si estuvieren representados por la misma persona, el traslado será común” **(negrilla y subrayado del Juzgado)**.

Descendiendo al caso bajo estudio, se advierte que acreditado el envío de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, el demandado allegó poder para intervenir en el asunto de marras, como se observa en el archivo No. 2 del expediente digital el 15 de febrero de 2021, razón por la cual, mediante proveído de fecha 9 de marzo de 2021, se tuvo por notificado a Jordán Alberto Valdez Quiñonez, por conducta concluyente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del Estatuto Procesal Civil, decisión que valga la pena destacar, se encuentra debidamente ejecutoriada.

Posteriormente, a fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción del demandado, mediante auto que data del 20 de abril de 2022, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, se ordenó que por secretaría procediera a remitirle el traslado de la demanda y de sus anexos, frente a lo que la parte actora no presentó reparo alguno.

Dentro del término de traslado de la demanda, el extremo pasivo contestó la demanda y propuso excepciones de fondo, por lo que con auto adiado el 24 de junio de 2022, se dispuso correr traslado de las excepciones de fondo a su contraparte.

De ahí, que los argumentos del apoderado judicial de la parte demandante están llamados al fracaso, pues la decisión fustigada se acompasa con las disposiciones legales que rigen la materia, pues contrario a lo aducido en el escrito de reposición, no se revivieron términos precluidos, por cuanto al tenerse por notificado al demandado por conducta concluyente, era deber de esta judicatura remitirle el traslado de la demanda, lo cual solo ocurrió en el *sub-lite*, el 25 de mayo hogaño, momento a partir del cual debía contabilizarse el término para contestar la demanda, de conformidad con lo normado en el artículo 91 del Estatuto Procesal Civil.

En consecuencia, se mantendrá incólume la decisión objeto de censura, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 24 de junio de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso de apelación instaurado en subsidio del de reposición, por no encontrarse enlistado en las causales consagradas en el artículo 321 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se continúe contabilizando el término conferido en el auto objeto de censura.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **397e03e1e5372b381a98703706006ea7db43370937d2771f073ea69bcb9e9f3c**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190140200.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 14 de la encuadernación no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

Ejecutoriada la presente determinación, por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del auto de fecha 24 de marzo de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4658d6c98fc367216c8da8859409b607f10ecc2140c2391e81c09d6b6c456d7f**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190142800.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 16 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

Así mismo, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 18 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

Por secretaría proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 6° de la providencia calendada el 16 de noviembre de 2021.

Finalmente, la respuesta contenida en el archivo 17 de la encuadernación principal se agrega a los autos no obstante la misma póngasele en conocimiento al extremo actor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bd67aba861009ba388ba76a69b3f36ebadff1382c2ecd8bb41d05462e543305**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200001800.**

Previo a proveer en punto de las liquidaciones de crédito vistas en los archivos 5 y 6 del cuaderno principal, se requiere a la parte demandante para que informe si el extremo pasivo ha hecho abonos a su obligación, en que fechas y en que montos, aunado manifieste, si a la tiempo recibe dineros del FOPEP descontados de la nomina mensual del demandado.

De otro lado, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 07 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

Por secretaria proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 6° de la providencia calendada el 23 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1ad66bd486cbd41901293a8b687734967fdd931d04b024db28d4a324a63c6e9**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200003200.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 22 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

Así mismo, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 19 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

Por secretaria proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 5° de la providencia calendada el 26 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57502e3f3d73b857153c02a13b8d15795334f09a6de5097f4d2fe877350f1a51**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200007600.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 11 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

De otro lado, atendiendo el documento de cesión que precede, (arch. 9 y 10), por ser procedente, se dispone ACEPTAR LA CESIÓN del CRÉDITO que hace **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** a favor de **PATRIMONIO AUTÓNOMO FC – ADAMANTINE NPL.**

Notifíquese el contenido de este proveído a la parte demandada por estado.

Finalmente, secretaría proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 5 de la providencia calendada el 22 de abril de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5263bd483a3e16b8882fed9deac2915ac2224aa1cdb32d27cd5b285eb496d19a**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202000173 00**

Atendiendo al escrito que antecede y con base a lo previsto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se dispone aceptar la renuncia al poder presentada por la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** quien actuaba en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, la que solamente producirá efectos 5 días después de la notificación por estado el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e13e3e72f835d4e11005632b21e7da810da313e3d78ef0aaec644d8e48e95ff**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200022200.**

De acuerdo a la documental que antecede el Juzgado dispone:

1. No acceder a la petición vista en el archivo 08 del cuaderno principal, como quiera que no se cumplen los requisitos del artículo 447 del C.G.P.

2. **MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, en tanto una vez aplicada la fórmula financiera, impartida por la Superintendencia Financiera en la Circular Externa No. 64 del 16 de septiembre de 1997, e observa que las sumas de dinero aducidas por la parte demandante, resultan superiores a las que legalmente corresponden.

Así las cosas, corresponden a los documentos cartulares base de la ejecución, al 30 de septiembre de 2021 -fecha hasta la cual fueron liquidados los intereses por la parte demandante, (según hoja anexa que hace parte integral del presente proveído), la suma de **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON SESENTA Y DOS CENTAVOS (\$142.574.373,62).**

Liquidación de crédito a la cual se le imparte **APROBACIÓN.**

3. Con fundamento en el artículo 1670 del C. Civil, se acepta la **SUBROGACIÓN LEGAL** que hace **BANCO ITAU.** al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, en forma parcial por la suma de **\$39.702.625** en relación al título valor base de la ejecución, **desde el 2 de agosto de 2021.**

En consecuencia, se tiene al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. (FNG)**, como LITIS CONSORTE de la parte actora.

4. De otro lado, se REQUIERE al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. (FNG)**, para que allegue nuevo poder conferido al abogado HENRY MAURICIO VIDAL MORENO, en el que se indique la dirección de correo electrónico de este último, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (art. 5° de la Ley 2213 de 2022).

**5.** Por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2 del auto adiado el 22 de julio de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bac5ac57c29a322db415ab6e7b95ea123967752e19c78d33a8455ddfa4bccff9**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200038200.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 27 de la encuadernación no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

Ejecutoriada la presente determinación, por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del auto de fecha 16 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc6329de8aa5f0bfd9192cec6ffcf0a69d3befc7134e6e2e62f9e96cb3dea319**

Documento generado en 08/09/2022 01:01:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
No. 110014003023-20200047800.**

En atención al anterior informe secretarial, una vez efectuado el control de legalidad que debe procurarse dentro de las actuaciones procesales, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 132 *ibídem*, se observa que se hace necesario dejar sin valor ni efecto, la providencia por medio de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución, proferida al interior del presente asunto el 31 de agosto de 2021, en razón a que no se había dado cumplimiento al numeral 3 del artículo 468 del C.G.P, esto es haberse practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca.

En consecuencia, el despacho con base en el principio jurisprudencial y doctrinal ***“que los autos o actuaciones ilegales en las que se incurra en error no atan al juez ni a las partes”***, resuelve:

**PRIMERO:** Apartarse de los efectos jurídicos todo lo actuado al interior del presente asunto a partir del proveído adiado el 31 de agosto de 2021.

**SEGUNDO:** Por secretaria póngase en conocimiento de la parte actora la respuesta proveniente de la oficina de registro de instrumentos públicos vista en el archivo 22 de la encuadernación, para que acredite la inscripción de la medida de embargo y aproxime certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de pretensiones con fecha no mayor a 30 días donde conste tal registro.

Lo anterior en el término de 30 días so pena de dar aplicación a las disposiciones del artículo 317 del C.G.P.

Por secretaria contabilícese el término aquí conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebbb09d2bbcdc2717f97644305202ece97892e627b94d7ef798b87af4b7e8eed**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE No.  
110014003023202000505 00**

1. Se reconoce personería jurídica a la abogada VALERIA GÓMEZ RODRÍGUEZ como apoderada judicial de COLPENSIONES, en los términos del poder conferido para el efecto.

2. En la oportunidad procesal pertinente, se tendrá en cuenta la acreencia allegada por la Secretaría Distrital de Movilidad.

3. El proceso ejecutivo de alimentos No. 2020-133 proveniente del Juzgado 30 de Familia de Bogotá D.C., así como el proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real No. 2021-120 del Juzgado 2° Civil del Circuito de Zipaquirá, se tendrán en cuenta en la oportunidad legal a que haya lugar.

4. Se requiere al liquidador para que de manera INMEDIATA proceda a realizar los actos de notificación consagrados en el numeral 2° del artículo 564 del Código de Ritos en lo Civil.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a2d047b84df0c278cf1c0e95d859c1af08726c716995758e90c3ba73677af30**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200052600.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 12 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

Así mismo, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Despacho que obra en archivo 13 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

Por secretaría proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 5° de la providencia calendada el 21 de octubre de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e889c3d8508e2df4894b5585c5224d9372ad4e1c2f493ffcec336bdb355ec658**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023202000543 00**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de queja incoado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 8 de julio de 2022, por medio del cual se dispuso mantener el proveído adiado el 13 de junio hogaño y negar la concesión del recurso de apelación incoado en subsidio del de reposición.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala el quejoso, que nadie se encuentra obligado a lo imposible, luego no le es dable allegar el certificado especial previsto en el literal a), del artículo 11 de la Ley 1561 de 2012 y tampoco el plano certificado por la autoridad catastral competente, en los términos del literal c) *ejúsdem*.

### **III. CONSIDERACIONES**

Preliminarmente, recuérdese que el artículo 13 de la Ley 1561 de 2012 prevé: *“Recibida la demanda y la información a que se refiere el artículo precedente, el juez procederá a resolver sobre su admisión, inadmisión o rechazo. Solamente rechazará la demanda cuando encuentre que el inmueble esté en alguna de las circunstancias de exclusión previstas en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6o de esta ley, o cuando la demanda se dirija contra indeterminados si se trata de saneamiento de título con la llamada falsa tradición. Procederá a su inadmisión en aquellos eventos en los cuales la demanda no sea subsanable por la actividad oficiosa del juez, y dará cinco (5) días para que el demandante la subsane. En los demás casos admitirá la demanda”*.

Aunado a lo anterior, el artículo 11 *ejúsdem*, establece: *“La demanda deberá cumplir los requisitos previstos en el estatuto general de procedimiento vigente. Adicionalmente, el demandante deberá manifestar en la demanda que: a) El bien sometido a este proceso no se encuentra en las circunstancias de exclusión previstas en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6o de la presente ley; b) La existencia o no, de vínculo matrimonial con sociedad conyugal vigente o de unión marital de hecho, con sociedad patrimonial legalmente declarada o reconocida. De existir alguna de las anteriores situaciones, se deberá allegar prueba del estado civil del demandante, la identificación completa y datos de ubicación del cónyuge o compañero(a) permanente, para que el juez dé aplicación al parágrafo del artículo 2o de esta ley. Las declaraciones hechas por el*

*demandante de los literales a) y b) de este artículo se entenderán realizadas bajo la gravedad de juramento”.*

Desde esa perspectiva, emerge nítido, que las causales por las cuales fue inadmitida la presente demanda, no constituyen un capricho de esta Judicatura, pues se encuentran consagradas en el artículo 11 de la Ley 1561 de 2012 y al no ser subsanadas, no es posible acceder a la solicitud de la parte actora encaminada a que sea admitida, en tanto carece de los requisitos formales para ese propósito.

Por si fuera poco, se advierte, que el extremo actor ni siquiera ha acreditado su dicho, en punto a que no puede aportar los documentos que se echan de menos, a fin de que este Despacho en uso de los poderes de ordenación e instrucción consagrados en el artículo 43 del Código General del Proceso, ordene a las entidades correspondientes su reproducción.

Ahora bien, relativo a los argumentos en contra de la determinación de negar la concesión del recurso de apelación presentado en subsidio del de reposición, es preciso advertir que ni el artículo 321 del Código General del Proceso, ni ninguna otra disposición, señalan que el auto por medio del cual se niega la aclaración de una providencia, sea beneficiario del recurso de alzada.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 8 de julio de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de **QUEJA**, incoado en subsidio del de reposición, en los términos del artículo 353 del Código General del Proceso. En firme este auto, remítase el expediente al Superior. Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a589440dee4fad8daba97bc331b8b257d215d3667e2b6cbece3d835703d704f2**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200062800.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 24 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

Así mismo, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 26 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

Por secretaria proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 6° de la providencia calendada el 12 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83b4556cf4b0f5ce381a9fc13c389f647efdb74c6e7d5ae4bca1f46d471e55a7**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023202000713 00**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición por el mandatario judicial de la parte demandada en contra del auto de fecha 8 de julio de 2022, por medio del cual se dispuso la apertura de pruebas del incidente de tacha de falsedad incoado por el apoderado judicial del extremo actor.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala el quejoso, que el incidente de tacha de falsedad formulado por la parte demandante debía ser rechazado, en razón a que lo fue frente a un documento inexistente, en tanto el allegado con la demanda es el denominado “C-ENV-047-20” y el tachado fue “C-ENV-047”.

Agrega, que dentro el término de ley, describió el incidente de tacha de falsedad oponiéndose a su prosperidad, sin embargo, en el proveído recurrido, se indicó que lo había sido de manera extemporánea.

### **III. CONSIDERACIONES**

Preliminarmente, recuérdese lo dispuesto en el artículo 129 del Código General del Proceso, que prevé: “**Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.** Las partes solo podrán promover incidentes en audiencia, salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias. En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes. Los incidentes no suspenden el curso del proceso y serán resueltos en la sentencia, salvo disposición legal en contrario. Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero”

Aunado a lo anterior, el artículo 139 *ejúsdem*, establece: “El juez rechazará de plano los incidentes que no estén expresamente autorizados por este código y los que se promuevan fuera de término o en contravención a lo dispuesto

en el artículo 128. También rechazará el incidente cuando no reúna los requisitos formales”.

Por su parte, el artículo 269 *ejúsdem*, establece que: “La parte a quien se atribuya un documento, afirmándose que está suscrito o manuscrito por ella, podrá tacharlo de falso en la contestación de la demanda, si se acompañó a esta, y en los demás casos, en el curso de la audiencia en que se ordene tenerlo como prueba. Esta norma también se aplicará a las reproducciones mecánicas de la voz o de la imagen de la parte contra quien se aduzca. No se admitirá tacha de falsedad cuando el documento impugnado carezca de influencia en la decisión. Los herederos de la persona a quien se atribuye un documento deberán tacharlo de falso en las mismas oportunidades”.

Decantados los anteriores preceptos normativos y descendiendo al caso bajo estudio, se advierte que junto con la contestación de la demanda, la parte demandada allegó el documento denominado “C-ENV-047-20” de 20 de abril de 2020, frente al que, no cabe duda, que la parte demandada formuló tacha de falsedad, pues aun cuando en esa oportunidad se refirió al documento “C-ENV-047 de fecha 20 de abril de 2020”, emerge nítido, que se trata del mismo adosado por el extremo pasivo.

Precisado lo anterior, es oportuno señalar que el incidente de tachada falsedad presentado por la parte demandante reúne los requisitos consagrados en los artículos 129 y 269 del Estatuto Procesal Civil, razón por la cual no había lugar a rechazarlo, sino a impartirle el trámite que legalmente corresponde y por tal virtud, se dispuso correr traslado a su contraparte, con auto que data del 4 de mayo de 2022, decisión que se encuentra debidamente ejecutoriada, pues no se incoó reparo alguno en su contra.

Ahora bien, de vuelta al auto objeto de censura, se observa que ciertamente se incurrió en un yerro al indicar que el extremo incidentado había descrito el traslado de manera extemporánea, por lo cual no se tendrían en cuenta los medios de prueba solicitados, pues de vuelta al plenario, es claro que el término conferido en auto adiado el 4 de mayo hogaño feneció el 10 de mayo del año en curso y, el aquí incidentado, allegó el escrito correspondiente el día 9 del mismo mes y año.

De ese modo, sin mayores elucubraciones, se revocará parcialmente el acápite de pruebas “de la parte incidentada” del proveído adiado el 8 de julio de 2022, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** el acápite de pruebas “de la parte incidentada” del proveído adiado el 8 de julio de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento. En lo demás, se mantiene incólume.

**SEGUNDO:** En su lugar, se deja constancia que la parte demandada describió el traslado del incidente de tacha de falsedad formulado por la parte demandante contra el documento denominado “C-ENV-047-20” de 20 de abril de 2020, quien se abstuvo de presentar medios probatorios.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente determinación, ingresen las diligencias al Despacho para resolver.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bac22f2913b6138f630c0ba9f9a6d0ddf8f242037c47b2dcb71aff0e57afb3e3**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
No. 110014003023-20200076200.**

El anterior despacho comisorio visto en los archivos del cuaderno 2 proveniente del JUZGADO 27 CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, se agrega a los autos y será tenida en cuenta en la oportunidad procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

(2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a42df0fc3275eb9994a2a5c81b7f1a5d56c7995b26fc194e54bf4bc7c1ce0862**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
No. 110014003023-20200076200.**

Vista la liquidación del crédito allegada en el archivo 19 de la encuadernación principal y teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

De otro lado por secretaría proceda al cumplimiento de lo ordenado en numeral 6° de la providencia calendada el 02 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df7b3b0b0c7438658c2868c96b69b2881f2ad87d83f07e5a91f5d3cbf6aa3dba**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO DENTRO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE**  
**ARRENDADO No. 110014003023202000917 00**

Con fundamento en el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado decreta como medida cautelar las siguientes:

1. El embargo de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados en las cuentas de la entidad financiera relacionada en el escrito que antecede de propiedad de la demandada y que excedan los límites de inembargabilidad establecidos en el Decreto 564 del 19 de Marzo de 1996 y demás normas que lo reforman y complementan. **Límite del embargo \$150.600.000.oo M/cte.**

Oficiese a los Gerentes de las mencionadas entidades, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10° y parágrafo del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

2. Previamente a proveer en punto a la solicitud contenida en el numeral 2° del escrito anterior, se requiere al mandatario judicial de la parte demandante, para que aclare si lo pretendido es el embargo de bienes muebles y enseres o del establecimiento de comercio de propiedad de la demandada, como unidad comercial.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(3 de 3)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **888ef9fa68dc3e8bb1cb1e709baa0e4984c7085cf5802dc84193be76b34d9195**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO DENTRO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE  
ARRENDADO No. 110014003023202000917 00**

En atención a la solicitud de ejecución proveniente del mandatario de la parte demandante, encuentra el Despacho que se cumplen los presupuestos legales de los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso, razón por la cual, se libra mandamiento de pago por la vía **EJECUTIVA** en favor de **INVERSIONES Y PUBLICIDAD S&S S.A.S.**, y en contra de **GRUPO BYMO S.A.S.**, por las siguientes cantidades:

1. Por la suma de 77.000.000,00 M/cte, por concepto de cánones de arrendamiento causados y no pagados en el periodo comprendido entre el mes de junio de 2021 y el mes de junio de 2022, respecto del contrato de arrendamiento base de la ejecución y discriminados de la siguiente manera:

<b>VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
1/06/2021	\$ 5.000.000,00
1/07/2021	\$ 6.000.000,00
1/08/2021	\$ 6.000.000,00
1/09/2021	\$ 6.000.000,00
1/10/2021	\$ 6.000.000,00
1/11/2021	\$ 6.000.000,00
1/12/2021	\$ 6.000.000,00
1/01/2022	\$ 6.000.000,00
1/02/2022	\$ 6.000.000,00
1/03/2022	\$ 6.000.000,00
1/04/2022	\$ 6.000.000,00
1/05/2022	\$ 6.000.000,00
1/06/2022	\$ 6.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 77.000.000,00</b>

2. Por la suma de \$18.000.000.00 M/cte, por concepto clausula penal contenida en la cláusula séptima del contrato de arrendamiento base de la ejecución, que corresponde a tres mensualidades de renta, por el valor actual de la misma.

3. Por la suma de \$5.400.000.00 M/cte, por concepto de liquidación de Costas (incluidas las agencias en derecho).

En los términos del inciso 2° del artículo 306 del Código General del Proceso, la presente determinación se notifica a la parte demandada por estado.

Reconocer personería al abogado **ANDRES ORLANDO DÍAZ FERRO**, como apoderado judicial de la parte demandante para lo fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 3)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17201ac11a345363ec9e9c9d5aaa3b3572ee657741cdb11b9a877419cdecc2c8**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023202000917 00**

Atendiendo a la anterior solicitud, se informa al petente que mediante proveído adiado el 25 de marzo de 2022, no se revocó ni reformó la sentencia de instancia proferida al interior del presente asunto el 25 de enero hogaño, pues allí lo único que se ordenó, fue la corrección del numeral primero de esa determinación, de conformidad con lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso.

Aunado a lo anterior, téngase en cuenta que a la fecha no se ha acreditado por la pasiva el pago de los cánones de arrendamiento adeudados para poder ser oído en el presente asunto, como lo dispone el artículo 384 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**  
(1 de 3)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1662b68cdf31d2c0ee260eb87c1a71c3b61a4a3465885215b97318d0106381b**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20210001400.**

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el Auxiliar de la Justicia (Liquidador) **CAMILO ANDRÉS ALBARRAN MARTÍNEZ**, justificó la no aceptación del cargo asignado en auto de fecha 21 de octubre de 2021, el Juzgado procede a **RELEVARLO**.

En consecuencia, se DESIGNA como liquidador para el presente asunto a **JOSE LEOVISELDO CARDENAS MELO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.191.132, quien hace parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades de la clase C, en virtud de lo dispuesto en el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012 y puede ser ubicado en la Carrera 62 No 169 A -51 Casa 3 de la ciudad de Bogotá D.C, Correo Electrónico [joseleo1952@hotmail.com](mailto:joseleo1952@hotmail.com). Teléfonos 4580610 y celular 3157834461.

Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación.  
**LÍBRESE TELEGRAMA.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **404a97ec43048f2766a17acc2c1da5cdbf623bce86a4398fc897d90870ab4f8b**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210005800.**

En atención a la solicitud que antecede proveniente de la POLICIA DE ÚTICA – CUNDINAMARCA, el Juzgado dispone:

**PRIMERO: REQUERIR** al comandante o quien haga sus veces de la Estación de Policía del municipio precitado para que el rodante de placas CSJ75F, sea trasladado al parqueadero ubicado en la diagonal 182 #20-107 centro comercial Panamá de la ciudad de Bogotá D.C, informado por el extremo actor.

Así mismo, deberá informar una vez la motocicleta quede ubicada en el correspondiente parqueadero. **Oficiese.**

**SEGUNDO:** Por secretaria póngase en conocimiento del ACREEDOR GARANTIZADO el documental objeto de esta providencia archivo 10 de la encuadernación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **238473269d71e5666aa8f040636a6ff31805cb760a30a57d859240f10f6068f3**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210007200.**

En atención a la petición que antecede, y reunidos como se encuentran los presupuestos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **MARIA CRISTINA MANRIQUE VILLAMIL**, y en contra de **ALVARO RODRIGUEZ BAUTISTA Y OTRO**, por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (artículo 466 *ejúsdem*). **Oficiése.**

**TERCERO:** A costa del extremo pasivo, desglóse el (los) documento (s) base de la presente acción.

**CUARTO:** Ordenar la entrega de los títulos de depósitos judiciales que eventualmente se hayan consignado en la cuenta de este Juzgado para el asunto de marras, a favor del demandado.

**QUINTO:** Sin condena en costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d75f690c44d70443666e26b6ec9125df341b3501e8ed4aa184bf44be2b18b86**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210010400.**

Atendiendo el documento de cesión que precede, (arch. 13 cuaderno principal), por ser procedente, se dispone ACEPTAR LA CESIÓN del CRÉDITO que hace **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** a favor de **PATRIMONIO AUTÓNOMO FC ADAMANTINE NPL.**

Notifíquese el contenido de este proveído a la parte demandada por estado.

De otro lado por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del auto de fecha 16 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd411af0242ec777c0851e69b5cb220360b7e7efe86111deb38103403c115f08**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023202100133 00**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación incoado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 8 de julio de 2022, por medio del cual se resolvió incidente de desconocimiento presentado en contra del documento denominado “*condiciones de transporte*”.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala la apoderada judicial de la parte demandante, que en los términos del inciso 2° del artículo 272 del Código General del Proceso, correspondía a la demandada e incidentada, demostrar la autenticidad del documento de “*condiciones de transporte*”.

### **III. CONSIDERACIONES**

Para resolver, recuérdese las previsiones consagradas en el artículo 272 del Código General del Proceso: “*En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento. La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros. No se tendrá en cuenta el desconocimiento que se presente fuera de la oportunidad prevista en el inciso anterior, ni el que omita los requisitos indicados en el inciso anterior. **De la manifestación de desconocimiento se correrá traslado a la otra parte, quien podrá solicitar que se verifique la autenticidad del documento en la forma establecida para la tacha. La verificación de autenticidad también procederá de oficio, cuando el juez considere que el documento es fundamental para su decisión.** Si no se establece la autenticidad del documento desconocido carecerá de eficacia probatoria. El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega”.*

Atendiendo al anterior precepto normativo, sea lo primero destacar, que si bien el extremo incidentado puede solicitar la verificación de autenticidad del documento desconocido, ello se consagra de forma facultativa que no imperativa, luego el extremo

pasivo no se encontraba inexorablemente compelido a demostrar la autenticidad del documento denominado “*condiciones de transporte*”.

Dicho lo anterior, refulge patente que la inconformidad del recurrente se finca en el hecho que, en su sentir, no se ha establecido la autenticidad del documento adosado a la actuación por la parte demandada, denominado “*condiciones de transporte*” del “*CONOCIMIENTO DE EMBARQUE DE GRANO NORTEAMERICANO*”.

En ese sentido, es prístino que el documento objeto de desconocimiento por la parte demandante, es aquel que contiene las condiciones de transporte del documento denominado “*CONOCIMIENTO DE EMBARQUE DE GRANO NORTEAMERICANO*”, que incluye la cláusula de arbitraje, que fuera adosado como medio de prueba junto con la demanda.

Luego, no es dable en el presente asunto desvirtuar la autenticidad del documento contentivo de las condiciones de transporte, pues, *íterase*, el mismo hace parte integra del “*CONOCIMIENTO DE EMBARQUE DE GRANO NORTEAMERICANO*”, si se tiene en cuenta que en este último se consignó: “*all terms, conditions and exceptions of the charter party, including the law and **arbitration clause are herewith incorporated***”.

En consecuencia de lo anterior, sin mayores elucubraciones, se mantendrá incólume el auto objeto de censura, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto de fecha 20 de enero de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: Conceder** en **el efecto devolutivo**, ante los Jueces Civiles del Circuito – Reparto, el recurso subsidiario de **apelación** contra el auto objeto de censura.

Por secretaría contabilícese el término con el que cuenta la parte demandante para sustentar el recurso de alzada (núm. 2 art. 322 C.G.P.), so pena de declararlo desierto.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente determinación, ingresen las diligencias al Despacho para resolver.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c98d2d598e153f4b6c881130d7c60a53102cb2ed99c30cbe7cea3e310b3d3720**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100153 00**

Atendiendo al documento de cesión, por ser procedente, se dispone:

ACEPTAR LA CESIÓN del CRÉDITO que hace **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** a favor de **PATRIMONIO AUTÓNOMO FC - ADAMANTINE NPL.**

Notifíquese el contenido de este proveído a la parte demandada por estado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6182a31e18cc4d291e6ea1c3ebedf9732c061bd9d8dcf83fd7ca8911bc9c26d**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandado:** Esmecol Ingeniería S.A.S. y Juan Gabriel Sánchez  
Bavativa

**Decisión:** Sentencia

**Número:** 110014003023202100187 00

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia, respecto del proceso de la referencia.

## I. ANTECEDENTES

- Petitum:

La parte demandante, actuando mediante apoderado judicial presentó demanda en contra Esmecol Ingeniería S.A.S. y Juan Gabriel Sánchez Bavativa, para que por los trámites del proceso ejecutivo se librara mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$42.934.323.00 M/cte, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagaré No. 1139038.

2. Por la suma de \$2.972.574.00 M/cte, correspondiente a los intereses de plazo contenidos en el citado pagaré.

3. Por los intereses de mora, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el anterior capital (numeral 1) desde el 5 de marzo de 2021 hasta que se verifique el pago de la obligación.

- Supuestos fácticos:

Como soporte de las pretensiones instauradas, la parte demandante señaló que los señores Esmecol Ingeniería S.A.S. y Juan Gabriel Sánchez Bavativa suscribieron el pagaré No. 1139038, con el que se obligaron al pago a su favor de la suma de \$42.934.323.00 M/cte, por concepto de capital y por la suma de \$2.972.574.00 M/cte, por concepto de intereses de plazo; que el mencionado pagaré fue

suscrito en blanco junto con su respectiva carta de instrucciones, para ser diligenciado en el momento en que los deudores incurrieran en mora; que las obligaciones contenidas en el pagaré base de la ejecución debían ser amortizadas el 18 de febrero de 2021; que el plazo se halla vencido y los demandados no han pagado la obligación a su cargo, y; que el título base de la ejecución, se encuentra respaldado por el Fondo Nacional de Garantías.

- *Trámite Procesal:*

Librado el mandamiento de pago el 18 de marzo de 2021, se tuvo por notificados a los demandados Esmecol Ingeniería S.A.S, y Juan Gabriel Sánchez Bavativa, por conducta concluyente, en los términos del numeral 2° del artículo 301 del Código General del Proceso, quienes dentro del término de ley, presentaron excepciones de fondo que denominaron “*imposibilidad del cumplimiento de las obligaciones derivadas del pagaré suscrito y mala fe*”.

Dentro del término de traslado de las excepciones de fondo enervadas por el extremo pasivo, la parte demandante las replicó.

Posteriormente, con proveído calendado el 17 de mayo de 2022, se dispuso dar aplicación a lo consagrado en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso.

## **V. CONSIDERACIONES**

- *Presupuestos procesales:*

Preliminarmente dígase que se encuentran plenamente satisfechos los requisitos para proferir decisión de fondo, pues no se advierte causal de nulidad procesal que merezca ser declarada, de igual manera, ejecutante y ejecutados tienen la capacidad para ser parte, el objeto del litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y, además, este Juzgador es el competente para conocer de él por la naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía del asunto. Igualmente se deja constancia que no se requiere integrar litis consorcio necesario alguno.

- *Presupuestos sustanciales de la acción ejecutiva:*

El proceso ejecutivo en cualquiera de sus modalidades tiene como característica especial el dar certeza y determinación al derecho sustancial pretendido en la demanda; certidumbre que otorga los documentos que se aportan con el libelo ejecutor, esto es, los títulos ejecutivos. Para que haya lugar a proferir una orden de pago, el documento sobre el cual se finca la pretensión ejecutiva debe cumplir

las exigencias previstas por el artículo 422 del Código General del Proceso, otrora artículo 488 del Código de Procedimiento Civil.

En ese orden, ejecutivamente pueden demandarse *“las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”*.

Cabe memorar el valor que encierra cada expresión contemplada en la norma a efectos de entender el hilo conductor del problema jurídico sometido en este asunto, como primera medida la norma establece que la obligación -a efectos de acudir a la jurisdicción para su ejecución-, debe ser EXPRESA, es decir, que se patentice, que no haya necesidad de hacer razonamiento alguno, que no se necesite rodeo mental de ningún tipo para inferir del documento la obligación debida, o mejor aún que al simple recorrido con la vista aparezca llana la misma. Que sea CLARA, o sea, que no lleve a confusión ni a los otorgantes ni a los tenedores, expresando diáfananamente quién es el sujeto activo, el llamado a reclamar de otro, y a su vez quién será el obligado a su cumplimiento, a avenirse a la satisfacción de la obligación. Que sea EXIGIBLE, es decir que la misma este determinada en el tiempo mediante día, mes y año, o en cualquier forma de vencimiento siempre que esta sea admitida normativamente para el título valor, de esta forma el deudor se constituye en mora condición que se verifica bien porque es una obligación pura y simple o porque sometida a plazo o condición este se cumplió. Que CONSTE EN DOCUMENTOS, es decir, que conste por escrito, que sea una obligación para el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ella se incorpora, a fin de constituirse en una obligación civil y no natural, títulos que se caracterizan fundamentalmente en reposar en un escrito. Por último que PROVENGAN DEL DEUDOR, es decir que sea este el que estampe su firma de aceptación de la deuda a la que se obliga, es el destinatario de la acción directa del cobro, y debe ostentar tal calidad de obligado directo en el documento base de la acción.

- Caso bajo examen:

El documento sobre el cual se soportan las pretensiones ejecutivas, lo constituye el pagaré No. 1139038.

El citado documento es de aquellos que la legislación comercial ha denominado títulos valores, con las características de pagaré, contenidos en los artículos 621 y siguientes del Código de Comercio y en especial las inmersas en el artículo 709 ibidem, los cuales se cumplen a cabalidad en el documento que obra a folios 20 a 21 del expediente.

Igualmente, revela con claridad las obligaciones contenidas, relacionadas con las sumas de dinero ejecutadas en el presente asunto. Entonces, resulta de los referidos anexos, que también se está frente a unos títulos ejecutivos que reúnen las exigencias del artículo 422 del C.G.P.

De otra parte, téngase en cuenta que el hecho de no haberse tachado ni redargüido de falso los documentos en los cuales se encuentran contenidas las prestaciones demandadas, les da el carácter de prueba idónea en contra de las ejecutadas.

Concerniente a la exigibilidad, siendo las obligaciones puras y simples, las fechas de vencimiento estipuladas en la misma sin temor a equívocos, invoca en ellos el cumplimiento de esta característica.

Así las cosas, como no existe el menor resquicio de duda sobre la presencia de las condiciones exigidas por las normas aplicables, relacionadas con el mérito ejecutivo de los títulos valores que soportan las obligaciones reclamadas.

En virtud de lo anterior, procedente se hace descender al examen de los medios exceptivos propuestos por la pasiva.

- Estudio de las excepciones de fondo:

El apoderado judicial de la parte demandada, formuló las excepciones de fondo que denominó: “*imposibilidad del cumplimiento de las obligaciones derivadas del pagaré suscrito y mala fe*”.

• *Imposibilidad del cumplimiento de las obligaciones derivadas del pagaré suscrito*

En relación a dicho medio exceptivo, aduce la apoderada judicial de los demandados, que la mora en el pago de las obligaciones a su cargo deviene de la falta de flujo de caja de la sociedad deudora y las mismas fueron respaldadas por el Fondo Nacional de Garantías.

Para resolver, sea lo primero advertir que el argumento en el que se finca la precitada excepción de fondo no es de recibo del Juzgado, máxime que no está llamada a horadar las pretensiones de la demanda, en tanto para acreditar su dicho el extremo pasivo tuvo una conducta probatoria nula.

Nótese, que brilla por su ausencia medio de prueba alguno que acredite que la parte demandada se encuentra imposibilitada a realizar el pago de las obligaciones consignadas en el pagaré base del recaudo, más aún porque ni siquiera se demostró que se encuentra incurso en

el Régimen de Insolvencia empresarial consagrado en la Ley 1116 de 2006.

Aunado a lo anterior, si bien la obligación aquí perseguida se encuentra respaldada por el Fondo Nacional de Garantías, lo cierto es, que no se ha hecho efectiva dicha garantía o por lo menos ello no ha sido probado en el *sub-exámine*.

- *Mala fe*

En punto a la mala fe aducida por la parte demandada, cuyo sustento se basa en el hecho que el extremo activo de la Litis pretende trasladar las obligaciones de Esmecol Ingeniería S.A. a cargo del señor Juan Gabriel Sánchez Bavativa, como persona natural.

En aras de desatar la controversia que concita la atención del Despacho, memórese las disposiciones del artículo 627 del Código de Comercio que a su tenor literal reza: *“Todo suscriptor de un título-valor se obligará autónomamente. Las circunstancias que invaliden la obligación de alguno o algunos de los signatarios, no afectarán las obligaciones de los demás”*.

En el mismo sentido, es útil destacar lo consagrado en el inciso 1° del artículo 625 del Código mercantil, que prevé: *“Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación”*.

Bajo la óptica de esas premisas, es prístino que de acuerdo a la legislación comercial el acreedor cambiario puede solicitar el pago a cualquiera o a todos los que en un título valor se obligan en un mismo grado como otorgantes, a su elección, lo que se sigue, es que en ese caso, por el hecho de la solidaridad que de ellos se predica, no se está ante un litisconsorcio forzoso, sino facultativo.

Al respecto, el Tratadista Henry Alberto Becerra León ha señalado: *“por la característica de la autonomía, cada uno de los obligados cambiarios adquiere la obligación de pagar el importe del título, por su propio negocio, por su propia causa”* (DERECHO COMERCIAL DE LOS TÍTULOS VALORES – QUINTA EDICIÓN- EDICIONES DOCTRINA Y LEY LTDA. – Pág. 53).

Desde esa perspectiva y descendiendo al caso bajo estudio, se observa que el pagaré base de la ejecución fue suscrito por el señor Juan Gabriel Sánchez Bavativa, como avalista y como representante legal de Esmecol Ingeniería S.A.S. De donde, es palmario que una y otra, la persona natural y jurídica, asumieron el deber de pagar las sumas allí incorporadas. Y para que no quedara duda de que ello era así, el señor Sánchez plasmo dos veces su firma, una como representante legal de la sociedad y, otra, como persona natural y avalista.

De ahí, que no sea posible abrirle pasó a la excepción de mérito invocada, en virtud a que la obligación cambiaria a su cargo se deriva de la eficacia de su firma consignada en el pagaré base de la ejecución como persona natural, de conformidad con lo normado en el artículo 625 en mención, sin que dentro de la oportunidad procesal pertinente, hubiere sido tachada de falsa.

Luego, el argumento relativo a que al señor Sánchez no le es oponible la mora en el pago de las obligaciones contraídas por Esmecol Ingeniería S.A., carece de sustento jurídico alguno.

Recuérdese que es principio universal, en materia probatoria, el que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que ellas persiguen, o en términos del artículo 167 del C.G.P. *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagra el efecto jurídico que ellas persiguen”*. De ahí que si la parte que corre con tal carga no lo demuestra su conducta, generalmente se traduce en decisión adversa, lo que se configura en este caso, ya que la oposición a las pretensiones de la demanda, se limitaron a la mera manifestación sin que se hubiera hecho uso de los medios probatorios que ampliamente contempla el C.G.P., dejando huérfanos los argumentos en los que se funda la defensa.

Así las cosas, al no lograrse desvirtuar lo pretendido en la demanda y carecer de supuesto fáctico y jurídico la oposición planteada por la parte demandada, la misma se despachará desfavorablemente y en consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución en los términos ordenados en el mandamiento de pago, condenando en costas a la pasiva.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **V. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar infundadas las excepciones de fondo propuestas por la apoderada judicial de la parte demandada, teniendo en cuenta para ello las razones expuestas en el fondo de esta determinación.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** seguir adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago de fecha 18 de marzo de 2021.

**TERCERO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los abonos realizados por la parte demandada con posterioridad a la fecha de presentación de la demanda.

**QUINTO: ORDENAR** el avalúo del bien trabado en la Litis.

**SEXTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de \$3.300.000.00 M/Cte., como agencias en derecho.

**SEPTIMO:** Por secretaría **REMÍTIR** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59c887dd3d0e114437dd92c7c15d670a32a2caf800910b9aa2b0f6c60ef81b61**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210020800.**

Previo a resolver en punto de la solicitud de terminación vista en el archivo 11 del cuaderno principal, se requiere a la memorialista para que, acredite la calidad en la que actúa allegando poder debidamente conferido bajo las previsiones del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. Téngase en cuenta que no pueden actuar de manera simultánea 2 o más abogados en representación de una de las partes y que el poder aquí conferido no fue suscrito por la memorialista.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77b44da458854024de82504d98dab684b09772a39084533e8b943e94fd4d59b5**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210021600.**

En atención a la solicitud que antecede vista en el archivo 07 del cuaderno principal, y como quiera que las diligencias de enteramiento a la parte demandada han sido infructíferas, el Juzgado **ordena emplazar al Señor JESÚS ANTONIO MARTÍNEZ PEROZO**, al tenor de lo normado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 y de acuerdo con el protocolo determinado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca.

Secretaría proceda de conformidad a la norma en cita, incluyendo al ejecutado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

De otro lado, frente a la cesión del crédito (arch. 4, 5 y 6), la misma no puede ser tenida en cuenta, toda vez que no se ha integrado la Litis en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **866ace0af4d16c84634cce5bd935e7eaa3fb62ac49c842285fec5f2ccab29209**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
No. 110014003023-20210026600.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el artículo 317 del Código General del Proceso, contempla el instituto jurídico del desistimiento tácito. Tal precepto establece en su numeral 2°:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes (...)*

En el presente proceso la última actuación data del 22 de abril de 2021, sin que posterior a ello se hubiera realizado trámite alguno por la parte demandante, Así las cosas, habiendo transcurrido ostensiblemente el lapso de más de un año sin que la parte interesada solicite o realice alguna actuación, se decretará la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR,** terminado el Proceso de la referencia, en aplicación del numeral 2° del artículo 317 del CGP.

**SEGUNDO: ENTREGUESE,** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose dejando las constancias de rigor.

**TERCERO: DECRETAR,** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

**CUARTO: ORDENAR,** archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83406b36325fce958721e2afe92554e55f11db9b0f0f8b6f4bec20510197450a**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023-20210030400.**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede de la parte demandante, a través de la cual solicita el retiro de la demanda, encuentra esta Delegada Judicial que la petición elevada es procedente conforme lo dispone el artículo 92 del Código General del Proceso por lo cual se dispone:

Acceder al retiro de la demanda.

Devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec0bc570eb3d9e539ed63ecdf2c31bd02bf7df03ef5d08a7614001202556d50b**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**

**No. 110014003023-20210032600.**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición instaurado por el mandatario judicial de la parte actora en contra del auto de fecha 10 de diciembre de 2021, proferido dentro de la demanda **EJECUTIVA** de la referencia, por medio del cual se ordenó allegara certificado de tradición y libertad del bien inmueble objeto de garantía real, en el que se observe la medida de embargo decretada en auto de fecha 21 de abril de 2021, so pena de dar aplicación a las disposiciones del artículo 317 del C.G.P.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurso se encuentra dirigido a que se revoque el proveído indicado. Porque en opinión del quejoso no le asiste razón al Despacho dar aplicación al desistimiento tácito, obedeciendo el impulso mostrado en el proceso, aunado a las circunstancias administrativas de la oficina de registro de instrumentos públicos, que han impedido el tramite oportuno de la inscripción del embargo en el folio de matrícula del inmueble objeto de garantía real.

**III. CONSIDERACIONES**

En punto de las manifestaciones realizadas dentro del recurso incoado debe advertirse al memorialista la connotación legal del desistimiento tácito cuya declaración se genera por la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte, “esa norma, establece dos modalidades de *desistimiento tácito*, a saber: a) la que regula el numeral 1º, que opera en aquellos eventos en los que la parte guarda silencio frente a un requerimiento por parte del juez para impulsar el proceso; y b) la que establece el numeral 2º, que se materializa en los casos en los que el proceso se encuentra inactivo por el término mínimo de 1 o, excepcionalmente, de 2 años (literal “b”, numeral 2º, artículo 317 del CGP)”<sup>1</sup>.

El desistimiento tácito, conjuntamente al ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: “(i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, celeré,

---

<sup>1</sup> Sentencia C-173-19.

*eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (ii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales”<sup>2</sup>.*

Así las cosas, nótese que el requerimiento dirigido por este despacho al cumplimiento de una carga procesal no demuestra exageración, toda vez que lo buscado con la misma era exhortar una diligencia vital para continuar el debate procesal, situación del interés del demandante y sobre el cual había gozado de tiempo más que prudencial para cumplir, sin que a la fecha de expedición de la providencia aquejada hubiera acreditado tal registro.

En ese orden se aplicó el precepto del numeral 1º del artículo 317 del C.G.P, en aras de corregir su omisión y/o descuido tal y como lo prescribe la norma.

No obstante, en trámite de discusión se pudo evidenciar la satisfacción de la exigencia dando por practicada la obligación a cargo del recurrente, sin que tal circunstancia amerite revocar el auto fustigado ya que cumplió su finalidad.

En consecuencia, sin mayores elucubraciones, se mantendrá incólume el auto objeto de censura, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Corolario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 10 de diciembre de 2021 en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** en auto separado previo estudio de las actuaciones y cumplimiento de requisitos legales, determínese en punto sobre la orden de seguir adelante con la ejecución.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022

<sup>2</sup> C-1186 de 2008

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e369d26ba45d313312a68a6281942aba740f48cea0eb4e77b758c9e805f43378**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

### **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 110014003023-20210032600.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 y numeral 3 del artículo 468 del C. G. del P. Como quiera que la demandada **ROSA CLAUDIA DEL CARMEN QUINTERO PEÑARETE**, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, en los términos de los artículos 291 y 292 del C.G.P, quién dentro del término legal guardó silencio sin proponer medios exceptivos. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 21 de abril 2021.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo del inmueble trabado en la Litis

**QUINTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de **\$4.888.000,00 M/cte**, como agencias en derecho.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b7fb89a14e1d0aad50edff9f15b4f0a28629dce049bfc64a0b9f7c6a4e9c4fe**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20210033000.**

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la Auxiliar de la Justicia (Liquidadora) **DERLY ALEXANDRA PEÑA FUERTES**, justificó la no aceptación del cargo asignado en auto de fecha 15 de julio de 2022, el Juzgado procede a **RELEVARLA**.

En consecuencia, se DESIGNA como liquidador para el presente asunto a **WILSON FERNANDO BARRERA ALVAREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No.74.181.216, quien hace parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades de la clase C, en virtud de lo dispuesto en el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012 y puede ser ubicado en la Carrera 14 A No 71 A- 59 Oficina 202 de la ciudad de Bogotá D.C, Correo Electrónico [wilsonfbarrera@hotmail.com](mailto:wilsonfbarrera@hotmail.com). Teléfonos 6065909 y celular 3114491046.

Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación.  
**LÍBRESE TELEGRAMA.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b5e8eee3819ad76f65724fd13c9016ec5ab493fb8a6a4f2810098ad397aa0ad**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210037200.**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y como quiera que la demanda no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el **artículo 90 del Código General del Proceso**, se **RECHAZA** la misma.

Devuélvanse los anexos de la misma a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **127a07a5456de815e86888b8784c95f44e77be2bbbf615dadacb0ac6d5ccb59**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**DESPACHO COMISORIO**  
**No. 110014003023-20210038000.**

Como quiera que ni el comitente ni la parte interesada han demostrado interés en la celebración de la diligencia de entrega rogada en auxilio, ya que no se dio cumplimiento al auto adiado del 05 de mayo de 2021 el Juzgado dispone,

Ordenar la devolución inmediata de la presente comisión al JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C, en virtud de lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0e15dee9a4e465f72a82664a595377191423ee04aad03578473b28c903a501f**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210039800.**

En atención a la solicitud que precede previo a proveer lo que en derecho corresponda, se requiere a la parte demandante para que intente realizar las diligencias de notificación en la dirección física indicada en el libelo genitor y en la descrita en el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

Para todos los efectos tenga en cuenta aplicar adecuadamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292 o los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En suma, recuerde enviar copia de la demanda subsanación y mandamiento de pago (art. 6 Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **514078e0e8e180011bd4e18411eb2ab572702aceb32c5fc08d32968108e5a230**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210041800.**

En razón a que las partes integrantes del litigio allegaron solicitud conjunta de **SUSPENSIÓN** del proceso, la cual se acompasa con las previsiones del numeral 2° del artículo 161 ídem, se decreta la misma hasta el **nueve (9)** de **marzo** de 2023.

Por secretaría contabilícese el término en mención.

Fenecido dicho lapso, por secretaría contabilice el término con el que cuenta el demandado para pagar o proponer excepciones de fondo, para ello téngase en cuenta la suspensión acá decretada.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e63b79623e27257bdd544fd58d77461bd819df2e6c32a7fcdac90fa0373c8b65**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

### **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 110014003023-20210046200.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 y numeral 3 del artículo 468 del C. G. del P. Como quiera que la demandada **MERY JEANNETTE TORRES GUZMÁN**, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, en los términos del artículo 8 del decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, quién dentro del término legal guardó silencio sin proponer medios exceptivos. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 25 de mayo 2021.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con prenda, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo del mueble trabado en la Litis

**QUINTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de **\$3.372.000,00 M/cte**, como agencias en derecho.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58f1305512f7969e8ec6a21d1413086b18e617a987f163fe7b382aaca037e92b**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210046200.**

En atención a las solicitudes que anteceden provenientes de la parte demandante (arch. 3) como quiera que se aportaron nuevas direcciones de notificación dando como consecuencia el cumplimiento de las mismas (arch.6), se tendrá por notificada a la señora MERY JEANNETTE TORRES GUZMÁN de conformidad con las disposiciones del artículo 8 del decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

De otro lado la respuesta proveniente de la SECRETARIA DE MOVILIDAD de BOGOTÁ D.C, se agrega a los autos con la prevención de haberse dado cumplimiento a la inscripción de la medida de embargo en el certificado de libertad y tradición del rodante objeto de pretensiones tal y como allí se describe.

Finalmente, en virtud de lo anterior, se **requiere** a la parte actora para que, de cumplimiento al inciso final del auto adiado del 26 de julio de 2021, estos indicando el lugar al que debe ser conducido el automotor por parte de la autoridad, para poder decretar su aprehensión.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c671a4b0902b1ea85c33637eebd50df3c19f32292904314761fde7ef2871f96**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210046600.**

En atención a la petición que antecede (archivo. 08), y reunidos como se encuentran los presupuestos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A**, contra **JUAN CARLOS ISAZA QUINTERO** por el pago de las cuotas en mora.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. **Oficiese.** Hágase entrega de los respectivos oficios a la parte demandante.

**TERCERO:** A costa del extremo demandante, desglósese el (los) documento (s) base de la presente acción, por cuanto la obligación continua vigente. Déjense las constancias de rigor.

**CUARTO:** Sin condena en costas para las partes.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35833c3ecfd8377843fc186d427deb5571968035641020a0ae6c77da1a8f31cd**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210048400.**

Atendiendo al escrito que antecede (arch. 9), no se dará trámite al mismo toda vez que no corresponde al asunto de marras ni proviene de ninguna de las partes de la litis.

De otro lado con respecto a la aprehensión del vehículo objeto de pretensiones, por secretaria **oficiese** a la POLICIA NACIONAL, SIJIN - SECCION DE AUTOMOTORES, para que indique el trámite dado al oficio No 2669 del 07 de julio de 2021, remitido a dicha entidad el pasado 16 de julio de 2021.

Remítase la constancia de envió junto con el oficio arriba referido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6919ea82f9a42d40376e4fa121c2ab8d362451991b421ed335441391924a236**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023-20210048600.**

Revisada la petición que antecede en conjunto con las indicaciones puestas en conocimiento por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos vista en el archivo 15 de la encuadernación y como quiera que dentro del trámite procesal no se ha proferido sentencia, cumpliéndose los requisitos conculados en el inciso 1° del artículo 61 en concordancia con el inciso 2° del artículo 68 y artículo 376 del ibidem del C.G.P, el Juzgado dispone:

**ORDENAR** la citación de la señora **DORA MILENA CORDOBA MARTINEZ C.C. 67016230 actual propietaria del predio objeto de pretensiones**, en virtud a que no es posible decidir de fondo en el presente asunto sin su comparecencia.

De la demanda y sus anexos córrasele traslado a la citada por el término de veinte días, así mismo se **requiere a la parte demandante** para que notifique a la requerida conforme al artículo 291, 292 del C.G.P, o conforme el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, suministrándole, al momento de ser notificada de este proveído, las copias, anexos de la demanda y de la subsanación (si fuere el caso) en los términos indicados en el artículo 91 del Código General del Proceso.

**SUSPENDER** el presente asunto hasta tanto el demandante cumpla su carga, de acuerdo a lo normado en el inciso 2° del artículo 61 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0c3b5f21e4e33bc030f74e0d82f05d8a3663f5f64158680f2b6d4df17baa546**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210052800.**

De acuerdo a la documental que antecede el Juzgado dispone:

**1. APROBAR** La liquidación del crédito allegada en el archivo 15 de la encuadernación principal, teniendo en cuenta que no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho. (Art. 446 Código General del Proceso).

**2.** Así mismo, y en atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho que obra en archivo 18 del expediente, no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

**3.** Con fundamento en el artículo 1670 del C. Civil, se acepta la **SUBROGACIÓN LEGAL** que hace **ITAU.** al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.,** en forma parcial por la suma de **\$31.000.000** en relación al título valor base de la ejecución, **desde el 11 de octubre de 2021.**

En consecuencia, se tiene al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. (FNG),** como LITIS CONSORTE de la parte actora.

**4.** De otro lado, se REQUIERE al **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. (FNG),** para que allegue nuevo poder conferido al abogado JUAN PABLO DIAZ FORERO, en el que se indique la dirección de correo electrónico de este último, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (art. 5° de la Ley 2213 de 2022).

**5.** Por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 6° de la sentencia proferida el pasado 16 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **686acf163d4d4c4f3282290ca22662782c67e564733acc41e2ff1058c7895836**

Documento generado en 08/09/2022 01:02:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
No. 110014003023-20210055000.**

La documental proveniente de la Oficina De Registro De Instrumentos Públicos (arch. 07) se agrega a los autos y se pone en conocimiento de la parte ejecutante para los fines pertinentes.

De otro lado como quiera que la parte actora arrió notificación del artículo 291 del C.G.P en cumplimiento del inciso del numeral 4° de la citada norma, proceda con el enteramiento descrito en el artículo 292 del mismo estatuto procesal, tenga en cuenta aplicar correctamente la normatividad elegida sin confundir dicho trámite con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022, so pena de rechazo de las mismas.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f5516f4a8fc6c7f9e5ec5038b85f0c56133fbf180ec2d89c411067d85b7f144**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100559 00**

Atendiendo a la cesión del crédito allegada, por ahora no se dará curso a la misma, en virtud a que en *sub-lite* no se ha integrado el contradictorio (artículo 1960 del Código Civil).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e57522d30d7f06112af88c2477fdcd5cb22addc8584291de5342cfef0b6b5ef5**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210061000.**

En atención a la notificación que milita en el archivo 03 de la encuadernación, se indica que la misma no podrá ser tenida en cuenta en razón a que no se arrimaron los archivos adjuntos prescritos en el cuerpo del correo, por tanto, el despacho no tiene como verificar la efectividad de las prestezas realizadas.

En consecuencia, en aras de evitar futuras nulidades deberá rehacer nuevamente tales actividades con la previsión de enviar correctamente el mandamiento de pago junto con la demanda, sus anexos y subsanación (si fuere el caso), de acuerdo con las disposiciones vigentes de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, o las consagradas en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior en el término de 30 días so pena de dar aplicación a los preceptos del artículo 317 del C.G.P.

Secretaria contabilice el tiempo conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3673b7f3054871a1042d549c97d36bde05ba97b57bfb0314ba346c5bb083142**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210061200.**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder presentada por **YULIANA DUQUE VALENCIA**, quien actuaba en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, la que solamente producirá efectos 5 días después de la notificación por estado el presente proveído.

En consecuencia, de acuerdo al poder allegado visto en el archivo 10 de la encuadernación se reconoce personería al abogado **JEFERSON DAVID MELO ROJAS** como mandatario judicial de la parte demandante, para actuar en el presente asunto, en los términos del poder conferido.

De otro lado, en atención a la solicitud de terminación que antecede (arch. 11), proveniente de la parte demandante, en los términos del artículo 68 de la Ley 1673 de 2013, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. DECLARAR TERMINADA** la presente solicitud de **PAGO DIRECTO** de **RESFIN S.A.S**, en contra de **LUIS ENRIQUE AMAYA MORA**.

**2.** Levantar la medida de aprehensión que recae sobre la motocicleta de placas MTJ-96F. **Oficiese**. Hágase entrega de los respectivos oficios al **deudor**.

**3.** Devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor.

**4.** Sin condena en costas para las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddc7bf519c0e0a76128d52c8a290ce645dd8f55831dfd777123a00580bb9ea8f**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210062000.**

Atendiendo la documental que antecede, se dispone:

**PRIMERO:** con base a lo previsto en el artículo 76 del Código General del Proceso aceptar la renuncia al poder presentada por **DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO** quien actúa en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, la que solamente producirá efectos cinco (5) días después de la notificación por estado del presente proveído.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito efectuada por la parte actora no fue objetada por el extremo pasivo, y la misma se ajusta a derecho, se imparte su APROBACIÓN. (Art. 446 Código General del Proceso).

**TERCERO:** En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente determinación, por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del auto de fecha 24 de agosto de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4457c121ae91819382e1f15bdf69c385fd0a50253d9085a1b933bcabe807ed7**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100645 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, no podrán ser tenidas en cuenta las diligencias de notificación del demandado, en tanto se efectuaron en la dirección de correo electrónica guspalr@gmail.com, esto es, una distinta a la informada con la demanda, pues allí se indicó guspalr2018@gmail.com.

En consecuencia, se REQUIERE a la parte demandante, para que de manera INMEDIATA proceda a rehacer dicha actuación procedimental, en la dirección de correo electrónicaguspalr2018@gmail.com.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed9e94cc5d205ac289bdabefb23ffc22a6307a949d69859312308825b8ce3eec**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100683 00**

En atención al anterior informe secretarial, una vez efectuado el control de legalidad que debe procurarse dentro de las actuaciones procesales, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 132 *ibídem*, se observa que se hace necesario dejar sin valor ni efecto el auto adiado el 19 de abril de 2022, en razón a que, atendiendo a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandada, se dispuso la terminación del proceso en relación a la obligación No. 1000010379481, empero, la misma no es objeto de ejecución al interior del asunto de marras.

En consecuencia el despacho con base en el principio jurisprudencial y doctrinal ***“que los autos o actuaciones ilegales en las que se incurra en error no atan al juez ni a las partes”***, resuelve:

**PRIMERO:** Apartarse de los efectos jurídicos del proveído calendarado el 19 de abril de 2022.

**SEGUNDO:** En su lugar, se requiere a la parte demandante para que aclare el número de obligación, frente a la que aduce el pago total por parte del demandado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5e21e9754e16156fa4e15594c491ed0410df6ca6a109d0774e1d4cae0b609ab**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**DESPACHO COMISORIO No. 110014003023202100689 00**

Estando las presentes diligencias al despacho para lo pertinente, se advierte que no se arrió despacho comisorio corregido, de acuerdo al yerro advertido por ese Juzgado mediante proveído adiado el 2 de agosto de 2021. En consecuencia, se ordena devolver el presente despacho comisorio sin diligenciar al Juzgado 8° Civil del Circuito de Bogotá D.C.

Por secretaría, déjense las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84c69561710ae807bfad2c2c8bb1b0d7b239eba9df90e873d17bc0c1e2dd82e1**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100705 00**

Dando alcance al escrito que antecede, se tiene por notificados a los demandados **HUMBERTO MANFREDI TOMBOLINI** y **XIMENA SANHUEZA O**, bajo el fenómeno de conducta concluyente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 301 del Código General del Proceso.

De otro lado, en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, por secretaría remítase el traslado de la demanda como mensaje de datos a la dirección de correo electrónica informada para efectos de notificación por la apoderada judicial del precitado demandado. Cumplido lo anterior, contabilícese el término con el que cuenta para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8929d598b5f2a7bb5790075a146dcec10dbcb5a45fe5c2712b70d825dbdfee0**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100719 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada **CATALINA ISABEL RUBIANO MALDONADO** se dio por notificada del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 9 de agosto de 2021.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$6.600.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d34a30536d1deb317b2730c59952f480461e27353465f43b0101957a80cf25d8**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210072200.**

En atención a la petición que antecede, y reunidos como se encuentran los presupuestos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **FEBOR ENTIDAD COOPERATIVA**, y en contra de **EDUARDO FORERO**, por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (artículo 466 *ejúsdem*). **Oficiese.**

**TERCERO:** A costa del extremo pasivo, desglóse el (los) documento (s) base de la presente acción.

**CUARTO:** Ordenar la entrega de los títulos de depósitos judiciales que eventualmente se hayan consignado en la cuenta de este Juzgado para el asunto de marras, a favor del demandado.

**QUINTO:** Sin condena en costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **511c2ea07b667e935e5dbee5170d13625e8effd7599ae62e40e12cfaf4a16c02**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210074600.**

En atención a la notificación que milita en los archivos 3 y 4 de la encuadernación, no podrán ser tenidas en cuenta como quiera que en las aportadas se confunde el trámite del artículo 291 y 292 del C.G.P, con las disposiciones del decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, tenga en cuenta que tales procedimientos son diferentes y excluyentes.

En ese orden de ideas deben rehacerse.

Para todos los efectos tenga en cuenta usar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292 o los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado, frente a la cesión del crédito (arch. 5), la misma no puede ser tenida en cuenta, toda vez que no se ha integrado la Litis en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b06417dcd505b0ac69d509716f03013f9b27c07b95dd1ff31665070c068e2918**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210077400.**

En atención a la petición que antecede, y reunidos como se encuentran los presupuestos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra de **JACKELINE IBETT MAHECHA BARACALDO**, por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (artículo 466 *ejúsdem*). **Oficiése.**

**TERCERO:** A costa del extremo pasivo, desglóse el (los) documento (s) base de la presente acción.

**CUARTO:** Ordenar la entrega de los títulos de depósitos judiciales que eventualmente se hayan consignado en la cuenta de este Juzgado para el asunto de marras, a favor del demandado.

**QUINTO:** Sin condena en costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bb688b249dc34e232d73b4ad7d68432e1723c57b04ef16ce8a79da4e7b472ca**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202100775 00**

Se niega la anterior solicitud, toda vez que la presente actuación terminó mediante proveído adiado el 8 de noviembre de 2021, máxime que si lo pretendido es el levantamiento de medidas de cautela decretadas por otro Despacho Judicial, la libelista deberá acudir ante el Juzgado correspondiente para ventilar sus pretensiones.

Téngase en cuenta que en el caso de marras no fue decreto embargo del rodante.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67fab751a092c2bb692f2e54435dd5453eda0a4bf9c3cf9ceff0f505cf713176**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210078000.**

En atención al informe secretarial que antecede, y como quiera que con ocasión a la reforma de demanda, quedó como único demandado GERMAN ALFONSO MORALES ZAMORA, quien ya se encuentra notificado y presentó excepciones de mérito, se corre traslado a la contraparte por el término conferido con el inciso 1° del artículo 443 del Código General del Proceso, de tales exceptivas.

Secretaría controle el término aquí conferido, vencido el cual ingrese el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71a612c42ae30d9ecee6efce0b31528bcfde568711ac52595b1b6d60f62c4765**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100781 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación incoado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 4 de mayo de 2022, por medio del cual se negó la solicitud de corrección del mandamiento de pago y se adicionó el mismo.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el quejoso, que la orden de apremio proferida al interior del presente asunto, debió librarse conforme lo solicitado en el escrito de demanda, de acuerdo a lo normado en el artículo 430 del Código General del Proceso, por lo que se debió corregir en el sentido de indicar que los intereses de mora reclamados debían serlo solo sobre el capital insoluto de la obligación, aunado al hecho que se consignó en relación a cada título base del recaudo “*pagaré suscrito...*”, siendo lo correcto “*pagaré en blanco del...*”.

**III. CONSIDERACIONES**

Para resolver, sea lo primero memorar las previsiones del inciso 1° del artículo 430 del Código General del Proceso que reza: “*Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.*”.

Así mismo, resulta oportuno destacar lo consagrado en el artículo 286 *ídem*, que establece: “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*”.

Atendiendo a los anteriores preceptos normativos y descendiendo al caso bajo estudio, refulge patente que los argumentos del petente están llamados a prosperar, en virtud a que, las pretensiones de la

demanda se ajustan a derecho, luego era procedente librar la orden de apremio en los términos allí indicados.

Amén de lo anterior, le asiste razón al petente, por cuanto a través del auto objeto de censura nada se dijo en punto a la solicitud de corrección de las sumas de dinero reclamadas por concepto de intereses de plazo, pues no se aclaró que los mismos debían ser liquidados por el capital insoluto de las obligaciones a cargo de la parte demandada.

De ese modo, sin mayores elucubraciones, se revocará el proveído fustigado y, en su lugar, se corregirá el mandamiento de pago librado en el asunto de marras, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el inciso 1° del auto adiado el 4 de mayo de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** En su lugar, en los términos del artículo 286 del Código General del Proceso, se corrigen los numerales primero y segundo del mandamiento de pago de fecha 6 de septiembre de 2021, el cual se leerá de la siguiente forma para los fines legales a que haya lugar:

*“**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y en contra de **COPYMAS S.A.S.** ordenando a aquella que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relaciona a continuación:*

**- PAGARÉ EN BLANCO DEL 17 DE JUNIO DE 2015**

1. *Por la suma de \$22.000.388 M/cte, por concepto del **valor total por el cual se diligenció el mencionado pagaré**, que corresponde a la totalidad de la obligación.*

2. *Por los intereses moratorios causados sobre la suma de \$20.660.403, que corresponde al **capital insoluto de la obligación**, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia*

Financiera de Colombia, desde el 30 de julio de 2021 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

- **PAGARÉ EN BLANCO DEL 6 DE AGOSTO DE 2015**

1. Por la suma de \$49.720.293 M/cte, por concepto del **valor total por el cual se diligenció el mencionado pagaré**, que corresponde a la totalidad de la obligación.

2. Por los intereses moratorios causados sobre la suma de \$43.261.042, que corresponde al **capital insoluto de la obligación**, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 30 de julio de 2021 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

- **PAGARÉ EN BLANCO DEL 17 DE FEBRERO DE 2016**

1. Por la suma de \$23.169.792 M/cte, por concepto del **valor total por el cual se diligenció el mencionado pagaré**, que corresponde a la totalidad de la obligación.

2. Por los intereses moratorios causados sobre la suma de \$20.833.338, que corresponde al **capital insoluto de la obligación**, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 30 de julio de 2021 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

- **PAGARÉ EN BLANCO DEL 13 DE AGOSTO DE 2019**

1. Por la suma de \$13.059.035 M/cte, por concepto del **valor total por el cual se diligenció el mencionado pagaré**, que corresponde a la totalidad de la obligación.

2. Por los intereses moratorios causados sobre la suma de \$11.716.453, que corresponde al **capital insoluto de la obligación**, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 30 de julio de 2021 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

**SEGUNDO.** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y en contra de **COPYMAS S.A.S., BLANCA NUBIA ANTIVAR ANTIVAR** y **LUIS ALEJANDRO MENDOZA ACEVEDO**, ordenando a aquellos que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relaciona a continuación:

- **PAGARÉ EN BLANCO DEL 28 DE ENERO DE 2020**

1. Por la suma de \$16.021.692 M/cte, por concepto del **valor total por el cual se diligenció el mencionado pagaré**, que corresponde a la totalidad de la obligación.

2. Por los intereses moratorios causados sobre la suma de \$13.624.962, que corresponde al **capital insoluto de la obligación**, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 30 de julio de 2021 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

*Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad”.*

Secretaría proceda de conformidad, notificando personalmente el auto en comento junto con la presente determinación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3410824727c28c020607007fb40b4c739b5eaafbdaee23a6717fd9bfe7715af**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210079000.**

En atención a la notificación que milita en el archivo 10 de la encuadernación, no podrán ser tenidas en cuenta como quiera que en el aviso aportado del artículo 292 el término que se concede para proponer excepciones esta errado.

En ese orden de ideas deben rehacerse.

Para todos los efectos tenga en cuenta usar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292 o los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cb052840d5baa0f372908cd9326ab877e772f57c016b63b248eafec7c96cbe1**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210083200.**

En atención a la solicitud de terminación que antecede (arch. 8), proveniente de la parte demandante, en los términos del artículo 68 de la Ley 1673 de 2013, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. DECLARAR TERMINADA** la presente solicitud de **PAGO DIRECTO** de **BANCO DE OCCIDENTE**, en contra de **JULIAN ALBERTO GALEANO MATEUS**.

**2.** Levantar la medida de aprehensión que recae sobre la motocicleta de placas OEQ67E. **Oficiese**. Hágase entrega de los respectivos oficios al **deudor**.

**3.** Devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor.

**4.** Sin condena en costas para las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ca564a4906cacee1f41b7b83151cfa8c21820ba658fbecfe3b85476c88b8b11**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



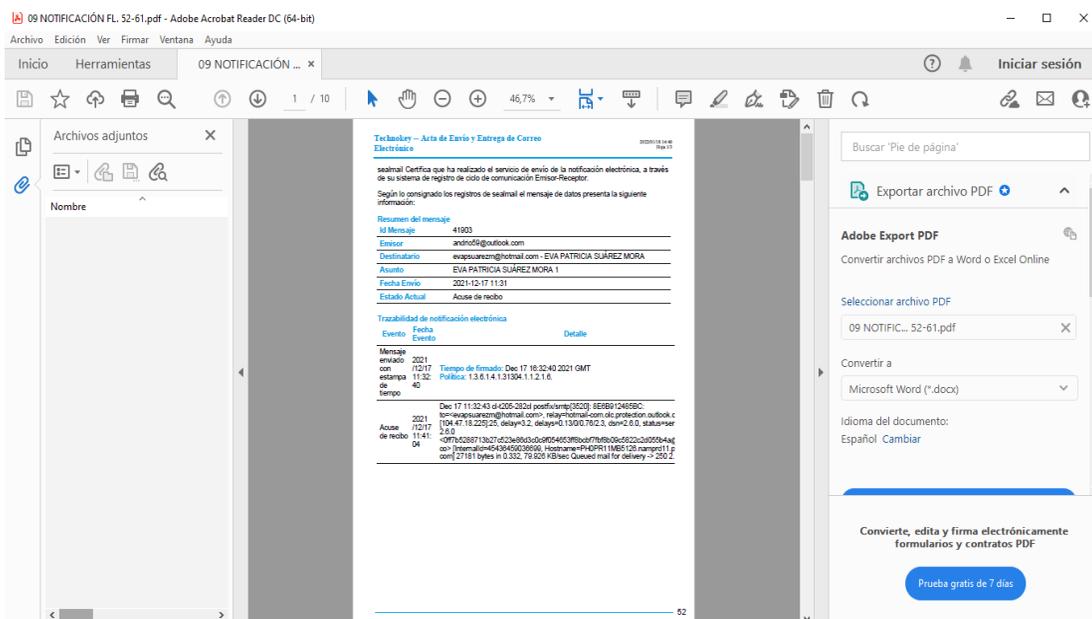
**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210084000.**

En atención al trámite de la notificación que milita en el archivo 9 de la encuadernación, no podrá ser tenida en cuenta, como quiera que no se advierte el envío de los archivos adjuntos; demanda, subsanación, mandamiento de pago, adición y anexos, tal y como lo prescriben los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022. Por lo tanto, deberá rehacerlas.



Lo anterior en el término de treinta (30) días, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del C.G.P.

Para todos los efectos tenga en cuenta aplicar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292, o los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6f67dc000064276f9f5e359472034d25dc64b3eed96b43be35d1de727634798**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100863 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada **INVERSIONES HELSINKI S.A.S.**, se dio por notificada del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 18 de noviembre de 2021.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$6.650.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4f671fd42550d7c37d07c4a06693339c476c28b086e547924f67f19450696eb**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023202100869 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, se REQUIERE a la parte demandante para que de manera INMEDIATA proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2° del proveído adiado el 29 de marzo de 2022.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f25ea0149307a2616fab46f8f32194f8213f050e179be6fdea4ea79e6b86d32**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

B Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210090200.**

En razón a que las partes integrantes del litigio allegaron solicitud conjunta de **SUSPENSIÓN** del proceso, la cual se acompasa con las previsiones del numeral 2° del artículo 161 ídem, se decreta la misma hasta el 30 de enero de 2023.

Por secretaría contabilícese el término en mención.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **370eed13dfff35817df97aaf18c4189350e7cd55ad9411eebe011c9a74d7205**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210091000.**

En atención a la solicitud que precede como quiera que las diligencias de notificación realizadas a la dirección física del demandado fueron imprósperas, se requiere a la parte demandante para que intente efectuar las actividades de enteramiento en la dirección de correo electrónico indicada en el libelo genitor [cesardavidmejia@hotmail.com](mailto:cesardavidmejia@hotmail.com).

Para todos los efectos tenga en cuenta aplicar adecuadamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292, o los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En suma, recuerde enviar copia de la demanda subsanación y mandamiento de pago (art. 6 Ley 2213 de 2022).

Lo anterior en el término de 30 días so pena de dar aplicación a los preceptos del artículo 317 del C.G.P.

Secretaria contabilice el tiempo conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb8da97b0e37f39c50cbc79f314f6625c1cda090e8e6ece69194075c9b874fe1**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210092200.**

En atención a la solicitud de terminación que antecede (arch.9 y 10), proveniente del apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del artículo 68 de la Ley 1673 de 2013 y verificado que la aprehensión del vehículo de placas No. ZYY524 se produjo como consecuencia de la orden impartida en proveído adiado 25 de octubre de 2021, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. DECLARAR TERMINADA** la presente solicitud de **PAGO DIRECTO** del **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A**, en contra de **VÍCTOR HUGO CORTÉS AVENDAÑO**.

**2.** Levantar la medida de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas ZYY524. **Oficiese**. Hágase entrega de los respectivos oficios al **acreedor**.

**3.** Ordenar la entrega del rodante al acreedor **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A**, **oficiese al parqueadero ALMACENAR FORTALEZA TINTAL CIJAD S.A.S**, **ubicado en la carrera 15 #17a-20 /Calle 10#91-20 Bogotá** (arch. 6).

**4.** Devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor.

**5.** Sin condena en costas para las partes.

**6.** Cumplido lo anterior archívense las presente diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE

Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31151235c700f05c6082c2b2abddca6200ac2095f0e560d84b535be4678e700f**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210092400.**

No se accede a la solicitud de suspensión del presente asunto toda vez que no estamos frente a un proceso que se enmarque dentro de los consagrados en el artículo 545, numeral 1º del C.G. del P.

Recuérdese que el caso de marras es una solicitud de pago directo, más no un proceso propiamente dicho.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef0db268e40b1ec398da5a9f025df09cba78f0b5041489a5f443832ff66439a8**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202100937 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado **HERMAUN RODRÍGUEZ RUIZ**, se dio por notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 11 de enero de 2022.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$7.400.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff323b015bf435a7f35626ab883b40c9a456ae0e30ca1b4267a1f3c25fe9dad1**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210094400.**

En atención a la notificación que milita en el archivo 06 de la encuadernación, se indica que la misma no podrá ser tenida en cuenta en razón a que:

- En las ejecutadas al correo electrónico se omitió notificar la subsanación de la demanda. (artículo 6 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022)
- No se informa correctamente las disposiciones del artículo 08 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.
- El documento de remisión es desordenado lo que se pide es que envíe copia como archivo adjunto de la demanda, anexos, subsanación, mandamiento de pago y corrección del mandamiento, no que transcriba tales documentos en el cuerpo del correo electrónico.
- De otro lado las diligencias efectuadas en la dirección física de la demandada, se observa en el escrito de citación del artículo 291 del C.G.P, confusión con las disposiciones del artículo 08 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, tenga en cuenta que tales preceptos son diferentes y excluyentes.

Descritas las anteriores falencias se requiere al memorialista para que rehaga tales prestezas de manera correcta observando el tenor literal de las normas, ya sean las descritas en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, o las consagradas en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Lo anterior en el término de 30 días so pena de dar aplicación a los preceptos del artículo 317 del C.G.P.

Secretaria contabilice el tiempo conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f724110d0606f45bcd219e3424ef7c73d2d42b1fb4968dbfe135d67a337a27b4**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023-20210095200.**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, previo a determinar la aplicación del numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, es decir, proferir sentencia anticipada, sin necesidad que los sujetos procesales presenten alegatos de conclusión, se corre traslado a la demandada durante tres (3) días para que manifieste su interés en practicar el interrogatorio de parte señalado en el escrito de contestación o si por el contrario desiste de él, con el fin de emitir fallo escrito.

Vencido el término conferido ingresen las diligencias al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd3720a294142bac156a64aa280cb386d9bc468601722c93a8d1fd538b8aa766**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210095400.**

En atención a la solicitud que antecede vista en el archivo 10 del cuaderno principal, y como quiera que las diligencias de enteramiento a la parte demandada han sido infructíferas, el Juzgado **ordena emplazar al Señor FEDERICO VANEGAS ESCOBAR**, al tenor de lo normado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 y de acuerdo con el protocolo determinado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca.

Secretaría proceda de conformidad a la norma en cita, incluyendo al ejecutado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0aa699c6a0e1d2e7e54fd0a91aea3b2bd42af4c5c483a0508a22d606e5833b2**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**DESPACHO COMISORIO**  
**No. 110014003023-20210100800.**

Como quiera que ni el comitente ni la parte interesada han demostrado interés en la celebración de la diligencia de entrega rogada en auxilio, ya que no se dio cumplimiento al auto adiado del 24 de noviembre de 2021 el Juzgado dispone,

Ordenar la devolución inmediata de la presente comisión al JUZGADO 1° CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRA, en virtud de lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0abe628af048fccf4872714ec08ff9d0aed76292d1b23d5d3789b7162661cbae**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200467 00**

Previamente a proveer en punto a la solicitud que precede, se REQUIERE a la parte demandante para que acredite sumariamente que con el decreto de las medidas cautelares ordenadas en auto adiado el 2 de junio de 2022, no se cubre el doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas en los términos del inciso tercero del citado artículo 599 ibídem; para lo cual, se le advierte que se encuentra en la libertad de allegar los elementos de juicios necesarios para el efecto, observando las previsiones del inciso 2° del artículo 173 ibídem y el numeral 10° del artículo 78 de la misma normatividad.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **198023f2504b631e1e38f3e4a72af09f4ee7b9566dbfd68b742cbf7a7e7cff71**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023-20220046600**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Apórtese nuevo poder dirigido correctamente al Juez de conocimiento en razón a la cuantía cumpliendo los requisitos descritos en el art. 5° de la Ley 2213 de 2022.

**2.** Aclare y si es del caso adecue la demanda, en lo que se refiere a la naturaleza del asunto que invoca, esto es, para que indique si se trata de una demanda de responsabilidad civil contractual, o extracontractual, en tanto, una y otra tienen requisitos y consecuencias muy distintas.

**3.** Acomode todas y cada una de las pretensiones de la demanda atendiendo la naturaleza del asunto, esto es, siendo un asunto declarativo aquellas deberán ser de DECLARACIÓN y/o CONDENA según sea el caso. Núm. 3° del art. 88 y el art. 90 del C.G.P. Además, tenga en cuenta que las declaraciones manifestadas no cumplen con los presupuestos de la Ley sustancial, están desordenadas y su falta de orden lógico no da claridad en el asunto para el ejercicio de la acción

**4.** Indique bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informado para la notificación de los demandados, corresponde a la utilizada por aquellos para ese propósito. (art. 8° Ley 2213 de 2022).

**5.** De igual forma, deberá informar la forma en la que obtuvo la dirección de correo electrónico del extremo pasivo y allegar evidencia de ello. (art. 8° Ley 2213 de 2022).

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f02b68fb1f59c2a9ddd469394234079631237a912485a5599148aa9a37bad236**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200461 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado **RAUL SALAZAR MONTOYA**, se dio por notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 2 de junio de 2022.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$4.800.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78e462c037b06c16ecfcc2ac761d020b47e106ca8c82b3c0246cdcdee3c05003**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220044400.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P, y que el demandado **JUAN MANUEL CORTÉS RUÍZ**, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, quien dentro del término legal guardó silencio. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 02 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el secuestro, avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$8.856.513,00**.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5699a75b62f02141a047a3fadbf3209049ee83fac45b05fc10e21f65b2899e2f**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220044400.**

Atendiendo al escrito que antecede se informa al memorialista que el despacho impartió trámite a los oficios que decretaron las medidas cautelares de acuerdo con lo ordenado en auto del 02 de junio hogaño, los cuales fueron remitidos a las entidades el 30 de junio del mismo mes y año (arch. 6 C.2)

De igual manera, por secretaria **oficiese** a MIRROR.NET S.A.S, para que indique el trámite dado al oficio 2715 de junio 09 del 2022, remitido a dicha entidad el pasado 30 de junio de 2021.

Remítase la constancia de envió junto con el oficio arriba referido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **037ff8c43b45cbe5ba3ada5be33c239e2c85ce47bd78bc174a58a5ec3ec8ff1b**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202200291 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente y como quiera que se encuentra debidamente acreditada la captura del vehículo de placas **JMS-182**, el Juzgado ordena su **ENTREGA** a favor de **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte del señor **RODRIGO ÁVILA TAPIERO**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015. Secretaria proceda de conformidad.

En consecuencia, se ordena el levantamiento de la medida de aprehensión que recae sobre los vehículos precitados. Por secretaría oficiese como corresponda.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca7e9c202d3b637d6b3ef2c85ac52389ac3e766ff601074d3d036cec6537707d**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200279 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada **LUZ ADRIANA CIFUENTES ORTEGA**, se dio por notificada del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 21 de abril de 2022.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.100.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b401d8aa615b8858d364dbdc3712a9dc44189bacaf4a64872ba185805f1ab10**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200279 00**

Atendiendo al documento de cesión, por ser procedente, se dispone:

**ACEPTAR LA CESIÓN del CRÉDITO que hace SCOTIABANK COLPATRIA S.A. a favor de SERLEFIN S.A.S.**

Notifíquese el contenido de este proveído a la parte demandada por estado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6a92aba84a1cc3b5cb09b17f3257678eacc544f628a445154946800a6f44383**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220023000.**

Visto el poder especial allegado por la parte pasiva, que milita en el archivo 5 de la encuadernación, se resuelve:

Tener por notificado al demandado **INVERSIONES SALUTTI S.A.S**, por conducta concluyente de acuerdo con las disposiciones descritas en el artículo 301 del C.G.P. En consecuencia, se reconoce personería a **ANDRES GIOVANY CABRERA VENEGAS**, como apoderado de la empresa demandada **INVERSIONES SALUTTI S A S**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por secretaria póngase en conocimiento de la pasiva las actuaciones aquí desplegadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(3 de 3)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a7081379d0386329eb6b5195e22f05cf93d4c09e9a6a1677c34f72ebe33b0a7**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220023000.**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición instaurado por **INVERSIONES SALUTTI S.A.S**, en contra del auto de fecha 08 de julio de 2022, por medio del cual se RECHAZÓ la demanda de la referencia por que previamente no se le dio por notificado bajo la figura de conducta concluyente y no se le reconoció personería a su apoderado judicial.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurso se encuentra dirigido a que se reponga el proveído indicado, teniendo en cuenta que en opinión del quejoso debió habersele identificado como notificado y en consecuencia debió otorgársele personería jurídica al mandatario judicial.

### **III. CONSIDERACIONES**

El caso de marras, una vez calificada la demanda y subsanada en forma extemporánea, se ingresó el proceso al despacho para proveer lo pertinente, y en ese entretanto, la parte demandada se da por enterada de la acción impetrada arrojando poder conferido al togado ANDRES GIOVANY CABRERA VENEGAS. (arch. 05).

En esas circunstancias en providencia del 08 de julio de los corrientes se determina el rechazo del libelo por presentarse el escrito de corrección fuera de los términos del inciso 3 del artículo 90 del C.G.P.

De acuerdo a lo precitado debe procederse a definir que las labores desplegadas por el demandado efectivamente le otorgan los efectos legales del artículo 301 del C.G.P, por tanto esta delegatura acoge los lineamientos propuestos por el recurrente toda vez que debió habersele reconocido personería para obrar al interior del asunto y configurar a su poderdante notificado; situación no percatada porque para el momento de arribo del escrito puesto en conocimiento las diligencias se encontraban al despacho tal y como fue expuesto en líneas anteriores.

No obstante, el proveído fustigado esta revestido de total legalidad porque allí se resuelve una situación jurídica que no puede ser revocada y su decreto no entrevé yerro, por consiguiente, previas las advertencias aportadas por la parte objetante el Juzgado dispondrá

reconocerle personería al recurrente y darlo por notificado en proveído aparte.

#### **IV. DECISIÓN**

Corolario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 08 de julio de 2022 en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Estese a lo dispuesto en auto de la misma fecha.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 3)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0262b366bcf257b59b30504adf60b47d668b5c80af68bc871d8fa6b3042afa5b**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

### EJECUTIVO No. 110014003023-20220023000.

#### I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición instaurado por **ZYMAX GROUP S.A.S**, en contra del auto de fecha 08 de julio de 2022, por medio del cual se RECHAZÓ la demanda de la referencia por no haber sido subsanada en tiempo.

#### II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurso se encuentra dirigido a que se revoque el proveído indicado, teniendo en cuenta que en opinión del quejoso su escrito de subsanación fue presentado dentro de los términos descritos en el decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

#### III. CONSIDERACIONES

Previo al estudio en concreto es necesario memorar las actuaciones desplegadas al interior del asunto de marras de la siguiente forma:

1. El quejoso radica escrito de demanda el día 11 de marzo hogaño, de acuerdo con el acta de reparto vista en el archivo 1 pagina 42.
2. La misma es calificada en proveído del 18 de abril de 2022, donde se ordenó la corrección de unos yerros de conformidad con el artículo 90 del C.G.P.
3. La subsanación es arrimada 7 días hábiles después de publicado el auto admisorio en estado del 19 de abril de 2022. (arch. 3)
4. En esas circunstancias en providencia del 08 de julio de los corrientes se determina su rechazo por presentarse el escrito de corrección fuera de los términos del inciso 3 del artículo 90 del C.G.P.

Decantado lo anterior prístino se hace avalar que las actuaciones desplegadas por el despacho revisten de legalidad jurídica, teniendo en cuenta que el demandante no cumplió la carga impuesta estatuida en el Código General del Proceso norma vigente a la fecha.

Nótese que el recurrente ampara su pretensión justificándose en las disposiciones anotadas en el parágrafo del artículo 09 del decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022 que al tenor indica:

**“Parágrafo.** *Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”. (subrayado por el despacho)*

En opinión del activista la norma prescrita le otorga “2” días hábiles adicionales para la presentación de su escrito de subsanación; interpretación llamada al fracaso en tanto se encuentra errada tal afirmación, bajo el entendido que los términos del artículo 90 del C.G.P, no fueron revocados por la regla en comento. Aunado a que, para la aplicación de ese párrafo el interesado, debe haber acreditado que remitió a su contraparte copia por un canal digital su escrito, el cual en el *sub-lite* debía ser la subsanación de la demanda, hecho que no probó en la radicación del instrumento de enmienda y de haberlo hecho tal actividad no le otorga días adicionales a los establecidos en el artículo 90 del C.G.P, porque el canon en el cual se ampara estatuye prescindir del término de traslado secretarial (poner en conocimiento del otro extremo el contenido de cualquier documento del cual deba correrse traslado) mas no el plazo de subsanación incólume a la fecha en el estatuto procesal.

En consecuencia, sin mayores elucubraciones, se mantendrá indemne el auto objeto de censura, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Corolario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 08 de julio de 2022 en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: Conceder** en el efecto suspensivo, ante los Jueces Civiles del Circuito – Reparto, el recurso subsidiario de **apelación** contra el auto que objeto de censura.

En firme este auto, remítase el expediente al Superior.

Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 3)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **628cae49055453fb94031aefcf68b5caa9886d6a5050a647e0c03e2fbbd5ce5**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PRUEBA EXTRAPROCESAL – INTERROGATORIO DE  
PARTE No. 110014003023-20220013400.**

Estando las presentes diligencias al despacho, con fundamentado en el artículo 205 del C. G. del P., se señala nuevamente fecha y hora para la celebración de audiencia de calificación de preguntas para el día **29 de septiembre de 2022** a la hora de las **11:30 A.M.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c8d0341cbc3199651781d36cae34778f750527b6907ad2cfa33169cd935dc5d**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

### **RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**

**No. 110014003023-20220013000.**

En atención al anterior informe secretarial, se advierte que la parte demandada no contestó la demanda, así como tampoco presentó objeciones ni excepciones dentro del presente asunto, razón por la que este despacho dará aplicación al numeral 2° del artículo 379 del Código General del Proceso:

#### **I ANTECEDENTES**

LUIS CARLOS LARA LÓPEZ en calidad de representante legal del Conjunto Residencial PARQUES DE BOGOTÁ CEREZO -PH. formuló a través de apoderado demanda verbal de rendición provocada de cuentas contra GLADYS ADRIANA MARTÍNEZ PEÑA, para que, previo el trámite de ley, se ordenara la rendición de cuentas a la demandada, en su condición de administradora de los bienes sociales de la Copropiedad por el periodo comprendido entre el 06 de septiembre de 2019 al 13 de septiembre de 2020.

Así mismo para que dentro del término prudencial la pedida presentara tales cuentas, adjuntando los documentos, comprobantes y demás anexos que le sustenten, de lo contrario devolviera a la copropiedad los dineros sobre los cuales se detectaron inconsistencias.

Como fundamento de las pretensiones, expuso, en síntesis, que, la señora GLADYS fue designada como administradora por el consejo de administración del Conjunto Residencial, dentro del periodo precitado, no obstante, en auditoría contable presentada por el revisor fiscal de la copropiedad, se encontraron incoherencias en un sin número de documentos, contratos, recibos de caja, pagos y demás, cuyo monto se estimó en \$58'910.212 M/cte.

#### **II TRAMITE PROCESAL**

Previa subsanación en auto del 8 de abril de 2022, se admitió la demanda (arch. 5), de la que la parte actora notificó a la pasiva de acuerdo al artículo 291 y 292 del C.G.P, tal y como se observa en las diligencias aportadas por el activista en el archivo 6 de la encuadernación principal, quién dentro del término correspondiente, no se opuso a rendir cuentas, ni objetó la estimación realizada en la demanda, así como tampoco propuso medio exceptivo alguno.

### III CONSIDERACIONES

Como es bien sabido, el proceso de rendición provocada de cuentas pretende que todo aquel que conforme a la ley esté obligado a rendir las de su administración, lo haga, si a ello no ha procedido de manera voluntaria. Así, el mandatario, el comodatario, el acreedor prendario, el acreedor anticrético, el secuestre de bienes y, en general, el que ejerce una administración o encargo, debe rendirlas –artículos 379 del Código General del Proceso y 2181, 2205, 2419, 2467 y 2281 del Código Civil.

Al respecto ha enseñado la Corte Suprema de Justicia que el proceso de rendición provocada de cuentas, previsto en el 379 del C. G. P, tiene como propósito *“saber quién debe a quién y cuánto; cuál de las partes es acreedora y cuál deudora. Por tanto, para que el juicio de cuentas llene su objeto debe terminar precisamente, o deduciendo que las partes están entre sí a paz y a salvo, cuando tal cosa resultare de los autos, o declarando un saldo a favor de una de ellas y a cargo de la otra, lo cual equivale a condenarla a pagar la suma deducida como saldo”*, (C.S.J. Cas. Civ. Sent. 23-04-1912, “G.J.”. t. XXI, pág. 141).

En esa línea, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SCT4574 de 2019 indicó que existen casos señalados expresamente en la ley que obliga al demandado en el proceso de rendición provocada de cuentas a que cumpla con el deber según lo demande el interesado los cuales son: *“Los procesos de rendición provocada de cuentas suponen, así, de parte de quien es llamado a rendirlas, una obligación de hacerlo. Y esa obligación de rendir cuentas se deriva, por regla general, de otra obligación: la de gestionar actividades o negocios por otro. En el Derecho sustancial, están obligados a rendir cuentas, entre muchos otros, por ejemplo, los guardadores –tutores o curadores- (arts. 504 a 507, Código Civil Colombiano), los curadores especiales (art. 584, C.C.C), el heredero beneficiario respecto de los acreedores hereditarios y testamentarios (arts. 1318 a 1320, C.C.C), el albacea (art. 136, C.C.C), el mandatario (arts. 2181, C.C.C., y 1268 del Código de Comercio), el secuestre (art. 2279, C.C.C), el agente oficioso (art. 1312, C.C.C), el administrador de la cosa común (arts. 484 a 486, C.P.C), el administrador de las personas jurídicas comerciales (arts. 153, 230, 238 y 318, Co.Co., y 45, Ley 222 de 1995), el liquidador (arts. 238, Co.Co., y 59, inc. 5, Ley 1116 de 2006), el gestor de las cuentas en participación (arts. 507 y 512 del Co.Co.), el fiduciario (art. 1234, Co.Co.), el comisionista (art. 1299, Co.Co.) y el editor (arts. 1362 y 1368, Co.Co.). En todas estas hipótesis, los sujetos obligados a rendir cuentas lo están porque previamente ha habido un acto jurídico (contrato, mandamiento judicial, disposición legal) 1 que los obliga a gestionar negocios o actividades por otra persona. Agregó el Alto Tribunal en la misma decisión que. En esa medida es presupuesto de la acción, de forzosa verificación del funcionario judicial, la existencia de un convenio o mandato legal que imponga al convocado la obligación de rendir las cuentas pedidas derivadas de la administración que se le confirió.”*

Pretende la actora que la demandada rinda cuentas como administrador de la CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE BOGOTA CEREZO -PH, para el periodo 6 de septiembre del año 2019, hasta el día 13 de septiembre de 2020, aspecto que determina el objeto del litigio.

Así, el primer análisis que corresponde realizar es verificar que los requisitos que le dan vida válida al proceso, esto es, capacidad para ser parte, capacidad procesal, demanda en forma, competencia y trámite adecuado, se encuentran reunidos satisfactoriamente.

En este orden, y atinente a los elementos, probatorios arrimados, se tiene que los contendientes son persona jurídica y natural, respectivamente, autorizadas para asumir dicha condición; la primera está debidamente constituida y representada como lo acredita la certificación emitida por el alcalde Local de Bosa, y la segunda, por ser mayor de edad. La primera compareció al proceso adecuadamente y actúa a través de apoderado; y al demandado, quien se notificó no compareció al proceso para ejercer su derecho de contradicción.

Atinente a la demanda, dable es señalar que fue presentada en legal forma, vale decir, con acatamiento de las exigencias consagradas por la legislación vigente. En torno al tema de la competencia este aspecto no merece reparo ninguno porque los factores de territorialidad, cuantía y naturaleza del asunto autorizan a este estrado para desatar el presente conflicto.

En lo que toca con la legitimación, la copropiedad actúa en defensa de los intereses de la comunidad a través de su administradora.

Por su parte, la condición de administradora de GLADYS ADRIANA MARTÍNEZ PEÑA, en el período señalado en la demanda, es un hecho demostrado, que no fue objeto de reparo y, por ende, no exige del despliegue de elucubraciones para su establecimiento, por lo que, en su calidad de «Administrador» de la copropiedad CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE BOGOTA CEREZO PH. para ese lapso, era la responsable del manejo de las finanzas de la señalada propiedad horizontal, y quien estaría obligada a rendir las cuentas solicitadas, según así lo señalan los artículos 50 y 51 de la Ley 675 de 2001, amén de que dicho extremo no se opuso.

Se resalta, que no fue objeto de controversia la existencia de posibles faltantes de dineros en las arcas de la copropiedad, suceso que se dejó consignado con el silencio de la parte demandada.

Tampoco encuentra el despacho documento ni medio demostrativo alguno que acredite que al momento de su retiro el demandado haya presentado formalmente las cuentas relativas a su gestión, y mucho menos haya justificado y explicado las irregularidades advertidas al momento de la terminación de la labor de administrador.

Establece el artículo 379 del Estatuto Procesal Civil, numeral 2 que *“si dentro del término del traslado de la demanda, el demandado no se opone a rendir las cuentas, ni objeta la estimación hecha por el demandante, ni propone excepciones previas, se prescindirá de la audiencia y se dictará auto de acuerdo con*

*dicha estimación, el cual presta mérito ejecutivo. Si se objeta la estimación, el cual presta mérito ejecutivo”.*

Bajo el anterior derrotero y teniendo en cuenta que en el presente caso la demandada, no presentó las cuentas solicitadas ni se opuso a su rendición, y, comoquiera que estas fueron estimadas por el conjunto demandante, resulta pertinente dar aplicación a la normativa anterior.

En consecuencia, el juzgado:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar que la demandada **GLADYS ADRIANA MARTÍNEZ PEÑA** está obligada a rendir cuentas de la administración para el periodo causado entre el 06 de septiembre de 2019 al 13 de septiembre de 2020, debido a haber ejercido como administradora del Conjunto Residencial **PARQUES DE BOGOTÁ CEREZO -PH**, para ese lapso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior determinación y atendiendo lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 379 del Código General del Proceso, ordenar a la demandada señora **GLADYS ADRIANA MARTÍNEZ PEÑA** pagar a favor de del Conjunto Residencial **PARQUES DE BOGOTÁ CEREZO -PH**, la suma de \$58`910.212. M/cte., que corresponde a la estimada por la demandante en el libelo genitor, como pendiente de pago y a cargo del demandado – determinada según auditoría contable-.

**TERCERO:** Señalar que este auto presta mérito ejecutivo, conforme lo establecido en el artículo 379 ibídem.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$4.123.714.00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL.

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0afb0d8ff7f2bd92e220338e9ca707b80ef3ae0718e7548b4453bff5b11dcab8**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220011600.**

En atención a la notificación que milita en el archivo 03 de la encuadernación, se indica que la misma no podrá ser tenida en cuenta en razón a que no se adjuntaron los archivos adjuntos prescritos en el cuerpo del correo, como lo demuestra la siguiente imagen tomada del soporte de envío arrimado por la memorialista.



Para más información recuerde que puede comunicarse al teléfono de contacto:

En Bogotá al 2871144 ext. 14216

Cordialmente,

Carolina Abelló Otálora

Apoderada judicial

Adjuntos

--

Descargas

--

Por lo tanto, en aras de evitar futuras nulidades deberá rehacer nuevamente tales actividades con la previsión de enviar correctamente el mandamiento de pago junto con la demanda, sus anexos y subsanación (si fuere el caso), de acuerdo con las disposiciones vigentes de los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, o las consagradas en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a3954aa7964b003112d94aaf3593f6b1ab0b1c681729984dfcb434f59c76ea7**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220011000.**

En atención a la solicitud que antecede proveniente de la parte demandante y como quiera que las diligencias de notificación ejecutadas al correo electrónico informado en el libelo genitor del demandado fueron infructíferas, proceda a realizarlas en la dirección física informada (arch. 4 C1).

Para todos los efectos tenga en cuenta aplicar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292 o los del artículo 8 en concordancia con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a5b9ec06dc9b201c921121a9ca9cb62f4ce19872fe01384f82cfe9a8d8c7753**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20220010400.**

En atención a la solicitud de terminación que antecede proveniente del mandatario judicial de la parte actora (arch. 7), el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. DECLARAR TERMINADA** la presente solicitud de **PAGO DIRECTO** de **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **JORGE HUMBERTO TIBADUIZA ALVARADO**.

**2.** Levantar la medida de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas **FOQ-429**. **Oficiese**. Hágase entrega de los respectivos oficios a quien corresponda.

**3.** Devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor.

**4.** Sin condena en costas para las partes.

**5.** Archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd8ed5b92e84f46d4efc7bf4319b7d8d978df36ddd2a71bbd0cf6f7804ede039**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220009200.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P, y que la demandada **PAULA YOLANDA CASANOVA GOMEZ**, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio sin proponer medios exceptivos. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 25 de febrero de 2022.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el secuestro, avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$3.389.000,00**.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **511f5afd055013421ca788e3d8defb94a4ab7915e9dc43357a31eaef91308000**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200087 00**

1. Téngase en cuenta que el demandado **ROLBEIRO SÁNCHEZ DÍAZ**, se dio por notificado del auto que admitió la demanda en su contra, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal presentó excepciones de fondo.

2. Previamente a proveer lo que en derecho corresponde, se requiere al demandado, para que dentro del término de ejecutoria de esta determinación, allegue nuevo poder en el que se identifique el asunto y se indique la dirección de correo electrónica de su apoderado judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, **so pena de tener por no contestada la demanda.**

3. Así mismo, deberá informar la forma en la cual fue conferido el poder especial para actuar al interior del presente asunto. En caso de haberlo sido por mensaje de datos deberán acreditar que fue remitido desde la dirección de correo electrónico prevista para efectos de notificaciones judiciales de la parte demandada (art. 5° de la Ley 2213 de 2022).

4. Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52d0430a018f146ad7017479936bfd4f45e7766972be6c06d7bf643fd5d8119**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220008000.**

En atención a la solicitud que antecede vista en el archivo 03 del cuaderno principal, y como quiera que las diligencias de enteramiento a la parte demandada han sido infructíferas, el Juzgado **ordena emplazar a la Señora YENYTH PENAGOS BELOSA**, al tenor de lo normado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 y de acuerdo con el protocolo determinado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca.

Secretaría proceda de conformidad a la norma en cita, incluyendo al ejecutado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acc76a568fbb5d174f0a5b81e0b0db23a150cc090b99ddb8c9f9f789203246**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**DESPACHO COMISORIO No. 110014003023202101155 00**

Estando las presentes diligencias al despacho para lo pertinente, ante la falta de interés de la parte demandante, se ordena devolver el presente despacho comisorio sin diligenciar al Juzgado 2° Civil Municipal de Villavicencio.

Por secretaría, déjense las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23f187fcb3435547d4448125d62e83d716841b09c3c00a731688d38ad5dfb099**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210106800.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P, y que el demandado **JAIRO MAURICIO RODRÍGUEZ SEGURA**, se dio por notificado de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio sin proponer medios exceptivos. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 06 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el secuestro, avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$5.038.000,00 M/cte**.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36ef94f3df2fac3438364127d6a38a70333a63ad83a27814467c9e08e44796cd**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210106600.**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder presentada por **JENNY CONSTANZA BARRIOS GORDILLO**, quien actuaba en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, la que solamente producirá efectos 5 días después de la notificación por estado el presente proveído.

De otro lado, en atención a la solicitud de terminación que antecede (arch. 04), proveniente de la parte demandante, en los términos del artículo 68 de la Ley 1673 de 2013, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. DECLARAR TERMINADA** la presente solicitud de **PAGO DIRECTO** de **APOYOS FINANCIEROS ESPECIALIZADOS S.A.S**, en contra de **LAURA LORENA BARRERA RUENES**.

**2.** Levantar la medida de aprehensión que recae sobre la motocicleta de placas NDS-193. **Oficiese**. Hágase entrega de los respectivos oficios al **deudor**.

**3.** Devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor.

**4.** Sin condena en costas para las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa1f475fce9a24b4812d39f3c36f8cb2e2056e122abd13d76a698bf62cfc6c3d**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202101059 00**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, presentado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 8 de julio de 2022, por medio del cual se requirió a la parte demandante para que realizara las diligencias de notificación del demandado Gustavo Andrés Castaño Sierra.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurso interpuesto va dirigido a fin de que se recoja el proveído indicado en marras, tras aducir que se realizaron las diligencias de notificación del demandado Gustavo Andrés Castaño Sierra, el 23 de marzo de 2022, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

### **III. CONSIDERACIONES**

Preliminarmente, para resolver es útil precisar que en materia de notificaciones y emplazamientos, las exigencias que con tal fin han de seguirse para el enteramiento de quien debe notificarse personalmente son de estricto cumplimiento, pues no hay duda que el derecho de defensa se halla en juego, razón por la cual el legislador procesal consagró que la omisión de éstos requisitos conlleva a la configuración de una causal de nulidad, según lo preceptúa el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso.

Ahora bien, recuérdese que el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, prevé: *“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al*

envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. **Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.** Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso. Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro. Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales”.

Atendiendo al anterior precepto normativo y descendiendo al *sub-exámine*, bien pronto se advierte que le asiste la razón al apoderado judicial de la parte demandante, en virtud a que de vuelta al archivo 17 del cuaderno principal del expediente digital, es dable constatar que procedió a realizar las diligencias de notificación del demandado Gustavo Andrés Castaño Sierra, el 23 de marzo de 2022, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a las direcciones de correo electrónicas informadas en el archivo 17 *idem*.

En consecuencia, sin mayores elucubraciones, se revocará el auto objeto de censura y, en su lugar, se resolverá lo que en derecho corresponda.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 8 de julio de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al abogado **Javier Andrés Lobo Mejía** como apoderado judicial del demandado **Gustavo Andrés Castaño Sierra**, en los términos del poder conferido para el efecto.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que el demandado Gustavo Andrés Castaño Sierra, se dio por notificado del mandamiento de pago librado en su contra, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806

de 2020, quien dentro del término de ley presentó recurso de reposición y excepciones de fondo.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente determinación, ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

VASF

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 988898d189c945547fdd668c19086f8a8ff287f4b1632407ca6a46b66ab40118

Documento generado en 08/09/2022 01:04:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202101053 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado **HÉCTOR RAÚL MOLINA BEJARANO**, se notificó personalmente del mandamiento de pago librado en su contra, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión de la letra de cambio allegada como base de la ejecución, se evidenció que esta cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 28 de marzo de 2022.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$2.800.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c490ccdcebb1247243736655081afd7f1413138661609427514450a45f7bdfb4**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202101015 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada YOLANDA BARAHONA DÍAZ se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 292 del Código General del Proceso, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 19 de noviembre de 2021.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.800.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

VASF

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f0d0fb96cbddb443bb60a44d922eb6613cafccb804357af6998d3e472460d1**

Documento generado en 08/09/2022 01:04:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200467 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado **FEDERICO CARDONA PABÓN**, se dio por notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 2 de junio de 2022.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$4.000.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4ddebb77a5cca96c64a13d5397fffeb5aa752cf6d1acc85b08fcc0824d6a3f**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023-20220047600.**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede de la parte demandante, a través de la cual desiste de las pretensiones de la demanda, encuentra esta Delegada Judicial que la petición elevada es procedente conforme lo dispone el artículo 314 del Código General del Proceso por lo cual se dispone:

**DECRETAR** la terminación de la presente actuación promovida por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de **DIANA PATRICIA DONCEL ROMERO**, por **DESISTIMIENTO**.

**DESGLOSAR** el (los) documento (s) base para entablar la presente solicitud, y entréguese a la parte actora. Déjense las constancias de rigor.

Sin condena en costas.

Una vez cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30d9e9d6a51cfb6bfce360344ff51cc4890c72b4366a5a9ad55c8c42f7ee39d0**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220049200.**

En atención al escrito que antecede proveniente del extremo demandante (arch. 03); proceda a realizar las diligencias de notificación en las direcciones informadas.

Para todos los efectos tenga en cuenta aplicar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292. **O** los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5264d43afcfd2f5db6fdb31587b118832dff69ccd03b001bc0b4b950f4dacdf**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220049800.**

En atención a las solicitudes que anteceden, se requiere al memorialista para que aporte la prueba de haber realizado las diligencias de enteramiento de la parte demandada, toda vez que en su escrito no arrima ningún documento demostrativo de las actividades deprecadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d585614d9812d1627b8136c7dc3ed9ee4d16956308d2e1571a0e3ec40597761**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220049800.**

En atención a las solicitudes que anteceden vistas en el cuaderno 2 del expediente, se le pone de presente al petente el archivo número 5, donde se encuentran elaborados los oficios correspondientes para su diligenciamiento.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88b8a29cd4305d08c3600f377b5a6e84a26b93c6432682f0e7282a4fc72b26a9**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220051200.**

Como quiera que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada **MARTHA ISABEL SALGADO JARAMILLO** se dio por notificada personalmente del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el acta del 27 de julio de 2022 (arch. 4), quien dentro del término legal no propuso medios exceptivos. Y luego de hacer una revisión del documento allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como los contemplados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 06 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$4.797.000.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19ba63a80558764f0db93b5716ee7f2175e436a6a68865818577af5abd2ee154**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220053800.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P, y que la demandada **PAOLA ANDREA LOPEZ ESPAÑA**, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio sin proponer medios exceptivos. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 08 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el secuestro, avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$6.559.000,00**.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10105c63a4c09b515d33dc77b3f03170842562ea77f1a7f03cdad98bdc01c545**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220053800.**

En atención a las solicitudes que anteceden vistas en el cuaderno 2 del expediente, se le pone de presente a la actora el archivo 5 mediante el cual e le remitieron los oficios para el respectivo diligenciamiento.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **850057275d743b9986be60211b2e442349f589bdd386e4a5eba283745f6b42a3**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**VERBAL No. 110014003023-20220066400.**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede de la parte demandante, a través de la cual solicita el retiro de la demanda, encuentra esta Delegada Judicial que la petición elevada es procedente conforme lo dispone el artículo 92 del Código General del Proceso por lo cual se dispone:

Acceder al retiro de la demanda.

Devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **782b67cc60a43c6e9e666a125c7c243f15080573973bb3bae9a6bf60a4354cc5**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200753 00**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por la mandataria judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 5 de agosto de 2022, por medio del cual se rechazó la demanda.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce la quejosa, que la presente demanda es instaurada por la señora Johanna Milena Fuentes Jaime en representación de la menor LDHF, por lo que debe tenerse en cuenta el domicilio de esta última, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 97 del Código de Infancia y Adolescencia; que no cuenta con los medios económicos para trasladarse al Municipio de Mosquera – Cundinamarca, a fin de adelantar la acción ejecutiva de marras y; que el acta de conciliación base de la ejecución, fue suscrita en Bogotá D.C., luego su cumplimiento es en esta ciudad.

### **III. CONSIDERACIONES**

Para resolver, conviene recordar los postulados del numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual establece que: *“En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, **es competente el juez del domicilio del demandado**. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.* (**negrilla y subrayado del juzgado**).

No empece, el numeral 3° *ibidem*, prevé: *“**En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita**”.* (**negrilla y subrayado del juzgado**).

Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha señalado: *“**para las demandas derivadas de un negocio jurídico o de títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del**”.*

**actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).** Por eso ha doctrinado la Sala que el demandante con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor”<sup>1</sup>.

Descendiendo al caso bajo estudio, tienese que la señora Johanna Milena Fuentes Jaime en representación de la menor LDHF presentó demanda contra el señor Herald Hueso Ávila, para que por las cuerdas del proceso ejecutivo se librara mandamiento de pago en su contra para obtener el pago de las sumas de dinero contenidas en el acta de conciliación arrimada como base del recaudo.

En ese sentido y atendiendo a las reglas de competencia territorial precitadas, prontamente se advierte que los argumentos de la parte demandante están llamados al fracaso, por cuanto, una vez revisado el título báculo de la ejecución, se echa de menos acuerdo alguno entre las partes relativo al lugar de cumplimiento de la obligación, luego habrá de atenderse al domicilio del deudor para establecer la competencia por factor territorial, para conocer del asunto de marras, esto es, el Municipio de Mosquera – Cundinamarca.

Y que no se diga que, en razón a que la parte demandante es una menor de edad hay lugar a dar aplicación a las previsiones consagradas en el artículo 97<sup>2</sup> del Código de Infancia y Adolescencia, pues no nos encontramos frente a un trámite para el restablecimiento de sus derechos y tampoco se trata de un proceso de alimentos, que haga procedente atender a las previsiones del numeral 2<sup>o</sup><sup>3</sup> del artículo 28 del Estatuto Procesal Civil.

---

<sup>1</sup> AC2421-2017 M.P. AROLD WILSON QUIROZ MONSALVO

<sup>2</sup> Será competente la autoridad del lugar donde se encuentre el niño, la niña o el adolescente; pero cuando se encuentre fuera del país, será competente la autoridad del lugar en donde haya tenido su última residencia dentro del territorio nacional.

<sup>3</sup> En los procesos de alimentos, nulidad de matrimonio civil y divorcio, cesación de efectos civiles, separación de cuerpos y de bienes, declaración de existencia de unión marital de hecho, liquidación de sociedad conyugal o patrimonial y en las medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos o a la nulidad de matrimonio católico, será también competente el juez que corresponda al domicilio común anterior, mientras el demandante lo conserve. En los procesos de alimentos, pérdida o suspensión de la patria potestad, investigación o impugnación de la paternidad o maternidad, custodias, cuidado personal y regulación de visitas, permisos para salir del país, medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos, en los que el niño, niña o adolescente sea demandante o demandado, la competencia corresponde en forma privativa al juez del domicilio o residencia de aquel.

En consecuencia, se mantendrá incólume el auto objeto de censura, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 5 de agosto de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Por secretaría, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el proveído en mención.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4730365ab203852e12f7944f61dc9c671950023cad5e4c8bc3478584ac9bc1ba**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220078000.**

En atención a la petición que antecede proveniente del extremo actor, la misma no es tenida en cuenta en razón a que la demanda se encuentra inadmitida y no se cumplen los presupuestos del artículo 461 del Código General del Proceso.

No obstante, y como quiera que la misma no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el **artículo 90 del Código General del Proceso**, se **RECHAZA**.

Devuélvanse los anexos de la misma a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 39e091bb9f3ded2eb0cbba2cc49f3f9a2771e76903169b706d4926959b0fa62c

Documento generado en 08/09/2022 01:06:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200847 00**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1. Alléguese nuevo poder dirigido a este Despacho judicial, en el que se adecue el nombre del demandado, en tanto en el arrimado con la demanda se indicó Oscar Anrres Grass Nieto, siendo lo correcto Oscar **Andrés** Grass Nieto. (art. 74 del C.G.P.).

2. Adecue el acápite introductor de la demanda, en punto a la cuantía del asunto, ateniendo al valor de las pretensiones al tiempo de su presentación.

3. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, se REQUIERE a la parte demandante para que bajo la gravedad de juramento informe donde se encuentra el original del pagaré base de la ejecución e indique expresamente que el mismo no ha sido presentado ante otra Autoridad Judicial para su cobro.

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf363906cf39793076c515bbb9dec06492f0069942a63421726486cd4d810fe0**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200851 00**

En atención a que el valor de las pretensiones de la solicitud de ejecución no superan la cuantía establecida en el artículo 18 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 01° del artículo 25 *idem*, el juzgado con fundamento en el inciso 2° del artículo 90 *idem*, en concomitancia con el **ACUERDO PCSJA18-11068 del 27 de Julio de 2018, RESUELVE**

**DEVOLVER** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, a fin de que sea distribuido entre los Jueces **CIVILES DE PEQUEÑAS CAUSAS** y **COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy <b>12 de septiembre de 2022</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afad53adaa4c33a22fc26893a072f33378f5576e6090167051e98941d0ac69a6**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200853 00**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1. Allegue constancia de vigencia del poder general conferido a la señora Socorro Bohórquez Castañeda por parte de SYSTEMGROUP S.A.S.

2. Allegue nuevo poder en el que se identifique el título valor base de la presente acción (art. 74 del C.G.P.). Del poder que se allegue, deberá contener la dirección de correo electrónico del mandatario judicial de la parte demandante, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (art. 5° del Decreto 806 de 2020).

3. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, se REQUIERE a la parte demandante para que bajo la gravedad de juramento informe donde se encuentra el original del pagaré base de la ejecución e indique expresamente que el mismo no ha sido presentado ante otra Autoridad Judicial para su cobro.

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmp123bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp123bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 64 fijado hoy 12 de septiembre de 2022
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe91f35657413ca9320edffb4afd6ef94c0eae164b3fbcaef84f2f4e3971bda7**

Documento generado en 08/09/2022 01:06:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**