



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20170057400.**

Con fundamento en la documental que precede y de acuerdo a lo previsto en el *artículo 76 del Código General del Proceso*, se acepta la renuncia al poder de **JOSE GUSTAVO CALDERON PUIN**, quien actuaba en calidad de apoderado judicial de la parte demandada JORGE ALBERTO DIAZ, la que solamente producirá efectos 5 días después de la notificación por estado el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

(2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f9a27fa6604bdcdbd5f92887a96715df4fa4ff8b9fb0e2a0bea4da8dd3ece1a1**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20170057400.**

En atención a la documental que antecede donde las partes en contienda declaran el cumplimiento del acuerdo previsto en audiencia del *07 de febrero hogaño*, el Juzgado procede a dar por terminado el asunto de marras (*arch. 24 y 25*), el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **MARISOL GÓMEZ GÓMEZ, VALENTINA GÓMEZ GÓMEZ, JACOB GÓMEZ GÓMEZ y JOSUÉ DAVID GÓMEZ GÓMEZ** en contra de **JORGE ALBERTO DIAZ Y CAROLINA VELÁZQUEZ DE CASTAÑEDA**, por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (*artículo 466 ejúsdem*). **Oficiese.**

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4861d242be7cf8005fb9ce89d9a87a8da84cb727cee6bbb976db3af8de7e259a**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL DE PERTENENCIA**

**No. 110014003023-20170064400.**

La documental aportada por la apoderada de la parte actora, se agrega a los autos, no obstante, previo a fijar fecha para llevar a cabo inspección judicial se requiere a la UNIDAD DE CATASTRO DISTRITAL, para que informe el trámite impartido al oficio 4053 de fecha agosto 17 de 2021, remitido al correo electrónico [notificaciones@catastrobogota.gov.co](mailto:notificaciones@catastrobogota.gov.co) el día 05-09-2021, donde se le envió la documental exhortada para la información de los linderos que a la fecha reporta el predio objeto de usucapión.

Lo anterior teniendo en cuenta que si bien es cierto la apoderada allega certificado de actualización de cabida, en la resolución proferida por Catastro Distrital, no consta la descripción de linderos que ha solicitado el Despacho.

Así las cosas, por secretaría **oficiese** a la Entidad en comento remitiéndose copia de la constancia de envió, el oficio citado con duplicado de la documental despachada.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee92419e21c2d339f4981442d50790a99a3972c55d354bbe39451a676e520e70**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### VERBAL DE PERTENENCIA No. 110014003023-20180037400.

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, toda vez que la abogada **EMIDIA ALEJANDRA SIERRA QUIROGA** no acepto el nombramiento realizado en auto adiado el 16 de diciembre de 2022. De conformidad a los parámetros establecidos por el numeral 7º del artículo 48 del C.G del P., el Juzgado procede a **RELEVARLA**.

En consecuencia, en los términos de la norma en cita, designa como **CURADOR AD-LITEM** de los demandados **LUIS FELIPE BELTRAN GONZALEZ, CRISTINA BERNAL DE BELTRAN y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN OBJETO DE PRETENSIONES**, al togado **CARLOS ERNESTO BONILLA OSORIO** quien actúa como abogado en algunos de los procesos que cursan en esta Sede Judicial, entre ellos el proceso número **110014003023-20230007900**, quien tiene los siguientes datos de notificación: Dirección: CARRERA 114 # 18-65 Bogotá Celular. 3133177578 Email: [bonillaosorio@yahoo.com](mailto:bonillaosorio@yahoo.com); [cebonillaosorio@outlook.com](mailto:cebonillaosorio@outlook.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, informándole que el nombramiento como **CURADOR AD-LITEM** es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e29e672badcdc08facc2a907c1a21130b587f8e94e3c1039f3226eeba60df276**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20180073800.**

En atención a la petición vista en el *archivo 11* de la encuadernación proveniente de la apoderada del extremo actor con facultad para recibir (*arch. 1 pág. 1*), y reunidos como se encuentran los presupuestos consagrados en el artículo 461 del Código *General del Proceso*, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADA** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE DE LA AVENIDA P.H.**, y en contra de **ROSA AMELIA RIAÑO PEÑA Y RICARDO PARDO RODRIGUEZ**, por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (artículo 466 *ejúsdem*). **Oficiese.**

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **590024241ee7a26aa19457d4f746a3bcc90900b1f997ec9cd3e25645189bfe54**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### VERBAL DE PERTENENCIA No. 110014003023-20180077200.

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, toda vez que el abogado **GIOVANNY VELANDIA GÓMEZ** no acepto el nombramiento realizado en auto adiado el *16 de diciembre de 2022*. De conformidad a los parámetros establecidos por el *numeral 7º del artículo 48 del C.G del P.*, el Juzgado procede a **RELEVARLO**.

En consecuencia, en los términos de la norma en cita, designa como **CURADOR AD-LITEM** de las PERSONAS INDETERMINADAS **QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN OBJETO DE PRETENSIONES a la togada ADRIANA FINLAY PRADA**, quien actúa como abogada en algunos de los procesos que cursan en esta Sede Judicial, entre ellos el proceso número **110014003023-20220021000**, quien tiene los siguientes datos de notificación: Cra. 4 No. 10-44 oficina 616 Ed. Plaza de Cayzedo de la ciudad de Cali teléfonos 3961850 dirección electrónica [adrianafinlay@yahoo.es](mailto:adrianafinlay@yahoo.es).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, informándole que el nombramiento como **CURADOR AD-LITEM** es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09bdb2339d805c486f8883a19931104b37073c702631d1dc92b4a0bd44be0023**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003069-20180078600.**

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el presente asunto se terminó por desistimiento tácito, se ordena por secretaria DEVOLVER el expediente proveniente del *Juzgado 09 Civil Municipal de Bogotá D.C, radicación No. 2015-927, (cuaderno 2)*, informándole lo anterior para que en esa sede se otorgue el trámite que legalmente corresponda. **Oficiese.**

Archívese el proceso una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4ff662ed6d47f4e2b77e70ad9a6754b275709741e287913c57066ea68feab0f6

Documento generado en 24/02/2023 08:14:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **PAGO DIRECTO No. 110014003023-20180090200.**

#### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación incoado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto adiado el 25 de noviembre de 2022, mediante el cual, el Despacho dispuso terminar el presente asunto por desistimiento tácito.

#### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el quejoso, que el proceso en curso es una solicitud de pago directo cuya finalidad es la aprehensión del bien objeto de garantía, motivo por el cual no es necesario el cumplimiento de ninguna carga procesal ya que al evidenciarse la captura del rodante el despacho debió darla por terminada y ordenar su entrega al acreedor garantizado.

A su vez exterioriza bajo ese fundamento que el Juzgado incurrió en exceso de ritualidad vulnerando el derecho sustancial que tiene la parte actora dentro del proceso de la referencia entre otros argumentos.

#### **III. CONSIDERACIONES**

Al tenor de lo previsto en el *numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso*, “cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido éstos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”.

Al contrastar la anterior disposición con el caso bajo estudio, advierte el Despacho en principio que no es viable revocar la decisión fustigada, pues aunque es claro que la petición de aprehensión y entrega tienen regulación especial y, en estricto rigor, no supone el planteamiento de un proceso, según se desprende del *Decreto 1835 de 2015*, conforme al cual esta gestión se “podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente... sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección”, lo cierto es que ello no es óbice para sostener que las normas del Código General del Proceso no le son aplicables.

Y es que, en el ordenamiento jurídico Colombiano abundan las normas sectoriales, sin que la especialidad normativa para ciertos trámites impida que por parte del Juzgador se efectúen requerimientos con miras a que los diligenciamientos se surtan céleramente, so pena de que se dé aplicación a la sanción establecida en *el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012*; y es que precisamente, tuvo en mente el Legislador

con la expedición del Código General del Proceso, dotar de un compendio normativo que irradiara no solo a los asuntos jurisdiccionales civiles y de familia, sino también a una serie de trámites, entre ellas las *“actuaciones a instancia de parte”*, a los cuales, le son por entero aplicables las disposiciones sobre desistimiento tácito consagradas en Estatuto Ritual.

Ciertamente, la jurisprudencia de la Corte Suprema ha referido que la terminación anormal no debe ser irreflexiva, sino que se debe atender circunstancias particulares, por ello, ha estimado, por ejemplo, que, tratándose de asuntos de alimentos para menores, trámites liquidatarios (sucesiones, insolvencia) o en acciones populares no puede tener cabida el *artículo 317 del Código General del Proceso*. Sin embargo, tales excepciones obedecen a un análisis particularizado, el cual en el caso de las peticiones de aprehensión en entrega no arroja una restricción excesiva de derechos, ni lleva involucrados intereses superiores, de modo que no resulta justificado otorgar un tratamiento diferenciado y contrario a la reglamentación general prevista en la ley<sup>1</sup>.

En efecto, el pago directo es una *“actuación a instancia de parte”*, tal cual se desprende del *artículo 57 de la Ley 1676 de 2013*, que demanda de unas actuaciones mínimas del interesado con miras a que la orden de aprehensión, dispuesta por el Funcionario Judicial, pueda materializarse, *verbi gracia*, el diligenciamiento del oficio por medio del cual se comunica a la autoridad policiva que se ordenó la inmovilización del rodante y cuando menos un pronunciamiento referente a la entrega cuando dicha aprehensión es materializada.

Así las cosas, descendiendo al *sub-lite*, se tiene que el vehículo objeto de pretensiones fue aprehendido por la policía Nacional y conducido al PARQUEADERO MEGAPATIO EMPRESARIAL DE VEHÍCULOS EN CUSTODIA (GUASCA – CUNDINAMARCA) desde el día 10 de noviembre de 2019, tal y como es visible en informe del *archivo 01 pág. 67*.

Desde esa calendada y después de adelantarse varias actuaciones el acreedor garantizado guardó silencio frente a su interés de recibir el rodante motivo por el cual, en proveído del *06 de diciembre de 2021*, fue requerido para que emitiera pronunciamiento respecto a su guarda.

Posteriormente el activista emite manifestación contraria a la rogada indicando en memorial del *12 de enero de 2022* (cita textual) haber dado *“tramite al oficio de aprehensión dirigido a la Policía Nacional, por medio del cual se le comunica la medida de aprehensión del vehículo objeto del presente asunto”*.

En ese orden, el despacho nuevamente en auto del 30 de septiembre de 2022 en virtud de las disposiciones del *artículo 317 del C.G.P*, lo requiere nuevamente para que manifestara (cita textual): *“si se debe hacer la entrega del rodante a la entidad que representa en virtud de probarse su respectivo prendimiento de acuerdo con la información acercada por el parqueadero*

---

<sup>1</sup> Radicación 2018 00471 JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C

donde está ubicado”. Pentium frente al cual guardo silencio hasta la declaratoria del desistimiento tácito.

En punto de lo anterior téngase entonces que transcurrieron más de 2 años para que el recurrente exhortara a esta sede su voluntad de entrega y terminación del asunto de marras pese hacer emplazado en 2 oportunidades, sin que de su interés fuera darle impulso a las actividades procesales a su cargo.

Ahora bien, como se adujo en líneas anteriores si bien es cierto la petición de pago directo tiene mandatos exclusivos, tal especialidad no la priva del derecho dispositivo implícito en todos los devenires procesales.

Entonces bajo esos cánones se advierten los mandatos desarrollados por la Corte Constitucional respecto del principio dispositivo donde se manifiesta: *“le corresponde a las partes trabar el proceso, presentar las demandas, pues sólo por excepción es procedente el proceso civil de oficio; de igual manera están llamadas a efectuar los actos procesales que el Código señala como responsabilidad suya: interponer recursos, aportar las pruebas que consideren pertinentes... Ahora, en adición debe considerarse que esta Corte ha reconocido el efecto de lo que la doctrina ha llamado las cargas procesales. Así, la Corporación ha reiterado la concepción según la cual tales cargas se definen como aquellas situaciones instituidas por la ley en relación con el proceso que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto a quien se le impone la carga. Las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto conserva la facultad de cumplirlas o no. De allí que haya sido del parecer de esta Corporación que su incumplimiento acarrea de suyo consecuencias negativas para quien las incumple, las cuales pueden ir desde la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal hasta la pérdida del derecho material. Tales consecuencias habrá de soportarlas quien no cumplió la carga procesal, pues ésta es, como ya se dijo y se reitera, una facultad de la parte procesal.”*<sup>2</sup>

De igual manera doctrinalmente se ha establecido que las partes tienen la tarea de estimular la actividad judicial y aportar los “materiales del proceso (nemo iudex sine actore)”, y que les reconoce la iniciativa exclusiva para poner en movimiento el aparato jurisdiccional, permitiendo al ciudadano, sobre la base de un criterio de oportunidad, decidir si lleva a la tutela judicial el derecho subjetivo e interés legítimo del que cree ser titular. En conclusión, el principio dispositivo presenta como característica esencial el que solo a instancia de los litigantes comienza la actividad jurisdiccional determinando el objeto del proceso a partir de la pretensión del actor y lo afirmado por el demandado<sup>3</sup>.

No obstante, y pese a la probada desidia del recurrente quien solo hasta la materialización del desistimiento tácito emitió la declaración tantas veces rogada, manteniendo sin impulso un sumario que pudo ser resuelto desde la data en que fue retenido el automotor centro de debate, el Juzgado no aplicará las sanciones del desistimiento tácito, teniendo en cuenta que el objeto de la solicitud de pago directo ha sido satisfecho y el vehículo está a disposición del acreedor garantizado.

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T-233 de 2005.

<sup>3</sup> Proceso y derecho procesal P ARAGONESES ALONSO - Teoría general del proceso H DEVIS ECHANDÍA

Por consiguiente, esta delegatura determinará revocar el auto fustigado y ordenar la terminación de la presente actuación tal y como se verá reflejado en la parte resolutive.

## V. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## V. RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 25 de noviembre de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: DECLARAR TERMINADA** la presente solicitud de **PAGO DIRECTO** del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en contra de **JORGE ENRIQUE BUITRAGO FUENTES**.

**TERCERO:** Levantar la medida de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas DOQ-401. **Oficiese.**

**CUARTO:** Ordenar la entrega del rodante al acreedor garantizado **BANCO DE OCCIDENTE S.A**, **oficiese al PARQUEADERO ALMACENAMIENTO DE VEHÍCULOS POR EMBARGO LA PRINCIPAL S.A.S** (*arch. 18*).

Sin condena en costas para las partes.

**QUINTO:** Denegar la alzada invocada por sustracción de materia.

Cumplido lo anterior archívense las presente diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cb8429cb57afe889960f64279c9da437e868b30f58e7732979b537648810ecc**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023201801021 00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Juzgado 38 Civil del Circuito de Bogotá D.C., en auto adiado el 31 de enero de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **354b269da8d4d617ef330447fa3e01be04894faf0cbb09a5aa9b64bc1f73b849**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023201801021 00**

En aras de continuar con el trámite que legalmente corresponde, por secretaría oficiase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C- Zona Centro, a fin de que informe el trámite impartido al oficio No. 3159 del 28 de julio de 2021. Remítase copia del oficio en mención, con constancia de envío.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a6b3b95fc251d6b69f8a4c43389d30372b552f132e59bc1b8403c4a890284b4**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023201801167 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 7 de diciembre de 2022.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala el mandatario judicial de la parte demandante, en síntesis, que realizó las diligencias de notificación de la demandada, conforme lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, luego se dio cumplimiento a lo ordenado en auto adiado el 8 de junio de 2022.

**III. CONSIDERACIONES**

Preliminarmente, recuérdese que el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, reza: **“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.” (negrilla y subrayado del juzgado).**

De cara a dicho precepto normativo y descendiendo al caso bajo estudio, se advierte que mediante auto de fecha 8 de junio de 2022 se requirió a la parte demandante para que integrara el contradictorio, en el término previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso, so pena de dar aplicación a las sanciones allí consagradas.

En ese sentido, mediante comunicación del 7 de julio de 2022, el apoderado judicial de la parte actora arrió los actos de enteramiento a la demandada, de que trata el artículo 291 del Estatuto Procesal Civil y, el 26 de julio del mismo año, fue aportado el aviso previsto en el

artículo 292 *idem*, debidamente diligenciado.

No empecé, con auto adiado el 4 de noviembre de 2022, una vez tenido en cuenta el citatorio enviado a la demandada, se tuvo por interrumpido el término conferido en auto anterior y se ordenó que por secretaría procediera a continuar contabilizándolo, sin tener en cuenta que la demandada ya se había notificado de la orden de apremio librada en su contra, por aviso.

Así las cosas, refulge patente que le asiste la razón al apoderado judicial de la parte actora, por lo que sin mayores elucubraciones se revocará el auto fustigado y, en su lugar, se resolverá lo que en derecho corresponda.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 7 de diciembre de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** En auto aparte, se dispondrá lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **283138abb55b79260cd8c839f690f652f78a4ce4058065309a9f0e89ca0ddc18**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023201801167 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el la demandada **YIZETH RODRÍGUEZ LOZANO**, se dio por notificada del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 292 *idem*, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 12 de febrero de 2019.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$4.400.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2 de 2)

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° 06 fijado hoy **27 de febrero de 2023**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20c1d3e1236b24acb2bd0e4499704bfd3699b1356b9981c6e2bf10ed827fbcf5**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**DIVISORIO No. 110014003023-20190021800.**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación incoado por el mandatario judicial de la parte demandante en contra del auto adiado el 25 de noviembre de 2022, mediante el cual el Despacho dispuso acreditar el levantamiento del patrimonio de familia que recae sobre el predio objeto de pretensiones previo a la continuación del trámite procesal.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el quejoso, que la determinación avocada por el despacho (cita textual) *“Se sale de toda incidencia substancial máxime que no es requisito del proceso Divisorio la exención o no del gravamen denominado patrimonio de familia, de ser así, el legislador lo hubiera señalado como requisito para la procedencia y consecución del trámite procesal materia de esta acción, en los art 406 y siguientes del C. G. del P., y por supuesto Su Honorable Despacho hubiera rechazado la demanda de plano, evitando cuatro (4) años de desgaste del aparato judicial, tiempo del demandante, dinero y costos de abogado...”*

*...no es de recibo justificar la imposibilidad de ordenar la venta forzada del inmueble hasta tanto se accione procedimiento ante Juez de familia, pues tal circunstancia no exonera al juez de conocimiento competente del proceso divisorio que nos concierne ya que el mismo funcionario de la causa civil puede definirla, aspecto que en todo caso emerge insoslayable de conformidad con lo preceptuado en el Art. 303 del Código Civil, en concordancia con el Art. 11 del Código General del Proceso de los cuales se recalca que “el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial”. Entre otros argumentos.*

A su vez exterioriza bajo ese fundamento que la determinación del Juzgado es *“flagrante violación al derecho para acceder a la justicia pronta, de manera célere y la violación al debido proceso pues las garantías procesales a que tienen derecho los intervinientes se ven vulneradas por la imposición de cargas innecesarias, como aquellas de impetrar acciones ante otra jurisdicción que implican pérdida de tiempo, dinero y congestión al aparato judicial”.* (cita textual).

### **III. CONSIDERACIONES**

Sin mayores elucubraciones previas, sea del caso memorar que en el actual trámite esta Delegatura Judicial había argumentado los motivos por los cuales no se concedía la licencia previa para el levantamiento del patrimonio de familia tal y como se exhorto en las providencias adiadas el 26 de septiembre y 13 de noviembre de 2019,

por tanto la decisión flagelada ya era conocida por la recurrente, quien pese al trasegar del tiempo mantuvo conducta pasiva frente a tales disposiciones y no realizó en tiempo las actividades tendientes a formalizar en debida forma su pretenda, cuando menos iniciando las diligencias procesales que le permitieran obtener como resulta el levantamiento del gravamen que recae sobre el inmueble

Así las cosas basta recordar que para disponer la venta del bien inmueble que se encuentra sujeto a patrimonio de familia, es necesario que con antelación se proceda a su cancelación, tal como lo dispone el *artículo 23 de Ley 70 de 1931*, agotando el trámite que corresponda y atendiendo las tres hipótesis a saber: *i) entre cónyuges con pleno consentimiento, solo se requiere la intervención solemne a través de un notario, ii) cuando estén involucrados menores de edad, será ante un juez de familia, mediante procedimiento de jurisdicción voluntaria y iii) y, de igual forma, es viable solicitar licencia previa en asuntos divisorios como el criticado, conforme lo dispone el artículo 408 del Código General del Proceso.*

Los argumentos anteriores permiten deducir que en el asunto sometido a estudio en un principio procedería la división *ad-valorem* del fundo materia de debate, por la vigencia del patrimonio de familia inembargable, tal y como en su momento se hiciera saber.

Por tanto, la determinación del despacho no permea arbitraria ni contraria de los derechos fundamentales que le asisten a la proponente, por el contrario, ha buscado que la parte subsane un yerro de antaño y permita dar continuidad al proceso, razón por la cual no son de acogida los planteamientos esbozados de cara a que lo “verdaderamente importante para el proceso divisorio es que ninguno de los propietarios está obligado a vivir en indivisión”. Por qué se desconocerían los preceptos legales que limitan el derecho de dominio y jurisprudencia constitucional que protege la vivienda familiar.

Con lo anterior se significa que la cancelación de la limitación inscrita debe materializarse antes de continuar el trámite procesal pertinente.

En consecuencia, basados en los anteriores argumentos, así como los expuestos en los autos que dirimieron la negativa de las licencias previas, el Estrado Judicial llamará al fracaso las tesis planteadas por la recurrente manteniendo incólume la providencia fustigada.

## **V. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

## **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 25 de noviembre de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso subsidiario de apelación de acuerdo con los mandatos del *artículo 321 del C.G.P.*

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83e55143fdcee7a06391e618f33969151cdb27bc1418641d639d3ee14623114f**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20190023200.**

En atención al escrito que precede proveniente del apoderado de la parte demandada, **se CONCEDE en el efecto devolutivo, ante los Jueces Civiles del Circuito**, el recurso de apelación contra la sentencia de instancia proferida al interior del presente asunto *el 25 de noviembre de 2022*. En firme este auto, remítase el expediente al Superior.

Oficiese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f0813c9bb6777d270e31ac93ac7832d3ffb386933d0fe4732e56afc50446493**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190056800.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch. 15*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82d2dac00a270197b03c1ec7136ed0ecbb92627ee1761d9bd21100786cb68a2f**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **DESPACHO COMISORIO No. 110014003023-20190062800.**

Auxíliese la comisión solicitada por la DIVISIÓN FONDOS ESPECIALES Y COBRO COACTIVO DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, conforme al Despacho Comisorio número 151.

En consecuencia, el Despacho procede a señalar el día **TREINTA (30)** del mes de **MARZO** del año **2023** a la hora de las **8:30 A.M.** a fin de llevar a cabo la diligencia de **SECUESTRO de manera presencial** del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-40181481 ubicado en Bogotá en la Calle 42 B S 72 A 29. Dirección catastral: Calle 42 B Sur 73 A 29.

Por secretaría oficiase al auxiliar de justicia designado por el comitente, previa verificación de su vigencia en la lista de auxiliares de la justicia.

Se requiere a la parte interesada para que en la fecha programada allegue certificado de tradición y libertad del predio actualizado, donde se refleje el embargo decretado.

Cumplida la comisión devuélvase al comitente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc6c7be6b6fe8b76b627d258283e31f72415f1dc6dc660d51322338674dd84d2**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023201900779 00**

Encontrándose las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, de la respuesta proveniente del IDU (archivo 31), se advierte que el predio pretendido en usucapión es imprescriptible, por cuanto fue declarado legalmente con motivos de utilidad pública, interés social y condiciones de urgencia mediante el Decreto Distrital 528 de 2017, en cumplimiento de lo establecido en los artículos 63 y siguientes de la Ley 388 de 1997.

De ese modo, habrá de declararse la terminación anticipada del proceso, en virtud de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 375 del Código General del Proceso, que a su tenor literal reza: “*La declaración de pertenencia no procede respecto de bienes imprescriptibles o de propiedad de las entidades de derecho público. **El juez rechazará de plano la demanda o declarará la terminación anticipada del proceso, cuando advierta que la pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o baldíos, cualquier otro tipo de bien imprescriptible o de propiedad de alguna entidad de derecho público. Las providencias a que se refiere este inciso deberán estar debidamente motivadas y contra ellas procede el recurso de apelación**” **(negrilla y subrayado del Juzgado).***

Ahora bien, en lo que se refiere al título de depósito judicial constituido en la cuenta de este Juzgado por parte del IDU, por concepto del pago por expropiación del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-593411, se ordena su devolución a esa entidad, en razón a que esta Sede Judicial no está llamada a resolver sobre la entrega de esos dineros a los titulares del derecho de dominio del predio y tampoco a quienes reclaman su posesión por vía de prescripción, atendiendo a la terminación anticipada del asunto de marras.

Colorario de lo anterior, devuélvanse los anexos de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **997aa56e3032d9e83aa99226a86f76046a85ff78117af7c95d601cdc73d478b**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PRUEBA ANTICIPADA No. 110014003023201900933 00**

Atendiendo a la respuesta proveniente del MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, en los términos del numeral 1° del artículo 41 del Código General del Proceso y conforme las directrices informadas por esa entidad, se procede a emitir la Carta Rogatoria dirigida a la autoridad judicial de Panamá, para la práctica de la prueba extraprocesal solicitada.

Para el efecto, por secretaria proceda a remitir la precitada solicitud, junto con los anexos allí indicados, a la dirección de correo electrónica [judicial@cancilleria.gov.co](mailto:judicial@cancilleria.gov.co), para su remisión por la vía diplomática a las autoridades competentes de Panamá.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3380b0cdcc4a6e347ceb7c22774a5a9a87e0e7a0b39fe4eee940fe8849b936e**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20190095200.**

De conformidad con el escrito que antecede, una vez sea notificada en debida forma la liquidadora designada y ésta emita pronunciamiento sobre el particular se procederá de conformidad.

Por secretaría cúmplase con lo ordenado en auto inmediatamente anterior.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dfb966e860b013532fccf84b99ee65965d0f55912507dc78492ae2755bcdbe**f

Documento generado en 24/02/2023 08:15:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023201901081 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, en aras de impartir celeridad al asunto de marras y toda vez la abogada **MARTHA AURORA GALINDO CARO**, justificó la no aceptación del cargo para el que se designó, de conformidad a los parámetros establecidos por el numeral 7° del artículo 48 del C.G del P., el Juzgado procede a **RELEVARLA**.

En consecuencia, en aras de evitar más demoras ni dilaciones injustificadas y velar por la pronta solución del asunto de marras, el Despacho, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P., designa como **CURADOR AD-LITEM** del demandado **JUAN DE DIOS CAMARGO RAMÍREZ**, a la togada **CATALINA SAAVEDRA ALFONSO** quien actúa como abogada en algunos de los procesos que cursan en esta Sede Judicial, entre ellos el proceso número **110014003023 202300115 00**, quien puede ser ubicada en la dirección de correo electrónica [juridica@abogadosacs.com](mailto:juridica@abogadosacs.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, informándole que el nombramiento como **CURADORA AD-LITEM** es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5accac7c367c18febd32916ad2d1cd5f3199dced7154218443ca0d34eee96c83**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190112600.**

Estando las diligencias al despacho para lo pertinente, se requiere para que por secretaria se dé cumplimiento al inciso 3° del auto adiado el *15 de julio de 2022*, dejando las constancias de rigor.

Cumplido lo anterior y fenecido el término con el que cuentan los demandados para contestar la demanda ingresen las diligencias al despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dc57e785ce25e82a0d7b63419bfccb6c43336d5eed196bf2b780fbb4c43f806**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20190112600 - 2.**

Tómese atenta nota del embargo de remanentes comunicado por el JUZGADO 33 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ LOCALIDAD DE CHAPINERO. en oficio No. 0126 del 11 de enero de 2023 (*arch. 04 C 2*), indíquese que el mismo se tendrá en cuenta en el momento procesal oportuno. **Oficiese.**

De otro lado se requiere al mandatario judicial de la parte demandante para que indique el tramite impartido al Despacho Comisorio 026 de *fecha 25 de julio 2022*, remitido al correo electrónico [lopezhostos@gmail.com](mailto:lopezhostos@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49894c21cfdc8744e94ec373908ce73d3533445b02d9c0f05b52ebfb7cee355f**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023201901165 00**

Estando las presentes diligencia al Despacho para lo pertinente, se advierte la necesidad decretar la suspensión del proceso por prejudicialidad, en los términos del numeral 1° del artículo 161 del Código General del Proceso, hasta tanto se profiera decisión de fondo al interior del asunto de conocimiento del Juzgado 18 Civil Municipal de la Ciudad, bajo el número de radicado 11001400301820190086800, instaurada por Luis Alirio Ortega Suesca en contra de Wilinton González Peña y demás personas indeterminadas.

Lo anterior, en razón a que si bien el aquí demandado pudo solicitar la pertenencia del inmueble objeto de pretensiones por vía de excepción, conforme lo normado en el parágrafo 1° del artículo 375 del Código de Ritos en lo Civil, lo cierto es, que no se puede perder de vista que sus pretensiones ya habían sido ventiladas en el proceso que se tramita en el Juzgado 18 Civil Municipal de la ciudad, cuya decisión incide directamente en la determinación que se adopte en la acción declarativa en boga.

En consecuencia, por secretaría oficiase a esa Sede Judicial, a fin de que, una vez se profiera la sentencia de instancia en el proceso No. 11001400301820190086800, lo informe a este Juzgado para continuar con el trámite que legalmente corresponde.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb19f6856a99d434f12a81099cbebdb6c6f6f59dacf56c75518debe587e98df2**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023201901359 00**

Previamente a continuar con el trámite que legalmente corresponde, de la solicitud de terminación del proceso emanada del extremo pasivo, córrase traslado a la parte demandante por el término de ejecutoria de esta determinación, a fin de que realice la manifestación correspondiente, en los términos del inciso 3° del artículo 461 del C.G del P.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cb86ea196b71a8c15ab97d803e46732ba1125307b674537584d51e484d8819d**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** Verbal

**Demandante:** José Armando Alvarado Rincón

**Demandado:** BBVA Seguros de Vida y Banco BBVA

**Decisión:** Sentencia

**Número:** 110014003023201901431 00

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia, respecto del proceso de la referencia.

## I. ANTECEDENTES

- Petition:

La parte demandante, actuando mediante apoderada judicial presentó demanda en contra de BBVA Seguros de Vida y Banco BBVA, para que por los trámites del proceso verbal se declare:

1. Que se declare que entre BBVA Seguros De Vida, en calidad de aseguradora y, Banco BBVA, en calidad de tomador, se celebró el contrato de seguro de Vida Grupo No. 48080 con certificado No. 00130116052531636932.
2. Que se declare que el principal asegurado de la póliza es el señor JOSÉ ALVARADO RINCÓN.
3. Que se declare la ocurrencia del riesgo de incapacidad total y permanente, amparado por la póliza No. 48080, según el siniestro dictaminado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez el 14 de noviembre de 2017.
4. Que se condene a BBVA Seguros De Vida a pagar la indemnización correspondiente a la póliza No. 48080, por la suma de \$40.000.000 M/cte, respecto de la cual el tomador es Banco BBVA y, el asegurado el señor José Alvarado Rincón.
5. Que se condene a BBVA Seguros De Vida a pagar sobre la anterior suma de dinero, los intereses de mora causados desde el 14 de noviembre de 2017.

6. Que, en subsidio de la anterior pretensión, se condene a BBVA Seguros De Vida, al pago de los intereses de mora causados a partir de la contestación de la demanda.

7. Que se condene en costas y agencias en derecho a la demandada.

- Supuestos fácticos:

Como soporte de las pretensiones instauradas, la parte demandante señaló:

1. Que la aseguradora BBVA Seguros de Vida, expidió la póliza de grupo deudores No. 48080, donde el Banco BBVA Colombia S.A., funge como tomador y, el señor José Alvarado Rincón como asegurado.

2. Que dicha póliza amparaba los siguientes siniestros: “*✓ Vida (Muerte Natural o accidental) con un valor asegurado de \$40'000.000 ✓ Incapacidad total y permanente, desmembración o inutilización con un valor asegurado de \$40'000.000 ✓ Indemnización adicional por muerte accidental en transporte público, valor asegurado \$12'000.000 ✓ Renta mensual en caso de incapacidad total y permanente por accidente con un valor asegurado de \$4'000.000 ✓ Asistencia médica integral (incluido) ✓ Orientación telefónica escolar (incluido)*”.

3. Que al momento de hacer la declaración de asegurabilidad, el demandante informó: “*Haber sido sometido a intervenciones quirúrgicas ▪ Padecer de incapacidad psicológica ▪ Indicó padecer de dolor crónico columna cervical, maquito rotador ▪ Padecer de trastornos mentales o psiquiátricos ▪ Indicó tener reumatismo, artritis, gota o enfermedad de huesos, músculos o columna ▪ Así mismo señaló tener miopía ▪ Hizo énfasis en encontrarse en tratamiento psicológico, psiquiátrico por dolor crónico en la columna cervical*”.

4. Que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá, mediante dictamen del 14 de noviembre de 2017, calificó la pérdida de capacidad laboral del señor Alvarado en un 55.3% con fecha de estructuración el 16 de marzo de 2017, por padecer de: “*Deficiencias por trastornos mentales y del comportamiento ▪ Deficiencias por alteración de las extremidades superiores e inferiores ▪ Deficiencias por alteraciones de la columna vertebral y la pelvis*”.

5. Que la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con dictamen No. 2984176-15827, el 10 de octubre de 2016, determinó la pérdida de capacidad laboral en un 42,48 %, con fecha de estructuración del 15 de agosto de 2018, lo que se traduce en una incapacidad permanente parcial.

6. Que, en consecuencia, la objeción formulada por la aseguradora carece de fundamento, en tanto el aquí demandante declaró su estado de salud previo a tomar la póliza.

7. Que la aseguradora demandada, debía inspeccionar el riesgo del asegurado, practicando los exámenes correspondientes, previa la celebración del contrato de seguro.

Trámite Procesal:

- Admisión de demanda: 18 de febrero de 2020
- Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia, se dio por notificada del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, quien guardó silencio en el término de traslado (auto 24 de noviembre de 2020).
- BBVA Seguros Colombia S.A., se dio por notificada por conducta concluyente, en los términos del artículo 301 del Estatuto Procesal Civil (auto 24 de noviembre de 2020).
- Mediante comunicación adiada el 7 de abril de 2021, la parte demandante reformó la demanda, la cual fue admitida con auto que data del 16 de julio de ese año.
- Dentro del término de traslado de la demanda, BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., presentó las excepciones de fondo que denominó “*Nulidad de la cobertura individual de seguro del Sr. Alvarado Rincón por reticencia e inexactitud en la declaración del estado de riesgo; Inexistencia de la obligación por no configuración del siniestro, y; prescripción de la acción derivada del contrato de seguro*”, de las cuales se corrió traslado a la parte demandante, quien las replicó oportunamente.
- Por su parte, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., guardó absoluto silencio dentro del término para contestar la reforma de la demanda
- El 28 de noviembre de 2022, se llevó a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, oportunidad en la que se decretaron y practicaron pruebas y se indicó que, una vez aportada la documental requerida de oficio, se proferiría sentencia escrita.
- Con auto del 16 de diciembre de 2022, se dispuso correr traslado de la documental aportada por la parte demandante y dentro del término de ley, los extremos de la Litis presentaron sus alegatos de conclusión.

## II. CONSIDERACIONES

### - Presupuestos procesales:

Sea lo primero señalar que, no hay duda de la configuración de los denominados presupuestos procesales en este asunto los cuales son necesarios para que válidamente se pueda tener trabada la relación jurídico-procesal. En efecto, a este Despacho Judicial le asiste competencia para conocer del proceso; las personas enfrentadas ostentan capacidad para ser parte procesal, dada su condición de personas naturales en pleno ejercicio de sus derechos; y la demanda reúne los requisitos formales previstos por el legislador. Además, no se observa vicio con identidad anulatoria, lo que permite proferir la decisión que en esta instancia se reclama.

### Presupuestos de la acción:

El señor José Armando Alvarado Rincón, pretende a través de la presente demanda verbal, que se declare la existencia de un contrato de seguro donde BBVA Seguros de Vida funge como aseguradora, Banco BBVA como tomador y, el aquí demandante, como asegurado; que se declare la ocurrencia del siniestro con ocasión a su incapacidad total y permanente; que, en consecuencia, se condene a BBVA Seguros de Vida al pago de la indemnización por la suma de \$40.000.000.00 M/cte, junto con sus intereses de mora.

Luego, si lo pretendido es la declaración de existencia de un contrato de seguro, resulta pertinente memorar las disposiciones consagradas en el artículo 1036 del Código de Comercio que prevé: “*El seguro es un contrato consensual, bilateral, oneroso, aleatorio y de ejecución sucesiva*”.

Ahora bien, son partes del contrato de seguro **el asegurador**, esto es, quien asume el riesgo y, **el tomador**, quien por cuenta propia o ajena traslada los riesgos<sup>1</sup>. En ese sentido, **el beneficiario**, es aquel que lo ha contratado o el tercero para quien se contrató.

Aunado a lo anterior, conviene destacar los elementos esenciales del contrato de seguro, consagrados en el artículo 1045 de la Ley Mercantil, que establece: “*1) El interés asegurable; 2) El riesgo asegurable; 3) La prima o precio del seguro, y 4) La obligación condicional del asegurador. En defecto de cualquiera de estos elementos, el contrato de seguro no producirá efecto alguno*”.

Bajo la óptica de dichos preceptos normativos y de cara al *sub-exámene*, se encuentra probado que entre el Banco BBVA, en calidad de tomador, y BBVA Seguros de Vida se celebró el contrato de seguro de Vida Grupo No. 48080 con certificado No. 00130116052531636932, cuyo beneficiario es el señor José Armando Alvarado Rincón y con el fin de amparar los siguientes siniestros: “*✓ Vida (Muerte Natural o accidental) con un valor asegurado de \$40'000.000 ✓ Incapacidad total y permanente,*

---

<sup>1</sup> Artículo 1037 Código de Comercio

*desmembración o inutilización con un valor asegurado de \$40'000.000 ✓ Indemnización adicional por muerte accidental en transporte público, valor asegurado \$12'000.000 ✓ Renta mensual en caso de incapacidad total y permanente por accidente con un valor asegurado de \$4'000.000 ✓ Asistencia médica integral (incluido) ✓ Orientación telefónica escolar (incluido)”.*

En punto a las pretensiones del demandante, BBVA Seguros de Vida incoó como medios exceptivos los denominados “*Nulidad de la cobertura individual de seguro del Sr. Alvarado Rincón por reticencia e inexactitud en la declaración del estado de riesgo; Inexistencia de la obligación por no configuración del siniestro, y; prescripción de la acción derivada del contrato de seguro*”.

Frente a la primera de las excepciones “***Nulidad de la cobertura individual de seguro del Sr. Alvarado Rincón por reticencia e inexactitud en la declaración del estado de riesgo***”, tiénese que se finca en el hecho que al momento de suscribir el contrato de seguro, el señor Alvarado se abstuvo de informar su verdadero estado de salud, pues de haber sido así, la cobertura habría sido distinta.

Siendo así las cosas, de entrada habrá de recordarse los postulados del artículo 1058 de la Codificación Mercantil, que a su tenor literal reza: “*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro. Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo. Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160. Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente”.*

A propósito de la figura de reticencia, ha señalado la Corte Suprema de Justicia que: “*la aseguradora que alega reticencia, además de probar este elemento objetivo: a saber, el nexo de causalidad entre la preexistencia alegada y la ocurrencia del siniestro, tiene la obligación de probar el elemento subjetivo, esto es, la mala fe del tomador. En consecuencia, la aseguradora tiene una doble carga: i) por un lado, probar que existe una relación inescindible entre la condición médica preexistente y el siniestro acaecido, y ii) por otro, demostrar que el tomador actuó de mala fe, y que voluntariamente omitió la comunicación de dicha condición” (STC5953-2021 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona).*

Atendiendo a los anteriores preceptos normativos y jurisprudenciales, descendiendo al caso bajo estudio, bien pronto se advierte que el medio exceptivo en comento está llamado al fracaso, pues brilla por su ausencia medio de prueba alguno que acredite que el señor José Armando se sustrajo de su deber de informar su estado

de salud, previo a la suscripción del contrato de seguro objeto del presente asunto. Menos se demostró la mala fe por parte del beneficiario en la presunta omisión de informar su estado de salud.

En contraste, de los medios de prueba adosados con la demanda, refulege patente que el señor José Armando Alvarado a través del documento denominado “*Solicitud/Certificado individual Seguro de Vida Grupo Deudores Póliza No. 0110043*”, indico afirmativamente que ha sido sometido a intervenciones quirúrgicas, sufre de alguna enfermedad física o mental, padece de trastornos mentales o psiquiátricos y de reumatismo, artritis, gota, enfermedades de los huesos, músculos o columna, el cual fue reconocido por el representante legal del BBVA Seguros de Vida, en el interrogatorio de parte que le fue practicado en la audiencia inicial llevada a cabo en el asunto de marras el 28 de noviembre de 2022.

En cuanto al medio exceptivo denominado “***Inexistencia de la obligación por no configuración del siniestro***”, se advierte que se basa en el hecho que el demandante no acreditó haber sido calificado con una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%.

Para desatar la controversia, habrá de atenderse al material probatorio que obra en la actuación y de ese modo, del clausulado de la póliza de seguro base de la presente acción (pág. 12 y 13 archivo 48), se observa que allí se consignó: “1. AMPAROS 1.1 INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE Si durante la vigencia de la póliza a la cual accede y antes de cumplir el asegurado la edad definida en las condiciones generales y particulares de la póliza, si como asegurado sufre una incapacidad que impida de forma total y permanente realizar cualquier tipo de actividad u ocupación siempre que no haya sido provocada por el asegurado la compañía pagará el 100% del valor asegurado. **Para los efectos de este amparo, se entiende como incapacidad total y permanente, aquella incapacidad sufrida por el asegurado dentro de los límites de edad establecidos en las condiciones particulares del presente anexo, originada por cualquier causa, sin ningún tipo de salvedades o limitaciones, que le genere al asegurado una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%, sea cual fuere su régimen, naturaleza, incluyendo todo tipo de preexistencias incluso la causada intencionalmente por este, y que se encuentre determinada, sin limitarse por cualquiera de las siguientes entidades: la ARL, la EPS, la AFP del asegurado, las compañías de seguros que otorgan el seguro previsional de invalidez o sobrevivencia, la Junta Regional o Nacional de Calificación de Invalidez, la Junta Médica Laboral Militar o de Policía, el Tribunal Médico de revisión Militar y de Policía o por parte de organismos debidamente facultados por la Ley que califiquen regímenes especiales. La fecha de ocurrencia del siniestro en los eventos de incapacidad total y permanente será la fecha de la calificación de pérdida de capacidad laboral de acuerdo con lo señalado en el dictamen de calificación**” (negrilla y subrayado del Juzgado).

Así mismo, se encuentra probado que la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con dictamen No. 2984176-15827, el 10 de octubre de 2016, determinó la pérdida de capacidad laboral del señor José Armando Alvarado en un 42,48 %, con fecha de estructuración del 15 de agosto de 2018 (fls. 9 a 16, archivo 1).

Atendiendo a dichos elementos probatorios, es dable colegir que la parte demandante no acreditó la ocurrencia del siniestro que dé lugar a afectar la Póliza No. 48080, en razón a que encontrándose en la ineludible obligación de demostrar una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%, el señor José Armando fue calificado por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez en un 42.48%, lo que de contera impide acceder a sus pretensiones.

Y que no se diga que con ocasión al certificado de discapacidad emanado de la Empresa de Salud ESE del Municipio de Soacha – Cundinamarca y que data del 2 de noviembre del 2022, se acredita la ocurrencia del siniestro por incapacidad total y permanente, en los términos pactados en el contrato de seguro, no solo porque el mismo fue allegado fuera de la oportunidad procesal para presentar pruebas, sino porque refiere la pérdida de discapacidad del demandante, que no de su capacidad laboral.

Aquí, se impone necesario establecer la diferencia entre la incapacidad y la discapacidad, siendo la primera *“el estado de inhabilidad física o mental que le impide a una persona desarrollar su capacidad laboral por un tiempo determinado, originado por una enfermedad general o accidente común y que no ha sido calificada como enfermedad de origen laboral o accidente de trabajo”*<sup>2</sup> y la segunda *“La discapacidad es un concepto que evoluciona y que resulta de la interacción entre las personas con deficiencias y las barreras debidas a la actitud y al entorno, que evitan su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con las demás”*<sup>3</sup>.

De ahí, que al tener este medio exceptivo vocación de prosperar, toda vez que se encuentra demostrado que no se configuró el siniestro para reclamar la afectación de la póliza 48080, se negarán las pretensiones de la demanda y declarará la terminación del proceso, en tanto el extremo demandante incumplió su carga probatoria y por ende, el principio según el cual **“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”**, norma que abarca la regla conocida con el aforismo latino **onus probandi, incumbit actori**, vale decir, que correspondía al señor Alvarado probar la ocurrencia del siniestro por incapacidad total o permanente, con un dictamen de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% y el emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez lo fue por un 42.48%.

En consecuencia, el Despacho se abstendrá de estudiar los demás medios exceptivos formulados por el apoderado judicial de la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3<sup>o</sup> del artículo 282 del Código General del Proceso.

---

<sup>2</sup> Artículo 2.2.3.1.3 Decreto 1427 de 2022

<sup>3</sup> Convención de la ONU, 2006.

<sup>4</sup> Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso

En mérito de lo anteriormente consignado, el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República Colombia y por autoridad de la ley,

### III. RESUELVE

**PRIMERO:** Declarar probada la excepción de “*Inexistencia de la obligación por no configuración del siniestro*”, propuesta por la parte demandada BBVA Seguros de Vida, teniendo en cuenta la parte considerativa de este fallo.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** la **TERMINACIÓN DEL PROCESO**.

**TERCERO: ABSTENERSE** de examinar las demás excepciones de fondo presentadas por la parte demandada, en los términos del inciso 3° del artículo 282 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas y perjuicios a la parte demandante. Tásense las primeras, teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.800.000 M/cte.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

---

si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e91fdddf80812da386d376e341c9772793beeb89815128866aa139d9f1a3d247**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202000077 00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá D.C., en sentencia de segunda instancia adiada el 31 de enero de 2023.

En consecuencia, por secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3° del fallo de instancia proferido en el asunto de marras el 8 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9efc1d3398062bffe62d8077a04fe4145e24bc03a38f771732fa5eda956a9176**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**SERVIDUMBRE No. 110014003023202000209 00**

1. Dando alcance a la anterior solicitud de ingreso al predio sirviente, con base en lo previsto en el artículo 37 de la Ley 2099 de 2021, se niega la misma, por cuanto su vigencia rige a partir de su promulgación, esto es, el 10 de julio de 2021, máxime que con auto adiado el 13 de febrero de 2019, por medio del cual se admitió la demanda, se dispuso la diligencia de inspección judicial del inmueble, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 56 de 1981, sin que a la fecha se haya acreditado su realización, en razón a que el extremo demandante se abstuvo de comparecer en la hora y fecha señalada por el comisionado.

2. De otro lado, se requiere a la parte demandante para que, dentro del término previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso, realice los actos de enteramiento al extremo demandado y tramite el despacho comisorio No. 111 del 10 de julio de 2020, so pena de dar aplicación a la sanción consagrada en la norma en mención.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a030d5e862a6477254caff544009a2c72a074156216b22ee35d60b763f9148a**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202000543 00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Juzgado 7° Civil del Circuito de Bogotá D.C., en auto adiado el 24 de enero de 2023.

En consecuencia, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b240361d24d375f49a7ec5b4756eccff8d1372302e7b1a392287a19640ebf8ad**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**Proceso:** Verbal

**Demandantes:** Andrea Carolina Santacruz Ocampo y José Manuel Izcue Irigoyen

**Demandados:** Compañía De Vigilancia PPH Ltda. y Mundial De Seguros S.A.

**Decisión:** Sentencia

**Número:** 110014003023**202000553** 00

Se procede a proferir el correspondiente fallo de instancia, respecto del proceso de la referencia.

## I. ANTECEDENTES

- Petition:

La parte demandante, actuando mediante apoderado judicial presentó demanda en contra de Compañía De Vigilancia PPH Ltda. y Mundial De Seguros S.A., para que por los trámites del proceso verbal se declare:

- **PRINCIPALES**

1. Que las demandadas COMPAÑÍA DE VIGILANCIA PPH LTDA. y MUNDIAL DE SEGUROS S.A., son civil, solidaria y contractualmente responsables por las pérdidas sufridas por los demandantes con ocasión al hurto del cual fueron víctimas.

2. Que se declare que el contrato civil de prestación de servicios de vigilancia suscrito entre la Compañía de Vigilancia PPH Ltda. y el Edificio Sendero del Arroyo P.H., les es inoponible.

3. Que se condene a las demandadas al pago de la suma de \$31.265.345 M/cte, por concepto de daño emergente y al pago de 50 SMMLV, que a la fecha de presentación de la demanda equivalían a la suma de \$43.890.150, por concepto de perjuicios morales.

4. Que se condene en costas y agencias en derecho a los demandados.

- **SUBSIDIARIAS**

1. Que se declare que las demandadas COMPAÑÍA DE VIGILANCIA PPH LTDA. y MUNDIAL DE SEGUROS S.A., son civil, solidaria y extracontractualmente responsables por las pérdidas sufridas por los demandantes con ocasión al hurto del cual fueron víctimas.

2. Que se declare que las demandadas COMPAÑÍA DE VIGILANCIA PPH LTDA. y MUNDIAL DE SEGUROS S.A., son solidariamente responsables por las pérdidas sufridas por los demandantes con ocasión al hurto del cual fueron víctimas.

- Supuestos fácticos:

Como soporte de las pretensiones instauradas, la parte demandante señaló:

1. Que desde el 15 de junio de 2018, los señores ANDREA CAROLINA SANTACRUZ OCAMPO y JOSÉ MANUEL IZCUE IRIGOYEN, son residentes del apartamento 302 del Edificio Sendero del Arroyo P.H., ubicado en la carrera 19 B # 109-79;

2. Que ni administración de la propiedad horizontal y tampoco la compañía de vigilancia, informaron a los demandantes los protocolos, medidas, guías o recomendaciones de seguridad y menos de las condiciones del contrato celebrado entre aquellas;

3. Que el 30 de octubre de 2018, al regresar de un viaje realizado el día 24 del mismo mes y año, los demandantes se percataron que les habían sido hurtados, los siguientes objetos: “(i) setecientos cincuenta euros (750 €); (ii) trescientos setenta mil pesos (\$370.000,00) pesos en efectivo; (iii) tres (3) anillos de oro blanco con diamantes, de propiedad de la demandante ANDREA CAROLINA SANTACRUZ OCAMPO, cuyo valor aproximado actual es de veintiocho millones de pesos (\$28.000.000,00); y, (iv) una (1) camisa nueva, de un valor aproximado de setenta euros (70 €)”;

4. Que como medida de seguridad, habían entregado las llaves de su apartamento al vigilante de turno y por conducto de su empleada del servicio doméstica;

5. Que les fue puesto en su conocimiento la cláusula tercera del contrato suscrito entre la copropiedad y la compañía de vigilancia demandada, según la cual: “los usuarios del servicio de vigilancia, deben brindar mínimas medidas de seguridad para sus objetos personales, tales como... no dejar las llaves de los apartamentos en la portería...”, empero, les es inoponible;

6. Que el apartamento no presentó señales de haber sido forzado, ni de violencia en las cerraduras y ventanas;

7. Que solicitaron a la compañía de vigilancia demandada, que respondiera por lo ocurrido, sin embargo, recibieron respuestas evasivas;

8. Que dicha demandada confirma su culpa, por cuanto había ocurrido otros hurtos en el mes de agosto, en los apartamentos 202 y 403 y en el apartamento 203 el 1° de septiembre de 2018 y porque se probó que uno de los guardas de esa empresa fue capturado en operativos contra bandas delincuenciales dedicadas al hurto a residencias y establecimientos de comercio, y;

9. Que la Compañía de Vigilancia PPH Ltda., adquirió la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. CBC-25001955 con Mundial de Seguros S.A.

Trámite Procesal:

- Admisión de demanda: 7 de octubre de 2020
- Mediante proveído adiado el 13 de julio de 2021, se tuvo por notificada a la demandada COMPAÑÍA DE VIGILANCIA PPH LTDA., por conducta concluyente, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del Código General del Proceso, quien presentó las excepciones de fondo que denominó: *“AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL, CULPA EXCLUSIVA – NEGLIGENCIA DE LA VÍCTIMA, DILIGENCIA Y CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL DE LA SOCIEDAD PPH LTDA y GENÉRICA”*.
- El 30 de marzo del 2022, se tuvo por notificada a la demandada Compañía Mundial de Seguros S.A., de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien guardó absoluto silencio.
- De las excepciones de fondo incoadas por la compañía de vigilancia demandada, se corrió traslado a su contraparte, con auto que data del 4 de mayo hogaño, quien las replicó oportunamente.
- Con auto adiado el 5 de agosto de 2022, se dispuso fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, en los términos del artículo 372 del Código General del Proceso, la cual se materializó el 7 de septiembre de 2022.
- Luego, con auto del 14 de octubre de 2022, se dispuso sancionar a la Compañía Mundial de Seguros S.A., por su inasistencia

a la audiencia inicial y se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, la cual se adelantó el día 2 de noviembre de ese año.

- Mediante proveído que data del 16 de diciembre de 2022, ante la no comparecencia de los testigos Fernando Jesús Castellón Fajardo, Lorena Duque, José Manuel Cala y Pilar Cáceres, sin justificación alguna, se prescindió de sus declaraciones y se requirió a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión, quienes procedieron de conformidad, oportunamente.

## II. CONSIDERACIONES

### - Presupuestos procesales:

Sea lo primero señalar que, no hay duda de la configuración de los denominados presupuestos procesales en este asunto los cuales son necesarios para que válidamente se pueda tener trabada la relación jurídico-procesal. En efecto, a este Despacho Judicial le asiste competencia para conocer del proceso; las personas enfrentadas ostentan capacidad para ser parte procesal, dada su condición de personas naturales en pleno ejercicio de sus derechos; y la demanda reúne los requisitos formales previstos por el legislador. Además, no se observa vicio con identidad anulatoria, lo que permite proferir la decisión que en esta instancia se reclama.

### - Presupuestos de la acción:

Delanteramente, es menester recordar que la doctrina y la jurisprudencia han expresado que “*la necesidad jurídica de reparar un daño en que una persona se coloca frente a otra puede tener varias causas. Unas veces es la mora o el simple incumplimiento de las obligaciones previamente adquiridas, evento que supone que las personas involucradas estaban atadas por un vínculo obligacional, normalmente aunque no siempre un contrato, razón por la cual la nueva obligación, se denomina genéricamente como **responsabilidad contractual**. Otras veces hay lugar al nacimiento de la obligación de indemnizar perjuicios cuando sin vínculo obligacional previo una persona le causa a otra un perjuicio. La ausencia del previo vínculo determina que a esta especie se le denomine **responsabilidad extracontractual**<sup>1</sup>”.*

Esta última clase de responsabilidad, civilmente llamada extracontractual o aquiliana, aparece reglada en el artículo 2341 del Código Civil, que a la letra reza “[e]l que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”.

Entonces, lo cierto es que, a más de que se imponga a una persona por su conducta dolosa o culposa, si con ella se irroga un daño a otra, el deber jurídico de indemnizarlo, también lo es que la parte

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 21 de mayo de 1983.

demandante corre con la ineludible carga de acreditar los siguientes presupuestos establecidos por la doctrina y la jurisprudencia, si lo que se quiere es acoger favorablemente a las súplicas de la demanda: **(i) la culpa** o el hecho generador con dolo o culpa, entendido como la acción u omisión del sujeto que produce el daño; **(ii) el daño** que debe ofender el patrimonio de la víctima y la cuantificación de su perjuicio, y; **(iii) la relación o nexo de causalidad** entre la conducta del agente generador-demandado- y el daño sufrido por la víctima.

En consecuencia, la responsabilidad civil contractual y extracontractual, reclaman la demostración del **daño, la culpa imputable al autor y la relación de causalidad**. Sobre el particular, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado: “*Para lograr prosperidad en las pretensiones derivadas de la responsabilidad, cualquiera sea el origen de esta, resulta indispensable que la parte interesada asuma la carga de acreditar los elementos axiológicos que conduzcan a establecer, sin duda, la presencia de esa fuente de obligaciones, máxime si se trata del perjuicio, pues como tiene dicho la Corte dentro del concepto y la configuración de la responsabilidad civil, es el daño un elemento primordial y el único común a todas las circunstancias, cuya trascendencia fija el ordenamiento. **De ahí que no se dé responsabilidad sin daño demostrado, y que el punto de partida de toda consideración en la materia, tanto teórica como empírica sea la enunciación, establecimiento y determinación de aquél, ante cuya falta resulta inoficiosa cualquiera acción indemnizatoria**” (Sent. Cas. Civ. de 4 de abril de 1968, G.J. CXXIV, Pág. 62, reiterada en Sentencias de Casación Civil de 17 de julio de 2006, Exp. No. 02097-01 y 9 de noviembre de 2006, Exp. No. 00015) (...)” **(negrilla y subrayado del juzgado)**.*

En este punto, es preciso destacar que como consecuencia del daño se deriva el perjuicio, para cuya reparación es necesario que este sea inequívoco, real y no eventual o hipotético. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado: “(...) *cierto y no puramente conjetural, [por cuanto] (...) no basta afirmarlo, puesto que **es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arrimados al plenario** (...)” **(negrilla y subrayado del Juzgado)**<sup>2</sup>.*

De donde, una vez verificado el cumplimiento de los presupuestos que integran la responsabilidad civil, imperioso resulta cuantificar la suma correspondiente a cada una de sus tipologías, ya material ora inmaterial, que el demandante haya acreditado.

#### Caso bajo estudio:

Precisado lo anterior, se advierte que lo pretendido por la parte demandante es que se declare que la parte demandada es solidaria y civilmente responsable por los daños y perjuicios ocasionados, por el hurto del cual fueron víctimas en su vivienda y se les condene al pago

---

<sup>2</sup> CSJ SC 10297 de 2014.

de las sumas de dinero reclamadas por concepto de perjuicios patrimoniales (daño emergente) y extrapatrimoniales.

Para resolver, es preciso señalar, que el daño puede entenderse en el ordenamiento civil como el detrimento, perjuicio o menoscabo que sufre una persona a consecuencia de la acción u omisión de otra, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses; para que pueda ser indemnizable debe ser directo y cierto, esto es, que a los ojos del juzgador aparezca con claridad la acción lesiva del agente productor del daño, lo que equivale a decir, que cuando el perjuicio es hipotético o eventual, no hay lugar a indemnizarlo. Además, debe ser susceptible de cuantificación pues solo así habría lugar a liquidarlo.

Por su parte, la culpa se configura cuando el actor prevé el daño que puede ocasionar con un acto suyo, pero confía en evitarlo; o cuando, simplemente no lo prevé pudiendo hacerlo.

Y el nexo causal apunta a que el daño generado debe ser el producto de la realización de aquella conducta culposa endilgada a quien se señaló como responsable, es decir, que debe ser la consecuencia de aquella, pues no existiendo hecho dañoso o si este se realizó sin culpa, el nexo en comento se rompe y en tal caso el demandado no estaría llamado a indemnizar.

Adentrándonos más a profundidad en el estudio de estos últimos dos elementos, es indispensable señalar que la acción solo puede ser ejercida por quien esté legitimado para hacerlo y no contra cualquier persona, sino contra quien esté facultado para contradecir. Ello es una consecuencia de la llamada disponibilidad de los derechos subjetivos y en especial del derecho de acción, de suerte que la legitimación para obrar o legitimación en la causa por activa, es la cualidad que hace que una persona pueda perseguir judicialmente un derecho, a su turno la legitimación en la causa por pasiva, es la facultad que hace que una persona pueda contradecir judicialmente ese derecho o se le pueda endilgar obligación o responsabilidad frente a lo demandado.

Ahora bien, es oportuno memorar que pueden mediar específicas circunstancias que permiten romper el vínculo causal entre el hecho y el daño, tales como son: la fuerza mayor o caso fortuito, el hecho de un tercero y la culpa de la víctima.

Cuando el hecho dañoso se produce como consecuencia de fuerza mayor o caso fortuito, evidentemente, no hay agente a quien se le pueda imputar el daño, por lo que las consecuencias las sufre el perjudicado, sin que, entonces, obre la aludida presunción de responsabilidad en contra de quien realiza la denominada actividad peligrosa.

Tampoco hay lugar a responsabilidad cuando el hecho proviene de un tercero; en este caso la causa del hecho está en éste y no en el demandado. Para que el hecho del tercero exonere de tal obligación, se requiere que no haya ninguna relación de dependencia entre el causante y el tercero; por ejemplo, el hecho del menor, del dependiente, trabajador o pupilo no exonera de responsabilidad al padre, empleador o curador (artículo 2347 del Código Civil), dado el vínculo de dependencia entre ellos. En síntesis, para que el hecho del tercero exima de responsabilidad se requiere que sea la causa única del daño y que no haya vínculo de dependencia con el causante del mismo.

Por último, cuando la conducta de la víctima influye en el resultado, debe graduarse de tal forma su participación en aquel, que se establezca si aquella es causa determinante de él, o simplemente agravante o concurrente. En el primer caso la culpa de la víctima produce efectos liberatorios al demandado, porque no hay nexo causal entre el hecho y el daño, en razón de que éste se produjo por el hecho de la misma víctima; ahora, cuando el hecho de la víctima concurre con otras causas, el artículo 2357 del Código Civil prevé la reducción en el monto de la indemnización; por tanto, corresponde al juzgador establecer en qué medida el hecho de la víctima tuvo incidencia en el resultado.

Decantado lo anterior, habrá de atenderse al material probatorio que obra en la actuación, del cual es dable establecer que, en efecto, los señores Andrea Carolina Santacruz y José Manuel Izcue fueron víctimas de un hurto en su inmueble ubicado en la carrera 19 B # 109-79, apartamento 302 del Edificio Sendero del Arroyo P.H., de la ciudad de Bogotá D.C., entre el 24 y 30 de octubre de 2018, mientras se encontraban de viaje, lo que de contera genera la existencia de un **daño** sufrido por los demandantes.

Ahora, frente a la **culpa**, una vez valorado el acervo probatorio, no es posible tener por probado que quien cometió esos delitos fue el señor José Manuel Cala Tojuelo como guarda de seguridad adscrito a la Compañía De Vigilancia PPH Ltda., que diera lugar a endilgarle responsabilidad a esa última por los actos y omisiones de su personal, conforme lo normado en numeral 24 del artículo 74 de la Ley 356 de 1994, que a su tenor literal reza: *“Los servicios de vigilancia y seguridad privada, deberán aplicar procesos de selección de personal que garanticen la idoneidad profesional y moral del personal que integra el servicio. Bajo su exclusiva responsabilidad, este personal será destinado para la prestación del servicio a los usuarios, y responderá por sus actuaciones en los términos previstos en los respectivos contratos y en la ley”*.

Nótese que, si bien las declaraciones rendidas por los testigos ANDREA DEL PILAR CALDERÓN y JULIO ERNESTO CALDERÓN, son coincidentes con lo manifestado por los demandantes en que la modalidad de hurto de la que fueron víctimas los residentes del Edificio

Senderos del Arroyo guardan estrecha relación y su comisión se dio en el periodo en el que el señor Cala estuvo vinculado laboralmente con la empresa de seguridad privada demandada, no es menos veraz que no fue demostrado con tal determinación por la actora que en efecto haya existido responsabilidad en cabeza del pluricitado señor, que empañe el actuar de la empresa de vigilancia, pues su dicho se soporta en la existencia de un proceso penal que cursa en contra de Cala y la exposición de una captura en su contra por ser presuntamente integrante de una banda de “apartamenteros”, pero nada se probó frente a que éste fue quien ingresó al apartamento 302, en el lapso del 24 al 31 de octubre de 2018 y sustrajo los elementos echados de menos por los demandantes.

En este punto debe resaltarse que la parte activa se duele de no haberse revisado los antecedentes del señor José Manuel Cala al momento de su contratación, pues de una simple revisión de la página de la Rama judicial fue hallado un proceso en su contra, tal argumento se queda sin base frente a la documental aportada por la empresa de vigilancia que acreditó que para la contratación de dicho vigilante la consulta se efectuó el 23 de julio de 2018, cuyo resultado fue negativo.

Y si, en la consulta a la página de la Rama Judicial se observan 2 procesos en contra de José Cala, uno de ellos anterior a la contratación y otro posterior a ella, en ninguno hay sentencia condenatoria que pueda reflejarse como antecedente. Veamos:

Radicado 11001610000020190002900 del Juzgado 9º Penal del Circuito de Conocimiento:

Despacho		Ponente				
002 Centro de Servicios Judiciales - Sistema Penal Acusatorio		JUEZ 9 PENAL CIRCUITO CONOCIMIENTO				
Clasificación del Proceso						
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente			
contra el patrimonio económico	hurto	Sin Tipo de Recurso	Grupo Envíos al Tribunal y Preclusiones			
Sujetos Procesales						
Demandante(s)		Demandado(s)				
		- JOSE MANUEL CALA TOJUELO				
Contenido de Radicación						
Contenido						
NUMERO INTERNO 347743, PROCESO ABREVIADO CON PRESO						
Actuaciones del Proceso						
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro	
15 Dec 2022	AUD INDIVIDUALIZACIÓN PENA Y SENTENCIA (ART 447)	(P9127-A863393) DELITO: HURTO CALIFICADO Y AUDIENCIA DE SENTIDO DEL FALLO FECHA: 15/12/2022 HORA: 07:45 AM DESPACHO: 09 PCC CITACIONES: ID: 4114634 472 IND. ID: 4114635 CORR. DEF. ID: 4114636 CORR. FIS. ID: 4114637 CORR. MIN. PUB. ID: 4114638 472 VIC. ID: 4114639 472 TES. ID: 4114640 472 APO. VIC. ID: 4114641 CORR. APO. VIC. TRAMITO: RAGO 02-12-2022			02 Dec 2022	
01 Dec 2022	AUD INDIVIDUALIZACIÓN PENA Y SENTENCIA (ART 447)	(P9637-A856010) DELITO: HURTO CALIFICADO Y AUDIENCIA DE SENTIDO DEL FALLO FECHA: 01/12/2022 HORA: 09:30 AM DESPACHO: 09 PCC CITACIONES: ID: 4067622 472 IND. ID: 4067623 CORR. DEF. ID: 4067624 CORR. FIS. ID: 4067625 CORR. MIN. PUB. ID: 4067626 472 VIC. ID: 4067627 472 TES. ID: 4067628 472 APO. VIC. ID: 4067629 CORR. APO. VIC. TRAMITO: RISS 17-11-2022			17 Nov 2022	
16 Nov 2022	AUD INDIVIDUALIZACIÓN PENA Y SENTENCIA	(P9658-A649792) DELITO: HURTO CALIFICADO Y AUDIENCIA DE SENTIDO DEL FALLO FECHA: 16/11/2022 HORA: 08:30 AM DESPACHO: 09 PCC CITACIONES: ID: 4028054 472 IND. ID: 4028055 CORR. DEF. ID: 4028056 CORR. FIS. ID: 4028057 CORR. MIN. PUB. ID: 4028058 472 VIC.			02 Nov 2022	

Y radicado 11001610811220160109200, del Juzgado 21 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá D.C.:

**Datos del Proceso**

Información de Radicación del Proceso	
Despacho	Ponente
002 Centro de Servicios Judiciales - Sistema Penal Acusatorio	JUZGADO 21 PENAL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO

Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
contra el patrimonio economico	hurto	Sin Tipo de Recurso	Tribunal Superior - Sala Penal

Sujetos Procesales	
Demandante(s)	Demandado(s)
	- DARWIN OLEGARIO GONZALEZ TELLEZ - JOSE MANUEL CALA TOJUELO - JOSE MIGUEL MEDINA DAZA - YHON FERNANDO FERRUCHO CHAPARRO

**Contenido de Radicación**

Contenido  
 NUMERO INTERNO 294385, DILIGENCIAS RESERVADAS, ENTREGA VEHICULOS - TARDE, AUDIENCIAS INMEDIATAS, AUDIENCIAS INMEDIATAS, AUDIENCIAS INMEDIATAS, PROCEDIMIENTO ESPECIAL ABREVIADO SIN PRESO, Acusación, SIN PRESO, excepto delitos de porte ilegal de armas, trafico de estupefacientes y fuga de presos, AUDIENCIAS PROGRAMADAS

Actuaciones del Proceso						
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro	
13 Mar 2023	AUD JUICIO ORAL (ART 366)	(P8926-A855758) DELITO: HURTO CALIFICADO AR AUDIENCIA DE CONTINUACIÓN JUICIO FECHA: 13/03/2023 HORA: 02:00 PM DESPACHO: 21 PCC CITACIONES: ID: 4065614 NAD IND. ID: 4065615 NAD IND. ID: 4065616 NAD IND. ID: 4065617 CORR. IND. ID: 4065618 CORR. DEF. ID: 4065619 CORR. FIS. ID: 4065620 CORR. MIN. PUB. ID: 4065621 472 VIC. ID: 4065622 472 REP. VIC. ID: 4065623 CORR. DEF. ID: 4065624 CORR. REP. VIC. ID: 4065625 CORR. APO. VIC. ID: 4065626 CORR. APO. VIC. ID: 4065627 CORR. APO. VIC. ID: 4065628 CORR. DEF. CONF. TRAMITO: RAGO 16-11-2022			16 Nov 2022	

Ahora bien, apartándose del señor Cala, y concentrándonos en la empresa de vigilancia PPH Ltda., el Despacho debe decir, que no cabe la menor duda que la empresa de seguridad demandada no demostró haber desplegado una conducta diligente frente a los hechos ocurridos el Edificio Senderos del Arroyo en el año 2018, pues además de haber guardado silencio en vez de alertar a los residentes de la copropiedad, no logró probar que les haya hecho recomendaciones relativas a las medidas de seguridad que debían tener en sus inmuebles a fin de evitar hechos como los que se ventilan en el asunto de marras, en virtud a que, una vez revisado el material probatorio, se constató que en el periodo comprendido entre el 15 de junio de 2018 (fecha a partir de la cual los demandantes residen en el Edificio Sendero del Arroyo) y el 30 de octubre del mismo año (fecha final en la que pudo haber sido cometido el hurto de su apartamento), solo hay una comunicación dirigida a la administradora de la Copropiedad que data del 17 de septiembre de 2018, en la que se recomienda no dejar llaves a terceros, la cual no se probó que haya sido puesta en conocimiento de los residentes de la unidad.

Sin embargo, a pesar de su compromiso para con los residentes, se tiene que Andrea Carolina Santacruz y José Manuel Izcue, reconocen que dentro del periodo comprendido entre el 24 de octubre y el día 30 del mismo mes y año, autorizaron el ingreso de terceros a su apartamento, esto es, de la señora Lorena Duque, quien era su empleada del servicio y del señor Andrés Santacruz como progenitor de la señora Andrea Carolina, a quienes también podría endilgárseles responsabilidad, pues ellos sí tuvieron acceso al inmueble, circunstancia que no fue desvirtuada por los actores, pese a que Andrea Carolina adujo haberle practicado la prueba del polígrafo a su empleada del servicio, empero, no se aportó su resultado a esta actuación, como tampoco dicha auxiliar de servicios domésticos

compareció a este proceso como testigo a pesar de haber sido llamada y a la fecha brilla por su ausencia excusa justificable.

No puede olvidarse que, *“para que el demandado se libere completamente de la obligación indemnizatoria se requiere que la conducta de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, en particular que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad<sup>3</sup>; por tal motivo, «para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima<sup>4</sup>”*.

Lo anterior porque como es sabido, *“el hecho de la víctima puede influir en el alcance de la responsabilidad, llegando en muchas situaciones hasta constituirse en la única causa del perjuicio”* y que *“también sin mayor dificultad se comprende que esa participación del damnificado puede determinar tanto la ausencia total de la relación de causalidad en cuestión -cual acontece en las aludidas situaciones en que el hecho de la víctima es causa exclusiva del daño y por ende conduce a la liberación completa del demandado- como implicar la ausencia apenas parcial de dicho nexos, caso este último que se presenta cuando en el origen del perjuicio confluyen diversas causas -entre ellas la conducta imputable a la propia víctima- de modo que al demandado le es permitido eximirse del deber de resarcimiento en la medida en que, por concurrir en aquel agregado causal el elemento en estudio, pruebe que a él no le son atribuidos en un todo el hecho dañoso y sus consecuencias”* (Cas. Civ., sentencia del 23 de noviembre de 1990, G.J. CCIV, No. 2443, pág. 695).

Atendiendo a los anteriores preceptos jurisprudenciales y aterrizados al *sub-exámene*, se colige que no existen verdaderos elementos probatorios que conlleven a establecer sin lugar a dudas, que el hurto en el apartamento de los demandantes fue cometido por uno de los vigilantes de la Compañía de Vigilancia PPH Ltda., empero, si se demostró, que los señores Santacruz e Izcue permitieron el ingreso de algunas personas en su ausencia y que una de ellas, la señora Lorena Duque, hizo entrega de las llaves del inmueble al vigilante de turno, conducta que si bien no se probó que estuviera prohibida por la demandada, si constituye un acto negligente por parte de aquellos y que influye en el hecho dañoso aquí denunciado, lo que genera la falta de culpa como hecho constitutivo de responsabilidad en cabeza de la demandada.

Ante la falta de uno de los requisitos indispensables para la declaratoria de una responsabilidad ya sea contractual ora extracontractual, deberán denegarse las pretensiones de la demanda, relevándose esta juzgadora de estudiar los medios exceptivos plateados por el extremo pasivo, y como consecuencia de ello, se ordenará la

---

<sup>3</sup> Posición reiterada por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 19 de mayo de 2011, Magistrado Ponente Dr. William Namén Vargas.

<sup>4</sup> *Ibidem*.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

terminación del proceso, así como la condena en costas a la parte demandante.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **V. RESUELVE:**

**PRIMERO. DENEGAR** las pretensiones de la demanda, por las razones atrás analizadas.

**SEGUNDO. DECLARAR TERMINADO** el presente proceso.

**TERCERO. CONDENAR** a la parte demandante en costas. Por secretaría, liquidense e inclúyase como agencias en derecho la suma de \$5.300.000 M/cte.

**CUARTO. LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. **Oficiese.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09fe1b758dd7cb52ffb5f981aae893042d61981121fe54e5ef9f271c5c915e9e**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20200058800 C-3**

De conformidad con el auto de la misma fecha donde se ordena abrir este cuaderno de llamamiento a **ALVARO ACOSTA ESPINOSA**, y en atención a los escritos radicados el 10 de febrero de 2023 a las 8:01 a.m., se dispone:

**PRIMERO:** Tener por contestado en tiempo el llamamiento en garantía por parte del citado Acosta Espinosa (pág. 19 y siguientes).

**SEGUNDO:** No dar trámite al llamamiento invocado por el demandado Álvaro Acosta a Edificio Chamberry P.H. y Admi City Ltda. por extemporáneo de conformidad con el artículo 64 del C.G del P.

**TERCERO:** Las partes estecen a lo dispuesto en autos de la misma fecha.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

**(3)**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **817217d378641511460db721ab90aba5565d1e44ef5cb0c87e84452f01d4fcce**

Documento generado en 24/02/2023 08:15:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20200058800 C-2**

En atención a la documental que antecede, y una vez revisado el expediente de manera minuciosa, el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Se reconoce personería jurídica al Abogado **SANTIAGO CHAUX DELGADO**, para actuar como apoderado judicial del llamado en garantía **LIBERTY SEGUROS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido *(Se requiere al togado realizar sus actuaciones desde el correo electrónico registrado en el RNA)*.

**SEGUNDO:** Téngase por contestado en tiempo el llamamiento en garantía.

**TERCERO:** Las partes estecen a lo dispuesto en autos de la misma fecha.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

**(3)**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d324624cfd6ae421085bd38d1017bab10db33584485d57c59b1558064792ccc**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20200058800.**

En atención a la documental que antecede, y una vez revisado el expediente de manera minuciosa, el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** En virtud de los postulados del *artículo 132 del C.G.P.*, dejar sin valor ni efecto los autos calendados el *18 de noviembre de 2022 y 16 de diciembre de 2022 (arch. 38 y 41)*, como quiera que no era factible correr traslado de las excepciones de mérito propuestas por el demandado BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A, hasta tanto se resolvieran los llamamientos en garantía propuestos y se integrara en debida forma el contradictorio para surtir dicha actuación.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería jurídica al Abogado **CARLOS FELIPE SUÁREZ FRANCO**, para actuar como apoderado judicial del llamado en garantía **ÁLVARO ACOSTA ESPINOSA**, en los términos y para los efectos del poder conferido (*Se requiere al togado realizar sus actuaciones desde el correo electrónico registrado en el RNA*).

**TERCERO:** Por secretaría ábrase cuaderno separado para el llamamiento en garantía de Itaú Corpbanca Colombia a Álvaro Acosta Espinosa y el éste agréguese nuevamente el archivos: 1 C-2, contentivo del escrito del llamamiento; incorpórense los archivos 3 C-2, 44C-1 y 46 C-1.

Igualmente incorpórese en el cuaderno 2, los archivos 37, 44 y 48 del C-1.

**CUARTO:** Frente a la contestación de la demanda de Álvaro Acosta, el memorialista estese a lo dispuesto en auto del 11 de febrero de 2021, numeral 1º.

**QUINTO:** Surtido el tramite anterior y en firme los presentes proveídos, ingrese el proceso al despacho para continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(3)

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° **06** fijado hoy **27 de febrero de 2023**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b00320d7ea6801c07698576f28dd324d8f49f41f8e800ed5dc1323e69bdbb896**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.**  
**110014003023202000647 00**

Se toma nota que frente al avalúo allegado por la parte demandante, el extremo pasivo no presentó observaciones en los términos del numeral 2° del artículo 444 del Código General del Proceso.

No obstante, a fin de proceder conforme a la solicitud de señalar fecha para remate, se requiere a las partes para que se allegue avalúo actualizado al año 2023.

Por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 6° del auto del 9 de agosto de 2021 (archivo 18).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **affb87c17897a73b03a222b727520ec3c51e380d25164e38f955ed5da3859225**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200070400.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch. 26*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4aff29c54c82ad21b3ed28c6680d85b25004daf9630bd9529730b9b5ebdb111e**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE No.**  
**11001400302320202000721 00**

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso de restitución del epígrafe.

**I. ANTECEDENTES**

La parte demandante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a través de apoderado judicial, convocó a proceso **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN MUEBLE** a **TASSO S.A.**, con el fin de que se declare terminado el contrato de leasing No. 2012, respecto de los muebles denominados “1. Masajeador sin vacío CI talsa M500 serie MS500-0270415 código 09401052 2. Inyectora Ruhle Pr-20 cital sa819-05-215 No. serie 2801”, en cuyo caso adujo como causal de incumplimiento por parte del extremo arrendatario **MORA EN EL PAGO DE LOS CÁNONES DE ARRENDAMIENTO**, correspondientes al periodo comprendido entre el mes de enero de 2019 al mes de mayo del mismo año.

A su vez, pretende se declare la restitución del bien mueble en cuestión.

**TRÁMITE**

En auto fechado el 26 de noviembre de 2020, este Despacho Judicial admitió la demanda, del cual se notificó a la demandada **TASSO S.A.**, por conducto de curador *ad-litem*, quien contestó la demanda pero se abstuvo de presentar excepciones de fondo.

**II. CONSIDERACIONES**

**1. Presupuestos Procesales.**

Ningún reparo debe formularse sobre este particular como quiera que la demanda origen del negocio es apta formalmente, los intervinientes ostentan capacidad para ser parte y procesal y, el Juzgado es competente para conocer del litigio.

**2. Presupuestos de la acción.**

Téngase como tales la existencia de la relación contractual de arrendamiento entre las partes respecto el bien mueble objeto de la

Litis, la legitimidad de los intervinientes y la evidencia de la causal de restitución invocada.

Adviértase que la primera de tales exigencias se cumple con el documento obrante a folios 23 a 44 del plenario, el cual no fue tachado, ni redargüido de falso, del cual además surge nítida la legitimidad de los intervinientes, dado que, en el aparece que **Scotiabank Colpatría S.A.** ostenta la calidad de arrendador, y que **Tasso S.A.**, se obligó como locataria.

Ahora bien, establece el artículo 384, numeral 3° del Código General del Proceso que:

***“...Si el demandado no se opone en el término del traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”.***

De otra parte el silencio de la parte pasiva a las pretensiones instauradas harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, en virtud de lo dispuesto por el artículo 97 del Código General del Proceso.

En tal orden de ideas, como en el asunto que ocupa nuestra atención, el pilar sobre el cual se ha construido la acción restitutoria, ha sido la falta de pago de los cánones de arrendamiento de los meses de enero a mayo de 2019, tenemos que admitir que tal pretensión se encamina a prosperar, si en cuenta se tiene que, dicha causal no fue desvirtuada ni controvertida por el extremo pasivo, en tanto, itérase, si bien el curador *ad-litem* contestó la demanda, no presentó excepciones de fondo.

En efecto, es principio universal, en materia probatoria, que las partes demuestren todos aquéllos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que ellas persiguen, o en términos de la legislación procesal civil patria, le ***“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”***. Lo anterior implica que si la parte que debe correr con dicha carga, se desinteresa de ella, esa conducta, por regla general, puede encaminarla a obtener una decisión adversa.

Nótese que se acusa el no pago de las rentas indicadas en el libelo inicial, quedando entonces, por la naturaleza negativa del hecho, relevada la actora de su demostración bastando la afirmación de incumplimiento para que sea el extremo demandado quien desvirtúe el cargo mediante la acreditación contundente del debido y cabal cumplimiento del acuerdo de voluntades, lo que aquí no se hiciera, por las razones ya aducidas, con la inexorable consecuencia de dar por establecida la causal invocada para la restitución, lo que determina la prosperidad del petitum.

### III. DECISIÓN

En virtud de lo expuesto, **el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

**1. DECLARAR** terminado el contrato de leasing No. 2012, que sustenta la presente demanda de restitución.

**2. ORDENAR** al extremo demandado que en el término de tres (3) días siguientes a la ejecutoria del fallo, **RESTITUYA** al demandante los bienes muebles materia de la Litis.

En caso de no verificarse la restitución en el término antes concedido, se dispone que la misma se efectúe en diligencia, para lo cual, se comisiona al Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples (reparto), al Alcalde, Corregidor y/o Inspector de Policía de la zona respectiva, a quien se libraré despacho comisorio con los insertos del caso. **Oficiese.**

**3. CONDENAR** a la parte demandada a pagar las costas procesales. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de **\$7.700.000 M/cte**, como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **575ec888a668d2a1547f588a2575b5b565bad728c5d29eea5b43567b5bb4c004**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200073200.**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede del apoderado de la parte demandante con facultad para desistir (*arch. 3*), a través de la cual desiste de las pretensiones de la demanda exclusivamente frente al demandado **EDUARDO PEREIRA LOZANO**, encuentra esta Delegada Judicial que la petición elevada es procedente conforme lo dispone el *artículo 314 del Código General del Proceso* por lo cual se dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de la presente actuación, por **DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES respecto del Señor EDUARDO PEREIRA LOZANO.**

**SEGUNDO: Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que eventualmente se hayan materializado contra el mentado ejecutado, de existir remanentes póngase a disposición del Juzgado solicitante.

**TERCERO:** Continuar el asunto de marras con relación al señor **LUIS HERNAN SUAREZ PAREDES.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d47fe919bc7ecfae273965cdacdcc46392c7a75eeee1d98338509ede7798655**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200073200.**

Comoquiera que se ha cumplido lo dispuesto en el *inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P.*, toda vez que el demandado **LUIS HERNAN SUAREZ PAREDES** se dio por notificado del auto que libró mandamiento de pago mediante *curador ad-litem*, quien dentro del término legal contestó la demanda sin proponer medios exceptivos y luego de hacer una revisión del documento cartular base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los *artículos 621 y artículo 671 del Código de Comercio*, así como los contemplados en el *artículo 422 del Código General del Proceso*, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 04 de diciembre de 2020 frente a **LUIS HERNÁN SUÁREZ PAREDES**.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada **LUIS HERNÁN SUÁREZ PAREDES**, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.500.000.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(2)

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e4c30e05f177b20ae48f27f9c858a7644624ba75810ea287a58d8d900144adc**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20200079800.**

De acuerdo a la documental que precede el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Ordenar que por secretaria se realice la publicación de la providencia de apertura del asunto de marras, en el registro nacional de personas emplazadas de acuerdo con el *parágrafo del artículo 564 del C.G.P.*

**SEGUNDO:** Agregar a los autos las diligencias de notificación vistas en los *archivos 47 y 48* del cuaderno principal, de igual manera se le requiere al liquidador, para que notifique por aviso a los demás acreedores.

**TERCERO:** Requerir al liquidador para que actualice actualice el inventario valorado de los bienes del deudor. (*numeral 3º artículo 564 del C.G.P.*)

**CUARTO:** Oficiar a la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ, MINISTERIO DE TRANSPORTE, RUNT E INSTRUMENTOS PÚBLICOS, para que señalen la existencia de bienes a nombre de la deudora aparte de los declarados en la solicitud de insolvencia.

**NOTIFIQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72bc6bfb52dfca7a04152d56c69a3128cc8d62971c872a22b0bd138b507b12f**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20200084200.**

En atención a la documental que antecede y teniendo en cuenta que el Auxiliar de la Justicia (Liquidador) **LUIS ENRIQUE BUITRAGO GARZÓN**, no acepto el cargo para el que fue nombrado (a) en providencia *del 28 de octubre de 2022*, el Juzgado procede a **RELEVARLO (A)**.

En consecuencia, se DESIGNA como liquidador para el presente asunto a **GERSON ANDRES BERMUDEZ MENDIETA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80249370, quien hace parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades de la clase C, en virtud de lo dispuesto en el *artículo 47 del Decreto 2677 de 2012* y puede ser ubicado en la CARRERA 68 H BIS 30 - 91 SUR de la ciudad de Bogotá D.C, Correo Electrónico [ga\\_bermudez@hotmail.com](mailto:ga_bermudez@hotmail.com), Celular 3133182677.

Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc4e1e3632f742e1c591228a20704e16b80b6db14e036fc62645c934432d9cac**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20200086000.**

La documental vista en el *archivo 33* se agrega a los autos, no obstante, se requiere a la memorialista de cumplimiento en debida forma a las disposiciones del *numeral 2º del auto adiado el 03 de febrero de 2023*.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3473c090f4ca3a244bced14175bd0611f3137bc08173e070b721244424e6f67**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202000883 00**

Previamente a continuar con el trámite que legamente corresponde, se requiere a la parte demandante para que acredite el registro de la medida cautelar decretada en el numeral 4° del auto adiado el 11 de febrero de 2021, por cuanto una vez revisada la respuesta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos (archivo 29), se advierte que se emitió nota devolutiva al Oficio No. 2028 del 5 de mayo de 2021, por falta de pago de los derechos de registro.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7d373c8b3dfb9cde70eaf553eef2d8381755379d1a1c47a3f284c90564a96aa**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PRUEBA EXTRAPROCESAL – INSPECCIÓN JUDICIAL  
No. 110014003023-20200090800.**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, se requiere a la perito y a la parte solicitante para que en el término de ejecutoria informen las resultados de lo ordenado en audiencia celebrada el pasado 20 de octubre de 2022, so pena de tener por culminada la prueba extraprocesal y ordenar el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b010e8fb2b98fac1b8388bd4c56fb209ae007e0d3115e1193740cab5011c4a8**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202000913 00**

1. Procede el Despacho a **MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, en tanto una vez aplicada la fórmula financiera, impartida por la Superintendencia Financiera en la Circular Externa No. 64 del 16 de septiembre de 1997, se observa que las sumas de dinero aducidas por la parte demandante, resultan superiores a las que legalmente corresponden.

2. Así las cosas, corresponde al pagaré base de la ejecución, al 9 de diciembre de 2022 -fecha hasta la cual fueron liquidados los intereses por la parte demandante, (según hoja anexa que hace parte integral del presente proveído), la suma de **CIENTO VEINTICUATRO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (\$ 124.832.409,42)**.

Liquidación de crédito a la cual se le imparte **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3dd88bb05e5057cba13c32afda5a61f5354d97e4c1e13339b81f17b376f17d77**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**SUCESIÓN No. 110014003023202100149 00**

Atendiendo a la petición que antecede, toda vez que la misma es procedente en los términos del artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el proveído adiado el 16 de diciembre de 2022, por medio del cual se aprobó la partición al interior del asunto de marras, en el sentido de indicar que el nombre correcto del heredero OMAR ALEXIS NARANJO **OSORIO** es así y no como allí se consignó, y su padre es OMAR **NARANJO** PEÑA y no como erradamente se indicó en esa decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd15ee4a7b708cc1e02b0611fb170865803fa3c6fc31bbb42fda5120d5775093**

Documento generado en 24/02/2023 08:14:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023202100323 00**

En atención a que la demandada **MARÍA CRISTINA VÁSQUEZ GALLO** se notificó personalmente de la orden de pago librada en su contra y el demandado **LUIS WILSON ARIAS CASTELLANOS**, se dio por notificado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Estatuto Procesal Civil, quienes dentro del término legal guardaron silencio, y acreditado el embargo del bien objeto de hipoteca, de conformidad con **numeral 3° del artículo 468 del C.G del P., se dispone:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago de fecha 3 de junio de 2021.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo del inmueble trabado en la Litis.

**QUINTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de \$5.500.000.00 M/Cte., como agencias en derecho.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° 06 fijado hoy **27 de febrero de 2023**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **182249714f31bb849f4762db8ae4623b4b0978e72068d7add044b1de293ac0e1**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **DESPACHO COMISORIO No. 110014003023-20210047400.**

#### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede nuevamente el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación incoado por la demandada en contra del auto de fecha 07 de diciembre de 2022, por medio del cual el Despacho fijó fecha para llevar a cabo diligencia de entrega de los bienes inmuebles identificados con folios de matrícula inmobiliaria No. 50C1301350 y 50C-1301194.

#### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El recurso va dirigido para que se recoja dicho proveído, en razón a que, bajo la óptica de la recurrente, *“no es prudente, que el despacho, se avoque o afane a tramitar la entrega, cuando los derechos que considero transgredidos no han tenido un pronunciamiento. Es por esa la razón que le pido, REVOQUE EL AUTO notificado en el ESTADO #077 del 09 de DICIEMBRE DE 2022, que fija fecha y se espere a que se defina el trámite incidental de fondo.”*

#### **III. CONSIDERACIONES**

De cara a la actuación de marras y de una revisión del expediente encuentra el Juzgado que en varias oportunidades ya se ha pronunciado de cara a los recursos incoados por la reclamante tendientes a lograr la suspensión de la comisión ordenada por el Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

Se pone como precedente que los argumentos que hoy se discuten ya fueron resueltos en oportunidad anterior comoquiera que la demandada ha puesto en conocimiento la radicación de incidente de nulidad en el Juzgado comitente, sin embargo, dicho trámite incidental no vicia la actuación aquí desplegada, máxime que el Juzgado de origen ya se ha pronunciado en punto de la vigencia de la diligencia de entrega a practicarse, tal y como le fuera informado en auto adiado el 14 de octubre de 2022.

En suma, se tiene que la parte interesada en documental del 15 de diciembre de 2022, aporta copia de la decisión de la nulidad incoada por la ejecutada la cual fue rechazada y esta en trámite de recursos.

En consecuencia, sin más elucubraciones encuentra el Estrado infundados los argumentos de la petente los cuales se interponen de manera temeraria buscando dilatar la gestión cursante, hecho preocupante para el Juzgado, en razón a que en el devenir procesal censurado no se ha vulnerado ninguna garantía constitucional.

Así mismo la manifestación hecha por la petente llamando a la “*prudencia o afán de tramitar la entrega*”, es una manifestación irrespetuosa e infundada ya que el único interés del despacho es cumplir con la cometida ordenada dentro del término legal y en obediencia de las normas procesales que rigen la materia.

Así las cosas, se advierte que los argumentos provenientes de la quejosa no tienen vocación de prosperar, por cuanto erradamente avoca un vicio inexistente frente a las actuaciones desplegadas por esta Sede Judicial.

Y con la finalidad de materializar la entrega comisionada, se programará nueva fecha, en la cual de llegarse a presentar memorial alguno que requiera de pronunciamiento por parte de la titular del despacho el mismo será resuelto en la fecha de la diligencia agendada, de manera oral, por lo que se **requiere a las partes para que como lo dispone el numeral 14 del artículo 78 del C. del P. remitan copia de sus escritos a las partes integrantes del litigio.**

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto 07 de diciembre de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO: NEGAR**, la concesión del recurso de apelación instaurado en subsidio de esta reposición, como quiera que el mismo es improcedente conforme a los postulados del artículo 321 del C.G.P.

**TERCERO: SEÑALAR** el día **CUATRO (4)** del mes de **MAYO** de **2023**, a la hora de las **8:30 a.m.**, para llevar a cabo la diligencia de entrega **DE MANERA PRESENCIAL**.

Oficiese a la Policía Metropolitana de Bogotá, Policía del cuadrante de la zona de ubicación del predio, Secretaría de Integración Social (en caso de que en el predio se encuentren adultos mayores), Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Policía de Infancia y Adolescencia (por si residen por la fecha de entrega menores de edad) y Personería de Bogotá.

Para tal fin la parte interesada deberá garantizar el acompañamiento de las entidades respectivas, radicando de manera

personal los oficios elaborados y contar con la logística requerida para la culminación de la comisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbce1e95f60df915849b8485772a81def5cd1f52d201a3c998e805b42f5f8d40**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210053200.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que el tiempo de suspensión decretado en auto adiado el *21 de octubre de 2021* se encuentra fenecido, se ordena reanudar el proceso de marras de conformidad con el *artículo 163 del Código General del Proceso*.

Previamente a proveer lo que en derecho corresponda, se REQUIERE a las partes integrantes del litigio para que, dentro del término de ejecutoria de esta determinación, informen el cumplimiento del acuerdo de pago visto en el *archivo 06* del cuaderno principal.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60e25e18bdb7bb1a6f8333ea2e16774fe1a30117032c407ca6decb9dee19369a**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
No. 110014003023-20210055000.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch. 15*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec9ec29e5a28f640561054c0a5952337e6d03312f6893c2cedfd2112cd848ec5**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202100723 00**

La respuesta proveniente de la Policía Nacional, se agrega a los autos y es puesta en conocimiento de la parte actora para los fines legales a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9951af4a250c4f0e7828a2380cb75599fbf7684793b8dbbd3b1a28493c66d476**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20210095200.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch.* 28), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2ead7ced0f327fb49bf7ec67e8174bb0be9406a27a6d712fcb3580be5b9b4ef**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210096600 - 2.**

En atención a la documental que antecede, el informe secretarial de títulos y vencido el traslado de del artículo 600 del C.G.P, el Juzgado dispone,

**PRIMERO:** Mantener la medida cautelar decretada frente a los dineros que reposen en los bancos: Itau, Banco Pichincha, Banco de Occidente, Banco de Bogotá.

**SEGUNDO:** Levantar a partir de la fecha las medidas cautelares decretadas en virtud de los postulados del *artículo 599 ibídem*, respecto de los demás bancos mencionados en el archivo 1 de este cuaderno, comoquiera que en el asunto de marras se observa que existen dineros consignados en depósito judicial que exceden el doble del crédito cobrado. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (*artículo 466 ejúsdem*).  
**Oficiese.**

**SEGUNDO:** En aras de garantizar el crédito ejecutado se mantendrán retenidos los dineros embargados (*de acuerdo con el informe de títulos visto en el archivo 34 C2*), hasta que se emita pronunciamiento de fondo frente a las pretensiones de la demanda o se cumplan los requisitos del *artículo 446 del estatuto procesal*.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

(2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2956f46446f24423a8a4bcfecb9de15405ad32a6177ca9238c686b46d6708f54**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### EJECUTIVO No. 110014003023-20210096600.

#### I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, presentado por el mandatario judicial de la parte demandada en contra del auto de fecha 13 de diciembre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago al interior del presente asunto.

#### II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El recurso interpuesto va dirigido a fin de que se recoja el proveído indicado en marras, bajo el argumento que los documentos base de ejecución no cumplen los requisitos formales, para ser títulos ejecutivos.

#### III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero recordar, las disposiciones del inciso 2° del artículo 430 del Código General del Proceso, que señala: “**los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.** No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso...” (**negrilla y subrayado del Despacho**).

En ese sentido, la Corte Suprema de Justicia en STC4808-2017, M.P. MARGARITA CABELLO BLANCO señaló: “*Y es que, valga precisarlo, el legislador lo que contempló en el inciso segundo del artículo 430 del Código General del Proceso fue que la parte ejecutada no podía promover defensa respecto del título ejecutivo sino por la vía de la reposición contra el mandamiento de pago, cerrándole a esta puertas a cualquier intento ulterior de que ello se ventile a través de excepciones de fondo, en aras de propender por la economía procesal*”.

Aclarado lo anterior, vale la pena destacar que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba en su contra; o las que emanen de una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la Ley, o de las proferidas en procesos contenciosos administrativos o de policía que aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Igualmente, las

que surjan de la confesión lograda en el interrogatorio solicitado como prueba anticipada (C.G del P. art. 422).

Desde luego, es útil destacar que esa obligación debe ser **expresa, clara, y exigible**, en atención a la citada normatividad. Se tiene que es **clara** cuando su contenido se infiere sin efectuar elucubraciones elaboradas, es decir, sin mayor esfuerzo de la simple lectura del título, en tanto, también, los sean sus elementos constitutivos y alcances; es **expresa** cuando el deudor ha manifestado de forma inequívoca su condición de obligado frente al acreedor ejecutante y; es **exigible** cuando la obligación no está sometida a plazo o condición, es decir, es pura y simple, o estando bajo alguna de ellas, el plazo se ha cumplido y/o la condición ha acaecido.

Decantados los anteriores preceptos y de vuelta al asunto que concita la atención del Despacho, los documentos sobre el cual se soportan las pretensiones ejecutivas, lo constituyen facturas electrónicas.

Consecuentemente, tratándose puntualmente de facturas electrónicas, y si bien en línea de principio puede esgrimirse que, conforme al *Decreto 2242 de 2015 –compilado por el Decreto 1625 de 2016 y aún vigente–*, estas corresponden, según el artículo 2 de la mentada norma, a un *«documento que soporta transacciones de venta de bienes y/o servicios»*, lo cierto es que, por las características propias que en esa figura mercantil convergen, no es factible colegir que *per se* corresponden a un título ejecutivo.

Lo anterior por cuanto, el Decreto 1074 de 2015 –adicionado por el Decreto 1349 de 2016– que se refiere, puntualmente, a la circulación de la factura como título valor, expone que solo tienen esa condición –de título valor y, por ende, de título ejecutivo– si se exhibe materialmente un «título de cobro», entendido este último, precisamente, como *«la representación documental de la factura electrónica como título valor, expedida por el registro, que podrá exigirse ejecutivamente mediante las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico, para hacer efectivo el derecho del tenedor legítimo»*, que podrá exigirse ejecutivamente mediante las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico, para hacer efectivo el derecho del tenedor legítimo».

Luego, en términos sencillos, no es la «factura electrónica» la que debe mostrarse como habilitante para un cobro ejecutivo, sino el «título de cobro» que expide el registro, conforme así lo explica el evocado Decreto:

*“ARTÍCULO 2.2.2.53.13. Cobro de la obligación al adquirente/pagador. Incumplida la obligación de pago por parte del adquirente/pagador al emisor o tenedor legítimo de la factura electrónica como título valor, este tendrá derecho a solicitar al registro la expedición de un título de cobro.*

*El título de cobro expedido por el registro contendrá la información de las personas que, conforme a la circulación de la factura electrónica como título valor, se obligaron al pago de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 785 del Código de Comercio.*

*El registro estará habilitado para expedir un único título de cobro a favor del emisor o tenedor legítimo de la factura electrónica como título valor inscrito. La expedición del título de cobro impedirá la circulación de la factura electrónica como título valor.*

*El título de cobro tendrá un número único e irrepetible de identificación. En el título y en el registro se dejará constancia de la fecha y hora de su expedición y de su titular.*

*Ante el incumplimiento de la obligación de pago por parte del adquirente/pagador, el emisor de la factura electrónica como título valor que no la hubiese inscrito en el registro para permitir su circulación, podrá inscribirla en el mismo con el objeto de solicitar la expedición de un título de cobro que, teniendo el carácter de título ejecutivo, le permita hacer efectivo su derecho de acudir a su ejecución ante la jurisdicción a través de las acciones cambiarias incorporadas en el título valor electrónico.*

*De considerarlo pertinente, la autoridad judicial competente podrá solicitar al registro un certificado que permita verificar la autenticidad del título de cobro. [...]"*

En el *sub judice* la parte ejecutante arrimó una réplica impresa de las facturas base de recaudo, y los títulos de cobro que prestan mérito ejecutivo en relación con esas facturas; de modo que, sin mayores elucubraciones al respecto, se colige que las mismas tienen el mérito para exigir el cumplimiento de la obligación a la luz del *canon 422 del Código General del Proceso* y si bien es cierto el cartular está impreso y escaneado, tal acción no le resta validez, comoquiera que de no darse la virtualidad de la justicia el ejecutante hubiera estado obligado a reproducir la factura y declarar bajo la gravedad del juramento su ubicación y custodia, por tanto, el argumento del recurrente de cara a desvirtuar la legitimidad de los legajos por la manera en que fueron presentados no es de recibo del Despacho.

En esa línea, los citados documentos son de aquellos que la legislación comercial ha denominado títulos valores, con las características de facturas, contenidos en el Código de Comercio, los cuales se cumplen a cabalidad en los documentos que obran en el *archivo 1* del expediente.

Igualmente, revela con claridad las obligaciones contenidas, relacionadas con las sumas de dinero ejecutadas en el presente asunto. Entonces, resulta de los referidos anexos, que también se está frente a unos títulos ejecutivos que reúnen las exigencias del artículo 422 del C.G.P.

De otra parte, atiéndase que el hecho de no haberse tachado ni redargüido de falso los documentos en los cuales se encuentran contenidas las prestaciones demandadas, les da el carácter de prueba idónea en contra de la ejecutada.

Aunado considérese que dentro de los anexos acercados en la demanda se encuentra la respectiva probanza de recepción del deudor hecho que se corrobora en el traslado del recurso realizado por la parte demandante y que el Estrado tiene en cuenta, en razón a que, con la documental aportada no se está alterando el contenido de la demanda, dejando por suplidos los requisitos reclamados.

Concerniente a la exigibilidad, siendo las obligaciones puras y simples, las fechas de vencimiento estipuladas en la misma sin temor a equívocos, invoca en ellos el cumplimiento de esta característica.

Así las cosas, no existe el menor resquicio de duda sobre la presencia de las condiciones exigidas por las normas aplicables, relacionadas con el **mérito ejecutivo** de los títulos valores que soportan las obligaciones reclamadas.

En esa medida, habrá de confirmarse el auto que libró mandamiento de pago al interior del presente asunto, llamando al fracaso los argumentos de la pasiva, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 13 de diciembre de 2021, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Por secretaría continúese contabilizando el término con el que cuenta la parte demandada para contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL.

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f80cd0026e4c0106ef27b39e2ab14c8883d530f358d48a8377b65c5576a2596f**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202100977 00**

Atendiendo al escrito que antecede, se advierte que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 7 de octubre de 2022, en tanto lo requerido era la póliza suscrita con Mundial de Seguros con ocasión a lo dispuesto en el numeral 5° del auto admisorio de fecha 11 de enero de 2022, que no la póliza de seguro de vida suscrita por el demandado.

En consecuencia, se REQUIERE a la apoderado judicial de la parte actora para que proceda a atender la orden contenida en proveído que data del 7 de octubre de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1807db5b0962f9481dc6cc0b343852d52a7651e439426e7f0444fade3fe5b4e**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.**  
**110014003023202101003 00**

En atención a la petición que antecede, y reunidos como se encuentran los presupuestos consagrados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** la presente demanda **EJECUTIVA** promovida por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, (endosatario en propiedad de **(VEHIGRUPO SAS)** y en contra de **ANDREA LUCIA VARGAS SAAD**, por el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (artículo 466 *ejúsdem*). **Oficiese.**

**TERCERO:** A costa del extremo pasivo, desglosese el (los) documento (s) base de la presente acción.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a57ce1543e6053666ce0806fd8bb9e7a63a5a028957622c3dca54bb325779203**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL DE PERTENENCIA  
No. 110014003023-20210103400.**

Estando las presentes diligencias la despacho el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Tener por notificada a la demandada LUZ DE ALBA MORALES DEL RIO, en virtud de los postulados de los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Por secretaria contabilícese el termino con el que cuenta la mentada para ejercer su derecho de defensa.

**SEGUNDO:** En atención al cumplimiento de los requisitos del inciso 4 numeral 7 del artículo 375, estos es haberse inscrito la presente demanda y realizarse el aporte fotográfico se ordenar que por secretaria se proceda a realizar en legal forma la inclusión del contenido de la valla observada en *archivo 23*, en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, por el término previsto en la norma indicada.

**TERCERO:** De igual forma hágase el respectivo registro de las personas indeterminadas, en el registro nacional de personas emplazadas al tenor de lo normado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 y de acuerdo con el protocolo determinado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca.

**CUARTO:** Una vez conformado en debida forma el contradictorio se correrá traslado de las excepciones de merito propuestas por el demandado **HELIODORO GAMEZ MENDEZ** (*arch. 22*).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f3e4b22775a6c0528c0e72a39bf0b35612d8ba5a4a3f861f7ae987cff9a28b6**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20210108800.**

En atención a la solicitud que antecede (*archivo 29*) el memorialista estese a lo dispuesto en los *numerales 2º y 5º* del auto adiado el 30 de septiembre de 2022.

Téngase en cuenta que **el asunto de marras no es un proceso, por lo tanto, deberá ejercer los mecanismos que se estipulan en la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015, el contrato de garantía mobiliaria suscrito<sup>1</sup>**, aunado a que de considerar que se está configurando un presunto delito –Fraude procesal- por parte de la autoridad de policía, deberá ejercer las acciones ante la autoridad judicial competente, no siendo este estrado judicial el indicado de dirimir tal eventualidad.

De otra parte, se REQUIERE NUEVAMENTE al comandante de policía de Kennedy, para que informe el trámite dado al oficio No. 04130 cdl 7 de octubre de 2022, y recibido el 2 de noviembre de dicha anualidad, toda vez que a la fecha no se ha recibido respuesta del mismo.

Lo anterior so pena de aplicar las sanciones a que haya lugar.

Oficiese y remítase copia del mentado oficio con la constancia de recibido.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

<sup>1</sup> Decreto 1835 de 2015 consideraciones: “Que la Ley 1676 de 2013 y su regulación complementaria están inspiradas en la libertad de configuración contractual de las partes. En materia de ejecución y en aplicación de sus artículos 62, 63 y 71, dicho principio aplica a los mecanismos de entrega, aprehensión, apropiación y enajenación de los bienes muebles en garantía, por lo que la regulación desarrollada en esta norma se aplicará con carácter supletivo a las estipulaciones que contractualmente se pacten, sin perjuicio del cumplimiento de las disposiciones relativas a los contratos de adhesión, de la prohibición de cláusulas abusivas contenida en el Estatuto del Consumidor y de la responsabilidad derivada del abuso en el ejercicio de las acciones, así como de la obligación del acreedor garantizado de efectuar, en el ejercicio de los mecanismos de apropiación y enajenación, una valoración de los bienes en garantía”... 1676 de 2013.

Artículo 72. Derecho a la terminación de la ejecución. En cualquier momento antes de que el acreedor garantizado disponga de los bienes dados en garantía, el garante o deudor, así como cualquier otra persona interesada, tendrá derecho a solicitar la terminación de la ejecución, pagando el monto total adeudado al acreedor garantizado, así como los gastos incurridos en el procedimiento de ejecución.

Artículo 73. Ejercicio abusivo de los derechos del acreedor. En todo caso, quedará a salvo el derecho del deudor y del garante de reclamar los daños y perjuicios por el incumplimiento de las disposiciones de esta ley por parte del acreedor garantizado y por el abuso en el ejercicio de los derechos que la ley le otorga.

PARÁGRAFO 2°. Las controversias que se susciten entre el garante y el acreedor garantizado podrán ser sometidas a cualquiera de los mecanismos de solución alternativa de controversias de que trata el artículo 78 de la Ley 1676 de 2013, en los que el notario podrá actuar como conciliador.

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **338e64524d9e8f683cc9d849b235604e8dcfa9ed421608da9bc03a623301a224**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20210116000.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch. 22*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c11528974d6b07bac2895ae2915f639ee9b615b7a674e446f4b418d1ba9a8b2a**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200003 00**

1. Atendiendo a la comunicación proveniente de la abogada **BETTY MARLENY RODRÍGUEZ**, toda vez justificó la no aceptación del cargo para el que se designó, el Juzgado procede a **RELEVARLA**.

2. En consecuencia, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P., se designa como **CURADOR AD-LITEM** del señor **JOSÉ JAIRO GARZÓN ROMERO** a la togada **TATIANA SANABRIA TOLOZA** quien actúa como abogada en algunos de los procesos que cursan en esta Sede Judicial, entre ellos el proceso número 110014003023 **202300145** 00, quien puede ser notificada en el correo electrónico [c.sanabria@sgnpl.com](mailto:c.sanabria@sgnpl.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, informándole que el nombramiento como **CURADOR AD-LITEM** es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

VASF

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cff7d91cca20b33acb430216608b36b511b0bb3a9bdb6e0d947df7e98d641fb**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200091 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado **DANIEL PINO NAVARRO**, se dio por notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 16 de febrero de 2022, corregido y adicionado mediante proveído calendado el 25 de abril del mismo año.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$8.700.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7da46bd0adfa7774a3a31af13842dedf61dd0c3bf1b3720dc8bbfca41df556a**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20220013600 - 3.**

De conformidad con la documental que antecede, se dispone:

No tener en cuenta el trámite de notificación realizado por parte del mandatario judicial de la parte pasiva al llamado en garantía (*arch 4 C-3*), como quiera que no se arrió prueba de la confirmación del acuse de recibo ni soporte cotejado del envío de los anexos y tampoco se aprecia haberse realizado a la dirección electrónica de la Entidad requerida. Por tal motivo deberán realizarse nuevamente las diligencias en forma correcta, (*inciso 5 artículo 8 Ley 2213 de 2022*).

Para todos los efectos tenga en cuenta aplicar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292 o los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Una vez conformado en debida forma el contradictorio se procederá a proveer en punto de las excepciones previas y de mérito propuestas por la demandada.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c3057f8ad47f9e42373317356772d233b5e03a060681e2456190611b20c2f16**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200161 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada **DISEÑOS Y MONTAJES DE INGENIERÍA**, se dio por notificada de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y, de contera, se tuvo por notificado al demandado **GUSTAVO SUÁREZ SUÁREZ**, de conformidad con el artículo 300 del Estatuto Procesal Civil, quienes guardaron silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 2 de marzo de 2022, adicionado con auto adiado el 4 de mayo del mismo año.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$5.400.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85ce6d8a7ad2d0a66c57ceb28bd3ae4f742b450e9e797f51b70e21aa3537fe9d**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200175 00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda, en relación a la petición que antecede, la parte interesada deberá acreditar haber exigido tal información ante las entidades allí indicadas, de conformidad con el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0f751d0b9d936ca91fc05ff5429825cc5bc99436d3f303ab2c532fc57ddb0b**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200203 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que la demandada **LUZ MERY HERNÁNDEZ RIVERA**, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra, de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 quien guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 10 de marzo de 2022, adicionado con auto adiado el 10 de mayo del mismo año.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$3.200.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6f3154002f19b1ecf375f73d75bd154f755bc73a999a84234d04ccdefba4dd1**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220023200.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch. 13*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf81cb246f4db09708e1a714e6d728deae1ef53f29fa1de19da5c7ad53d93974**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220030800 - 2.**

Previo a proveer en punto de la solicitud vista en el *archivo 15*, se requiere al memorialista para que aporte certificado de libertad y tradición del vehículo objeto de pretensiones comoquiera que la información del RUNT no es el instrumento publico llamado a validar la inscripción de la medida cautelar decretada. (*art. 601 C.G.P.*).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ad145c47fb9d610fc9e3480e05a28d0b105611876a2beeded6b6dda19aeea9a**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200353 00**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y como quiera que la demanda no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el **artículo 90 del Código General del Proceso**, se **RECHAZA** la misma.

Devuélvanse los anexos de la misma a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa30a93f14f27359c1979aafa5d2641f3860a7c44ca237ee87c372ae29f9a9e8**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023202200357 00**

En atención a que el demandado **JULIO ANDRÉS LÓPEZ MORENO** se dio por notificado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Estatuto Procesal Civil, quien dentro del término legal guardó silencio, y acreditado el embargo del bien objeto de hipoteca, de conformidad con **numeral 3° del artículo 468 del C.G del P., se dispone:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago de fecha 17 de junio de 2022.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo del inmueble trabado en la Litis.

**QUINTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de \$4.100.000.00 M/Cte., como agencias en derecho.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f899433cba2fa31a5574f452269dec4bf5798553ea8968590c7b3d02166b28e**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202200405 00**

1. Atendiendo a la comunicación proveniente de abogado **ESTEBAN SALAZAR OCHOCA**, toda vez justificó la no aceptación del cargo para el que se designó, el Juzgado procede a **RELEVARLO**.

2. En consecuencia, en los términos del numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P., se designa como **CURADOR AD-LITEM** de los demandados determinados y las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien inmueble objeto de pretensiones a la togada **SANDRA PATRICIA MENDOZA USAQUÉN** quien actúa como abogada en algunos de los procesos que cursan en esta Sede Judicial, entre ellos el proceso número 110014003023 **202300129** 00, quien puede ser notificada en el correo electrónico [mendozasandrapatricia@gmail.com](mailto:mendozasandrapatricia@gmail.com) y [adminsitrativo@mendozaconsultores.com](mailto:adminsitrativo@mendozaconsultores.com).

Comuníquesele su designación en la forma prevista en dicha normatividad, informándole que el nombramiento como **CURADOR AD-LITEM** es de forzosa aceptación debiendo concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsará copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cc25541fb24d6e6464923f62e21958eb9779a8803eb3912540b3b8d3a67e658**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220040800.**

La solicitud que antecede (*arch. 10*), no es tenida en cuenta comoquiera que la abogada JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO, no está reconocida en el asunto de marras de acuerdo con las providencias adiadas el *14 de octubre y 25 de noviembre de 2022*.

De otro lado se requiere a la parte demandante para que realice las diligencias de enteramiento a la pasiva en el término de 30 días so pena de dar aplicación a las disposiciones del *numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.*

Por secretaria contabilícese el termino otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d0e3f40e378f45de7df41f9dcd7ece5476cdfa349a5d837515b6fc864b5b264**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023202200479 00**

En atención a que la demandada **LAURA VANESSA MARTÍNEZ CAMPOS** se dio por notificada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Estatuto Procesal Civil, quien dentro del término legal guardó silencio, y acreditado el embargo del bien objeto de hipoteca, de conformidad con **numeral 3° del artículo 468 del C.G del P., se dispone:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago de fecha 12 de agosto de 2022, corregido mediante proveído calendado el 16 de septiembre del mismo año.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo del inmueble trabado en la Litis.

**QUINTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de \$5.300.000.00 M/Cte., como agencias en derecho.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a54ba31ea78b7bf9ac7ba2322db013892afb82ed7daed76d31c7886c24cc5a2**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202200531 00**

El avalúo allegado por el extremo actor, obre en autos para los fines legales a que haya lugar.

Sin perjuicio de lo anterior, se memoria que se está frente a una solicitud de pago directo.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° 06 fijado hoy **27 de febrero de 2023**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

VASF

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3d1499885f307d8bca0b1e0b5ea0ed8be2ed70b07de5377cc5438a859817fe7**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL DE PERTENENCIA  
No. 110014003023-20220058800.**

Estando las presentes diligencias la despacho el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Requerir al abogado **YEFERSON ANDRES LOPEZ MARTINEZ**, para que realice la manifestación en punto del nombramiento realizado en providencia adiada el *16 de diciembre de 2022*, so pena de hacerse acreedor a las sanciones de Ley.

De igual manera en virtud del *artículo 132 del C.G.P.*, se indica que se le nombró *CURADOR AD-LITEM* de los HEREDEROS INDETERMINADOS del señor **JAIRO HUGO PEREZ VALBUENA (q.e.p.d.)**, y las demás PERSONAS INDETERMINADAS.

**SEGUNDO:** Requerir a la activista para que realice las diligencias de enteramiento de los demandados – herederos determinados del señor JAIRO HUGO PEREZ VALBUENA (Q.E.P.D).

Para todos los efectos tenga en cuenta usar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292. **O** los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Previo a realizar la inclusión del contenido de la valla observada en *archivo 19*, en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, por secretaria **oficiese** a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS ZONA SUR, para que efectúe la corrección de la inscripción de la demanda, teniendo en cuenta que el número de radicación del proceso esta errado y no se realizó manifestación en punto de las demás personas indeterminadas.

**CUARTO:** Requiérase a la parte demandante para que acredite el trámite impartido a los oficios *03700, 03704, 03706, 03703, 03701, 03705, 03702, del 09 de septiembre de 2022*, remitidos al correo electrónico [yenyizabeth.naizaque@gmail.com](mailto:yenyizabeth.naizaque@gmail.com). El *14 del mismo mes y año. (arch. 07)*.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b932cde79c310f083148fd362914ef46a30465fce371900fbe6994e6afe1df48**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220059000.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch. 09*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a69ada15e8aaf2bed8cf7982645e7951177f57bdabb385770d82bb3cc2d8964**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 110014003023-20220061400.**

En razón al cumplimiento de las disposiciones del *inciso 2° del artículo 440 y numeral 3 del artículo 468 del C. G. del P.*, comoquiera que la demandada **JOHANA KATHERINE GONZALEZ HERRERA**, se dio por notificada de la orden de pago librada en su contra a la dirección electrónica [johannagonzalez90@hotmail.com](mailto:johannagonzalez90@hotmail.com), declarada bajo la gravedad del juramento por la parte demandante como suya (*arch. 1*), en los términos del *artículo 8 de la Ley 2213 de 2022*, quién dentro del término legal guardó silencio sin proponer medios exceptivos. Y luego de hacer una revisión del documento cartular allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos *621 y 709 del Código de Comercio*, así como en los consagrados en el *artículo 422 del Código General del Proceso*, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el *mandamiento de pago de fecha 24 de junio de 2022*.

**SEGUNDO: DECRETAR** la venta en pública subasta del bien (s) gravado (s) con hipoteca, para que con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** el avalúo del inmueble trabado en la Litis

**QUINTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas causadas en el proceso. Por secretaría practíquese la liquidación incluyendo en ella la suma de **\$5.551.000,00 M/cte**, como agencias en derecho.

**SEXTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría **REMÍTANSE** las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la

Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 84b0f483a57cfe2face6c4841f801e58ed6329666a61902bf66ebf0a59c4c7f9

Documento generado en 24/02/2023 08:17:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220062600.**

Comoquiera que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado **JORGE LEONARDO MARTINEZ ZARATE** se dio por notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el *artículo 291 y 292 del C.G.P*, Quien dentro del término legal no propuso medios exceptivos y luego de hacer una revisión del documento cartular base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los *artículos 621 y 709 del Código de Comercio*, así como los contemplados en el *artículo 422 del Código General del Proceso*, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha *01 de julio de 2022*.

**SEGUNDO:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$8.727.000.

**QUINTO:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° **06** fijado hoy **27 de febrero de 2023**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e5f3d8a398c7ab6e22cb0ffc36717ec870a1c740cb4e113bcfbe7049797b9d3**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200671 00**

1. En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho no requiere modificación alguna, el Juzgado le imparte su aprobación.

2. Ejecutoriada la presente determinación, por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del proveído calendarado el 3 de febrero de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61507c1df656ac37c64567e254262fea49fd91568ec61f2af0714e6d7860d14b**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220070400.**

Previo a proveer en punto de la solicitud vista en el *archivo 17* del cuaderno principal, se requiere al memorialista para que aproxime **copia cotejada** de los documentos enviados al demandado en aras de verificar la efectividad de las prestezas de notificación desarrolladas. (*artículo 6 de la Ley 2213 de 2022*).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a97ae71c50cf03315a42cd8f9d9c533eeb70861505d6e89ef3d6d86ed30ea2bf**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
No. 110014003023-20220078600.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaria del Despacho (*arch. 12*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b963ec25554421e5d80e32da82c9dd87990cebea50bfa8122b568e2b1b6f40**

Documento generado en 24/02/2023 08:16:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20220081200.**

En atención al informe secretaria que antecede, se **REQUIERE nuevamente**, al liquidador electo **JOSE LEOVISELDO CARDENAS MELO**, para que proceda de manera **INMEDIATA** a realizar pronunciamiento referente a la aceptación del cargo determinado en proveído del *16 de diciembre de 2022*, y/o justifique su rechazo, **so pena de hacerse acreedor de las sanciones de ley.**

Comuníquesele de la forma más expedita.

**NOTIFIQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24ab22f427eaf120cc082836de93dfd06caca521e69559fa949f485afa547771**

Documento generado en 24/02/2023 08:16:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202200827 00**

Atendiendo a la anterior solicitud, se ordena el emplazamiento de la demandada **CINDY VIVIANA MORA AVELLA**, en los términos previstos en los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso.

Para el efecto, en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, se ordena la inscripción de la demandada en el Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo su nombre, número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **818dd23cd7aefa8fde6ef0516b4898636051b8092cc1e7b8a776229ea399b61e**

Documento generado en 24/02/2023 08:16:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
No. 110014003023-20220088800.**

Previo a proveer en punto de la solicitud vista en el *archivo 13* del cuaderno principal, se requiere al memorialista para que, en el término de ejecutoria, aporte nuevo poder dirigido a este despacho en el que se indique expresamente el correo electrónico del apoderado, el cual deberá coincidir con el RNA (*art. 5º Ley 2213 de 2022*).

De igual manera deberá indicar la forma en la cual le fue conferido el poder especial para actuar al interior del presente asunto. En caso de haber sido por mensaje de datos, deberán acreditar que fue remitido desde la dirección de correo electrónico de su poderdante.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1439e05576e75d126b0313b5611a5151aecbbcccaf11e6630204e93415a890e0**

Documento generado en 24/02/2023 08:16:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200889 00**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, presentado por el mandatario judicial de la parte demandada en contra del auto de fecha 23 de septiembre de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago al interior del presente asunto.

### **II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el recurrente, que el pagaré allegado como base de la ejecución no se diligenció en debida forma, pues aun cuando la demandada adquirió varias obligaciones que se encuentran insolutas, no se discriminó por qué concepto corresponde cada valor, máxime que no se aportó liquidación del crédito que pruebe la suma de dinero por la cual se ejecuta; que las obligaciones adquiridas por la demandada lo fueron el 9 de noviembre de 2009 y dejadas de cancelar desde entonces, luego sobre estas operó la figura de prescripción y caducidad.

### **III. CONSIDERACIONES**

Preliminarmente dígase, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba en su contra; o las que emanen de una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la Ley, o de las proferidas en procesos contenciosos administrativos o de policía que aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Igualmente, las que surjan de la confesión lograda en el interrogatorio solicitado como prueba anticipada (C.G del P. art. 422).

Desde luego, es útil destacar que esa obligación debe ser **expresa, clara, y exigible**, en atención a la citada normatividad. Se tiene que es **clara** cuando su contenido se infiere sin efectuar elucubraciones elaboradas, es decir, sin mayor esfuerzo de la simple lectura del título, en tanto, también, los sean sus elementos

constitutivos y alcances; es **expresa** cuando el deudor ha manifestado de forma inequívoca su condición de obligado frente al acreedor ejecutante y; es **exigible** cuando la obligación no está sometida a plazo o condición, es decir, es pura y simple, o estando bajo alguna de ellas, el plazo se ha cumplido y/o la condición ha acaecido.

Ahora bien, en relación al primero de los argumentos del apoderado judicial de la parte demandada, esto es, que no se diligenció el pagaré base de la ejecución en debida forma, habrá de recordarse lo dispuesto en el artículo 622 del Código de Comercio que prevé: *“Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora. Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello. Si un título de esta clase es negociado, después de llenado, a favor de un tenedor de buena fe exenta de culpa, será válido y efectivo para dicho tenedor y éste podrá hacerlo valer como si se hubiera llenado de acuerdo con las autorizaciones dadas.”*

A propósito de los títulos valores con espacios en blanco, la Corte Suprema de Justicia ha enseñado: *“en el derecho cambiario, el legislador ha reconocido al tenedor legítimo del cartular la facultad de completar los espacios en blanco dejados por su suscriptor atendiendo las instrucciones de éste, presumiéndose, de conformidad con lo estatuido por el artículo 261 del Código General del Proceso que el contenido del documento es cierto, aún sin el reconocimiento de firmas o declaración de autenticidad a que alude la norma, por cuanto el artículo 793 de la codificación comercial prescinde de esa formalidad cuando se trata del cobro ejecutivo de un título valor. Si la facultad de diligenciar esos espacios que no llenó el creador del instrumento tiene amparo en la ley, y existe presunción de certeza con relación al contenido del cartular, es lógico que la carga de demostrar la falta de diligenciamiento acorde con las indicaciones previamente impartidas por su creador y de acreditar cuáles fueron éstas, le corresponde al último, regla que encuentra fundamento en el aforismo latino «onus probandi incumbit actori; reus excipiendo fit actor» acogido por el artículo 167 del estatuto procesal al expresar que incumbe a las partes «probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen». Concretamente, al excepcionante le corresponde la demostración plena de los supuestos fácticos que fundan la defensa formulada” (C.S.J. STC10349-2018 M.P. Ariel Salazar Ramírez).*

Desde esa perspectiva, prontamente se advierte que dicho medio de defensa esta llamado al fracaso, en razón a que encontrándose el extremo pasivo en la ineludible obligación de demostrar que el pagaré base de la ejecución fue diligenciado por un valor distinto al que legalmente corresponde, claro, porque así lo establece el artículo 622 del Código de Comercio, se abstuvo de ello, en tanto la parte demandada no arrió verdaderos elementos de prueba que permitan

establecer que la suma de dinero adeudada no corresponde a la reclamada por la presente vía ejecutiva.

Aunado a lo anterior, no existe disposición legal que obligue a la parte demandante a indicar expresamente los rubros que constituyen el capital adeudado por la parte demandada, ni mucho menos a que allegue liquidación del crédito para probar el importe del título.

Desde luego, atendiendo al hecho que conforme lo prevé el artículo 793 del Código de Comercio, los títulos valores se presumen auténticos, el quejoso debía acreditar que ante la existencia de instrucciones para el diligenciamiento del título base del recaudo, éste se llenó contrariándolas.

Por si fuera poco, es útil destacar lo consagrado en el inciso 1° del artículo 625 del Código mercantil, que prevé: *“Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación”*.

Ahora bien, en punto a que sobre las obligaciones aquí perseguidas operó la prescripción y caducidad de la acción, además de tratarse de argumentos que debían ser ventilados con excepciones de fondo, desde ya se advierte que dichos argumentos están llamados al fracaso.

Y ello es así, por cuanto de vuelta al pagaré báculo del recaudo se advierte que su fecha de vencimiento data del 26 de agosto de 2022, la cual fue así diligenciada con apego a lo indicado en el numeral 1° de su carta de instrucciones que prevé *“el lugar de pago será la ciudad donde se diligencie el pagaré, **el lugar y fecha de emisión del pagaré serán el lugar y el día en que sea llenado por el BANCO DAVIVIENDA S.A., y la fecha de vencimiento será el día siguiente al de la fecha de emisión” (negrilla y subrayado del Juzgado)***.

De ese modo, emerge nítido, que sobre la obligación que aquí se persigue no ha operado el término de prescripción de la acción cambiaria y mucho menos el fenómeno de caducidad, no solo porque no ha transcurrido el término previsto para una y otra de estas figuras jurídicas, sino porque la señora Lilia Claudia Lesaca es obligada directa y la caducidad ha sido consagrada exclusivamente para ser invocada por el obligado cambiario de regreso, conforme lo establece el artículo 787 del Código de Comercio que reza: *“Caducidad de la acción cambiaria de regreso. **La acción cambiaria de regreso del último tenedor del título caducará:** 1o) Por no haber sido presentado el título en tiempo para su aceptación o para su pago, y 2o) Por no haber levantado el protesto conforme a la ley” (negrilla y subrayado del Juzgado)*.

Colorario de lo anterior, no queda otra salida que mantener incólume la decisión fustigada, por cuanto los argumentos del quejoso están llamados al fracaso, tal y como se verá reflejado en la parte resolutive de esta determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de fecha 23 de septiembre de 2022, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al abogado CARLOS FELIPE RODRÍGUEZ VARGAS como apoderado judicial de la demandada LILIA CLAUDIA LESACA, en los términos del poder conferido para el efecto.

**TERCERO:** Por secretaría continúese contabilizando el término con el que cuenta la parte demandada para contestar la demanda. En la oportunidad procesal pertinente, téngase en cuenta el escrito que milita en el archivo 10 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

VASF

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **949356bb1ff7d978f019c043770b41e12b6744558fbb3351ae6727e7c10b764e**

Documento generado en 24/02/2023 08:16:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200909 00**

Se reconoce personería al abogado DIEGO ALEJANDRO ARIAS ARANGO como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

VASF

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88312a176aa65d6a0c9c5b541d99061e0c2d5a70ba359a6322d800f80b46311e**

Documento generado en 24/02/2023 08:16:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202200917 00**

**I. ASUNTO**

En atención al anterior informe secretarial, se advierte que la parte demandada no contestó la demanda, así como tampoco presentó objeciones ni excepciones dentro del presente asunto, razón por la que este despacho dará aplicación al numeral 2° del artículo 379 del Código General del Proceso:

**II. ANTECEDENTES**

La señora NIDY YULISA SIERRA VIASUS, a través de apoderado judicial, presentó demanda verbal de rendición provocada de cuentas contra LUIS ORLANDO CANARIA VIASUS, para que, previo el trámite de ley, se declare que el demandado debe rendirle cuentas, por los frutos civiles percibidos por aquel en calidad de arrendador del local comercial y el apartamento ubicados en el primer piso del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258, durante los años 2016 a 2022; que se declare que el señor LUIS ORLANDO CANARIA VIASUS le adeuda la suma de \$79.000.000.00 M/cte, por concepto de los frutos percibidos con ocasión a los contratos de arrendamiento celebrados por aquel en el periodo comprendido entre el año 2016 y el año 2022; que se declare que el demandado LUIS ORLANDO CANARIA VIASUS debe rendir cuentas a la demandante NIDY YULISA SIERRA VIASUS, por el incumplimiento en el pago de la cuota parte de los impuestos prediales del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258, durante los años 2016 a 2022; que se declare que el demandado adeuda a la demandante la suma de \$1487.000.00 M/cte, por concepto de la cuota parte de los impuestos prediales causados en el periodo comprendido entre el año 2016 y el año 2022.

Para sustentar sus pretensiones, se indicó en la demanda desde el año 1993 ha sido condueña del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258; que en el año 2016, la demandante adquirió 2/6 del derecho de dominio del inmueble; que en el año 2018, la demandante adquirió 5/6 del derecho de dominio del

inmueble; que desde entonces el demandado solo es propietario de 1/6 parte del inmueble en comento; que en el mes de julio de 2016 el señor Canaria celebró contrato de arrendamiento con la señora Sofia Guzmán en relación al apartamento y local comercial ubicados en el precitado predio, con un canon mensual de \$1.500.000.00 M/cte, fecha para la cual la demandante ya era dueña de 2/6 parte del inmueble; que el demandado nunca le ha entregado cuentas; que el contrato de arrendamiento en comento se ha prorrogado automáticamente; que el 1° de julio de 2021, el demandado celebró contrato de arrendamiento con el señor José Reinaldo Cardozo y Jeisson Fabián Cruz Cardozo sobre el local comercial, con un canon de \$700.000.00 M/cte mensuales; que en el año 2021, también el señor Canaria también suscribió contrato de arrendamiento con la señora Kelis Sarmiento, en relación al apartamento ubicado en el inmueble precitado, cuyo canon de arrendamiento fue pactado en la suma de \$1.000.000.00 M/cte; que en el año 2022, los contratos de arrendamiento se renovaron automáticamente; que la demandante ha sufragado el valor total por concepto de impuestos prediales del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258 desde el año 2017 al año 2022, sin recibir la cuota parte del señor Canaria.

### **III. TRÁMITE PROCESAL**

Admitida la demanda con auto adiado el 21 de octubre de 2022, el demandado se dio por notificado en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quién dentro del término correspondiente, no se opuso a rendir cuentas, ni objetó la estimación realizada en la demanda, así como tampoco propuso medio exceptivo alguno.

### **III CONSIDERACIONES**

Como es bien sabido, el proceso de rendición provocada de cuentas pretende que todo aquel que conforme a la ley esté obligado a rendir las de su administración, lo haga, si a ello no ha procedido de manera voluntaria. Así, el mandatario, el comodatario, el acreedor prendario, el acreedor anticrético, el secuestre de bienes y, en general, el que ejerce una administración o encargo, debe rendirlas –artículos 379 del Código General del Proceso y 2181, 2205, 2419, 2467 y 2281 del Código Civil.

Al respecto ha enseñado la Corte Suprema de Justicia que el proceso de rendición provocada de cuentas, previsto en el 379 del C. G. P, tiene como propósito *“saber quién debe a quién y cuánto; cuál de las partes es acreedora y cuál deudora. Por tanto, para que el juicio de cuentas llene su objeto debe terminar precisamente, o deduciendo que las partes están entre sí a paz y a salvo, cuando tal cosa resultare de los autos, o declarando un saldo a favor de una de ellas*

*y a cargo de la otra, lo cual equivale a condenarla a pagar la suma deducida como saldo”, (C.S.J. Cas. Civ. Sent. 23-04-1912, “G.J.”. t. XXI, pág. 141).*

En esa línea, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SCT4574 de 2019 indicó que existen casos señalados expresamente en la ley que obliga al demandado en el proceso de rendición provocada de cuentas a que cumpla con el deber según lo demande el interesado los cuales son: *“Los procesos de rendición provocada de cuentas suponen, así, de parte de quien es llamado a rendirlas, una obligación de hacerlo. Y esa obligación de rendir cuentas se deriva, por regla general, de otra obligación: la de gestionar actividades o negocios por otro. En el Derecho sustancial, están obligados a rendir cuentas, entre muchos otros, por ejemplo, los guardadores –tutores o curadores- (arts. 504 a 507, Código Civil Colombiano), los curadores especiales (art. 584, C.C.C), el heredero beneficiario respecto de los acreedores hereditarios y testamentarios (arts. 1318 a 1320, C.C.C), el albacea (art. 136, C.C.C), el mandatario (arts. 2181, C.C.C., y 1268 del Código de Comercio), el secuestre (art. 2279, C.C.C), el agente oficioso (art. 1312, C.C.C), el administrador de la cosa común (arts. 484 a 486, C.P.C), el administrador de las personas jurídicas comerciales (arts. 153, 230, 238 y 318, Co.Co., y 45, Ley 222 de 1995), el liquidador (arts. 238, Co.Co., y 59, inc. 5, Ley 1116 de 2006), el gestor de las cuentas en participación (arts. 507 y 512 del Co.Co.), el fiduciario (art. 1234, Co.Co.), el comisionista (art. 1299, Co.Co.) y el editor (arts. 1362 y 1368, Co.Co.). En todas estas hipótesis, los sujetos obligados a rendir cuentas lo están porque previamente ha habido un acto jurídico (contrato, mandamiento judicial, disposición legal) 1 que los obliga a gestionar negocios o actividades por otra persona. Agregó el Alto Tribunal en la misma decisión que. En esa medida es presupuesto de la acción, de forzosa verificación del funcionario judicial, la existencia de un convenio o mandato legal que imponga al convocado la obligación de rendir las cuentas pedidas derivadas de la administración que se le confirió.”.*

Pretende la demandante que se declare que el demandado LUIS ORLANDO CANARIA VIASUS debe rendirle cuentas por los frutos civiles percibidos por aquel en calidad de arrendador del local comercial y el apartamento ubicados en el primer piso del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258, durante los años 2016 a 2022, así como por los impuestos prediales causados en ese interregno.

Así, el primer análisis que corresponde realizar es verificar que los requisitos que le dan vida válida al proceso, esto es, capacidad para ser parte, capacidad procesal, demanda en forma, competencia y trámite adecuado, se encuentran reunidos satisfactoriamente.

En este orden, y atinente a los elementos, probatorios arrimados, se tiene que los contendientes son personas naturales, autorizadas para asumir dicha condición. La demandante compareció al proceso adecuadamente y actúa a través de apoderado; y el demandado, quien se dio por notificado no compareció al proceso para ejercer su derecho de contradicción.

Atinente a la demanda, dable es señalar que fue presentada en legal forma, vale decir, con acatamiento de las exigencias consagradas por la legislación vigente. En torno al tema de la competencia este aspecto no merece reparo ninguno porque los factores de territorialidad, cuantía y naturaleza del asunto autorizan a este estrado para desatar el presente conflicto.

En lo que toca con la legitimación, la demandante actúa como copropietaria de la 5/6 parte del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258.

Por su parte, el demandado LUIS ORLANDO CANARIA funge como propietario del derecho de dominio de la 1/6 parte del inmueble en comento, quien se abstuvo de controvertir los hecho de la demanda, en tanto guardó silencio en el término de ley.

Ahora bien, prevé el artículo 379 del Estatuto Procesal Civil, numeral 2 que *“si dentro del término del traslado de la demanda, el demandado no se opone a rendir las cuentas, ni objeta la estimación hecha por el demandante, ni propone excepciones previas, se prescindirá de la audiencia y se dictará auto de acuerdo con dicha estimación, el cual presta mérito ejecutivo. Si se objeta la estimación, el cual presta mérito ejecutivo”*.

Bajo el anterior derrotero y teniendo en cuenta que en el presente caso el demandado no presentó las cuentas solicitadas ni se opuso a su rendición, y, como quiera que estas fueron estimadas por la demandante, resulta pertinente dar aplicación a la normativa anterior.

En consecuencia, el juzgado:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar que el demandado **LUIS ORLANDO CANARIA VIASUS** está obligado a rendir cuentas a la señora **NIDY YULISA SIERRA VIASUS** por los frutos civiles percibidos por aquel en calidad de arrendador del local comercial y el apartamento ubicados en el primer piso del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258, durante los años 2016 a 2022.

**SEGUNDO: DECLARAR** que el señor **LUIS ORLANDO CARANIA VIASUS** le adeuda a la señora **NIDY YULISA SIERRA VIASUS** la suma de \$79.000.000.00 M/cte, por concepto de los frutos percibidos con ocasión a los contratos de arrendamiento celebrados por aquel en el periodo comprendido entre el año 2016 y el año 2022

**TERCERO: DECLARAR** que el demandado **LUIS ORLANDO CANARIA VIASUS** debe rendir cuentas a la demandante **NIDY YULISA SIERRA VIASUS**, por el incumplimiento en el pago de la cuota parte de los impuestos prediales del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 50S-40168258, durante los años 2016 a 2022.

**CUARTO: DECLARAR** que el demandado **LUIS ORLANDO CANARIA VIASUS** adeuda a la demandante **NIDY YULISA SIERRA VIASUS** la suma de \$1.487.000.00 M/cte, por concepto de la cuota parte de los impuestos prediales causados en el periodo comprendido entre el año 2016 y el año 2022.

**QUINTO:** Señalar que este auto presta mérito ejecutivo, conforme lo establecido en el artículo 379 ibídem.

**SEXTO:** Condenar en costas a la parte demandada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de **\$5.700.000.00 M/cte.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fa57bc744b564039050b015c58db28c1cca3c3a8cb37b2d4bc3647a9ef31db9**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220091800.**

En atención al trámite de la notificación que milita en el *archivo* 7, la encuadernación se le informa al memorialista que la misma no podrá ser tenida en cuenta, comoquiera que omitió notificar la subsanación de la demanda (*art. 6 Ley 2213 de 2022*), por tal motivo deberán realizarse nuevamente en forma correcta.

Para todos los efectos tenga en cuenta aplicar correctamente la normatividad vigente para el trámite de notificación ya sean los postulados del Código General del proceso artículos 291 y 292 o los del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b4e791747a88826dd665072d2b20a75dc0261caec387f68a63abf6d81ddb41e**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023202200943 00**

**I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación incoado por el mandatario judicial de la parte demandada en contra del auto de fecha 20 de enero de 2023, mediante el cual se tuvo a la pasiva notificada personalmente del auto admisorio de la demanda, teniendo como no contestada la demanda y se requirió para que allegaran poder ajustado a derecho.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el quejoso, que mediante comunicación del 21 de noviembre de 2022 contestó la demanda y presentó excepciones de fondo, la cual fue confirmada por el Juzgado con acuse de recibido; que en con el escrito de “*demanda*” iba el poder otorgado por los demandados, frente al cual se resolvió en el auto fustigado, luego no se entiende la razón del por qué se echa de menos la contestación de la demanda, y; que en caso de no haberse aportado, de le debió indicar sobre su error o inadmitir la contestación de la demanda-

**III. CONSIDERACIONES**

Para resolver, es del caso recordar las previsiones del artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, que reza: “*Es deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento*”.

Descendiendo al *sub-exámine* y atendiendo al informe secretarial que antecede, se advierte que por error involuntario no se agregó el escrito de contestación de la demanda, presentado por el apoderado

judicial de la parte demandada, el cual fue arrimado dentro del término de ley.

En consecuencia, sin mayores elucubraciones, se revocará el numeral 1° del auto de fecha 20 de enero de 2023 y, en su lugar, se proveerá lo que en derecho corresponda.

#### **IV. DECISIÓN**

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

#### **V. RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el numeral 1° del auto de fecha 20 de enero de 2023, en virtud de lo analizado en la parte considerativa del presente pronunciamiento. En lo demás se mantiene incólume.

**SEGUNDO:** En su lugar, téngase en cuenta que los demandados se notificaron personalmente del auto admisorio de la demanda en su contra, **quienes contestaron la demanda y presentaron excepciones de fondo en el término de ley.**

**TERCERO:** Se reconoce personería al abogado JOSÉ DEL CARMEN VASQUEZ VERDUGO como apoderado judicial de los demandados.

**CUARTO:** Por secretaría fijese en lista las excepciones de fondo incoadas por mandatario judicial de los demandados, en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 370 *ídem* vencido el cual, ingresen las diligencias al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ec922b855d3fbb97b4fb41cb1eb1ec5c8cebb1d2682db8061d698066015b7f4**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20220097000.**

En atención a la solicitud que antecede, se reconoce personería a la abogada KATHERIN STEPHANIA SALAZAR MUÑOZ, como apoderada del BANCO DAVIVIENDA S.A, en los términos y para los fines del poder a ella conferido (*Se requiere al togado (a) realizar sus actuaciones desde el correo electrónico registrado en el RNA*).

De otro lado por secretaria dese cumplimiento al inciso final del auto adiado el *10 de febrero de 2023*.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b0d593b696e5249a86637924e38c1e2dced99d2ced9bc33cf4bb619601fc6bc**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202200987 00**

Atendiendo a la solicitud que antecede, por secretaría oficiase a Bancolombia, AV Villas, Banco de Bogotá, Citibank, Banco Agrario, y Banco Popular, a fin de que informen el trámite impartido al oficio No. 4475 de 4 de noviembre de 2022. Para el efecto remítase copia del oficio en mención, con constancia de envío.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5294661db7ea76fcbc04aa5d86ccc2c584cb7f5b137b2e0a620aab80d3d78028**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**SUCESIÓN No. 110014003023-20220100200.**

La documental vista en los *archivos 7 y 9* se agregan a los autos, para ser tenidas en cuenta en la oportunidad procesal pertinente.

De otro lado secretaria proceda a realizar el registro y emplazamiento ordenado en proveído adiado el *20 de enero* *hogano incisos 2, 3 y 4.*

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1059bb457c223407db2ce8968f962be94b0ce045c00f9fb2942b1c2e522c599f**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220104400.**

En atención al anterior informe secretarial, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaría del Despacho (*arch. 6*), no requiere modificación alguna y el término de traslado venció en silencio de las partes, el Juzgado le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2406ce9662222d510d0bbc288adbce242d2509893bc32d745b2f46b03d15db**

Documento generado en 24/02/2023 08:17:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202201065 00**

Atendiendo a la anterior solicitud, se ordena el emplazamiento del demandado OSMER DANIEL ARIZA PÉREZ, en los términos previstos en los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso.

Para el efecto, en los términos del artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, se ordena la inscripción del demandado en el Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo su nombre, número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fb44b50db3d422b53e19c27c3601f2a506aa5a5ace2487d8579ceca163c6f54**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE No.**  
**110014003023202201071 00**

Teniendo en cuenta que el Auxiliar de la Justicia (Liquidador) **IVAN ALEXANDER LAGUNA ATANACHE**, justificó la no aceptación al cargo para el que fue designado, el Juzgado procede a **RELEVARLO**.

En consecuencia, se **DESIGNA** como liquidador para el presente asunto a **OSCAR CONDE ORTIZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.486.959, quien hace parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades de la clase C, en virtud de lo dispuesto en el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012 y puede ser ubicado en la dirección de correo electrónica [oscarconde@condeabogados.com](mailto:oscarconde@condeabogados.com).

Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f613ff9d9fb6c749685c88f4fdc0b9342ee5b175ce31dd272d29cd4c4c7c790**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial Del Poder Público

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202201091 00**

En atención a la petición proveniente de la parte demandante, y como quiera que se cumplen los presupuestos del inciso 1° del artículo 92 del C.G del P., se dispone:

1. Autorizar el retiro de la presente demanda.
2. Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. **Oficiese.**
3. **DESANÓTESE** y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71424381c0910723d0bf9837e7f69688e4e27c2aa01651ad8332320899eaafb8**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202201099 00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda, en relación a la petición que antecede, la parte interesada deberá acreditar haber exigido tal información ante las entidades allí indicadas, de conformidad con el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **938480de822a71ff3d7be270cf12733326f219912242005f66190ebc4a676c62**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220112200 -2.**

Previo a proveer en punto de la documental vista en el *archivo 16 C-2*, se solicita a la memorialista para que, señale cuales son las Entidades bancarias que solicita requerir.

De igual manera de acuerdo al informe secretarial que antecede (*arch.18*), se indica que a la fecha no existen dineros consignados en depósito judicial para el asunto de marras.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a51ea9de52f4b84f9ac63fe95ce4fa97b2a09f68d5b5ee3c34ab86244b8f4049**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202201177 00**

En razón a que se ha cumplido lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del C. G. del P., toda vez que el demandado **JUAN DANIEL FLÓREZ PÁEZ**, se dio por notificado del auto que libró mandamiento de pago en su contra, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio; y luego de hacer una revisión del pagaré allegado como base de la ejecución, se evidenció que este cumple con los requisitos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, así como en los consagrados en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante con la ejecución, en los términos indicados en el mandamiento de pago de fecha 25 de noviembre de 2022.

**Segundo:** Ordenar la práctica de la liquidación del crédito aquí perseguido, de conformidad con el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Tercero:** Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar en el proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada, por secretaría elabórese la liquidación de costas e inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$4.550.000.

**Quinto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 2° y 4° anteriores, por secretaría REMÍTANSE las presentes diligencias a la OFICINA DE EJECUCIÓN DE LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD, de conformidad con los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 y el protocolo implementado por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. y la Oficina de Ejecución de los Juzgados

Civiles Municipales de la Ciudad para el efecto y dejando las desanotaciones de Ley a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6af83a8302d584179fe2d3e05e903657e969a140609c5ce2ce1d67a5fdd666b8**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20220118800.**

En atención a la documental que antecede el Juzgado dispone:

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que el Auxiliar de la Justicia (Liquidador) **RICHARD STEVEN BARON RODRIGUEZ**, no acepto el cargo para el que fue nombrado (a) en providencia del *20 de enero de 2023*, el Juzgado procede a **RELEVARLO (A)**.

En consecuencia, se DESIGNA como liquidador para el presente asunto a **YUSSEP HOMERO GUTIERREZ CORONADO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79731460, quien hace parte de la lista de auxiliares de la Superintendencia de Sociedades de la clase C, en virtud de lo dispuesto en el *artículo 47 del Decreto 2677 de 2012* y puede ser ubicado en la CRA 14# 75-77 oficina 604 de la ciudad de Bogotá D.C, Correo Electrónico [ygutierrez@operacionestrategica.com](mailto:ygutierrez@operacionestrategica.com). celular 3132850499.

Para el efecto, por secretaría comuníquesele su designación.

**SEGUNDO:** De otro lado, se reconoce personería al abogado FABIAN LEONARDO ROJAS VIDARTE, como apoderado del BANCO FINANADINA S.A, en los términos y para los fines del poder conferido (*Se requiere al togado (a) realizar sus actuaciones desde el correo electrónico registrado en el RNA*).

Por secretaria envíese copia del expediente al indicado apoderado conforme fue solicitado.

**TERCERO:** Ordenar que por secretaria se realice la publicación de la providencia de apertura del asunto de marras, en el registro nacional de personas emplazadas de acuerdo con el *parágrafo del artículo 564 del C.G.P.*

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4285ab7ba1f91c3a7607178cc1c4093f4982e3ac8bb41e3f8788d08dcbe1f6a8**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202201201 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, se ordena que por secretaria continúe contabilizando el término con el que cuenta el extremo pasivo para pagar o contestar la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52328c0db2837ef466035734a095951b520af2c10e229ce623934895707c057f**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202201225 00**

Dando alcance a la anterior solicitud, toda vez que con auto adiado el 7 de diciembre de 2022, se dispuso negar la orden de apremio deprecada, por secretaria proceda a devolver la demanda y sus anexos a quien la presentó sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84d01fc65d437704700b751d820a0829e577a35cede333cc7a43e7eade1a79d9**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20220126200.**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede de la parte demandante, a través de la cual solicita el retiro de la demanda, encuentra esta Delegada Judicial que la petición elevada es procedente conforme lo dispone el *artículo 92 del Código General del Proceso* por lo cual se dispone:

Acceder al retiro de la demanda.

Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. *(en caso de haberse ordenado y materializado)*  
**Oficiése.**

Archívese el asunto de marras dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f7110cd02fa239710c19df5139f59d7db145b4a99e9912cbdaef202e12a5cad**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20230004400 - 2.**

Se agrega a los autos la respuesta proveniente de SANITAS EPS vista en el *archivo 04 C-2*. La misma se pone en conocimiento de la parte interesada para los fines que estime pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **881c75f2c3d5722660f9cbfdb263958903c50d189436c58c35defd097a42b9a1**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20230005400.**

En atención al escrito que antecede y como quiera que la demanda no se subsanó en debida forma toda vez que se omitió dar aplicación a la previsión del auto adiado el *03 de febrero de 2023*, en los numerales 1, 2 y 3, de conformidad con el inciso 3 del artículo 90 del Código General del Proceso, se **RECHAZA**.

Archívense las presentes diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **259c98782e121b99736e46f6f5336b98ef4c71a17f2c9f2d20a8641db9c5a7a8**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**VERBAL No. 110014003023-20230005600.**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y comoquiera que la demanda no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el **artículo 90 del Código General del Proceso**, se **RECHAZA** la misma.

Archívense las presentes diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87be783db5d038ff6498905e052e6e316cb7413f76485812b5cb2752dc8d87ef**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### EJECUTIVO No. 110014003023-20230005800.

Como quiera que el documento allegado como base del recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en los *artículos 422 y 424 del Código General del Proceso*, pues registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante, se:

### RESUELVE

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago a favor de **AECSA S.A.**, y en contra de **JORGE ERNESTO LOPEZ MORENO**, ordenándole que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

#### **Pagaré. 00130479009600311656.**

1. Por la suma de \$47.512.487.00 M/cte, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el citado pagaré.

2. Por la suma Por los intereses moratorios causados sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es el 24 de enero de 2023 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los *artículos 291 y 292 del C.G. del P. o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022*. Suministrar a la parte demandada, al momento de ser notificada de este proveído, las copias y anexos de la demanda en los términos indicados en el *artículo 91 del Código General del Proceso*, enterándola en especial del contenido del numeral primero de *artículo 442 Ibidem*, relativo a la obligación de expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas.

**TERCERO. REQUERIR** a las partes, para que cumplan sus deberes frente al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, enviando simultáneamente a través de los canales digitales informados de los actores procesales, copia de todos los

memoriales y actuaciones que realicen, de acuerdo con el *inciso 2º artículo 3º de la Ley 2213 de 2022*.

**CUARTO:** Reconocer personería al (a) abogado (a) **EDNA ROCIO ACOSTA FUENTES**, como apoderado (a) judicial de la parte demandante (*Se INSTA al togado (a) para que realice sus actuaciones desde la dirección de correo electrónica registrada en el Registro Nacional de Abogados*).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **404ea93c042c3be3f2605fca676f23dca8f7b2df3ee90971003c4db8b3bf8483**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
No. 110014003023-20230006200.**

Comoquiera que los documentos allegados como base del recaudo prestan mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en los artículos 422 y 424 del Código General del Proceso, pues registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A**, y en contra de **JESSICA MAGILANGHY GOMEZ ALARCON**, ordenándole que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**Pagaré No. 90000174130.**

**1.** Por la suma de 293.646.0334 UVR equivalentes a la fecha de cotización 13 de enero de 2023 a \$95.563.724,63 M/CTE por concepto de saldo de capital insoluto de la obligación.

**2.** Por los intereses moratorios de la suma anterior desde la fecha de presentación de la demanda esto es 25 de enero de 2023, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**3.** Por la suma de 3.547,2430 equivalente a \$1.154.409 M/cte, liquidados al valor de la UVR, del día 13 de enero de 2023, discriminados de la siguiente forma:

NUMERO	FECHA DE PAGO	VALOR CUOTA CAPITAL EN UVR	VALOR CUOTA CAPITAL EN PESOS
1	7/08/2022	580,6439	\$ 188.964
2	7/09/2022	584,8288	\$ 190.326
3	7/10/2022	589,0438	\$ 191.698
4	7/11/2022	593,2892	\$ 193.079
5	7/12/2022	597,5653	\$ 194.471
6	7/01/2023	601,8721	\$ 195.872
<b>TOTAL</b>		<b>3.547,2430</b>	<b>\$ 1.154.409</b>

4. Por los intereses moratorios de las sumas contenidas en el numeral anterior desde la fecha de exigibilidad de cada una y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

5. Por los intereses de plazo pactados a la tasa del 9,53% efectivo anual liquidadas sobre las cuotas causadas y no pagadas desde el 07 de agosto de 2022, que asciende a la suma de 12.814,1864 UVR equivalentes \$4.170.229,59 M/CTE liquidados al valor de la UVR del día 13 de enero de 2023 y se discriminan de la siguiente manera:

Nº	FECHA DE CAUSACION	VALOR INTERÉS DE PLAZO EN UVR	VALOR INTERES DE PLAZO EN PESOS
1	08/07/2022 a 07/08/2022	2.146,2610	\$ 698.475,97
2	08/08/2022 a 07/09/2022	2.142,0761	\$ 697.114,05
3	08/09/2022 a 07/10/2022	2.137,8611	\$ 695.742,31
4	08/10/2022 a 07/11/2022	2.133,6157	\$ 694.360,68
5	08/11/2022 a 07/12/2022	2.129,3396	\$ 692.969,10
6	08/12/2022 a 07/01/2023	2.125,0328	\$ 691.567,48
	<b>TOTAL</b>	<b>12.814,1864</b>	<b>\$ 4.170.229,59</b>

Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. Q conforme el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, Suministrar a la parte demandada, al momento de ser notificada de este proveído, las copias y anexos de la demanda y de la subsanación en los términos indicados en el artículo 91 del Código General del Proceso, enterándola en especial del contenido del numeral primero de artículo 442 *Ibidem*, relativo a la obligación de expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

**TERCERO.** Para los efectos del numeral 2º artículo 468 del Código General del Proceso, se decreta el embargo y posterior secuestro del inmueble objeto de hipoteca identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40772473**. Oficiése de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Respectiva

**CUARTO. REQUERIR** a las partes, para que cumplan sus deberes frente al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, enviando simultáneamente a través de los canales digitales informados de los actores procesales, copia de todos los memoriales y actuaciones que realicen, de acuerdo con el *inciso 2º artículo 3º de la Ley 2213 de 2022*.

**QUINTO.** Reconocer personería al (a) abogado (a) **DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO**, como apoderado (a) judicial de la parte demandante. *(Se INSTA al togado (a) para que realice sus actuaciones desde la dirección de correo electrónica registrada en el Registro Nacional de Abogados).*

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1acfcf918566c7ca894afa3f1029825d3c516e442486c2aecefcc76bee81f69**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20230006600.**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede proveniente del mandatario judicial del acreedor garantizado, a través de la cual pretende el retiro del pago directo instaurado, encuentra esta Delegada Judicial que la petición elevada es procedente conforme lo dispone el *artículo 92 del Código General del Proceso* por lo cual se dispone:

Acceder al retiro de escrito de demanda.

Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. *(en caso de haberse ordenado y materializado)*  
**Oficiese.**

Archívense las presentes diligencias dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f70bb20a3d9fd905da891e4d2a20b9213002e159a6200ffd959cf12edb5468e**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20230007000.**

Previo a proveer en punto de la solicitud vista en el *archivo 3* del cuaderno principal, se requiere al memorialista para que, indique la forma en la cual le fue conferido el poder especial para actuar al interior del presente asunto. En caso de haber sido por mensaje de datos, deberán acreditar que fue remitido desde la dirección de correo electrónico de su poderdante (*art. 5º Ley 2213 de 2022*). De igual manera el poder que se allegue deberá contener la dirección electrónica del mandatario la cual debe coincidir con el RNA.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9796f55c6bf21e180b3bce2a43aac2f38eca4d79c223540fe2f6e93fe029270a**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20230008200.**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y comoquiera que la demanda no se subsanó en el término conferido para ello, de conformidad con el **artículo 90 del Código General del Proceso**, se **RECHAZA** la misma.

Archivense las presentes diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 75e7c2fc7987429dac235b73b000ebb6adf061dd6998978a1519710ff1524947

Documento generado en 24/02/2023 08:20:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**

**No. 110014003023-20230009800.**

Comoquiera que los documentos allegados como base del recaudo prestan mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en los artículos 422 y 424 del Código General del Proceso, pues registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, y en contra de **NESTOR ORLANDO GUIO PRADA y VALENTINA HERNANDEZ PRADA**, ordenándoles que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**Pagaré No. 05700407700416539.**

1. Por la suma de 323226,2700 (UVR), que al 02 de febrero de 2023 equivale a la suma de \$106.010.297,52 M/CTE por concepto de saldo de capital insoluto de la obligación.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior a la tasa del 11,77 % EA, desde la fecha de presentación de la demanda esto es 03 de febrero de 2023, hasta cuando se verifique el pago total.

3. Por el capital de 6555,3504 (UVR), correspondiente a las cuotas vencidas y no pagadas, que a la fecha de presentación de la demanda equivalen a \$2.148.257,83 pesos.

4. Por el valor de los intereses de plazo o remuneratorios, cobrados a la tasa del 10,70% EA, sobre el capital de las cuotas en mora, las cuales ascienden a la cantidad de 12152,9012 UVR, que equivalen a \$3.982.634,56 pesos a la fecha de presentación de la demanda, discriminados así:

Fecha de cuota	Valor UVR	Valor pesos	Fecha de vencimiento	Interés de plazo UVR	Interés de plazo pesos	Fecha causación interés plazo	Tasa interés de mora	Fecha causación interés de mora
10/07/2022	245,9729	\$80.607,93	11/julio/2022				11,77%	11/julio/2022
10/08/2022	1.035,0985	\$322.797,95	11/agosto/2022	2.041,9680	\$636.792,62	11/julio/2022 - 09/agosto/2022	11,77%	11/agosto/2022
10/09/2022	1.041,6376	\$327.310,97	11/septiembre/2022	2035,4116	\$639.581,89	11/agosto/2022 - 09/septiembre/2022	11,77%	11/septiembre/2022
10/10/2022	1048,0889	\$322.567,62	11/octubre/2022	2028,8571	\$643.773,80	11/septiembre/2022 - 09/octubre/2022	11,77%	11/octubre/2022
10/11/2022	1054,8394	\$337.889,42	11/noviembre/2022	2022,2270	\$647.766,02	11/octubre/2022 - 09/noviembre/2022	11,77%	11/noviembre/2022

10/12/2022	1061,5033	\$342.574,18	11/diciembre/2022	1948,1732	\$628.725,17	11/noviembre/2022 al 09/diciembre/2022	11,77%	11/diciembre/2022
10/enero/2023	1068,2093	\$347.378,45	11/enero/2023	2076,2149	\$675.178,85	11/diciembre/2022 al 09/enero/2023	11,77%	11/enero/2023

Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. Q conforme el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, Suministrar a la parte demandada, al momento de ser notificada de este proveído, las copias y anexos de la demanda y de la subsanación en los términos indicados en el artículo 91 del Código General del Proceso, enterándola en especial del contenido del numeral primero de artículo 442 *Ibidem*, relativo a la obligación de expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

**TERCERO.** Para los efectos del numeral 2° artículo 468 del Código General del Proceso, se decreta el embargo y posterior secuestro del inmueble objeto de hipoteca identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50N-20884593**. Oficiese de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Respectiva

**CUARTO. REQUERIR** a las partes, para que cumplan sus deberes frente al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, enviando simultáneamente a través de los canales digitales informados de los actores procesales, copia de todos los memoriales y actuaciones que realicen, de acuerdo con el *inciso 2° artículo 3° de la Ley 2213 de 2022*.

**QUINTO.** Reconocer personería al (a) abogado (a) **JUAN SEBASTIÁN BÁEZ GONZÁLEZ**, como apoderado (a) judicial de la parte demandante. (*Se INSTA al togado (a) para que realice sus actuaciones desde la dirección de correo electrónica registrada en el Registro Nacional de Abogados*).

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d5ad228e56c43a9cd62c773b84874ac9eb3c91c4f2fa0e914220abe54b14e67**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **EJECUTIVO No. 110014003023-20230011800.**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Allegue nuevo poder especial dirigido a este Despacho en el que se identifiquen en debida forma los documentos base de la ejecución (art. 74 C.G.P.).

**2.** De conformidad con las disposiciones de la DIAN en concordancia con el Decreto 1074 de 2015, aproxime la prueba de acuse de recibo y trazabilidad completa de las facturas electrónicas objeto de pretensiones, que contiene el RADIAN.

**3.** Así mismo allegue los archivos XML, de acuerdo con las directrices de la DIAN.

**4.** Indique bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informada para la notificación del deudor, corresponde a la utilizada por aquel para ese propósito. (art. 8° Ley 2213 de 2022).

**5.** Anexe la resolución de facturación proferida por la DIAN, por medio de la cual se le autoriza la expedición de este tipo de documentos.

**6.** En los hechos de la demanda indique el lugar de cumplimiento de las obligaciones.

**7.** De igual manera en el acápite de las pretensiones indique de manera discriminada la fecha en que cada factura electrónica genera intereses moratorios.

**8.** Aclare el domicilio de la demandada en razón a que en la demanda se indica la ciudad de Bogotá, pero el certificado de existencia y representación legal refiere la ciudad de Medellín.

**9.** Presente el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico de este despacho judicial, [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6aafed85ad7c6039cc8bc5df92c343804e5e21a6624316a4f73902194b0e2dc5**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No. 110014003023-20230012200.**

Se inadmite la anterior solicitud de pago directo para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Adecue el poder y la demanda dirigiéndola correctamente al Juez competente e indicando de manera asertiva el tipo de acción que pretende incoar, en razón a que la indicada no existe en el estatuto procesal.

**2.** Aporte nuevo poder especial para actuar al interior del presente asunto, donde se indique expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, la cual deberá coincidir con la inscrita en el RNA (art. 5° Ley 2213 de 2022).

**3.** Acerque certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de pretensiones con fecha no mayor a 30 días.

**4.** Allegue de manera adecuada el libelo genitor y sus anexos, comoquiera que los mismos están desordenados no se ven algunos folios están borrosos sin orden y decoro haciendo ininteligible la calificación de la demanda.

**5.** Aporte la documental que acredite al señor PEDRO RODRIGUEZ como actual acreedor.

**6.** En atención a que en materia de títulos ejecutivos por seguridad jurídica se requiere que se aduzcan en original, para que se impidan tantas ejecuciones como copias de los títulos se puedan obtener, empero, ello en el sub-lite por el momento no es dable. En consecuencia, en los términos del *artículo 245 del Código General del Proceso*, se REQUIERE a la parte demandante para que bajo la gravedad de juramento informe donde se encuentra el original de cada título base del recaudo e indique expresamente que el mismo no ha sido presentadas ante otra Autoridad Judicial para su cobro.

**7.** Aproxime los pagarés que respaldan la garantía real, toda vez que se pretende el cobro de una suma de dinero, pero no se sustenta el monto a cobrar.

**8.** Ajuste el acápite introductor de la demanda en el sentido de señalar el domicilio de la parte demandada. (numeral 2 artículo 82 del C.G.P.)

**9.** Señale, como obtuvo los datos de notificación del extremo pasivo y allegue evidencia de ello. (art. 8° Ley 2213 de 2022).

**10.** Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05d256f55c8bff54587e210bd488bb8ca6915bcacc3cf6115696eb0cdac5bb94**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**OBJECCIÓN NEGOCIACIÓN DE DEUDAS PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE No. 110014003023-20230012400.**

### **I. ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver las objeciones presentadas por el acreedor **WALTER ARIEL GIL MONTOYA**, al interior del trámite de negociación de deudas de **JORGE CHAPARRO ORTIZ**.

### **II. FUNDAMENTOS DE LA OBJECCIÓN**

**WALTER ARIEL GIL MONTOYA.**

Objetó la existencia y naturaleza del trámite de la referencia, en virtud de los yerros encontrados en la solicitud de insolvencia presentada ante el centro de conciliación *DE LA ASOCIACIÓN EQUIDAD JURÍDICA*, indicando que el deudor *“falta a la verdad en cuento al origen, monto y estado del proceso de su acreencia. En suma, declara que el deudor ostenta la calidad de comerciante, motivo por el cual reprocha un actuar de mala fe”*.

### **III. CONSIDERACIONES.**

Preliminarmente dígase, que de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 550 del Código General del Proceso, las objeciones al interior del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, se erigen con el fin de controvertir las acreencias presentadas, relativo a su existencia, naturaleza y cuantía.

Es importante destacar que esta autoridad civil municipal está habilitada para resolver sobre el cuestionamiento respecto de las controversias planteadas por cuanto la jurisprudencia de este Distrito judicial<sup>1</sup> así lo ha sentenciado al destacar que la competencia del Juez Civil Municipal no solo se limita a conocer de objeciones respecto a la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor (artículo 550 C.G.P.); sino que además, el funcionario judicial también está investido de competencia para dirimir controversias que surjan con ocasión del trámite concursal, dentro de las cuales, se encuentran, desde luego las formuladas por **WALTER ARIEL GIL MONTOYA**, en su calidad de acreedor.

---

<sup>1</sup> Tribunal Superior de Cali, sentencias de tutela del 23 de septiembre de 2015, rad: 2015-00124 y del 31 de julio de 2019, rad: 2019-0074.

*En providencia del 03 de mayo del 2018, M.P. Dr. José David Corredor Espitia adujo: “Del procedimiento de insolvencia a que hacen referencia los artículos 538 y s.s. del C.G.P., podría inferirse que el juez civil municipal únicamente conoce de las objeciones que se formulen por parte de los acreedores en el desarrollo de la audiencia de negociación de deudas relacionadas con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones, no obstante y efectuando una interpretación armónica del mismo articulado, se puede concluir que el campo de acción de los jueces civiles municipales es más amplia, pues si analizamos el contenido mismo del art. 534 que prevé que el juez municipal conocerá en única instancia “de las controversias previstas en éste título...” y el párrafo contempla “El juez que conozca de la primera de las controversias que se susciten en el trámite previsto en esta Ley, conocerá de manera privativa de todas las demás controversias que se presenten durante el trámite o ejecución del acuerdo...” (Subraya de la Sala), lo que demuestra que no solamente dichas controversias se refieren exclusivamente a las objeciones de los créditos respecto de la existencia, naturaleza y cuantía, sino que además podría presentarse la controversia en cuanto a la calidad del deudor, de si cumple con los requisitos para ser considerada persona natural comerciante o no.”*

*“De igual manera, el numeral 9° del art. 17 del C.G.P. establece como competencia de los jueces civiles municipales en única instancia, “De las controversias que se susciten en los procedimientos de insolvencia de personas naturales no comerciantes y de su liquidación patrimonial...”*

Precisado lo anterior, se tiene que la objeción incoada por el reclamante, se dirige a discutir la calidad del deudor y la correcta tasación de su acreencia de cara al capital, intereses y origen.

Al respecto, se destaca, que el señor **JORGE CHAPARRO ORTIZ**, en el término para descorrer el traslado de las objeciones, se opuso a todas y cada una de ellas por considerar haber acatado según la norma procesal todos los requisitos para erigir la insolvencia objeto de debate.

En ese orden descendiendo al *sub-examine* dentro de las probanzas aportadas por el objetante se encuentra la existencia de yerros dentro del actual trámite toda vez que se advierte la omisión de varios requisitos contemplados en el *artículo 539 del Código General del proceso*, e incongruencias en la declaración de los créditos insatisfechos.

Considera el despacho que el centro de conciliación debió solicitar adecuadamente el material probatorio que corroborara debidamente las condiciones del señor **JORGE CHAPARRO ORTIZ**, para evitar controversias como las planteadas.

En ese orden de ideas se debe realizar una valoración objetiva de la solicitud para determinar la viabilidad legal de la misma, encontrándose del estudio de las evidencias juntadas las siguientes blanduras, algunas puestas en conocimiento por el objetante de la siguiente forma:

1. No se cumple correctamente con el requisito contenido en el *numeral 3 del artículo 539 del C.G.P*, esto es haber realizado una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el

orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo. (subrayado por el despacho).

Lo anterior porque en la solicitud de insolvencia el deudor debió discriminar los capitales e intereses generados hasta la fecha de presentación de todas sus acreencias.

De igual manera el origen de la deuda del opugnador esta errado ya que no obedece a ningún mutuo, ni esta respaldado en titulo valor como se afirmó en la exhortación, dado que la obligación reclamada deviene como consecuencia de un incumplimiento contractual que debió detallarse en debida forma indicándose no solo su origen sino el estado de la ejecución que se surtía previo a la presentación de la solicitud de insolvencia.

De lo anterior se razona que el operador del centro de conciliación, debe velar por que las disposiciones de la norma en cita se cumplan a cabalidad y validar que la solicitud de insolvencia contenga la relación de todos los acreedores, el valor de capital e intereses, naturaleza de los créditos, los documentos que los soporten entre otros.

2. No se realiza en adecuadamente la descripción completa y detallada de los bienes del deudor tal y como lo expresa el numeral 4º del artículo 539 *ibidem*.

En punto de lo anterior es necesario determinar que las normas del proceso de negociación de deudas son claras en establecer que el solicitante debe realizar una relación “completa y detallada de su haber patrimonial” por tanto si existen predios o cualesquier otro bien, se debe exigir la documental que pruebe su avaluó, ya sea expedido por autoridad competente o realizado por perito debidamente inscrito en lonja de propiedad raíz, con el propósito de otorgarle herramientas objetivas al conciliador y a los acreedores para poder llevar a feliz término el trámite especial de negociación de deudas; de igual manera debe procederse en caso de que el concursado reporte ingresos mensuales por su labor como independiente o asalariado.

De otro lado la refutación concerniente a la calidad del Señor Chaparro como comerciante, no encuentra el despacho evidencias consistentes que le infieran razón al recurrente, bajo la premisa que no se aporta certificado que le otorgue tal calidad, téngase en cuenta que

en el contrato de arrendamiento donde se sustenta dicha inconformidad no se establece que el insolvente actúe como comerciante ni muchos menos se reporta la existencia de un establecimiento de comercio debidamente registrado a su nombre.

A propósito, debe traerse a colación la presunción descrita en el *artículo 13 del código de comercio* que al respecto indica:

Para todos los efectos legales se presume que una persona ejerce el comercio en los siguientes casos:

- 1) **Cuando se halle inscrita en el registro mercantil;**
- 2) **Cuando tenga establecimiento de comercio abierto, y**
- 3) **Cuando se anuncie al público como comerciante por cualquier medio.**

(negrilla resaltado por el Juzgado).

Presupuestos que no prueba el quejoso.

Ahora bien, el despacho no entrara a pronunciarse en cuanto a los cargos imputados frente a la mala fe del proponente ni las advertencias de fraude procesal citadas por el contradictor, toda vez que esas expresiones carecen de evidencia y no desvirtúan la legalidad de la actuación pretendida por el deudor en el Centro de conciliación.

En ese contexto, se debe fijar que en el trámite de negociación de deudas en todo momento debe estar inmerso el principio de la Buena fe, llamado a operar en la discusión de marras, por las controversias esbozadas, así pues es conocido que la *Ley 1380 de 2010*, constituye el antecedente de la regulación del régimen de insolvencia para personas naturales no comerciantes, sin embargo, esa norma fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional, en decisión de septiembre de 2011, al acusar vicios de forma en su trámite, de ahí que se encontró la oportunidad de revivirla a través de su introducción en el Código General del Proceso, del año 2012.

No obstante, lo sucedido no es impedimento para recordar cuál fue la motivación de esa norma, en ese momento conocida como la ley de la segunda oportunidad, por su antecedente español, que fue darles la oportunidad a millones de personas, agobiadas por sus deudas, para encontrar una salida con beneficios de financiación, y permitirles a los acreedores continuar recuperando sus recursos.

La motivación de dicha ley fue, *“El régimen de insolvencia regulado en la presente ley tiene por objeto permitirle al deudor persona natural no comerciante, acogerse a un procedimiento legal que le permita mediante un trámite de negociación de deudas en audiencia de conciliación extrajudicial celebrar un acuerdo de pago con sus acreedores y cumplir así con sus obligaciones pecuniarias pendientes sin importar su naturaleza, salvo las originadas en obligaciones alimentarias, ni los procesos ejecutivos correspondientes a las mismas.*

*El régimen de insolvencia económica buscará, además, promover siempre la buena fe en las relaciones financieras y comerciales de la persona natural no comerciante*<sup>2</sup>.

De lo anterior se desprende que cualquier comportamiento que repugna a todo sentido primario de justicia y equidad o donde se evidencia una clara maniobra temeraria por parte de los intervinientes en el trámite de insolvencia, debe escapar de ser prohijada por el derecho, por contrariar toda lealtad procesal, buena fe y el comportamiento decoroso esperado por las partes en los procesos.

Por consiguiente para darle trasparencia al asunto en discusión el deudor deberá rehacer su solicitud aportando todo el material probatorio a su alcance, como lo es el debido avalúo de sus bienes, en las condiciones anotadas en líneas, anteriores, la declaración de todos sus acreedores junto con la documental que respalde las obligaciones tal y como lo describe la norma procesal, con la tasación de los respectivos capitales e intereses causados al momento de la solicitud, *(con independencia a la existencia de liquidaciones de crédito realizadas en procesos de ejecución)*, los certificados de sus ingresos, y la anotación correcta de la procedencia y estado de las deudas declaradas.

Finalmente se insta al centro de conciliación verifique que la solicitud presentada cumpla a cabalidad los requisitos del estatuto procesal, en aras de evitar objeciones como las estudiadas.

Corolario de lo expuesto, el Juzgado:

## **II. RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar **FUNDADAS** parcialmente, las objeciones propuestas por **WALTER ARIEL GIL MONTOYA** sobre los yerros deprecados dentro de la solicitud de conciliación.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** toda la actuación surtida en el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE LA ASOCIACIÓN EQUIDAD JURÍDICA solicitada por el señor **JORGE CHAPARRO ORTIZ**, el 26 de octubre de 2022 y admitida el 03 de noviembre del mismo año, **por lo tanto, el centro de conciliación deberá iniciar nuevamente todo el proceso de insolvencia (se debe presentar nueva solicitud acatando las previsiones del Código General del proceso junto con las conjeturas realizadas por esta Judicatura).**

**TERCERO:** Contra la presente providencia no procede ningún recurso, por lo tanto, una vez notificado, REMITIR las diligencias de inmediato y en físico al CENTRO DE CONCILIACIÓN CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE LA ASOCIACIÓN EQUIDAD

---

<sup>2</sup> Ibídem P.222

JURÍDICA, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 552 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL.

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c0bed7161ec6489c06af26112f8eb1952aba6c2088f532c5bc2a216f05690f6**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20230012600.**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Exteriorice bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informado para la notificación del extremo deudor, corresponde a la utilizada por aquel para ese propósito, (*art. 8° Ley 2213 DE 2022*). Lo anterior como quiera que la manifestación contenida en el libelo genitor dista de la requerida en la norma en cita.

**2.** En atención a que en materia de títulos ejecutivos por seguridad jurídica se requiere que se aduzcan en original, para que se impidan tantas ejecuciones como copias de los títulos se puedan obtener, empero, ello en el *sub-lite* por el momento no es dable. En consecuencia, en los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, se **REQUIERE** a la parte demandante para que bajo la gravedad de juramento informe donde se encuentra el original del documento cartular e indique expresamente que no ha sido presentado ante otra Autoridad Judicial para su cobro.

Allegue el escrito subsanatorio mediante mensaje de datos al correo electrónico [cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9b88aaf81ddce2e096ba3727b9ca16da5a1611e992217d860c67871a0218320**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**SOLICITUD DE ENTREGA**  
**No. 110014003023-20230012800.**

Previó a proveer lo que en derecho corresponda, se ordena oficiar al centro de conciliación solicitante, para que en el término de 5 días so pena de rechazo, informe al correo electrónico de este despacho, [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), las direcciones de correo electrónico de los intervinientes (demandantes, demandados, apoderados, etc.) y los diferentes canales de comunicación de cada uno de ellos.

Así mismo se le exhorta para que arrime certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de pretensiones para poder tener claridad de su ubicación, tendiente a determinar la alcaldía local competente para realizar la diligencia rogada.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **944c59244c6ecd7d8adf9b32477e7e2571f8cf717879e4bcc6f2cca4c903da10**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.  
110014003023202300129 00**

Como quiera que el pagaré allegado como base del recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en los artículos 422 y 424 del Código General del Proceso, pues registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago a favor del **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra **KAREM JOHANNA LÓPEZ CELIS**, ordenando a aquella que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relaciona a continuación:

1. Por la suma de \$121.943.611,01 M/cte, por concepto de capital acelerado de la obligación contenida en el pagaré base de la ejecución.

2. Por los intereses moratorios liquidados sobre el capital insoluto de la obligación, a la una y media vez la tasa pactada en el título base de la ejecución, sin que sobrepase los máximos permitidos, desde la fecha de presentación de la demanda (14 de febrero de 2023) y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

3. Por la suma de \$1.133.991,05 M/cte, por concepto de las cuotas causadas y no pagadas en el periodo comprendido entre el 16 de septiembre de 2022 y el 16 de enero de 2023, contenidas en el citado pagaré y que se discriminan así:

<b>VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
16/09/2022	\$ 223.791,93
18/10/2022	\$ 225.280,42
16/11/2022	\$ 226.678,89
16/12/2022	\$ 228.373,6
16/01/2023	\$ 229.866,21
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.133.991,05</b>

4. Por los intereses moratorios liquidados sobre las cuotas causadas y no pagadas, a la una y media vez la tasa pactada en el título base de la ejecución, sin que sobrepase los máximos permitidos, desde que cada una se hizo exigible y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

5. Por la suma de \$3.426.487.60 M/cte, por concepto de los intereses de plazo causados y no pagados en el periodo comprendido entre 16 de septiembre de 2022 y el 16 de enero de 2023, liquidados a la tasa del 8,27 % E.A. y que se discriminan así:

<b>VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
16/09/2022	\$ 197.006,72
18/10/2022	\$ 809.639,58
16/11/2022	\$ 808.241,11
16/12/2022	\$ 806.546,40
16/01/2023	\$ 805.053,79
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 3.426.487,60</b>

Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G. del P. o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Suministrar a la parte demandada, al momento de ser notificada de este proveído, las copias y anexos de la demanda en los términos indicados en el artículo 91 del Código General del Proceso, enterándola en especial del contenido del numeral primero<sup>1</sup> de artículo 442 *Ibidem*, relativo a la obligación de expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

**TERCERO.** Para los efectos del numeral 2° artículo 468 del Código General del Proceso, se decreta el embargo y posterior secuestro del inmueble objeto de hipoteca identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **50C-1129693**. Oficiése de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Respectiva.

**CUARTO. REQUERIR** a las partes, para que cumplan sus deberes frente al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, enviando simultáneamente a través de los canales digitales informados de los actores procesales, copia de todos los memoriales y actuaciones que realicen, de acuerdo con el inciso 2° artículo 3° de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO:** Reconocer personería a **SANDRA PATRICIA MENDOZA USAQUEN**, como apoderada judicial de la parte

---

demandante (Se INSTA al togado (a) para que realice sus actuaciones desde la dirección de correo electrónica registrada en el Registro Nacional de Abogados).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1ee7e9a8591c94f3cbd8ce30f712fb5060fca401e1848ae86618c05db22e1a0**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20230013000.**

En razón a que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D. C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo de placas **KOX-499** de propiedad de **NANCY LEAÑO GOMEZ**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles para que, una vez capturado el rodante, sea conducido a los parqueaderos parqueaderos informados en el libelo genitor (*arch. 1 pág. 35*).

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo precitado, **DECRÉTESE LA ENTREGA** de éste a **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **NANCY LEAÑO GOMEZ**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Reconocer personería a **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como mandataria judicial del acreedor garantizado, en los términos del poder conferido para el efecto. (*Se requiere al togado (a) realizar sus actuaciones desde el correo electrónico registrado en el RNA*).

**QUINTO: ADVERTIR a las partes y Autoridades de policía**, que esta providencia **no** constituye orden de CAPTURA NI APREHENSIÓN del automotor, ya que tal procedimiento solo puede ser efectuado una vez se profiera el oficio secretarial del Despacho. (La desatención a lo indicado dará lugar a las sanciones legales a que haya lugar)

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA  
Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en  
ESTADO N° 06 fijado hoy **27 de febrero de 2023**

ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE  
Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **896180d04d0386e0f8d0c07be0b6a1a46454645f47551f1fa85efc7bbdefb15f**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202300131 00**

Se inadmite la anterior solicitud de pago directo para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

Aporte certificado de tradición del vehículo objeto de pretensiones, en aras de verificar la titularidad del derecho de dominio

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 023  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5906a11f36b87d6a6eb1fd3aca4fd6c13327bebc9ff8b63ed23456bd8789ee79**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**JURISDICCIÓN VOLUNTARIA**  
**No. 110014003023-20230013200.**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Aporte los anexos de la demanda de manera correcta comoquiera que la mayoría de ellos se encuentran borrosos, carecen de resolución para su lectura, haciendo ininteligible la calificación del libelo genitor.

**2.** Aproxime certificado de libertad y tradición con fecha no mayor a 30 días del inmueble adquirido por JOSE ORLANDO OSPINA GALEANO Y MARIA FABIOLA ARANZAZU.

Allegue el escrito subsanatorio mediante mensaje de datos al correo electrónico [cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7931887f068299da0cde831372b3f928a9b13d8565d58e68c5ebc2bcdacbb643**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**DESPACHO COMISORIO No. 110014003023202300133 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, en los términos del parágrafo 2° del artículo 11 del Acuerdo 735 de nueve (9) de enero de dos mil diecinueve (2019) del Concejo de Bogotá D.C., por secretaría remítase las presentes diligencias a la Secretaría Distrital de Gobierno, a fin de que se materialice la comisión proveniente del Juzgado 41° Civil del Circuito de Bogotá D.C.

**DESANÓTESE** y déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b2a0e54fc5ceb6bae009916d2db0ff78b8efcc11ea021f5a25ebf5a45f27738**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### EJECUTIVO No. 110014003023-20230013400.

Como quiera que el documento allegado como base del recaudo presta mérito ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en los *artículos 422 y 424 del Código General del Proceso*, pues registra la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, a cargo de la parte demandada y en favor de la ejecutante, se:

### RESUELVE

**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago a favor de **AECSA S.A.**, y en contra de **CAMPO ELÍAS BARRIOS SALCEDO**, ordenándole que en el término máximo de cinco días proceda a cancelar a éste las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

#### Pagaré 00130158009601152479.

1. Por la suma de \$54.621.624.00 M/cte, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el citado pagaré.

2. Por los intereses moratorios causados sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda, esto es el 15 de febrero de 2023 y hasta el momento en que se haga efectivo el pago.

Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO.** Notifíquese al extremo pasivo en la forma prevista en los *artículos 291 y 292 del C.G. del P. o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022*. Suministrar a la parte demandada, al momento de ser notificada de este proveído, las copias y anexos de la demanda en los términos indicados en el *artículo 91 del Código General del Proceso*, enterándola en especial del contenido del numeral primero de *artículo 442 Ibidem*, relativo a la obligación de expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas.

**TERCERO. REQUERIR** a las partes, para que cumplan sus deberes frente al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, enviando simultáneamente a través de los canales digitales informados de los actores procesales, copia de todos los

memoriales y actuaciones que realicen, de acuerdo con el *inciso 2º artículo 3º de la Ley 2213 de 2022*.

**CUARTO:** Téngase en cuenta que la parte demandante actúa en causa propia. *(Se INSTA al togado (a) para que realice sus actuaciones desde la dirección de correo electrónica registrada en el Registro Nacional de Abogados).*

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

(1 de 2)

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50257e8f97baaf1c3de895ada3047299451d224b380cd2521241f86b9f88a5e5**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **Rama Judicial Del Poder Público**

#### **JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

#### **PAGO DIRECTO No. 110014003023202300135 00**

Bajo estudio del Despacho el expediente, con el firme propósito de avocar conocimiento, encuentra el Juzgado que el asunto de la referencia no es de competencia de esta sede judicial, en la medida que la misma es atribuible a los **Jueces Civiles Municipales de Turbo - Antioquia**, autoridad que debe ocuparse de la presente solicitud de Aprehensión y Entrega (Ley 1676 de 2013), de acuerdo con el numeral 14° el artículo 28 del C.G.P., que estipula:

**“La competencia territorial se determina por las siguientes reglas:**

**14. Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso...”.**  
(Resaltado por el despacho)

Regla aplicable en tanto que no se trata de un proceso.

Ahora, de vuelta a la solicitud de entrega y a sus anexos, se observa que el domicilio del extremo deudor se encuentra ubicado en la ciudad de Turbo - Antioquia.

Por lo que, desde esa perspectiva y como lo consagra la norma en cita, tratándose de requerimientos y diligencias varias, **existe fuero privativo en el juez del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto**, lo que permite señalar que el funcionario judicial de **Turbo - Antioquia** es el competente para rituar la actuación judicial.

En este orden de ideas y dado que no es viable asumir la competencia en los términos indicados por el Acreedor Garantizado – Bancolombia S.A.–, además como se anotó, el deudor reside y se encuentra domiciliado en Turbo - Antioquia, es por lo tanto claro que la competencia para conocer del presente asunto radica en el **Juez Civil Municipal de Turbo - Antioquia**.

Ahora bien, preceptúa el Artículo 90 del Código General del Proceso:

**“Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda...”**

**“El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.”**

De modo que, se procederá con apoyo en la norma transcrita a **RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente solicitud de Aprehensión y Entrega (Ley 1676 de 2013), disponiéndose el envío de la misma y sus anexos a los **Jueces Civiles Municipales de Turbo – Antioquia (Reparto)**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado con fundamento en el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

- 1.- RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, con soporte en las razones precedentes.
- 2.** Como consecuencia de lo anterior, por secretaría remítase estas diligencias a la Oficina Judicial de Reparto para que sean repartidas a los Jueces Civiles Municipales de Turbo – Antioquia (Reparto), para lo de su competencia. **Oficiese y déjese las constancias de rigor.**

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **267c9d407339d59d4b075a41fbbc698f2f493acf0d29d5e78127a5a5eb917dce**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20230013600.**

Se inadmite la anterior solicitud de pago directo para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Informe los datos de notificación de las partes, comoquiera que independientemente de que el asunto de marras sea una solicitud de pago directo, dicho procedimiento especial no lo priva de las disposiciones de la norma procesal.

**2.** En consecuencia, deberá anunciar bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informado para la notificación del extremo deudor, corresponde a la utilizada por aquel para ese propósito, (*art. 8° Ley 2213 DE 2022*).

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47ae99b576741e3e01234e043e8e0a2b9f91af27890c13c40e1a352f7a9f658f**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023202300137 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D. C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA APREHENSIÓN** del vehículo de placas **DRV-742** de propiedad de **CARLOS FERNANDO VARGAS DELGADILLO**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles para que, una vez capturado el vehículo, sea conducido a los parqueaderos indicados en el escrito de solicitud de pago directo.

**Indíquese en dicho oficio que con la sola presentación de esta proveniencia no puede hacerse efectiva captura alguna, pues debe ir acompañada con el respectivo oficio suscrito por el secretario del Despacho.**

**TERCERO:** Una vez aprehendido el vehículo precitado, **DECRÉTESE LA ENTREGA** de éste a **BANCOLOMBIA S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **CARLOS FERNANDO VARGAS DELGADILLO**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como el artículo 2.2.2.4.2.68 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Reconocer personería a **KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ**, como mandataria judicial de la parte demandante, para actuar en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° <b>06</b> fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

**Blanca Lizette Fernandez Gomez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 023**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4e80e7e642c8f9484e643ad08ef2a93e7485dcaa090e5e4373bbe903493104f**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL No.**  
**110014003023202300139 00**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1. En los términos del inciso 2° del numeral 1° del artículo 468 del Código General del Proceso, allegue certificado de tradición de los bienes gravados con prenda, con una antelación no mayor a un (1) mes.
2. Allegue contrato de prenda suscrito entre las partes, en relación al vehículo de placas TAZ-576.
3. En relación a la dirección de correo electrónica de la demandada, deberá indicar bajo la gravedad de juramento que corresponde a la utilizada por aquella para ese propósito y allegar evidencia de ello. (art. 8° Ley 2213 de 2022).

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc85477d193dc8ed168748c2eb88d190a0b3ec2db04283daf761bb0cfb1cc261**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202300143 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente se advierte que el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda no superan la cuantía establecida en el artículo 18 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1° del artículo 25 *idem*, razón por la que el juzgado con fundamento en el inciso 2° del artículo 90 *idem*, en concomitancia con el **ACUERDO PCSJA18-11068 del 27 de Julio de 2018, RESUELVE**

**DEVOLVER** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, a fin de que sea distribuido entre los Jueces **CIVILES DE PEQUEÑAS CAUSAS** y **COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44cd5f1f9f1ab9d63e9c2f9c67106e5cb8c966208cedef01d7e38397b53d0da7**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

### **VERBAL No. 110014003023-20230014400.**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Allegue nuevo poder dirigido al Juez competente, en donde determine la naturaleza del asunto que incoa, la cuantía del asunto, y la dirección de correo electrónico del mandatario judicial de la parte demandante, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (Artículo 5° del Ley 2213 de 2022), de igual manera el mandato deberá ajustarse a la **normatividad vigente**.

**2.** Indique la forma en la que fue otorgado el poder especial para actuar al interior del presente asunto. En caso de haber sido por mensaje de datos y en razón a que la parte demandante es una persona jurídica, deberá acreditar que fue remitido desde la dirección de correo electrónico prevista para efectos de notificaciones judiciales (Artículo 5° del Ley 2213 de 2022).

**3.** Dirija la demanda al Juez competente y en el acápite introductor nombre correctamente los demandados, su domicilio (el cual deberá guardar relación con el poder). *conforme al numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso*. Así mismo deberá ajustar sus presupuestos en virtud de la cuantía y clase de proceso.

**4.** Acomode todas y cada una de las pretensiones de la demanda atendiendo la naturaleza del asunto, esto es, siendo un asunto declarativo aquellas deberán ser de DECLARACIÓN y/o CONDENA según sea el caso. *Núm. 3° del art. 88 y el art. 90 del C.G.P.*

**5.** Arrime certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada con fecha no mayor a 30 días.

**6.** Aproxime certificado de defunción de la señora *CARMEN ALICIA CASTIBLANCO TEJEDOR (Q.E.P.D.)*

**7.** Acredite el cumplimiento del requisito de procedibilidad a través de constancia de no acuerdo y/o acta de conciliación expedida por cualquier centro de conciliación en los términos del artículo 35 de la Ley 640 de 2001, en tanto las medidas cautelares solicitadas, relacionadas con la inscripción de la demanda en la matrícula

mercantil y rodante, es improcedente, por cuanto el objeto del litigio no versa sobre derechos de dominio u otro derecho real principal. (núm. 7° del art. 90 del C.G.P., en cc con el art. 590 ibídem **“fumus boni iuris”**).

**8.** Comoquiera que en el líbello genitor se indican herederos determinados deberá individualizarlos e informar los datos de notificación de cada uno de ellos conforme a lo estipulado en la *ley 2213 de 2022*.

**9.** De igual manera en cuento a los herederos indeterminados deberán hacerse las manifestaciones en virtud de su emplazamiento.

**10.** Señale, como obtuvo los datos de notificación del extremo pasivo y allegue evidencia de ello. (*art. 8° Ley 2213 de 2022*).

**11.** Exteriorice bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informado para la notificación del extremo pasivo, corresponde a la utilizada por aquel para ese propósito, (*art. 8° Ley 2213 DE 2022*).

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ  
JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 023

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46cf76420edaacdb6198b0619a39a1bc8e255a2d9f60448482a57983e307a10a**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202300145 00**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1. Adjunte nuevo poder en el que se identifique en debida forma el título base de la ejecución (art. 74 CGP).
2. Desacumulese las pretensiones de la demanda, pues se advierte que el pagaré báculo del recaudo contiene cuatro obligaciones distintas.
3. Del mismo modo, deberá desacumular el acápite de hechos de la demanda.

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**

**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6b061b03101186146519a9fa321232270538b6251994f51b5e86aab1b16fa37**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**PAGO DIRECTO No. 110014003023-20220114600.**

Teniendo en cuenta la documental que antecede, a través de la cual se requiere el retiro de la petitoria de marras (*arch. 02*), encuentra esta Delegada Judicial que tal actuación es procedente conforme lo dispone el *artículo 92 del Código General del Proceso*, por lo cual se dispone:

Acceder al retiro de la solicitud de pago directo.

Decrétese el levantamiento de las medidas de aprehensión en caso de haber sido materializadas. **Oficiese.**

Archívese el proceso dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

CPDL

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy 27 de febrero de 2023
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Blanca Lizette Fernandez Gomez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff044a5418e13c3c3b29d071a1de68317b4108e8421639587fbd93d780d89df8**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202300147 00**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

Adjunte nuevo poder en el que se identifique en debida forma el título base de la ejecución (art. 74 CGP).

Allegue el escrito subsanatorio y sus anexos como mensajes de datos al correo electrónico [cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

Firmado Por:  
Blanca Lizette Fernandez Gomez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b710b6670d500a5999d93fd04e7adf22931723000ee23d8670da7da2970cd75**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023-20230014800.**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

**1.** Acerque nuevo poder en el que se identifique el título valor base de la presente acción (*art. 74 del C.G.P.*). el allegado, deberá contener la dirección de correo electrónico del mandatario judicial de la parte demandante, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (*Art. 5° de la Ley 2213 de 2022*).

**2.** Aporte la documental que acredite a SOCORRO JOSEFINA DE LOS ANGELES BOHÓRQUEZ CASTAÑEDA, como apoderada general de SYSTEMGROUP S.A.S.

**3.** Adecue las pretensiones de la demanda citando de manera *correcta* el capital insoluto del pagaré base de recaudo, así como la fecha en que se genera el cobro de intereses moratorios.

**4.** Manifieste bajo la gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico informado para la notificación del extremo deudor, corresponde a la utilizada por aquel para ese propósito, (*art. 8° Ley 2213 DE 2022*), lo anterior comoquiera que la declaración contenida en el líbello genitor dista de la requerida por la mentada norma.

**5.** En atención a que en materia de títulos ejecutivos por seguridad jurídica se requiere que se aduzcan en original, para que se impidan tantas ejecuciones como copias de los títulos se puedan obtener, empero, ello en el sub-lite por el momento no es dable. En consecuencia, en los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, se REQUIERE a la parte demandante para que bajo la gravedad de juramento informe donde se encuentra el original del título base del recaudo e indique expresamente que el mismo no ha sido presentadas ante otra Autoridad Judicial para su cobro.

Allegue el escrito subsanatorio mediante mensaje de datos al correo electrónico [cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del término señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76744a96628fa2ce52ae8e7a392f81e90661f16567dc246042ed02437cb16bbd**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**EJECUTIVO No. 110014003023202300149 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente se advierte que el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda no superan la cuantía establecida en el artículo 18 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 1° del artículo 25 *idem*, razón por la que el juzgado con fundamento en el inciso 2° del artículo 90 *idem*, en concomitancia con el **ACUERDO PCSJA18-11068 del 27 de Julio de 2018, RESUELVE**

**DEVOLVER** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, a fin de que sea distribuido entre los Jueces **CIVILES DE PEQUEÑAS CAUSAS** y **COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**BLANCA LIZETTE FERNÁNDEZ GÓMEZ**  
**JUEZ**

VASF

JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en ESTADO N° 06 fijado hoy <b>27 de febrero de 2023</b>
ORLANDO ALEXANDER BELTRAN AGUIRRE Secretario

**Firmado Por:**  
**Blanca Lizette Fernandez Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 023**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e94a4f5662099da27b911ad69879baf7d9cb116586975d48835e33bc4a95651f**

Documento generado en 24/02/2023 08:20:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**