

| FECHA  | CAPITAL     | INTERES |           | CAPITAL+INTERES  |
|--------|-------------|---------|-----------|------------------|
| jun-18 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 30.541.672,62 |
| jul-18 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 30.693.621,24 |
| ago-18 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 61.235.293,86 |
| sep-18 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 61.387.242,48 |
| oct-18 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 61.539.191,10 |
| nov-18 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 61.691.139,72 |
| dic-18 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 61.843.088,34 |
| ene-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 61.995.036,96 |
| feb-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 62.146.985,58 |
| mar-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 62.298.934,20 |
| abr-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 62.450.882,82 |
| may-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 62.602.831,44 |
| jun-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 62.754.780,06 |
| jul-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 62.906.728,68 |
| ago-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 63.058.677,30 |
| sep-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 63.210.625,92 |
| oct-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 63.362.574,54 |
| nov-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 63.514.523,16 |
| dic-19 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 63.666.471,78 |
| ene-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 63.818.420,40 |
| feb-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 63.970.369,02 |
| mar-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 64.122.317,64 |
| abr-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 64.274.266,26 |
| may-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 64.426.214,88 |
| jun-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 64.578.163,50 |
| jul-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 64.730.112,12 |
| ago-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 64.882.060,74 |
| sep-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 65.034.009,36 |
| oct-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 65.185.957,98 |
| nov-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 65.337.906,60 |
| dic-20 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 65.489.855,22 |
| ene-21 | 30389724,00 | 0,005   | 151948,62 | \$ 65.641.803,84 |

| FECHA  | CAPITAL     | INTERES |          | CAPITAL+INTERES  |
|--------|-------------|---------|----------|------------------|
| jun-18 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 19.523.442,56 |
| jul-18 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 19.620.574,11 |
| ago-18 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.144.016,67 |
| sep-18 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.241.148,22 |
| oct-18 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.338.279,78 |
| nov-18 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.435.411,33 |
| dic-18 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.532.542,89 |
| ene-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.629.674,44 |
| feb-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.726.806,00 |
| mar-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.823.937,55 |
| abr-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 39.921.069,11 |
| may-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.018.200,66 |
| jun-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.115.332,22 |
| jul-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.212.463,77 |
| ago-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.309.595,33 |
| sep-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.406.726,88 |
| oct-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.503.858,44 |
| nov-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.600.989,99 |
| dic-19 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.698.121,55 |
| ene-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.795.253,10 |
| feb-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.892.384,66 |
| mar-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 40.989.516,21 |
| abr-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.086.647,77 |
| may-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.183.779,32 |
| jun-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.280.910,88 |
| jul-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.378.042,43 |
| ago-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.475.173,99 |
| sep-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.572.305,54 |
| oct-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.669.437,10 |
| nov-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.766.568,65 |
| dic-20 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.863.700,21 |
| ene-21 | 19426311,00 | 0,005   | 97131,56 | \$ 41.960.831,76 |

RESUMEN

|                          |  |            |
|--------------------------|--|------------|
| CAPITAL MAS<br>INTERESES |  | 65641803,8 |
| CAPITAL MAS<br>INTERESES |  | 41960831,8 |
| COSTAS                   |  | 2698326    |
| TOTAL                    |  | 110300962  |

Señor

**JUEZ 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

E. S. D.

EJECUTIVO

RD. 2014 70

DE. CARLOS ALEXANDER AVELLANEDA CONTRA. HUMBERTO MARIO RODRIGUEZ

**NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS** apoderada de la parte actora en el referido proceso, cordialmente concurre a su Despacho, aportando la LIQUIDACION CREDITO, en el proceso de la referencia.

Cordialmente,

**NUBIA STELLA CHUQUEN COBOS**

C.C. Nro. 51.798.606 expedida en Bogotá

T.P. Nro. 152 del C.S.J.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned over the typed name and identification numbers.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial Del Poder Público

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL  
MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE:**

LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CREDITO, SE FIJA EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE 3 DÍAS EN CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL ART. 446 DEL C.G.P. EN CONCORDANCIA CON EL 110 IBIDEM, HOY 19/04/2021, SIENDO LAS 8: A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left and a circular official stamp on the right. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA', 'RAMA JUDICIAL', 'SECRETARIA', and 'EL JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.' around a central emblem.

LUIS HERNANDO TOVAR V  
SECRETARIO



## HAIVER LOPEZ ABOGADO

Señor

**JUEZ VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C.

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D. \_\_\_\_\_

Proceso : Ordinario de pertenencia  
 Radicación : 11001400302320170040100  
 Demandante : ANSELMO ORTIZ BELTRÁN  
 Demandado : JOSÉ APOLINAR MENESES TORRES, JOSÉ EDUARDO MENESES TORRES, JOSÉ ISAURO BARBOSA TORRES, OCTAVIANO MENESES TORRES, RICARDO ANTONIO MENESES TORRES, GRACIELA BARBOSA TORRES. LUIS ALBERTO BARBOSA TORRES, BLANCA CECILIA BARBOSA TORRES, EVERARDO BARBOSA TORRES, PEDRO LEÓN BARBOSA TORRES AMINTA BARBOSA TORRES, HILDA MENESES TORRES ALFONSO MENESES TORRES, MARÍA ABDONIMA MENSES TORRES, MARGOT BARBOSA TORRES, MIRIAM BARBOSA TORRES, VILMA JANETH BARBOSA TORRES, ERNEY BARBOSA TOLEDO, ARNULFO MORENO TORRES, NURI DIMATE MENESES, MARÍA ABDONINA BARBOSA TORRES y PERSONAS INDETERMINADAS

Asunto : **CONTESTACIÓN DEMANDA PERSONAS INDETERMINADAS.**

HAIVER ALEJANDRO LOPEZ LOPEZ, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, abogado en ejercicio de la profesión, identificado como aparece al pie de mi firma, designado por su despacho como DEFENSOR DE OFICIO de las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble objeto de pertenencia, tal y como quedo consignado en el acta de posesión, demandados dentro del proceso de la referencia, en su nombre y representación, encontrándome en tiempo oportuno, doy contestación a la demanda, manifestando desde ya, que las pretensiones deberán ser despachadas como consecuencia de lo que se pruebe o no dentro del proceso y lo que se logre determinar en cuanto a los derechos de las personas que actúan como partes.

### 1. A LOS HECHOS

- 1.1. En cuanto al hecho numerado como primero, es cierto tal y como lo indica la prueba documental aportada al libelo introductorio.
- 1.2. En cuanto al hecho numerado como Segundo, no me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 1.3. En cuanto al hecho numerado como tercero, no me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.
- 1.4. En cuanto al hecho numerado como cuarto, no me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso con la respectiva documental que acredite el acto aquí mencionado.



## HAIVER LOPEZ ABOGADO

- 1.5. En cuanto al hecho numerado como quinto, es un hecho que no le costa a la suscrita por cuanto debe acreditarse con las pruebas pertinentes en el proceso, y mas cuando se manifiesta que el negocio jurídico allí descrito fue verbal
- 1.6. En cuanto al hecho numerado como sexto, no me consta deberá probarse en la etapa procesal pertinente dentro del litigio y depende de lo que se pruebe con relación a la compraventa que se aduce en el hecho inmediatamente anterior
- 1.7. En cuanto al hecho numerado como séptimo es parcialmente cierto en razón a la posesión alegada desde el año de 1988 es cierto por la lectura que se le fe a la documental aportada en relación a las demás situaciones deberán probarse dentro del proceso, ya que más que un hecho es una situación de derecho.
- 1.8. En cuanto al hecho numerado como octavo, no me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso con la respectiva documental que a acredite el acto aquí mencionado.
- 1.9. En cuanto al hecho numerado como noveno, es cierto tal y como se desprende de la lectura que se le dé al certificado de tradición que fue aportado al expediente.
- 1.10. En cuanto al hecho numerado como Decimo, es cierto tal y como se desprende de la lectura que se le dé al certificado de tradición que fue aportado al expediente
- 1.11. En cuanto al hecho numerado como Decimo Primero, no me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso con la respectiva documental que a acredite el acto aquí mencionado.
- 1.12. En cuanto al hecho numerado como Decimo segundo, no me consta, por lo tanto, me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.
- 1.13. En cuanto al hecho numerado como Decimo Tercero, no me consta, por lo tanto, me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso
- 1.14. En cuanto al hecho numerado como Décimo Cuarto, no me consta, por lo tanto, me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso
- 1.15. En cuanto al hecho numerado como Decimo Quinto, no me consta es un hecho que la demandante y su apoderada deberán probar en el proceso, pues de demostrar la posesión es que depende que las pretensiones del proceso prosperen
- 1.16. En cuanto al hecho numerado Decimo Sexto, no me consta es un hecho que la demandante y su apoderada deberán probar en el proceso, pues de demostrar la posesión es que depende que las pretensiones del proceso prosperen
- 1.17. En cuanto al hecho numerado como Décimo séptimo, no me consta es un hecho que la demandante y su apoderada deberán probar en el proceso, pues de demostrar la posesión es que depende que las pretensiones del proceso prosperen
- 1.18. En cuanto al hecho numerado como noveno



## HAIVER LOPEZ ABOGADO

### 2. A LAS PRETENSIONES

Manifiesto al despacho que me opongo a todas y cada una de las pretensiones, pues para que las mismas prosperen deben probarse todos y cada uno de los fundamentos facticos alegados por la parte demandante, con lo que demuestre que efectivamente a ejercido la posesión tranquila, con ánimo de señor y dueño durante el tiempo requerido, sobre el inmueble objeto de usucapión, por lo que de no llegarse a probar cada uno de los hechos solicito la negativa de las mismas.

En contra de las pretensiones de la demanda propongo como excepción de mérito, la que denomino, FALTA DE LOS PRESUPUESTOS PARA USUCAPIR, la misma que sustento en el supuesto factico de que en el evento de no probarse por parte del demandante la posesión real y material, con ánimo de señor y dueño sobre el inmueble objeto de la usucapión sea declarara como fundada a favor de mis representados, lo anterior atendiendo a que la suscrita curadora carece de información tanto documental y/o experimental para poder realizar una defensa técnica adicional a la que por intermedio de este escrito presento.

### 3. PRUEBAS

En su debida oportunidad, sírvase señor juez, en cuanto fueren pertinentes y conducentes, decretar, practicar y tener como tales, las siguientes pruebas:

- 3.1. Documentales:
  - 3.1.1. Las aportadas con la demanda.

### 4. NOTIFICACIONES

- 4.1. Demandante y su apoderada, las recibirán en las direcciones suministradas en el libelo introductorio.
- 4.2. El suscrito, las personales las recibirá en la secretaria de su despacho o en la Carrera 7 número 17 – 01 Oficina 850 edificio Colseguros de Bogotá, D.C. y/o al correo electrónico [haiveralejandrolopezlopez@yahoo.com](mailto:haiveralejandrolopezlopez@yahoo.com)

Atentamente,

**HAIVER ALEJANDRO LOPEZ LOPEZ**  
**C.C. No. 79.944.877 de Bogotá**  
**T.P. No. 137114 del C.S. de la J.**

**CONTESTACIÓN DEMANDA PERSONAS INDETERMINADAS / JUEZ VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C /REFERENCIA: PERTENENCIA /RADICADO 11001400302320170040100 / DEMANDANTE : ANSELMO ORTIZ BELTRÁN / DEMANDADA JOSÉ APOLINAR MENESES ...**

alejandro lopez <haiveralejandrolopezlopez@yahoo.com>

Vie 18/12/2020 2:56 PM

Para: Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C. <cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C. <cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (111 KB)

CONTESTACION DEMANDA INDETERMINADOS 201700401.pdf;

**Señor**

**JUEZ VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá, D.C.

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D. \_\_\_\_\_

Proceso : Ordinario de pertenencia

Radicación : 11001400302320170040100

Demandante : ANSELMO ORTIZ BELTRÁN

Demandado : JOSÉ APOLINAR MENESES TORRES, JOSÉ EDUARDO

MENESES TORRES, JOSÉ ISAURO BARBOSA TORRES, OCTAVIANO MENESES TORRES, RICARDO ANTONIO MENESES TORRES, GRACIELA BARBOSA TORRES. LUIS ALBERTO BARBOSA TORRES, BLANCA CECILIA BARBOSA TORRES, EVERARDO BARBOSA TORRES, PEDRO LEÓN BARBOSA TORRES AMINTA BARBOSA TORRES, HILDA MENESES TORRES ALFONSO MENESES TORRES, MARÍA ABDONIMA MENSES TORRES, MARGOT BARBOSA TORRES, MIRIAM BARBOSA TORRES, VILMA JANETH BARBOSA TORRES, ERNEY BARBOSA TOLEDO, ARNULFO MORENO TORRES, NURI DIMATE MENESES, MARÍA ABDONINA BARBOSA TORRES y

PERSONAS INDETERMINADAS

Asunto : **CONTESTACIÓN DEMANDA PERSONAS INDETERMINADAS**

HAIVER ALEJANDRO LÓPEZ LÓPEZ, mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.944.877 de Bogotá y Tarjeta Profesional de abogado No. 137.114 del Consejo Superior de Judicatura, actuando como defensor de oficio de las personas indeterminadas, mediante el presente correo electrónico, encontrándome dentro del término, me permito enviar para

que se entienda radicado memorial en archivo PDF adjunto 4 folios, cuyo asunto es CONTESTACIÓN DEMANDA PERSONAS INDETERMINADAS, dentro del proceso de la referencia

Por último, me permito informar y ratificar que los correos en los que el suscrito recibirá comunicaciones, notificaciones y/o cualquier otra actuación que se genere dentro del proceso antes mencionado, siendo estos los que se enlistan a continuación, los cuales desde ya quedan debidamente autorizados

El suscrito al presente correo electrónico **haiveralejandrolopezlopez@yahoo.com**

**Atentamente,**

**HAIVER ALEJANDRO LÓPEZ LÓPEZ**  
**C. C. No. 79.944.877 de Bogotá**  
**T. P. No. 137.114 del Consejo Superior de la Judicatura**  
**DEFENSOR DE OFICIO**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**VERBAL DE PERTENENCIA No. 110014003023201700401 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho se tiene por notificado al abogado HAIVER ALEJANDRO LÓPEZ LÓPEZ en su calidad de Curador *Ad-Litem* designado por el Despacho para ejercer la representación de las personas indeterminadas que se crean con derechos respecto del predio pretendido en usucapión, quién dentro del término procesal allegó contestación oportuna y propuso excepciones de mérito.

En consecuencia, por secretaría súrtasele el traslado que por ley corresponde al tenor de los artículos 368 y 370 en concordancia con el 110 del Código General del Proceso, luego de cuyo vencimiento deberán volver las diligencias al despacho para continuar con el trámite subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**GERMÁN GRISALES BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

JFSB

|  |
|--|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD<br>DE BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado         |
| La providencia anterior se notificó por anotación<br>en ESTADO N° <u>13</u> fijado hoy <u>25/02/2021</u> |
| LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario   |

**Firmado Por:**

**GERMAN GRISALES**

**BOHÓRQUEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 023 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1e88f0de568d789bec639d925db5f75b973feefeeeb720728d9306bd1455a4c**

Documento generado en 23/02/2021 03:03:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



*Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.*  
*Carrera 10 No. 14 33 Piso 8°*  
*Edificio Hernando Morales Molina*

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE**

LAS PRESENTES EXCEPCIONES DE MERITO PRESENTADAS, SE FIJAN EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE CINCO (05) DIAS EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN EL ARTICULO 370, EN CONCORDANCIA CON EL 110 DEL C.G.P. HOY 19/04/2021, SIENDO LAS 8:00 A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left, which appears to read 'Luis Hernando Tovar V.'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA' at the top, 'RAMA JUDICIAL' below it, and 'SECRETARÍA' at the bottom. In the center of the stamp is a small emblem of the Colombian coat of arms. The stamp also includes the text 'JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL' and 'BOGOTÁ D.C.' around the bottom edge.

**LUIS HERNANDO TOVAR V.**

**SECRETARIO**

Señora  
**JUEZ VEINTI TRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.**  
[cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Ciudad.



**PROCESO :** EJECUTIVO NOo. 2018 - 970  
**DEMANDANTE:** CARLOS JULIO ROMERO CONTRERAS  
**DEMANDADA:** ROSA MARIA GOMEZ DE MARTINEZ

Respetada Doctora,

**EDGAR HERNANDEZ FERRO**, obrando como apoderado de la parte demandante en el asunto de la referencia, y estando dentro del término legal, procedo a interponer RECURSO DE RESPOSICION Y SUDSIDICARIO DE APELACION, en contra de la sentencia de fecha 12 de enero de 2021 en los siguientes términos:

**PRIMERO:** No existió una debida valoración de pruebas por parte del AD QUO, desconociendo dar valor a documentos debidamente aportados y no desvirtuados por el extremo pasivo.

**SEGUNDO:** No se corrió traslado al extremo pasivo de los documentos y se profirió sentencia. Violación al debido proceso

Agradezco de antemano la atención que le merezca la presente-

Atentamente;

**EDGAR HERNÁNDEZ FERRO**  
C.C. 19.202.774 de Bogotá D.C.  
T.P. 40.191 del C.S. de la J.  
\_Móvil: 319 4520657  
Email: [edyahernandez@yahoo.es](mailto:edyahernandez@yahoo.es)

**RV: RECURSO DE REPOSICION Y APELACION SENTENCIA - EJECUTIVO NO. 2018 -970**

Edgar Hernández &lt;edhefer2010@hotmail.com&gt;

Vie 26/02/2021 9:27 AM

**Para:** Juzgado 23 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co> 1 archivos adjuntos (206 KB)

RECURSO PROCESO NO. 2018 -970. CARLOS JULIO ROMERO.pdf;

Buenos Días,

por favor, su ayuda para dar trámite a memorial de apelación.  
Lo anterior, por cuanto en la página de la rama judicial al momento figura en secretaria liquidaciones.

Agradezco confirmar recepción.

Atentamente:

EDGAR HERNANDEZ FERRO

APODERADO PARTE DEMANDANTE

---

**De:** Edgar Hernández <edhefer2010@hotmail.com>**Enviado:** lunes, 18 de enero de 2021 5:05 p. m.**Para:** cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co <cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Cc:** Edgar Hernández <edhefer2010@hotmail.com>**Asunto:** RECURSO DE REPOSICION Y APELACION SENTENCIA - EJECUTIVO NO. 2018 -970

Buenos Días,

De manera respetuosa, me permito anexar MEMORIAL para el proceso de la referencia.

Decreto 806 de 2020.

Agradezco confirmar recepción.

Atentamente:

EDGAR HERNANDEZ FERRO

APODERADO PARTE DEMANDANTE

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial Del Poder Público

**EL SUSCRITO SECRETARÍO DEL JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL  
MUNICIPAL DE MENOR CUANTÍA DE BOGOTÁ D.C.**

**HACE CONSTAR QUE:**

EL PRESENTE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO EN TÉRMINO, SE FIJA EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE 3 DÍAS EN CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL ART. 319. EN CONCORDANCIA CON EL 110 DEL C.G..P., HOY 19/04/2021 , SIENDO LAS 8: A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left and a circular official stamp on the right. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA', 'RAMA JUDICIAL', 'SECRETARÍA', and 'EL VEINTITRÉS CIVIL MENOR CUANTÍA DE BOGOTÁ D.C.' around a central emblem.

**LUIS HERNANDO TOVAR V.  
SECRETARIO**

| CUMPLE (✓) | DESCRIPCION           | RESPONSABLE |
|------------|-----------------------|-------------|
|            | MIPRO                 |             |
|            | RRP                   |             |
|            | Aplicativo<br>Entidad |             |

Señor:

**JUEZ 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**

**E. S. D.**

**REFERENCIA : PROCESO EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE : BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**DEMANDADO : NENCY ALFONSO TORRES CC: 41756598**  
**RADICADO : 2019- 00286**

**ASUNTO: LIQUIDACION DE CREDITO**

**JULIAN ZARATE GOMEZ** Persona mayor de edad, vecino de Bogotá, actuando en calidad de apoderado de la entidad demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito allegar la liquidación del crédito conforme lo estipula el artículo 446 del Código General del Proceso, y conforme al mandamiento de pago.

Del Señor Juez,

Atentamente,



**JULIAN ZARATE GOMEZ**

**C.C. 1.032.357.965**

**TP 289.627 del C.S.J**

**SEDE MEDELLIN**  
Calle 10 sur N° 51ª 55  
Centro de Negocios del Sur - Oficina 105  
Teléfono: 4483838

**SEDE BOGOTA**  
Carrera 7 N° 27 52  
Edificio Victoria - Oficina 402  
Teléfono: 7451421

**LIQUIDACION DE CREDITO**  
**NENCY ALFONSO TORRES**

|  |        |                  |   |
|--|--------|------------------|---|
| Plazo TEA pactada, a mensual >>>                       |        | Plazo Hasta      |   |
| Tasa mensual pactada >>>                               |        |                  |   |
| Resultado tasa pactada o pedida >>                     | Máxima |                  |   |
| Mora TEA pactada, a mensual >>>                        |        | Mora Hasta (Hoy) | 9-ene-21                                      |
| Tasa mensual pactada >>>                               |        |                  | Comercial <input checked="" type="checkbox"/> |
| Resultado tasa pactada o pedida >>                     | Máxima |                  | Consumo <input type="checkbox"/>              |
|  |        |                  | Microc u Ot <input type="checkbox"/>          |
| Saldo de capital, Fol. >>                              |        | 29.462.000,00    |   |
| Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >> |        | 4.025.525,17     |   |

| Vigencia      |           | Brio. Cte.  | Máxima Mensual | Tasa      | Inserte en esta columna   | LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO |      |                      |
|---------------|-----------|-------------|----------------|-----------|---------------------------|-------------------------|------|----------------------|
| Desde         | Hasta     | Efec. Anual | Autorizada     | Aplicable | capitales, cuotas u otros | Capital liquidable      | Días | Intereses            |
| 19-feb-19     | 28-feb-19 |             | 1,5            |           | 0,00                      | 29.462.000,00           |      | 4.025.525,17         |
| 19-feb-19     | 28-feb-19 | 19,70%      | 2,18%          | 2,181%    |                           | 29.462.000,00           | 12   | 257.016,40           |
| 1-mar-19      | 31-mar-19 | 19,37%      | 2,15%          | 2,148%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 632.938,59           |
| 1-abr-19      | 30-abr-19 | 19,32%      | 2,14%          | 2,143%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 631.480,73           |
| 1-may-19      | 31-may-19 | 19,34%      | 2,15%          | 2,145%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 632.063,97           |
| 1-jun-19      | 30-jun-19 | 19,30%      | 2,14%          | 2,141%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 630.897,37           |
| 1-jul-19      | 31-jul-19 | 19,28%      | 2,14%          | 2,139%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 630.313,89           |
| 1-ago-19      | 31-ago-19 | 19,32%      | 2,14%          | 2,143%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 631.480,73           |
| 1-sep-19      | 30-sep-19 | 19,32%      | 2,14%          | 2,143%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 631.480,73           |
| 1-oct-19      | 31-oct-19 | 19,10%      | 2,12%          | 2,122%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 625.056,93           |
| 1-nov-19      | 30-nov-19 | 19,03%      | 2,11%          | 2,115%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 623.009,82           |
| 1-dic-19      | 31-dic-19 | 18,91%      | 2,10%          | 2,103%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 619.496,92           |
| 1-ene-20      | 31-ene-20 | 18,77%      | 2,09%          | 2,089%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 615.392,84           |
| 1-feb-20      | 29-feb-20 | 19,06%      | 2,12%          | 2,118%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 623.887,34           |
| 1-mar-20      | 31-mar-20 | 18,95%      | 2,11%          | 2,107%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 620.668,39           |
| 1-abr-20      | 30-abr-20 | 18,69%      | 2,08%          | 2,081%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 613.044,87           |
| 1-may-20      | 31-may-20 | 18,19%      | 2,03%          | 2,031%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 598.324,24           |
| 1-jun-20      | 30-jun-20 | 18,12%      | 2,02%          | 2,024%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 596.257,01           |
| 1-jul-20      | 31-jul-20 | 18,12%      | 2,02%          | 2,024%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 596.257,01           |
| 1-ago-20      | 31-ago-20 | 18,29%      | 2,04%          | 2,041%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 601.274,72           |
| 1-sep-20      | 30-sep-20 | 18,35%      | 2,05%          | 2,047%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 603.043,48           |
| 1-oct-20      | 31-oct-20 | 18,09%      | 2,02%          | 2,021%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 595.370,58           |
| 1-nov-20      | 30-nov-20 | 17,84%      | 2,00%          | 1,996%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 587.972,42           |
| 1-dic-20      | 31-dic-20 | 17,46%      | 1,96%          | 1,957%    |                           | 29.462.000,00           | 30   | 576.688,70           |
| 1-ene-21      | 9-ene-21  | 17,32%      | 1,94%          | 1,943%    |                           | 29.462.000,00           | 9    | 171.755,93           |
| Resultados >> |           |             |                |           |                           | <b>29.462.000,00</b>    |      | <b>17.970.698,78</b> |

|  |                        |
|--|------------------------|
| SALDO DE CAPITAL                             | 29.462.000,00          |
| SALDO DE INTERESES                           | 17.970.698,78          |
| <b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS</b> | <b>\$47.432.698,78</b> |

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial Del Poder Público

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL  
MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE:**

LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CREDITO, SE FIJA EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE 3 DÍAS EN CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL ART. 446 DEL C.G.P. EN CONCORDANCIA CON EL 110 IBIDEM, HOY 19/04/2021, SIENDO LAS 8: A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left and a circular official stamp on the right. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA', 'RAMA JUDICIAL', 'SECRETARIA', and 'EL JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.' around a central emblem.

LUIS HERNANDO TOVAR V  
SECRETARIO

**SEÑOR:**  
**DOCTOR GERMAN GRISALES BOHORQUEZ**  
**JUEZ VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA**  
**BOGOTA D.C.**  
**E.S.D. Vía Virtual**

Clase Proceso: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL

Número Proceso: 110014003 023 2019 00423 00

DEMANDANTES : MERCEDES SANABRIA, ROCIO YAMILE GUERRERO MELO, LUIS ORLANDO GUERRERO MELO, CARLOS ROBERTO GUERRERO MELO, LUZ MYRIAM GUERRERO SANABRIA, DIEGO ALEJANDRO GUERRERO SANABRIA, ADRIANA LUCÍA GUERRERO SANABRIA, SANDRA PATRICIA GUERRERO SANABRIA, DEICY AMANDA GUERRERO SANABRIA, SARA NICOL GUERRERO VALERO, LIDIA DORIS GUERRERO DE PRIETO

DEMANDADA: MARÍA MERCEDES LARROTA CARDOZO

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION CONTRA EL AUTO QUE CONCEDE RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO DEVOLUTIVO, ENCUENTRANDOSE ESTE INCLUIDO EN EL ACTA QUE RESPALDA LA AUDIENCIA REALIZADA VIRTUALMENTE ENTRE LAS PARTES EL 4 DE MARZO DE 2021

Respetada doctor:

**ERWIN MARRIAGA CORREA**, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de **Apoderado de la parte DEMANDADA**, comedidamente me dirijo a usted con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICION** contra el auto que concede el **RECURSO DE APELACION** interpuesto en la audiencia virtual realizada y presidida por usted el 4 de marzo de 2021 a las 2:00 p.m. encontrándose dicho AUTO contenido dentro del ACTA que respalda la audiencia en comento.

#### **PETICION**

Solicito al Señor Juez, revocar la decisión señalada en el "AUTO", la cual está contenida en **ACTA** que soporta la audiencia realizada virtualmente el **4 de marzo de 2021**, en la cual su señoría decide **CONCEDER EN EL EFECTO**

"DEVOLUTIVO" el RECURSO DE APELACIÓN contra el auto objeto de censura, obsediendo a mi petición de **CONCEDER EN EL EFECTO "SUSPENSIVO"** el RECURSO DE APELACION contra el Auto objeto de censura.

La anterior petición con base en que su señoría me negó la totalidad de las pretensiones que impetre en la Nulidad incoada en la oportunidad procesal que utilice en el desarrollo inicial de la audiencia realizada virtualmente el **4 de marzo de 2021**, en la cual se desarrollaba el encuentro señalado en el **artículo 373 de C.G.P.**

### **SUSTENTACION DEL RECURSO**

Constituyen argumentos que sustentan este recurso, los siguientes:

Es claro que cuando su señoría gentilmente me concedió el **RECURSO DE APELACION** que interpuse contra la decisión que usted genero sobre la Nulidad que impetre, se forjaron algunos efectos respecto al proceso en cuestión.

Al usted concederme el **RECURSO DE APELACION** en el desarrollo de la audiencia virtual, no hubo claridad sobre qué efecto me concedió este trámite y en el acta desarrollada posteriormente de efectuada la audiencia virtual, en el acápite que es señalado como **AUTO**, se indica que se concede en el efecto **DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACION**.

Como es de su conocimiento la aplicación del efecto **DEVOLUTIVO** al **RECURSO DE APELACION**, no afecta el trámite del proceso y usted podrá continuar desarrollando el asunto pasando desapercibido que la base de la Apelación es la Nulidad que presente respecto al desarrollo y a la decisión tomada por la jueza que usted reemplaza, consistente en que la señora jueza viola derechos fundamentales al realizar la audiencia sujeta al **artículo 372 de C.G.P.**, y no tuvo en cuenta para realizar esta audiencia la **NO** comparecencia de tres sujetos procesales de la parte **ACTIVA**, los sujetos procesales de la parte demandada, UNA justificación **RADICADA ANTE SU DESPACHO** el día que se realizaba la audiencia y el desarrollo de una acción de tutela que se había radicado día antes de desplegarse la audiencia en comento.

Además la señora Jueza al decidir de esta manera me niega el derecho a presentar la **NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION** en la audiencia sujeta al **artículo 372 del C.G.P.**, y posteriormente para dejar legalizada su actuación se pronuncia sobre la justificación presentada por dos de

los tres sujetos procesales que conforman la parte activa e invisibiliza que uno de ellos no se justifica.

Respecto a nuestra JUSTIFICACION presentada el día en que se desarrollaba la audiencia, artículo 372 del C.G.P., la señora jueza no se pronuncia como tampoco lo hace respecto a un dinero que está consignado por parte de mi Mandante en la cuenta del Juzgado que usted preside en la actualidad.

Todas las pretensiones solicitadas en la Nulidad que presente ante su señoría en la audiencia que soportaba el desarrollo del **artículo 373 del C.G.P., ME FUERAN NEGADAS EN SU TOTALIDAD.**

Por lo anterior, se aprecia que no es posible continuar con el desarrollo del proceso máxime que el **RECURSO DE APELACION ESTA SUJETO** a solicitar la **NULIDAD** de lo actuado en la audiencia que soporta lo descrito en el **artículo 372 del C.G.P.** y por tanto el desarrollo de la audiencia que se sujeta al avance del **artículo 373 del C.G.P.** no podrá efectuarse mientras el superior decida la Apelación.

La aplicación del efecto **DEVOLUTIVO** en este caso genera consecuencias distintas en el trámite del proceso y por esta razón solicito se conceda el **RECURSO DE APELACION en el efecto suspensivo** para que el proceso se paralice hasta que el juez de segunda instancia resuelva el recurso.

Además al negarme su señoría la totalidad de las pretensiones que incoo en la Nulidad base de la Apelación, se debe conferir el efecto suspensivo del **RECURSO DE APELACION** más no el **DEVOLUTIVO.**

Por las anteriores razones, ruego a su señoría disponer de acuerdo a lo solicitado en el presente recurso otorgar el efecto suspensivo al recurso de apelación y derogar el auto que concede el recurso de apelación bajo el efecto devolutivo.

### **PRUEBAS**

Solicito se tengan como tales la actuación surtida en el proceso principal, el audio que soporta la audiencia virtual realizada ante su despacho el **4 de marzo de 2021 a las 2:00 p.m.** anexos ya existentes y los que allego con este recurso.

### **ANEXOS**

1. Escrito del recurso.

2. Acta elevada el 4 de marzo de 2021 en dos hojas donde está contenido el auto.

### **COMPETENCIA**

Es usted competente, Señor Juez, para conocer de este recurso, por encontrarse bajo su despacho el trámite del proceso principal y el recurso de apelación sustentado en audiencia bajo la negativa de su despacho de concederme la nulidad incoada en el encuentro virtual realizado el **4 de marzo de 2021**.

### **NOTIFICACIONES**

El suscrito abogado que representa la parte demanda dentro del proceso recibirá notificaciones en:

**Dirección:** Carrera 25 N° 16 – 09 sur, Tercer piso, barrio Restrepo, en Bogotá D.C.

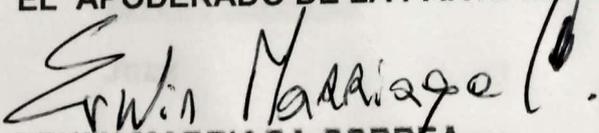
**What saap, móvil:** 3115878321

**Correo electrónico:** [camr--@hotmail.com](mailto:camr--@hotmail.com) desde donde envió el presente Recurso de Reposición.

Del Señor Juez,

Atentamente,

**EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA**



**ERWIN MARRIAGA CORREA**  
C.C. N° 72'264.483 de Barranquilla  
T.P. N° 179.308 del C.S.J.



**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
BOGOTÁ D.C.**

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 8. Edificio Hernando Morales Molina

Bogotá, D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**ACTA**

(AUDIENCIA ART. 373 C.G.P.)

Fecha inicio Audiencia: 2:00 P.M.

Fecha final Audiencia: 3:10 P.M.

**Clase Proceso:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL

**Número Proceso:** 110014003 023 2019 00423 00

**Sujetos del Proceso:**

**DEMANDANTES :** MERCEDES SANABRIA, ROCIO YAMILE GUERRERO MELO, LUIS ORLANDO GUERRERO MELO, CARLOS ROBERTO GUERRERO MELO, LUZ MYRIAM GUERRERO SANABRIA, DIEGO ALEJANDRO GUERRERO SANABRIA, ADRIANA LUCÍA GUERRERO SANABRIA, SANDRA PATRICIA GUERRERO SANABRIA, DEICY AMANDA GUERRERO SANABRIA, SARA NICOL GUERRERO VALERO, LIDIA DORIS GUERRERO DE PRIETO

**DEMANDADO :** MARÍA MERCEDES LARROTA CARDOZO

**INTERVINIENTES**

**JUEZ :** GERMÁN GRISALES BOHÓRQUEZ

**APODERADO DEMANDANTE:** HENRY DANILO CAMARGO CAMARGO

**DEMANDANTES:** MERCEDES SANABRIA, ROCIO YAMILE GUERRERO MELO, LUIS ORLANDO GUERRERO MELO, CARLOS ROBERTO GUERRERO MELO, LUZ MYRIAM GUERRERO SANABRIA, DIEGO ALEJANDRO GUERRERO SANABRIA, ADRIANA LUCÍA GUERRERO SANABRIA, SANDRA PATRICIA GUERRERO SANABRIA, DEICY AMANDA GUERRERO SANABRIA, SARA NICOL GUERRERO VALERO, LIDIA DORIS GUERRERO DE PRIETO

**APODERADO DEMANDADA:** ERWIN MARRIAGA CORREA

**DEMANDADA:** MARÍA MERCEDES LARROTA CARDOZO

**DESARROLLO**

**Notas:** Audiencia de Instrucción y Juzgamiento.

El desarrollo de la audiencia se registra a través de la aplicación teams del programa Office 365. (artículo 7° del Decreto 806 de 2020).

Anexos: CD



Se deja constancia que el mandatario judicial de la parte demandada presentó incidente de nulidad, en los términos del numeral 5° del artículo 133 del Código General del Proceso, el cual, una vez surtido el trámite que legalmente corresponde, fue declarado infundado, decisión frente a la que el extremo incidentante incoó recurso de apelación.

AUTO: Conceder en el efecto devolutivo, ante los Jueces Civiles del Circuito - Reparto, el recurso de apelación contra el auto objeto de censura.

Del recurso de apelación presentado por el mandatario judicial de la parte demandada, en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 326 *idem*, secretaría proceda a su fijación en lista.

Una vez cumplido lo anterior, secretaría proceda conforme lo dispone el inciso 4° del artículo 324 del Código General del Proceso.

~~GERMÁN GRISALES BOHÓRQUEZ~~  
~~JUEZ~~

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial Del Poder Público

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL  
MUNICIPAL DE MENOR CUANTÍA DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE:**

EL PRESENTE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO EN TÉRMINO, SE FIJA EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE 3 DÍAS EN CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL ART. 319. EN CONCORDANCIA CON EL 110 DEL C.G..P., HOY 19/04/2021 , SIENDO LAS 8: A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left and a circular official stamp on the right. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA', 'RAMA JUDICIAL', 'SECRETARIA', and 'EL VEINTITRÉS CIVIL MENOR CUANTÍA DE BOGOTÁ D.C.' around a central emblem.

**LUIS HERNANDO TOVAR V.  
SECRETARIO**



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**EJECUTIVO No. 110014003023201900612 00**

En atención al anterior informe secretarial y en razón a que al interior del presente asunto no se advierten pruebas que practicar, se dará aplicación a las previsiones del numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, es decir, se proferirá sentencia anticipada, sin necesidad que las partes presenten alegatos de conclusión, para lo cual se ordena que, una vez ejecutoriada esta determinación, ingrese el proceso al Despacho y se fije en lista, según lo previsto en el inciso 2° del artículo 120 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**GERMÁN GRISALES BOHÓRQUEZ**  
**JUEZ**

JFSB

|   |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE<br>BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado  |
| La providencia anterior se notificó por anotación en<br>ESTADO N° <u>15</u> fijado hoy 11/03/2021 |
| LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario  |

**Firmado Por:**

**GERMAN GRISALES**

**BOHÓRQUEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 023 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f1ad278e9e4e8de198d9d8f17e6b94bd4c2f00371932b1e38a1889e5e5d9a2cf**

Documento generado en 09/03/2021 05:46:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



*Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.*  
*Carrera 10 No. 14 33 Piso 8°*  
*Edificio Hernando Morales Molina*

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE**

EL ASUNTO DE LA REFERENCIA, SE FIJAN EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE TRES (03)  
DIAS EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN EL ARTICULO 120, EN CONCORDANCIA  
CON EL 110 DEL C.G.P. HOY 19/04/2021  
SIENDO LAS 8:00 A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left, which appears to read 'Luis Hernando Tovar V.'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA' at the top, 'RAMA JUDICIAL' below it, and 'SECRETARÍA' at the bottom. In the center of the stamp is a smaller version of the national coat of arms. The stamp also includes the text 'JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.' around the inner edge.

**LUIS HERNANDO TOVAR V.**

**SECRETARIO**

**JOSE WILSON PATIÑO FORERO**  
**ABOGADO**

Señor:

JUEZ 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Ejecutivo por Sumas de Dinero de BANCO FINANDINA S.A., contra JEFFERSON DAVID VALERO VELA.

Rad. No. 2019 – 1098

ASUNTO: LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO.

JOSE WILSON PATIÑO FORERO, mayor de edad y vecino de esta ciudad identificado con la Cédula de Ciudadanía No. C.C. 91.075.621 de San Gil, Abogado titulado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 123.125 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado Judicial del BANCO FINANDINA S.A., en el asunto en referencia y mediante el presente escrito me permito allegar liquidación de crédito para el conocimiento de despacho en atención a lo ordenado mediante auto de fecha 13 de enero de la presente anualidad.

- TOTAL LIQUIDACIÓN

OCHENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y UN CENTAVOS (\$83.352.268,41)

Del señor Juez,



**JOSE WILSON PATIÑO FORERO**

**C.C. 91.075.621 de San Gil**

**TP. 123.125 del C.S.J.**

**Calle 94 No. 16-09 Of. 404,**  
**Tel.: 6956524**  
**Bogotá D.C**

| RESOLUCION                       | VIGENCIA  |           | INTERES CORRIENTES |         | INTERES MORA |         | CAPITAL          | DIAS | LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS |
|----------------------------------|-----------|-----------|--------------------|---------|--------------|---------|------------------|------|----------------------------------|
|                                  | DESDE     | HASTA     | ANUAL              | MENSUAL | ANUAL        | MENSUAL |                  |      |                                  |
| 1018                             | 12-ago-19 | 31-ago-19 | 19,32              | 1,61    | 28,98        | 2,42    | \$ 55.355.444,00 | 20   | \$ 891.222,65                    |
| 1145                             | 1-sep-19  | 30-sep-19 | 19,32              | 1,61    | 28,98        | 2,42    | \$ 55.355.444,00 | 30   | \$ 1.336.833,97                  |
| 1293                             | 1-oct-19  | 31-oct-19 | 19,1               | 1,59    | 28,65        | 2,39    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.365.664,93                  |
| 1474                             | 1-nov-19  | 30-nov-19 | 19,03              | 1,59    | 28,55        | 2,38    | \$ 55.355.444,00 | 30   | \$ 1.316.767,62                  |
| 1603                             | 1-dic-19  | 31-dic-19 | 18,91              | 1,58    | 28,37        | 2,36    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.352.079,78                  |
| 1768                             | 1-ene-20  | 31-ene-20 | 18,77              | 1,56    | 28,16        | 2,35    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.342.069,68                  |
| 0094                             | 1-feb-20  | 29-feb-20 | 19,06              | 1,59    | 28,59        | 2,38    | \$ 55.355.444,00 | 29   | \$ 1.274.882,00                  |
| 0205                             | 1-mar-20  | 31-mar-20 | 18,95              | 1,58    | 28,43        | 2,37    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.354.939,82                  |
| 0351                             | 1-abr-20  | 30-abr-20 | 18,69              | 1,56    | 28,04        | 2,34    | \$ 55.355.444,00 | 30   | \$ 1.293.241,56                  |
| 0437                             | 1-may-20  | 31-may-20 | 18,19              | 1,52    | 27,29        | 2,27    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.300.599,22                  |
| 0505                             | 1-jun-20  | 30-jun-20 | 18,12              | 1,51    | 27,18        | 2,27    | \$ 55.355.444,00 | 30   | \$ 1.253.800,81                  |
| 0605                             | 1-jul-20  | 31-jul-20 | 18,12              | 1,51    | 27,18        | 2,27    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.295.594,17                  |
| 0685                             | 1-ago-20  | 31-ago-20 | 18,29              | 1,52    | 27,44        | 2,29    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.307.749,30                  |
| 0769                             | 1-sep-20  | 30-sep-20 | 18,35              | 1,53    | 27,53        | 2,29    | \$ 55.355.444,00 | 30   | \$ 1.269.715,50                  |
| 0869                             | 1-oct-20  | 31-oct-20 | 18,09              | 1,51    | 27,14        | 2,26    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.293.449,14                  |
| 0947                             | 1-nov-20  | 30-nov-20 | 17,84              | 1,49    | 26,76        | 2,23    | \$ 55.355.444,00 | 30   | \$ 1.234.426,40                  |
| 1034                             | 1-dic-20  | 31-dic-20 | 17,46              | 1,46    | 26,19        | 2,18    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.248.403,65                  |
| 1215                             | 1-ene-21  | 31-ene-21 | 17,32              | 1,44    | 25,98        | 2,17    | \$ 55.355.444,00 | 31   | \$ 1.238.393,54                  |
| 0064                             | 1-feb-21  | 28-feb-21 | 17,54              | 1,46    | 26,31        | 2,19    | \$ 55.355.444,00 | 28   | \$ 1.132.756,90                  |
| 0161                             | 1-mar-21  | 1-mar-21  | 17,41              | 1,45    | 26,12        | 2,18    | \$ 55.355.444,00 | 1    | \$ 40.155,76                     |
| <b>INTERESES MORA</b>            |           |           |                    |         |              |         |                  |      | \$ 24.142.746,41                 |
| <b>CAPITAL INSOLUTO</b>          |           |           |                    |         |              |         |                  |      | \$ 55.355.444,00                 |
| <b>INTERESES DE PLAZO</b>        |           |           |                    |         |              |         |                  |      | \$ 3.854.078,00                  |
| <b>TOTAL LIQUIDACION CREDITO</b> |           |           |                    |         |              |         |                  |      | \$ 83.352.268,41                 |

| RESUMEN DE LIQUIDACION      |                                    |
|-----------------------------|------------------------------------|
| <b>DEMANDADO</b>            | <b>JEFFERSON DAVID VALERO VELA</b> |
| <b>No. DE CREDITO</b>       | <b>1150319366</b>                  |
| <b>FECHA DE LIQUIDACION</b> | <b>1/03/2021</b>                   |
| <b>INTERESES DE MORA</b>    | \$ 24.142.746,41                   |
| <b>CAPITAL INSOLUTO</b>     | \$ 55.355.444,00                   |
| <b>INTERESES DE PLAZO</b>   | \$ 3.854.078,00                    |
| <b>TOTAL LIQUIDACION</b>    | \$ 83.352.268,41                   |

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial Del Poder Público

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL  
MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE:**

LA PRESENTE LIQUIDACIÓN DEL CREDITO, SE FIJA EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE 3 DÍAS EN CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN EL ART. 446 DEL C.G.P. EN CONCORDANCIA CON EL 110 IBIDEM, HOY 19/04/2021, SIENDO LAS 8: A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left and a circular official stamp on the right. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA', 'RAMA JUDICIAL', 'SECRETARIA', and 'EL JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.' around a central emblem.

LUIS HERNANDO TOVAR V  
SECRETARIO

*Rama Judicial*



*Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Bogotá D.C.  
Carrera 10 No. 14 33 Piso 8°  
Edificio Hernando Morales Molina*

**PROCESO EJECUTIVO No.2019-1098**

**Procede la Secretaria a elaborar la liquidacion de costas ordenadas en el proceso de la referencia, de conformidad a lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.**

**LIQUIDACION DE COSTAS**

|                             |           |                     |
|-----------------------------|-----------|---------------------|
| <b>AGENCIAS EN DERECHO</b>  | <b>\$</b> | <b>4.200.000,00</b> |
| <b>ARANCEL JUDICIAL</b>     |           |                     |
| <b>NOTIFICACION</b>         |           |                     |
| <b>POLIZA JUDICIAL</b>      |           |                     |
| <b>HONORARIOS SEQUESTRE</b> | <b>\$</b> | <b>-</b>            |
| <b>HONORARIOS CURADOR</b>   | <b>\$</b> | <b>-</b>            |
| <b>PUBLICACION</b>          |           |                     |
| <b>CERTIFICADO</b>          |           |                     |
| <b>TOTAL</b>                | <b>\$</b> | <b>4.200.000,00</b> |

|                             |                   |
|-----------------------------|-------------------|
| <b>FIJACIÓN DE TRASLADO</b> | <b>19/04/2021</b> |
| <b>INICIA TRASLADO</b>      | <b>20/04/2021</b> |
| <b>VENCE TRASLADO</b>       | <b>22/04/2021</b> |

**LUIS HERNANDO TOVAR V  
SECRETARIO**





**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

**DIRECCIÓN JURÍDICA**

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

Señor:

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

E.S.D.

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>REFERENCIA</b> | <b>PROCESO VERBAL DE SIMULACIÓN</b>       |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA</b>         |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>NILSON MONTES RODRÍGUEZ</b>            |
|                   | <b>BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ</b>         |
| <b>ASUNTO</b>     | <b>CONTESTACIÓN REFORMA DE LA DEMANDA</b> |
| <b>RADICADO</b>   | <b><u>2019 - 1177</u></b>                 |

**ELISABETH QUICENO CASTAÑO**, nacional colombiana, mayor de edad con domicilio y residencia en esta ciudad, abogada en ejercicio de la profesión, identificada con la cédula de ciudadanía número CC.34.001.102 expedida en Villamaría - Caldas y portadora de la tarjeta profesional número 331.420 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial del Señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, nacional colombiano mayor de edad con domicilio en Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía número 79.324.437 expedida en Bogotá por medio del presente escrito y estando dentro del término legal para hacerlo, procedo a **CONTESTAR DEMANDA REFORMADA**, en los siguientes términos:

#### **A LOS HECHOS:**

Teniendo en cuenta la demanda inicial y lo manifestado por mi mandante de formar escrita y verbalmente, me permito pronunciarme sobre los hechos así:

#### **RESPECTO AL HECHO PRIMERO:**

1. El 04 de mayo del año 2004, el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, adquirió bajo la modalidad de compraventa el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. – Zona Sur, tal y como consta en Escritura Pública N° 466 del 04 de mayo de 2004 de la Notaría 65 del Circulo de Bogotá D.C.

Es cierto, respecto a que el señor NILSON MONTES adquirió el inmueble ubicado en la urbanización EL CARMELO - FAVIDI distinguida en la nomenclatura urbana como carrera 81 D Número 51 C - - 24 SUR de la Ciudad de Bogotá, inmueble inscrito a Folio de matrícula inmobiliaria 50 S – 40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur.

#### **RESPECTO AL HECHO SEGUNDO:**

1. Para la fecha de adquisición del inmueble aludido, el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, se encontraba viviendo con la señora **CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA**, bajo la figura de la Unión Marital de hecho, unión que inició en el mes de junio de 1990.

No es cierto pues a comienzos del año 2004, el señor Nilson sorprendió a la señora Claudia María sosteniendo relaciones con el señor Edwin Miranda, bochornoso hecho que obligó al señor Nilson a

**ID: 460470**

**DERECHO & PROPIEDAD S.A.**



dejar el hogar común, y para la fecha en que adquirió el inmueble se encontraba solo, pues la señora Claudia continuaba sus relaciones con el señor Edwin Miranda

**RESPECTO AL HECHO TERCERO:**

3. En la anterior Unión se legitimó a **YENNY ANDREA MONTES GÓMEZ**, quien no es hija biológica del señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, y, nació el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**.

Es cierto

**RESPECTO AL HECHO CUARTO:**

4. El 28 de junio del año 2010, la señora **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA** y el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, contrajeron matrimonio civil ante Notario 53 del Círculo de Bogotá D.C., tal y como se evidencia en el registro civil de matrimonio con indicativo serial 04855719.

Es cierto.

**RESPECTO AL HECHO QUINTO:**

5. El 31 de mayo del año 2014, el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, efectuó negocio jurídico, compraventa del inmueble identificado con folio de matrícula N° 50S-40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. – Zona Sur, a su hijo **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**, cuando éste apenas contaba con 20 años de edad, tal y como consta en la Escritura Pública N° 2959 del 31 de mayo del año 2014 y registro civil de nacimiento que aporó como prueba.

No es cierto, pues el negocio jurídico celebrado entre el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ** y el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ** mediante Escritura Pública No 2959 del treinta y uno (31) de mayo de Dos Mil Catorce (2014) otorgada ante la Notaria Sesenta y Ocho de Bogotá, fue una **COMPRAVENTA DE NUDA PROPIEDAD**.

**RESPECTO AL HECHO SEXTO :**

6. El señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, le transfirió al señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**, la nuda propiedad reservándose el Usufructo de por vida a su favor, respecto del inmueble identificado con folio de matrícula N° 50S-40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. – Zona Sur, configurándose así, **SIMULACIÓN ABSOLUTA**, de negocio jurídico compraventa del referido inmueble.

Es cierto, respecto a la transferencia del dominio y la reserva del usufructo . **NO ES CIERTO** que se configure una simulación, pues existió una voluntad real por parte de los contratantes de transferir el dominio y a cambio se señaló un precio.

**RESPECTO AL HECHO SEPTIMO:**



7. El precio que se pactó por concepto de la venta del referido inmueble, fue la cantidad de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$59.800.000)**, suma que la parte vendedora declaró haber recibido a satisfacción.

Es parcialmente cierto, pues este valor fue meramente nominal, y derivado del avalúo catastral del inmueble, pues en realidad el señor NILSON MONTES sólo recibió la suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$33.902.344) por el traspaso de la NUDA PROPIEDAD y este se reservó el usufructo vitalicio

**RESPECTO AL HECHO OCTAVO:**

8. El señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, celebró el negocio jurídico aludido, sin mediar palabra alguna o avisarle a su cónyuge la señora **CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA**.

Es cierto, y me permito realizar algunas aclaraciones al respecto.

Para la época de realización del negocio jurídico los señores NILSON MONTES RODRIGUEZ y CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA se encontraban separados de hecho, por tanto no el asistía ningún deber moral de consultarle sobre sus negocios. Además, como bien quedó especificado en la escritura pública No 466 del cuatro (4) de mayo de Dos Mil Cuatro (2004) otorgada ante la Notaría sesenta y Cinco del Circulo de Bogotá el señor Nilson Montes adquirió el inmueble es su estado civil de soltero sin unión marital, por tanto el mismo no hacía parte de la sociedad conyugal y no existía deber legal de solicitar la aprobación de la cónyuge.

**RESPECTO AL HECHO NOVENO:**

9. El 3 de mayo del año 2016, el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, inició trámite de **DIVORCIO CONTENCIOSO** en contra de la señora **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**, correspondiéndole conocer al Juzgado 24 de Familia de Bogotá D.C.

Es cierto.

**RESPECTO AL HECHO DÉCIMO:**

10. En el mes de septiembre del año 2016, la señora **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**, se enteró del trámite de divorcio que adelantaba su cónyuge en su contra y fue a raíz de ese proceso que tuvo conocimiento que el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, había efectuado la supuesta venta del inmueble en mención a su hijo **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**.

No nos consta, ni a la suscrita ni a mi poderdante la forma como se enteró al señora CLAUDIA MARIA GÓMEZ acerca del negocio jurídico.

**RESPECTO AL HECHO UNDÉCIMO:**

11. El referido trámite de divorcio, se adelantó en el Juzgado 24 de Familia de Bogotá D.C., pero en el mismo, no se accedió a las pretensiones de las partes, profiriéndose sentencia negatoria de las pretensiones, en el mes de junio del año 2018.



Es cierto, pero vale la pena aclarar que la señora CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA presentó demanda de reconvencción, buscando que se declarara el divorcio por las causales 1, 2 y 3 del Artículo 154 del Código Civil, pretensiones que también fueron denegadas, tanto por el a quo, como por la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, juez colegiado que la condenó en costas a favor del señor Nilson Montes

#### RESPECTO AL HECHO DECIMO SEGUNDO:

12. Sin embargo, dentro de dicho proceso, se llevó a cabo el 17 de mayo del año 2018, audiencia, donde le fue practicado interrogatorio de parte al señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, quien indicó respecto de la venta del inmueble identificado con folio de matrícula 50S-40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. – Zona Sur, lo siguiente:

(...)

*Apoderado señora CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA: Indíqueme al despacho, cuáles son las razones para que usted trasladara el dominio de un inmueble a nombre y a favor de su hijo reservándose el derecho de usufructo.*

*Responde: Yo le voy a ser a usted muy sincero, esto no es tratar de defraudar el patrimonio como lo han tratado de ver, simplemente y yanamente quiero asegurarle un futuro y quise asegurarle un futuro a mi hijo porque el estado a él lo indemnizó con un dinero igual que a la señora Claudia, a él lo indemnizaron y ese dinero yo no se lo di a él únicamente le vendí la casa, no fue que se la cedí ni que se la regalé, esa casa es de él y me reservé el usufructo hasta que yo me muera porque uno no sabe la esposa que se pueda conseguir, esa fue una de las condiciones para yo venderle la casa a mi hijo que yo me reservaba el usufructo y asegurarle un futuro a él mediante ese dinero, porque coje y se lo gasta o no hace nada, entonces esa fue la determinación que yo tuve de darle, de darle en venta a mi hijo esa casa”<sup>1</sup>.*

No es un hecho es una transcripción de una diligencia judicial, que será de resorte del despacho determinar si fué debidamente trasladada.

Y finalmente la misma solo da cuenta del ánimo real de transferir el dominio del inmueble por parte del señor Nilson Montes Rodríguez a su hijo Brayan Steven.

#### RESPECTO AL HECHO DECIMO TERCERO:

13. La indemnización a que hizo referencia el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, se debe a una indemnización que le efectuó el Estado, en cabeza de la Fiscalía General de la Nación al señor **NILSON**, a mi poderdante y a sus hijos, teniendo en cuenta que el mismo, estuvo privado de la libertad por un delito que no cometió.

Es cierto, mediante Resolución 000143 del 17 de Marzo de 2014, la Dirección Administrativa y Financiera de la Fiscalía General de la Nación, dio cumplimiento al fallo proferido por el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera -Subsección C y reconoció una indemnización a favor de los señores NILSON MONTES RODRIGUEZ, CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA, BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ, LEIDY TATIANA MONTES MALAVER, JULIE ZULENNY MONTES CHAVES Y CESAR JAVIER MONTES CHAVES.



**RESPECTO AL HECHO DECIMO CUARTO:**

14. El señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, estuvo privado de la libertad, desde el 15 de marzo de 1996 hasta el 16 de septiembre de 1997.

Es cierto.

**RESPECTO AL HECHO DECIMO QUINTO:**

15. El 8 de mayo de 1998, el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, la señora **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA** en su calidad de compañera permanente y, demás familiares, presentaron demanda de reparación directa, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, donde se solicitó el pago por concepto de perjuicios morales.

Es parcialmente cierto, pues para la fecha no había ninguna declaración de existencia de Unión Marital entre los señores Nilson Montes y Claudia María Bedoya .

**RESPECTO AL HECHO DECIMO SEXTO:**

16. El 12 de febrero de 2002, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca profirió sentencia negando las pretensiones de la demanda.

Es cierto.

**RESPECTO AL HECHO DECIMO SÉPTIMO:**

17. El fallo fue apelado y en segunda instancia el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, por medio de providencia del 23 de mayo de 2012, profirió sentencia revocando el fallo de fecha 12 de febrero de 2002 y accedió a las pretensiones de la demanda, condenando a la Nación al pago solicitado.

: Es cierto.

**RESPECTO AL HECHO DECIMO OCTAVO:**

18. Por concepto de lo anterior, le correspondió al señor **BRAYAN STEVEN MONTES RODRÍGUEZ**, el equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para la época correspondía a la suma de **\$22.668.000**.

No es cierto, pues como puede verificarse en la Resolución 000143 del 17 de Marzo de 2014, la Dirección Administrativa y Financiera de la Fiscalía General de la Nación el señor BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ recibió la suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$33.902.344) correspondientes VEINTIDOS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL PESOS (\$22.668.000) equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la época del fallo más la suma de ONCE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO (\$11.234.344) por concepto de intereses de mora. Dinero que se le entregó íntegramente pues según me manifiesta el señor Nilson Montes, él asumió el costo de los honorarios judiciales de sus hijos.



**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

DIRECCIÓN JURÍDICA

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

#### **RESPECTO AL HECHO DECIMO NOVENO:**

**19.** En el año 2014, tanto el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**, como los demás familiares del señor **NILSON**, incluyendo mi poderdante, recibieron la indemnización correspondiente, que a la fecha ascendió al valor de **\$26.000.000**.

No es cierto, como se mencionó en el hecho anterior los señores BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ, LEIDY TATIANA MONTES MALAVER, JULIE ZULENNY MONTES CHAVES Y CESAR JAVIER MONTES CHAVES, recibieron cada uno la suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$33.902.344) pues, según me manifiesta el señor NILSON MONTES RODRIGUEZ, él asumió de su indemnización el costo de los honorarios.

La única que recibió menos de esa cantidad fue la señora CLAUDIA MARIA BEDOYA, quien mediante oficio Radicado OJ – 201461102342092 del 17 de febrero de 2014 solicitó a la Fiscalía que se le consignara el dinero a su cuenta pues “ya no convivían juntos” procediendo el abogado a descontar de esta suma sus honorarios .

#### **RESPECTO AL HECHO VIGÉSIMO:**

**20.** Según manifiesta mi poderdante el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**, no cuenta con empleo estable y para la época de la compraventa del inmueble tenía trabajos intermitentes con compañías que trabajaban o contrataban con la empresa **GAS NATURAL** hoy **VANTI**, a saber, las empresas **AAA GAS NATURAL S.A.S.** e **IGH S.A.S.**; sumado a que el demandado, contaba con tan solo 20 años de edad y sus ingresos provenían prácticamente del dinero que su padre, el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, le brindaba.

No es cierto, según manifiesta mi poderdante, su hijo BRAYAN STEVEN, para la época de los hechos, además de contar con el dinero de la indemnización, también era propietario de una camioneta de servicio escolar Kia Pregio GS de placas SMN268 afiliada a la Empresa Mavitar que el señor Nilson le regaló para que iniciara su vida laboral y tuviera independencia económica

#### **RESPECTO AL HECHO VIGÉSIMO PRIMERO:**

**21.** Así mismo, según manifiesta mi poderdante, el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**, no estudió una carrera universitaria ni ejerce algún tipo de oficio propiamente dicho, por lo que no se entiende de dónde pudo haber obtenido el dinero para completar el valor que según se manifestó en la escritura pública N° 2959 del 31 de mayo del año 2014, él pago efectivamente, a saber, la suma de **\$59.800.000**.

No es cierto, según me indica el señor Nilson Montes, su hijo BRAYAN actualmente tiene a su cargo varios negocios personales que le permiten vivir con independencia respecto a sus padres. Incluso, al día de hoy además de ser propietario de la Nuda propiedad del inmueble es propietario de un vehículo Renault Logan de palas RDL 972 y de una motocicleta Pulsar Bajaj 200 NS de placas GAU25E, fruto de su trabajo

Además, debe tenerse en cuenta que se transfirió únicamente la NUDA PROPIEDAD, es decir que el señor Nilson Montes se reservó el usufructo vitalicio del inmueble, por tanto el precio cancelado por el negocio debía ser considerablemente inferior al precio de la plena propiedad .

**ID: 460470**

**DERECHO & PROPIEDAD S.A.**



**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

**DIRECCIÓN JURÍDICA**

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

**RESPECTO AL HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO:**

22. El señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, inició nuevo trámite de divorcio contencioso el 12 del mes de junio del presente año, el cual cursa en el Juzgado 2° de Familia de Bogotá D.C., identificado bajo el radicado N° 2019-00638.

Es cierto.

**RESPECTO AL HECHO VIGÉSIMO TERCERO:**

23. La venta indicada se realizó, al decir de mi mandante, para evitar que el bien haga parte de la sociedad conyugal y, por ende, no ingrese al patrimonio de ésta, pues de ser diferente el querer del señor **NILSON MONTES GÓMEZ**, éste debió contar con la aprobación la señora **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**, en su calidad de cónyuge y también madre del señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**.

No es cierto, pues de hecho el bien inmueble ubicado en la urbanización EL CARMELO - FAVIDI distinguida en la nomenclatura urbana como carrera 81 D Número 51 C - - 24 SUR de la Ciudad de Bogotá, inmueble inscrito a Folio de matrícula inmobiliaria 50 S – 40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, nunca ha hecho parte de la sociedad conyugal surgida por el sólo hecho del matrimonio entre los señores NILSON MONTES RODRIGUEZ y CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA, pues esta sociedad se originó a partir del día 28 de junio de 2010 y el inmueble se adquirió con anterioridad. Además, para la época de la compraventa de la nuda propiedad los señores NILSON MONTES RODRIGUEZ y CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA se encontraban separados como bien lo indicó la propia señora Claudia, ante la fiscalía.

**RESPECTO AL HECHO VIGÉSIMO CUARTO:**

24. Teniendo en cuenta lo anteriormente relatado, téngase, para todos los efectos jurídicos a que haya lugar, que la presente acción corresponde o se trata de una **SIMULACION ABSOLUTA**, de negocio jurídico compraventa, respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, celebrado entre el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ** y el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**.

No es cierto que el negocio realizado entre los señores BRAYAN STIVEN MONTES Y NILSON MONTES “COMPRVENTA DE NUDA PROPIEDAD” sea simulado pues existió una voluntad real de transferir sólo la nuda propiedad, se pactó un precio por este acto y el mismo precio se pagó.

**OPOSICIÓN:**

Manifiesto al Señor Juez, que en ejercicio del derecho de contradicción me opongo a las pretensiones propuestas por el ejecutante, con base en las siguientes:

**EXCEPCIONES:**

**ID: 460470**

**DERECHO & PROPIEDAD S.A.**



## 1. FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA

Respecto a la legitimación para demandar la simulación de actos jurídicos la Corte Suprema de Justicia, ha señalado en su reiterada jurisprudencia lo siguiente.

“La «legitimación en la causa» como presupuesto indispensable para la procedencia de la pretensión, es decir, como condición de la acción judicial, ha sido considerada una cuestión propia del derecho sustancial, pues alude a la materia debatida en el litigio.

**La prosperidad de la pretensión depende, entre otros requisitos -ha dicho la Sala- de que «se haga valer por la persona en cuyo favor establece la ley sustancial el derecho que se reclama en la demanda, y frente a la persona respecto de la cual ese derecho puede ser reclamado...» (CSJ SC, 14 Ago. 1995, Rad. 4628, reiterado en CSJ SC, 26 Jul. 2013, Rad. 2004-00263-01).**

(...)

1.2. La legitimación en la causa, en cambio, está constituida, según el autor citado, por «las condiciones o cualidades subjetivas, que otorgan la facultad jurídica de pretender determinadas declaraciones judiciales con fines concretos, mediante una sentencia de fondo o mérito, o para controvertirla», las cuales se refieren a la relación sustancial debatida.

Con base en lo anterior, definió la *legitimatio ad causam* en el demandante como «la titularidad del interés materia del litigio y que debe ser objeto de sentencia (procesos contenciosos) o del interés por declarar o satisfacer mediante el requisito de la sentencia (procesos voluntarios)», y respecto del demandado es «la titularidad del interés en litigio, por ser la persona llamada a contradecir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la ley que se declare la relación jurídica material objeto de la demanda (procesos contencioso ejecutivos, de condena, declarativos o de declaración constitutiva)».<sup>1</sup>

(...)

A ese criterio, se adiciona otro reconocido por el ordenamiento jurídico, en virtud del cual se aceptan como legitimados en un proceso sujetos que no son titulares del derecho o de la relación jurídica sustancial objeto del proceso<sup>2</sup>, situación que se conoce como legitimación extraordinaria, en la que está comprendida la sustitución procesal que, según el procesalista nacional citado, supone

<sup>1</sup> *Ibidem*, 560.

<sup>2</sup> Según Rocco, la coincidencia entre el sujeto del derecho de acción y el sujeto del derecho sustancial es un fenómeno de normal ocurrencia, pero no absolutamente necesario (Tratado de derecho procesal civil, T. I, p. 365).



*«la titularidad parcial del interés en litigio, en razón de que su interés personal en la relación jurídica que debe ser objeto de la sentencia de la cual es sujeto otra persona (el sustituido, deudor de la acción pauliana, por ejemplo), se encuentra vinculado al litigio».*<sup>3</sup>

(...)

2. En la acción de prevalencia se ha reconocido legitimación por activa a «todo aquel que tenga un interés jurídico, protegido por la ley, en que prevalezca el acto oculto sobre lo declarado por las partes en el acto ostensible», precisando que el interés en el litigio -en el sentido que se dejó expresado- «puede existir lo mismo en las partes que en los terceros extraños al acto, de donde se sigue que tanto aquéllas como éstos están capacitados para ejercitar la acción...» (CSJ SC, 27 Jul. 2000, Rad. 6238).

(...)

Sin embargo, en todo caso, se debe atender que la legitimación de los terceros, es «eminentemente restringida, puesto que “el contrato no puede quedar expuesto a que cualquier persona que tuviera conocimiento del acto, pudiera asistirle interés para hacer prevalecer la verdad”» (CSJ SC, 5 Sep. 2001, Rad. 5868), de ahí que en cada controversia debe evaluarse «a la luz de las particulares circunstancias en que dicho negocio se haya verificado y en que, respecto de él, se encuentre el tercero demandante» (CSJ SC, 30 Nov. 2011, Rad. 2000-00229-01), toda vez que para que surja en éste «el interés que lo habilite para demandar la simulación, es necesario que sea actualmente titular de un derecho cuyo ejercicio se halle impedido o perturbado por el acto ostensible, y que la conservación de ese acto le cause un perjuicio’ (G.J. tomo CXIX, pág. 149)» (CJS SC, 30 Nov. 2011, Rad. 2000-00229-01), de ahí que dicho presupuesto «debe analizarse y deducirse para cada caso especial sobre las circunstancias y modalidades de la relación procesal que se trate, porque es ésta un conflicto de intereses jurídicamente regulado y no pudiendo haber interés sin interesado, se impone la consideración personal del actor, su posición jurídica, para poder determinar, singularizándolo con respecto a él, el interés que legitima su acción”» (G.J. LXXIII, pág. 212)”

Lo anterior implica que, la señora CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA como tercera, ajena al negocio que se busca declarar simulado, debe demostrar , no solo un interés en los resultados sino demostrar que es TITULAR DE UN DERECHO vulnerado por el acto que busca declara ficto .

Pretende la señora CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA, acreditar su legitimación, con el hecho del matrimonio celebrado con el señor NILSON MONTES , acto que se prueba con el registro Civil de Matrimonio

---

<sup>3</sup> Ibidem, 560.



**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

DIRECCIÓN JURÍDICA

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

Sin embargo este documento prueba exactamente lo contrario, la falta de legitimación de la señora CLAUDIA para demandar la simulación del contrato de NUDA PROPIEDAD pues el mismo señala claramente que la fecha de celebración de la nupcias, por tanto la fecha de nacimiento de la sociedad conyugal el día 28 de julio de 2010.

| REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
|---|--------------------------|------------------------------|-------------------------------------|---|---------------------|---|---|---|-----|------------------------------------|---|-------|-------------------------------------|-----------|--------------------------|
| 4855719   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Datos de la oficina de registro:  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Clase de oficina: Registraduría <input type="checkbox"/> Notaría <input checked="" type="checkbox"/> Consulado <input type="checkbox"/> Embajamento <input type="checkbox"/> Insp. de Policía <input type="checkbox"/> Código |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| A 2 H   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| NOTARIA 53 BOGOTA DC - COLOMBIA - CUNDINAMARCA - BOGOTA D.C.*****   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Datos del matrimonio  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Lugar de celebración: País - Departamento - Municipio   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| COLOMBIA CUNDINAMARCA BOGOTA D.C.*****  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Fecha de celebración  |                          |                              |                                     |   | Clase de matrimonio |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Año   | 2                        | 0                            | 1                                   | 0 | Mes                 | J | U | L | Día | 2                                  | 8 | Civil | <input checked="" type="checkbox"/> | Religioso | <input type="checkbox"/> |
| Documento que acredita el matrimonio  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Tipo de documento   |                          |                              |                                     |   | Número              |   |   |   |     | Notaría, juzgado, parroquia, otra. |   |       |                                     |           |                          |
| Acta religiosa  | <input type="checkbox"/> | Escritura de protocolización | <input checked="" type="checkbox"/> |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| ---4687---NOTARIA 53 BOGOTA DC***   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Datos del contrayente   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Apellidos y nombres completos   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| MONTES RODRIGUEZ NILSON*****  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Documento de identificación (Clase y número)  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| CC 79.324.437*****  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Datos de la contrayente   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Apellidos y nombres completos   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| GOMEZ BEDOYA CLAUDIA MARIA*****   |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| Documento de identificación (Clase y número)  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |
| CC 21.895.900*****  |                          |                              |                                     |   |                     |   |   |   |     |                                    |   |       |                                     |           |                          |

Sin embargo, como se ha manifestado ampliamente el inmueble cuya NUDA PROPIEDAD se transfirió fue adquirido por el señor NILSON MONTES RODRIGUEZ el día cuatro (4) de mayo de Dos Mil Cuatro (2004) cuando conservaba su estado civil de soltero.

Por tanto, no le asiste ningún derecho a la señora CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA sobre el inmueble derivados de la sociedad conyugal que aun tiene vigente con el señor NILSON MONTES pues esta sociedad nació después de haber adquirido el inmueble.

Ahora señal la demandante que antes de la celebración del matrimonio convivió con el señor Nilson desde antes de la celebración del matrimonio, como compañeros permanentes.

Sin embargo a la fecha no se ha declarado judicial ni extrajudicialmente la existencia de esta unión marital, y aun aceptando como cierta la posibilidad que la misma pudiese ser declarada, los efectos patrimoniales derivados de la misma ya se encuentran prescritos

La Ley 54 de 1990, que regula lo concerniente a la Declaración, Disolución y Liquidación de la Unión Marital de Hecho, ha determinado un lapso dentro del cual el compañero que pretenda el reconocimiento de los derechos patrimoniales derivados de la unión debe promover la respectiva acción:

**“ARTICULO 8o.** Las acciones para obtener la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, prescriben en un año, a partir de la separación física y definitiva de los compañeros, del matrimonio con terceros o de la muerte de uno o ambos compañeros”.

**ID: 460470**

**DERECHO & PROPIEDAD S.A.**



Por tanto, como se ha establecido que los señores NILSON MONTES y CLAUDIA MARIA LOPEZ BEDOYA se encuentran separados de hecho de manera definitiva desde el año 2014, como ella misma lo declaró ante la Fiscalía General de la Nación y la misma no promovió acciones tendiente a la declaración de la existencia de la unión marital dentro el año siguiente a esta separación, dichos efectos patrimoniales prescribieron y con ellos la posibilidad de declara derecho alguno sobre el inmueble materia del litigio

Por tanto señor juez, bajo ningún precepto legal le asiste a la señora CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA legitimación para reclamar la supuesta simulación del negocio jurídico celebrado entre los señores NILSON MONTES RODRIGUEZ Y BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ, pues primero, no es parte en el contrato, segundo no es acreedora de ninguna del partes, tercero no es representante legal de ninguna de las partes, además, no le asisten derechos derivados de la sociedad conyugal pues el bien se adquirió antes del matrimonio por parte del señor Nilson Montes, ni de una eventual unión marital, primero porque la misma no se ha declarado, y aun si la misma fuera declarada los derecho patrimoniales derivados de esta ya prescribieron.

## 2. INEXISTENCIA DEL ACTO JURÍDICO QUE SE BUSCA DECLARAR COMO FICTO

La demanda presentada por la señora CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA por intermedio de apoderado, claramente eleva las siguientes pretensiones:

### I. DECLARACIONES

PRIMERA: Que el contrato de compraventa celebrado entre el señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ y el señor BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ, respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, casa de habitación junto con el lote de terreno en el cual se encuentra construida vivienda tipo A, del lote marcado con el número 11 de la manzana 10 de la Urbanización denominada el Carmelo – Favidí, distinguido en la actual nomenclatura urbana de Bogotá D.C., como Carrera 81 D N° 51 C- 24 Sur, protocolizado mediante escritura pública N° 2959 del 3 de mayo de 2014, de la Notaría 68 del Círculo de Bogotá D.C., cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran consignados en Escritura Pública N° 466 del 04 de mayo de 2004 de la Notaría 65 del Círculo de Bogotá D.C., FUE ABSOLUTAMENTE SIMULADO, por tanto no existió dicho negocio jurídico, y que el inmueble sigue siendo del señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ.

Manifiesta que lo que se solicita declarar nulo es un contrato de compraventa de un inmueble, pretensión que se confirma en la subsanación de la demanda:

### I. DECLARACIONES

PRIMERA: Que se declare LA SIMULACIÓN ABSOLUTA, respecto del negocio jurídico, compraventa celebrado entre el señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ y el señor BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ, respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-40007890 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur, casa de habitación junto con el lote de terreno en el cual se encuentra construida vivienda tipo A, del lote marcado con el número 11 de la manzana 10 de la Urbanización denominada el Carmelo – Favidí, distinguido en la actual nomenclatura urbana de Bogotá D.C., como Carrera 81 D N° 51 C- 24 Sur, protocolizado mediante escritura pública N° 2959 del 3 de mayo de 2014, de la Notaría 68 del Círculo de Bogotá D.C., cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran consignados en Escritura Pública N° 466 del 04 de mayo de 2004 de la Notaría 65 del Círculo de Bogotá D.C., y que por tanto, no existió y, que el inmueble sigue siendo del señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ.



**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

DIRECCIÓN JURÍDICA

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

Se reitera que el negocio jurídico que se pretende declarar como simulado es una compraventa, sin embargo, el verdadero negocio jurídico celebrado, y así lo indica la Escritura Pública No 2959 del treinta y uno (31) de mayo de Dos Mil Catorce (2014) otorgada ante la Notaria Sesenta y Ocho de Bogotá, fue una COMPRAVENTA DE NUDA PROPIEDAD.

En sentencia reciente, precisamente dirimiendo un proceso de simulación la Corte Suprema de Justicia determinó que la venta de la PLENA PROPIEDAD es muy diferente a la de la NUDA PROPIEDAD (**SC837-2019**)

*“El Tribunal anuló el convenio por considerar que la nuda propiedad donada sobrepasaba el tope mínimo equivalente a 50 salarios mínimos legales mensuales; en ese sentido ignoró que una cosa es la propiedad plena que pueda recaer sobre un bien, raíz o mueble, y otra, muy diferente, la nuda propiedad, pues al paso que la primera goza y cuenta con todos los atributos que le son propios, la segunda está desprovista precisamente de todos ellos, careciendo del uso, goce y disfrute.”*

La misma Corte plantea la existencia de una diferencia sustancial entre la plena propiedad que pueda recaer sobre un inmueble y la nuda propiedad; y concretamente en el caso que nos ocupa, el señor Brayan Steven solo adquirió la nuda propiedad desprovista de uso, goce y disfrute de la misma, atributos que conserva el señor NILSON MONTES

En conclusión, la presente demanda busca que se declare como absolutamente simulado un acto jurídico que claramente se describe como “compraventa” de un “inmueble”, negocio jurídico que no existe en la práctica si no se aclarar que negocio jurídico celebrado es “Compraventa de Nuda Propiedad”

### **3. PLENA VALIDEZ DEL NEGOCIO JURIDICO DEMANDADO COMO FICTO O SIMULADO**

Acusa de FICTO, la señora Claudia María Gómez bedoya el negocio celebrado mediante la Escritura Pública No 2959 del treinta y uno (31) de mayo de Dos Mil Catorce (2014) otorgada ante la Notaria Sesenta y Ocho de Bogotá entre los señores NILSON MONTES RODRIGUEZ y BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ basado en las siguientes apreciaciones:

Los reparos presentados por la señora Claudia por intermedio de su apoderado, respecto a la incapacidad económica del joven Brayan Steven, para asumir el costo de la venta que según ella son indicio de la simulación del negocio jurídico no tienen asidero en la vida práctica pues como se informó en la contestación de los hechos de la demanda el señor Brian Steven como puede verificarse en la Resolución 000143 del 17 de Marzo de 2014, de la Dirección Administrativa y Financiera de la Fiscalía General de la Nación recibió la suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$33.902.344) correspondientes por perjuicios Morales sufridos en virtud a la detención ilegal de la libertad de la que fuera víctima el señor Nelson Montes, recibido en su integridad en el año 2014, y este mismo dinero lo destina para adquirir la nuda propiedad del inmueble

Cómo ampliamente se ha expuesto en este mismo escrito, la Corte Suprema de Justicia ha planteado la diferencia sustancial entre la plena propiedad y la nuda propiedad y en esta misma jurisprudencia justifica el porqué de la enorme diferencia entre el valor de una y otra

*“Naturalmente, que en casos como el examinado donde se pretenda transferir la nuda propiedad y no el dominio pleno sobre un inmueble, las mismas partes tienen la potestad de justipreciar el objeto contractual y a partir de allí se define la perentoriedad del mencionado requisito”. **SC837-2019***

**ID: 460470**

**DERECHO & PROPIEDAD S.A.**



**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

DIRECCIÓN JURÍDICA

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

Por tanto sería injusto por no decir que ilógico que la NUDA PROPIEDAD desprovista del uso y del usufructo de la cosa, tuviese el mismo valor económico de la plena propiedad; razón por la cual el precio de este contrato fue pactado entre las partes (\$33.902.344) valor exactamente igual a la suma recibida por el joven BRAYAN STEVEN como indemnización, similitud que no es una simple coincidencia, sino una disposición bien planeado entre señor Nilson y su hijo.

Como bien lo indica la señora Claudia María en su demanda en el joven Bryan Steven sólo tenía 20 años al momento de recibir la indemnización, en el año 2014, año bastante convulsionado para la familia Montes Gómez pues no sólo coincidió con el pago de la indemnización sino que fue el mismo año en que la señora Claudia María Gómez decide abandonar a su esposo y a su hijo para convivir con otro compañero.

Además, el señor Nilson Montes había invertido una gran cantidad de dinero en la compra de unas mejoras en el municipio de Samaná – caldas, por instigación de la señora Claudia que es natural de ese municipio, y cuando ésta lo abandona también decidió privar al señor Nilson Montes de la posesión de unas mejoras adquiridas por este municipio de Samaná.

El hecho del abandono de su esposa, sumado con la pérdida económica sufrida, llevaron al señor Nilson Montes a una profunda depresión, y decidió poner en venta la casa ubicada en el barrio El Carmelo – Favidí para compensar esta pérdida

En ese momento el joven Bryan Steven y su hermana Lady Tatiana Montes conversaron acerca de la posibilidad de comprar la casa para que su padre no se la vendiera a un tercero

Sin embargo existía la dificultad que Brayan Estiven sólo contaba con los \$33.902.000 que había recibido de la indemnización, valor claramente inferior tanto al valor de la plena propiedad, por tanto su hermana Lady Tatiana sugirió que su padre pudiera conservar el usufructo de la vivienda para garantizar un techo en su vejez.

El señor Nelson consideró favorable la propuesta de sus hijos, y accedió al negocia, pues efectivamente recibiría un dinero que necesitaba, y garantizaría que el joven Bryan Steven no invirtieran mal o malgastara el dinero producto de la indemnización.

En conclusión siempre existió real y comprobable ánimo por parte del señor Nilson Montes en transferir la propiedad de la casa, y una intención real y comprobable del señor Brayan Steven Montes Gómez de hacerse propietario de la misma, pero ante la imposibilidad de completar el precio de la plena propiedad, como se optó por transferir únicamente la nuda propiedad tasando el valor dela misma en la suma de \$33.902.000.

Tampoco es cierto, como lo afirma la demandante que el señor Brayan Steven no ejerza oficio productivo alguno, pues además de ser propietario, primero de un ruta escolar, y luego de otros vehículos económicamente productivos, también labora como técnico en la Empresa AAA gas Natural

#### **PRUEBAS:**

Los requisitos intrínsecos de la prueba están dados por la pertenencia o relevancia del hecho, la conducencia del medio y la utilidad del mismo;

**PERTINENCIA O RELEVANCIA DEL HECHO:** El primer requisito está dado por “la relación que el hecho por probar puede tener con el litigio o la materia del proceso”.

**ID: 460470**

**DERECHO & PROPIEDAD S.A.**



**CONDUCENCIA:** Es la aptitud legal o jurídica de la prueba para convencer al juez sobre el hecho al que se refiere”.

**UTILIDAD DEL MEDIO:** Con el fin de que la prueba no degenera en superflua, “significa este requisito, que, desde el punto de vista procesal, la prueba debe prestar algún servicio, por ser necesaria o por lo menos útil para ayudar a obtener al Juez respecto de los hechos que interesan al proceso”.

Por lo anterior, solicito Señor Juez, sean decretadas y practicadas las siguientes:

### 1. INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase señalar fecha y hora para que comparezca la señora **CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA** a absolver interrogatorio de parte sobre los hechos que constituyen las excepciones, el que formularé verbalmente o por escrito, para lo cual allegaré en su oportunidad procesal el sobre respectivo.

### 2. DOCUMENTALES

Con toda atención me permito solicitar se tenga en cuenta como pruebas los siguientes documentos, encaminados a respaldar las excepciones propuestas, en especial la de Prescripción de los derechos patrimoniales

1. A ocho (8) folios Resolución 000142 del 17 de marzo de 2014 por medio de la cual se da cumplimiento a una Sentencia judicial, expedida por la Dirección Administrativa y Financiera de la Fiscalía General de la Nación-
2. A un (1) folio copia de oficios radicado por la señora CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA ante la Fiscalía General del Nación el día 17 de febrero de 2014, indicando que ya no convive con el señor NILSON MONTES
3. A diez (10) Folios Copia de la Escritura Pública 466 otorgada ante la Notaria 65 de Bogotá el día cuatro (04) de mayo de Dos Mil Cuatro , mediante la que se celebra compraventa entre los señoras VICTOR MANUEL VARGAS Y NUBIAN FORERO GONZALEZ , como vendedor y el señor NILSON MONTES como comprador, y donde se señala que adquirió el inmueble en su estado civil de soltero .
4. A un (1) folio Registro Civil de Matrimonio indicativo serial 04855719 de la notaria 53 de Bogotá
5. A un (1) folio Registro Civil de nacimiento del señor NILSON MONTES Folio 349 de la Notaria Tercera de Bogotá, donde no se aprecia nota marginal alguna de declaración de unión marital
6. A un (1) folio fotocopia tarjeta de propiedad vehículo Renault Logan Familiar de placas EDL972
7. A un (1) folio fotocopia tarjeta de propiedad Motocicleta Pulsan Bajaj 200 NS de placas GAU26E
8. A dos (2) folios Certificado de tradición N0 5806 Expedido por la Gobernación de Cundinamarca donde se acredita la propiedad del vehículo Kia Preggio de placas SMN268, en cabeza de Brayan Steven Montes



**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

DIRECCIÓN JURÍDICA

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

9. A seis (6) folios certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con folio de matrícula 50S – 40007879 de la Oficina de Registro de Instrumentos Público zona Sur

### 3. TESTIMONIALES

De conformidad a lo consagrado en los artículos 212 y 213 del Código General del Proceso, solicito a usted señor Juez, señalar fecha y hora para que comparezcan las siguientes personas quienes informarán al despacho lo que sepan y les conste acerca de intención real de transferencia de la Nuda Propiedad de parte del señor Nilson Montes hacia el señor Brayan Steven Montes, sobre los detalles y circunstancias que rodearon el negocio, sobre la separación definitiva de los señores Nilson Montes y Claudia María Gómez; sobre los ingresos del señor Brayan Montes y su procedencia, sobre el uso actual que se le ha dado a la vivienda

Señora. LEIDY TATIANA MONTES MALAVER mayor de edad, identificada con CC. 1.032.400.909 quien puede ser localizada en la calle 25 2Sur 9 – 48 Este Bogotá , correo electrónico tatis2508s@hotmail.com.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

La presente demanda la fundamento en las disposiciones del Código Civil y la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil

#### Código Civil

**ARTICULO 1517. <OBJETO DE LA DECLARACION DE VOLUNTAD>.** *Toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas, que se trata de dar, hacer o no hacer. El mero uso de la cosa o su tenencia puede ser objeto de la declaración.*

**ARTICULO 1518. <REQUISITOS DE LOS OBJETOS DE LAS OBLIGACIONES>.** *No sólo las cosas que existen pueden ser objeto de una declaración de voluntad, sino las que se espera que existan; pero es menester que las unas y las otras sean comerciales y que estén determinadas, a lo menos, en cuanto a su género.*

*La cantidad puede ser incierta con tal que el acto o contrato fije reglas o contenga datos que sirvan para determinarla.*

*Si el objeto es un hecho, es necesario que sea física y moralmente posible. Es físicamente imposible el que es contrario a la naturaleza, y moralmente imposible el prohibido por las leyes, o contrario a las buenas costumbres o al orden público.*

**ARTICULO 1524. <CAUSA DE LAS OBLIGACIONES>.** *No puede haber obligación sin una causa real y lícita; pero no es necesario expresarla. La pura liberalidad o beneficencia es causa suficiente.*

*Se entiende por causa el motivo que induce al acto o contrato; y por causa ilícita la prohibida por la ley, o contraria a las buenas costumbres o al orden público.*

*Así, la promesa de dar algo en pago de una deuda que no existe, carece de causa; y la promesa de dar algo en recompensa de un crimen o de un hecho inmoral, tiene una causa ilícita.*

**ID: 460470**

**DERECHO & PROPIEDAD S.A.**



**DERECHO & PROPIEDAD S A®.**

**CENTRO DE ESTUDIOS**

*Excelencia Académica y Jurídica con Sensibilidad Social*

**DIRECCIÓN JURÍDICA**

Área Privados

Calle 73 No. 25-29 PBX: 4376500 – Cel.: 3118118765 Bogotá DC.

[www.derechoypropiedad.com](http://www.derechoypropiedad.com)

**ARTICULO 1618. <PREVALENCIA DE LA INTENCION>.** Conocida claramente la intención de los contratantes, debe estarse a ella más que a lo literal de las palabras.

### **NOTIFICACIONES**

1. Al DEMANDADO en la dirección obrante en el expediente.
2. A la suscrita personalmente en la secretaria de su despacho ó en la calle 73 No. 25 –32 oficina 255 de la Bogotá D.C. y electrónicamente en mi correo [elizabethquiceno@derechoypropiedad.com](mailto:elizabethquiceno@derechoypropiedad.com) teléfono 3125949664

Del Señor Juez,

Atentamente,

**ELISABETH QUICENO CASTAÑO**

C.C No 34.001.102 expedida en Villamaría - Caldas

T.P. 331.420 del C.S. de la Judicatura



Señores:  
**JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Bogotá DC  
 E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL DE SIMULACIÓN**  
 DEMANDANTE: **CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA**  
 DEMANDADO: **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**  
**BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ**  
 RADICADO: **2019 - 1177**  
 ASUNTO: **OTORGAMIENTO DE PODER DECRETO 806 DE 2020**

**NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, nacional colombiano, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No 79.324.437 expedida en Bogotá, con domicilio en la ciudad de Bogotá, actuando en mi propio nombre y representación; a través del presente confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a la Abogada **ELISABETH QUICENO CASTAÑO** nacional colombiana, mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No 34.001.102 expedida en Villamaría - Caldas, con domicilio en la ciudad de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional Número 331.420 Del Consejo Superior de la Judicatura; para que represente mis derechos e intereses dentro del **PROCESO VERBAL DE ACCIÓN DE SIMULACIÓN** promovida por la señora **CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA**, nacional colombiana, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No 21.895.900 de Nariño - Antioquia y con domicilio en el municipio de Samaná - Caldas y para que lleve hasta su culminación el proceso de la referencia

Mi apoderada queda facultada para transigir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir, notificarse, elevar peticiones, revocar, interponer incidentes, interponer tacha de falsedad de ser el caso y todo cuanto en derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de este mandato, en los términos del artículo 77 del C.G.P.

Atentamente,

**NILSON MONTES RODRÍGUEZ**  
 C.C No 79.324.437 expedida en Bogotá  
 Mi correo electrónico para ser notificado es [nilson.montes1@gmail.com](mailto:nilson.montes1@gmail.com)  
 Teléfono 3208531798

Acepto,

**ELISABETH QUICENO CASTAÑO**  
 C.C No 34.001.102 expedida en Villamaría - Caldas  
 T.P.331.420del C.S. de la Judicatura.  
 Mi correo electrónico para ser notificada [eselizabethquiceno@derechovropiedad.com](mailto:eselizabethquiceno@derechovropiedad.com).

NOTARIA 46  
**NOTARIA CUARENTA Y SEIS**  
**PRESENTACION PERSONAL**

EL ANTERIOR ESCRITO FUE PRESENTADO PERSONALMENTE ANTE EL SUSCRITO NOTARIO CUARENTA Y SEIS DE BOGOTÁ, D.C.  
POR:

**MONTES RODRIGUEZ NILSON**

con: **C.C. 79324437**

Y DECLARO QUE EL CONTENIDO DEL ANTERIOR DOCUMENTO ES CIERTO Y QUE LA FIRMA Y HUELLA QUE LO AUTORIZA FUE PUESTA POR EL

X



Indice izquierdo

www.notariaenlinea.com  
Documento: 6lap8

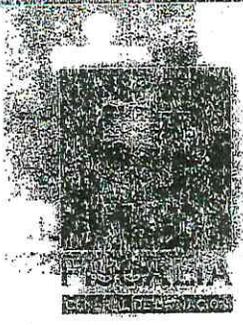


Bogotá D.C.,  
2020-10-20 11:00:48  
825-a87f42de

**HELIA LUZ ALTAMAR LOZANO**  
NOTARIA 46 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NOTARIA 46  
**NOTARIA CUARENTA Y SEIS**





RESOLUCIÓN No. 1000143

17 MAR 2014

"Por medio de la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial"

LA DIRECTORA NACIONAL ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

En uso de sus atribuciones legales, especialmente las que le confiere la Resolución No. 0-1321 del 10 de agosto de 2012, expedida por el señor Fiscal General de la Nación, y

CONSIDERANDO

Que actuando por medio de apoderado judicial, el señor NILSON MONTES RODRIGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.324.437 de Bogotá, presentó demanda en ejercicio de la acción de Reparación Directa, contra la Nación Colombiana el Ministerio de Justicia y del Derecho - Consejo Superior de la Judicatura (Director Ejecutivo de Administración Judicial, Director Seccional de la Rama Judicial) - Fiscalía General de la Nación, por la privación injusta de la libertad de quien fue víctima el Agente de la Policía NILSON MONTES RODRIGUEZ, derivado del daño antijurídico ocasionado por los entes públicos.

Que el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA - SECCION TERCERA - SUBSECCION B, con sentencia de fecha 12 de febrero de 2002, declaró lo siguiente:

- "1. No declarar probada la excepción de indebida representación de la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.
- 2- Deniégase las súplicas de la demanda..."
- (...)"

Que el CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - SUBSECCION C, al conocer del recurso de apelación mediante sentencia de fecha 23 de mayo de 2012, la cual quedó debidamente ejecutoriada el 15 de junio de 2012, falló lo siguiente:

- "PRIMERO - Revócase la sentencia de 12 de febrero de 2002, proferida por la Sección Tercera Subsección "B" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- SEGUNDO.- Declárase administrativamente responsable a la Nación - Fiscalía General de la Nación, por la privación injusta de que fue objeto NILSON MONTES RODRIGUEZ.
- TERCERO.- Condénese a la Nación - Fiscalía General de la Nación - a pagar al señor NILSON

**"Por la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial"**

c) *Por concepto de daños morales, las sumas de dinero que se determinan a continuación, todas ellas expresadas en salarios mínimos mensuales legales vigentes, así:*

*A NILSON MONTES RODRIGUEZ: Setenta (70) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes a la fecha de esta sentencia o de cuando se haga efectivo el pago.*

*A CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA, BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ, LEIDY TATIANA MONTES MALAYER, JULIE ZULENNY MONTES CHAVEZ Y CESAR JAVIER MONTES CHAVEZ: Cuarenta (40) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes a la fecha de esta sentencia o de cuando se haga efectivo el pago, para cada uno de ellos.*

*CUARTO.- Deniéguense las demás pretensiones de la demanda*

*QUINTO.- Cúmplase lo dispuesto en esta providencia, en los términos establecidos en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo..."*

Que el 3 de diciembre de 2012, el apoderado judicial de los beneficiarios, mediante radicación No. 20126111766932, allegó la totalidad de los requisitos previstos por el Decreto 768 del 23 de abril de 1993, modificado por el Decreto 818 de abril 22 de 1994 y demás normas concordantes.

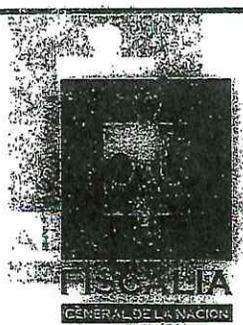
Que el inciso 6 del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 60 de la Ley 446 de 1998, señala:

*"Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma."*

Que el apoderado de los beneficiarios de la sentencia Judicial, acudió en tiempo a solicitar el reconocimiento y pago de la obligación proferida por el **CONSEJO DE ESTADO – SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCION TERCERA – SUBSECCION C**, de fecha 23 de mayo de 2012, debidamente la cual quedó ejecutoriada el 15 de junio de 2012.

Que en consideración con lo indicado, se procederá a liquidar la sentencia judicial a favor de **NILSON MONTES RODRIGUEZ Y OTROS**, de la siguiente manera:

**NILSON MONTES RODRIGUEZ Y OTROS**



Página 3 de 7 de la Resolución 000143 del 7 de marzo de 2014

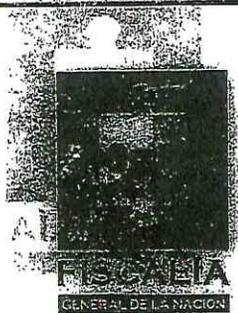
"Por la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial"

| BENEFICIARIOS                | SALARIOS MINIMOS LEGALES | PERJUICIOS MORALES \$ 566.700 | PERJUICIOS MATERIALES DAÑO EMERGENTE | PERJUICIOS MATERIALES LUCRO CESANTE CONSOLIDADO | TOTAL CONDENA 100% | INTERESES MORATORIOS DEL 16 DE JUNIO DE 2012 AL 31 DE MARZO DE 2014 | TOTAL CONDENA MAS INTERESES |
|------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|---|--------------------|---|-----------------------------|
| NILSON MONTES RODRIGUEZ      | 70                       | 39.669.000                    | 50.810.811                           | 42.714.553                                      | 133.194.364        | 66.011.618  | 199.205.982                 |
| CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| LEIDY TATIANA MONTES MALAVER | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| JULIE ZULENNY MONTES CHAVEZ  | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| CESAR JAVIER MONTES CHAVEZ   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| <b>TOTALES</b>               | <b>270</b>               | <b>153.009.000</b>            | <b>50.810.811</b>                    | <b>42.714.553</b>                               | <b>246.534.364</b> | <b>122.183.338</b>  | <b>368.717.702</b>          |

**INTERESES MORATORIOS**

| Valor          | Total Intereses Moratorios | Total Intereses Moratorios |
|----------------|----------------------------|----------------------------|
| 133.194.364,00 | 66.011.617,82              | 199.205.981,82             |
| Fecha inicio   | 16/06/2012                 |                            |
| Fecha Final    | 31/03/2014                 |                            |

| Fecha de inicio | Fecha Final | Tasa  | Dias | Capital        | Valor Interes Moratorio | Valor acumulado |
|-----------------|-------------|-------|------|----------------|-------------------------|-----------------|
| 16/06/2012      | 30/06/2012  | 26,84 | 15   | 133.194.364,00 | 1.476.987,43            | 1.476.987,43    |
| 01/07/2012      | 30/09/2012  | 27,23 | 92   | 133.194.364,00 | 9.460.538,82            | 10.937.526,25   |
| 01/10/2012      | 31/12/2012  | 27,27 | 92   | 133.194.364,00 | 9.474.230,55            | 20.411.756,80   |
| 01/01/2013      | 31/03/2013  | 27,11 | 90   | 133.194.364,00 | 9.205.073,74            | 29.616.830,54   |
| 01/04/2013      | 30/06/2013  | 27,20 | 91   | 133.194.364,00 | 9.343.349,07            | 38.960.179,61   |
| 01/07/2013      | 30/09/2013  | 26,64 | 92   | 133.194.364,00 | 9.246.441,22            | 48.206.620,83   |
| 01/10/2013      | 31/12/2013  | 26,08 | 92   | 133.194.364,00 | 9.045.199,08            | 57.251.819,91   |
| 01/01/2014      | 31/03/2014  | 25,84 | 90   | 133.194.364,00 | 8.759.797,92            | 66.011.617,82   |
| <b>TOTAL</b>    |             |       |      |                | <b>66.011.617,82</b>    |                 |



Página 4 de 7 de la Resolución 000143 del 17 MAR 2014

"Por la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial"

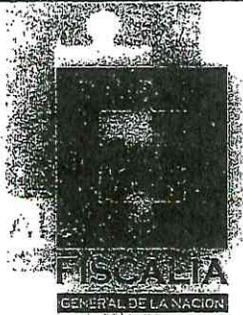
| Fecha de inicio | Fecha Final | Tasa  | Dias | Capital       | Valor interes Moratorio | Valor acumulado |
|-----------------|-------------|-------|------|---------------|-------------------------|-----------------|
| 16/06/2012      | 30/06/2012  | 26,84 | 15   | 22.668.000,00 | 251.364,62              | 251.364,62      |
| 01/07/2012      | 30/09/2012  | 27,23 | 92   | 22.668.000,00 | 1.610.064,33            | 1.861.428,95    |
| 01/10/2012      | 31/12/2012  | 27,27 | 92   | 22.668.000,00 | 1.612.394,49            | 3.473.823,44    |
| 01/01/2013      | 31/03/2013  | 27,11 | 90   | 22.668.000,00 | 1.566.587,39            | 5.040.410,83    |
| 01/04/2013      | 30/06/2013  | 27,20 | 91   | 22.668.000,00 | 1.590.120,11            | 6.630.530,94    |
| 01/07/2013      | 30/09/2013  | 26,64 | 92   | 22.668.000,00 | 1.573.627,62            | 8.204.158,56    |
| 01/10/2013      | 31/12/2013  | 26,08 | 92   | 22.668.000,00 | 1.539.378,74            | 9.743.537,30    |
| 01/01/2014      | 31/03/2014  | 25,84 | 90   | 22.668.000,00 | 1.490.807,07            | 11.234.344,37   |
| TOTAL           |             |       |      |               | 11.234.344,37           |                 |

Que de conformidad con lo anterior se evidencia que la Administración adeuda el valor de **TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS DIECISIETE MIL SETECIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$368.717.702,00)**, correspondiente a la sentencia judicial, proferida por el **CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - SUBSECCION "C"**, de fecha 23 de mayo de 2012, la cual quedó debidamente ejecutoriada el 15 de junio de 2012.

Que la Fiscalía General de la Nación, mediante oficio No. **OJ - 20121500040951** de fecha 21 de diciembre de 2012, solicitó a la Dirección Nacional de Impuestos y Aduanas Nacionales, la Certificación que establece el artículo 29 de la Ley 344 de 1996, para lo cual envió la información de los beneficiarios de la Sentencia judicial.

Que con radicados OJ - Nos. 20136110050932, 20136110077512 y 20136110119892 del 15, 21 y 29 de enero de 2013, la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, dando aplicación al artículo 29 de la Ley 344 de 1996, mediante oficios No. **100224333-46** y No. **100224333-45** del 8 de enero de 2013 y No. **1-32-244-439-0135** del 22 de enero de 2013, respectivamente, certificó que a la fecha, los beneficiarios de la sentencia judicial no presentan deudas ni procesos de cobro a su cargo.

Que los beneficiarios de la Sentencia Judicial otorgaron poder amplio y suficiente al doctor **RICARDO ALBERTO OTALORA NAJAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.398.397 de Bogotá, y Tarjeta Profesional No. 63.339 del Consejo Superior de la Judicatura, para que los representara dentro del cobro de la obligación contenida en la sentencia Judicial anterior referida.



Página 5 de 7 de la Resolución

000143 del

17 FEB 2014

**"Por la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial"**

*y ratifico que dicho fallo favorece a varias personas que actúan independientemente para el cobro de lo ordenado en dicha decisión,.."*

Que el 26 de febrero de 2013, mediante comunicación con Radicación GDPQ - No. 20136110291732, la señora Julie Zulenny Montes Chávez, en su calidad de beneficiaria de la sentencia judicial, informa a la Fiscalía General de la Nación, lo siguiente: "...solicite realizar el pago únicamente a mi nombre (por cuando el poder que obraba al presentar la demanda era en calidad de menor de edad y en este momento no es valida por cuanto ya cuento con la mayoría de edad y ratifico que dicho fallo favorece a varias personas que actúan independientemente para el cobro de lo ordenado en dicha decisión), en mi cuentas de ahorros del banco AvVillas número 00066- 79022- 6 y por ningún motivo a terceros..."

Que el 17 de febrero de 2014, mediante comunicación con Radicación OJ - No. 201461102342092, la señora Claudia María Gómez Bedoya, en su calidad de beneficiaria de la sentencia judicial, informa a la Fiscalía General de la Nación, lo siguiente: "... en calidad de beneficiaria del proceso número 25000232600019980145301 correspondiente al incumplimiento y pago de la sentencia del 23 de Mayo de 2012 proferida por el consejo de estado; ruego a ustedes el favor de hacer caso omiso al poder de fecha 12 de Julio de 2012 el cual fue firmado y autenticado, por mi autorizando al señor NILSON MONTES RODRIGUEZ para hacer el cobro de dicha sentencia, El motivo por el cual hago esta solicitud es porque ya no convivimos juntos, por tanto solicito a ustedes realizar consignación de este dinero en mi Cuenta de Ahorros No. 24042710864 del Banco Caja Social..."

Que para la presente vigencia fiscal, en el rubro de Sentencias y Conciliaciones, existe disponibilidad presupuestal, de acuerdo con el Certificado de Disponibilidad Presupuestal (CDP) No. 27414 del catorce (14) de enero de 2014, expedido por la Sección de Presupuesto de la Dirección Nacional Administrativa y Financiera de la Fiscalía General de la Nación

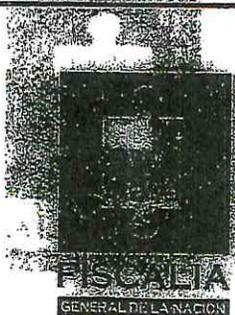
Que el pago se realizará a través de la Sección de Tesorería, con cargo a la Sección 2901 Fiscalía General de la Nación, Presupuesto de Funcionamiento, Cuenta 3, Transferencias Corrientes, Subcuenta 6 - Otras Transferencias, Objeto del Gasto 1. Sentencias y Conciliaciones, ordinal 001 sentencias y conciliaciones, recurso 10, Recursos corrientes, dependencia de afectación operativa, previos los descuentos y deducciones de ley.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

233

ARTÍCULO PRIMERO. RECONOCER el valor de TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO



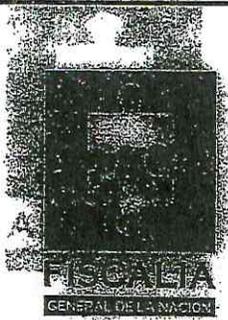
Página 6 de 7 de la Resolución

000143 del 17 MAR 2014

"Por la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial"

**ARTÍCULO SEGUNDO:** ORDENAR que el valor señalado en el artículo primero, previos los descuentos de Ley, sean consignados, de la siguiente manera:

- La suma de OCHENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$87.264.775.00), en la cuenta de Ahorros (Damas) No. 0550009600087580 del BANCO DAVIVIENDA, a nombre del doctor RICARDO ALBERTO OTALORA NAJAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.398.397 de Bogotá, en su condición de apoderado judicial de los beneficiarios, conforme a lo indicado en la solicitud de pago, poder y autorización.
- La suma de CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$189.577.575.00), en la cuenta ahorros No. 060251881 del BANCO DE BOGOTA, a nombre del señor NILSON MONTES RODRIGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.324.437 de Bogotá, en su condición de beneficiario de la sentencia judicial, conforme con lo indicado en la solicitud de pago y poder, allegado al expediente administrativo de pago.
- La suma de VEINTICUATRO MILLONES SETENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$24.070.664.00), en la cuenta ahorros No. 24042710864 de BANCO CAJA SOCIAL, a nombre de la señora CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA, identificada con cédula de ciudadanía No. 21.895.900, en su condición de beneficiaria de la sentencia judicial, de acuerdo con la solicitud de radicación OJ - No. 20146110234202 de fecha 17 de febrero de 2014.
- La suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$33.902.344.00), en la cuenta ahorros No. 092535616 del BANCO DE BOGOTA, a nombre del señor CESAR JAVIER MONTES CHAVEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.036.004 de Bogotá, en su condición de beneficiario de la sentencia judicial, de conformidad con lo manifestado en la comunicación OJ No. 20126111905402 de fecha 19 de diciembre de 2012.
- La suma de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$33.902.344.00), en la cuenta ahorros No. 066-79022-6 del BANCO AvVillas, a nombre de a señora Julie Zulenny Montes Chávez, identificado con cédula de ciudadanía No. 53.096.772 de Bogotá, en su condición de beneficiaria de la sentencia judicial, de acuerdo con lo solicitado en la radicación OJ No. 20126111905402 de fecha 19 de diciembre de 2012.



Página 7 de 7 de la Resolución 000143 del 17 MAR 2014

"Por la cual se da cumplimiento a una Sentencia Judicial"

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR a través de la Oficina Jurídica de la Fiscalía General de la Nación, la presente decisión a los beneficiarios de la sentencia a las siguientes direcciones: Al señor Nilson Montes Rodríguez, Leydy Tatiana Montes Malaver, y Brayan Steven Montes Gómez, en la Carrera 81D, No. 51 C -24 sur, en el Barrio el Carmelo Kennedy, en la ciudad de Bogotá; a la Señora Claudia María Gómez Bedoya, en la Calle 50ª No. 81G- 03, en la Barrio Britalia en la ciudad de Bogotá; a la señora Julie Zulenny Montes Chávez, y Cesar Javier Montes Chávez, en la Calle 80 Bis 82ª -67, Barrio la Española, en la ciudad de Bogotá; al apoderado judicial de los beneficiarios, doctor Ricardo Alberto Otálora Najar, en la Calle 31 No. 13 A - 51, Torre 1 Oficina 214, Edificio Panorama Parque Central Bavaria, en la ciudad de Bogotá, D.C

ARTÍCULO QUINTO: Los beneficiarios entregaran a la Tesorería de la Fiscalía General de la Nación Paz y Salvo a su favor, en el término de cinco (5) días hábiles después de haberse realizado las respectivas consignaciones. Cumplido este término sin haberse recibido el paz y salvo en mención, se entenderá que la obligación fue cumplida por parte de la Fiscalía General de la Nación, sin que haya lugar a reclamación alguna posteriormente por parte de los beneficiarios.

ARTÍCULO SEXTO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno, de conformidad con lo indicado en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

ARTÍCULO SÉPTIMO: La presente resolución rige a partir de la fecha de expedición.

Dada en Bogotá. D. C. a los

17 MAR 2014

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MARCELA MARIA YEPES GOMEZ
Dirección Nacional Administrativa y Financiera
Fiscalía General de la Nación

JMG

Table with columns: NOMBRE, FIRMA, FECHA. Rows: Proyecto (Liliana Atehortua Granada), Revisó (Lesbia Regina Peñuela Ramos), Aprobó (Astrid Zamora Castro).

E



JL 308

#15  
166

**NILSON MONTES RODRIGUEZ Y OTROS**

SENTENCIA: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA DEL 12 DE FEBRERO DE 2002 - CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C DEL 23 DE MAYO DE 2012

FECHA DE EJECUTORIA : JUNIO 15 DE 2012

REQUISITOS: DICIEMBRE 3 DE 2012

CONDENARON A: FISCALIA GENERAL DE LA NACION

| BENEFICIARIOS                | SALARIOS MINIMOS LEGALES | PERJUICIOS MORALES \$ 566.700 | PERJUICIOS MATERIALES DAÑO EMERGENTE | PERJUICIO MATERIALES LUCRO CESANTE CONSOLIDADO | TOTAL CONDENA 100% | INTERESES MORATORIOS DEL 16 DE JUNIO DE 2012 AL 31 DE MARZO DE 2014 | TOTAL CONDENA MAS INTERESES |
|------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|--------------------|---|-----------------------------|
| NILSON MONTES RODRIGUEZ      | 70                       | 39.669.000                    | 50.810.811                           | 42.714.553                                     | 133.194.364        | 66.011.618  | 199.205.982                 |
| CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0  | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0  | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| LEIDY TATIANA MONTES MALAVER | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0  | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| JULIE ZULENNY MONTES CHAVEZ  | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0  | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| CESAR JAVIER MONTES CHAVEZ   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0  | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| <b>TOTALES</b>               | <b>270</b>               | <b>153.009.000</b>            | <b>50.810.811</b>                    | <b>42.714.553</b>                              | <b>246.534.364</b> | <b>122.183.338</b>  | <b>368.717.702</b>          |

**INTERESES MORATORIOS**

| Valor          | Total Intereses Moratorios | Total Intereses Moratorios |
|----------------|----------------------------|----------------------------|
| 133.194.364,00 | 66.011.617,82              | 199.205.981,82             |
| Fecha inicio   | 16/06/2012                 |                            |
| Fecha Final    | 31/03/2014                 |                            |

| Fecha de Inicio | Fecha Final | Tasa  | Dias | Capital        | Valor Interes Moratorio | Valor acumulado |
|-----------------|-------------|-------|------|----------------|-------------------------|-----------------|
| 16/06/2012      | 30/06/2012  | 26,84 | 15   | 133.194.364,00 | 1.476.987,43            | 1.476.987,43    |
| 01/07/2012      | 30/09/2012  | 27,23 | 92   | 133.194.364,00 | 9.460.638,82            | 10.937.625,25   |
| 01/10/2012      | 31/12/2012  | 27,27 | 92   | 133.194.364,00 | 9.474.230,55            | 20.411.756,80   |
| 01/01/2013      | 31/03/2013  | 27,11 | 90   | 133.194.364,00 | 9.205.073,74            | 29.616.830,54   |
| 01/04/2013      | 30/06/2013  | 27,20 | 91   | 133.194.364,00 | 9.343.349,07            | 38.960.179,61   |
| 01/07/2013      | 30/09/2013  | 26,64 | 92   | 133.194.364,00 | 9.246.441,22            | 48.206.620,83   |
| 01/10/2013      | 31/12/2013  | 26,08 | 92   | 133.194.364,00 | 9.045.199,08            | 57.251.819,91   |
| 01/01/2014      | 31/03/2014  | 25,84 | 90   | 133.194.364,00 | 8.759.797,92            | 66.011.617,82   |
| <b>TOTAL</b>    |             |       |      |                | <b>66.011.617,82</b>    |                 |

**INTERESES MORATORIOS**

| Valor         | Total Intereses Moratorios | Total Intereses Moratorios |
|---------------|----------------------------|----------------------------|
| 22.668.000,00 | 11.234.344,37              | 33.902.344,37              |
| Fecha inicio  | 16/06/2012                 |                            |
| Fecha Final   | 31/03/2014                 |                            |

| Fecha de inicio | Fecha Final | Tasa  | Dias | Capital       | Valor Interes Moratorio | Valor acumulado |
|-----------------|-------------|-------|------|---------------|-------------------------|-----------------|
| 16/06/2012      | 30/06/2012  | 26,84 | 15   | 22.668.000,00 | 251.364,62              | 251.364,62      |
| 01/07/2012      | 30/09/2012  | 27,23 | 92   | 22.668.000,00 | 1.610.064,33            | 1.861.428,95    |
| 01/10/2012      | 31/12/2012  | 27,27 | 92   | 22.668.000,00 | 1.612.394,49            | 3.473.823,44    |
| 01/01/2013      | 31/03/2013  | 27,11 | 90   | 22.668.000,00 | 1.566.587,39            | 5.040.410,83    |
| 01/04/2013      | 30/06/2013  | 27,20 | 91   | 22.668.000,00 | 1.590.120,11            | 6.630.530,94    |
| 01/07/2013      | 30/09/2013  | 26,64 | 92   | 22.668.000,00 | 1.573.627,62            | 8.204.158,56    |
| 01/10/2013      | 31/12/2013  | 26,08 | 92   | 22.668.000,00 | 1.539.378,74            | 9.743.537,30    |
| 01/01/2014      | 31/03/2014  | 25,84 | 90   | 22.668.000,00 | 1.490.807,07            | 11.234.344,37   |
| <b>TOTAL</b>    |             |       |      |               | <b>11.234.344,37</b>    |                 |

*[Signature]*  
**LIQUIDO: YESID MIGUEL BOLANOS ESTEBAN**  
**OFICINA JURIDICA**  
**FISCALIA GENERAL DE LA NACION**

Bogotá D.C.; 17 de Febrero de 2014 .



SECCION GESTION DOCUMENTAL



OJ - No. 20146110234202

Fecha Radicado: 2014-02-17 14:11:19

Anexos: 1 folio.

Señores  
**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
Ciudad

Respetados Señores:

Yo, **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**, identificada con C.C. No. **21.895.900** de Nariño (Antioquia), en calidad de beneficiaria del proceso número 25000232600019980145301 correspondiente al incumplimiento y pago de la sentencia del 23 de Mayo de 2012 proferida por el consejo de estado; ruego a ustedes el favor de hacer caso omiso al poder de fecha 12 de Julio de 2012 el cual fue firmado y autenticado, por mí autorizando al señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ** para hacer el cobro de dicha sentencia.

El motivo por el cual hago esta solicitud es porque ya no convivimos juntos, por tanto solicito a ustedes realizar consignación de este dinero en mi Cuenta de Ahorros No. **24042710864** del Banco Caja Social.

Agradezco su gentil y valiosa colaboración.

Atentamente,

**CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**  
C.C. No. **21.895.900** de Nariño (Antioquia)  
Cel. **311 551 2800 / 319 2618405**

**AA 16842278**



ESCRITURA NUMERO : CUATROCIENTOS  
 SESENTA Y SEIS. ----- No. 486  
 NEGOCIO JURÍDICO: ACTUALIZACIÓN DE  
 NOMENCLATURA y COMPRAVENTA. -----  
 OTORGANTES : VICTOR MANUEL VARGAS  
 SAMACA y ( NUBIA FORERO GONZALEZ

{ ACTUALIZAN NOMENCLATURA Y VENDEN }; NILSON MONTE  
 RODRIGUEZ ( COMPRADOR ). -----

INMUEBLE : Ubicado en esta ciudad de Bogotá, Distrito Capital  
 URBANIZACION EL CARMELO - FAVIDI, distinguido en la nomenclatura  
 urbana como CARRERA OCHENTA Y UNA -D- ( 81 D ), número CINCUENTA  
 Y UNO -C- VEINTICUATRO SUR (51 C 24 SUR), antes, CARRERA OCHENTA  
 Y NUEVE -C- SUR ( 89 C SUR ), número CINCUENTA Y UNO -C-  
 VEINTICUATRO ( 51 C 24 ), VIVIENDA TIPO A, lote número ONCE ( 11 ) de la  
 manzana DIEZ ( 10 ) -----

MATRICULA INMOBILIARIA : 50S - 40007890 -----  
 CEDULA CATASTRAL : 52AS 89CBIS 11.1 -----

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de  
 Cundinamarca, República de Colombia, siendo el día CUATRO ( 4 ) del mes  
 de MAYO, del año Dos Mil Cuatro ( 2.004 ), ante mí -----

----- GLORIA STELLA MORATO MELO -----  
 NOTARIA SESENTA Y CINCO DEL CIRCULO DE BOGOTA. -----

----- COMPARECEN -----

Los señores VICTOR MANUEL VARGAS SAMACA y NUBIA FORERO  
 GONZALEZ, mayores de edad, domiciliados en esta ciudad de Bogotá,  
 identificados con las cédulas de ciudadanía número 19.263.682 y 51.932.609  
 expedidas en Bogotá, D.C., de estado civil solteros sin unión marital  
 de hecho -----, y manifestaron : Que vienen a efectuar la **ACTUALIZACIÓN**

CLAYTON  
 BOGOTÁ  
 COLOMBIA

AA 16842278



ESCRITURA NUMERO : CUATROCIENTOS  
 SESENTA Y SEIS, ----- No. 466  
 NEGOCIO JURÍDICO: ACTUALIZACIÓN DE  
 NOMENCLATURA y COMPRAVENTA, ---  
 OTORGANTES : VICTOR MANUEL VARGAS  
 SAMACA y ( NUBIA FORERO GONZALEZ

{ ACTUALIZAN NOMENCLATURA Y VENDEN } NILSON MONTE  
 RODRIGUEZ { COMPRADOR }, -----

INMUEBLE : Ubicado en esta ciudad de Bogotá, Distrito Capital  
 URBANIZACION EL CARMELO - FAVIDI, distinguido en la nomenclatura  
 urbana como CARRERA OCHENTA Y UNA -D- ( 81 D ), número CINCUENTA  
 Y UNO -C- VEINTICUATRO SUR (51 C 24 SUR), antes, CARRERA OCHENTA  
 Y NUEVE -C- SUR ( 89 C SUR ), número CINCUENTA Y UNO -C-  
 VEINTICUATRO ( 51 C 24 ), VIVIENDA TIPO A, lote número ONCE ( 11 ) de la  
 manzana DIEZ ( 10 ) -----

MATRICULA INMOBILIARIA : 50S - 40007890 -----  
 CEDULA CATASTRAL : 52AS 89CBIS 11.1 -----

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de  
 Cundinamarca, República de Colombia, siendo el día CUATRO ( 4 ) del mes  
 de MAYO, del año Dos Mil Cuatro ( 2.004 ), ante mí -----

----- GLORIA STELLA MORATO MELO -----  
 NOTARIA SESENTA Y CINCO DEL CIRCULO DE BOGOTA. -----

----- COMPARECEN -----

Los señores VICTOR MANUEL VARGAS SAMACA y NUBIA FORERO  
 GONZALEZ, mayores de edad, domiciliados en esta ciudad de Bogotá,  
 identificados con las cédulas de ciudadanía número 19.263.682 y 51.932.609  
 expedidas en Bogotá, D.C., de estado civil solteros sin unión marital  
 de hecho -----, y manifestaron : Que vienen a efectuar la ACTUALIZACIÓN

RECORRIDO EN EL REGISTRO DE LA OFICINA DE REGISTRO DE BOGOTÁ  
 EL 15 DE MAYO DE 2004  
 CAROLINA GONZALEZ

CON ESTE CERTIFICADO EL INTERESADO DEBE SOLICITAR ANTE LAS EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS LA UNIFICACIÓN DE LA NOMENCLATURA OFICIAL ASIGNADA POR EL DAGO ACUERDO 1 DE 1981 Y ACUERDO 7 DE 1932 .-----

Se expide en Bogotá D.C. a los 27 Días del Mes de Abril de 2004. ---f-----

FIRMA : legible . JEFE DIVISIÓN SERVICIO AL USUARIO " .-----

--- CUARTA : -- Que otorga la presente escritura con el objeto de que surta los efectos legales y se hagan las anotaciones pertinentes en el FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA : 50S-4000789Q que corresponde al predio que ha sido objeto de la presente escritura de ACTUALIZACIÓN DE NOMENCLATURA , el cual está situado como se dijo antes , en esta Ciudad de Bogotá, Distrito Capital , distinguido actualmente como CARRERA OCHENTA Y UNA -D- ( 81 D ) , número CINCUENTA Y UNO -C- VEINTICUATRO SUR ( 51 C 24 SUR) .-----

En este estado comparecen : los señores **VICTOR MANUEL VARGAS SAMACA** y **HUBIA FORERO GONZALEZ** , mayores de edad, domiciliados en esta ciudad de Bogotá , identificados con las cédulas de ciudadanía número 19.263.682 y 51.932.609 expedidas en Bogotá, D. C., de estado civil solteros sin unión marital de hecho , quienes obran en nombre propio, que en adelante y dentro del texto de este mismo instrumento se denominarán **LA PARTE VENDEDORA** ; y por otra parte **NILSON MONTES RODRIGUEZ** , igualmente mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.324.437 expedidas en Bogotá, D.C., de estado civil soltero sin unión marital de hecho , quien obra en nombre propio, que en adelante y dentro del texto de este mismo instrumento se llamará **LA PARTE COMPRADORA** , y declararon que actuando en sus calidades indicadas han convenido celebrar un **CONTRATO DE COMPRAVENTA** , el cual dejan consignado en

CON ESTE CERTIFICADO EL INTERESADO DEBE SOLICITAR ANTE LAS EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS LA UNIFICACIÓN DE LA NOMENCLATURA OFICIAL ASIGNADA POR EL DAGO ACUERDO 1 DE 1981 Y ACUERDO 7 DE 1932 .-----

Se expide en Bogotá D.C. a los 27 Días del Mes de Abril de 2004. --(-----

FIRMA : legible . JEFE DIVISION SERVICIO AL USUARIO " .-----

--- CUARTA : -- Que otorga la presente escritura con el objeto de que surta los efectos legales y se hagan las anotaciones pertinentes en el FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA : 50S-40007890 que corresponde al predio que ha sido objeto de la presente escritura de ACTUALIZACIÓN DE NOMENCLATURA , el cual está situado como se dijo antes , en esta Ciudad de Bogotá, Distrito Capital , distinguido actualmente como CARRERA OCHENTA Y UNA -D- ( 81 D ) , número CINCUENTA Y UNO -C- VEINTICUATRO SUR ( 51 C 24 SUR) .-----

En este estado comparecen : los señores **VICTOR MANUEL VARGAS SAMACA** y **NUBIA FORERO GONZALEZ** , mayores de edad, domiciliados en esta ciudad de Bogotá , identificados con las cédulas de ciudadanía número 19.263.682 y 51.932.609 expedidas en Bogotá, D. C., de estado civil solteros sin unión marital de hecho , quienes obran en nombre propio, que en adelante y dentro del texto de este mismo instrumento se denominarán **LA PARTE VENDEDORA** ; y por otra parte **NILSON MONTES RODRIGUEZ** , igualmente mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.324.437 expedidas en Bogotá, D.C., de estado civil soltero sin unión marital de hecho , quien obra en nombre propio, que en adelante y dentro del texto de este mismo instrumento se llamará **LA PARTE COMPRADORA** , y declararon que actuando en sus calidades indicadas han convenido celebrar un **CONTRATO DE COMPRAVENTA** , el cual dejan consignado en

la PARTE VENDEDORA, en su actual estado civil, por compra efectuada a la Sociedad INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES GOMEGA LTDA, solemnizada en la Escritura Pública número MIL QUINIENTOS SETENTA Y UNO ( 1571 ) del Ocho ( 8 ) de Abril de mil novecientos ochenta y nueve ( 1989 ), otorgada en la Notaría Treinta y siete ( 37 ) del Circulo de Bogotá, debidamente inscrita en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, bajo el folio de matrícula inmobiliaria número 50S-40007890.-----

--- TERCERA : LIBERTAD Y SANEAMIENTO : Garantiza la PARTE VENDEDORA que el bien inmueble que por éste instrumento transfiere a título de venta, es de su única y exclusiva propiedad, que lo posee real, material, y públicamente, que no lo ha vendido o enajenado por acto o contrato anterior al presente, y en la actualidad lo garantizan libre de censos, anticresis, condiciones resolutorias, de embargos, demandas, procesos judiciales pendientes, de hipotecas, de usufructos, desmembraciones, no está constituido en patrimonio de familia inembargable, no forma parte de ninguna sucesión ilíquida por causa de muerte ni está arrendado por escritura pública o por documento privado, y en general, libre de toda clase de gravámenes o limitaciones, pero que en todo caso y de conformidad con la ley, se obliga a salir al saneamiento y a responder por cualquier gravamen o acción real que contra el derecho de dominio que transfiere llegare a resultar.-----

--- CUARTA : PRECIO Y FORMA DE PAGO : Que el precio convenido por las partes contratantes, por el bien inmueble materia del presente contrato de venta, la ha recibido la PARTE VENDEDORA en dinero en efectivo y a su entera satisfacción, de manos de la PARTE COMPRADORA, por cantidad de VEINTICUATRO MILLONES DE PESOS (~~524'000.000.00~~) MONEDA CORRIENTE, suma esta que el comprador pagará a los vendedores en la siguiente forma :-----

a ) La suma de TRECE MILLONES SEISCIENTOS DOCE MIL PESOS



por medio de este mismo instrumento . . . . .

**--- SEPTIMA : DE LA AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR : Al ser**

interrogados por el suscrito Notario, para los efectos de la Ley doscientos cincuenta y ocho (258) de mil novecientos noventa y seis (1996), -

manifestaron los contratantes: " Como VENEDORES declaramos bajo gravedad de juramento que el bien inmueble que transferimos, NO está afectado a vivienda familiar . . . . .

Como COMPRADOR, por mi parte manifiesto que soy soltero sin unión marital de hecho y que el bien inmueble que aquí adquiero NO lo someto al Régimen de la citada ley. . . . .

**--- OCTAVA : OBLIGACIONES ESPECIALES DEL COMPRADOR : Por**

adquirirse la vivienda mediante la concesión de un subsidio de vivienda otorgado por la Caja Promotora de Vivienda Militar, con destinación específica para la adquisición de la misma, el comprador se obliga a no enajenar la vivienda que por medio de este instrumento adquiere, en el término de dos (2) años, contados a partir de la fecha de la firma de la presente escritura. Asimismo, no podrá rescindir o resolver el contrato sin mediar permiso específico fundamentado en razones de fuerza mayor aceptadas por la Entidad. . . . .

El subsidio de vivienda, será restituible a la Caja Promotora de Vivienda Militar cuando el beneficiario transfiera sin dicha autorización el dominio de la solución de vivienda antes de transcurridos dos (2) años desde la fecha de su asignación con intereses o no . . . . .

También será restituible el subsidio, si se comprueba que existió falsedad o imprecisión en los documentos presentados para acreditar los requisitos establecidos para la asignación del subsidio, caso en el cual la Caja Promotora de Vivienda Militar está facultada para iniciar las correspondientes acciones legales tendientes a recuperar dicho valor . " . . . . .





DERECHOS : \$ 151.219.00 - -RETENCIÓN : \$ 240.000.00 - - - - -

LOS VENDEDORES :

*[Handwritten signature of Victor Manuel Vargas Samaca]*



VICTOR MANUEL VARGAS SAMACA.

C.C. 19 263682 Bta

*[Handwritten signature of Nubia Forero Gonzalez]*



NUBIA FORERO GONZALEZ.

C.C. 51932605 Bta

EL COMPRADOR :

*[Handwritten signature of Nilson Montes Rodriguez]*



NILSON MONTES RODRIGUEZ.

C.C. 79324437 Bta

LA NOTARIA SESENTA Y CINCO DEL CIRCULO DE BOGOTÁ



*[Handwritten signature of Gloria Stella Moratón Avello]*  
GLORIA STELLA MORATÓN AVELLO



# REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE



LICENCIA DE TRÁNSITO No. 10013486443

|  |                                 |  |  |
|--|---------------------------------|--|--|
| PLACA<br><b>RDL972</b>   | MARCA<br><b>RENAULT</b>         | LÍNEA<br><b>LOGAN FAMILIER</b>               | MODELO<br><b>2011</b>                    |
| CILINDRADA CC<br><b>1.390</b>  | COLOR<br><b>ROJO ALMAGRO</b>    | SERVICIO<br><b>PARTICULAR</b>                |  |
| CLASE DE VEHÍCULO<br><b>AUTOMOVIL</b>                                    | TIPO CARROCERÍA<br><b>SEDAN</b> | COMBUSTIBLE<br><b>GASOLINA</b>               | CAPACIDAD kg/PEL<br><b>5</b>             |
| NÚMERO DE MOTOR<br><b>A710UH40495</b>                                    | REG<br><b>N</b>                 | VIN<br><b>9FBLSRACDBM005078</b>              |  |
| NÚMERO DE SERIE<br><b>*****</b>  | REG<br><b>N</b>                 | NÚMERO DE CHASIS<br><b>9FBLSRACDBM005078</b> | REG<br><b>N</b>                          |
| PROPIETARIO APELLIDO(S) Y NOMBRE(S)<br><b>MONTES GOMEZ BRAYAN STEVEN</b> |                                 |  | IDENTIFICACION<br><b>C.C. 1030645072</b> |

RESTRICCIÓN MOVILIDAD

DUNDAJE  
\*\*\*\*\*

POTENCIA HP  
**0**

DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN  
**07676270008343**

FECHA IMPORT  
**06/09/2010**

PUERTAS  
**4**

LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD  
\*\*\*\*\*

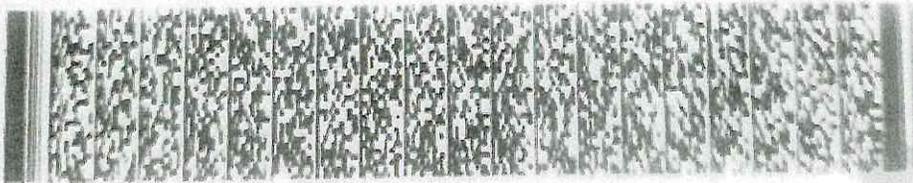
FECHA MATRÍCULA  
**16/09/2010**

FECHA EXP. C/C. TTD  
**21/02/2017**

FECHA VENCIMIENTO  
\*\*\*\*\*

ORGANISMO DE TRÁNSITO

**SOM - BOGOTÁ D.C.**



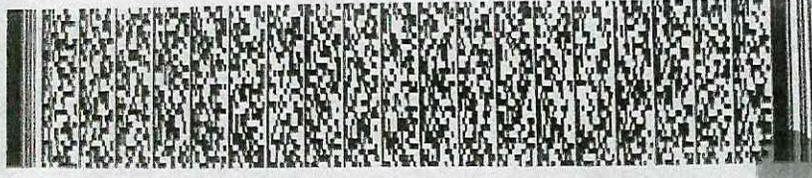
L T06000389910


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
 MINISTERIO DE TRANSPORTE

**LICENCIA DE TRÁNSITO No. 10015798387**


|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| PLACA<br><b>GAU26E</b>  | MARCA<br><b>BAJAJ</b>                    | LÍNEA<br><b>PULSAR 200 NS</b>                | MODELO<br><b>2017</b>                    |
| CILINDRADA CC<br><b>199</b>   | COLOR<br><b>NEGRO NEBULOSA</b>           | SERVICIO<br><b>PARTICULAR</b>                |  |
| CLASE DE VEHICULO<br><b>MOTOCICLETA</b>                                   | TIPO CARROCERÍA<br><b>SIN CARROCERÍA</b> | COMBUSTIBLE<br><b>GASOLINA</b>               | CAPACIDAD Kg/PSJ<br><b>2</b>             |
| NÚMERO DE MOTOR<br><b>JLZCFH84707</b>                                     | REG<br><b>N</b>                          | VIN<br><b>9FLA36FZ4HBH89274</b>              |  |
| NÚMERO DE SERIE<br><b>9FLA36FZ4HBH89274</b>                               | REG<br><b>N</b>                          | NÚMERO DE CHASIS<br><b>9FLA36FZ4HBH89274</b> | REG<br><b>N</b>                          |
| PROPIETARIO: APELLIDO(S) Y NOMBRE(S)<br><b>MONTES GÓMEZ BRAYAN STEVEN</b> |  |  | IDENTIFICACION<br><b>C.C. 1030645072</b> |

|   |  |                             |   |
|---|--|-----------------------------|---|
| RESTRICCIÓN MOVILIDAD                                     | BLINDAJE<br>*****                        | POTENCIA HP<br><b>23</b>    |  |
| DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN<br><b>902016000159368</b>      | FECHA IMPORT<br><b>09/08/2016</b>        | PUERTAS<br><b>0</b>         |   |
| LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD<br>*****                        |  |                             |   |
| FECHA MATRÍCULA<br><b>18/08/2016</b>                      | FECHA EXP. LIC. TTO<br><b>26/03/2018</b> | FECHA VENCIMI. TTO<br>***** |   |
| ORGANISMO DE TRANSITO<br><b>STRIA TTOYTTE MCPAL FUNZA</b> |  |                             |   |



LT02004908831

## CERTIFICADO DE TRADICION N°. 5806

EL SUSCRITO ADMINISTRADOR(A) UT SIETT CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE COTA  
CERTIFICA: QUE EN LOS ARCHIVOS QUE SE LLEVAN EN ESTE ORGANISMO  
SE ENCUENTRA LA HOJA DE VIDA DEL VEHICULO CON LAS SIGUIENTES CARACTERISTICAS

### INFORMACION ACTUAL

|                          |                             |             |
|--------------------------|-----------------------------|-------------|
| PLACA : SMN268           | CARROCERIA : CERRADA        | REGRABADO:N |
| CLASE : MICROBUS         | MOTOR : JT576856            | REGRABADO:N |
| SERVICIO : PUBLICO       | CHASIS : 8L0TS73229E002343  | REGRABADO:N |
| MARCA : KIA              | SERIE : 8L0TS73229E002343   | REGRABADO:N |
| LINEA : PREGIOGS         | MODELO : 2009               |             |
| COLOR : BLANCO           | VIN :                       |             |
| ACTA : NO                | MANIFIESTO : SI             |             |
| FECHA/DOCUM : 07/30/2008 | IMPORTACION : 0781227009851 |             |
| CAPACIDAD : TON: 0.0     | ADUANA : CALI               |             |
| FORMATO PLACA : NUEVO    | CUBICAJE : 2957             |             |
| PAS: 19                  |                             |             |

### PROPIETARIOS

GERJES ARMANDO UBAQUE GONZALEZ

### HISTORICO DE TRAMITES

| TRAMITE                             | TIPO TRANSFORMACIÓN | ANTES | DESPUES | FECHA      | RAZON | ORGANISMO | CIUDAD |
|-------------------------------------|---------------------|-------|---------|------------|-------|-----------|--------|
| REGISTRO INICIAL CON LEVANTA ALERTA |                     |       |         | 10/17/2008 |       |           |        |
| TRASPASO                            |                     |       |         | 03/17/2011 |       |           |        |
| TRASPASO                            |                     |       |         | 03/17/2011 |       |           |        |
| TRASPASO                            |                     |       |         | 05/15/2014 |       |           |        |
| TRASPASO                            |                     |       |         | 02/03/2020 |       |           |        |
| CERTIFICADO DE TRADICION            |                     |       |         | 10/08/2020 |       |           |        |

### HISTORICO DE PROPIETARIOS

| NRO DOCUMENTO | PROPIETARIO                    | FECHA DESDE | FECHA HASTA |
|---------------|--------------------------------|-------------|-------------|
| 4116684       | JOSE PACOMIO BARON SANTISTEBAN | 10/17/2008  | 03/16/2011  |
| 42007835      | MARIA NELLY GRANADA LONDONO    | 03/17/2011  | 05/14/2014  |
| 1030645072    | BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ     | 05/15/2014  | 02/02/2020  |

### ALERTAS

| NOMBRE ACREEDOR                     | GRADO | FECHA DESDE | FECHA HASTA |
|-------------------------------------|-------|-------------|-------------|
| A FAVOR DE FINANZAUTO FACTORING S.A | 1     | 10/17/2008  | 03/17/2011  |

### PROCESOS JUDICIALES, FISCALES

### TRANSPORTE PUBLICO

EMPRESA TRANSPORTE  
MAVITOURS S.A.

### OBSERVACIONES

SE EXPIDE EN COTA

EL 16/10/2020

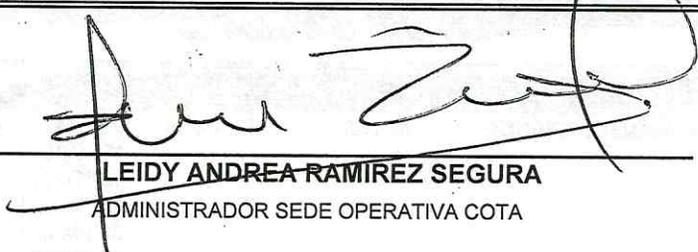
# CERTIFICADO DE TRADICION N°. 5806

EL SUSCRITO ADMINISTRADOR(A) UT SIETT CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE COTA  
CERTIFICA: QUE EN LOS ARCHIVOS QUE SE LLEVAN EN ESTE ORGANISMO  
SE ENCUENTRA LA HOJA DE VIDA DEL VEHICULO CON LAS SIGUIENTES CARACTERISTICAS

## INFORMACION ACTUAL

|               |              |             |                     |             |
|---------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|
| PLACA         | : SMN268     | CARROCERIA  | : CERRADA           | REGRABADO:N |
| CLASE         | : MICROBUS   | MOTOR       | : JT576856          | REGRABADO:N |
| SERVICIO      | : PUBLICO    | CHASIS      | : 8LOTS73229E002343 | REGRABADO:N |
| MARCA         | : KIA        | SERIE       | : 8LOTS73229E002343 | REGRABADO:N |
| LINEA         | : PREGIOGS   | MODELO      | : 2009              |             |
| COLOR         | : BLANCO     | VIN         | :                   |             |
| ACTA          | : NO         | MANIFIESTO  | : SI                |             |
| FECHA/DOCUM   | : 07/30/2008 | IMPORTACION | : 0781227009851     |             |
| CAPACIDAD     | : TON: 0.0   | ADUANA      | : CALI              |             |
| FORMATO PLACA | : NUEVO      | CUBICAJE    | : 2957              |             |

PAS: 19



LEIDY ANDREA RAMIREZ SEGURA

ADMINISTRADOR SEDE OPERATIVA COTA



NOMBRE / APELLIDO DEL REGISTRADO

Wilson Montes Rodriguez

En la República de Colombia Departamento de Cundinamarca  
Municipio de Bogotá D.C.

a veinte (20) del mes de Mayo de mil novecientos sesenta y cuatro (1964)  
seis (6) se presentó el señor Fernandina Federica Montes mayor de

edad, de nacionalidad Colombiana natural de Bogotá domiciliado en Bogotá y declaró: Que el día trece (13)

del mes de Mayo de mil novecientos sesenta y cuatro (1964) siendo las seis (6)

de la Noche nació en Clínica San Pedro Claver del municipio de Bogotá República de Colombia un niño de

sexo masculino quien se le ha dado el nombre de Wilson hijo legítimo del señor Federico Montes de 20 años de edad,

natural de Bogotá República de Colombia de profesión rentero y la señora Fernandina Rodriguez de 38 años de edad, natural de Detega República de Colombia de profesión empresaria siendo

abuelos paternos Gratiano Montes - María Teresa Silva y abuelos maternos Agustín Rodriguez - Isabel Barreto

Fueron testigos Eduardo Fandiño - Pedro Cruz

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, Fernandina Rodriguez (con cédula No.) 7431035

El testigo, Eduardo Fandiño (con cédula No.) 2452303

El testigo, Pedro Cruz (con cédula No.) 184681

NOTARIA TERCERA DE BOGOTÁ, D.C.  
ES FIEL COPIA DE SU ORIGINAL, QUE REPOSA EN  
LOS ARCHIVOS DEL REGISTRO CIVIL DE ESTA NOTARIA  
D. 1250 DE 1972 ART. 25 Y 155 D. 279 DE 1974 ART. 1.  
04 ABR 2006  
ESTA COPIA TIENE VALOR DE ORIGINAL  
Válido para DEMOSTRAR PARENTESCO  
Tomo: 242 Folio: 349  
Serial: 349



(firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para efectos del artículo segundo (2o.) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

Yo, Manuela Escrivana No. 4687 de fecha Julio 28/2010  
atendida en la Notaria Circunvalación 133 Bogotá AUTORIZO

MATRIMONIO CIVIL del (a) ins. Claudia María Gomez Bedoya  
Matrimonio registrado bajo serial N. 04855719 Agosto 11/2010

(firma de la madre que hace el reconocimiento)

(firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 201019990735212921

Nro Matrícula: 50S-40007890

Pagina 1

Impreso el 19 de Octubre de 2020 a las 02:32:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50S - BOGOTA ZONA SUR DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.

FECHA APERTURA: 21-02-1989 RADICACIÓN: 10020431 CON: SIN INFORMACION DE: 11-11-1988

CODIGO CATASTRAL: AAA0052TCLWCOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

ESTADO DEL FOLIO: ACTIVO

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

VIVIENDA TIPO "A" DEL LOTE #11 DE LA MANZANA #10 #-51-C-24 DE LA CRA 89-D-SUR CON AREA DE 36.00 MTS 2 Y CUYOS LINDEROS
DEPENDENCIAS Y DEMAS ESPECIFICACIONES OBRAN EN LA ESCR 4939 DEL 11-11-1988 NTA 37 DE BOGOTA, SEGUN DECRETO # 1711 DEL 06-07-
1984.

COMPLEMENTACION:

COMPAIA DE INVERSIONES BOGOTA S.A ENGLOBO DOS LOTES DE TERRENO POR ESCR 8960 DEL 31-12-1974 NTA 10 DE BTA, REGISTRADA AL
FOLIO 050-0275887 .ESTOS LOTES FUERON ADQUIRIDOS ASI: LOTE # 2 LO ADQUIRO POR COMPRA QUE LE HIZO A CUELLAR DE BALEN ELVIRA
POR ESCR 880 DEL 20-02-1962 NTA 5 DE BTA, REGISTRADA AL FOLIO 050-0036808.EL LOTE # 3 LO ADQUIRO COMPAIA DE INVERSIONES BTA S.A.
POR COMPRA QUE ESTA LE HIZO A CUELLAR DE MICHELSEN HELENA POR ESCR 879 DEL 20-02-1964 NTA 5 DE BTA REGISTRADA AL FOLIO 050-
0036807.

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN

3) KR 81D 51C 24 SUR (DIRECCION CATASTRAL)

2) CARRERA 81D #51C - 24 SUR VIV TIPO A CRA89C-SUR #51C-24 CEDULA CATASTRAL 52AS 89CBIS 11 1

1) CRA 89C S 51C-24 URBANIZACION "EL CARMELO".FAVIDI.

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

50S - 40007372

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 05-05-1988 Radicación: 88-71855

Doc: ESCRITURA 1600 del 28-04-1988 NOTARIA 37 de BOGOTA

VALOR ACTO: \$160,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA EN MAYOR EXTENSION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES "GOMEGA LIMITADA"

NIT# 70074030 X

A: COMPAIA DE INVERSIONES BOGOTA S.A.

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 28-12-1988 Radicación: 10020431

Doc: ESCRITURA 4939 del 11-11-1988 NOTARIA 37 de BOGOTA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: : 999 DIVISION MATERIAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES "GOMEGA LIMITADA"

NIT# 70074030 X

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 01-09-1989 Radicación: 43361

Doc: ESCRITURA 1571 del 08-04-1989 NOTARIA 37 de BOGOTA

VALOR ACTO: \$1,590,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 201019990735212921

Nro Matrícula: 50S-40007890

Pagina 2

Impreso el 19 de Octubre de 2020 a las 02:32:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

DE: INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES GOMEGA LTDA.

A: FORERO GONZALEZ NUBIA.

CC# 51932609 X

A: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL.

CC# 19263682 X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 01-09-1989 Radicación: 43361

Doc: ESCRITURA 1571 del 08-04-1989 NOTARIA 37 de BOGOTA

VALOR ACTO: \$1,182,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: FORERO GONZALEZ NUBIA

DE: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL

A: FONDO DE AHORRO Y VIVIENDA DISTRITAL FAVIDI.

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 31-08-1989 Radicación: 43194

Doc: ESCRITURA 4161 del 26-07-1989 NOTARIA 37 de BOGOTA

VALOR ACTO: \$0

Se cancela anotación No: 1

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION PARCIAL HIPOTECA ESCRITURA N. 1600 DEL 28-04-88, NOTARIA 37 DE BOGOTA EN CUANTO A ESTE Y OTROS UNICA Y EXCLUSIVAMENTE.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: COMPAVA DE INVERSIONES BOGOTA S.A.

A: INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES GOMEGA LTDA.

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 13-05-1997 Radicación: 1997-39466

Doc: OFICIO 1235 del 08-05-1997 JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA de SANTAFE DE BOGOTA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: : 400 MEDIDAS CAUTELARES PROCESO DE ALIMENTOS SOBRE DERECHOS DE CUOTA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: FORERO GONZALEZ NUBIA

A: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL

X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 24-10-1997 Radicación: 1997-94713

Doc: OFICIO 2889 del 30-09-1997 JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO de SANTAFE DE BOGOTA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: : 400 MEDIDAS CAUTELARES

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: FORERO GONZALEZ NUBIA

A: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL

X



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 201019990735212921**

**Nro Matrícula: 50S-40007890**

Pagina 3

Impreso el 19 de Octubre de 2020 a las 02:32:35 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

**ANOTACION: Nro 008** Fecha: 27-04-2004 Radicación: 2004-29224

Doc: OFICIO 0933 del 26-04-2004 JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: CANCELACION DEMANDA EN PROCESO DIVISORIO: 0738 CANCELACION DEMANDA EN PROCESO DIVISORIO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FORERO GONZALEZ NUBIA

**A: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL.**

**CC# 19263682**

**ANOTACION: Nro 009** Fecha: 27-04-2004 Radicación: 2004-29331

Doc: OFICIO 0317-A del 03-03-2003 JUZGADO 2 DE FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 6

ESPECIFICACION: CANCELACION EMBARGO DE ALIMENTOS: 0749 CANCELACION EMBARGO DE ALIMENTOS

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FORERO GONZALEZ NUBIA

**A: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL.**

**CC# 19263682 X**

**ANOTACION: Nro 010** Fecha: 07-05-2004 Radicación: 2004-32724

Doc: ESCRITURA 466 del 04-05-2004 NOTARIA 65 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

**A: FORERO GONZALEZ NUBIA.**

**CC# 51932609 X**

**A: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL.**

**CC# 19263682 X**

**ANOTACION: Nro 011** Fecha: 07-05-2004 Radicación: 2004-32724

Doc: ESCRITURA 466 del 04-05-2004 NOTARIA 65 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$24,000,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA SUBSIDIO OTORGADO POR LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR, OBLIGACION ESPECIAL DEL COMPRADOR: POR ADQUIRIR MEDIANTE CONCESION DE UN SUBSIDIO OTORGADO POR LA CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR, SE OBLIGA A NO ENAJENAR EN EL TERMINO DE DOS (2) A/OS

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FORERO GONZALEZ NUBIA.

CC# 51932609

DE: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL.

CC# 19263682

**A: MONTES RODRIGUEZ NILSON**

**CC# 79324437 X**

**ANOTACION: Nro 012** Fecha: 18-05-2004 Radicación: 2004-35266

Doc: ESCRITURA 3025 del 13-05-2004 NOTARIA 37 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$1,182,000

Se cancela anotación No: 4



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 201019990735212921**

**Nro Matrícula: 50S-40007890**

Pagina 4

Impreso el 19 de Octubre de 2020 a las 02:32:35 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: CANCELACION HIPOTECA: 0774 CANCELACION HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FAVIDI

**A: FORERO GONZALEZ NUBIA.**

**CC# 51932609**

**A: VARGAS SAMACA VICTOR MANUEL.**

**CC# 19263682**

**ANOTACION: Nro 013** Fecha: 23-04-2013 Radicación: 2013-37394

Doc: ESCRITURA 00499 del 04-02-2013 NOTARIA SESENTA Y OCHO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: HIPOTECA: 0203 HIPOTECA VALOR CREDITO \$20.000.000.OO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: MONTES RODRIGUEZ NILSON

**CC# 79324437 X**

**A: SUSPES ESPITIA GONZALO**

**CC# 2900287**

**ANOTACION: Nro 014** Fecha: 06-03-2014 Radicación: 2014-20968

Doc: ESCRITURA 1026 del 01-03-2014 NOTARIA SESENTA Y OCHO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$20,000,000

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: SUSPES ESPITIA GONZALO

**CC# 2900287**

**A: MONTES RODRIGUEZ NILSON**

**CC# 79324437**

**ANOTACION: Nro 015** Fecha: 21-07-2014 Radicación: 2014-65295

Doc: ESCRITURA 2959 del 31-05-2014 NOTARIA SESENTA Y OCHO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$59,800,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA NUDA PROPIEDAD: 0308 COMPRAVENTA NUDA PROPIEDAD

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: MONTES RODRIGUEZ NILSON

**CC# 79324437**

**A: MONTES GOMEZ BRAYAN STEVEN**

**CC# 1030645072 X**

**ANOTACION: Nro 016** Fecha: 21-07-2014 Radicación: 2014-65295

Doc: ESCRITURA 2959 del 31-05-2014 NOTARIA SESENTA Y OCHO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: RESERVA DERECHO DE USUFRUCTO: 0333 RESERVA DERECHO DE USUFRUCTO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

**A: MONTES RODRIGUEZ NILSON**

**CC# 79324437 X**

**ANOTACION: Nro 017** Fecha: 10-09-2015 Radicación: 2015-73927

Doc: OFICIO 3014 del 09-09-2015 JUZGADO 036 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 201019990735212921**

**Nro Matrícula: 50S-40007890**

Página 5

Impreso el 19 de Octubre de 2020 a las 02:32:35 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL SINGULAR N.2015-553 (SOBRE EL USUFRUCTO)

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: GRANADA LONDO/O MARIA NELLY

CC# 42007835

**A: MONTES RODRIGUEZ NILSON**

**CC# 79324437**

**ANOTACION: Nro 018** Fecha: 06-07-2017 Radicación: 2017-39113

Doc: OFICIO 19463 del 08-05-2017 JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 17

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO EJECUTIVO SINGULAR RAD.1100140030362015-0055300, JUZGADO DE ORIGEN 36 CIVIL MUNICIPAL

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: GRANADA LONDO/O MARIA NELLY

CC# 42007835

**A: MONTES RODRIGUEZ NILSON**

**CC# 79324437 X**

**ANOTACION: Nro 019** Fecha: 04-02-2020 Radicación: 2020-6389

Doc: OFICIO 00409 del 29-01-2020 JUZGADO 023 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: DEMANDA EN PROCESO VERBAL: 0492 DEMANDA EN PROCESO VERBAL N. 20190117700

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: GOMEZ BEDOYA CLAUDIA MARIA

CC# 21895900

**A: MONTES GOMEZ BRAYAN STEVEN**

**CC# 1030645072 X**

**A: MONTES RODRIGUEZ NILSON**

**CC# 79324437**

**NRO TOTAL DE ANOTACIONES: \*19\***

**SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)**

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2007-11595 Fecha: 18-08-2007

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 2 Radicación: C2014-10439 Fecha: 03-06-2014

CORREGIDO DE ACUERDO A LAS NORMAS DE GRABACION VERSION4.3.7.1-2012, EMITIDO POR LA SNR. SI VALE DEPURACION SISTEMA FOLIO CONTRATO 654/2013 BPO-SNR.

\*\*\*  
\*\*\*  
\*\*\*  
\*\*\*  
\*\*\*



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA SUR**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 201019990735212921**

**Nro Matrícula: 50S-40007890**

Página 6

Impreso el 19 de Octubre de 2020 a las 02:32:35 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

=====

**FIN DE ESTE DOCUMENTO**

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2020-283122

FECHA: 19-10-2020

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: EDGAR JOSE NAMEN AYUB



**SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO**  
La guarda de la fe pública

**CONTESTACIÓN DE DEMANDA REFORMADA PROCESO VERBAL DE SIMULACIÓN  
 DEMANDANTE CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA DEMANDADOS NILSON MONTES  
 RODRÍGUEZ Y BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ RADICADO 2019 - 1177**

Elizabeth Quiceno (BOGOTÁ) <elizabethquiceno@derechoypropiedad.com>

Mar 26/01/2021 11:55 AM

Para: Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C. <cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
 adrianamarcela.jimenez@gmail.com <adrianamarcela.jimenez@gmail.com>; andrearodriguezv22@gmail.com  
 <andrearodriguezv22@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (10 MB)

CONTESTACIÓN DE DEMANDA REFORMADA PROCESO VERBAL DE SIMULACIÓN DEMANDANTE CLAUDIA MARIA GÓMEZ  
 BEDOYA DEMANDADOS NILSON MONTES RODRÍGUEZ Y BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ RADICADO 2019 - 1177.pdf;

Señor:

**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 E.S.D.

**REFERENCIA  
 DEMANDANTE  
 DEMANDADO**

**PROCESO VERBAL DE SIMULACIÓN  
 CLAUDIA MARIA GÓMEZ BEDOYA  
 NILSON MONTES RODRÍGUEZ  
 BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ  
 CONTESTACIÓN REFORMA DE LA DEMANDA  
2019 - 1177**

**ASUNTO  
 RADICADO**

**ELISABETH QUICENO CASTAÑO**, nacional colombiana, mayor de edad con domicilio y residencia en esta ciudad, abogada en ejercicio de la profesión, identificada con la cédula de ciudadanía número CC.34.001.102 expedida en Villamaría - Caldas y portadora de la tarjeta profesional número 331.420 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial del Señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**, nacional colombiano mayor de edad con domicilio en Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía número 79.324.437 expedida en Bogotá por medio del presente escrito y estando dentro del término legal para hacerlo, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA REFORMADA E INTEGRADA**, mediante documento anexo en formato pdf a cuarenta y cinco (45) folios que contienen contestación, poder y documentos que se pretenden hacer valer como pruebas

Atentamente,

**ELISABETH QUICENO CASTAÑO**

C.C 34.001.102 expedida en Villamaría – Caldas  
 T.P 331.420 del C.S de la J

Abogada Área Privados

**PBX. (1) 4376500 Ext 255- 3125949664**

## ADVERTENCIA LEGAL

Este mensaje va dirigido, de manera exclusiva, a su destinatario y contiene información confidencial y sujeta al secreto profesional, cuya divulgación no está permitida por la ley. En caso de haber recibido este mensaje por error, le rogamos que, de forma inmediata, nos lo comunique mediante correo electrónico remitido a nuestra atención o a través de nuestros canales de contacto habilitados y proceda a su eliminación, así como a la de cualquier documento adjunto al mismo. Asimismo, le comunicamos que la distribución, copia o utilización de este mensaje, o de cualquier documento adjunto al mismo, cualquiera que fuera su finalidad, están prohibidas por la ley.

Le informamos, como destinatario de este mensaje, que el correo electrónico y las comunicaciones por medio de Internet no permiten asegurar ni garantizar la confidencialidad de los mensajes transmitidos, así como tampoco su integridad o su correcta recepción, por lo que el emisor no asume responsabilidad alguna por tales circunstancias. Si no consintiese en la utilización del correo electrónico o de las comunicaciones vía Internet le rogamos nos lo comunique y ponga en nuestro conocimiento de manera inmediata.



## CONSTANCIA

*La empresa AAA GAS NATURAL SAS., identificada con número de NIT. 900.731.044-5, hace constar que el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ**, identificado con cedula de ciudadanía número 1030645072 de Bogotá D.C, presto sus servicios como **TECNICO CONTRATISTA** desde 05 de MARZO del 2016 hasta el 02 de AGOSTO del 2019, Devengo un salario promedio mensual de un Millón Quinientos Mil pesos mcte, (\$1.500.000).*

*Se expide a solicitud del interesado, en Bogotá, a los cuatro (04) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), Sin vínculo laboral.*

Atentamente,



**Nola Zambrano**  
**Recursos Humanos**



## CONSTANCIA

*La empresa AAA GAS NATURAL SAS., identificada con número de NIT. 900.731.044-5, hace constar que el señor **BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ**, identificado con cedula de ciudadanía número 1030645072 de Bogotá D.C, presta sus servicios como **TECNICO CONTRATISTA** desde 14 de MARZO del 2020, Devengando un salario promedio mensual de un Millón Quinientos Mil pesos mcte, (\$1.500.000).*

*Se expide a solicitud del interesado, en Bogotá, a los cuatro (04) días del mes de noviembre del año dos mil veinte (2020), Sin vínculo laboral.*

Atentamente,



**Nola Zambrano**  
**Recursos Humanos**

219969 110260 1/2 01330598040

**AÑO GRAVABLE**  
**2014**



**Impuesto predial unificado**  
**Recibo oficial de pago**  
**Sistema simplificado de pago**  
**Predios residenciales estratos 1 y 2**

Formulario No.  
2014201021624116394

No. de referencia del recaudo  
14222914433

**201-2**

|   |  |
|---|--|
| <b>A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO</b>                           |  |
| 1. CHIP AAA0052TCLW   | 2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 050S40007890 |
| 4. DIRECCIÓN DEL PREDIO KR 81D 51C 24 SUR                     | 3. CEDULA CATASTRAL 52AS 89CBIS 11 1   |
| <b>B. DATOS BASE DE LIQUIDACIÓN</b>                           |  |
| 5. AVALÚO CATASTRAL 59,745,000                                | 6. TARIFA O RANGO DE LIQUIDACIÓN 2     |
| <b>C. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE</b>                    |  |
| 7. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL NILSON MONTES RODRIGUEZ | 8. IDENTIFICACIÓN CC 79324437          |
| 9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN KR 81D 51C 24 SUR                | 10. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001          |

**FECHAS LÍMITE DE PAGO**

|                   |                   |                   |
|-------------------|-------------------|-------------------|
| Hasta 11/ABR/2014 | Hasta 20/JUN/2014 | Hasta 31/DIC/2014 |
|-------------------|-------------------|-------------------|

| D. LIQUIDACIÓN DEL PAGO           |    | Hasta 11/ABR/2014 | Hasta 20/JUN/2014 | Hasta 31/DIC/2014 |
|-----------------------------------|----|-------------------|-------------------|-------------------|
| 11. VALOR DEL IMPUESTO            | FU | 119,000           | 119,000           | 119,000           |
| 12. VALOR SANCIÓN                 | VS | 0                 | 0                 | 119,000           |
| 13. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA | AT | 61,000            | 61,000            | 0                 |
| 14. IMPUESTO AJUSTADO             | IA | 58,000            | 58,000            | 119,000           |
| 15. DESCUENTO POR PRONTO PAGO     | TD | 6,000             | 0                 | 0                 |
| 16. INTERÉS DE MORA               | IM | 0                 | 0                 | 0                 |
| 17. TOTAL A PAGAR                 | TP | 52,000            | 58,000            | 238,000           |

**E. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO**  
Aporte voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá  SI  NO  Mi aporte debe destinarse al proyecto No.

|   |    |        |        |         |
|---|----|--------|--------|---------|
| 18. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 14)        | AV | 6,000  | 6,000  | 12,000  |
| 19. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 17 + 18) | TA | 58,000 | 64,000 | 250,000 |

02 BANCO POPULAR  
D15 KENNEDY  
Fecha Recauda 27/02/14 11:31:02  
Formulario 6,000 14222914433 12,000  
31675811 01299 Nro Li 666  
Nro Sticker 02 015 30 017463 250,000  
N C: 21013013  
Vr Total: \$52,000.00  
\*\*\* RECIBIDO CON PAGO \*\*\*

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

SELLO

Bogotá D.C., 17 de Febrero de 2014



OJ - No. 20146110234202

Fecha Radicado: 2014-02-17 14:11:19

Anexos: 1 folio.

Señores  
**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
Ciudad

Respetados Señores:

Yo, **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**, identificada con **C.C. No. 21.895.900** de **Nariño (Antioquia)**, en calidad de beneficiaria del proceso número **25000232600019980145301** correspondiente al incumplimiento y pago de la sentencia del 23 de Mayo de 2012 proferida por el consejo de estado; ruego a ustedes el favor de hacer caso omiso al poder de fecha 12 de Julio de 2012 el cual fue firmado y autenticado, por mí autorizando al señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ** para hacer el cobro de dicha sentencia.

El motivo por el cual hago esta solicitud es porque ya no convivimos juntos, por tanto solicito a ustedes realizar consignación de este dinero en mi **Cuenta de Ahorros No. 24042710864** del **Banco Caja Social**.

Agradezco su gentil y valiosa colaboración.

Atentamente,

  
**CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**  
**C.C. No. 21.895.900 de Nariño (Antioquia)**  
**Cel. 311 551 2800 / 319 2618405**

Bogotá D.C., 17 de Febrero de 2014



OJ - No. 20146110234202

Fecha Radicado: 2014-02-17 14:11:19

Anexos: 1 folio.

Señores  
**FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
Ciudad

Respetados Señores:

Yo, **CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**, identificada con **C.C. No. 21.895.900** de **Nariño (Antioquia)**, en calidad de beneficiaria del proceso número **25000232600019980145301** correspondiente al incumplimiento y pago de la sentencia del 23 de Mayo de 2012 proferida por el consejo de estado; ruego a ustedes el favor de hacer caso omiso al poder de fecha 12 de Julio de 2012 el cual fue firmado y autenticado, por mí autorizando al señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ** para hacer el cobro de dicha sentencia.

El motivo por el cual hago esta solicitud es porque ya no convivimos juntos, por tanto solicito a ustedes realizar consignación de este dinero en mi **Cuenta de Ahorros No. 24042710864** del **Banco Caja Social**.

Agradezco su gentil y valiosa colaboración.

Atentamente,

  
**CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA**  
**C.C. No. 21.895.900 de Nariño (Antioquia)**  
**Cel. 311 551 2800 / 319 2618405**

ABONO A CUENTA AHORROS 060251881 POR: DISFON  
NOMBRE: 1 1 79324437  
VALOR: \$188,082,566.00 FECHA: 20140326  
ENVIADO POR: FISCALIA GENERAL 8001527832 051 BanDaviviend  
CONCEPTO: Transferencia a otra entidad por Portal Empresaria

TRANSACCION AUTOMATICA RECIBIDA DEL A.C.H.  
NOTA INFORMATIVA PARA EL RECEPTOR

Banco de Bogotá   
OFICINA KENNEDY-030  
*[Handwritten signature]*  
RECEBIDO

REVISÓ

FIRMAS AUTORIZADAS



JL 308 #15 66

**WILSON MONTES RODRIGUEZ Y OTROS**

SENTENCIA: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA DEL 12 DE FEBRERO DE 2002 - CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C DEL 23 DE MAYO DE 2012  
 FECHA DE EJECUTORIA: JUNIO 15 DE 2012  
 REQUISITOS: DICIEMBRE 3 DE 2012  
 CONDENARON A: FISCALIA GENERAL DE LA NACION

| BENEFICIARIOS                | BALARIOS MINIMOS LEGALES | PERJUICIOS MORALES \$ 666.700 | PERJUICIOS MATERIALES DAÑO EMERGENTE | PERJUICIOS MATERIALES LUCRO/CESANTE CONSOLIDADO | TOTAL CONDENA 100% | INTERESES MORATORIOS DEL 16 DE JUNIO DE 2012 AL 31 DE MARZO DE 2014 | TOTAL CONDENA MAS INTERESES |
|------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|---|--------------------|---|-----------------------------|
| WILSON MONTES RODRIGUEZ      |                          |                               |                                      |   |                    |   |                             |
| CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA   | 70                       | 39.869.000                    | 50.810.811                           | 42.714.553                                      | 133.194.364        | 68.011.617,82   | 199.205.982                 |
| BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| LEIDY TATIANA MONTES MALAVER | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| JULIE ZULENNY MONTES CHAVEZ  | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| CESAR JAVIER MONTES CHAVEZ   | 40                       | 22.668.000                    |                                      | 0   | 22.668.000         | 11.234.344  | 33.902.344                  |
| <b>TOTALES</b>               | <b>40</b>                | <b>22.668.000</b>             |                                      | <b>0</b>  | <b>22.668.000</b>  | <b>11.234.344</b>   | <b>33.902.344</b>           |
|                              | <b>270</b>               | <b>163.009.000</b>            | <b>50.810.811</b>                    | <b>42.714.553</b>                               | <b>246.634.364</b> | <b>122.183.338</b>  | <b>368.717.702</b>          |

Cual Herro

**INTERESES MORATORIOS**  
Valor

|              |                |                            |               |                            |                |
|--------------|----------------|----------------------------|---------------|----------------------------|----------------|
| Fecha inicio | 133.194.364,00 | Total Intereses Moratorios | 66.011.617,82 | Total Intereses Moratorios | 199.205.981,82 |
| Fecha Final  |                |                            | 16/06/2012    |                            |                |
|              |                |                            | 31/03/2014    |                            |                |

| Fecha de Inicio | Fecha Final | Tasa  | Dias | Capital        | Valor Interes Moratorio | Valor acumulado |
|-----------------|-------------|-------|------|----------------|-------------------------|-----------------|
| 16/06/2012      | 30/06/2012  | 26,84 | 15   | 133.194.364,00 | 1.476.987,43            | 1.476.987,43    |
| 01/07/2012      | 30/09/2012  | 27,23 | 92   | 133.194.364,00 | 9.460.539,62            | 10.937.527,05   |
| 01/10/2012      | 31/12/2012  | 27,27 | 92   | 133.194.364,00 | 9.474.230,55            | 20.411.757,60   |
| 01/01/2013      | 31/03/2013  | 27,11 | 90   | 133.194.364,00 | 9.205.073,74            | 29.616.831,34   |
| 01/04/2013      | 30/06/2013  | 27,20 | 91   | 133.194.364,00 | 9.343.349,07            | 38.960.180,41   |
| 01/07/2013      | 30/09/2013  | 26,64 | 92   | 133.194.364,00 | 9.246.441,22            | 48.206.621,63   |
| 01/10/2013      | 31/12/2013  | 26,08 | 92   | 133.194.364,00 | 9.045.199,08            | 57.251.820,71   |
| 01/01/2014      | 31/03/2014  | 25,84 | 90   | 133.194.364,00 | 8.769.797,92            | 66.011.617,82   |
| <b>TOTAL</b>    |             |       |      |                | <b>66.011.617,82</b>    |                 |

**INTERESES MORATORIOS**  
Valor

|              |               |                            |               |                            |               |
|--------------|---------------|----------------------------|---------------|----------------------------|---------------|
| Fecha inicio | 22.668.000,00 | Total Intereses Moratorios | 11.234.344,37 | Total Intereses Moratorios | 33.902.344,37 |
| Fecha Final  |               |                            | 16/08/2012    |                            |               |
|              |               |                            | 31/03/2014    |                            |               |

| Fecha de Inicio | Fecha Final | Tasa  | Dias | Capital       | Valor Interes Moratorio | Valor acumulado |
|-----------------|-------------|-------|------|---------------|-------------------------|-----------------|
| 16/06/2012      | 30/06/2012  | 26,84 | 15   | 22.668.000,00 | 251.364,62              | 251.364,62      |
| 01/07/2012      | 30/09/2012  | 27,23 | 92   | 22.668.000,00 | 1.610.054,33            | 1.861.419,95    |
| 01/10/2012      | 31/12/2012  | 27,27 | 92   | 22.668.000,00 | 1.612.394,49            | 3.473.814,44    |
| 01/01/2013      | 31/03/2013  | 27,11 | 90   | 22.668.000,00 | 1.586.587,39            | 5.060.401,83    |
| 01/04/2013      | 30/06/2013  | 27,20 | 91   | 22.668.000,00 | 1.590.120,11            | 6.650.521,94    |
| 01/07/2013      | 30/09/2013  | 26,64 | 92   | 22.668.000,00 | 1.579.627,62            | 8.230.149,56    |
| 01/10/2013      | 31/12/2013  | 26,08 | 92   | 22.668.000,00 | 1.539.376,74            | 9.769.526,30    |
| 01/01/2014      | 31/03/2014  | 25,84 | 90   | 22.668.000,00 | 1.490.807,07            | 11.234.344,37   |
| <b>TOTAL</b>    |             |       |      |               | <b>11.234.344,37</b>    |                 |

LIQUIDO: YESID MIGUEL BOLANOS ESTEBAN  
 OFICINA JURIDICA  
 FISCALIA GENERAL DE LA NACION

VERIFICO: EDWIGE HOWER PERDOMO MEDINA  
 DIVISION FINANCIERA



## CONTRATO DE COMPRAVENTA DE POSESION Y MEJORAS

Conste por medio del presente documento que entre los Suscritos a saber: **CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA** identificada con la cedula de ciudadanía N° 21.895.900 de Nariño Antioquia, por una parte quien se llamara **LA VENDEDORA** de otra parte **FABRICIANO VELA CALVO** identificado con la cedula de ciudadanía N° 79.116.393 de Bogotá quien se llamara **EL COMPRADOR**, mayores de edad vecinos de esta ciudad hemos celebrado el presente contrato estipulado entre las clausulas siguientes: - -

**PRIMERA** - -La primera de los nombrados da en venta en favor de **FABRICIANO VELA CALVO**, los **DERECHOS DE POSESION Y MEJORAS** que tiene la exponente sobre **UNA FINCA** denominada Corinto, ubicada en el paraje los Pomos del Corregimiento de Florencia Municipio de Samaná Departamento de Caldas con un área aproximadamente de 17 hectáreas con 1.000 metros los cuales se corroboraran con la correspondiente medidas tomadas por el comprador cuyos linderos obran en la resolución N° 000854 del 17 de Noviembre de 1988 incora la Dorada la Finca se entrega con servicios propios de energía oficial y nacederos de agua. - **LAS MEJORAS**, que constan de una casa de 1 PISO de 4 alcobas, sala comedor, cocina, baño casa estilo paisa árboles frutales, cercas y demás cultivos existentes en la finca y todo **SISTEMA PUERTA CERRADA**. - **SEGUNDA** - **TRADICION** - - **LA VENDEDORA** declara que la **POSESION Y MEJORAS** las adquirió mediante **CESION POR PARTE DEL SEÑOR : JOSE JOAQUIN AGUDELO GARCIA** identificado con la cedula de ciudadanía N° 3.309.083 de Medellín Antioquia, sin que hasta la fecha haya tenido interrupción para la pertenencia material, que en todo caso saldrá a saneamiento de ley respectivo si a ello hubiere lugar, que la presente venta la hace y entrega unica y exclusivamente con este contrato, ya que así mismo ella adquirió, por lo tanto el tramite de la escritura cuando se inicie el proceso de pertenencia, los costos serán cancelados por cuenta del Comprador quien así recibe y acepta ---- **PARAGRAFO** - - No obstante en cuanto a sus medidas y linderos descritos anteriormente, la presente venta, se hace como cuerpo cierto, sin reserva ni limitación alguna junto a sus usos, costumbres, servidumbres, anexidades que legal y naturalmente le corresponden - -

**TERCERA** - - **EL PRECIO** de la presente venta, es por la suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$ 50.000.000) MCTE**, suma de dinero que el Comprador cancelan de la siguiente forma así: **DIEZ MILLONES DE PESOS ( \$ 10.000.000) MCTE HOY** a la fecha y firma del presente contrato en dinero efectivo, recibidos a entera satisfacción de la Vendedora y el saldo a deber es decir la suma de **CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$ 40.000.000) MCTE** que serán cancelados el día 24 de Marzo de 2016 en dinero efectivo- - - **FECHA** que se anticipara o proroga de **MUTUO ACUERDO** entre los contratantes

CUARTA - - LA VENDEDORA hace entrega de la POSESION Y MEJORAS, el dia 26 de Septiembre de 2015 desocupado y cancelados los consumos de servicios públicos, en el estado y forma que se encuentra visto por el Comprador a su entera satisfacción . -

QUINTA - - Las partes manifiestan que la presente negociación se celebra entre dos personas mayores de edad, de buena fe y sin ningún impedimento para negociar. La presente venta se rige por el normado en el Código Civil colombiano en especial por el Art 762 en lo teniente a la posesión el 768 en lo relacionado con la buena fe de los contratantes - - -SEXTA- - para el fiel cumplimiento de todas y cada una de las cláusulas contenidas en éste contrato, las partes de común acuerdo fijan una cláusula penal por la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS (\$ 10.000.000) MCTE, que se harán efectivos a la parte que no diere cumplimiento a lo aquí estipulado a más de responder por los perjuicios consiguientes ante las autoridades competentes, para lo cual fijamos a BOGOTA DC como domicilio contractual y ante dos (2) testigos hábiles, leído y aprobado a los Veinticuatro (24) días del mes de Septiembre de 2015 .-----

LA VENDEDORA:

EL COMPRADOR:

*Claudia M. B.*

CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA

CCN. 21895.900

CEL 3208086903

Km 816 #51c 24 907.

*Fabriciano V. Calvo*

FABRICIANO VELA CALVO

CCN° 79116.393 B 1

CEL 3107655408 P 401

TESTIGOS

*Claudia María Gómez Bedoya*

21.895.900

Manizales (Ant.)

x *Claudia M. B.*

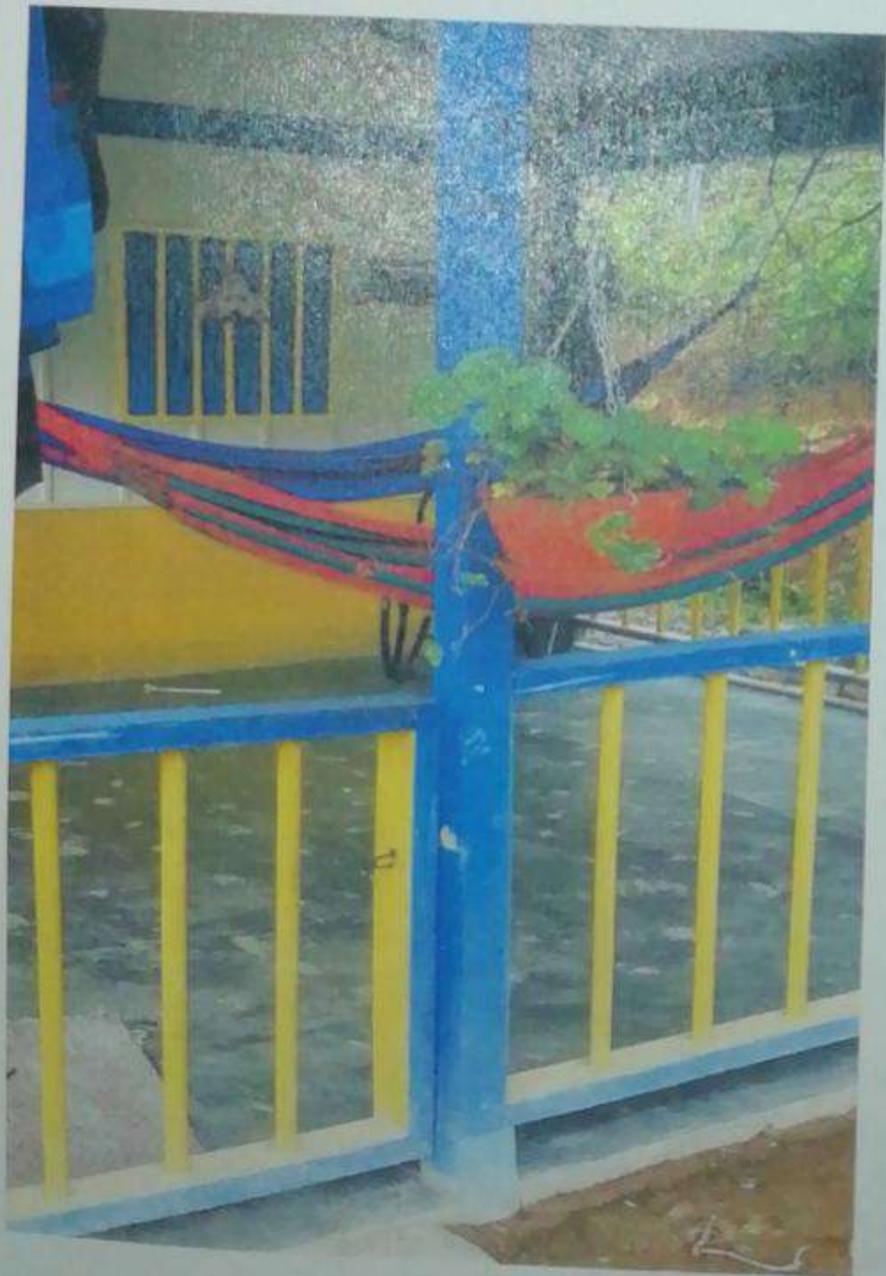
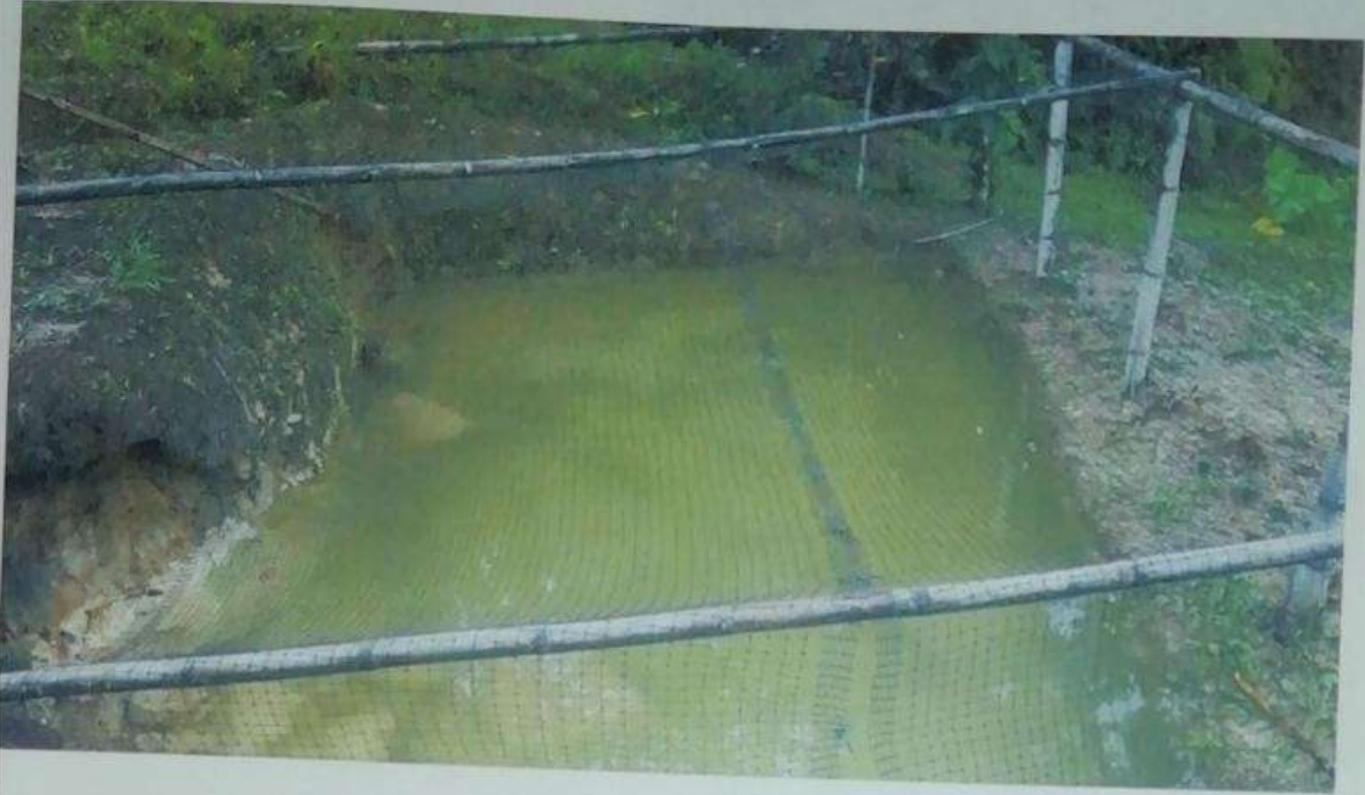
*Fabriciano Vela Calvo*

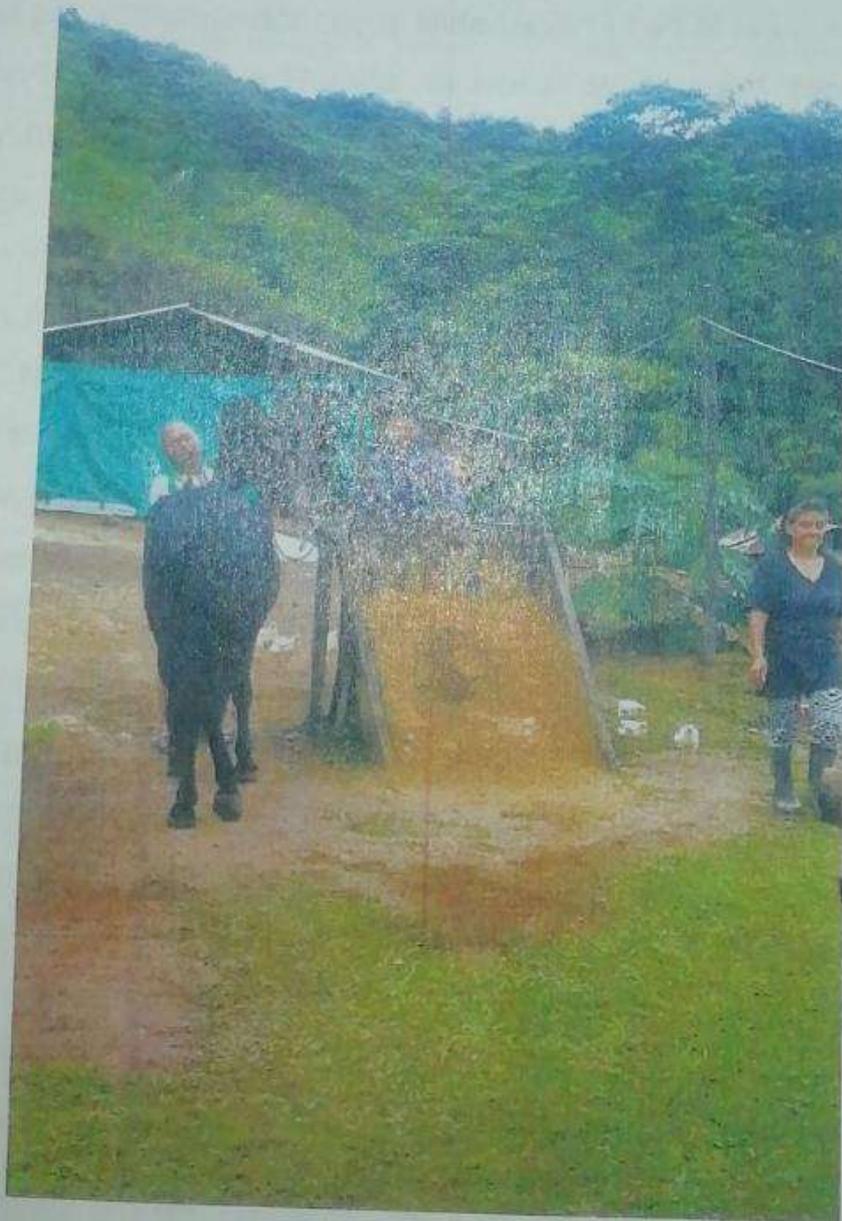
CCN

79.116.393

Bogotá, D. C.

*Fabriciano V. Calvo*







CUESTAS Y ABOGADOS

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

Señora  
JUEZ VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.

REFERENCIA: PODER ESPECIAL  
DEMANDANTE: CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA  
DEMANDADOS: NILSON MONTES RODRIGUEZ Y BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ  
EXPEDIENTE: 11001400302320190117700

**BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ**, colombiano, mayor de edad, identificado personalmente como aparece al pie de mi correspondientes firma, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C, por medio del presente escrito manifiesto a usted Señor Juez que confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** a la Doctora **DIANA CAROLINA CUESTAS GAONA**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. **53.075.808** expedida en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No. **282.272** del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación se notifique y conteste **DEMANDA DE SIMULACIÓN ABSOLUTA**, instaurada en mi contra por **CLAUDIA MARIA GOMEZ BEDOYA** y conocida por su despacho bajo el radicado descrito en la parte superior.

Mi apoderada queda facultada para solicitar medidas cautelares, desistir, transigir, conciliar, recibir, renunciar, sustituir, reasumir, suscribir escritura y firmar escrituras y todo cuanto en derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de este mandato, en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso.

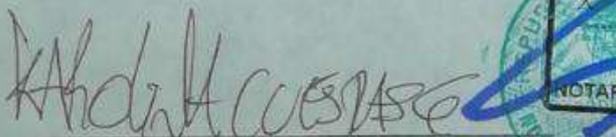
Sírvase señora Jueza reconocer personería a nuestra apoderada judicial.

De la señora Jueza,

Otorgantes,

  
**BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ**  
C.C. No. 1.030.645.072 de Bogotá D.C.

Acepta,

  
**DIANA CAROLINA CUESTAS GAONA**  
T.P No. 282.272 Del C.S.J.  
C.C. No. 53.075.808 de Bogotá  
Correo Electrónico: [cuestasabogados@gmail.com](mailto:cuestasabogados@gmail.com)

**NOTARIA 53 DE CIRCULO DE BOGOTA D.C.**  
**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**  
En el despacho de la Notaría Cincuenta y Tres del Circulo de Bogotá D.C. el día 2020-10-23 16:26:52 se presentó:  
**MONTES GOMEZ BRAYAN STEVEN**  
quien se identifico con C.C. 1030645072 y dijo que reconoce el anterior documento como cierto que la firma es de su puño y letra. Igualmente reconoce como suya la huella dactilar que a continuación se estampa.  
Cód. Verificación: 5muez  
Firma compareciente  
**CLARA INES PAEZ RODRIGUEZ**  
NOTARIA (E) 53 DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.  
Huella

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
[info@cuestasabogados.looked.com.co](mailto:info@cuestasabogados.looked.com.co)  
[www.cuestasabogados.looked.com.co](http://www.cuestasabogados.looked.com.co)





# REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE



LICENCIA DE TRÁNSITO No.

10015798387

|               |              |                      |             |
|---------------|--------------|----------------------|-------------|
| PLACA         | MARCA        | LÍNEA                | MODELO      |
| <b>GAU26E</b> | <b>BAJAJ</b> | <b>PULSAR 200 NS</b> | <b>2017</b> |

|               |                       |                   |
|---------------|-----------------------|-------------------|
| CILINDRADA CC | COLOR                 | SERVICIO          |
| <b>199</b>    | <b>NEGRO NEBULOSA</b> | <b>PARTICULAR</b> |

|                    |                       |                 |                  |
|--------------------|-----------------------|-----------------|------------------|
| CLASE DE VEHÍCULO  | TIPO CARROCERÍA       | COMBUSTIBLE     | CAPACIDAD Kg/PSU |
| <b>MOTOCICLETA</b> | <b>SIN CARROCERIA</b> | <b>GASOLINA</b> | <b>2</b>         |

|                    |          |                          |
|--------------------|----------|--------------------------|
| NÚMERO DE MOTOR    | REG      | VIN                      |
| <b>JLZCFH84707</b> | <b>N</b> | <b>9FLA36FZ4HBH89274</b> |

|                          |          |                          |          |
|--------------------------|----------|--------------------------|----------|
| NÚMERO DE SERIE          | REG      | NÚMERO DE CHASIS         | REG      |
| <b>9FLA36FZ4HBH89274</b> | <b>N</b> | <b>9FLA36FZ4HBH89274</b> | <b>N</b> |

|                                      |                         |
|--------------------------------------|-------------------------|
| PROPIETARIO: APELLIDO(S) Y NOMBRE(S) | IDENTIFICACIÓN          |
| <b>MONTES GOMEZ BRAYAN STEVEN</b>    | <b>C. C. 1030645072</b> |

RESTRICCIÓN MOVILIDAD

BLINDAJE

POTENCIA HP

\*\*\*\*\*

23

DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN

IE

FECHA IMPORT.

PUERTAS

902016000159368

|

09/08/2016

0

LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD

\*\*\*\*\*

FECHA MATRÍCULA

FECHA EXP. LIC. TTD

FECHA VENCIM. INTD

18/08/2016

26/03/2018

\*\*\*\*\*

ORGANISMO DE TRÁNSITO

STRIA TTOYTTE MCPAL FUNZA



LT02004908831



Libertad y Orden

# REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE



LICENCIA DE TRÁNSITO No.

10013486443

|   |                                 |  |  |
|---|---------------------------------|--|--|
| PLACA<br><b>RDL972</b>  | MARCA<br><b>RENAULT</b>         | LÍNEA<br><b>LOGAN FAMILIER</b>               | MODELO<br><b>2011</b>                    |
| CILINDRADA CC<br><b>1.390</b>   | COLOR<br><b>ROJO ALMAGRO</b>    | SERVICIO<br><b>PARTICULAR</b>                |  |
| CLASE DE VEHÍCULO<br><b>AUTOMOVIL</b>                                     | TIPO CARROCERÍA<br><b>SEDAN</b> | COMBUSTIBLE<br><b>GASOLINA</b>               | CAPACIDAD Kg/PEJ<br><b>5</b>             |
| NÚMERO DE MOTOR<br><b>A710UH40495</b>                                     | REG<br><b>N</b>                 | VIN<br><b>9FBLSRACDBM005078</b>              |  |
| NÚMERO DE SERIE<br><b>*****</b>   | REG<br><b>N</b>                 | NÚMERO DE CHASIS<br><b>9FBLSRACDBM005078</b> | REG<br><b>N</b>                          |
| PROPIETARIO: APELLIDO(S) Y NOMBRE(S)<br><b>MONTES GOMEZ BRAYAN STEVEN</b> |                                 |  | IDENTIFICACIÓN<br><b>C.C. 1030645072</b> |

RESTRICCIÓN MOVILIDAD

BLINDAJE  
\*\*\*\*\*

POTENCIA HP  
**0**

DECLARACIÓN DE IMPORTACIÓN

**07676270008343**

ME. FECHA IMPORT  
**1 06/09/2010**

PUERTAS  
**4**

LIMITACIÓN A LA PROPIEDAD

\*\*\*\*\*

FECHA MATRÍCULA

**16/09/2010**

FECHA EXP. LIC. TTD

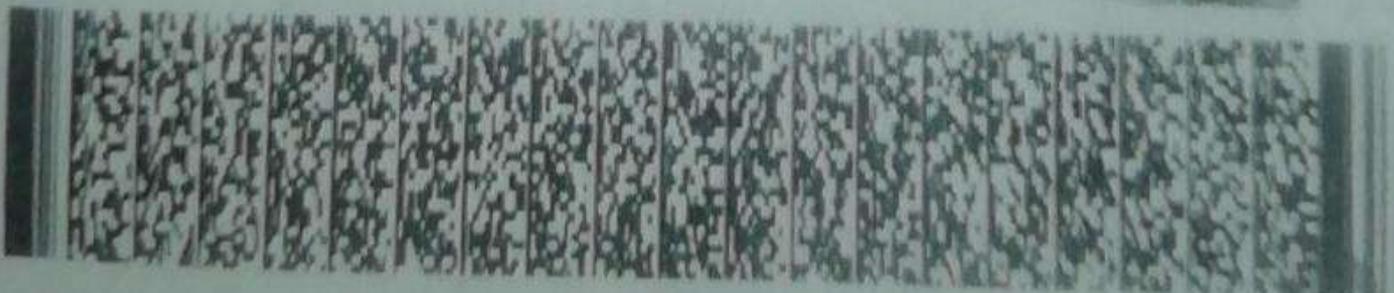
**21/02/2017**

FECHA VENCIMIENTO

\*\*\*\*\*

ORGANISMO DE TRÁNSITO

**SDM - BOGOTA D.C.**



LT06000389910



*CUESTAS Y ABOGADOS*

CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

Señora

**JUEZ VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

|                 |   |
|-----------------|---|
| REFERENCIA:     | <b>ESCRITO DE RADICACIÓN DE DEMANDA</b>                     |
| PROCESO:        | <b>VERBAL DE SIMULACIÓN ABSOLUTA DE MENOR CUANTÍA</b>       |
| EXPEDIENTE:     | <b>11001400302320190117700</b>                              |
| DEMANDANTE<br>: | <b>CLAUDIA MARÍA Gómez</b>                                  |
| DEMANDADOS<br>: | <b>BRAYAN STEVEN MONTES Gómez y NILSON MONTES RODRÍGUEZ</b> |

**DIANA CAROLINA CUESTAS GAONA**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.075.808 expedida en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No. 282.272 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial del **BRAYAN STEVEN MONTES Gómez**, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C, e identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.645.072, encontrándome dentro del término establecido para ejercer el derecho a la defensa de mi poderdante, de la manera más respetuosa y a través del presente documento procedo a dar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**, en los siguientes términos:

**PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**HECHO PRIMERO.** Cierto, ya que de acuerdo al certificado de tradición y libertad correspondiente al folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40007890 el inmueble objeto del presente litigio si fue adquirido el día 4 de mayo del año 2004 por el señor **NILSON MONTES RODRÍGUEZ**.

**HECHO SEGUNDO.** No me consta, ya que según lo manifestado por mi mandante el señor **BRAYAN MONTES** a la fecha de la compra del inmueble identificado en el numeral anterior es decir para el año 2004 contaba con 10 años de edad y recuerda que sus padres convivían con mucha intermitencia por problemas de pareja y en cuanto a la fecha del inicio de la supuesta Unión Marital de hecho no le consta. Lo anterior, ya que, para la fecha indicada por el apoderado de la parte demandante en el referido hecho, éste no había nacido ya que su fecha de nacimiento corresponde al 22 de septiembre de 1994.

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



*CUESTAS Y ABOGADOS*



*CUESTAS Y ABOGADOS*

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

**HECHO TERCERO.** Cierto.

**HECHO CUARTO.** Cierto.

**HECHO QUINTO.** No es cierto, ya que el señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ y el señor BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ mediante Escritura Pública No 2959 del 31 de mayo del año 2014 otorgada ante la Notaria 68 del Circulo de Bogotá D.C realizaron CONTRATO DE COMPRAVENTA DE NUDA PROPIEDAD y no COMPRAVENTA sobre el inmueble objeto de la presente demanda.

**HECHO SEXTO.** Es cierto.

**HECHO SÉPTIMO.** Es parcialmente cierto, ya que los aquí demandados si acordaron previamente y declararon dentro de la Escritura Pública No 2959 del 31 de mayo del año 2014 como precio por la venta de la nuda propiedad CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$59.800.000), lo anterior teniendo como base el avalúo catastral del inmueble para la fecha de la celebración del negocio jurídico atacado ya que la notaría no formalizaría un negocio jurídico por un valor inferior al indicado.

En consonancia con lo anterior, indica mi poderdante que el valor reconocido por la transferencia de la NUDA PROPIEDAD DEL INMUEBLE corresponde a TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$33.902.344) que fueron producto de la indemnización reconocida a mi poderdante por parte de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN por la transferencia de la NUDA PROPIEDAD indicada, que tenía por objeto a su vez evitar la venta de la casa a terceros para que el señor pudiese disponer tanto de su indemnización como la de su hijo y cubrir situaciones económicas personales de las cuales podrá dar fe el señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ en el respectivo interrogatorio de parte.

**HECHO OCTAVO.** Cierto, en primera instancia por que el señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ y la señora demandante como declaró en solicitud dirigida a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN para la fecha del 17 de febrero de 2014 ya no convivían juntos, no se consultaban decisiones sobre los bienes en cabeza de cada uno ya que gozaban de disposición legal (por parte del señor NILSON MONTES RODRÍGUEZ sobre el bien objeto del presente litigio), posesión o tenencia sobre bienes considerados,

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



*CUESTAS Y ABOGADOS*



*CUESTAS Y ABOGADOS*

**CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS** propios (posesión y mejoras vendidas por la demandada en el 2015 con respecto a la finca denominada Corinto) como le consta a la demandante y lo cual se documenta con las pruebas anexadas a la presente.

**HECHO NOVENO.** Cierto, cabe aclarar que en la demanda citada en el hecho en comento no prosperaron tanto las pretensiones iniciales como las solicitadas por la demandante en reconvencción, condenando en costas a la señora demandante **CLAUDIA MARÍA Gómez.**

**HECHO DÉCIMO.** No me consta, mi poderdante manifiesta que no conoce la existencia de lo relatado en el referido hecho.

**HECHO ONCE.** Cierto.

**HECHO DOCE.** No me consta, dicho hecho estará sujeto a acreditación por parte del apoderado de la parte demandante.

**HECHO TRECE.** Cierto.

**HECHO CATORCE.** Cierto.

**HECHO QUINCE.** No me consta, mi poderdante declara que desconoce el contenido exacto de la demanda realizada en contra de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, y que lo que conoce respecto a lo indicado por la parte demandante es que reconocieron indemnización a su familia biológica, es decir, su papa, mama y hermanos de sangre.

**HECHO DIECISÉIS.** Cierto.

**HECHO DIECISIETE.** Cierto.

**HECHO DIECIOCHO.** No es cierto, el valor reconocido como indemnización otorgada por la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN a BRAYAN STEVEN MONTES GÓMEZ fue de TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$33.902.344), valor que correspondía a reconocimiento de daños morales e intereses moratorios liquidados al 31 de marzo de 2014.

**HECHO DIECINUEVE.** No es cierto, el valor reconocido a mi poderdante a título de indemnización corresponde al indicado en el hecho anterior.

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



*CUESTAS Y ABOGADOS*



*CUESTAS Y ABOGADOS*

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

**HECHO VEINTE:** Es parcialmente cierto ya que para la fecha de la celebración del negocio jurídico mi poderdante NO trabajaba aún con AAA GAS NATURAL S.A.S, como se evidencia en la documental aportada con el presente escrito, no obstante, cabe aclarar que como cualquier hijo que se encuentre en un núcleo familiar dentro de los estándares normales parte de su sustento devenía de su padre y como le consta a la señora demandante mi poderdante también devengaba como consecuencia de la realización de trabajos informales para la época.

**HECHO VEINTIUNO.** No es cierto, mi poderdante desde el 5 marzo de 2016 conto con un empleo estable hasta el 2 agosto de 2019, ingresando nuevamente de manera formal a la misma entidad en el día 14 del mes de marzo del presente año hasta la fecha, cuenta con vehículos de su propiedad que explota comercialmente, como se evidencia en documentales anexas y con respecto a la expresión “no se entiende de donde pudo haber obtenido el dinero para completar el valor que según se manifestó en la escritura pública no 2959 del 31 de mayo del año 2014...”, en el numeral 7 del presente escrito en el cual se dio contestación al hecho no. 7 del escrito de demanda se explicó la situación allí esgrimida.

**HECHO VEINTIDÓS.** Cierto, a la fecha hay una nueva demanda de divorcio en curso y las partes son los padres de mi poderdante.

**HECHO VEINTITRÉS.** No es un hecho, corresponde a una opinión o pretensión que a la fecha se está tramitando nuevamente por parte de la demandante ante el JUZGADO 2 DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C, pero cabe aclarar que de acuerdo a la legislación colombiana que regula la materia, el inmueble objeto de la presente demanda no hace parte de la sociedad conyugal ya que su adquisición fue en el año 2004 anterior a la constitución del vínculo marital entre el señor MONTES y la señora Gómez que se realizó en el año 2010.

**HECHO VEINTITRÉS.** No es un hecho, corresponde a una opinión o pretensión que la apoderada de la demandante quiere hacer valer dentro de la presente demanda, dirigida a obtener la declaratoria de NULIDAD ABSOLUTA, del negocio jurídico compraventa, respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40007890, del cual a la fecha mi poderdante ostenta la NUDA PROPIEDAD.

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



*CUESTAS Y ABOGADOS*



*CUESTAS Y ABOGADOS*

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

En razón a lo anteriormente argumentado, con todo respeto, manifiesto al Señor Juez, que en virtud al mandato a mi conferido y garantizando el derecho de mi poderdante a realizar contradicción con respecto a la presente demanda de **SIMULACIÓN ABSOLUTA** me opongo a las pretensiones propuestas por la apoderada de la parte demandante, con base en las siguientes:

### EXCEPCIONES DE MERITO

#### **PRIMERA. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PARTE DE LA DEMANDANTE.**

Teniendo en cuenta que a la demandante no le asiste derecho alguno para solicitar se tenga en cuenta el bien objeto del litigio como parte de la unión marital que no ha sido declarada ni mucho menos liquidada, voluntariamente por las partes o por autoridad judicial hasta la fecha, es decir que como ha indicado la corte en varios pronunciamientos jurisprudenciales la demandante carece de “aquella titularidad del derecho esgrimido e interés jurídico” para solicitar derechos sobre el bien objeto del presente litigio ya que no era de su propiedad ni se requería de su consentimiento para realizar la venta de la NUDA PROPIEDAD aquí atacada.

Adicionalmente la demandante quiere trasladar la legitimación en la causa que le asiste dentro del proceso de divorcio que se tramita nuevamente ante el **JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**, utilizando la demanda de **SIMULACIÓN ABSOLUTA**, como herramienta jurídica subsidiaria al resultar vencida en los procesos de divorcio y/o declaración de la presunta unión marital de hecho.

#### **SEGUNDA. INEXISTENCIA Y FALTA DE CARACTERIZACIÓN DENTRO DE LA DEMANDA DE SIMULACIÓN ABSOLUTA DEL NEGOCIO JURÍDICO QUE PRESUNTAMENTE ENCUBRE LA VOLUNTAD REAL DE LOS DEMANDADOS.**

La demandante pretende que se declare la nulidad absoluta con respecto al negocio celebrado entre los demandados y formalizado mediante escritura pública no 2959 del 31 de mayo del año 2014 otorgada ante la notaria 68 del circulo de **BOGOTÁ D.C** que contiene la venta de la nuda propiedad del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S – 40007879 de la oficina de registro de instrumentos público zona sur,

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



*CUESTAS Y ABOGADOS*



CUESTAS Y ABOGADOS

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

pero es necesario tener en cuenta para resolver las pretensiones de la presente demanda que se debe realizar un estudio juicioso y exhaustivo al libelo demandatario ya que carece de los elementos esenciales para determinar la simulación de un negocio jurídico que a saber son: ...Que ese acuerdo simulatorio tenga como fin deliberado el engaño a los terceros, sea que esa intención de engaño tenga o no como propósito el daño o fraude, que es asunto diferente y que antes se solía confundir. Ahora bien, que se logre el engaño, que se perfeccione, no es punto de la esencia de la simulación, como algunos opinan, sino más bien tema que concierne a los efectos que las partes, habilitadas o no, persiguen y eventualmente logran en los terceros, precisamente al crearles la ilusión de un negocio que no existe o es diferente del que se muestra...

Finalmente, para que se dé la simulación se precisa que exista una disconformidad intencional entre las partes, dado que ellas no desean el contrato que muestran al público, el contrato ilusorio que disimula su real y oculta voluntad, bien de no celebrar contrato alguno, o de celebrar uno diferente o con estipulaciones distintas del pregonado o, en fin, con otra persona, de la que se hace figurar como parte, y adicionalmente se debe tener en cuenta que los dos demandados en simulación a la fecha están ejerciendo sus derechos como lo son el uso, goce y disposición, ya que el señor **NELSON MONTES** reside en el inmueble objeto del litigio junto con su hijo sin limitación alguna ni de hecho ni de derecho, aunado a que la demandante no lo logra demostrar, hechos o acuerdos ocultos y mucho menos que haya existido una reserva mental para la realización de un negocio jurídico ficto, así como tampoco es clara al determinar cuál fue el negocio jurídico, que se encubrió presuntamente con el acto jurídico demandado.

### FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO

Solicito a la señora Juez Tener en cuenta el siguiente pronunciamiento Jurisprudencial:

Indica la Corte Suprema Sala de Casación Civil: La simulación consiste en una divergencia consciente y bilateral entre la voluntad real y la que se da a conocer a terceros, caracterizada porque se muestra al público un negocio jurídico que no corresponde a la intención verdadera de los partícipes, explicó la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



CUESTAS Y ABOGADOS



*CUESTAS Y ABOGADOS*

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

De igual forma, indicó que en un acto simulado “hay un escamoteo de la verdad, un ocultamiento de un acto real escondido debajo de otro y, a veces, tan solo una apariencia de acto real que no corresponde a ninguno efectivo”.

La corporación también enfatizó que los indicios son instrumentos persuasivos caracterizados porque en su contenido esta la deducción realizada por el funcionario judicial, quien, basado en supuestos fácticos, plenamente demostrados, establece otros por derivación.

De allí que, en la clasificación entre pruebas directas e indirectas, los indicios se encasillen dentro de las últimas, al requerir de un hecho intermedio que sirve de antecedente para la acreditación de uno nuevo, el cual se deduce por medio de un análisis lógico o de la práctica.

Debido al carácter contingente de la prueba indiciaria, recordó que en presencia de diversas deducciones presuntivas (fundadas sobre diversos hechos conocidos), resulta necesario que estas lleguen a la misma conclusión, esto es, que cada una ofrezcan elementos de confirmación para la misma hipótesis sobre el hecho a probar.

Con todo, concluyó que cuando en el proceso existan indicios y contraindicios respecto a una misma situación, corresponderá al funcionario judicial hacer un análisis integral, con el fin de establecer cuál de las inferencias presuntivas

Ofrece mayor poder persuasivo, sin que sea posible restringir el análisis a un solo grupo de ellos, so pena de incurrir en un error de hecho por haberse dejado de relacionar indicios entre sí que hubiesen permitido llegar a una decisión diversa (M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalve).

Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia SC-25822020 (68001310300820080013301), jul. 27/20

Teniendo en cuenta los argumentos de hecho y derecho aquí manifestados, me **OPONGO A LA TOTALIDAD DE LAS PRETENSIONES** solicitadas por la parte demandante y solicito su señoría, sean decretadas y practicadas las siguientes pruebas:

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



*CUESTAS Y ABOGADOS*



*CUESTAS Y ABOGADOS*

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

### PRUEBAS

#### INTERROGATORIO DE PARTE.

Solicito se cita en el lugar de su domicilio a la señora demandante CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA con el objeto de resolver el interrogatorio de parte en lo que tiene que ver con los hechos base de las excepciones aquí formuladas.

#### DOCUMENTAL.

Con el objeto de obtener la declaración de la prosperidad de las excepciones aquí propuestas solicito se tenga en cuenta como pruebas los siguientes documentos, que respaldan tanto las afirmaciones realizadas en el acápite de contestación de los hechos, así como las excepciones propuestas.

1. Copia de oficios radicado por la señora CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA ante la Fiscalía General del Nación el día 17 de febrero de 2014, indicando terminación de convivencia con el señor NILSON MONTES.
2. Impuesto predial, que evidencia el avalúo catastral al año 2014, el cual fue base del precio declarado dentro de la escritura del acto atacado en simulación.
3. Certificación de primera vinculación laboral de mi poderdante a la empresa AAA GAS NATURAL, que evidencia in dependencia económica.
4. Certificación de segunda vinculación laboral de mi poderdante a la empresa AAA GAS NATURAL, que evidencia in dependencia económica.
5. Contrato de compraventa de posesión y mejoras de la finca denominada Corinto, realizada por la señora CLAUDIA MARÍA GÓMEZ BEDOYA, durante la vigencia de la sociedad conyugal y la cual se mejoró y adapto con dineros habidos de la sociedad creada en virtud del matrimonio.
6. Fotocopia tarjeta de propiedad vehículo de placas EDL972.
7. Fotocopia tarjeta de propiedad de Motocicleta 200 NS de placas GAU26E.

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
info@cuestasabogados.looked.com.co  
www.cuestasabogados.looked.com.co



*CUESTAS Y ABOGADOS*



*CUESTAS Y ABOGADOS*

## CONSULTORÍAS Y SERVICIOS LEGALES ESPECIALIZADOS

### TESTIMONIAL.

Acorde a lo establecido por los artículos 212 y 213 del Código General del Proceso, solicito a usted señor Juez, decretar el testimonio de: **LEIDY TATIANA MONTES MALAVER**, mayor de edad, identificada con CC. 1.032.400.909 con domicilio en la calle 25 Sur No. 9 – 48 este San Blas de la ciudad de Bogotá o al correo electrónico [tatis2508@hotmail.com](mailto:tatis2508@hotmail.com), quien puede dar fe de la voluntad real de las partes base fundamental de la presente contestación de demanda.

### NOTIFICACIONES

Mi poderdante en la dirección obrante en el expediente.

La suscrita en la carrera 63 No. 100-57; Oficina 202 de la ciudad de Bogotá, al correo electrónico [cuestasabogados@gmail.com](mailto:cuestasabogados@gmail.com) o al electrónico [adrianamarcela.jimenez@gmail.com](mailto:adrianamarcela.jimenez@gmail.com).

Del Señor Juez,

Atentamente,

**KAROLINA CUESTAS**

**DIANA CAROLINA CUESTAS GAONA**

**C.C. No. 53.075.808 de Bogotá**

**T.P No. 282282 del C.S.J**

**ABOGADA PRINCIPAL**



*CUESTAS Y ABOGADOS*

Tel. 350 6921901  
Calle 12 B # 6 - 21 Oficina 607  
[info@cuestasabogados.looked.com.co](mailto:info@cuestasabogados.looked.com.co)  
[www.cuestasabogados.looked.com.co](http://www.cuestasabogados.looked.com.co)

**ESCRITO DE CONTESTACIÓN DE REFORMA DE DEMANDA**

CUESTAS &amp; ABOGADOS &lt;cuestasabogados@gmail.com&gt;

Mar 2/02/2021 4:37 PM

Para: Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C. &lt;cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

📎 2 archivos adjuntos (2 MB)

CONTESTACIÓN\_DE\_DEMANDA\_BRAYAN.pdf; ANEXOS\_CONTESTACION\_DEMANDA\_BRAYAN\_2019001177.zip;

Señora

JUEZ VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

**E. S. D.**

|             |   |
|-------------|---|
| REFERENCIA: | <b>ESCRITO DE CONTESTACIÓN DE REFORMA DE DEMANDA</b>        |
| PROCESO:    | <b>VERBAL DE SIMULACIÓN ABSOLUTA DE MENOR CUANTÍA</b>       |
| EXPEDIENTE: | <b>11001400302320190117700</b>                              |
| DEMANDANTE: | <b>CLAUDIA MARIA GOMEZ</b>                                  |
| DEMANDADOS: | <b>BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ y NILSON MONTES RODRIGUEZ</b> |

**DIANA CAROLINA CUESTAS GAONA**, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.075.808 expedida en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No. 282.272 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial del **BRAYAN STEVEN MONTES GOMEZ**, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C, e identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.645.072, encontrándome dentro del término establecido para ejercer el derecho a la defensa de mi poderdante, de la manera más respetuosa y a través del presente documento procedo a dar CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA, por estado el pasado 14 de enero de 2021, a través del escrito que adjunto al presente.

**DIANA CAROLINA CUESTAS GAONA**  
**C.C. No. 53.075.808 de Bogotá**  
**T.P No. 282.282 del C.S.J**  
**ABOGADA PRINCIPAL**

**RECUERDA QUE EN CUESTAS & ABOGADOS, USTED NO CONTRATA UN ABOGADO CONTRATA TODO UN EQUIPO DE TRABAJO.**

**CUESTAS & ABOGADOS SAS**

**3506921901 - 3224830984- 3172635210**

**[cuestasabogados@gmail.com](mailto:cuestasabogados@gmail.com)**

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



*Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.*  
*Carrera 10 No. 14 33 Piso 8°*  
*Edificio Hernando Morales Molina*

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE**

LAS PRESENTES EXCEPCIONES DE MERITO PRESENTADAS, SE FIJAN EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE CINCO (05) DIAS EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN EL ARTICULO 370, EN CONCORDANCIA CON EL 110 DEL C.G.P. HOY 19/04/2021, SIENDO LAS 8:00 A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left and a circular official stamp in blue ink on the right. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA', 'RAMA JUDICIAL', 'SECRETARIA', and 'JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ, D.C.' around a central emblem.

**LUIS HERNANDO TOVAR V.**

**SECRETARIO**

Señor  
JUEZ VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.  
E. S. D.

REF: PROCESO No. 2019-1179 PROCESO VERBAL DE PETENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ CONTRA VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS

**ASUNTO: EXCEPCION DE COSA JUZGADA ARTICULO 303 DEL CGP**

**JOSE IGNACIO ROJAS GARZON**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado civil y profesionalmente tal como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado judicial del señor **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS**, por medio del presente escrito me permito manifestar a su despacho:

Que en los términos del artículo 303 del CGP, presento ante su despacho la **EXCEPCION DE COSA JUZGADA**, la cual pretende que su despacho emita pronunciamiento que ordene la terminación, mediante sentencia anticipada del presente proceso, con fundamento en los siguientes:

#### HECHOS

1. El 28 de julio del año 2015, la señora **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**, radica demanda de pertenencia, en contra de mi poderdante **señor VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS Y PERSONAS INDETERMINADAS**, sobre el bien inmueble ubicado en la calle 67B SUR No. 62-04 hoy carrera 62 No. 67ª-25 SUR, de la ciudad de Bogotá D.C.
2. Correspondió su conocimiento al juzgado 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. quien se pronunció inadmitiendo la demanda mediante auto de fecha 19 de octubre del año 2015.
3. La demandante subsano la demanda, según se evidencia del sistema siglo XXI, el día 28 de octubre del año 2015, siendo admitida la demanda por el juzgado 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., el día 29 de marzo del año 2016, según se evidencia de auto, copia auténtica que se aporta con el presente escrito, ordenando notificar al demandado y emplazar a las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el predio objeto del proceso.
4. Realizada la publicación ordenada en el auto de fecha 29 de marzo del año 2016, se procedió al nombramiento de curador, quien representaría inicialmente al demandado y a las personas indeterminadas.
5. El mencionado cargo fue asumido por los doctores JOSE IGNACIO SANCHEZ MEDINA, curador del demandado y la doctora ZULMA ELIANA RENDON, personas indeterminadas, quienes dentro del

término de ley procedieron a contestar la demanda, declarándose trabada la Litis, por el juzgado 17 CC, mediante auto de fecha 02 de agosto del año 2017.

6. Mediante auto de fecha 04 de abril del año 2018, se fijó el día 19 de septiembre del año 2018, para desarrollar diligencia de inspección judicial sobre el bien inmueble a usucapir.
7. El suscrito presento incidente de nulidad, previo al desarrollo de la diligencia programada, el cual fue resuelto por el juzgado 17 civil del circuito de Bogotá el día 19 de septiembre del año 2018.
8. Fecha esta en la que el despacho de conocimiento dicto SENTENCIA ANTICIPADA, negando las pretensiones de la demanda y ordenando el levantamiento de la medida cautelar.
9. El día 29 de abril del año 2019, la aquí demandante solicito al juzgado 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., el oficio correspondiente al levantamiento de la inscripción de la demanda, oficio que fue tramitado ante la oficina de instrumentos públicos de Bogotá D.C., zona sur.
10. El día 17 de octubre del año 2019, se radico demanda por PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO, correspondiendo el conocimiento de dicho proceso al juzgado 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C..
11. Dicha demanda tiene como objeto el inmueble ubicado en la calle 67B SUR No. 62-04 hoy carrera 62 No. 67ª-25 SUR, de la ciudad de Bogotá D.C.
12. En la mencionada demanda se invoca como demandados a mi poderdante VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS Y PERSONAS INDETERMINADAS.
13. El juzgado 23 civil municipal de Bogotá D.C., admitió la demanda el día 13 de noviembre del año 2019, ordenando notificar al demandado y emplazar a las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el predio objeto del proceso.
14. Es importante resaltar que la aquí demandante señora **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**, ha iniciado el presente proceso en repetidas ocasiones entre las cuales encontramos:
  1. JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2014-0403 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 03 DE JUNIO DEL AÑO 2014.
  2. JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2015-0125 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 11 DE FEBRERO DEL AÑO 2015.

3. JUZGADO 28 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2019-0234 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 29 DE ABRIL DEL AÑO 2019 (POR FALTA DE COMPETENCIA).
4. JUZGADO 43 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2014-0075 DEMANDA RETIRADA POR EL APODERADO 06 DE MARZO DEL AÑO 2014.
5. JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL PROCESO No. 2014-0476 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 23 DE JULIO DEL AÑO 2014.
6. JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL PROCESO No. 2015-1012 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 10 DE JULIO DEL AÑO 2015 (FALTA DE COMPETENCIA).
7. JUZGADO 47 CIVIL MUNICIPAL PROCESO No. 2019-0620 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 24 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2019.

Por los anteriores hechos ante su despacho y con fundamento en el artículo 303 del CGP, propongo la excepción de COSA JUZGADA, la cual fundamento de la siguiente forma:

El código general del proceso en el artículo 303 en su inciso primero señala: **“...La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes...”**

Al respecto y sin mayores dudas nos encontramos que en el presente caso estamos frente a las siguientes consideraciones:

1. Sentencia ejecutoriada del juzgado 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., el día 19 de septiembre de 2018, sentencia anticipada dictada en audiencia.
2. La sentencia se dictó dentro del proceso de PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO radicado bajo el consecutivo 2015-1127.
3. El objeto del mencionado proceso según se desprende de la demanda presentada al juez 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., es un inmueble ubicado en la CALLE 67 B SUR No. 62-04 lote 16 de manzana 38, con un área de 72 metros cuadrados.
4. La demandante dentro del mencionado proceso fue la señora BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ.
5. Los demandados dentro de dicho proceso eran el señor VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS Y personas indeterminadas.

Por otro lado, tenemos:

1. Presentación demanda de PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO.
2. Auto que admite demanda juzgado 23 civil municipal de Bogotá D.C., 13 de noviembre del año 2019.
3. El objeto del mencionado proceso según se desprende de la demanda presentada al juez 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., es un inmueble ubicado en la CALLE 67 B SUR No. 62-04 lote 16 de manzana 38, con un área de 72 metros cuadrados.
4. La demandante dentro del mencionado proceso es la señora **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**.
5. Los demandados dentro de dicho proceso son el señor **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS** Y personas indeterminadas.

**CIRCUNSTANCIAS QUE DIERON LUGAR AL FALLO SENTENCIA ANTICIPADA JUZGADO 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. DE FECHA 19 DE SEPTIEMBRE DE 2018.**

1. La existencia de un proceso ejecutivo adelantado por el señor WILLIAM JOYA SANDOVAL en contra de VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS.
2. Medida cautelar inscrita en el certificado de libertad del bien inmueble objeto del proceso de pertenencia.
3. Diligencia de secuestro adelantada dentro del juicio executorio sin oposición alguna.
4. Configuración de la causal contemplada por el artículo 375 numeral 4 “...**El juez rechazará de plano la demanda o declarará la terminación anticipada del proceso, cuando advierta que la pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o baldíos, cualquier otro tipo de bien imprescriptible o de propiedad de alguna entidad de derecho público...**”.
5. Falta de cumplimiento del artículo 2518 del CODIGO CIVIL COLOMBIANO “...**Se gana por prescripción el dominio de los bienes corporales, raíces o muebles, que están en el comercio humano, y se han poseído con las condiciones legales...**”

Así las cosas y ante la presencia de factores que determinan que el presente proceso cursa sobre un objeto ya decidido por otro juez, se configura inevitablemente la figura de la **COSA JUZGADA**, la cual tiene por finalidad darle la importancia necesaria a las situaciones jurídicas que ponen fin a un litigio para que las partes no puedan desconocerlas, teniendo en cuenta el carácter permanente del cual se encuentra revestidas las providencias judiciales, materializándose de esta forma la seguridad jurídica.

Respecto de los requisitos de procedencia de la cosa juzgada, la Sección Primera del Consejo de Estado recordó que el artículo 303 del Código

General del Proceso (CGP), aplicable en actuaciones administrativas en virtud de la remisión expresa del artículo 267 de la Ley 1437 del 2011 (CPACA), prevé que la misma tendrá lugar en los eventos en los que se advierta la identidad de objeto, de causa *petendi* y de partes procesales.

Circunstancias que encontramos reunidas en el presente caso ante la presentación nuevamente de la demanda por parte de la señora **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**, por el mismo inmueble, la misma cuerda procesal y las mismas partes, siendo la cosa juzgada una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.

Los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación, y que consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico. Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y eventualmente a la comunidad, volver a entablar el mismo litigio.

La cosa juzgada tiene como función principal prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como consecuencia, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico.

Ante lo anterior no hay posibilidad diferente a que el titular de este despacho judicial dicte providencia que termine el presente proceso y condene ejemplarmente en costas a la demandante quien ha pretendido burlar la justicia con la presentación repetida del mismo proceso en diferentes sedes judiciales, en nueve oportunidades diferentes con el consecuencial desgaste de la justicia, que hace más gravosas las circunstancias teniendo en consideración que la aquí demandante tiene el pleno conocimiento que la acción impetrada tiene el carácter de **COSA JUZGADA**.

La CORTE CONSTITUCIONAL en sentencia C-774 DE 2001 nos dice que *Para que una decisión alcance el valor de cosa juzgada se requiere: Identidad de objeto, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente. Identidad de causa petendi (eadem causa petendi), es decir, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos, la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual, el juez puede retomar los*

*fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa. Identidad de partes, es decir, al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculadas y obligadas por la decisión que constituye cosa juzgada.*

Por otra parte, la sala civil de la corte suprema de justicia, sentencia de agosto 15 del año 2017, magistrado ponente LUIS ALFONSO RICO PUERTA, ha determinado que para que se configuren los efectos de la cosa juzgada deben concurrir los siguientes elementos:

- 1. La existencia de un fallo ejecutoriado dictado en proceso contencioso.*
- 2. El trámite de un segundo juicio fundado en el mismo objeto, con igual causa e identidad jurídica de las partes en ambos asuntos.*

*Al efecto, para determinar si existe identidad de objeto, el juez debe estudiar si con su resolución contradice una decisión anterior, estimando un derecho ya negado o desestimando un derecho afirmado por la decisión precedente.*

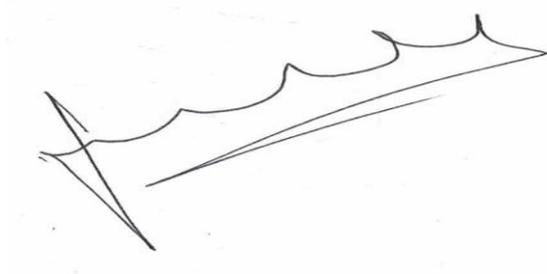
Ante lo anterior se encuentran reunidos los elementos necesarios para que este despacho judicial, sin más análisis proceda a dictar la correspondiente providencia que ordene el levantamiento de la medida cautelar y la consecuencial condena en costas la cual deberá ser ejemplar dada las circunstancias aquí citadas.

## **PRUEBAS**

- 1.** Aporto copia autentica de la demanda impetrada por la señora **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**, en contra de mi poderdante señor **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS** y cuyo conocimiento correspondió al juzgado **17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C..**
- 2.** Aporto copia autentica del auto de fecha 29 de marzo del año 2016, proferido por el juzgado **17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.,** mediante el cual se admite la demanda de pertenencia por la vía del proceso de **PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** presentada por **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**, en contra de **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS Y PERSONAS INDETERMINADAS.**
- 3.** Copia autentica del auto de fecha 26 de agosto del año 2016, donde el juzgado **17 civil del circuito de Bogotá D.C.,** nombro curador para que representara a las personas indeterminadas dentro del proceso 2016-1117, en cumplimiento del auto admitió la demanda.
- 4.** Copia autentica del auto de fecha 27 de abril del año 2017, mediante el cual, el juzgado **17 civil del circuito de Bogotá D.C.,** nombro curador para que representara a **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS.**

5. Copia autentica control de asistencia a diligencia 19 de septiembre de 2018, suscrita por el apoderado de la aquí demandante y por el suscrito en calidad de apoderado del señor **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS**.
6. Copia autentica del resumen de la diligencia y de donde se extrae que el día 19 de septiembre del año 2018, se dictó sentencia anticipada en los términos del artículo 278 del CGP, de donde se puede concluir que no existió recurso alguno contra la decisión dictada por el juez **17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**
7. **Archivo ONE DRIVE**, que contiene dos carpetas que componen la diligencia adelantada el día 19 de septiembre del año 2018 y donde se negaron las pretensiones de la demanda impetrada por la señora **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**.

Del señor juez,



**JOSE IGNACIO ROJAS GARZON**  
**C.C. No. 79.531.414 DE BOGOTA D.C.**  
**T.P. No. 158.876 C.S.J.**

Buscar mensajes, documentos, fotos o personas

Inicio

← Atrás ↶ ↷ ➡ Archivar Mover Eliminar Spam ...

- Bandeja de ent...
- No leídos
- Destacado
- Borradores
- Enviados**
- Archivo
- Spam
- Papelera
- Menos

REMISIÓN COPIAS AUTÉNTICAS 2015-1127

Yahoo/Enviados

- Juzgado 17 Civil Circuito - Bogota - Bogota D. C. 2 mar., 3 nov. 2020 a las 13:39
- nacho <ignacio\_52002@yahoo.es> mar., 12 ene. a las 10:29  
Para: Copias El Hueco

Mostrar mensaje original



COPIAS 201... .pdf  
1.6MB

- Vistas Ocultar
- Fotos
- Documentos
- Suscripciones
- Ofertas

Carpetas Ocultar

- + Carpeta nueva
- abogadas
- ALBA LILIAN...
- AMPARO CASTI... 2
- ASESOR CO...
- ASPIRACIONES ... 1
- AUDITORES 5
- auditoria
- AVISOS 2
- banco de occid... 2
- Beat pagos 1
- Borradores
- CANAPRO INF... 17
- CARLOS SANC... 8
- carpeta ofertas l... 4
- carro 54
- CELULAR ARCHI... 7
- claudia barrera ... 1
- CLAVES Y OTR... 2
- CLIENTES DA...
- CLIENTES NUEV... 3
- CLIENTES REM... 37
- CLUB ADES 54
- COLEGIO NACI... 4
- COLOMBIA C...

nacho <ignacio\_52002@yahoo.es> mié., 13 ene. a las 9:26  
**Para:**  
 Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D. C.

BUEN DIA RENVIO CORREO DEL JUZGADO 17 C.C. CON LINK DILIGENCIA DE AGOSTO 19 DE 2018 POR MEDIO DEL CUAL SE DICTO SENTENCIA ANTICIPADA DENTRO DEL PROCESO DE BARBARA PRISCILA CONTRA VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS, LO ANTERIOR PARA QUE HAGA PARTE DEL PROCESO QUE CURSA EN SU DESPACHO BAJO EL RADICADO 2019-1179 PERTENENCIA DE BARBARA PRISCILA CONTRA VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS, SE ANEXA PRUEBA DE ENVIO DE ESTE CORREO A LA CONTESTACION DE LA DEMANDA Y ESCRITO DE EXCEPCIONES, DENTRO DEL TERMINO DE LEY.

ATT.

JOSE IGNACIO ROJAS GARZON  
 T.P. 158.876 CSJ  
 APODERADO VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS

Mostrar mensaje original



COPIAS 201... .pdf  
1.6MB

↶ ↷ ➡ ...

Responder, Responder a todos o Reenviar

① X

-27%

-40%

-27%

-23%

Señor

JUEZ VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

E.

S.

D.

**REF: PROCESO No. 2019-1179 PROCESO DECLARATIVO DE PETENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ CONTRA VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS**

**ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA.**

**JOSE IGNACIO ROJAS GARZON**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado civil y profesionalmente tal como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado judicial del señor **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELANOS, demandado**, por medio del presente escrito me permito manifestar a su despacho:

Que en los términos de ley me permito contestar la demanda de la referencia en los siguientes términos:

**A LOS HECHOS:**

1. No me consta, que se pruebe que dicha venta se realizó en los términos relatados por el apoderado de la parte actora, teniendo en cuenta que dicha venta se realizó sobre objeto fuera del comercio.
2. Es cierto, los linderos relacionados son los que corresponden al inmueble objeto del presente proceso.
3. No es cierto la matricula relacionada no corresponde al inmueble que se pretende usucapir.
4. No es cierto, no existe documental que lo acredite.
5. No es cierto, el señor JOSE AREVALO GUZMAN MORENO, nunca ejerció actos de señor y dueño sobre el inmueble objeto del presente proceso.
6. No es cierto, ni el señor GUZMAN MORENO ni la señora FORERO PIEDRAHITA, ha ejercicio actos de señor y dueño sobre el mencionado inmueble.
7. No es cierto, reitero, ni uno ni la otra ha ejercicio los actos de señor y dueño que exige la ley.
8. No es cierto, no se puede ejercer posesión sobre un bien inmueble fuera del comercio.
9. No es cierto, la suma de posesiones se interrumpe al momento de que el inmueble objeto del presente proceso es secuestrado dentro del proceso ejecutivo que adelanta el señor **WILLIAM JOYA SANDOVAL**, que se iniciara en el juzgado 36 civil municipal de

Bogotá d.c. y que actualmente cursa en el juzgado QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C.A, bajo el radicado 2019-0695, teniendo como juzgado de origen el 49 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

10.No es cierto la suma de posesiones si alguna vez existió se vio interrumpida por el secuestro del bien inmueble, diligencia que fue atendida por la señora LUZ MARINA RUBIO MORALES y quien no se presentó oposición alguna a la misma.

11.No me consta, que se pruebe.

12.No es cierto, los actos de señor y dueño que se relacionan son producto de circunstancias ajenas y propias de la junta de acción comunal del barrio ISLA DEL SOL, así encontramos:

1. El chipp catastral fue asignado al lote general a petición del propietario, señor VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS.
2. La instalación de servicios fue un acto logrado por la unión de todos los vecinos del sector.
3. El pago de impuestos se ha efectuado por las mejoras, adeudándose a la fecha una significativa suma por concepto de impuestos.

#### **EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:**

Me opongo a todas las pretensiones de la demanda, las cuales carecen de fundamento legal por encontramos que se pretenden usucapir un inmueble sin el cumplimiento de los requisitos que el efecto consagra la ley procesal vigente, en los términos del artículo 375 del CGP, el inmueble que se pretende usucapir se encuentra fuera del comercio, por lo tanto, constituye objeto ilícito, en los términos del artículo 1519 del CODIGO CIVIL COLOMBIANO.

#### **PRUEBAS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA:**

1. Solicito se fije fecha y hora para efectos de adelantar INTERROGATORIO DE PARTE, del demandante, el cual practicare de forma personal o mediante sobre sellado aportado previo a la fecha indicada por su despacho.
2. Documentales: Téngase en cuanto el valor que cada una tenga las aportadas con la demanda y las que el suscrito aportara con las excepciones que presentare a continuación.

Como consecuencia de la anterior contestación, el suscrito se permite presentar las siguientes excepciones:

## EXCEPCIONES DE MERITO:

### **MALA FE DEL DEMANDANTE:**

La MALA FE entendida como el comportamiento incorrecto, en el presente caso se presenta en dos sentidos:

1. La interposición del presente proceso una vez dictado fallo que niega las pretensiones en proceso que cursaba en el juzgado 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, dentro del radicado 2015-1127, donde el apoderado de la aquí demandante no propuso recurso alguno, cobrando dicha decisión ejecutoria, afirmación que pruebo con copias auténticas emitidas por el juzgado 17 civil del circuito y que se aportan al presente proceso en archivo pdf.
2. La radicación de este mismo proceso en repetidas ocasiones entre las que encontramos:
  1. JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2014-0403 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 03 DE JUNIO DEL AÑO 2014.
  2. JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2015-0125 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 11 DE FEBRERO DEL AÑO 2015.
  3. JUZGADO 28 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2019-0234 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 29 DE ABRIL DEL AÑO 2019 (POR FALTA DE COMPETENCIA).
  4. JUZGADO 43 CIVIL DEL CIRCUITO PROCESO No. 2014-0075 DEMANDA RETIRADA POR EL APODERADO 06 DE MARZO DEL AÑO 2014.
  5. JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL PROCESO No. 2014-0476 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 23 DE JULIO DEL AÑO 2014.
  6. JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL PROCESO No. 2015-1012 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 10 DE JULIO DEL AÑO 2015 (FALTA DE COMPETENCIA).
  7. JUZGADO 47 CIVIL MUNICIPAL PROCESO No. 2019-0620 DEMANDA RECHAZADA MEDIANTE AUTO DE FECHA 24 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2019.

De esta forma se demuestra la MALA FE de la demandante por lo cual deberá declararse probada la excepción planteada, ordenándose la terminación del presente proceso con la consecuencial condena en costas.

## **FALTA DE REQUISITOS PARA GANAR POR PRESCRIPCION EL BIEN INMUEBLE OBJETO DEL PRESENTE PROCESO:**

En general se debe entender como requisitos para ganar por prescripción un bien inmueble la POSESION CONTINUA, PACIFICA Y PUBLICA, en cuanto al presente proceso nos podemos encontrar que los mencionados postulados no se encuentran reunidos al existir la intención de ganar por prescripción un bien inmueble que en los términos del artículo 2518 del CODIGO CIVIL COLOMBIANO, se encuentra fuera del comercio y que en diligencia de secuestro le fuera entregado a auxiliar de la justicia para su administración.

En cuanto a los requisitos específicos reconocidos por la ley y la jurisprudencia, nos podemos encontrar **QUE EL ANIMUS Y EL CORPUS**, son los elementos necesarios y que deben ser revisados por el juez de conocimiento para emitir una sentencia de fondo que conceda o niegue una pretensión de usucapión, El corpus es el cuerpo de la posesión, esto es el elemento material, objetivo, los hechos físicamente considerados con que se manifiesta la subordinación en que una cosa se encuentra respecto del hombre. El animus, por su parte, es el elemento interno o subjetivo, es el comportarse “como señor y dueño” del bien cuya propiedad se pretende. La señora **BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ**, no cumple tampoco con estos requisitos específicos que la ley y la jurisprudencia consideran como fundamentales al dictar una sentencia como la pretendida, en cuanto al corpus podemos encontrar que la demandante nunca ejerció actos de señor y dueño, puesto que el inmueble que se pretende USUCAPIR se encuentra fuera del comercio desde el año 2012, adquiriendo por ende de la señora LUZ MARINA una simple tenencia que le fuera entregada por un secuestro. De igual forma, sus actos no demuestran en ningún momento la intención de poseer el bien inmueble al no atacar la diligencia de secuestro o solicitar el levantamiento de la medida cautelar.

## **PRESCRIPCION SOBRE BIEN INMUEBLE FUERA DEL COMERCIO**

De conformidad al artículo 2518 del CODIGO CIVIL COLOMBIANO, se adquieren por prescripción el dominio de las cosas corporales, raíces o muebles que están en el comercio humano y se han poseído con las condiciones legales, en cuanto este aspecto nos encontramos que la demandante pretende una sentencia de su despacho ejerciendo una supuesta posesión sobre un bien inmueble que para la fecha de impetrar esta demanda se encontraba fuera del comercio, tal cual se puede evidenciar del certificado de libertad, de donde sin mayores esfuerzos se concluye que se encontraba el inmueble fuera del comercio.

## **FALTA DE LEGITIMIDAD PARA DEMANDAR CON CARENCIA DE JUSTO TITULO.**

El documento esgrimido por la demandante, quien manifiesta que adquirió la posesión de manos de la señora **LUZ MARINA RUBIO MORALES**, no es **TITULO VALIDO**, toda vez, que dicho documento se desvirtúa en la

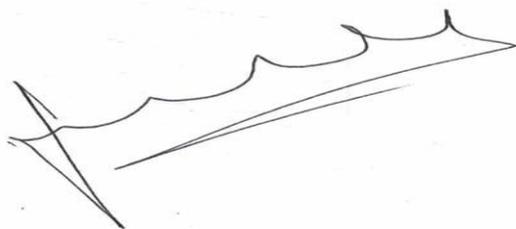
oposición que para el año 2012 inicia la señora **LUZ MARINA RUBIO** ante el juzgado 36 civil municipal de Bogotá D.C. y donde alega una supuesta posesión a su nombre.

**INEXISTENCIA DE LA ALEGADA POSESION EN FORMA PACIFICA E ININTERRUPIDA**

Fundo esta excepción en la base que se nos dice que la demandante ha poseído de forma quieta, pacífica, tranquila y a la luz pública el bien inmueble objeto de la presente acción, aseveración que se contradice con la existencia de un embargo inscrito y una diligencia de secuestro que a la fecha tiene a puertas de un remate el bien a usucapir, lo que concluye que la posesión alegada no era ni quieta, ni pacífica ni tranquila, por el contrario se trataba de una posesión irregular, ni pública y que se dio subrepticamente, con carencia de la publicidad propia de la consagrada por la ley.

Posesión que se vio menoscabada por la diligencia de secuestro, puesto que la señora LUZ MARINA RUBIO MORALES no fue dejada como poseedora sino con depositante, lo cual nos lleva a concluir que no existía el ANIMUS.

Del señor juez,



**JOSE IGNACIO ROJAS GARZON**  
**C.C. No. 79.531.414 DE BOGOTA D.C.**  
**T.P. No. 158.876 C.S.J.**

**PROCESO No. 2019-1179 CONTESTACION DEMANDA, EXCEPCIONES, PRUEBAS DOCUMENTALES EXCEPCION COSA JUZGADA**

nacho <ignacio\_52002@yahoo.es>

Mié 13/01/2021 9:38 AM

**Para:** Juzgado 23 Civil Municipal - Mec - Bogota - Bogota D.C. <cmpl23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

2019-1179 CONTESTACION DEMANDA Y EXCEPCIONES 23 CM BARBARA PRISCILA PARRA ORTIZ.pdf; 2019-1179 EXCEPCION COSA JUZGADA PERTENENCIA BARBARA PRISCILA.pdf; COPIAS 2015-1127 JUZGADO 17 CC (PRUEBA CONTESTACION 2019-1179).pdf; remisión prueba sentencia anticipada.pdf;

BUEN DÍA POR MEDIO DE LA PRESENTE COMUNICACIÓN APORTO A SU DESPACHO DENTRO DEL TERMINO DE LEY, CONTESTACIÓN DEMANDA, ESCRITO INTEGRADO DE EXCEPCIONES Y EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA A FIN DE QUE SEAN TENIDOS EN CUENTA DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA, ES IMPORTANTE ANOTAR QUE SE RENVIO EL CORREO DEL JUZGADO 17 C.C. DONDE SE ME ENTREGARON LAS COPIAS QUE SIRVEN DE SOPORTE DE LAS EXCEPCIONES Y QUE CONTIENE LINK DILIGENCIA DE FECHA 19 DE AGOSTO DEL AÑO 2018 DONDE SE DICTO SENTENCIA ANTICIPADA NEGANDO LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA QUE INICIARA LA SEÑORA BARBARA PRISCILA EN CONTRA DE MI PODERDANTE, SE APORTA PRUEBA DE DICHO ENVIO CON ESTE CORREO.

DE USTEDES, CORDIALMENTE,

JOSE IGNACIO ROJAS GARZON  
T.P. No. 158.876 C.S.J.  
APODERADO VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS.

FAVOR CONFIRMAR RECIBO DEL PRESENTE MENSAJE



**Rama Judicial Del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Bogotá D.C., Ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**VERBAL No. 110014003023201901179 00**

Estando las presentes diligencias al Despacho para lo pertinente, una vez efectuado el control de legalidad que debe procurarse dentro de las actuaciones procesales, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, en concordancia con el artículo 132 *ibídem*<sup>2</sup>, se observa que se hace necesario dejar sin valor ni efecto el inciso 2° del auto adiado el dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021), en razón a que se ordenó correr traslado de las excepciones de fondo formuladas por el mandatario judicial del extremo demandado, de acuerdo a lo normado en el artículo 443 del Código General del Proceso, sin atender al hecho que nos encontramos frente a una acción declarativa que no de ejecución.

En consecuencia, con base en el principio jurisprudencial y doctrinal **“que los autos o actuaciones ilegales en las que se incurra en error no atan al juez ni a las partes”**, el Despacho resuelve:

1. Apartarse de los efectos jurídicos del inciso 2° del auto adiado el dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

2. En su lugar, por secretaría fijese en lista las excepciones de fondo incoadas por el extremo demandado, en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 370 *ídem* vencido el cual, ingresen las diligencias al Despacho para proveer.

3. Se reconoce personería al abogado **JOSÉ IGNACIO ROJAS GARZÓN** como apoderado del demandado **VICTOR EDUARDO ARCOS CASTELLANOS**, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto, a quien se le advierte que deberá acatar los deberes del artículo 78 del Código General del Proceso, en particular el consagrado en el numeral 14° de la norma en cita.

---

<sup>2</sup> Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**GERMÁN GRISALES BOHÓRQUEZ  
JUEZ**

VASF

|   |
|---|
| JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE<br>BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA<br>Notificación por Estado  |
| La providencia anterior se notificó por anotación en<br>ESTADO N° <u>19</u> fijado hoy 09/04/2021 |
| LUIS HERNANDO TOVAR VALBUENA<br>Secretario  |

**Firmado Por:**

**GERMAN GRISALES**

**BOHÓRQUEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 023 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8187595d1733df7cb448223c130a9e142032eabb850d71bcf9dc58623b99281f**

Documento generado en 07/04/2021 11:22:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



*Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.*  
*Carrera 10 No. 14 33 Piso 8°*  
*Edificio Hernando Morales Molina*

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**

**HACE CONSTAR QUE**

LAS PRESENTES EXCEPCIONES DE MERITO PRESENTADAS, SE FIJAN EN LISTA POR EL TÉRMINO LEGAL DE CINCO (05) DIAS EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN EL ARTICULO 370, EN CONCORDANCIA CON EL 110 DEL C.G.P. HOY 19/04/2021, SIENDO LAS 8:00 A.M.

The image shows a handwritten signature in blue ink on the left, which appears to read 'Luis Hernando Tovar V.'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA' at the top, 'RAMA JUDICIAL' below it, and 'SECRETARÍA' at the bottom. In the center of the stamp is a small emblem of the Colombian coat of arms. The stamp also includes the text 'JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIPAL' and 'BOGOTÁ D.C.' around the bottom edge.

**LUIS HERNANDO TOVAR V.**

**SECRETARIO**