JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. Febrero veintitrés de dos mil veintidós.

**REF: TUTELA NO. 110014003018- 2022-00044-01 de DALVER
IGNACIO BURGOS CORTES CONTRA EDIFICIO SEÑORIAL P.H**

Procede el Despacho en esta instancia a decidir la impugnación que formuló la parte accionante contra el fallo de tutela de febrero 4 de 2022 proferido por el Juzgado 18 Civil Municipal de esta ciudad, dentro de la **ACCION DE TUTELA** arriba referenciada.

ANTECEDENTES :**LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO**

El señor DALVER IGNACIO BURGOS CORTES acude a esta judicatura, para que le sea tutelado su derecho Fundamental de petición.

Narra el accionante en sus hechos que Para el día 25 de noviembre del 2021, se radicó ante la Administración del Edificio Señorial P.H, un Derecho de Petición, solicitando información puntual referente al ejercicio de la administración del edificio.

Indica que de conformidad con el Decreto No. 417 de 2020 que declara el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio colombiano debido a la pandemia del Coronavirus COVID-19, y a los lineamientos establecidos en el artículo 5 del Decreto Legislativo No. 491 de 2020, el Derecho de Petición será atendida en un término de treinta (30) días, contados a partir del día hábil siguiente a la recepción. (i) las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción. Por lo que los términos para brindar respuesta a los petitorios fenecieron para el caso de los documentos y de información el día de 24 de diciembre de 2021 y que pasando el termino de treinta días estos vencieron el día 07 de enero del 2022.

Señala que a la fecha del 21 de enero de 2022 han corrido 39 días. Y a la fecha de presentación de la acción constitucional la entidad accionada no ha realizado pronunciamiento alguno frente al petitum.

Solicita que a través de este mecanismo se tutele el derecho fundamental de petición y se de respuesta a la petición presentada.

Por haber correspondido el conocimiento de la tutela al Juzgado 18 Civil Municipal de esta ciudad, fue admitida mediante providencia de enero 24 de 2022 ordenando notificar a la parte accionada para que diera respuesta. Una vez notificada la parte accionada dio respuesta así:

EDIFICIO SEÑORIAL PH.

Da respuesta indicando que al accionante se le dio respuesta al derecho de petición presentado y aporta copia de esa respuesta.

El Juzgado 18 Civil Municipal de esta ciudad mediante sentencia de febrero 4 de 2022 negó el amparo solicitado por cuanto al accionante la parte accionada le dio respuesta. Decisión que fue impugnada por el señor Burgos Cortes.

CONSIDERACIONES:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública.

Con respecto al derecho de petición este se ha consagrado como un derecho fundamental, de conformidad con el artículo 23 de la Carta Política, estableciendo:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”

Este derecho no implica que la resolución a darse sea favorable a lo solicitado, la obligación que le asiste a la Administración es dar una pronta resolución, para ello el legislador ha establecido unos términos en los cuales debe darse respuesta, y en el caso de resolver un derecho de petición el término solo es de quince días.

La respuesta al derecho de petición debe ser de fondo, oportuna,

congruente y tener notificación efectiva. Reiteración de jurisprudencia.

La Corte Constitucional ha sostenido que el derecho de petición se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, *i)* respetando el término previsto para tal efecto; *ii)* de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorablemente a los intereses del peticionario; *iii)* en forma congruente frente a la petición elevada; y, *iv)* comunicándole al solicitante. Entonces, si emitida la contestación por el ente requerido, falla alguno de los tres presupuestos finales, se entenderá que la petición no ha sido atendida, conculcándose el derecho fundamental. En tal sentido, la Corte Constitucional ha explicado:

“Se ha dicho en reiteradas ocasiones que el derecho de petición se vulnera si no existe una respuesta oportuna¹ a la petición elevada. Además, que ésta debe ser de fondo. Estas dos características deben estar complementadas con la congruencia de lo respondido con lo pedido. Así, la respuesta debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Esto no excluye que además de responder de manera congruente lo pedido se suministre información relacionada que pueda ayudar a una información plena de la respuesta dada.

El derecho de petición sólo se ve protegido en el momento en que la persona que elevó la solicitud conoce su respuesta². Se hace necesario reiterar que no se considera como respuesta al derecho de petición aquella presentada ante el juez, puesto que no es él el titular del derecho fundamental³.”

Como se dijo y se repite ahora, el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, amparo en el cual el juez, una vez analizado el caso particular, proferirá fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados; pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ha sido superada, la decisión que dicte no tiene ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión del acusado.

De lo narrado en tutela, de las pruebas aportadas y la respuesta dada por la parte accionada no hay duda que el fallo que en vía de impugnación se ha estudiado debe confirmarse por lo siguiente:

La accionante presenta la tutela para que se le de respuesta a la petición que presento el 25 de noviembre de 2021, A ese derecho de petición, la accionada ADMINISTRACION DEL EDIFICIO SEÑORIAL PH le brindo respuesta el 26 de enero de este año, es decir dentro de los términos de esta tutela, conforme a la prueba que se allego junto con la contestación.

Para confirmar la decisión de primer grado se tiene en cuenta que hubo una respuesta por parte de Edificio Señorial PH a lo pedido en la petición, la cual si bien no satisface lo pretendido por el señor Burgos Cortes Triana, al no habersele suministrado lo requerido en su totalidad.

Debe tenerse en cuenta que la protección del derecho de petición no implica respuesta favorable a lo solicitado conforme a la reiterada jurisprudencia pues la alta Corporación ha establecido en numerosas ocasiones que la protección del derecho de petición llega hasta la obtención de una respuesta oportuna y de fondo a lo solicitado, no implicando una respuesta favorable a los intereses del peticionario. En esta medida, no hay vulneración del derecho de petición de quien obtiene una respuesta dentro del término y de fondo a lo solicitado en caso de que esta sea contraria a lo buscado por el petente.

Como se aportó la prueba de la respuesta emitida al accionante, es que el fallo de primera instancia debe confirmarse, ya que no amerita revocatoria ni nulidad alguna por ajustarse a normas legales y constitucionales.

Por tanto, el fallo que en vía de impugnación se ha estudiado debe confirmarse.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: CONFIRMAR el fallo de tutela proferido por el Juzgado 18 Civil Municipal de Bogotá, de fecha 4 de febrero de 2022.

Segundo: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Tercero: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39fcd85ec3ad7cd9d44cd1aa44503d08cd38c51af5a806426f3864aa5267345d**

Documento generado en 23/02/2022 06:48:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>