JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. Marzo nueve de dos mil veintidós.

REF: TUTELA No. 1100131030272022-00062-00 de JHON ARTURO BARRERA VARGAS contra SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO Y OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE MELGAR. Vinculado EL JUZGADO 37 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.

Se procede por el Despacho a decidir sobre la acción de tutela arriba referenciada con el siguiente estudio:

ANTECEDENTES.

El señor **JHON ARTURO BARRERA VARGAS** a través de apoderado debidamente reconocido, acude a esta judicatura solicitando la protección del derecho fundamental del debido proceso, que considera está siendo vulnerado por la parte accionada.

En forma sintetizada se indica en los hechos que: el 3 de marzo de 2020, promovió proceso verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual en contra de la firma URBANISMO TURISTICO LTDA y FERNANDO DIAZ AMAYA. Que dicha demanda correspondió al Juzgado 37 Civil Municipal de Bogotá, con radicado 2020-167 siendo admitida con auto del 2 de septiembre de 2021.

Señala que con fecha 28 de octubre de 2021 se decretaron las medidas cautelares librándose el oficio No. 3394 de noviembre 10 de 2021 a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Melgar, para que procediera a registrar el embargo de los inmuebles relacionados en el oficio y de propiedad de URBANISMO TURISTICO LTDA.

Dice que con fecha 18 de noviembre de 2021, efectuó el pago de las expensas correspondientes ante la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Melgar Tolima.

Que de acuerdo con el formulario de calificación -- constancia de inscripción- de fecha 9 de diciembre de 2021 la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Melgar solo efectuó la inscripción de la medida cautelar en forma parcial toda vez que solo lo hizo en los siguientes inmuebles: 366-40033, 366-42603, 366-42604, 366-42617, 366-48161, 366-48162.

Refiere que sin ninguna razón la oficina de Instrumentos Públicos se negó a inscribir la medida en los siguientes folios: 366-22198, 366-22199, 366-22201, 366-42599, 366-22202, 366-22203, 366-42608-366-22242, 33-41565, 366-48382, 366-22244, 366-22247, 366-22249, 366-22251, 366-48165, 366-22252, 366-22253, 366-42616, 366-48073, 366-22256, 366-22257.

Manifiesta que efectuada la consulta con fecha 13 de enero de 2022, la Superintendencia de Notariado y Registro que los inmuebles individualizados con las matriculas 366-22198, 366-22199, 366-22201, 366-42599, 366-22202, 366-22203, 366-42608-366-22242, 33-41565, 366-48382, 366-22244, 366-22247, 366-22249, 366-22251, 366-48165, 366-22252, 366-22253, 366-42616, 366-48073, 366-22256, 366-22257, aun se encontraban identificados como de propiedad de la sociedad URBANISMO TURISTICO LTDA.

Indica que por un acto de omisión la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Melgar se aparto de su obligación y sin razón alguna se aparto del cumplimiento de su misión, vulnerando el derecho fundamental del debido proceso.

Solicita que a través de este mecanismo se proteja el derecho al **DEBIDO PROCESO**, y se ordene a las accionadas efectuar el registro de la medida cautelar decretada en contra de los inmuebles 366-22198, 366-22199, 366-22201, 366-42599, 366-22202, 366-22203, 366-42608-366-22242, 33-41565, 366-48382, 366-22244, 366-22247, 366-22249, 366-22251, 366-48165, 366-22252, 366-22253, 366-42616, 366-48073, 366-22256, 366-22257, ordenada por el Juzgado 37 Civil Municipal de Bogotá. Que una vez efectuado el registro se proceda a informar al Juzgado 37 Civil Municipal.

Admitido el trámite mediante providencia de febrero 28 de 2022, se notificó la parte accionada dando respuesta únicamente el Juzgado 37 Civil Municipal así:

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL

Informa que en ese Juzgado cursa el proceso verbal de responsabilidad civil extra contractual de menor cuantía radicado bajo el número 2020-00167 interpuesto por JOHN ARTURO BARRERA VARGAS contra URBANISMO TURISTICO LTDA representada legalmente por FERNANDO DIAZ AMAYA; la cual fue admitida mediante auto del 02 de septiembre de 2021.

Dice que Posteriormente, teniendo en cuenta que el extremo demandante prestó la caución en debida forma el Despacho por auto del 28 de OCTUBRE DE 2021 decretó las medidas cautelares respectivas.

Que en atención a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante Luis Prada Acosta; mediante auto adiado 01 de marzo de 2022 el Juzgado dispuso que por Secretaría se le remitiera al togado por el medio más expedito posible la respuesta allegada por la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE MELGAR el día 24 de enero de 2022 obrante a folios 180-207 del expediente. Envío que ya se realizó por parte del Juzgado como se evidencia en los anexos que se adjuntan a la presente respuesta.

Junto con la respuesta aporto las certificaciones de la oficina de registro donde aparece la inscripción y certificado de libertad de unos inmuebles.

Solicita la desvinculación del presente trámite constitucional.

LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE MELGAR y LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO no dieron respuesta.

CONSIDERACIONES:

De la Acción:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Competencia y Procedencia:

Es competente este Juzgado con fundamento en el Decreto 1382 de 2000 .

Del caso Concreto:

Concorre a esta judicatura el señor **JHON ARTURO BARRERA VARGAS** para que se proteja su derecho fundamental al debido proceso.

Procedencia de la acción de tutela

Legitimación activa

El artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona para reclamar la protección inmediata de sus derechos fundamentales. Así mismo, el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991 contempla la posibilidad de agenciar derechos ajenos cuando “*el titular de los mismos no está en condiciones de promover su propia defensa*”. En la misma norma, se establece que la legitimación por activa para presentar la tutela se acredita: (i) en ejercicio directo de la acción; (ii) por medio de representantes (caso de los menores de edad, los incapaces absolutos, los interdictos y las personas jurídicas); (iii) a través de apoderado judicial; y (iv) utilizando la figura jurídica de la agencia oficiosa.

En el presente caso se encuentra acreditado el requisito de legitimación por activa toda vez que la tutela la presenta el señor Jhon Arturo Barrera Vargas a través de apoderado.

Legitimación por pasiva

La legitimación por pasiva en la acción de tutela se refiere a la aptitud legal de la entidad contra quien se dirige la acción, a efectos de que sea llamada a responder por la vulneración o amenaza de uno o más derechos fundamentales. En este caso esta legalmente legitimada las entidades accionadas.

Inmediatez

Este requisito de procedibilidad impone la carga al demandante de presentar la acción de tutela en un término prudente y razonable respecto del hecho o la conducta que causa la vulneración de sus derechos fundamentales, cumpliéndose en este caso dicho requisito ya que la tutela fue presentada en febrero de este año, y el oficio de embargo es de fecha 10 de noviembre de 2021.

Subsidiariedad

Según lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política de 1991, la acción de tutela sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo en los casos en que sea interpuesta como mecanismo transitorio para evitar la configuración de un perjuicio irremediable.

Con respecto a los derechos indicados como vulnerados, el **debido proceso administrativo**, la Corte ha dicho que este derecho es ante todo un derecho subjetivo, es decir, que corresponde a las personas interesadas en una decisión administrativa, exigir que

la adopción de la misma se someta a un proceso dentro del cual se asegure la vigencia de los derechos constitucionales de contradicción, impugnación y publicidad. En este sentido, el debido proceso se ejerce durante la actuación administrativa que lleva a la adopción final de una decisión, y también durante la fase posterior de comunicación e impugnación de la misma.

El debido proceso administrativo, se convierte en una manifestación del principio de legalidad, conforme al cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente establecida en la ley, como también las funciones que les corresponden cumplir y los trámites a seguir antes de adoptar una determinada decisión. En esta medida, las autoridades administrativas únicamente pueden actuar dentro de los límites señalados por el ordenamiento jurídico.

Como se dijo y se repite ahora, el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales, amparo en el cual el juez, una vez analizado el caso particular, proferirá fallo en procura de la defensa de los derechos vulnerados; pero si la situación fáctica que generó la amenaza o vulneración ha sido superada, la decisión que dicte no tiene ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión del acusado.

De cara a lo solicitado en tutela, y teniendo en cuenta que el Juzgado 37 Civil Municipal dentro del proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual decreto medida cautelar sobre los inmuebles que se indicó son de propiedad de la sociedad URBANISMO TURISTICO LTDA, comunicando dicha medida al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Melgar, mediante oficio 3394 de noviembre 10 de 2021, a fin de que procediera a su inscripción.

Como quiera que la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Melgar, solo inscribió la medida en alguno de los inmuebles, sin dar ninguna explicación del porqué no se inscribía la medida sobre la totalidad de los inmuebles ordenados embargar, y como quiera que tampoco dio respuesta a esta acción constitucional habiéndosele notificado al correo electrónico con acuse de recibido conforme a la prueba obrante en el informativo, el amparo solicitado tiene prosperidad, ya que si no era viable la medida sobre algunos inmuebles debió haber puesto en conocimiento esa situación, lo cual no hizo, como tampoco allego al proceso verbal información respecto del no registro en el resto de los inmuebles, por cuanto solo inscribió la medida en forma parcial.

Por tanto, como se ha vulnerado el derecho fundamental del accionante al debido proceso, este Despacho ha de proteger el amparo invocado, para ordenar al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Melgar Tolima, que proceda a dar cumplimiento a la orden de embargo decretada y comunicada a esa dependencia mediante oficio 3394 de noviembre 10 de 2021, sobre los inmuebles que se relacionaron en el oficio remitido.

De no ser posible la inscripción del embargo en los inmuebles por alguna circunstancia que no lo permita, que no sea de orden legal, o que no sean de propiedad de la parte demandada en el proceso verbal, debe informar al Juzgado 37 Civil Municipal y a este Despacho, sobre ello.

Por estas razones es que se concede la tutela.

Se ordenara desvincular a la Superintendencia de Notariado y Registro y al Juzgado 37 Civil Municipal de Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. Administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: PROTEGER el derecho fundamental al debido proceso incoado por **JHON ARTURO BARRERA VARGAS** contra **LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE MELGAR**, por lo que se deja dicho.

Desvincular a la **OFICINA DE NOTARIADO Y REGISTRO** y al **JUZGADO 37 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**.

Segundo: En consecuencia, se ordena AL REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE MELGAR TOLIMA que proceda a dar cumplimiento a la orden de embargo decretada y comunicada a esa dependencia sobre los inmuebles que se relacionaron en el oficio remitido por el Juzgado 37 Civil Municipal dentro del proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 2020-00167. Teniendo en cuenta que si la medida ordenada sobre los inmuebles no es procedente inscribirla por alguna circunstancia de orden legal debe poner en conocimiento del Juzgado dicha situación, lo cual hará en el término de los diez (10) siguientes a la notificación de éste fallo.

Tercero: Notifíquesele a las partes este fallo por el medio más expedito.

Cuarto : Una vez vencido el término indicado en el numeral segundo, la parte accionada debe comunicar a este Despacho sobre el cumplimiento del fallo en un término no mayor de tres días.-

Quinto: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión en caso de no ser impugnado.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez.

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8197663e4c9f8d367b1ddb5f5142335a0699bc1b81a6f1503bdc1b0b2e07e328

Tutela No. **1100131030272022-00062-00**

Documento generado en 09/03/2022 08:12:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>