JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. Marzo veintidós de dos mil veintidós.

Ref. Acción de tutela No. 1100131030272022-00079-00 de JUAN MANUEL MORENO BECERRA contra JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.

Procede el Despacho a decidir la presente acción de tutela con el siguiente estudio:

ANTECEDENTES :

LA ACCION Y EL DERECHO FUNDAMENTAL INVOCADO

El señor JUAN MANUEL MORENO BECERRA actuando en causa propia, acude a esta judicatura para que le sea tutelados los derechos fundamentales del debido proceso, el acceso a la administración de justicia, de petición y a la propiedad que considera están siendo vulnerados por el Juzgado accionado.

La tutela se fundamenta en hechos que se sintetizan, así: que es titular de acciones en la persona jurídica EXCAVACIONES Y COMPACTACIONES LTDA-EXCOM. Y que da cuenta el Certificado de Existencia y Representación Legal de EXCAVACIONES Y COMPACTACIONES LTDA-EXCOM, que: “que por oficio no. 661 del 14 de abril de 1999, inscrito el 22 de abril de 1999 bajo el no. 49212 del libro viii, el Juzgado 21 Civil Municipal de Santa Fe de Bogota, comunico que dentro del proceso ejecutivo de Citibank Colombia contra Juan Manuel Moreno Becerra, se decreto el embargo de las cuotas sociales que posee el demandado Juan Manuel Moreno Becerra en la sociedad de la referencia.”

Dice que de lo anterior se colige que: Cursó o cursa en el Juzgado accionado un proceso ejecutivo de CITYBANK en su contra, del cual no tiene certeza de haber sido notificado. Que dentro de tal actuación se ordenó el embargo de las cuotas sociales que tiene en EXCOM LTDA, haciéndose efectiva esa medida el 22 de abril de 1.999.

Señala que ante el desconocimiento de tal actuación solicito a través de un derecho de petición, mediante correo electrónico al

Despacho convocado información respecto a tal proceso y a tal embargo.

Manifiesta que el Despacho da contestación indicando que el derecho de petición procede en las actuaciones administrativas y no en contra de actuaciones judiciales, evidenciándose que el Juzgado no lee las peticiones, ya que la petición no iba encaminada a pedir impulso procesal sino a pedir una información del proceso la cual podía hacerse por secretaria.

Que ante tal situación designo apoderado para los trámites pertinentes, por lo que su abogado presento una primera petición La cual, además de contener los hechos que ya se habían puesto de presente al señor Juez 21 Civil Municipal, incluye un ingrediente normativo, pues con fundamento en el artículo 597 del Código General del Proceso y dado que se cumplen los presupuesto para ello se solicita el levantamiento del embargo practicado.

A dicha petición se le dio respuesta indicando que “No se le puede dar trámite a su solicitud por cuanto va dirigida al Juzgado 23 civil municipal de Bogotá, además no enuncia los 23 dígitos completos del proceso para verificar.”

Señala que su apoderado corrigió el encabezado del escrito y exhorta al Juzgado para que de respuesta y nuevamente el Juzgado en cabeza del escribiente da respuesta informando que se realizo la búsqueda sin encontrar ningún registro. Que el fundamento de la petición es NO APARECE EL EXPEDIENTE DONDE SE DICTO UNA MEDIDA CAUTELAR HACE MAS DE CINCO AÑOS.

Refiere que no se le ha dado trámite a tales peticiones y no se ha obtenido respuesta de fondo, como en Derecho corresponda.

Solicita que a través de este mecanismo Que se tutele el derecho fundamental al acceso a la administración de justicia y al debido proceso y que el Juez encargado del Despacho, no sus subalternos, respondan en el término de 48 horas la petición presentada, como en derecho corresponda.

TRAMITE PROCESAL

Por auto de marzo once de 2022, se admitió la acción de tutela requiriendo a la parte accionada para que en el término de dos días se pronunciaran sobre los hechos y circunstancias que motivaron la acción constitucional y se vinculo a la Sociedad Excom

Excavaciones y Compactaciones Ltda. Y una vez notificados se dio respuesta.

CONTESTACION DE LA PARTE ACCIONADA

JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

Allega respuesta enviada a CARLOS FERNANDO CIFUENTES TORRES JUAN MANUEL MORENO BECERRA del 15 de marzo de 2022 donde se le informa que en aras de dar respuesta a su solicitud, me permito informar, que, revisados los archivos físicos del Juzgado, se pudo Constatar que el proceso iniciado por CITIBANK en Contra de JUAN MANUEL MORENO, tiene el Numero de Radicado 11001 40 03 021 1999 02005 00 obrante a tomo 26 libro Radicado, folio 394 y se encuentra Archivado en el Paquete 017 de 2001. Así las cosas y previo a dar trámite a su petición deberá solicitar el Desarchivo del Proceso A la Dirección Ejecutiva Seccional con los datos indicados más el número de cuenta de ese despacho para que realice el respetivo pago del Arancel correspondiente. (CUENTA JUDICIAL N° 110012041021).

La **SOCIEDAD EXCOM EXCAVACIONES** Y **COMPACTACIONES LTDA.** No dio respuesta.

CONSIDERACIONES:

De la Acción:

Respecto de la acción ejercida por el perjudicado el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia consagra que: toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Competencia y Procedencia:

Es competente este Juzgado con fundamento en el Decreto 1382 de 2000.

Del caso Concreto:

Concorre a esta judicatura el señor **JUAN MANUEL MORENO BECERRA** para solicitar el amparo de los derechos invocados del debido proceso y acceso a la administración de justicia y le respondan la petición presentada como en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta los derechos que indica el accionante como vulnerados y con respecto al Derecho **del Debido proceso**, en las actuaciones judiciales, exige que todo procedimiento previsto en la ley, se adecue a las reglas básicas derivadas del artículo 29 de la Constitución, tales como la existencia de un proceso público sin dilaciones injustificadas, con la oportunidad de refutar e impugnar las decisiones, en donde se garantice el derecho de defensa y se puedan presentar y controvertir pruebas, so pena de vulnerar los derechos fundamentales de los sujetos procesales y de alterar las reglas mínimas de convivencia social fundadas en los postulados del Estado social de derecho .

El artículo 29 de la Constitución consagra el derecho al debido proceso, que se entiende como “la oportunidad reconocida a toda persona, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, de ser oída, hacer valer las propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables”. Tal derecho, siendo de aplicación general y universal “constituye un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del ordenamiento jurídico.

Con respecto al **acceso a la justicia** en términos constitucionales es un derecho fundamental en sí mismo y un derecho garantía. En efecto, la obligación de garantía respecto del derecho de acceso a la justicia se refiere al deber que tiene el Estado de hacer todo lo que esté a su alcance para el correcto funcionamiento de la administración de justicia. Es decir, se trata de lograr el buen gobierno de la función y la provisión de infraestructura para que los jueces puedan ejercer su importante labor. Entonces, la realización de dicho derecho no se limita a la posibilidad que debe tener cualquier persona de plantear sus pretensiones ante las respectivas instancias judiciales, sino que se trata de una garantía que se extiende a dotar de infraestructura a las juezas y jueces para que puedan acceder al ejercicio de administrar justicia y de esta forma garantizar la eficiente prestación de este servicio público.

De conformidad con la disposición anterior, los artículos 229 Superior y 2º de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia consagran el derecho fundamental de toda persona a acceder a la justicia, cuyo contenido ha sido definido por esta Corporación como *“la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en*

Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes”¹

Entonces, aquella prerrogativa de la que gozan las personas de exigir justicia, impone a las autoridades públicas, como titulares del poder coercitivo del Estado y garantes de todos los derechos ciudadanos, distintas obligaciones para que dicho servicio público y derecho sea real y efectivo.

Para entrar a decidir se tienen que se encuentran plasmadas las **las causales de procedencia de la acción de tutela**, que permiten al juez constitucional entrar a analizar de fondo el asunto ya que exista legitimación en la causa, tanto por activa, como por pasiva.

Se cumple con el carácter subsidiario de la acción de tutela, a través del agotamiento de todos los medios de defensa judicial.

La tutela se interpuso en tiempo razonable de acuerdo con el principio de inmediatez.

Hecho el estudio de estos requisitos de procedibilidad de la acción de tutela, encuentra este Despacho que lo pedido en tutela y la prueba allegada por el Juzgado 21 Civil Municipal, ha de negarse el amparo invocado, ya que el proceso al cual refiere el accionante se encuentra archivado y por ende debe el interesado solicitar el desarchivo del mismo en la oficina respectiva, a fin de que una vez el proceso se encuentre a disposición del Juzgado accionado, pueda resolver lo pedido sobre levantamiento de la medida cautelar.

No encuentra este Despacho vulneración a los derechos fundamentales del accionante, ya que por el Juzgado 21 Civil Municipal se hizo la búsqueda del citado proceso, encontrando que el mismo se encuentra archivado.

Como se allego prueba de habersele dado respuesta al accionante a través del correo electrónico y además de habersele enviado los datos necesarios para que pueda solicitar sea desarchivado el proceso, el amparo invocado no tiene prosperidad y ha de negarse la tutela.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá D.C. Administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: NEGAR el amparo solicitado por **JUAN MANUEL MORENO BECERRA** contra **JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**, por lo que se deja dicho.

Se desvincula a la **SOCIEDAD EXCOM EXCAVACIONES Y COMPACTACIONES LTDA.**

Segundo: Notifíquese a las partes por el medio mas expedito.

Tercero: Envíese el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión en caso de no ser impugnado.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

La Juez

MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS.

Firmado Por:

Maria Eugenia Fajardo Casallas

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 027 Escritural

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6aaa3441dccefba19ba84505f191d05f6279ae2117cf1a0fc13b66d2c6041025**

Documento generado en 22/03/2022 09:55:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>